

Uradni list

Evropske unije

C 340



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 65

5. september 2022

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2022/C 340/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2022/C 340/02	Združeni zadevi C-59/18 in C-182/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 14. julija 2022 – Italijanska republika, Comune di Milano/Svet Evropske unije (Ničnostna tožba – Pravo institucij – Organi, uradi in agencije Evropske unije – Evropska agencija za zdravila (EMA) – Pristojnost za določitev sedeža – Člen 341 PDEU – Področje uporabe – Sklep, ki so ga sprejeli predstavniki vlad držav članic ob robu seje Sveta – Pristojnost Sodišča na podlagi člena 263 PDEU – Avtor in pravna narava akta – Neobstoj zavezujočih učinkov v pravnem redu Unije)	2
2022/C 340/03	Združeni zadevi C-106/19 in C-232/19: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 14. julija 2022 – Italijanska republika (C-106/19), Comune di Milano (C-232/19)/Svet Evropske unije, Evropski parlament (Ničnostna tožba – Pravo institucij – Uredba (EU) 2018/1718 – Določitev sedeža Evropske agencije za zdravila (EMA) v Amsterdamu (Nizozemska) – Člen 263 PDEU – Dopustnost – Pravni interes – Procesno upravičenje – Neposredno in posamično nanašanje – Sklep, ki so ga sprejeli predstavniki vlad držav članic ob robu seje Sveta za določitev lokacije sedeža agencije Evropske unije – Neobstoj zavezujočih učinkov v pravnem redu Unije – Pristojnosti Evropskega parlamenta)	3

SL

2022/C 340/04	Zadeva C-743/19: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 14. julija 2022 – Evropski parlament/Svet Evropske unije (Ničnostna tožba – Pravo institucij – Organi, uradi in agencije Evropske unije – Evropski organ za delo (ELA) – Pristojnost za določitev sedeža – Člen 341 PDEU – Področje uporabe – Sklep, ki so ga sprejeli predstavniki vlad držav članic ob robu seje Sveta – Pristojnost Sodišča na podlagi člena 263 PDEU – Avtor in pravna narava akta – Neobstoj zavezujočih učinkov v pravnem redu Unije)	3
2022/C 340/05	Zadeva C-817/19: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 21. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour constitutionnelle – Belgija) – Ligue des droits humains/Conseil des ministres (Predhodno odločanje – Obdelava osebnih podatkov – Podatki iz evidence podatkov o potnikih (PNR) – Uredba (EU) 2016/679 – Člen 2(2)(d) – Področje uporabe – Direktiva (EU) 2016/681 – Uporaba podatkov PNR o potnikih na letih med Evropsko Unijo in tretjimi državami – Možnost vključitve podatkov o potnikih na letih znotraj Unije – Avtomatizirana obdelava teh podatkov – Obdobje hrambe – Boj proti terorističnim in hudim kaznivim dejanjem – Veljavnost – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Členi 7, 8 in 21 ter člen 52(1) – Nacionalna zakonodaja, ki uporabo sistema PNR razširja na druge vrste prevoza znotraj Unije – Svoboda gibanja znotraj Unije – Listina o temeljnih pravicah – Člen 45) . . .	4
2022/C 340/06	Zadeva C-128/20: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht Klagenfurt – Avstrija) – GSMB Invest GmbH & Co. KG / Auto Krainer GesmbH (Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Uredba (ES) št. 715/2007 – Homologacija motornih vozil – Člen 3, točka 10 – Člen 5(1) in (2) – Odklopna naprava – Motorna vozila – Dizelski motor – Emisije onesnaževal – Sistem za uravnavanje emisij – Programska oprema, vgrajena v krmilno enoto motorja – Ventil za vračanje izpušnih plinov v valj (ventil EGR) – Zmanjšanje emisij dušikovega oksida (NOx), omejeno s „temperaturnim oknom“ – Prepoved uporabe odklopnih naprav, ki zmanjšujejo učinkovitost sistemov za uravnavanje emisij – Člen 5(2)(a) – Izjema od te prepovedi)	6
2022/C 340/07	Zadeva C-134/20: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht Eisenstadt – Avstrija) – IR / Volkswagen AG (Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Uredba (ES) št. 715/2007 – Homologacija motornih vozil – Člen 3, točka 10 – Člen 5(1) in (2) – Odklopna naprava – Motorna vozila – Dizelski motor – Emisije onesnaževal – Sistem za uravnavanje emisij – Programska oprema, vgrajena v krmilno enoto motorja – Ventil za vračanje izpušnih plinov v valj (ventil EGR) – Zmanjšanje emisij dušikovega oksida (NOx), omejeno s „temperaturnim oknom“ – Prepoved uporabe odklopnih naprav, ki zmanjšujejo učinkovitost sistemov za uravnavanje emisij – Člen 5(2)(a) – Izjema od te prepovedi – Direktiva 1999/44/ES – Prodaja potrošniškega blaga in z njim povezane garancije – Člen 3(2) – Naprava, vgrajena v okviru popravila vozila)	7
2022/C 340/08	Zadeva C-145/20: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – DS / Porsche Inter Auto GmbH & Co KG, Volkswagen AG (Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Uredba (ES) št. 715/2007 – Homologacija motornih vozil – Člen 5(2) – Odklopna naprava – Motorna vozila – Dizelski motor – Sistem za uravnavanje emisij – Programska oprema, vgrajena v krmilno enoto motorja – Ventil za vračanje izpušnih plinov v valj (ventil EGR) – Zmanjšanje emisij dušikovega oksida (NOx), omejeno s „temperaturnim oknom“ – Prepoved uporabe odklopnih naprav, ki zmanjšujejo učinkovitost sistemov za uravnavanje emisij – Člen 5(2)(a) – Izjema od te prepovedi – Varstvo potrošnikov – Direktiva 1999/44/ES – Prodaja potrošniškega blaga in z njim povezane garancije – Člen 2(2)(d) – Pojem „blago, ki ima kakovost in lastnosti, ki so običajne za blago iste vrste in jih potrošnik lahko razumno pričakuje, ob upoštevanju vrste blaga“ – Vozilo, za katero velja ES-homologacija – Člen 3(6) – Pojem, neskladnost manjšega pomena)	8
2022/C 340/09	Zadeva C-159/20: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 14. julija 2022 – Evropska komisija/Kraljevina Danska (Neizpolnitev obveznosti države – Uredba (EU) št. 1151/2012 – Sheme kakovosti kmetijskih proizvodov in živil – Člen 13 – Uporaba zaščitene označbe porekla (ZOP) „Feta“ za označitev sira, proizvedenega na Danskem in namenjenega za izvoz v tretje države – Člen 4(3) PEU – Načelo lojalnega sodelovanja)	9

2022/C 340/10	Zadeva C-436/20: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana – Španija) – Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE) / Consejería de Igualdad y Políticas Inclusivas (Predhodno odločanje – Člena 49 in 56 PDEU – Povsem notranji položaj – Storitve na notranjem trgu – Direktiva 2006/123/ES – Področje uporabe – Člen 2(2)(j) – Javno naročanje – Direktiva 2014/24/EU – Pojem „javna naročila“ – Členi od 74 do 77 – Opravljanje socialnih storitev pomoči za posameznika – Dogovori o usklajenem ukrepanju z zasebnimi subjekti socialne pobude – Izključitev subjektov s pridobitnim namenom – Kraj dejanskega sedeža subjekta kot pogoj za sodelovanje) . . .	10
2022/C 340/11	Zadeva C-500/20: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – ÖBB-Infrastruktur Aktiengesellschaft / Lokomotion Gesellschaft für Schienentraktion mbH (Predhodno odločanje – Mednarodni sporazumi – Železniški promet – Konvencija o mednarodnem železniškem prometu (COTIF) – Enotna pravila za pogodbo o uporabi infrastrukture v mednarodnem železniškem prometu (CUI) – Člen 4 – Zavezujoče pravo – Člen 8 – Odgovornost upravljavca – Člen 19 – Druge tožbe – Pristojnost Sodišča – Poškodovanje lokomotiv prevoznika zaradi iztirjenja – Najem nadomestnih lokomotiv – Obveznost upravljavca infrastrukture, da povrne stroške najema – Pogodba, ki določa razširitev odgovornosti strank z napotitvijo na nacionalno pravo)	11
2022/C 340/12	Zadeva C-36/21: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe College van Beroep voor het bedrijfsleven – Nizozemska) – Sense Visuele Communicatie en Handel vof (ki posluje tudi pod imenom De Scharrelderij) / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Predhodno odločanje – Skupna kmetijska politika – Uredba (EU) št. 1307/2013 – Sheme neposrednih podpor – Skupna pravila – Člen 30(6) in člen 50(2) – Vloga za dodelitev plačilnih pravic iz nacionalne rezerve za mlade kmete – Nacionalni upravni organ, ki je posredoval napačne informacije v zvezi z opredelitvijo osebe kot „mladega kmeta“ – Načelo varstva legitimnih pričakovanj – Odškodninska tožba, ki temelji na načelu varstva legitimnih pričakovanj na podlagi nacionalnega prava)	12
2022/C 340/13	Zadeva C-110/21 P: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 14. julija 2022 – Universität Bremen/Evropska izvajalska agencija za raziskave (REA) (Pritožba – Ničnostna tožba – Člen 19 Statuta Sodišča Evropske unije – Zastopanje nepriviligiranih strank v okviru direktne tožbe pred sodiščema Evropske unije – Univerzitetni profesor – Profesor, ki poučuje na univerzi, zastopani v okviru te tožbe, ter opravlja funkciji koordinatorja in vodje skupine za projekt, ki je predmet spora – Pogoj neodvisnosti – Obstoj neposrednega in osebnega interesa glede rešitve spora)	12
2022/C 340/14	Zadeva C-722/21: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 19. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Notario del Ilustre Colegio Notarial de Andalucía – Španija) – Frontera Capital SARL (Predhodno odločanje – Člen 53(2) Poslovnika Sodišča – Člen 267 PDEU – Notar – Pojem „sodišče“ – Merila – Neobstoj spora pred predložitvenim organom – Očitna nedopustnost)	13
2022/C 340/15	Zadeva C-25/22: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzgericht – Avstrija) – CM/Finanzamt Österreich (Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Zahteva po navedbi razlogov, ki utemnjujejo nujnost odgovora na postavljena vprašanja – Neobstoj zadostnih pojasnil – Očitna nedopustnost)	13
2022/C 340/16	Zadeva C-194/22 P: Pritožba, ki jo je 4. marca 2022 vložila Magic Box Int. Toys SLU zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 21. decembra 2021 v zadevi T-549/20, Magic Box Int. Toys/EUIPO – KMA Concepts	14
2022/C 340/17	Zadeva C-233/22 P: Pritožba, ki jo je 4. aprila 2022 vložila Meta Cluster GmbH zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 26. januarja 2022 v zadevi T-233/21, Meta Cluster GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	14
2022/C 340/18	Zadeva C-300/22 P: Pritožba, ki jo je 3. maja 2022 vložila Govern d'Andorra zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 23. februarja 2022 v zadevi T-806/19, Govern d'Andorra/EUIPO	14

2022/C 340/19	Zadeva C-319/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 11. maja 2022 – Gesamtverband Autoteile-Handel e.V./Scania CV AB	15
2022/C 340/20	Zadeva C-329/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija) 17. maja 2022 – Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“/IW	16
2022/C 340/21	Zadeva C-343/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 27. maja 2022 – PT/VB	17
2022/C 340/22	Zadeva C-355/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (Belgija) 1. junija 2022 – BV Osteopathie Van Hauwermeiren/Belgische Staat	17
2022/C 340/23	Zadeva C-358/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 1. junija 2022 – Bolloré logistics SA/Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen, Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen, Bolloré Ports de Cherbourg SAS	18
2022/C 340/24	Zadeva C-364/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Minden (Nemčija) 7. junija 2022 – J.B., S.B. in F.B./Bundesrepublik Deutschland	19
2022/C 340/25	Zadeva C-390/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okrazhen sad – Burgas (Bolgarija) 14. junija 2022 – Obshtina Pomorie/„Anhialo auto“ OOD	20
2022/C 340/26	Zadeva C-407/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 20. junija 2022 – Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance/Manitou BF SA	20
2022/C 340/27	Zadeva C-408/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 20. junija 2022 – Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance/Bricolage Investissement France SA	21
2022/C 340/28	Zadeva C-426/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Szegedi Törvényszék (Madžarska) 28. junija 2022 – SOLE-MiZo Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	21
2022/C 340/29	Zadeva C-444/22 P: Pritožba, ki jo je Leon Leonard Johan Veen vložil 5. julija 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 27. aprila 2022 v zadevi T-436/21, Veen/Europol	22
2022/C 340/30	Zadeva C-445/22 P: Pritožba, ki jo je Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE vložila 4. julija 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 4. maja 2022 v zadevi T-423/14 RENV, Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE/Komisija	23
2022/C 340/31	Zadeva C-458/22 P: Pritožba, ki so jo 5. julija 2022 vložili Robert Roos in drugi zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 27. aprila 2022 v združenih zadevah T-710/21, T-722/21 in T-723/21 Robert Roos in drugi/Evropski parlament	24
2022/C 340/32	Zadeva C-479/22 P: Pritožba, ki jo je OC vložil 14. julija 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 4. maja 2022 v zadevi T-384/20, OC/Komisija	25
2022/C 340/33	Zadeva C-494/22 P: Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 22. julija 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 11. maja 2022 v zadevi T-151/20, Češka republika/Komisija	25

Splošno sodišče

2022/C 340/34	Zadeva T-280/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – ABLV Bank/EOR (Ekonomsko in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in nekaterih investicijskih podjetij (EMR) – Postopek reševanja, ki se uporablja, ko subjekt propada ali bo verjetno propadel – Sklep EOR, da ne sprejme sheme za reševanje – Ničnostna tožba – Akt, ki posega v položaj – Pravni interes – Procesno upravičenje – Delna dopustnost – Člen 18 Uredbe (EU) št. 806/2014 – Pristojnost avtorja akta – Pravica do izjave – Obveznost obrazložitve – Sorazmernost – Enako obravnavanje)	27
---------------	---	----

2022/C 340/35	Zadeva T-388/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Puigdemont i Casamajó in Comín i Oliveres/Parlament (Pravo institucij – Član Parlamenta – Zavrnitev predsednika Parlamenta, da izvoljenim kandidatom prizna status evropskega poslanca in s tem povezanih pravic – Ničnostna tožba – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)	27
2022/C 340/36	Zadeva T-886/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Design Light & Led Made in Europe in Design Luce & Led Made in Italy/Komisija (Konkurenca – Zloraba prevladujočega položaja – Omejevalni sporazumi – Sektor LED razsvetljave – Program podelitve licenc patenta (Patent Licensing Program) – Sklep o zavrnitvi pritožbe – Člen 7 Uredbe (ES) št. 773/2004 – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve – Neobstoj interesa Unije – Verjetnost, da se lahko dokaže obstoj kršitve) . .	28
2022/C 340/37	Zadeva T-150/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Tartu Agro/Komisija („Državne pomoči – Kmetijstvo – Najemna pogodba za kmetijska zemljišča v Estoniji – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za nezdržljivo z notranjim trgom in s katerim je bilo naloženo vračilo te pomoči – Prednost – Določitev tržne cene – Merilo zasebnega udeleženca – Kompleksne gospodarske presoje – Sodni nadzor – Upoštevanje vseh upoštevanih elementov – Dolžnost skrbnega ravnanja“)	29
2022/C 340/38	Zadeva T-179/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – JP/Komisija (Javni uslužbenci – Splošni javni natečaj – Razpis natečaja EPSO/AD/363/18 za zaposlitev upravnih uslužbencev na področju obdavčenja (AD 7) – Neuvrstitev na rezervni seznam – Sestava natečajne komisije – Stalnost – Očitna napaka pri presoji – Odgovornost)	29
2022/C 340/39	Zadeva T-246/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Aerospinning Master Franchising/EUIPO – Mad Dogg Athletics (SPINNING) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije SPINNING – Znamka, ki je v gospodarskem prometu postala obča oznaka za proizvode ali storitve, za katere je registrirana – Člen 51(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 58(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Upoštevna javnost)	30
2022/C 340/40	Zadeva T-278/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture in Ningbo Hi-Tech Zone Tongcheng Auto Parts/Komisija (Damping – Uvoz jeklenih koles s poreklom s Kitajske – Uvedba dokončne protidampinške dajatve in dokončno pobiranje začasne dajatve – Člen 17(4), člena 18 in 20 Uredbe (EU) št. 2016/1036 – Nesodelovanje – Nezadostnost podatkov, ki so bili sporočeni Komisiji)	30
2022/C 340/41	Zadeva T-631/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – MZ/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Natečaj EPSO/AD/363/18 za zaposlitev upravnih uslužbencev na področju obdavčenja – Omejitev izbire drugega jezika, v katerem potekajo testi – Nevključitev na rezervni seznam – Ugovor nezakonitosti – Dopustnost – Diskriminacija na podlagi jezika – Posebnost prostih delovnih mest – Utemeljitev – Interes službe – Sorazmernost)	31
2022/C 340/42	Zadeva T-681/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – OC/ESZD (Odgovornost – Javni uslužbenci – Osebe ESZD, napoteno v tretjo državo – Prijava nepravilnosti – Poročilo inšpekcije – Sprememba – Akti, ki posegajo v položaj – Ravnanja, ki nimajo narave odločanja – Upoštevanje zahtev v zvezi s predhodnim postopkom – Zaščita žvižgačev – Člen 22a Kadrovskih predpisov – Dolžnost skrbnega ravnanja – Člena 7 in 8 Listine temeljnih pravic – Spoštovanje zasebnega življenja – Varstvo osebnih podatkov)	32
2022/C 340/43	Zadeva T-20/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – VI/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Zaposlovanje – Javni natečaj EPSO/AD/363/18 – Neuvrstitev na rezervni seznam – Enako obravnavanje – Stalnost v sestavi natečajne komisije)	32
2022/C 340/44	Zadeva T-129/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Colombani/ESZD (Javni uslužbenci – Uradniki – Zaposleni v ESZD – Delovno mesto vodje delegacije Unije v Kanadi – Delovno mesto direktorja za severno Afriko in Bližnji vzhod – Zavrnitev prijave)	33
2022/C 340/45	Zadeva T-250/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Zdút/EUIPO – Nehera in drugi (nehera) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije NEHERA – Absolutni razlog za ničnost – Neobstoj slabe vere – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))	33

2022/C 340/46	Zadeva T-251/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Tigercat International/EUIPO – Caterpillar (Tigercat) („Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije Tigercat – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije CAT – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)“)	34
2022/C 340/47	Zadeva T-283/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Pejovič/EUIPO – ETA živilska industrija (TALIS) („Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije TALIS – Absolutni razlog za ničnost – Slaba vera – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)“)	35
2022/C 340/48	Zadeva T-284/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Pejovič/EUIPO – ETA živilska industrija (RENČKI HRAM) („Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije RENČKI HRAM – Absolutni razlog za ničnost – Slaba vera – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)“)	35
2022/C 340/49	Zadeva T-286/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Pejovič/EUIPO – ETA živilska industrija (RENŠKI HRAM) („Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije RENŠKI HRAM – Absolutni razlog za ničnost – Slaba vera – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)“)	36
2022/C 340/50	Zadeva T-287/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Pejovič/EUIPO – ETA živilska industrija (SALATINA) („Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije SALATINA – Absolutni razlog za ničnost – Slaba vera – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)“)	37
2022/C 340/51	Zadeva T-288/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – ALO jewelry CZ/EUIPO – Cartier International (ALOVe) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije ALOVe – Prejšnja mednarodna figurativna znamka LOVe – Relativni razlog za zavrnitev – Neupravičeno izkoriščanje razlikovalnega učinka ali ugleda prejšnje znamke – Člen 8(5) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001))	37
2022/C 340/52	Zadeva T-408/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – HB/Komisija (Javna naročila storitev – Opravljanje storitev tehnične pomoči za Visoki sodni svet in za ukrajinske organe – Nepravilnosti v postopkih oddaje javnih naročil – Povračilo neupravičeno izplačanih zneskov – Sklepi, ki so izvršilni naslov – Člen 299 PDEU – Pristojnost avtorja akta – Nepogodbena odgovornost Unije)	38
2022/C 340/53	Zadeva T-478/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Les Éditions P. Amaury/EUIPO – Golden Balls (BALLON D'OR) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije BALLON D'OR – Resna in dejanska uporaba znamke – Delna razveljavitev – Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001) – Dokaz o resni in dejanski uporabi – Presoja dokazov – Opredelitev storitev)	39
2022/C 340/54	Zadeva T-664/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – YF/EFCA (Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas – Odpoved pogodbe – Nesposobnost – Očitna napaka pri presoji – Načelo dobrega upravljanja)	39
2022/C 340/55	Zadeva T-125/22: Sodba Splošnega sodišča z dne 27. julija 2022 – RT France/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Začasna prepoved oddajanja in začasni preključ dovoljenj za oddajanje vsebin nekaterih medijev – Vpis na seznamu subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Pristojnost Sveta – Pravica do obrambe – Pravica do izjave – Svoboda izražanja in obveščanja – Sorazmernost – Svoboda gospodarske pobude – Načelo prepovedi diskriminacije na podlagi državljanstva)	40
2022/C 340/56	Zadeva T-638/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – JP/Komisija (Ničnostna in odškodninska tožba – Javni uslužbenci – Splošni javni natečaj – Razpis javnega natečaja EPSO/AD/363/18 za zaposlitev upravnih uslužbencev na področju obdavčenja (AD 7) – Nevpis na rezervni seznam – Litispendenca – Očitna nedopustnost)	41

2022/C 340/57	Zadeva T-203/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. julija 2022 – IN.PRO.DI/EUIPO – Aiello (CAPRI) (Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja objekta spora – Ustavitev postopka)	41
2022/C 340/58	Zadeva T-728/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 12. julija 2022 – LW/Komisija („Javni uslužbenci – Tožeča stranka, ki se ne odziva več na pozive Splošnega sodišča – Ustavitev postopka“)	42
2022/C 340/59	Zadeva T-792/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – ClientEarth/Komisija (Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Aarhuška konvencija – Uredba (ES) št. 1367/2006 – Poročilo o oceni učinka in drugi dokumenti, ki se nanašajo na zakonodajno pobudo na okoljskem področju – Zavrnitev dostopa zaradi molka organa – Formalni sklep, sprejet po vložitvi tožbe – Ustavitev postopka)	42
2022/C 340/60	Zadeva T-31/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Perez Lopes Pargana Calado/Sodišče Evropske unije (Javna naročila storitev – Preklic izpodbijanih odločb – Ustavitev postopka)	43
2022/C 340/61	Zadeva T-170/22 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 14. julija 2022 – Telefónica de España/Komisija (Začasna odredba – Javna naročila storitev – Varne čezevropske telematske storitve med upravami (TESTA) – Predlog za sprejetje začasnih ukrepov – Neobstoj nujnosti)	43
2022/C 340/62	Zadeva T-345/22: Tožba, vložena 3. junija 2022 – Stöttingfjällets Miljöskyddsörening/Komisija . . .	44
2022/C 340/63	Zadeva T-381/22: Tožba, vložena 30. junija 2022 – Good Services/EUIPO – ITV Studios Global Distribution (EL ROSCO)	45
2022/C 340/64	Zadeva T-382/22: Tožba, vložena 30. junija 2022 – Good Services/EUIPO – ITV Studios Global Distribution (EL ROSCO)	46
2022/C 340/65	Zadeva T-383/22: Tožba, vložena 30. junija 2022 – Good Services/EUIPO – ITV Studios Global Distribution (EL ROSCO)	47
2022/C 340/66	Zadeva T-384/22: Tožba, vložena 1. julija 2022 – Productos Ibéricos Calderón y Ramos/EUIPO – Hijos de Rivera (ESTRELLA DE CASTILLA)	48
2022/C 340/67	Zadeva T-385/22: Tožba, vložena 24. junija 2022 – Carmeuse Holding/Komisija	48
2022/C 340/68	Zadeva T-416/22: Tožba, vložena 1. julija 2022 – Fresenius Kabi Austria in drugi/Komisija	49
2022/C 340/69	Zadeva T-424/22: Tožba, vložena 11. julija 2022 – D'Agostino in Dafin/ECB	50
2022/C 340/70	Zadeva T-430/22: Tožba, vložena 6. julija 2022 – Nordea Bank/EOR	52
2022/C 340/71	Zadeva T-436/22: Tožba, vložena 12. julija 2022 – Machková/EUIPO – Aceites Almenara (ALMARA SOAP)	52
2022/C 340/72	Zadeva T-438/22: Tožba, vložena 13. Julija 2022 – International British Education XXI/EUIPO – Saint George's School (IBE ST. GEORGE'S)	53
2022/C 340/73	Zadeva T-452/22: Tožba, vložena 19. julija 2022 – Hofmeir Magnetics/EUIPO – Healthfactories (Hofmag)	54
2022/C 340/74	Zadeva T-454/22: Tožba, vložena 22. julija 2022 – Sky/EUIPO – Skyliners (SKYLINERS)	55
2022/C 340/75	Zadeva T-459/22: Tožba, vložena 21. julija 2022 – Laboratorios Ern/EUIPO – Biolark (BIOLARK) . .	55
2022/C 340/76	Zadeva T-462/22: Tožba, vložena 20. julija 2022 – Millennium BCP Participações in BCP África/Komisija	56
2022/C 340/77	Zadeva T-542/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 15. julija 2022 – FV/Svet	57

2022/C 340/78	Zadeva T-713/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 8. julija 2022 – Agentur für Globale Gesundheitsverantwortung/EMA	57
2022/C 340/79	Zadeva T-40/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Dado Ceramica in drugi/EUIPO – Italcer (Tuile)	57
2022/C 340/80	Zadeva T-157/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. julija 2022 – Dehaen/EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)	58
2022/C 340/81	Zadeva T-158/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. julija 2022 – Dehaen/EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)	58

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2022/C 340/01)***Zadnja objava**

UL C 326, 29.8.2022

Prejšnje objave

UL C 318, 22.8.2022

UL C 311, 16.8.2022

UL C 303, 8.8.2022

UL C 294, 1.8.2022

UL C 284, 25.7.2022

UL C 276, 18.7.2022

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 14. julija 2022 – Italijanska republika, Comune di Milano/Svet Evropske unije

(Združeni zadevi C-59/18 in C-182/18) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Pravo institucij – Organi, uradi in agencije Evropske unije – Evropska agencija za zdravila (EMA) – Pristojnost za določitev sedeža – Člen 341 PDEU – Področje uporabe – Sklep, ki so ga sprejeli predstavniki vlad držav članic ob robu seje Sveta – Pristojnost Sodišča na podlagi člena 263 PDEU – Avtor in pravna narava akta – Neobstoj zavezujočih učinkov v pravnem redu Unije)

(2022/C 340/02)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeči stranki: Italijanska republika (zastopnike: G. Palmieri, agent, skupaj s C. Colelli, S. Fiorentino in G. Galluzzo, avvocati dello Stato), Comune di Milano (zastopniki: M. Condinanzi, A. Neri in F. Sciaudone, avvocati)

Intervenientka v podporo Comune di Milano: Regione Lombardia (zastopnik: M. Tamborino, avvocato)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: M. Bauer, J. Bauerschmidt, F. Florindo Gijón in E. Rebasti, agenti)

Intervenientki v podporo tožene stranke: Kraljevina Nizozemska (zastopnika: K. Bulterman in M. J. Langer, agenta), Evropska komisija (zastopniki: K. Herrmann, M. Konstantinidis in D. Nardi, agenti)

Izrek

1. Tožba se zavrže.
2. Italijanska republika, Comune di Milano in Svet Evropske unije nosijo svoje stroške.
3. Regione Lombardia, Kraljevina Nizozemska in Evropska komisija nosijo svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 94, 12.3.2018.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 14. julija 2022 – Italijanska republika (C-106/19), Comune di Milano (C-232/19)/Svet Evropske unije, Evropski parlament

(Združeni zadevi C-106/19 in C-232/19) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Pravo institucij – Uredba (EU) 2018/1718 – Določitev sedeža Evropske agencije za zdravila (EMA) v Amsterdamu (Nizozemska) – Člen 263 PDEU – Dopustnost – Pravni interes – Procesno upravičenje – Neposredno in posamično nanašanje – Sklep, ki so ga sprejeli predstavniki vlad držav članic ob robu seje Sveta za določitev lokacije sedeža agencije Evropske unije – Neobstoj zavezujočih učinkov v pravnem redu Unije – Pristojnosti Evropskega parlamenta)

(2022/C 340/03)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeci stranki: Italijanska republika (zastopniki: G. Palmieri, agent, skupaj s C. Colelli, S. Fiorentino in G. Galluzzo, avvocati dello Stato) (C-106/19), Comune di Milano (zastopniki: J. Alberti, M. Condinanzi, A. Neri in F. Sciaudone, avvocati) (C-232/19)

Toženi stranki: Svet Evropske unije (zastopniki: M. Bauer, J. Bauerschmidt, F. Florindo Gijón in E. Rebasti, agenti), Evropski parlament (zastopniki: I. Anagnostopoulou, A. Tamás in L. Visaggio, agenti)

Intervenientki v podporo tožene stranke: Kraljevina Nizozemska (zastopnika: M. K. Bulterman in J. Langer, agenta), Evropska komisija (zastopniki: K. Herrmann, D. Nardi in P. J. O. Van Nuffel, agenti)

Izrek

1. Tožbi se zavrneta.
2. Italijanska republika, Svet Evropske unije in Evropski parlament nosijo svoje stroške v zadevi C-106/19.
3. Comune di Milano, Svet Evropske unije in Evropski parlament nosijo svoje stroške v zadevi C-232/19.
4. Kraljevina Nizozemska in Evropska komisija nosita svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 112, 25.3.2019.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 14. julija 2022 – Evropski parlament/Svet Evropske unije

(Zadeva C-743/19) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Pravo institucij – Organi, uradi in agencije Evropske unije – Evropski organ za delo (ELA) – Pristojnost za določitev sedeža – Člen 341 PDEU – Področje uporabe – Sklep, ki so ga sprejeli predstavniki vlad držav članic ob robu seje Sveta – Pristojnost Sodišča na podlagi člena 263 PDEU – Avtor in pravna narava akta – Neobstoj zavezujočih učinkov v pravnem redu Unije)

(2022/C 340/04)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropski parlament (zastopniki: I. Anagnostopoulou, C. Biz in L. Visaggio, agenti)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: M. Bauer, J. Bauerschmidt in E. Rebasti, agenti)

Intervenienti v podporo tožene stranke: Kraljevina Belgija (zastopniki: J.-C. Halleux, M. Jacobs, C. Pochet in L. Van den Broeck, agenti), Češka republika (zastopniki: L. Březinová, D. Czechová, K. Najmanová, M. Smolek in J. Vlášil, agenti), Kraljevina Danska (zastopniki: M. Jespersen, V. Pasternak Jørgensen, J. Nymann-Lindegren in M. Søndahl Wolff, agenti), Irska (zastopniki: M. Browne, G. Hodge, A. Joyce in J. Quaney, agenti, skupaj z D. Fennelly, BL), Helenska republika (zastopnika: K. Boskovits in E.-M. Mamouna, agenta), Kraljevina Španija (zastopnika: S. Centeno Huerta in A. Gavela Llopis, agenta), Francoska republika (zastopniki: A. Daly, A.-L. Desjonquères, E. Leclerc in T. Stehelin, agenti), Veliko vojvodstvo Luksemburg (zastopniki: A. Germeaux, C. Schiltz in T. Uri, agenti), Madžarska (zastopnika: M. Z. Fehér in K. Szíjjártó, agenta), Kraljevina Nizozemska (zastopniki: M. K. Bulterman, J. M. Hoogveld in J. Langer, agenti), Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna, agent), Slovaška republika (zastopnika: E. V. Drugda in B. Ricziová, agenta), Republika Finska (zastopnik: M. Pere, agent)

Izrek

1. Tožba se zavrže.
2. Evropski parlament in Svet Evropske unije nosita svoje stroške.
3. Kraljevina Belgija, Češka republika, Kraljevina Danska, Irska, Helenska republika, Kraljevina Španija, Francoska republika, Veliko vojvodstvo Luksemburg, Madžarska, Kraljevina Nizozemska, Republika Poljska, Slovaška republika in Republika Finska nosijo svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 399, 25.11.2019.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 21. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour constitutionnelle – Belgija) – Ligue des droits humains/Conseil des ministres

(Zadeva C-817/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Obdelava osebnih podatkov – Podatki iz evidence podatkov o potnikih (PNR) – Uredba (EU) 2016/679 – Člen 2(2)(d) – Področje uporabe – Direktiva (EU) 2016/681 – Uporaba podatkov PNR o potnikih na letih med Evropsko Unijo in tretjimi državami – Možnost vključitve podatkov o potnikih na letih znotraj Unije – Avtomatizirana obdelava teh podatkov – Obdobje hrambe – Boj proti terorističnim in hudim kaznivim dejanjem – Veljavnost – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Členi 7, 8 in 21 ter člen 52(1) – Nacionalna zakonodaja, ki uporabo sistema PNR razširja na druge vrste prevoza znotraj Unije – Svoboda gibanja znotraj Unije – Listina o temeljnih pravicah – Člen 45)

(2022/C 340/05)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour constitutionnelle

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ligue des droits humains

Tožena stranka: Conseil des ministres

Izrek

1. Člen 2(2)(d) in člen 23 Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) je treba razlagati tako, da se ta uredba uporablja za obdelave osebnih podatkov, določene z nacionalno zakonodajo, katere namen je v nacionalno pravo prenesti hkrati določbe Direktive Sveta 2004/82/ES z dne 29. aprila 2004 o dolžnosti prevoznikov, da posredujejo podatke o potnikih, Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2010/65/EU z dne 20. oktobra 2010 o formalnostih poročanja za ladje, ki priplujejo v pristanišča držav članic in/ali izplujejo iz njih, in o razveljavitvi Direktive 2002/6/ES in Direktive (EU) 2016/681 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o uporabi podatkov iz evidence podatkov o potnikih (PNR) za preprečevanje, odkrivanje, preiskovanje in pregon terorističnih in hudih kaznivih dejanj, na eni strani glede obdelav podatkov, ki jih izvajajo zasebni gospodarski subjekti, in na drugi strani obdelav podatkov, ki jih izvajajo javni organi, ki spadajo zgolj ali tudi na področje uporabe Direktive 2004/82 ali Direktive 2010/65. Navedena uredba pa se ne uporablja za obdelave podatkov, ki jih določa takšna zakonodaja in spadajo le na področje uporabe Direktive 2016/681 ter ki jih izvaja enota za informacije o potnikih ali pristojni organi za namene iz člena 1(2) te direktive.
2. Ker razlaga Direktive 2016/681 z vidika členov 7, 8 in 21 ter člena 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah zagotavlja skladnost te direktive s temi členi Listine o temeljnih pravicah, pri preučitvi drugega, tretjega, četrtega in šestega vprašanja za predhodno odločanje ni bil ugotovljen noben element, ki bi lahko vplival na veljavnost navedene direktive.
3. Člen 6 Direktive 2016/681 v povezavi s členoma 7 in 8 ter členom 52(1) Listine o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki dovoljuje obdelavo podatkov iz evidence podatkov o potnikih (podatki PNR), zbranih v skladu s to direktivo, za druge namene, kot so tisti, ki so izrecno navedeni v členu 1(2) navedene direktive.
4. Člen 12(3)(b) Direktive 2016/681 je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, v skladu s katero je organ, ustanovljen kot enota za informacije o potnikih, tudi pristojni nacionalni organ, ki je pooblaščen za odobritev razkritja podatkov PNR po izteku šestmesečnega obdobja po prenosu teh podatkov enoti za informacije o potnikih.
5. Člen 12(1) Direktive 2016/681 v povezavi s členoma 7 in 8 ter členom 52(1) Listine o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki določa splošno petletno obdobje hrambe podatkov PNR, ki se uporablja brez razlikovanja za vse letalske potnike, vključno s tistimi, za katere niti predhodno ocenjevanje iz člena 6(2) (a) te direktive niti morebitna preverjanja, opravljena v šestmesečnem obdobju iz člena 12(2) navedene direktive, niti nobena druga okoliščina niso pokazali na obstoj objektivnih elementov, ki bi lahko dokazovali tveganje v zvezi s terorističnimi ali hudimi kaznivimi dejanji, ki so objektivno, vsaj posredno, povezana z letalskim prevozom potnikov.
6. Direktivo 2004/82 je treba razlagati tako, da se ne uporablja za redne ali posebne lete letalskega prevoznika z odhodom na ozemlju države članice in načrtovanim prihodom na ozemlju ene ali več držav članic, brez postankov na ozemlju tretje države (leti znotraj EU).
7. Pravo Unije, zlasti člen 2 Direktive 2016/681 v povezavi s členom 3(2) PEU, členom 67(2) PDEU in členom 45 Listine o temeljnih pravicah, je treba razlagati tako, da nasprotuje:
 - nacionalni zakonodaji, ki ob neobstoju resnične in sedanje ali predvidljive teroristične grožnje, s katero bi se spopadala zadevna država članica, določa sistem prenosa, ki ga izvajajo letalski prevozniki in potovalne agencije, in obdelave, ki jo opravljajo pristojni organi, glede podatkov PNR o vseh letih znotraj EU in prevozih, opravljenih z drugimi prevoznimi sredstvi znotraj Unije, ki prihajajo iz te države članice, ki so vanjo namenjeni ali ki so v tranzitu prek te države članice, za namene boja proti terorističnim in hudim kaznivim dejanjem. V takem položaju mora biti uporaba sistema, vzpostavljenega z Direktivo 2016/681, omejena na prenos in obdelavo podatkov PNR o letih in/ali prevozih, ki se med drugim nanašajo na nekatere povezave, določene potovalne načrte ali celo na

nekatera letališča, železniške postaje ali pristanišča, za katera obstajajo indici, ki lahko upravičijo to uporabo. Zadevna država članica mora izbrati lete znotraj EU in/ali prevoze, opravljene z drugimi prevoznimi sredstvi znotraj Unije, za katere obstajajo taki indici, in navedeno uporabo redno pregledovati glede na razvoj okoliščin, ki so utemeljevale njihovo izbiro, da se zagotovi, da je uporaba tega sistema za te lete in/ali prevoze vedno omejena na tisto, kar je nujno potrebno, in

— nacionalni zakonodaji, ki določa tak sistem prenosa in obdelave navedenih podatkov za namene izboljšanja mejnih kontrol in boja proti nezakonitemu priseljevanju.

8. Pravo Unije je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da nacionalno sodišče časovno omeji učinke ugotovitve nezakonitosti, ki mu je naložena v skladu z nacionalnim pravom glede nacionalne zakonodaje, ki letalskim prevoznikom, železniškim in kopenskim prevoznikom ter potovalnim agencijam nalaga prenos podatkov PNR ter določa obdelavo in hrambo teh podatkov, ki nista združljivi z določbami Direktive 2016/681 v povezavi s členom 3(2) PEU in členom 67(2) PDEU, členi 7, 8 in 45 ter členom 52(1) Listine o temeljnih pravicah. Dopustnost tako pridobljenih dokazov v skladu z načelom procesne avtonomije držav članic spada na področje nacionalnega prava, ob upoštevanju med drugim načel enakovrednosti in učinkovitosti.

⁽¹⁾ UL C 36, 3.2.2020.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Landesgericht Klagenfurt – Avstrija) – GSMB Invest GmbH & Co. KG / Auto Krainer GesmbH**

(Zadeva C-128/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Uredba (ES) št. 715/2007 – Homologacija motornih vozil – Člen 3, točka 10 – Člen 5(1) in (2) – Odklopna naprava – Motorna vozila – Dizelski motor – Emisije onesnaževal – Sistem za uravnavanje emisij – Programska oprema, vgrajena v krmilno enoto motorja – Ventil za vračanje izpušnih plinov v valj (ventil EGR) – Zmanjšanje emisij dušikovega oksida (NOx), omejeno s „temperaturnim oknom“ – Prepoved uporabe odklopnih naprav, ki zmanjšujejo učinkovitost sistemov za uravnavanje emisij – Člen 5(2)(a) – Izjema od te prepovedi)

(2022/C 340/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesgericht Klagenfurt

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: GSMB Invest GmbH & Co. KG

Tožena stranka: Auto Krainer GesmbH

Izrek

1. Člen 3, točka 10, Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 715/2007 z dne 20. junija 2007 o homologaciji motornih vozil glede na emisije iz lahkih potniških in gospodarskih vozil (Euro 5 in Euro 6) in o dostopu do informacij o popravilu in vzdrževanju vozil v povezavi s členom 5(1) te uredbe je treba razlagati tako, da je naprava, ki upoštevanje mejnih vrednosti emisij, določenih z navedeno uredbo, zagotavlja le ob zunanji temperaturi med 15 in 33 stopinjami Celzija in na nadmorski višini vožnje pod 1 000 metrov, „odklopna naprava“ v smislu tega člena 3, točka 10.

2. Člen 5(2)(a) Uredbe št. 715/2007 je treba razlagati tako, da odklopna naprava, ki upoštevanje mejnih vrednosti emisij, določenih s to uredbo, zagotavlja le ob zunanji temperaturi med 15 in 33 stopinjami Celzija in na nadmorski višini vožnje pod 1 000 metrov, ne more biti zajeta z izjemo od prepovedi uporabe takih naprav iz te določbe zgolj zato, ker ta naprava prispeva k varovanju vgradnih delov, kot so ventil za vračanje izpušnih plinov v valj, hladilnik EGR in filter za trdne delce, razen če se dokaže, da je navedena naprava strogo potrebna za preprečevanje tako hudega neposrednega tveganja okvare ali poškodbe motorja – ki nastane zaradi napake enega od teh delov –, ki povzroča konkretno nevarnost pri vožnji vozila, opremljenega z isto napravo. Z izjemo iz člena 5(2)(a) Uredbe št. 715/2007 nikakor ne more biti zajeta odklopna naprava, ki bi morala, da bi bil motor zaščiten pred okvarami ali poškodbami in da bi se zagotovilo varno delovanje vozila, v normalnih pogojih vožnje delovati v večjem delu leta.

(¹) UL C 271, 17.8.2020.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Landesgericht Eisenstadt – Avstrija) – IR / Volkswagen AG**

(Zadeva C-134/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Uredba (ES) št. 715/2007 – Homologacija motornih vozil – Člen 3, točka 10 – Člen 5(1) in (2) – Odklopna naprava – Motorna vozila – Dizelski motor – Emisije onesnaževal – Sistem za uravnavanje emisij – Programska oprema, vgrajena v krmilno enoto motorja – Ventil za vračanje izpušnih plinov v valj (ventil EGR) – Zmanjšanje emisij dušikovega oksida (NOx), omejeno s „temperaturnim oknom“ – Prepoved uporabe odklopnih naprav, ki zmanjšujejo učinkovitost sistemov za uravnavanje emisij – Člen 5(2)(a) – Izjema od te prepovedi – Direktiva 1999/44/ES – Prodaja potrošniškega blaga in z njim povezane garancije – Člen 3(2) – Naprava, vgrajena v okviru popravila vozila)

(2022/C 340/07)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesgericht Eisenstadt

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: IR

Tožena stranka: Volkswagen AG

Izrek

1. Člen 3, točka 10, Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 715/2007 z dne 20. junija 2007 o homologaciji motornih vozil glede na emisije iz lahkih potniških in gospodarskih vozil (Euro 5 in Euro 6) in o dostopu do informacij o popravilu in vzdrževanju vozil v povezavi s členom 5(1) te uredbe je treba razlagati tako, da je naprava, ki upoštevanje mejnih vrednosti emisij, določenih z navedeno uredbo, zagotavlja le ob zunanji temperaturi med 15 in 33 stopinj Celzija in na nadmorski višini vožnje pod 1 000 metrov, „odklopna naprava“ v smislu tega člena 3, točka 10.
2. Člen 5(2)(a) Uredbe št. 715/2007 je treba razlagati tako, da odklopna naprava, ki upoštevanje mejnih vrednosti emisij, določenih s to uredbo, zagotavlja le ob zunanji temperaturi med 15 in 33 stopinjami Celzija in na nadmorski višini vožnje pod 1 000 metrov, ne more biti zajeta z izjemo od prepovedi takih naprav iz te določbe zgolj zato, ker je namen te naprave varstvo ventila za vračanje izpušnih plinov v valj, razen če se dokaže, da je navedena naprava strogo potrebna

za preprečevanje tako hudega neposrednega tveganja okvare ali poškodbe motorja – ki nastane zaradi napake tega dela – ki povzroča konkretno nevarnost pri vožnji vozila, opremljenega z isto napravo. Z izjemo iz člena 5(2)(a) Uredbe št. 715/2007 nikakor ne more biti zajeta odklopna naprava, ki bi morala, da bi bil motor zaščiten pred okvarami ali poškodbami in da bi se zagotovilo varno delovanje vozila, v normalnih pogojih vožnje delovati v večjem delu leta.

3. Člen 5(1) in (2) Uredbe št. 715/2007 v povezavi s členom 3, točka 10, te uredbe je treba razlagati tako, da okoliščina, da je bila odklopna naprava v smislu zadnjenavedene določbe vgrajena po začetku uporabe vozila, ob popravilu v smislu člena 3(2) Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. maja 1999 o nekaterih vidikih prodaje potrošniškega blaga in z njim povezanih garancij, ni upoštevana za presojo, ali je uporaba te naprave na podlagi tega člena 5(2) prepovedana.

(¹) UL C 271, 17.8.2020.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – DS / Porsche Inter Auto GmbH & Co KG, Volkswagen AG

(Zadeva C-145/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Uredba (ES) št. 715/2007 – Homologacija motornih vozil – Člen 5(2) – Odklopna naprava – Motorna vozila – Dizelski motor – Sistem za uravnavanje emisij – Programska oprema, vgrajena v krmilno enoto motorja – Ventil za vračanje izpušnih plinov v valj (ventil EGR) – Zmanjšanje emisij dušikovega oksida (NOx), omejeno s „temperaturnim oknom“ – Prepoved uporabe odklopnih naprav, ki zmanjšujejo učinkovitost sistemov za uravnavanje emisij – Člen 5(2)(a) – Izjema od te prepovedi – Varstvo potrošnikov – Direktiva 1999/44/ES – Prodaja potrošniškega blaga in z njim povezane garancije – Člen 2(2)(d) – Pojem „blago, ki ima kakovost in lastnosti, ki so običajne za blago iste vrste in jih potrošnik lahko razumno pričakuje, ob upoštevanju vrste blaga“ – Vozilo, za katero velja ES-homologacija – Člen 3(6) – Pojem, neskladnost manjšega pomena)

(2022/C 340/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: DS

Toženi stranki: Porsche Inter Auto GmbH & Co KG, Volkswagen AG

Izrek

1. Člen 2(2)(d) Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. maja 1999 o nekaterih vidikih prodaje potrošniškega blaga in z njim povezanih garancij je treba razlagati tako, da motorno vozilo, ki spada na področje uporabe Uredbe (ES) št. 715/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2007 o homologaciji motornih vozil glede na emisije iz lahkih potniških in gospodarskih vozil (Euro 5 in Euro 6) in o dostopu do informacij o popravilu in vzdrževanju vozil, nima kakovosti, ki je običajna za blago iste vrste in jo potrošnik lahko razumno pričakuje, če je to vozilo – čeprav je njegova ES-homologacija veljavna in ga je zato mogoče uporabljati v cestnem prometu – opremljeno z odklopno napravo, katere uporaba je na podlagi člena 5(2) te uredbe prepovedana.

2. Člen 5(2)(a) Uredbe št. 715/2007 je treba razlagati tako, da je lahko odklopna naprava, ki upoštevanje mejnih vrednosti emisij, določenih s to uredbo, med drugim zagotavlja le ob zunanji temperaturi med 15 in 33 stopinjami Celzija, na podlagi te določbe upravičena le, če se dokaže, da je ta naprava strogo potrebna za preprečevanje tako hudega neposrednega tveganja okvare ali poškodbe motorja – ki nastane zaradi napake dela sistema za vračanje izpušnih plinov v valj – ki povzroča konkretno nevarnost pri vožnji vozila, opremljenega z navedeno napravo. Z izjemo iz člena 5(2)(a) Uredbe št. 715/2007 nikakor ne more biti zajeta odklopna naprava, ki bi morala, da bi bil motor zaščiten pred okvarami ali poškodbami in da bi se zagotovilo varno delovanje vozila, v normalnih pogojih vožnje delovati v večjem delu leta.
3. Člen 3(6) Direktive 1999/44 je treba razlagati tako, da neskladnosti, ki temelji na tem, da je vozilo opremljeno z odklopno napravo, katere uporaba je na podlagi člena 5(2) Uredbe št. 715/2007 prepovedana, ni mogoče opredeliti za neskladnost „manjšega pomena“, tudi če bi potrošnik to vozilo, čeprav bi bil seznanjen z obstojem te naprave in z njenim delovanjem, vseeno kupil.

(¹) UL C 279, 24.8.2020.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 14. julija 2022 – Evropska komisija/Kraljevina Danska

(Zadeva C-159/20) (¹)

(Neizpolnitev obveznosti države – Uredba (EU) št. 1151/2012 – Sheme kakovosti kmetijskih proizvodov in živil – Člen 13 – Uporaba zaščitene označbe porekla (ZOP) „Feta“ za označitev sira, proizvedenega na Danskem in namenjenega za izvoz v tretje države – Člen 4(3) PEU – Načelo lojalnega sodelovanja)

(2022/C 340/09)

Jezik postopka: danščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: M. Konstantinidis, I. Naglis in U. Nielsen, agenti)

Tožena stranka: Kraljevina Danska (zastopniki: M. P. Brøchner Jespersen, J. Nymann-Lindegren, V. Pasternak Jørgensen, M. Søndahl Wolff in L. Teilgård, agenti)

Intervenienta v podporo tožeče stranke: Helenska republika (zastopniki: E.-E. Krompa, E. Leftheriotou, E. Tsaousi in A.-E. Vasilopoulou, agenti), Republika Ciper (zastopnika: V. Christoforou in E. Zachariadou, agenta)

Izrek

1. Kraljevina Danska s tem, da ni preprečila in ustavila uporabe — s strani danskih proizvajalcev mleka — zaščitene označbe porekla (ZOP) „Feta“ za označitev sira, ki ne ustreza specifikaciji te ZOP, ni izpolnila obveznosti iz člena 13(3) Uredbe (EU) št. 1151/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Kraljevina Danska poleg svojih stroškov nosi tudi štiri petine stroškov Evropske komisije.

4. Evropska komisija nosi petino svojih stroškov.
5. Helenska republika in Republika Ciper nosita vsaka svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 201, 15.6.2020.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana – Španija) – Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE) / Consejería de Igualdad y Políticas Inclusivas

(Zadeva C-436/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člena 49 in 56 PDEU – Povsem notranji položaj – Storitve na notranjem trgu – Direktiva 2006/123/ES – Področje uporabe – Člen 2(2)(j) – Javno naročanje – Direktiva 2014/24/EU – Pojem „javna naročila“ – Členi od 74 do 77 – Opravljanje socialnih storitev pomoči za posameznika – Dogovori o usklajenem ukrepanju z zasebnimi subjekti socialne pobude – Izključitev subjektov s pridobitnim namenom – Kraj dejanskega sedeža subjekta kot pogoj za sodelovanje)

(2022/C 340/10)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE)

Tožena stranka: Consejería de Igualdad y Políticas Inclusivas

Izrek

1. Člena 76 in 77 Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta nacionalni ureditvi, s katero se za zasebne nepridobitne subjekte pridržijo možnost, da po konkurenčni obravnavi njihovih ponudb sklenejo dogovore, v skladu s katerimi ti subjekti zagotavljajo socialne storitve pomoči za posameznika v zameno za povračilo stroškov, ki jim nastanejo, in sicer ne glede na ocenjeno vrednost teh storitev, tudi če ti subjekti ne izpolnjujejo zahtev iz tega člena 77, če na eni strani zakonski in pogodbeni okvir, na podlagi katerega se izvaja dejavnost navedenih subjektov, dejansko prispeva k socialnemu namenu ter uresničevanju ciljev solidarnosti in proračunske učinkovitosti, na katerih temelji ta ureditev, in če je spoštovano načelo preglednosti, kot je zlasti opredeljeno v členu 75 te direktive.
2. Člen 76 Direktive 2014/24 je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero je v okviru javnega naročanja socialnih storitev iz Priloge XIV k tej direktivi sedež gospodarskega subjekta v kraju, v katerem je treba zagotavljati storitve, pogoj za sodelovanje gospodarskih subjektov, ki se preizkusi pred preučitvijo njihovih ponudb.

⁽¹⁾ UL C 423, 7.12.2020.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – ÖBB-Infrastruktur Aktiengesellschaft / Lokomotion Gesellschaft für Schienentraktion mbH

(Zadeva C-500/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Mednarodni sporazumi – Železniški promet – Konvencija o mednarodnem železniškem prometu (COTIF) – Enotna pravila za pogodbo o uporabi infrastrukture v mednarodnem železniškem prometu (CUI) – Člen 4 – Zavezujoče pravo – Člen 8 – Odgovornost upravljavca – Člen 19 – Druge tožbe – Pristojnost Sodišča – Poškodovanje lokomotiv prevoznika zaradi iztirjenja – Najem nadomestnih lokomotiv – Obveznost upravljavca infrastrukture, da povrne stroške najema – Pogodba, ki določa razširitev odgovornosti strank z napotitvijo na nacionalno pravo)

(2022/C 340/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: ÖBB-Infrastruktur Aktiengesellschaft

Tožena stranka: Lokomotion Gesellschaft für Schienentraktion mbH

Izrek

1. Sodišče Evropske unije, ki mu je zadeva predložena na podlagi določb člena 267 PDEU, je pristojno za razlago člena 4, člena 8(1)(b) in člena 19(1) Dodatka E h Konvenciji o mednarodnem železniškem prometu z dne 9. maja 1980, kakor je bila spremenjena z Vilenskim protokolom z dne 3. junija 1999, naslovljenega „Enotna pravila za pogodbo o uporabi infrastrukture v mednarodnem železniškem prometu (CUI)“.
2. Člen 8(1)(b) Dodatka E h Konvenciji o mednarodnem železniškem prometu z dne 9. maja 1980, kakor je bila spremenjena z Vilenskim protokolom z dne 3. junija 1999, je treba razlagati tako, da odgovornost upravljavca infrastrukture za materialno škodo ne zajema stroškov, ki jih ima prevoznik v železniškem prometu za najem nadomestnih lokomotiv v času popravila poškodovanih lokomotiv.
3. Člen 4 in člen 19(1) Dodatka E h Konvenciji o mednarodnem železniškem prometu z dne 9. maja 1980, kakor je bila spremenjena z Vilenskim protokolom z dne 3. junija 1999, je treba razlagati tako, da pogodbene stranke svojo odgovornost lahko razširijo s splošno napotitvijo na nacionalno pravo, v skladu s katerim je obseg odgovornosti upravljavca infrastrukture širši in v skladu s katerim je ta odgovornost pogojena z obstojem krivde.

⁽¹⁾ UL C 19, 18.1.2021.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe College van Beroep voor het bedrijfsleven – Nizozemska) – Sense Visuele Communicatie en Handel vof (ki posluje tudi pod imenom De Scharrelderij) / Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Zadeva C-36/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Skupna kmetijska politika – Uredba (EU) št. 1307/2013 – Sheme neposrednih podpor – Skupna pravila – Člen 30(6) in člen 50(2) – Vloga za dodelitev plačilnih pravic iz nacionalne rezerve za mlade kmete – Nacionalni upravni organ, ki je posredoval napačne informacije v zvezi z opredelitvijo osebe kot „mladega kmeta“ – Načelo varstva legitimnih pričakovanj – Odškodninska tožba, ki temelji na načelu varstva legitimnih pričakovanj na podlagi nacionalnega prava)

(2022/C 340/12)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Sense Visuele Communicatie en Handel vof (ki posluje tudi pod imenom De Scharrelderij)

Tožena stranka: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Izrek

Pravo Unije in zlasti načelo varstva legitimnih pričakovanj je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta temu, da se subjektu na podlagi načela varstva legitimnih pričakovanj, ki je priznано z nacionalnim pravom, in samo na podlagi tega prava dodeli odškodnina za škodo, povzročeno z napačno razlago jasne določbe prava Unije s strani nacionalnega organa, pod pogojem, da takšna odškodnina ni enaka dodelitvi ugodnosti, ki je v nasprotju s pravom Unije, da ne bremeni proračuna Unije in da ne povzroča izkrivljanja konkurence med državami članicami.

⁽¹⁾ UL C 128, 12.4.2021.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 14. julija 2022 – Universität Bremen/Evropska izvajalska agencija za raziskave (REA)

(Zadeva C-110/21 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Ničnostna tožba – Člen 19 Statuta Sodišča Evropske unije – Zastopanje nepriviligiranih strank v okviru direktne tožbe pred sodiščema Evropske unije – Univerzitetni profesor – Profesor, ki poučuje na univerzi, zastopani v okviru te tožbe, ter opravlja funkciji koordinatorja in vodje skupine za projekt, ki je predmet spora – Pogoj neodvisnosti – Obstoj neposrednega in osebne interesa glede rešitve spora)

(2022/C 340/13)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Universität Bremen (zastopnik: C. Schmid)

Druga stranka v postopku: Evropska izvajalska agencija za raziskave (REA) (zastopniki: V. Canetti in S. Payan-Lagrou, agenta, skupaj z R. van der Hout, advocaat, in C. Wagner, Rechtsanwalt)

Izrek

1. Sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 16. decembra 2020, Universität Bremen/REA (T-660/19, neobjavljen, EU: T:2020:633), se razveljavi.
2. Zadeva T-660/19 se vrne v razsojanje Splošnemu sodišču Evropske unije.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

⁽¹⁾ UL C 182, 10.5.2021.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 19. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Notario del Ilustre Colegio Notarial de Andalucía – Španija) – Frontera Capital SARL

(Zadeva C-722/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) Poslovnika Sodišča – Člen 267 PDEU – Notar – Pojem „sodišče“ – Merila – Neobstoj spora pred predložitvenim organom – Očitna nedopustnost)

(2022/C 340/14)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Notario del Ilustre Colegio Notarial de Andalucía

Stranka v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Frontera Capital SARL

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je z odločbo z dne 25. novembra 2021 vložil notario del Ilustre Colegio Notarial de Andalucía (notar notarske zbornice Andaluzije, Španija), je očitno nedopusten.

⁽¹⁾ Datum vložitve: 25.11.2021.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 14. julija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzgericht – Avstrija) – CM/Finanzamt Österreich

(Zadeva C-25/22) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Zahteva po navedbi razlogov, ki utemeljujejo nujnost odgovora na postavljena vprašanja – Neobstoj zadostnih pojasnil – Očitna nedopustnost)

(2022/C 340/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: CM

Tožena stranka: Finanzamt Österreich

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je z odločbo z dne 31. decembra 2021 vložilo Bundesfinanzgericht (zvezno finančno sodišče, Avstrija), je očitno nedopusten.

(¹) Datum vložitve: 10.1.2022.

Pritožba, ki jo je 4. marca 2022 vložila Magic Box Int. Toys SLU zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 21. decembra 2021 v zadevi T-549/20, Magic Box Int. Toys/EUIPO – KMA Concepts

(Zadeva C-194/22 P)

(2022/C 340/16)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožnica: Magic Box Int. Toys SLU (zastopnik: J. L. Rivas Zurdo, abogado)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, KMA Concepts Ltd.

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 7. junija 2022 pritožbo razglasilo za nedopustno in odločilo, da družba Magic Box Int. Toys nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 4. aprila 2022 vložila Meta Cluster GmbH zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 26. januarja 2022 v zadevi T-233/21, Meta Cluster GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-233/22 P)

(2022/C 340/17)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Meta Cluster GmbH (zastopnik: H. Baumann, Rechtsanwalt)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče Evropske unije (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 15. julija 2022 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da pritožnica nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 3. maja 2022 vložila Govern d'Andorra zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 23. februarja 2022 v zadevi T-806/19, Govern d'Andorra/EUIPO

(Zadeva C-300/22 P)

(2022/C 340/18)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Govern d'Andorra (zastopnik: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Podpredsednik Sodišča je s sklepom z dne 12. maja 2022 pritožbo razglasil za nedopustno in Govern d'Andorra naložil, da nosi svoje stroške.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 11. maja 2022 –
Gesamtverband Autoteile-Handel e.V./Scania CV AB**

(Zadeva C-319/22)

(2022/C 340/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Gesamtverband Autoteile-Handel e.V.

Tožena stranka: Scania CV AB

Vprašanja za predhodno odločanje:

I. Ali zahteva iz člena 61(1), drugi stavek, Uredbe (EU) 2018/858 ⁽¹⁾, ki določa, da so

„[i]nformacije [...] predstavljene na lahko dostopen način v obliki strojno berljivih podatkovnih nizov, primernih za elektronsko obdelavo“,

zajema vse informacije o popravilu in vzdrževanju v smislu člena 3, točka 48, Uredbe, **ali pa** je ta zahteva omejena na tako imenovane informacije o nadomestnih delih („deli vozila, [...] ki jih je mogoče zamenjati z nadomestnimi deli“) v skladu s točko 6.1 Priloge X k Uredbi?

II. Ali je treba člen 61(1), drugi stavek, Uredbe (EU) 2018/858, v skladu s katerim morajo biti informacije predstavljene

„na lahko dostopen način v obliki strojno berljivih podatkovnih nizov, primernih za elektronsko obdelavo“,

in člen 61(2), drugi pododstavek, v skladu s katerim se neodvisnim izvajalcem, ki niso serviserji,

„informacije podajo tudi v strojno berljivi obliki, ki jo je mogoče elektronsko obdelati s splošno dostopnimi orodji informacijske tehnologije in programsko opremo in ki neodvisnim izvajalcem omogoča izvajanje nalog, povezanih z njihovim poslovanjem, v poprodajni dobavni verigi“,

razlagati tako, da proizvajalec vozil izpolni svoje ustrezne obveznosti le tako, da

1. omogoča dostop do informacij prek interneta z računalniško voden poizvedbo prek vmesnika za dostop do podatkovne baze z možnostjo prenosa rezultatov, ali pa zadostuje, da uporabniku omogoča, da na zaslonu išče le ročno po spletni strani in omejuje rezultat poizvedbe na vidno vsebino zaslona?

in

2. omogoča iskanje vseh informacij v zbirki podatkov, povezanih z identifikacijskimi številkami vozila (VIN), na podlagi teh VIN, ki jih da na voljo na ločenem seznamu, in ne glede na to

— tudi na podlagi drugih značilnosti za identifikacijo vozil v skladu s s točko 6.1, pododstavek 3, Priloge X k Uredbi

— in na podlagi pojmov, ki jih sicer uporablja za kategorije (kot so kategorije sestavnih delov, nadomestnih delov, navodil za popravilo in vzdrževanje ter tehničnih ilustracij), in druge vnose v podatkovni zbirki v poljubnih povezavah,

ali pa zadostuje, da proizvajalec ponudi iskanje izključno kot posamezno poizvedbo na podlagi VIN enega samega, konkretnega vozila, ne da bi hkrati zagotovil posodobljen seznam vseh VIN svojih vozil?

in

3. zagotavlja te podatkovne nize v datotekah, katerih format je namenjen neposredni elektronski (nadaljnji) obdelavi vsebovanih podatkovnih nizov z navedbo ustreznega opisa podatkovnega niza (v primeru besedil in tabel), **ali** pa v ta namen zadošča možnost izpisa zgolj zaslonskega prikaza v katerem koli običajnem formatu datoteke, kot je na primer datoteka PDF?

III. Ali člen 61(1) Uredbe (EU) 2018/858 pomeni zakonsko obveznost za proizvajalce vozil v smislu člena 6(1)(c) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki upravičuje posredovanje VIN oziroma informacij, povezanih z VIN, neodvisnim izvajalcem kot drugim upravljavcem v smislu člena 4, točka 7, Splošne uredbe o varstvu podatkov?

- (¹) Uredba (EU) 2018/858 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o odobritvi in tržnem nadzoru motornih vozil in njihovih priklopnikov ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila, spremembi uredb (ES) št. 715/2007 in (ES) št. 595/2009 ter razveljavitvi Direktive 2007/46/ES (UL 2018, L 151, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija)
17. maja 2022 – Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“/IW

(Zadeva C-329/22)

(2022/C 340/20)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Varhoven administrativen sad

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj kasacijske pritožbe: Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: IW

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 29(3), drugi stavek, Uredbe (EU) št. 1305/2013 (¹) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 (v nadaljevanju: Uredba (EU) št. 1305/2013) razlagati tako, da je v skladu z njim dopustna nacionalna določba, kot je člen 11(5) (prej (4)) Naredba N° 4 ot 24.02.2015 za prilagane na myarka 11 „Biologichno zemedelie“ ot Programata za razvitie na selskite rayoni za perioda 2014-2020 (uredba št. 4 z dne 24. februarja 2015 o uporabi ukrepa 11 „ekološko kmetovanje“ programa za razvoj podeželja za obdobje 2014–2020), v skladu s katero je možnost finančne podpore za ekološko pridelavo med preusmeritvijo omejena na obdobje, ki ne presega minimalnih obdobj preusmeritve na podlagi člena 36(1), člena 37(1) in člena 38 Uredbe Komisije (ES) št. 889/2008 (²) z dne 5. septembra 2008 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 834/2007 o ekološki pridelavi in označevanju ekoloških proizvodov glede ekološke pridelave, označevanja in nadzora?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali je treba člen 29(3), drugi stavek, Uredbe (EU) št. 1305/2013 razlagati tako, da imajo države članice pravico normativno določiti maksimalno obdobje za odobritev podpore za preusmeritev v ekološko kmetovanje izključno na podlagi vrste pridelave, ne pa na podlagi posebnosti konkretnega posameznega primera?

3. Kako je treba razlagati besedilo „države članice [lahko] določijo krajše začetno obdobje, ki ustreza obdobju preusmeritve“ (člen 29(3), drugi stavek, Uredbe (EU) št. 1305/2013)? Ali sta pojma „začetno obdobje“ in „obdobje preusmeritve“ sinonima ali imata različen pomen?
4. Ali je treba besedilo „države članice [lahko] določijo krajše začetno obdobje, ki ustreza obdobju preusmeritve“ iz člena 29(3), drugi stavek, Uredbe (EU) št. 1305/2013 razlagati tako, da se lahko za krajše obdobje od obdobja, navedenega v členu 29(3), prvi stavek, Uredbe, zaprosi za in financira celoten ukrep „ekološko kmetovanje“ za dejavnosti za „preusmeritev“ v ekološko kmetovanje, ali tako, da v okviru splošne obveznosti za „ekološko kmetovanje“ obstaja začetno obdobje za dejavnosti med preusmeritvijo v ekološko kmetovanje?

(¹) UL 2013, L 347, str. 487.

(²) UL 2008, L 250, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 27. maja 2022 – PT/VB

(Zadeva C-343/22)

(2022/C 340/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Nasprotni udeleženec in pritožnik: PT

Vlagatelj zahteve in nasprotna stranka v postopku s pritožbo: VB

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 34, točka 2, Luganske konvencije o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah z dne 30. oktobra 2007 (LugÜ) (¹) razlagati tako, da gre pri tožbi za plačilo terjatve – ki se po predhodni izdaji švicarskega plačilnega naloga vloži, ne da bi se predlagalo, naj se ugovor, ki je bil vložen zoper ta plačilni nalog, odpravi – za pisanje o začetku postopka?

(¹) UL 2009, L 147, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (Belgija) 1. junija 2022 – BV Osteopathie Van Hauwermeiren/Belgische Staat

(Zadeva C-355/22)

(2022/C 340/22)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: BV Osteopathie Van Hauwermeiren

Tožena stranka: Belgische Staat

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba sodbo Sodišča z dne 8. aprila 1976, Defrenne/SABENA ⁽¹⁾, 43/75, razlagati tako, da je z njo nacionalnemu sodišču podeljena avtonomna pristojnost, da po uradni dolžnosti in brez predloga za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 267 PDEU na podlagi določbe izključno nacionalnega prava ohrani pretekle učinke nacionalne ureditve o oprostitvi obdavčitve z DDV zdravstvenih in paramedicinskih storitev, glede katere je to sodišče, potem ko je v zvezi s tem predhodno v istem sporu Sodišču na podlagi člena 267 PDEU predložilo tri predloge za sprejetje predhodne odločbe, na katere je Sodišče odgovorilo v sodbi z dne 27. junija 2019 (C-597/17) ⁽²⁾, ugotovilo, da je sporna določba v nasprotju s pravom Unije, in je to sporno določbo nacionalnega prava razglasilo za delno nično, vendar je ohranilo pretekle učinke sporne določbe, ki je v nasprotju s pravom Unije, ter s tem zavezancem za plačilo DDV v celoti odreklo pravico do vračila DDV, obračunanega v nasprotju s pravom Unije?
2. Ali je nacionalno sodišče upravičeno – samostojno in brez predloga za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 267 PDEU – ohraniti pretekle učinke nacionalne določbe, za katero je bilo ugotovljeno, da je v nasprotju z Direktivo o DDV, na podlagi splošnega sklicevanja na „nujne razloge pravne varnosti v zvezi z vsemi zadevnimi javnimi in zasebnimi interesi“ in na domnevno „praktično nemožnost, da se neupravičeno pobrani DDV bodisi vrne prejemnikom dobav ali storitev, ki jih je opravil davčni zavezanec, bodisi da se od njih zahteva plačilo v primeru neupravičene nezavezanosti za plačilo, zlasti kadar je vpleteno veliko število oseb, ki niso podrobneje identificirane, ali kadar davčni zavezanci nimajo računovodskega sistema, ki bi jim omogočal identifikacijo zadevnih dobav in storitev ter njihovo vrednost“, če davčni zavezanci niso niti imeli možnosti dokazati, da taka „praktična nemožnost“ ne obstaja?

⁽¹⁾ EU:C:1976:56.

⁽²⁾ EU:C:2019:544.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 1. junija 2022 –
Bolloré logistics SA/Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen, Recette
régionale des douanes et droits indirects de Caen, Bolloré Ports de Cherbourg SAS**

(Zadeva C-358/22)

(2022/C 340/23)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Bolloré logistics SA

Nasprotne stranke: Direction interrégionale des douanes et droits indirects de Caen, Recette régionale des douanes et droits indirects de Caen, Bolloré Ports de Cherbourg SAS

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člene 195, 217 in 221 Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti ⁽¹⁾, kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (ES) št. 1186/2009 z dne 16. novembra 2009 o sistemu oprostitve carin v Skupnosti ⁽²⁾, razlagati tako, da carinska uprava od solidarnega poroka ne sme zahtevati plačila carinskega dolga, dokler se o carinskih dajatvah pravilno ne obvesti dolžnika?
2. (a) Ali spoštovanje pravice do obrambe, zlasti pravice do predložitve stališč pred vsakim aktom, ki posega v položaj, ki je temeljno načelo prava Unije, zahteva, da mora carinska uprava, če dolžnik v določenem roku ne plača carinskega dolga, njegovo plačilo izterjati od poroka, pri čemer mu mora predhodno omogočiti, da učinkovito izrazi svoje stališče o elementih, na katere namerava opreti svojo odločbo, s katero bo od njega zahtevala plačilo?
- (b) Ali dejstvo, da je bilo samemu dolžniku carinskega dolga omogočeno, da učinkovito izrazi svoje stališče, preden je bil obveščen o carinskih dajatvah, lahko vpliva na odgovor na vprašanje 2(a)?

- (c) Če je odgovor na vprašanje 2(a) pritrdilen: pred katero odločbo, ki posega v položaj poroka, mora biti izvedena faza kontradiktorne izmenjave: pred odločbo carinske uprave o vknjižbi carinskih dajatev in o obvestitvi dolžnika carinskega dolga o teh dajatvah ali pred odločbo o izterjavi plačila od poroka?

⁽¹⁾ UL 2009, L 324, str. 23.

⁽²⁾ UL 2009, L 324, str. 23.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Minden (Nemčija)
7. junija 2022 – J.B., S.B. in F.B./Bundesrepublik Deutschland

(Zadeva C-364/22)

(2022/C 340/24)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgericht Minden

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožече stranke: J.B., S.B., F.B.

Tožena stranka: Bundesrepublik Deutschland

Vprašanja za predhodno odločanje:

1. Ali je treba člen 33(2)(d) Direktive 2013/32/EU ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi, v skladu s katero se nadaljnja prošnja za mednarodno zaščito zavrže kot nedopustna, ne glede na to, ali se je zadevni prosilec po zavrnitvi prošnje za mednarodno zaščito in pred vložitvijo nadaljnje prošnje za mednarodno zaščito vrnil v izvirno državo?
2. Je pri odgovoru na prvo vprašanje pomembno, ali je bil zadevni prosilec v izvirno državo odstranjen ali pa se je tja vrnil prostovoljno?
3. Ali je treba člen 33(2)(d) Direktive 2013/32/EU razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica nadaljnjo prošnjo za mednarodno zaščito zavrže kot nedopustno, če v odločbi o prejšnji prošnji ni bilo odločeno o priznanju statusa subsidiarne zaščite, preučene pa so bile prepovedi odstranitve in je ta preučitev vsebinsko primerljiva s preučitvijo priznanja statusa subsidiarne zaščite?
4. Ali je preučitev prepovedi odstranitve primerljiva s preučitvijo priznanja statusa subsidiarne zaščite, če je treba pri preučitvi prepovedi odstranitve kumulativno preučiti, ali zadevnemu prosilcu v državi, v katero naj bi bil odstranjen, grozi
 - a) dejanska nevarnost mučenja ali nehumanega ali poniževalnega ravnanja ali kaznovanja;
 - b) smrtna kazen ali usmrnitev;
 - c) kršitev Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Evropska konvencija o človekovih pravicah – EKČP) ali
 - d) resna in dejanska grožnja za telo, življenje ali svobodooziroma če
 - e) je kot civilist izpostavljen resni individualni grožnji za telo ali življenje v situacijah mednarodnega ali notranjega oboroženega spopada?

⁽¹⁾ Direktiva 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite (UL 2013, L 180, str. 60).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okrazhen sad – Burgas (Bolgarija) 14. junija 2022 – Obshtina Pomorie/„Anhialo auto“ OOD

(Zadeva C-390/22)

(2022/C 340/25)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Okrazhen sad – Burgas

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Obshtina Pomorie

Nasprotni stranki v postopku: „Anhialo auto“ OOD

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali v skladu z določbami Uredbe (ES) št. 1370/2007 ⁽¹⁾ država članica lahko z nacionalno zakonodajo ali internimi pravili uvede dodatne zahteve in omejitve v zvezi s plačilom nadomestil prevozniku za izpolnjevanje obveznosti javne službe, ki niso določena v tej uredbi?
2. Ali člen 4(1)(b)(i) Uredbe (ES) št. 1370/2007 dovoljuje, da se prevozniku plača nadomestilo za izpolnjevanje obveznosti javne službe, če parametri, na podlagi katerih se izračuna nadomestilo, niso bili predhodno določeni v pogodbi o izvajanju javne službe, ampak v splošnih pravilih, in če je bil neto finančni učinek ali znesek dolgovanega nadomestila določen v skladu s postopkom iz Uredbe (ES) št. 1370/2007?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1370/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza ter o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 1191/69 in št. 1107/70 (UL 2007, L 315, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 20. junija 2022 –
Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance/Manitou BF SA**

(Zadeva C-407/22)

(2022/C 340/26)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj kasacijske pritožbe: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Manitou BF SA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 49 Pogodbe o delovanju Evropske unije nasprotuje zakonodaji države članice o ureditvi davčnih povezav, v skladu s katero matična družba, ki je vključena v povezano skupino, lahko uveljavlja nevtralizacijo ponovno vključenega deleža stroškov in izdatkov do višine dividend, ki jih prejme od družb rezidentk, vključenih v povezano skupino, in zaradi upoštevanja sodbe z dne 2. septembra 2015, *Groupe Steria SCA* (C-386/14), do višine dividend, ki jih prejme od hčerinskih družb s sedežem v drugi državi članici, ki bi bile, če bi bile rezidentke, do ureditve davčnih povezav objektivno upravičene,

če bi tako izbrale, vendar v skladu s katero se ta nevtralizacija ne priznava matični družbi rezidentki, ki se kljub obstoju kapitalskih povezav z drugimi subjekti rezidenti, ki omogočajo oblikovanje povezane davčne skupine, ni odločila biti del take skupine, do višine tako dividend, ki ji jih izplačajo njene hčerinske družbe rezidentke, kot dividend, ki prihajajo od hčerinskih družb s sedežem v drugih državah članicah, ki izpolnjujejo merila glede upravičenosti, ki niso rezidentstvo?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 20. junija 2022 –
Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance/Bricolage Investissement France SA**

(Zadeva C-408/22)

(2022/C 340/27)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj kasacijske pritožbe: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Bricolage Investissement France SA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 49 Pogodbe o delovanju Evropske unije nasprotuje zakonodaji države članice o ureditvi davčnih povezav, v skladu s katero matična družba, ki je vključena v povezano skupino, lahko uveljavlja nevtralizacijo ponovno vključenega deleža stroškov in izdatkov do višine dividend, ki jih prejme od družb rezidentk, vključenih v povezano skupino, in zaradi upoštevanja sodbe z dne 2. septembra 2015, *Groupe Steria SCA* (C-386/14), do višine dividend, ki jih prejme od hčerinskih družb s sedežem v drugi državi članici, ki bi bile, če bi bile rezidentke, do ureditve davčnih povezav objektivno upravičene, če bi tako izbrale, vendar v skladu s katero se ta nevtralizacija ne priznava matični družbi rezidentki, ki se kljub obstoju kapitalskih povezav z drugimi subjekti rezidenti, ki omogočajo oblikovanje povezane davčne skupine, ni odločila biti del take skupine, do višine tako dividend, ki ji jih izplačajo njene hčerinske družbe rezidentke, kot dividend, ki prihajajo od hčerinskih družb s sedežem v drugih državah članicah, ki izpolnjujejo merila glede upravičenosti, ki niso rezidentstvo?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Szegedi Törvényszék (Madžarska) 28. junija 2022 – SOLE-MiZo Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zadeva C-426/22)

(2022/C 340/28)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Szegedi Törvényszék

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SOLE-MiZo Zrt.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba v okoliščinah, v katerih se v skladu s pravom države članice obresti od zneska presežka odbitnega [DDV] (v nadaljevanju: obresti od DDV), ki ne bi smel biti pobran zaradi „pogoja plačanih pridobitev“, izračunajo po obrestni meri, ki nesporno pokriva obresti na kratkoročne kredite denarnega trga in ki se določi na podlagi temeljne obrestne mere centralne banke, povečane za dve odstotni točki, v zvezi z obdobjem obračuna DDV, tako da te obresti zapadejo naslednji dan po dnevu predložitve obrazca za obračun DDV, v katerem je davčni zavezanec navedel presežek DDV, ki ga je treba prenesti v naslednje obračunsko obdobje zaradi pogoja „plačanih pridobitev“, do zadnjega dne predložitve naslednjega obrazca za obračun DDV, pravo Unije, zlasti člen 183 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost⁽¹⁾ (v nadaljevanju: Direktiva o DDV), načela učinkovitosti in enakovrednosti, neposrednega učinka in sorazmernosti, in sodba Sodišča, izdana 23. aprila 2020 v združenih zadevah Sole-Mizo in Dalmandi Mezőgazdasági (C-13/18 in C-126/18) (v nadaljevanju: sodba Sole-Mizo in Dalmandi Mezőgazdasági), razlagati tako, da je v nasprotju s tem pravom praksa države članice, kakršna se obravnava v tej zadevi, ki ne dopušča, da se poleg obresti od DDV obračunajo obresti, katerih namen je povrniti davčnemu zavezancu škodo, nastalo zaradi znižanja denarne vrednosti zadevnega zneska, povzročenega s potekom časa po omenjenem obračunskem obdobju do dejanskega plačila obresti?
2. Če je odgovor na prejšnje vprašanje za predhodno odločanje pritrdilen, ali je treba pravo Unije iz navedenega vprašanja in sodbo Sole-Mizo in Dalmandi Mezőgazdasági razlagati tako, da je z njima združljivo, da nacionalno sodišče obrestno mero, ki se uporabi za znižanje vrednosti denarja določi tako, da se ujema s stopnjo inflacije?
3. Ali je treba pravo Unije, omenjeno v prvem vprašanju, in sodbo Sole-Mizo in Dalmandi Mezőgazdasági razlagati tako, da nasprotujeta praksi države članice, ki pri izračunu zneska znižanja vrednosti denarja upošteva tudi to, da je imel zadevni davčni zavezanec do izpolnitve pogoja „plačanih pridobitev“, torej do plačila protidajatve za blago ali storitev, na voljo protidajatev za pridobitve plus ustrezajoči davek, in ki poleg stopnje inflacije, zabeležene v obdobju znižanja vrednosti denarja, prav tako oceni, koliko časa je bil davčni zavezanec prikrajšan za DDV (ni mogel zahtevati njegovega vračila)?

⁽¹⁾ UL L 347, 2006, str. 1.

Pritožba, ki jo je Leon Leonard Johan Veen vložil 5. julija 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 27. aprila 2022 v zadevi T-436/21, Veen/Europol

(Zadeva C-444/22 P)

(2022/C 340/29)

Jezik postopka: slovaščina

Stranki

Pritožnik: Leon Leonard Johan Veen (zastopnik: M. Mandzák, advokát)

Druga stranka v postopku: Agencija Evropske unije za sodelovanje na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj (Europol)

Predlogi

- Izpodbijana sodba naj se v celoti razveljavi;
- zadeva naj se Splošnemu sodišču predloži v ponovno razsojanje;
- Splošnemu sodišču naj se naloži, da odloči o povračilu stroškov postopka.

Pritožbeni razlog in bistvene trditve

Pritožba vsebuje štiri pritožbene razloge. Splošno sodišče naj bi s pravnega vidika napačno presodilo v zadevi in naj bi napačno uporabilo materialno pravo, zlasti v zvezi z odgovornostjo tožene stranke za škodo in njeno obveznostjo obdelave osebnih podatkov v okviru navzkrižne kontrole. Splošno sodišče naj bi poleg tega napačno ugotovilo, da med ravnanjem tožene stranke in škodnim dogodkom ni bilo vzročne zveze, in sodbo pomanjkljivo obrazložilo.

Pritožba, ki jo je Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE vložila 4. julija 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 4. maja 2022 v zadevi T-423/14 RENV, Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE/Komisija

(Zadeva C-445/22 P)

(2022/C 340/30)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Pritožnica: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (zastopniki: N. Korogiannakis, I. Dryllerakis in E. Rantos, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 4. maja 2022, T-423/14 RENV, Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (ECLI:EU:T:2022:268) razveljavi;
- zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno odločanje; in
- odločitev o stroških tega postopka pridrži.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja ta pritožbeni razlog:

Tožbeni razlog: kršitev člena 107(1) PDEU v zvezi s presojo, v skladu s katero je bila z Ukrepom 2 (državno poroštvo iz leta 2008) pritožnici zagotovljena prednost.

Pritožnica meni, da je Splošno sodišče na več mestih napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da je bila z Ukrepom 2 (državno poroštvo iz leta 2008) pritožnici zagotovljena prednost v smislu člena 107(1) PDEU.

Zlasti trdi, da presoja Splošnega sodišča na eni strani vsebuje napačno razlago točke 3.2(d) Obvestila o poroštvi in na drugi napačno razdelitev dokaznega bremena med Komisijo in zadevno državo članico, v nasprotju s sodno prakso Sodišča.

Poleg tega ugotovitev iz izpodbijane sodbe temelji na povsem nezadostnih elementih, ki nikakor niso nastali pred trenutkom dodelitve Ukrep 2, v nasprotju s sodbo Sodišča z dne 26. mars 2020, C-244/18 P, Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE/Evropska komisija.

Nazadnje, pritožnica trdi, da se ta ugotovitev opira zgolj na negativno izjemo, ki temelji na neobstoju elementov, ki bi omogočali nasproten zaključek, ne da bi obstajali drugi elementi, primerni za dokaz obstoja take prednosti.

Pritožba, ki so jo 5. julija 2022 vložili Robert Roos in drugi zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 27. aprila 2022 v združenih zadevah T-710/21, T-722/21 in T-723/21 Robert Roos in drugi/Evropski parlament

(Zadeva C-458/22 P)

(2022/C 340/31)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožniki: Robert Roos in drugi (zastopniki: P. de Bandt, avocat, M. R. Gherghinaru, V. Heinen, avocats)

Druge stranke v postopku: Evropski parlament, IC in drugi

Predloga

Pritožniki Sodišču predlagajo, naj:

- razveljavi točki 1 in 2 izreka sodbe, ki jo je Splošno sodišče Evropske unije izdalo 27. aprila 2022 v zadevah T-710/21, T-722/21 in T-723/21;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov tega postopka pred Sodiščem, vključno s stroški odvetnikov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožniki v utemeljitev pritožbe navajajo dva pritožbena razloga.

Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker naj bi bila izpodbijana odločba brez veljavne pravne podlage

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je odločilo, da je člen 25(2) Poslovnika Evropskega parlamenta veljavna pravna podlaga, prvič, za omejitev dostopa do prostorov Evropskega parlamenta samo na osebe, ki imajo veljavno digitalno COVID potrdilo EU, in drugič, za utemeljitev obdelave zelo občutljivih osebnih podatkov tožečih strank. V sodbi, ki je predmet pritožbe, je bila zlasti storjena kršitev teh zakonskih določb in splošnih pravnih načel: (i) členov 8 ter 52(1) in (3) Listine; (ii) člena 7 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije; (iii) člena 2 Sklepa Evropskega parlamenta 2005/684/ES, Euratom z dne 28. septembra 2005 o sprejetju statuta poslancev Evropskega parlamenta ⁽¹⁾; (iv) člena 5(2) Uredbe 2018/1725 ⁽²⁾; (v) obveznosti obrazložitve sodb Splošnega sodišča iz členov 36 in 53, prvi odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije; (vi) splošnega pravnega načela o vzporednosti oblik; in (vii) načela hierarhije predpisov.

Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi kršitve načel omejitve namena obdelave osebnih podatkov in zakonitosti

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je odločilo, da je Evropski parlament pristojen za obdelavo osebnih podatkov, vsebovanih v nacionalnih COVID potrdilih tožečih strank, da bi omejil dostop do prostorov Evropskega parlamenta, čeprav ta namen v belgijskem in francoskem pravu ni določen. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo tudi s tem, da je odločilo, da je obdelava osebnih podatkov, ki jo je izvajal Evropski parlament, zajeta z izjemo iz člena 6 Uredbe 2018/1725.

V sodbi, ki je predmet pritožbe, je bila storjena kršitev teh zakonskih določb in splošnih načel: (i) člena 4(1)(a), (b) in (c) ter členov 5 in 6 Uredbe 2018/1725; in (ii) obveznosti obrazložitve sodb Splošnega sodišča iz členov 36 in 53, prvi odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije.

⁽¹⁾ UL 2005, L 262, str. 1.

⁽²⁾ Uredba (EU) 2018/1725 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2018 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah, organih, uradih in agencijah Unije in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 45/2001 in Sklepa št. 1247/2002/ES (UL 2018, L 295, str. 39).

Pritožba, ki jo je OC vložil 14. julija 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 4. maja 2022 v zadevi T-384/20, OC/Komisija

(Zadeva C-479/22 P)

(2022/C 340/32)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Pritožnik: OC (zastopnik: I. Ktenidis, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Razveljavitev sodbe Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 4. maja 2022 v zadevi T-384/20, OC/Evropska komisija (ECLI: EU: T:2022:273)

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo v celoti razveljavi;
- dokončno odloči o sporu;
- Komisiji naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja te tri razloge:

1. **Prvi pritožbeni razlog:** Napačna razlaga člena 3(1) Uredbe št. 2018/1725 ⁽¹⁾ na eni strani v zvezi s pojmom „določljivega“ posameznika in na drugi strani v zvezi s pojmom razumnega pričakovanja, da bodo sredstva uporabljena za identifikacijo posameznika, ter izkrivljanje dokazov, ki se nanašajo na določitev pritožnika s strani posameznika.
2. **Drugi pritožbeni razlog:** Napačna razlaga člena 9(1) Uredbe 883/2013 ⁽²⁾ in člena 48 Listine v povezavi z določbami člena 6(2) EKČP glede obsega domneve nedolžnosti.
3. **Tretji pritožbeni razlog:** Izkrivljanje dokaza, ki se nanaša na kršitev pravice do dobrega upravljanja v smislu člena 41 Listine.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2018/1725 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2018 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah, organih, uradih in agencijah Unije in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 45/2001 in Sklepa št. 1247/2002/ES (UL 2018, L 295, str. 39).

⁽²⁾ Uredba (EU, Euratom) št. 883/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. septembra 2013 o preiskavah, ki jih izvaja Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF), ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1073/1999 Evropskega parlamenta in Sveta in Uredbe Sveta (Euratom) št. 1074/1999 (UL L 248, 2013, str. 1).

Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 22. julija 2022 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 11. maja 2022 v zadevi T-151/20, Češka republika/Komisija

(Zadeva C-494/22 P)

(2022/C 340/33)

Jezik postopka: češčina

Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: J.-P. Keppenne, T. Materne, P. Němečková, agenti)

Druge stranke v postopku: Češka republika, Kraljevina Belgija, Republika Poljska

Predlogi

- Točka 1 izreka sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 11. maja 2022, Češka republika/Komisija (T-151/20, EU: T:2022:281), naj se razveljavi;
- tožba v zadevi T-151/20 naj se zavrne ali pa naj se zadeva vrne Splošnemu sodišču v razsojanje glede očitkov, ki še niso bili preučeni;
- v primeru, da bo Sodišče dokončno odločilo v zadevi, naj se Češki republiki naloži plačilo stroškov, ki so Evropski komisiji nastali v okviru postopka pred Splošnim sodiščem in postopka pred Sodiščem, če pa bo zadevo vrnilo Splošnemu sodišču v razsojanje, pa naj se odločitev o stroških pridrži do izdaje končne odločbe.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja dva razloga:

1. Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 6(3)(b) in člena 17(2) Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1150/2000 ⁽¹⁾ z dne 22. maja 2000, kakor je bila spremenjena.

Glede tega je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 6(3) navedene uredbe, ker je razsodilo, da je knjiženje zneskov, ki ustrezajo pravicam, določenim v skladu s členom 2 te uredbe, na računih B, povsem računovodska operacija, zaradi česar rokov za to knjiženje ni bilo treba izračunati od datuma, ko bi zadevne pravice morale biti ugotovljene, ampak od datuma, ko so pristojni organi Češke republike te pravice dejansko ugotovili.

Splošno sodišče je posledično napačno uporabilo pravo tudi s tem, da je razsodilo, da se Češka republika lahko sklicuje na možnost oprostitve obveznosti Komisiji plačati sporni znesek na podlagi člena 17(2) navedene uredbe (pritožbeni razlog, ki se nanaša na točke od 85 do 93 izpodbijane sodbe).

2. Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je prav tako napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 2(1) in člena 17(1) Uredbe št. 1150/2000 v povezavi s členom 217(1) Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 ⁽²⁾ z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti in členom 325 PDEU, ki države članice obvezuje, da preprečujejo goljufije in vsa druga nezakonita dejanja, ki škodijo finančnim interesom Unije, ker je razsodilo, da Češka republika ni prepozno ugotovila zadevnih carinskih obveznosti s tem, da ta ugotovitev ni bila izvedena v naslednjih dneh po vrnitvi zastopnice čeških carinskih organov, ki je sodelovala na misiji za pregled, ki jo je vodil Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF) v Laosu novembra 2007 (pritožbeni razlog, ki se nanaša na točke od 94 do 126 izpodbijane sodbe).

Splošno sodišče je napačno presodilo uporabo pravnega okvira, ker je štelo, da bi moral ta okvir Češki republiki omogočati, da počaka, da OLAF predloži dokaze, zbrane med misijo (in da torej ne izpolni obveznosti po ugotovitvi pravice Unije do lastnih sredstev), v škodo finančnih interesov Unije. Splošno sodišče naj bi moralo pravo Unije, ki se uporabi, razlagati tako, da je bila Češka republika v skladu z načelom skrbnega ravnanja dolžna od urada OLAF takoj po vrnitvi svoje zastopnice z misije za pregled zahtevati dokaze, zbrane med to misijo, na podlagi česar bi lahko ugotovila pravico Unije do lastnih sredstev v naslednjih dneh po vrnitvi češke zastopnice z misije za pregled v Laosu.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 1150/2000 z dne 22. maja 2000 o izvajanju Sklepa št. 94/728/ES, Euratom o sistemu virov lastnih sredstev Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 169).

⁽²⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 4, str. 307.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – ABLV Bank/EOR

(Zadeva T-280/18) ⁽¹⁾

(Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in nekaterih investicijskih podjetij (EMR) – Postopek reševanja, ki se uporablja, ko subjekt propada ali bo verjetno propadel – Sklep EOR, da ne sprejme sheme za reševanje – Ničnostna tožba – Akt, ki posega v položaj – Pravni interes – Procesno upravičenje – Delna dopustnost – Člen 18 Uredbe (EU) št. 806/2014 – Pristojnost avtorja akta – Pravica do izjave – Obveznost obrazložitve – Sorazmernost – Enako obravnavanje)

(2022/C 340/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: ABLV Bank AS (Riga, Latvija) (zastopnik: O. Behrends, odvetnik)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (zastopniki: J. De Carpentier, E. Muratori in H. Ehlers, agenti, skupaj z J. Rivas Andrésom, odvetnikom, in B. Heenan, solicitor)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Evropska centralna banka (zastopniki: R. Ugena, A. Witte in A. Lefterov, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepov Enotnega odbora za reševanje (EOR) z dne 23. februarja 2018, s katerima je ta odločil, da ne bo sprejel sheme za reševanje kreditnih institucij ABLV Bank AS in ABLV Bank Luxembourg SA v smislu člena 18(1) Uredbe (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 (JO 2014, L 225, p. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. ABLV Bank AS nosi svoje stroške in stroške Enotnega odbora za reševanje (EOR).
3. Evropska centralna banka (ECB) nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 259, 23.7.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Puigdemont i Casamajó in Comín i Oliveres/Parlament

(Zadeva T-388/19) ⁽¹⁾

(Pravo institucij – Član Parlamenta – Zavrnitev predsednika Parlamenta, da izvoljenim kandidatom prizna status evropskega poslanca in s tem povezanih pravic – Ničnostna tožba – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)

(2022/C 340/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgija), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo) (zastopniki: P. Bekaert, G. Boye, S. Bekaert, odvetniki, in B. Emmerson, QC)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Görlitz, T. Lukácsi in C. Burgos, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Kraljevina Španija (zastopnica: A. Gavela Llopis, agentka)

Predmet

Tožeči stranki s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagata razglasitev ničnosti, prvič, navodila predsednika Parlamenta z dne 29. maja 2019, s katerim sta jima bila zavrnjena dostop do posebne sprejemne službe, ki je bila organizirana za izvoljene poslance, in podelitevčasne akreditacije, in drugič, zavrnitve predsednika Parlamenta, da jima prizna status evropskega poslanca, ki je vsebovana v dopisu z dne 27. junija 2019.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Carlesu Puigdemontu i Casamajóju in Antoniu Comínu i Oliveresu se naloži, da nosita svoje stroške in stroške Evropskega parlamenta, vključno v okviru zadev T-388/19 R, C-646/19 P(R) in T-388/19 R-RENV.
3. Kraljevini Španiji se naloži, da nosi svoje stroške.

(¹) UL C 270, 12.8.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Design Light & Led Made in Europe in Design Luce & Led Made in Italy/Komisija

(Zadeva T-886/19) (¹)

(Konkurenca – Zloraba prevladujočega položaja – Omejevalni sporazumi – Sektor LED razsvetljave – Program podelitve licenc patenta (Patent Licensing Program) – Sklep o zavrnitvi pritožbe – Člen 7 Uredbe (ES) št. 773/2004 – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve – Neobstoj interesa Unije – Verjetnost, da se lahko dokaže obstoj kršitve)

(2022/C 340/36)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeče stranke: Design Light & Led Made in Europe (Milan, Italija), Design Luce & Led Made in Italy (Rim, Italija) (zastopniki: M. Maresca, D. Maresca in S. Pelleriti, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: B. Ernst, C. Sjödin in J. Szczodrowski, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Signify Holding BV (Eindhoven, Nizozemska) (zastopniki: R. Snelders, R. Lepetska in N. Van Belle, odvetniki)

Predmet

Tožeče stranke s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagajo razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2019) 7805 final z dne 25. oktobra 2019, s katerim je ta zavrnila njihovo pritožbo v zvezi s kršitvami členov 101 oziroma 102 PDEU, ki naj bi jih storila družba Koninklijke Philips NV (zadeva AT.39913 – LED).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbama Design Light & Led Made in Europe ter Design Luce & Led Made in Italy se naloži plačilo stroškov.
3. Signify Holding BV nosi svoje stroške.

(¹) UL C 61, 24.2.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Tartu Agro/Komisija(Zadeva T-150/20) ⁽¹⁾

(„Državne pomoči – Kmetijstvo – Najemna pogodba za kmetijska zemljišča v Estoniji – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za nezdružljivo z notranjim trgov in s katerim je bilo naloženo vračilo te pomoči – Prednost – Določitev tržne cene – Merilo zasebnega udeleženca – Kompleksne gospodarske presoje – Sodni nadzor – Upoštevanje vseh upoštevanih elementov – Dolžnost skrbnega ravnanja“)

(2022/C 340/37)

Jezik postopka: estonščina

Stranki

Tožeča stranka: Tartu Agro AS (Tartu, Estonija) (zastopniki: T. Järviste, T. Kaurov, M. Valberg in M. Peetsalu, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: V. Bottka in E. Randvere, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa Komisije C(2020) 252 final z dne 24. januarja 2020 o državni pomoči SA.39182 (2017/C) (ex 2017/NN) (ex 2014/CP) – Dodelitev domnevno nezakonite pomoči AS Tartu Agro.

Izrek

1. Sklep Komisije C(2020) 252 final z dne 24. januarja 2020 o državni pomoči SA.39182 (2017/C) (ex 2017/NN) (ex 2014/CP) – Dodelitev domnevno nezakonite pomoči AS Tartu Agro, se razglasi za ničen.
2. Evropska komisija poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Tartu Agro, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

⁽¹⁾ UL C 175, 25.5.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – JP/Komisija(Zadeva T-179/20) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Splošni javni natečaj – Razpis natečaja EPSO/AD/363/18 za zaposlitev upravnih uslužbencev na področju obdavčenja (AD 7) – Neuvrstitev na rezervni seznam – Sestava natečajne komisije – Stalnost – Očitna napaka pri presoji – Odgovornost)

(2022/C 340/38)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: JP (zastopnika: S. Rodrigues in A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: T. Lilamand, D. Milanowska in A.-C. Simon, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU na eni strani predlaga razglasitev ničnosti odločbe z dne 10. decembra 2019, s katero je komisija natečaja EPSO/AD/363/18 po pregledu zavrnila uvrstitev njenega imena na rezervni seznam uspešnih kandidatov navedenega natečaja, in na drugi strani nadomestitev škode, ki naj bi jo utrpela zaradi te odločbe.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. JP se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 209, 22.6.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Aerospinning Master Franchising/EUIPO – Mad Dogg Athletics (SPINNING)

(Zadeva T-246/20) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije SPINNING – Znamka, ki je v gospodarskem prometu postala obča oznaka za proizvode ali storitve, za katere je registrirana – Člen 51(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 58(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Upoštevna javnost)

(2022/C 340/39)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Aerospinning Master Franchising s. r. o. (Praga, Češka republika) (zastopnik: K. Labalestra, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: D. Walicka in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Mad Dogg Athletics, Inc. (Venice, Kalifornija, Združene države) (zastopnik: J. Steinberg, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 26. februarja 2020 (zadeva R 369/2019-4) zvezi s postopkom za razveljavitev med njo in intervenientko.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Aerospinning Master Franchising s. r. o. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 215, 29.6.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture in Ningbo Hi-Tech Zone Tongcheng Auto Parts/Komisija

(Zadeva T-278/20) ⁽¹⁾

(Damping – Uvoz jeklenih koles s poreklom s Kitajske – Uvedba dokončne protidampinške dajatve in dokončno pobiranje začasne dajatve – Člen 17(4), člena 18 in 20 Uredbe (EU) št. 2016/1036 – Nesodelovanje – Nezadostnost podatkov, ki so bili sporočeni Komisiji)

(2022/C 340/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture Co. Ltd (Taizhou, Kitajska), Ningbo Hi-Tech Zone Tongcheng Auto Parts Co. Ltd (Ningbo, Kitajska) (zastopnika: K. Adamantopoulos in P. Billiet, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: K. Blanck in G. Luengo, agenta)

Predmet

Tožeči stranki na podlagi 263 PDEU predlagata razglasitev delne ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2020/353 z dne 3. marca 2020 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz jeklenih koles s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL 2020, L 65, str. 9).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbama Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture Co. Ltd in Ningbo Hi-Tech Zone Tongcheng Auto Parts Co. Ltd se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 222, 6.7.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – MZ/Komisija

(Zadeva T-631/20) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Natečaj EPSO/AD/363/18 za zaposlitev upravnih uslužbencev na področju obdavčenja – Omejitev izbire drugega jezika, v katerem potekajo testi – Nevključitev na rezervni seznam – Ugovor nezakonitosti – Dopustnost – Diskriminacija na podlagi jezika – Posebnost prostih delovnih mest – Utemeljitev – Interes službe – Sorazmernost)

(2022/C 340/41)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: MZ (zastopnik: M. Velardo, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: T. Lilamand, D. Milanowska in A.-C. Simon, agenti, skupaj z A. Dal Ferrom, odvetnikom)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga razglasitev ničnosti odločbe z dne 10. decembra 2019, s katero je natečajna komisija za natečaj EPSO/AD/363/18 po ponovnem pregledu zavrnila vključitev njenega imena na rezervni seznam za zaposlitev upravnih uslužbencev v razredu AD 7 na področju obdavčenja.

Izrek

1. Odločba z dne 10. decembra 2019, s katero je natečajna komisija za natečaj EPSO/AD/363/18 po ponovnem pregledu zavrnila vključitev imena osebe MZ na rezervni seznam za zaposlitev upravnih uslužbencev v razredu AD 7 na področju obdavčenja, se razglasi za nično.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 423, 7.12.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – OC/ESZD(Zadeva T-681/20) ⁽¹⁾

(Odgovornost – Javni uslužbenci – Osebe ESZD, napoteno v tretjo državo – Prijava nepravilnosti – Poročilo inšpekcije – Sprememba – Akti, ki posegajo v položaj – Ravnanja, ki nimajo narave odločanja – Upoštevanje zahtev v zvezi s predhodnim postopkom – Zaščita žvižgačev – Člen 22a Kadrovskih predpisov – Dolžnost skrbnega ravnanja – Člena 7 in 8 Listine temeljnih pravic – Spoštovanje zasebnega življenja – Varstvo osebnih podatkov)

(2022/C 340/42)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: OC (zastopnika: L. Levi in A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje (zastopnika: S. Marquardt in R. Spáč, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo, ki temelji na členu 270 PDEU predlaga povrnitev škode, ki ji je nastala zaradi aktov in ravnanja Evropske službe za zunanje delovanje (ESZD).

Izrek

1. Evropski službi za zunanje delovanje (ESZD) se naloži, naj osebi OC plača 10 000 EUR zaradi nastale nepremoženjske škode.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. ESZD se naloži plačilo lastnih stroškov in polovico stroškov, nastalih osebi OC.

⁽¹⁾ UL C 19, 18.1.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – VI/Komisija(Zadeva T-20/21) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Zaposlovanje – Javni natečaj EPSO/AD/363/18 – Neuvrstitev na rezervni seznam – Enako obravnavanje – Stalnost v sestavi natečajne komisije)

(2022/C 340/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: VI (zastopnika: D. Rovetta in V. Villante, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: T. Lillamand, D. Milanowska in A.-C. Simon, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga po eni strani razglasitev ničnosti, prvič, odločbe natečajne komisije natečaja EPSO/AD/363/18, da tožeče stranke ne vpiše na rezervni seznam natečaja, drugič, odločbe te iste komisije, da se predlog tožeče stranke za ponovni preizkus prvotne odločbe zavrne, tretjič, odločbe Komisije z dne 20. avgusta 2019 o zavrnitvi njene pritožbe, četrtič, obvestila o javnem natečaju EPSO/AD/363/18 z dne 11. oktobra 2018, ki je bil organiziran za oblikovanje dveh rezervnih seznamov, na podlagi katerih naj bi Komisija zaposlila administratorje (AD 7) na področju carinske in davčne ureditve, in petič, rezervnega seznama natečaja ter po drugi strani povrnitev škode, ki naj bi nastala.

Izrek

1. Odločba natečajne komisije natečaja EPSO/AD/363/1 z dne 27. februarja 2020, sprejeta po ponovnem preizkusu, da VI ne vpiše na rezervni seznam navedenega natečaja, se razglasi za nično.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 128, 12.4.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Colombani/ESZD

(Zadeva T-129/21) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Zaposleni v ESZD – Delovno mesto vodje delegacije Unije v Kanadi – Delovno mesto direktorja za severno Afriko in Bližnji vzhod – Zavrnitev prijave)

(2022/C 340/44)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Jean-Marc Colombani (Auderghem, Belgija) (zastopnik: N. de Montigny, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje (zastopniki: S. Marquardt in R. Spáč, agenta, skupaj z M. Troncosom Ferrerom in F.-M. Hilaireom, odvetnikoma)

Predmet

Tožeča stranka na podlagi člena 270 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa z dne 17. aprila 2020, s katerim je Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD) zavrnila njeno prijavo na delovno mesto direktorja za severno Afriko in Bližnji vzhod (razpis prostega delovnega mesta 2020/48), in sklepa z dne 6. julija 2020, s katerim je ESZD zavrnila njeno prijavo na delovno mesto vodje delegacije Evropske unije v Kanadi (razpis prostega delovnega mesta 2020/134).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Jeanu-Marcu Colombaniju se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 182, 10.5.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Zdút/EUIPO – Nehera in drugi (nehera)

(Zadeva T-250/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije NEHERA – Absolutni razlog za ničnost – Neobstoje slabe vere – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2022/C 340/45)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Ladislav Zdút (Bratislava, Slovaška) (zastopnik: Y. Echevarría García, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája, agent)

Druge stranke v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientke pred Splošnim sodiščem: Isabel Nehera (Sutton, Ontario, Kanada), Jean-Henri Nehera (Burnaby, Britanska Kolumbija, Kanada), Natacha Sehnal, (Montferrier-sur-Lez, Francija) (zastopnik: W. Woll, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 10. marca 2021 (zadeva R 1216/2020-2).

Izrek

1. Odločba drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 10. marca 2021 (zadeva R 1216/2020-2) se razveljavi.
2. EUIPO se naloži, da nosi svoje stroške in stroške, ki so nastali Ladislavu Zdútu, vključno z nujnimi stroški, ki so zadnjenavedenemu nastali v pritožbenem postopku pred odborom za pritožbe.
3. Isabel Nehera, Jean-Henri Nehera in Natacha Sehnal nosijo svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 278, 12.7.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Tigercat International/EUIPO – Caterpillar (Tigercat)

(Zadeva T-251/21) ⁽¹⁾

(„Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije Tigercat – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije CAT – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)“)

(2022/C 340/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tigercat International Inc. (Cambridge, Ontario, Kanada) (zastopnika: B. Führmeyer in E. Matthes, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: P. Georgieva, D. Gája in V. Ruzek, agenti)

Druge stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, Združene države) (zastopnika: A. Renck in S. Petivlasova, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 25. februarja 2021 (zadeva R 16/2020-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med intervenientko in tožečo stranko.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Tigercat International Inc. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 263, 5.7.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Pejovič/EUIPO – ETA živilska industrija (TALIS)(Zadeva T-283/21) ⁽¹⁾**(„Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije TALIS – Absolutni razlog za ničnost – Slaba vera – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)“)**

(2022/C 340/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Edvin Pejovič (Pobegi, Slovenija) (zastopnik: U. Pogačnik, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: ETA živilska industrija d.o.o. (Kamnik, Slovenija) (zastopnik: J. Sibinčič, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. marca 2021 (zadeva R 888/2020-4).

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. marca 2021 (zadeva R 888/2020 4) se razveljavi.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. EUIPO nosi svoje stroške in stroške E. Pejoviča, ki so nastali v tem postopku in v postopku pred odborom za pritožbe.
4. Družba ETA živilska industrija d.o.o. nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 278, 12.7.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Pejovič/EUIPO – ETA živilska industrija (RENČKI HRAM)(Zadeva T-284/21) ⁽¹⁾**(„Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije RENČKI HRAM – Absolutni razlog za ničnost – Slaba vera – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)“)**

(2022/C 340/48)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Edvin Pejovič (Pobegi, Slovenija) (zastopnik: U. Pogačnik, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: ETA živilska industrija d.o.o. (Kamnik, Slovenija) (zastopnik: J. Sibinčič, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. marca 2021 (zadeva R 1050/2020-4).

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. marca 2021 (zadeva R 1050/2020-4) se razveljavi.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. EUIPO nosi svoje stroške in stroške E. Pejoviča, ki so nastali v tem postopku in v postopku pred odborom za pritožbe
4. Družba ETA živilska industrija d.o.o. nosi svoje stroške.

(¹) UL C 278, 12.7.2021.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Pejovič/EUIPO – ETA živilska industrija
(RENŠKI HRAM)**

(Zadeva T-286/21) (¹)

(„Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije RENŠKI HRAM – Absolutni razlog za ničnost – Slaba vera – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)“)

(2022/C 340/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Edvin Pejovič (Pobegi, Slovenija) (zastopnik: U. Pogačnik, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druška stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: ETA živilska industrija d.o.o. (Kamnik, Slovenija) (zastopnik: J. Sibinčič, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. marca 2021 (zadeva R 679/2020-4).

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. marca 2021 (zadeva R 679/2020-4) se razveljavi
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. EUIPO nosi svoje stroške in stroške E. Pejoviča, ki so nastali v tem postopku in v postopku pred odborom za pritožbe.
4. Družba ETA živilska industrija d.o.o. nosi svoje stroške.

(¹) UL C 278, 12.7.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Pejovič/EUIPO – ETA živilska industrija (SALATINA)(Zadeva T-287/21) ⁽¹⁾

**(„Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije
SALATINA – Absolutni razlog za ničnost – Slaba vera – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal
člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)“)**

(2022/C 340/50)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Edvin Pejovič (Pobegi, Slovenija) (zastopnik: U. Pogačnik, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: ETA živilska industrija d.o.o. (Kamnik, Slovenija) (zastopnik: J. Sibinčič, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. marca 2021 (zadeva R 889/2020-4).

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. marca 2021 (zadeva R 889/2020-4) se razveljavi.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. EUIPO nosi svoje stroške in stroške E. Pejoviča, ki so nastali v tem postopku in v postopku pred odborom za pritožbe.
4. Družba ETA živilska industrija d.o.o. nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 278, 12.7.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – ALO jewelry CZ/EUIPO – Cartier International (ALove)(Zadeva T-288/21) ⁽¹⁾

**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije ALove –
Prejšnja mednarodna figurativna znamka LOVE – Relativni razlog za zavrnitev – Neupravičeno
izkoriščanje razlikovalnega učinka ali ugleda prejšnje znamke – Člen 8(5) Uredbe (ES) št. 207/2009
(postal člen 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001))**

(2022/C 340/51)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: ALO jewelry CZ s. r. o. (Praga, Češka republika) (zastopnik: K. Čermák, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: M. Capostagno, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Cartier International AG (Steinhausen, Švica) (zastopnica: A. Zalewska, odvetnica)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 18. marca 2021 (zadeva R 2679/2019-5).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi ALO jewelry CZ s. r. o se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 278, 12.7.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – HB/Komisija

(Zadeva T-408/21) ⁽¹⁾

(Javna naročila storitev – Opravljanje storitev tehnične pomoči za Visoki sodni svet in za ukrajinske organe – Nepravilnosti v postopkih oddaje javnih naročil – Povračilo neupravičeno izplačanih zneskov – Sklepi, ki so izvršilni naslov – Člen 299 PDEU – Pristojnost avtorja akta – Nepogodbena odgovornost Unije)

(2022/C 340/52)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: HB (zastopnica: L. Levi, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: B. Araujo Arce, J. Estrada de Solà in J. Baquero Cruz, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na eni strani na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2021) 3339 final z dne 5. maja 2021 o izterjavi terjatve v znesku 4 241 507,00 EUR, ki ga dolguje iz naslova pogodbe z referenčno številko TACIS/2006/101-510, in Sklepa Komisije C(2021) 3340 final z dne 5. maja 2021 o izterjavi terjatve v znesku 1 197 055,86 EUR, ki ga dolguje iz naslova pogodbe z referenčno številko CARDS/2008/166-429, na drugi strani pa na podlagi člena 268 PDEU zahteva vračilo vseh zneskov, ki jih je Evropska komisija morda izterjala na podlagi navedenih sklepov, skupaj z zamudnimi obrestmi po obrestni meri, ki jo uporablja Evropska centralna banka (ECB), povečani za 7 odstotnih točk, ter plačilo simbolične odškodnine v višini 1 EUR za nepremoženjsko škodo, ki naj bi jo utrpela tožeča stranka, s pridržkom povečanja zahtevka.

Izrek

1. Sklep Komisije C(2021) 3339 final z dne 5. maja 2021 o izterjavi terjatve v znesku 4 241 507,00 EUR, ki ga dolguje HB, in Sklep Komisije C(2021) 3340 final z dne 5. maja 2021 o izterjavi terjatve v znesku 1 197 055,86 EUR, ki ga dolguje HB, se razglasita za nična.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. HB in Evropska komisija nosita svoje stroške, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

⁽¹⁾ UL C 338, 23.8.2021.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Les Éditions P. Amaury/EUIPO – Golden Balls
(BALLON D'OR)**

(Zadeva T-478/21) ⁽¹⁾

**(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije BALLON D'OR –
Resna in dejanska uporaba znamke – Delna razveljavitev – Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal
člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001) – Dokaz o resni in dejanski uporabi – Presoja dokazov –
Opredelitev storitev)**

(2022/C 340/53)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Les Éditions P. Amaury (Boulogne-Billancourt, Francija) (zastopnika: T. de Haan in M. Laborde, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Chylińska in J. Crespo Carrillo, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Golden Balls Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopniki: M. Hawkins, solicitor, T. Dolde in V. Pati, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU zahteva razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 7. junija 2021 (zadeva R 1073/2020-4).

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 7. junija 2021 (zadeva R 1073/2020-4) se razveljavi v delu, v katerem je bila z njo potrjena odločba oddelka za izbris, s katero je bila razveljavljena znamka v delu, v katerem se nanaša na „razvedrilne“ storitve, storitve „televizijske zabave“ in storitve „organizacije natečajev (zabava)“, zajete v razredu 41 v smislu Nicejskega aranžmaja o mednarodni klasifikaciji proizvodov in storitev zaradi registracije znamk z dne 15. junija 1957, kakor je bil revidiran in spremenjen.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 382, 20.9.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – YF/EFCA

(Zadeva T-664/21) ⁽¹⁾

**(Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas – Odpoved pogodbe –
Nesposobnost – Očitna napaka pri presoji – Načelo dobrega upravljanja)**

(2022/C 340/54)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: YF (zastopnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska agencija za nadzor ribištva (zastopnika: S. Steele, agent, skupaj z B. Wägenbaurjem, odvetnikom)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa Evropske agencije za nadzor ribištva (EFCA) z dne 18. februarja 2021, s katerim ji je bila odpovedana pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. YF se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 502, 13.12.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 27. julija 2022 – RT France/Svet

(Zadeva T-125/22) (¹)

(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Začasna prepoved oddajanja in začasni preključ dovoljenj za oddajanje vsebin nekaterih medijev – Vpis na seznamu subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Pristojnost Sveta – Pravica do obrambe – Pravica do izjave – Svoboda izražanja in obveščanja – Sorazmernost – Svoboda gospodarske pobude – Načelo prepovedi diskriminacije na podlagi državljanstva)

(2022/C 340/55)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: RT France (Boulogne-Billancourt, Francija) (zastopnika: E. Piwnica in M. Nguyen Chanh, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: S. Lejeune, R. Meyer in S. Emmerechts, agenti)

Intervenienti v podporo tožene stranke: Kraljevina Belgija (zastopnice: C. Pochet, M. Van Regemorter in L. Van den Broeck, agentke), Republika Estonija (zastopniki: N. Grünberg in M. Kriisa, agentki), Republika Francija (zastopniki: A.-L. Desjonquères, J.-L. Carré, W. Zemamta in T. Stéhelin, agenti), Republika Latvija (zastopnice: K. Pommere, J. Davidoviča, I. Hūna, D. Ciemiņa in V. Borodiņeca, agentke), Republika Litva (zastopnika: K. Dieninis in V. Kazlauskaitė-Švenčionienė, agenta), Poljska republika (zastopnika: B. Majczyna in A. Miłkowska, agenta), Evropska komisija (zastopniki: D. Calleja Crespo, V. Di Bucci, J.-F. Brakeland in M. Carpus Carcea, agenti), visoki predstavnik Unije za zunanje zadeve in varnostno politiko (zastopniki: F. Hoffmeister, L. Havas in M. A. De Almeida Veiga, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Sveta (SZVP) 2022/351 z dne 1. marca 2022 o spremembi Sklepa 2014/512/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2022, L 65, str. 5), in Uredbe Sveta (EU) 2022/350 z dne 1. marca 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 833/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini (UL 2022, L 65, p. 1), v delu, v katerem se ta akta nanašata na tožečo stranko.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi RT France se naloži, da nosi svoje stroške in stroške Sveta Evropske, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.
3. Kraljevini Belgiji, Republiki Estoniji, Republiki Franciji, Republiki Latviji, Republiki Litvi, Poljski republiki, Evropski komisiji in visokemu predstavniku Unije za zunanje zadeve in varnostno politiko se naloži, da nosijo svoje stroške.

(¹) UL C 148, 4.4.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – JP/Komisija(Zadeva T-638/20) ⁽¹⁾**(Ničnostna in odškodninska tožba – Javni uslužbenci – Splošni javni natečaj – Razpis javnega natečaja EPSO/AD/363/18 za zaposlitev upravnih uslužbencev na področju obdavčenja (AD 7) – Nevpis na rezervni seznam – Litispendenca – Očitna nedopustnost)**

(2022/C 340/56)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: JP (zastopnika: S. Rodrigues in A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: D. Milanowska in T. Lilamand, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU na eni strani predlaga razglasitev ničnosti odločbe z dne 10. decembra 2019, s katero je komisija natečaja EPSO/AD/363/18 po preverjanju zavrnila vpis njenega imena na rezervni seznam uspešnih kandidatov na navedenem natečaju, in na drugi strani povrnitev škode, ki naj bi jo utrpela zaradi te odločbe.

Izrek

1. Tožba se zavrže.
2. Osebi JP se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 433, 14.12.2020.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. julija 2022 – IN.PRO.DI/EUIPO – Aiello (CAPRI)(Zadeva T-203/21) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja objekta spora – Ustavitev postopka)**

(2022/C 340/57)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: IN.PRO.DI – Inghirami produzione distribuzione SpA (Milano, Italija) (zastopnik: V. Piccarreta, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: M. Capostagno, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Antonino Aiello (Neapelj, Italija) (zastopnik: L. Manna, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 3. februarja 2021 (zadeva R 49/2020-1).

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.

2. Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 217, 7.6.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 12. julija 2022 – LW/Komisija

(Zadeva T-728/21) ⁽¹⁾

(„Javni uslužbenci – Tožeča stranka, ki se ne odziva več na pozive Splošnega sodišča – Ustavitev postopka“)

(2022/C 340/58)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: LW (zastopnika: L. Levi in N. Flandin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: L. Hohenecker in T. Lilamand, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga, na eni strani, razglasitev ničnosti odločbe Komisije z dne 8. januarja 2021, s katero je bila prerezporejena na drugo delovno mesto znotraj iste enote ter, po potrebi, odločbe Komisije z dne 29. julija 2021, s katero je bila zavrnjena pritožba zoper to odločbo, ki je bila vložena na podlagi člena 90(2) Kadrovskih predpisov za uslužbence Evropske unije, in na drugi strani, odškodnino za nepremoženjsko škodo, ki jo je utrpela zaradi teh odločb.

Izrek

1. Postopek s to tožbo se ustavi.
2. LW poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Evropske komisije.

⁽¹⁾ UL C 11, 10.1.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – ClientEarth/Komisija

(Zadeva T-792/21) ⁽¹⁾

(Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Aarhuška konvencija – Uredba (ES) št. 1367/2006 – Poročilo o oceni učinka in drugi dokumenti, ki se nanašajo na zakonodajno pobudo na okoljskem področju – Zavrnitev dostopa zaradi molka organa – Formalni sklep, sprejet po vložitvi tožbe – Ustavitev postopka)

(2022/C 340/59)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: ClientEarth AISBL (Bruselj, Belgija) (zastopnik: F. Logue, solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Ehrbar in A. Spina, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti odločbe zaradi molka organa, s katero je Evropska komisija 12. oktobra 2021 zavrnila potrdilno prošnjo za dostop do več dokumentov, ki se nanašajo na zakonodajno pobudo Evropske unije v zvezi s trajnostnim upravljanjem podjetij.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi stroške postopka.

(¹) UL C 84, 21.2.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. julija 2022 – Perez Lopes Pargana Calado/Sodišče Evropske unije

(Zadeva T-31/22) (¹)

(Javna naročila storitev – Preklic izpodbijanih odločb – Ustavitev postopka)

(2022/C 340/60)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Ana Teresa Perez Lopes Pargana Calado (Lizbona, Portugalska) (zastopnica: M. Marques Matias, odvetnica)

Tožena stranka: Sodišče Evropske unije (zastopnika: J. Inghelram in Á. Almendros Manzano, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo, ki v bistvu temelji na členu 263 PDEU, predlaga razglasitev ničnosti odločb Sodišča Evropske unije o zavrnitvi njenih prošenj za sodelovanje pri javnem naročilu storitev prevajanja pravnih besedil iz nekaterih uradnih jezikov Evropske unije v portugalsčino.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Sodišče nosi svoje stroške in stroške Ane Terese Perez Lopes Pargana Calado.

(¹) UL C 158, 11.4.2022.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 14. julija 2022 – Telefónica de España/Komisija

(Zadeva T-170/22 R)

(Začasna odredba – Javna naročila storitev – Varne čezevropske telematske storitve med upravami (TESTA) – Predlog za sprejetje začasnih ukrepov – Neobstoj nujnosti)

(2022/C 340/61)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Telefónica de España, SA (Madrid, Španija) (zastopniki: F. González Díaz, J. Blanco Carol, odvetnika, in P. Stuart, barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: L. André in M. Ilkova, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s predlogom, ki temelji na členih 278 in 279 PDEU, na eni strani predlaga odlog izvršitve sklepa Evropske komisije z dne 21. januarja 2022 v zvezi z javnim razpisom DIGIT/A 3/PR/2019/010, naslovljenim „Varne čezevropske telematske storitve med upravami (TESTA)“, s katerim je bila tožeča stranka obveščena, da njena ponudba ni bila izbrana v okviru postopka oddaje javnega naročila, in s katerim je bilo najavljeno, da bo kmalu podpisana pogodba z izbranim ponudnikom, na drugi strani pa, naj se Komisiji odredi, naj odloži podpis te pogodbe.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Sklep z dne 1. aprila 2022, Telefónica de España/Komisija (T-170/22 R), se razveljavi.
3. Postopek v zvezi z intervencijsko vlogo družbe BT Global Services Belgium BV se ustavi.
4. Odločitev o stroških se pridrži, z izjemo stroškov, ki so nastali družbi BT Global Services Belgium BV. Ta bo nosila stroške v okviru svojega predloga za intervencijo.

Tožba, vložena 3. junija 2022 – Stöttingfjällets Miljöskyddsörening/Komisija

(Zadeva T-345/22)

(2022/C 340/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Stöttingfjällets Miljöskyddsörening (Lycksele, Švedska) (zastopnik: G. Byrne, Barrister-at-Law)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Komisije, ki je bil tožeči stranki vročen z dopisom z dne 1. aprila 2022 in s katerim je bila zahteva tožeče stranke z dne 15. decembra 2022 za notranjo revizijo zavržena kot nedopustna, razglasi za ničen, ker krši Pogodbi;
- poleg tega in/ali podredno, ugotovi, da je Komisija nezakonito opustila ukrepanje v smislu člena 265 PDEU, ko je bila z dopisom tožeče stranke z dne 10. decembra 2021 k temu pozvana, in/ali da ni oblikovala svojega stališča glede pritožbe tožeče stranke iz tega dopisa;
- ugotovi, da je Komisija nezakonito ocenila in/ali sprejela in/ali objavila švedski nacionalni energetski in podnebni načrt z januarja 2020 (v nadaljevanju: NEPN) v delu, v katerem ta ni v skladu z Aarhuško konvencijo, in je zato z njim kršeno pravo EU in mednarodno pravo in/ali je ta nezakonit;
- ugotovi, da Komisija zaradi neprestanih resnih kršitev okoljskega prava, ki se še nadaljujejo, ni izpolnila svojih pozitivnih obveznosti, ki izhajajo iz prava EU in mednarodnega prava, da sprejme ukrepe, ki so potrebni in primerni za obravnavo in/ali odpravo neskladnosti švedskega NEPN z Aarhuško konvencijo;
- ugotovi, da se z Uredbo (EU) 2018/1999 Evropskega parlamenta in Sveta⁽¹⁾ ne izvajajo določbe Aarhuške konvencije, vključno z njenim členom 7, in v tem delu ni skladna z okoljskim pravom EU in mednarodnim pravom ter je zato nezakonita;
- ob upoštevanju neskladnosti NEPN-jev in zlasti švedskega NEPN z Aarhuško konvencijo ugotovi, da neizpolnjevanje obveznosti Komisije, ki jih ima na podlagi Uredbe (EU) 2018/1999 Evropskega parlamenta in Sveta, pomeni kršitev navedene uredbe, kršitev konvencije in poleg tega tudi kršitev pozitivnih obveznosti, ki jih ima Komisija na podlagi Pogodb;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: sklep Komisije, ki je bil tožeči stranki vročen z dopisom z dne 1. aprila 2022 je treba razglasiti za ničen. Tožeča stranka je Komisiji z dopisom z dne 15. decembra 2021 predložila zahtevo. Komisija je na to zahtevo odgovorila z zgoraj omenjenim dopisom, v katerem je vlogo tožeče stranke označila za nedopustno. Tožeča stranka trdi, da je sklep Komisije s tega vidika v temelju napačen, pomeni kršitev okoljskega prava EU in okoljskega mednarodnega prava ter kršitev Pogodb. Tožeča stranka trdi, da Komisija krši pozitivne obveznosti, ki jih ima na podlagi Pogodb in mednarodnega prava, vključno s členi 3, 6 in 7 Konvencije Ekonomske komisije Združenih narodov za Evropo o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (Aarhuška konvencija). Tožeča stranka poleg tega trdi, da je z izpodbijanim sklepom Komisije kršeno sekundarno pravo Unije, vključno s členoma 9 in 10 Uredbe (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽¹⁾. Tožeča stranka trdi, da je s sklepom Komisije kršena njena pravica do pravnega varstva na podlagi Aarhuške konvencije in Uredbe št. 1367/2006 (kakor je bila spremenjena). Tožeča stranka trdi tudi, da sta z upravnim aktom Komisije, kakor je opredeljen v Uredbi št. 1367/2006, kršeni Pogodbi.
2. Drugi tožbeni razlog: dodatno ali podredno glede na prvi tožbeni razlog: Komisija je opustila ukrepanje v smislu člena 265 PDEU v zvezi z NEPN-ji, ki jih je Komisija ocenila, sprejela in objavila, vključno z zlasti spornim švedskim NEPN. Komisija je s tem, da ni ukrepala na podlagi zahteve tožeče stranke za notranjo revizijo, vloženo v skladu s členom 265 PDEU, kršila pozitivne obveznosti, ki jih ima na podlagi Pogodb, vključno z zlasti členom 3 PEU in členom 191 PDEU. Ta kršitev odraža tudi očitno kršitev mednarodnega in evropskega običajnega in pogodbenega prava, vključno s členi 3, 6 in 7 Aarhuške konvencije, členoma 9 in 10 Uredbe št. 1367/2006 in Sklepom VII/8f o izpolnjevanju obveznosti, ki so Evropski uniji naložene z Aarhuško konvencijo (kakor je bil spremenjen), sprejetim na srečanju pogodbenic Aarhuške konvencije 21. oktobra 2021.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija ni zagotovila popolne skladnosti švedskega NEPN z Aarhuško konvencijo, zato navedeni NEPN je in je bil v celotnem upoštevnem obdobju ocenjen, sprejet in objavljen v očitnem nasprotju s pravom EU in mednarodnim pravom in je zato nezakonit. V zvezi s tem tožeča stranka zoper navedeni NEPN uveljavlja ugovor nezakonitosti na podlagi člena 277 PDEU.
4. Četrti tožbeni razlog: z Uredbo (EU) 2018/1999 se ne izvajajo določbe Aarhuške konvencije, vključno z njenim členom 7, in v zato ni skladna z okoljskim pravom EU in mednarodnim pravom. Zato tožeča stranka trdi, da Uredba (EU) 2018/1999 krši Pogodbi in jo je treba razglasiti za nezakonito.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2018/1999 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o upravljanju energetske unije in podnebnih ukrepov, spremembi uredb (ES) št. 663/2009 in (ES) št. 715/2009 Evropskega parlamenta in Sveta, direktiv 94/22/ES, 98/70/ES, 2009/31/ES, 2009/73/ES, 2010/31/EU, 2012/27/EU in 2013/30/EU Evropskega parlamenta in Sveta, direktiv Sveta 2009/119/ES in (EU) 2015/652 ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 525/2013 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2018 L 328, str. 1).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL 2006, L 264 str. 13).

**Tožba, vložena 30. junija 2022 – Good Services/EUIPO – ITV Studios Global Distribution
(EL ROSCO)**

(Zadeva T-381/22)

(2022/C 340/63)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Good Services Ltd. (Sliema, Malta) (zastopnica: L. Alonso Domingo, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: ITV Studios Global Distribution Ltd (London, Združeno kraljestvo)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: besedna znamka EL ROSCO – znamka Evropske unije št. 17 907 312

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. aprila 2022 v zadevi R 959/2021-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in potrdi registracijo znamke Evropske unije št. 17 907 312 za vse proizvode in storitve, za katere je bila registrirana, oziroma, podredno, zadevo vrne odboru za pritožbe pri EUIPO v ponovno odločanje v skladu z napotki Splošnega sodišča;
- toženi strani naloži plačilo stroškov tega postopka in prejšnjih postopkov pred EUIPO.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
- Kršitev sodne prakse o razlagi navedenega člena in pojma slabe vere ter trenutka slabovernosti, ki mora biti predmet presoje.

**Tožba, vložena 30. junija 2022 – Good Services/EUIPO – ITV Studios Global Distribution
(EL ROSCO)**

(Zadeva T-382/22)

(2022/C 340/64)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Good Services ltd. (Sliema, Malta) (zastopnica: L. Alonso Domingo, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: ITV Studios Global Distribution Ltd (London, Združeno kraljestvo)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: besedna znamka EL ROSCO – znamka Evropske unije št. 13 265 021

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. aprila 2022 v zadevi R 957/2021-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in potrdi registracijo znamke Evropske unije št. 13 265 021 za vse proizvode in storitve, za katere je bila registrirana, oziroma, podredno, zadevo vrne odboru za pritožbe pri EUIPO v ponovno odločanje v skladu z napotki Splošnega sodišča;

- toženi strani naloži plačilo stroškov tega postopka in prejšnjih postopkov pred EUIPO.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
- Kršitev sodne prakse o razlagi navedenega člena in pojma slabe vere ter trenutka slabovernosti, ki mora biti predmet presoje.

Tožba, vložena 30. junija 2022 – Good Services/EUIPO – ITV Studios Global Distribution (EL ROSCO)

(Zadeva T-383/22)

(2022/C 340/65)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Good Services Ltd. (Sliema, Malta) (zastopnica: L. Alonso Domingo, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: ITV Studios Global Distribution Ltd (London, Združeno kraljestvo)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: besedna znamka EL ROSCO – znamka Evropske unije št. 13 265 483

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. aprila 2022 v zadevi R 958/2021-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in potrdi registracijo znamke Evropske unije št. 13 265 483 za vse proizvode in storitve, za katere je bila registrirana, oziroma, podredno, zadevo vrne odboru za pritožbe pri EUIPO v ponovno odločanje v skladu z napotki Splošnega sodišča;
- toženi strani naloži plačilo stroškov tega postopka in prejšnjih postopkov pred EUIPO.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
 - Kršitev sodne prakse o razlagi navedenega člena in pojma slabe vere ter trenutka slabovernosti, ki mora biti predmet presoje.
-

Tožba, vložena 1. julija 2022 – Productos Ibéricos Calderón y Ramos/EUIPO – Hijos de Rivera (ESTRELLA DE CASTILLA)

(Zadeva T-384/22)

(2022/C 340/66)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Productos Ibéricos Calderón y Ramos, SL (Salamanca, Španija) (zastopnik: J. C. Erdozain López, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Hijos de Rivera, SA (La Coruña, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije ESTRELLA DE CASTILLA – Prijava št. 17992 941

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO de 13. aprila 2022 v zadevi R 1576/2021-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in intervenientki, če se bo udeležila postopka in izpodbijala ta zahtevek, naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 24. junija 2022 – Carmeuse Holding/Komisija

(Zadeva T-385/22)

(2022/C 340/67)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Carmeuse Holding SRL (Braşov, Romunija) (zastopniki: S. Olaru, R. Ionescu in R. Savin, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- razglasi ničnost sklepa Komisije 2022/C 160/09 z dne 14. februarja 2022 o navodilih centralnemu administratorju evidence transakcij Evropske unije, da spremembe preglednic nacionalnih dodelitev za Belgijo, Bolgarijo, Češko, Dansko, Nemčijo, Estonijo, Irsko, Španijo, Francijo, Italijo, Litvo, Madžarsko, Romunijo, Slovenijo, Finsko in Švedsko vnese v evidenco transakcij Evropske unije ⁽¹⁾ v obsegu, v katerem določa napačno število brezplačnih pravic, ki se jih dodeli napravam tožeče stranke, Valea Mare Pravat ter Fieni, za leta 2021-2025 in zmanjša:

- št. 5,355 brezplačnih pravic za Carmeuse Holding SRL – Valea Mare Pravat napravo, nameščeno v Valea Mare Pravat, okrožje Arges, Romunija, ID 55 v registru Unije za vsako od let 2021-2025;
- št. 4,569 brezplačnih pravic za Carmeuse Holding SRL – Fieni napravo, nameščeno v Fieni, Garii ulica št. 2, okrožje Dambovita, Romunija, ID 56 v registru Unije za vsako od let 2021-2025;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali v teh postopkih;
- sprejme druge ukrepe, ki se mu zdijo potrebni.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani sklep vsebuje napako v zvezi z izračunom števila brezplačnih pravic do emisij, dodeljenih napravam Carmeuse.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija naj bi kršila več temeljnih načel prava EU s tem, ko je izdala izpodbijani sklep, in sicer načelo enakosti, načelo pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj ter pravice Carmeuse do dobrega upravljanja in pravice do obrambe, zaradi česar je bilo dodeljenih manj brezplačnih pravic do emisije napravam Carmeuse.
3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijani sklep naj ne bi bil zadostno utemeljen glede števila brezplačnih pravic do emisije, dodeljenih napravam Carmeuse, ker ne pojasnjuje procesa odločanja, niti razlogov za zavrnitev trditev Carmeuse in ne naslavlja bistvenih razlogov, zaradi katerih ta formula, ki jo je uporabila Komisija, prevlada nad zavezujočo zakonodajo.

(¹) Sklep Komisije z dne 14. februarja 2022 o navodilih centralnemu administratorju evidence transakcij Evropske unije, da spremembe preglednic nacionalnih dodelitev za Belgijo, Bolgarijo, Češko, Dansko, Nemčijo, Estonijo, Irsko, Španijo, Francijo, Italijo, Litvo, Madžarsko, Romunijo, Slovenijo, Finsko in Švedsko vnese v evidenco transakcij Evropske unije 2022/C 160/09 – C/2022/968 (UL 2022 C 160, str. 27).

Tožba, vložena 1. julija 2022 – Fresenius Kabi Austria in drugi/Komisija

(Zadeva T-416/22)

(2022/C 340/68)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Fresenius Kabi Austria GmbH (Gradec, Avstrija) in 14 drugih tožečih strank (zastopnika: W. Rehmann in A. Knierim, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Sklep Komisije z dne 24. maja 2022 C(2022) 3591, v delu v katerem državam članicam Evropske unije nalaga, da začasno prekličejo nacionalna dovoljenja za promet z zdravili iz Priloge I k Sklepu, razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo stroškov;
- podredno, iz previdnosti Sklep Komisije z dne 24. maja 2022 C(2022) 3591, v delu v katerem državam članicam Evropske unije nalaga, da začasno prekličejo nacionalna dovoljenja za promet z zdravili tožečih strank za zdravila iz Priloge I k Sklepu, razglasi za ničen.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: neizpolnjene zahteve iz člena 116 Direktive 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta ⁽¹⁾, ki upravičujejo začasni preklic dovoljenja za promet z zdravili, ki vsebujejo hidroksietilni škrob. Zato Komisija ne more sprejeti sklepa, s katerim se od držav članic zahteva, da na podlagi izvajanja sklepa začasno preklicajo zadevna dovoljenja za promet.
2. Drugi tožbeni razlog: s Sklepom Komisije se krši previdnostno načelo.
3. Tretji tožbeni razlog: začasni preklic dovoljenja za promet z zdravili, ki vsebujejo hidroksietilni škrob, ni niti ustrezen niti sorazmeren za obravnavo varnostnih pomislekov, ki izhajajo iz študije o uporabi zdravila. Nenamenska uporaba ne bi smela povzročiti preklica namenske uporabe, ki ima dobro dokumentirane koristne učinke, zlasti če ni nobenih novih škodljivih varnostnih signalov.
4. Četrty tožbeni razlog: Sklep je sam po sebi protisloven in zato nezadostno obrazložen.

⁽¹⁾ Direktiva 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 69).

Tožba, vložena 11. julija 2022 – D'Agostino in Dafin/ECB**(Zadeva T-424/22)**

(2022/C 340/69)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranke**

Tožeči stranki: Vincenzo D'Agostino (Neapelj, Italija), Dafin Srl (Casandrino, Italija) (zastopnica: M. De Siena, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska centralna banka

Predlog

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

— ugotovi in izreče nepogodbeno odgovornost Evropske centralne banke (ECB), ki jo zastopa predsednica Christine Lagarde:

- a) ker je povzročila propad vrednostnih papirjev v lasti Vincenza D'Agostina z oznako SI FTSE.COPERP, s čimer je temu nastala izguba v vrednosti celotnega vloženega kapitala, in sicer 450 596,28 EUR, ker je Christine Lagarde 12. marca 2020 kot predsednica ECB z izrekom slavnega stavka „Nismo tu zato, da bi znižali razmik v donosnosti obveznic, to ni funkcija ECB“, povzročila pomembno znižanje vrednosti vrednostnih papirjev po vsem svetu in 16,92 %-no znižanje na Borsa di Milano (milanska borza), ki je stopnja brez primere v zgodovini navedene institucije in svetovnih borz, ker je na tiskovni konferenci vsemu svetu sporočila, da ECB ne bo več podpirala vrednosti vrednostnih papirjev, ki so jih izdale države v težavah, in s tem napovedala popolno spremembo usmeritve monetarne politike, ki jo je ECB sprejela pod predsedstvom Maria Draghija, katerega mandat se je iztekel novembra 2019;
- b) ker je z navedenimi ravnanji in zaradi navedenega strmega padca indeksa milanske borze povzročila zmanjšanje premoženja tožeče stranke;

- c) ker je tožečo stranko zaradi bistvenega in pomembnega zmanjšanja vrednosti njenega premoženja primorala k temu, da za nadomestitev te izgube premoženja in kot porok družbe Dafin Srl za kredit, ki ga je tej družbi odobrila banka Fideuram SpA, poplača del navedenega kredita, ki je bil uporabljen, za kar je potrebna sredstva pridobila s prodajo drugih vrednostnih papirjev v svoji lasti v omejenem času, s čimer je utrpela izgubo 2 534 422,16 EUR leta 2020 in nadaljnjo izgubo 336 517,30 EUR v obdobju med 1. januarjem in 15. aprilom 2021, in torej skupno izgubo 2 870 939,30 EUR;
- d) ker je povzročila premoženjsko škodo za izgubljeni dobiček v višini 1 013 074,00 EUR;
- e) ker je posledično povzročila premoženjsko škodo v skupnem znesku 4 334 609,28 EUR.
- ECB v osebi njene predsednice naloži:
- povrnitev premoženjske škode, sestavljene iz dejanske izgube in izgubljenega dobička, nepremoženjske škode in škode zaradi izgube možnosti Vincenzu D'Agostinu, ocenjenih na podlagi meril, navedenih v ustreznih poglavjih in odstavkih te tožbe, s plačilom teh zneskov: 1) 4 334 609,28 EUR iz naslova premoženjske škode; 2) 1 000 000 EUR iz naslova nepremoženjske škode; 3) in torej plačilo skupnega zneska 5 321 535 EUR;
 - podredno, plačilo različnih zneskov, ki bi bili opredeljeni med sojenjem, v obsegu, ki bi se štel za pravičnega, tudi prek izvedenskega mnenja v smislu člena 70 Poslovnika Splošnega sodišča, izdelavo katerega bi odredilo Splošno sodišče;
 - plačilo nadaljnjega zneska, ki ga bo Splošno sodišče opredelilo in določilo iz pravičnosti kot odškodnino za izgubo možnosti;
 - vse vključno z zamudnimi obrestmi, zaračunanimi od 12. marca 2020, datuma škodnega dogodka, do dejanske povrnitve škode.
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na odgovornost ECB na podlagi člena 340, tretji odstavek, PDEU in člena 2043 Codice civile (civilni zakonik, Italija) za premoženjsko in nepremoženjsko škodo, ki je nastala tožeči stranki kot taki in kot družbenici družbe Dafin Srl.
2. Drugi tožbeni razlog temelji na načelih, izoblikovanih v sodni praksi Evropske unije, zlasti v sodbah z dne 28. oktobra 2021, Vialto Consulting/Komisija, C-650/19 P, z dne 9. februarja 2022, QI in drugi/Komisija in ECB, T-868/16, in z dne 21. januarja 2014, Klein/Komisija, T-309/10).

Tožeči stranki predstavljata pogoje, ki morajo obstajati, da bi bila podana nepogodbena odgovornost evropske institucije v razmerju do državljana Evropske unije, in trdita, da so ti pogoji izpolnjeni.

3. S tretjim tožbenim razlogom se uveljavlja kršitev primarnega in sekundarnega prava Evropske unije, ki jo je storila ECB, in zloraba pooblastil njene predsednice.

Tožeči stranki se sklicujeta na kršitev člena 127 PDEU, poglavje 1, naslovljenega „Monetarna politika“, členov 3, 10, 11, 12, 13 in 38 Statuta Evropskega sistema centralnih bank in Evropske centralne banke ter člena 17, točki 17.2 in 17.3, Poslovnika, sprejetega s Sklepom ECB z dne 19. februarja 2004⁽¹⁾, ki jo je ECB storila 12. marca 2020 prek svoje predsednice.

4. S četrtnim tožbenim razlogom je ovrednotena, utemeljena in dokumentirana premoženjska škoda, nastala tožeči stranki (dejanska izguba in izgubljeni dobiček).

⁽¹⁾ Sklep 2004/257/ES Evropske centralne banke z dne 19. februarja 2004 o sprejetju Poslovnika Evropske centralne banke (ECB/2004/2) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 5 str. 46), kakor je bil spremenjen s Sklepom Evropske centralne banke ECB/2014/1 z dne 22. januarja 2014 (UL 2014, L 95, str. 56).

Tožba, vložena 6. julija 2022 – Nordea Bank/EOR**(Zadeva T-430/22)**

(2022/C 340/70)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki***Tožeča stranka:* Nordea Bank Oyj (Helsinki, Finska) (zastopnika: H. Berger in M. Weber, odvetnika)*Tožena stranka:* Enotni odbor za reševanje**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep EOR z dne 11. aprila 2022, dokument št. SRB/ES/2022/18, vključno s prilogami I, II in III, razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na predhodne prispevke tožeče stranke;
- EOR naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: EOR je kršil člen 69 Uredbe (EU) št. 806/2014⁽¹⁾ in člene 16, 17, 41 in 52 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, s tem da je uporabil dinamičen pristop za določitev ciljne ravni za predhodne prispevke.
2. Drugi tožbeni razlog: EOR je pri določitvi ciljne ravni v izpodbijanem sklepu storil očitne napake pri presoji v zvezi s pričakovano stopnjo rasti za krite vloge in pri oceni trenutnega poslovnega cikla.
3. Tretji tožbeni razlog: EOR je kršil člen 70(2) Uredbe (EU) št. 806/2014 in člene 16, 17 in 52 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, s tem da pri določanju letne ciljne ravni ni uporabil zavezujočega praga 12,5 % ciljne ravni.
4. Četrty tožbeni razlog: člena 69 in 70 Uredbe (EU) št. 806/2014 kršita načelo določanja prispevkov na podlagi tveganja in načelo sorazmernosti, s čimer kršita člene 16, 17 in 52 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, če se ciljna raven določi dinamično in se prag iz člena 70(2) Uredbe (EU) št. 806/2014 ne upošteva, do česar bo prišlo, če bo izpodbijani sklep potrjen.

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 (UL 2014, L 225, str. 1).

Tožba, vložena 12. julija 2022 – Machková/EUIPO – Aceites Almenara (ALMARA SOAP)**(Zadeva T-436/22)**

(2022/C 340/71)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Veronika Machková (Šestajovice, Češka republika) (zastopnik: M. Balcar, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Aceites Almenara, SL (Puebla de Almenara, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije ALMARA SOAP – zahteva za registracijo št. 18198 833

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. aprila 2022 v zadevi R 1613/2021-1

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano določbo razveljavi za vse izpodbijane proizvode;
- podredno, zadevo vrne EUIPO v ponovno presojo;
- odredi, naj se prijava znamke Evropske unije št. 18198 833 zabeleži v registru v skladu s členom 51(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- družbi Aceites Almenara, SL naloži plačilo stroškov postopka z ugovorom v višini 620 EUR;
- družbi Aceites Almenara naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka v višini 720 EUR;
- družbi Aceites Almenara naloži plačilo stroškov postopka s to tožbo.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 10(1) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 13. Julija 2022 – International British Education XXI/EUIPO – Saint George's School (IBE ST. GEORGE'S)

(Zadeva T-438/22)

(2022/C 340/72)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: International British Education XXI SL (Madrid, Španija) (zastopnik: N. Fernández Fernández-Pacheco, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Saint George's School SL (Fornells De La Selva, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije IBE ST. GEORGE'S – prijava št. 18 020 505

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. maja 2022 v zadevi R 2226/2020-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- odobri registracijo znamke Evropske unije št. 18 020 505 IBE ST. GEORGE'S za vse proizvode in storitve, za katere se zahteva;
- intervenientki in po potrebi toženi stranki naloži plačilo stroškov, nastalih v vseh postopkih pred EUIPO in Splošnim sodiščem.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 19. julija 2022 – Hofmeir Magnetics/EUIPO – Healthfactories (Hofmag)

(Zadeva T-452/22)

(2022/C 340/73)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Hofmeir Magnetics Ltd (Witney, Združeno kraljestvo) (zastopnik: S. Baur, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Healthfactories GmbH (Saaldorf-Surheim, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: zahteva za registracijo besedne znamke Evropske unije Hofmag – Prijava št. 18 107 493

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. maja 2022 v zadevi R 1367/2021-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški pritožbenega postopka.

Navajana tožbena razloga

- Nepravilno omejevanje neregistrirane znamke HOFMAG, katere imetnica je tožeča stranka, z razlago, da gre pri tem za označbo, ki ne izpolnjuje merila, da je „več kot zgolj lokalnega pomena“, iz člena 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001;
- neupoštevanje znaka „Hofmag“ kot trgovskega imena (to je znaka, ki je upošteven za uporabo člena 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001) v Nemčiji/Avstriji.

Tožba, vložena 22. julija 2022 – Sky/EUIPO – Skyliners (SKYLINERS)**(Zadeva T-454/22)**

(2022/C 340/74)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Sky Ltd (Isleworth, Združeno kraljestvo) (zastopnica: A. Zalewska-Orabona, odvetnica)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Skyliners GmbH (Frankfurt na Majni, Nemčija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe*Sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije SKYLINERS – prijava št. 14 570 915*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 27. aprila 2022 v zadevi R 0006/2022-2**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in, če druga stranka vstopi v postopek, intervenientu naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev členov 8(1)(b), 8(5) in 8(4) v povezavi s členom 41(1)(a) in (c) ter členom 8(2) Uredbe Sveta (ES) 207/2009;
- kršitev člena 27(4) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625 v povezavi s členom 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 21. julija 2022 – Laboratorios Ern/EUIPO – Biolark (BIOLARK)**(Zadeva T-459/22)**

(2022/C 340/75)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španija) (zastopnica: S. Correa Rodríguez, odvetnica)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Biolark, Inc. (San Diego, Kalifornija, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke BIOLARK – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 453 505

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. aprila 2022 v zadevi R 1234/2021-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in evropsko označbo mednarodne znamke št. 1 453 505 zavrne za vso blago in storitve;
- plačilo stroškov naloži toženi stranki in – če se družba BIOLARK INC. odloči intervenirati v tem postopku – družbi BIOLARK INC.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 20. julija 2022 – Millennium BCP Participações in BCP África/Komisija

(Zadeva T-462/22)

(2022/C 340/76)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranke

Tožeče stranke: Millennium BCP Participações, SGPS, SU, Lda (Funchal, Portugalska), BCP África, SGPS, Lda (Funchal) (zastopniki: B. Santiago, L. do Nascimento Ferreira, P. Gouveia e Melo, D. Oda in A. Queiroz Martins, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Evropski komisiji naloži, naj v spis vloži dopis z dne 28. junija 2006, s katerim so portugalski organi v skladu s členom 108(3) PDEU Komisijo obvestili o osnutku ukrepa „Režim III“, vključno z vsemi dokumenti, priloženimi navedenemu dopisu, za namene člena 88(1) in (2) ter člena 89(3)(d) Poslovnika Splošnega sodišča;
- za nična razglasi člena 1 in 4(1) Sklepa Komisije C(2020) 8550 *final* z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), ki jo je Portugalska izvajala za podporo proste cone Madeira (ZFM) – Režim III, v delu, v katerem se uporablja za sociedades gestoras de participações sociais (holdingi; v nadaljevanju: SGPS) – kot so tožeče stranke – iz člena 36(8) Estatuto dos Benefícios Fiscais (zakon o davčnih ugodnostih);
- Komisiji naloži, da nosi stroške postopka, vključno s stroški, ki so nastali tožečim strankam.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožee stranke v utemeljitev tožbe navajajo tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi kršitve obveznosti obrazložitve, določene v členu 296 PDEU.
2. Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi kršitve člena 108(3) PDEU, v delu, v katerem Sklep Komisije C(2020) 8550 *final* z dne 4. decembra 2020 o shemi pomoči SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), ki jo je Portugalska izvajala za podporo proste cone Madeira (ZFM) — Režim III, vključuje SGPS med upravičence, za katere velja obveznost vračila v primeru neizpolnitve zahteve po ustvarjanju novih delovnih mest.
3. Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba prava zaradi kršitve načel varstva legitimnih pričakovanj in pravne varnosti.

Sklep Splošnega sodišča z dne 15. julija 2022 – FV/Svet**(Zadeva T-542/19) ⁽¹⁾**

(2022/C 340/77)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 337, 7.10.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 8. julija 2022 – Agentur für Globale Gesundheitsverantwortung/EMA**(Zadeva T-713/21) ⁽¹⁾**

(2022/C 340/78)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik osmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 73, 14.2.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 13. julija 2022 – Dado Ceramica in drugi/EUIPO – Italcera (Tuile)**(Zadeva T-40/22) ⁽¹⁾**

(2022/C 340/79)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik devetega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 128, 21.3.2022.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 14. julija 2022 – Dehaen/EUIPO – National Geographic Society
(NATIONAL GEOGRAPHIC)**

(Zadeva T-157/22) ⁽¹⁾

(2022/C 340/80)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 207, 23.5.2022.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 14. julija 2022 – Dehaen/EUIPO – National Geographic Society
(NATIONAL GEOGRAPHIC)**

(Zadeva T-158/22) ⁽¹⁾

(2022/C 340/81)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 207, 23.5.2022.

