

Uradni list

Evropske unije

C 294



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 65

1. avgust 2022

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2022/C 294/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* 1

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2022/C 294/02 Mnenje C-1/20: Mnenja Sodišča (četrti senat) z dne 16. junija 2022 – Kraljevina Belgija (Mnenje, izdano na podlagi člena 218(11) PDEU – Predlog za izdajo mnenja – Osutek posodobljene Pogodbe o energetske listini – Člen 26 – Mehanizem za reševanje sporov – Dopustnost) 2

2022/C 294/03 Zadeva C-697/19 P: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. junija 2022 – Sony Corporation, Sony Electronics, Inc/Evropska komisija (Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Pogoni za optične diske – Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992 – Enotna in trajajoča kršitev – Pojem – Tajni sporazumi glede razpisov za pogone za optične diske za prenosne računalnike in namizne računalnike, ki sta jih organizirala proizvajalca računalnikov) 2

2022/C 294/04 Zadeva C-698/19 P: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. junija 2022 – Sony Optiarc, Inc, Sony Optiarc America, Inc/Evropska komisija (Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Pogoni za optične diske – Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992 – Enotna in trajajoča kršitev – Pojem – Tajni sporazumi glede razpisov za pogone za optične diske za prenosne računalnike in namizne računalnike, ki sta jih organizirala proizvajalca računalnikov) 3

SL

2022/C 294/05	Zadeva C-699/19 P: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. junija 2022 – Quanta Storage, Inc./Evropska komisija (Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Pogoni za optične diske – Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992 – Enotna in trajajoča kršitev – Pojem – Tajni sporazumi glede razpisov za pogone za optične diske za prenosne računalnike in namizne računalnike, ki sta jih organizirala proizvajalca računalnikov)	4
2022/C 294/06	Zadeva C-700/19 P: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. junija 2022 – Toshiba Samsung Storage Technology Corp., Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp./Evropska komisija (Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Pogoni za optične diske – Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992 – Enotna in trajajoča kršitev – Pojem – Tajni sporazumi glede razpisov za pogone za optične diske za prenosne računalnike in namizne računalnike, ki sta jih organizirala proizvajalca računalnikov)	5
2022/C 294/07	Zadeva C-328/20: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 16. junija 2022 – Evropska komisija/Republika Avstrija (Neizpolnitev obveznosti – Koordinacija sistemov socialne varnosti – Uredba (ES) št. 883/2004 – Členi 4, 7 in 67 – Prosto gibanje delavcev – Uredba (EU) št. 492/2011 – Člen 7 – Enako obravnavanje – Družinske datatve – Socialne in davčne ugodnosti – Prilagoditev zneskov glede na ravni cen v državi stalnega prebivališča otrok)	5
2022/C 294/08	Zadeva C-520/20: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 16. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Administrativen sad – Silistra – Bolgarija) – DB, LY/Nachalnik na Rayonno upravljenie Silistra pri Oblastna direktsia na Ministerstvo na vatreshnite raboti – Silistra (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Druga generacija schengenskega informacijskega sistema (SIS II) – Sklep 2007/533/PNZ – Člena 38 in 39 – Razpis ukrepa v zvezi z iskano stvarjo – Cilji razpisa ukrepa – Zaseg ali zagotovitev dokazov v kazenskem postopku – Izvršitev – Potrebni ukrepi in izvedba, ki jo zahteva razpis ukrepa – Vrnitev zasežene stvari državi članici, ki je izdala razpis ukrepa – Nacionalna ureditev, ki ne omogoča zavrnitve izvršitve razpisa ukrepa)	7
2022/C 294/09	Zadeva C-572/20: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Köln – Nemčija) – ACC Silicones Ltd./Bundeszentralamt für Steuern (Predhodno odločanje – Prosti pretok kapitala – Dividende iz deležev v razpršenem lastništvu – Vračilo davka od dohodka iz kapitala, ki ga je plačala družba nerezidentka – Pogoji – Prosti pretok kapitala – Načelo sorazmernosti)	7
2022/C 294/10	Zadeva C-599/20: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 9. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litva) – „Baltic Master“ UAB / Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Predhodno odločanje – Carinska unija – Carinski zakonik Skupnosti – Uredba (EGS) št. 2913/92 – Člen 29 – Določitev carinske vrednosti – Transakcijska vrednost – Člen 29(1)(d) – Pojem „povezane osebe“ – Člen 31 – Upoštevanje informacij iz nacionalne zbirke podatkov za določitev carinske vrednosti – Uredba (EGS) št. 2454/93 – Člen 143(1)(b), (e) in (f) – Položaji, v katerih se osebe štejejo za povezane – Člen 181a – Utemeljeni dvomi glede resničnosti prijavljene cene)	8
2022/C 294/11	Zadeva C-673/20: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 9. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal judiciaire d’Auch – Francija) – EP / Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE) (Predhodno odločanje – Državljanstvo Unije – Državljan Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irsko, ki prebiva v državi članici – Člen 9 PEU – Člena 20 in 22 PDEU – Pravica voliti in biti voljen na občinskih volitvah v državi članici stalnega prebivališča – Člen 50 PEU – Sporazum o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irsko iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo – Posledice izstopa države članice iz Unije – Izbris iz volilnega imenika v državi članici stalnega prebivališča – Člena 39 in 40 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Veljavnost Sklepa (EU) 2020/135)	9

2022/C 294/12	Zadeva C-55/21: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 9. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Varhoven administrativen sad – Bolgarija) – Direktor na Agentsia „Mitnitsi“ / „IMPERIAL TOBACCO BULGARIA“ EOOD (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Trošarine – Direktiva 2008/118/ES – Člen 11 – Vračilo trošarine za trošarinsko blago, sproščeno v porabo – Direktiva 2011/64/EU – Člen 17, prvi odstavek, točka (b) – Vračilo trošarine, ki je bila že plačana v obliki davčnih znamk, nameščenih na tobačne izdelke, ki so bili uničeni pod upravnim nadzorom – Obveznost držav članic, da sprejmejo predpise, ki bodo določali vračilo trošarine za tobačne izdelke, ki so bili sproščeni v porabo in uničeni pod upravnim nadzorom – Neobstoj)	10
2022/C 294/13	Zadeva C-187/21: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 9. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Kúria – Madžarska) – FAWKES Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Predhodno odločanje – Uredba (EGS) št. 2913/92 – Carinski zakonik Skupnosti – Člen 30(2)(a) in (b) – Carinska vrednost – Določitev transakcijske vrednosti podobnega blaga – Podatkovna zbirka, ki jo vzpostavi in upravlja nacionalni carinski organ – Podatkovne zbirke, ki jih vzpostavijo in upravljajo carinski organi drugih držav članic in službe Evropske unije – Enako ali podobno blago, izvoženo v Unijo „v istem ali približno istem času“)	10
2022/C 294/14	Zadeva C-783/21: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 31. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale di Firenze – Italija) – Kazenski postopek zoper M.M. (Predhodno odločanje – Člen 53 (2) Poslovnika Sodišča – Člen 267 PDEU – Neobstoj spora pred predložitvenim sodiščem – Očitna nedopustnost predloga za sprejetje predhodne odločbe)	11
2022/C 294/15	Zadeva C-126/22: Sklep Sodišča z dne 1. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial de Barcelona – Španija) – JH, GK, FB, LR, TV, OS/Ryanair DAC (Zračni prevoz – Uredba (ES) št. 261/2004 – Odpovedi – Sprememba poti – Odpoved leta zaradi ukrepov, ki jih je sprejela španska vlada zaradi pandemije Covid-19 – Sprememba poti, ki jo organizirajo letalski potniki – Sprememba poti, v kombinaciji z neletalskim prevozom)	12
2022/C 294/16	Zadeva C-120/22 P: Pritožba, ki jo je 18. februarja 2022 vložila Republika Ciper zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 8. decembra 2021 v zadevi T-593/19, Ciper/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)	12
2022/C 294/17	Zadeva C-121/22 P: Pritožba, ki jo je 18. februarja 2022 vložila Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 8. decembra 2021 v zadevi T-595/19, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)	13
2022/C 294/18	Zadeva C-139/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poljska) 25. februarja 2022 – AM, PM/mBank S.A.	13
2022/C 294/19	Zadeva C-145/22 P: Pritožba, ki jo je 1. marca 2022 vložil Jörg Lück zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 15. decembra 2021 v zadevi T-188/21, Jörg Lück/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	14
2022/C 294/20	Zadeva C-152/22 P: Pritožba, ki jo je 2. marca 2022 vložila Legero Schuhfabrik GmbH zoper sklep Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 15. decembra 2021 v zadevi T-684/20, Legero Schuhfabrik GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	14
2022/C 294/21	Zadeva C-293/22 P: Pritožba, ki jo je 3. maja 2022 vložila Chemours Netherlands BV zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 23. februarja 2022 v zadevi T-636/19, Chemours Netherlands/ECHA	14
2022/C 294/22	Zadeva C-312/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo (Portugalska) 10. maja 2022 – FL/Autoridade Tributária e Aduaneira	16
2022/C 294/23	Zadeva C-323/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 13. maja 2022 – KRI SpA, kot prevzemna družba družbe SI.LO.NE. – Sistema logistico nord-est Srl / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	16
2022/C 294/24	Zadeva C-353/22: Tožba, vložena 31. maja 2022 – Evropska komisija/Kraljevina Švedska	17

Splošno sodišče

2022/C 294/25	Zadeva T-523/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Eleveť Invest Group in drugi/Komisija in EOR (Ekonomška in monetarna unija – Bančna unija – Mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (MRU) – Postopek reševanja, ki se uporablja, ko subjekt propada ali bo verjetno propadel – Shema za reševanje, ki jo sprejme EOR za družbo Banco Popular Espaňol – Pravica do izjave – Obveznost obrazložitve – Člena 18 in 20 Uredbe (EU) št. 806/2014 – Nepogodbena odgovornost)	18
2022/C 294/26	Zadeva T-570/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Algebris (UK) in Anchorage Capital Group/Komisija (Ekonomška in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (EMR) – Postopek reševanja, ki se uporablja, ko subjekt propada ali bo verjetno propadel – Sprejetje, s strani EOR, sheme za reševanje družbe Banco Popular Espaňol SA – Prenos pristojnosti – Obveznost obrazložitve – Načelo dobrega upravljanja – Člen 20 Uredbe (EU) št. 806/2014 – Pravica do izjave – Lastninska pravica)	19
2022/C 294/27	Zadeva T-628/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Aeris Invest/Komisija in EOR (Ekonomška in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (EMR) – Postopek reševanja, ki se uporablja, ko subjekt propada ali bo verjetno propadel – Sprejetje sheme za reševanje za družbo Banco Popular Espaňol s strani EOR – Prenos pooblastila – Pravica do izjave – Lastninska pravica – Obveznost obrazložitve – Členi 14, 18 in 20 Uredbe (UE) št. 806/2014)	19
2022/C 294/28	Zadeva T-235/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. junija 2022 – Qualcomm/Komisija (Qualcomm – plačila za ekskluzivnost) (Konkurenca – Zloraba prevladujočega položaja – Trg čipovij za LTE – Odločba o ugotovitvi kršitve člena 102 PDEU in člena 54 Sporazuma EGS – Plačila za ekskluzivnost – Pravica do obrambe – Člen 19 in člen 27(1) Uredbe (ES) št. 1/2003 – Učinki izrinjanja)	20
2022/C 294/29	Zadevi T-363/19 in T-456/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Združeno kraljestvo in ITV/Komisija (Državne pomoči – Shema pomoči, ki jo je Združeno kraljestvo izvajalo v korist nekaterih multinacionalnih skupin – Sklep, s katerim je bila shema pomoči razglašena za nezdržljivo z notranjim trgov in za nezakonito ter s katerim je bilo naloženo vračilo izplačanih pomoči – Vnaprejšnje davčno stališče (tax rulings) – Davčna shema v zvezi s financiranjem skupin, ki se zlasti nanaša na nadzorovane tuje družbe – Selektivne davčne ugodnosti)	21
2022/C 294/30	Zadeva T-144/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Guangxi Xin Fu Yuan/Komisija (Damping – Uvoz keramične namizne in kuhinjske posode s poreklom iz Kitajske – Preiskava v zvezi s pregledom – Obid – Člen 13 Uredbe (EU) 2016/1036 – Povezane družbe – Procesne obveznosti – Člen 5(10) in (11) Uredbe 2016/1036 – Členi 6.1, 6.2 in 12.1 Protidampinškega sporazuma – Pravica do obrambe – Enako obravnavanje – Legitimna pričakovanja – Očitna napaka pri presoji)	22
2022/C 294/31	Zadeva T-355/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Krasnyj Octyabr/EUIPO – Pokój (Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA – Prejšnja mednarodna figurativna znamka KOPOBKA KOROVKA – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) in člen 53(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postala člen 8(1)(b) in člen 60(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001))	22

2022/C 294/32	Zadeva T-363/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Krasnyj Octyabr/EUIPO – Pokój (KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE – Prejšnja mednarodna figurativna znamka KOPOBKA KOROVKA – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) in člen 53(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postala člen 8(1)(b) in člen 60(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001) – Pravica do izjave – Člen 94(1) Uredbe 2017/1001)	23
2022/C 294/33	Zadeva T-380/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. junija 2022 – Tubes Radiatori/EUIPO – Antrax It (Grelni radiator) (Model skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Model Skupnosti, ki predstavlja grelni radiator – Prejšnji modeli – Razlogi za ničnost – Neobstoj individualne narave – Člen 6 in člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Svoboda oblikovalca – Nasičenost stanja tehnike – Celotni vtis)	24
2022/C 294/34	Zadeva T-440/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Jindal Saw in Jindal Saw Italia/Komisija (Ponovna uvedba dokončne protidampinške dajatve) (Damping – Uvoz cevi iz nodularnega litega železa s poreklom iz Indije – Izvrševanje sodbe Splošnega sodišča v zadevi T-301/16 – Ponovna uvedba dokončne protidampinške dajatve – Nepopolno povračilo prvotne dokončne protidampinške dajatve – Pravna podlaga – Prepoved retroaktivnosti – Pravna varnost – Člen 266 PDEU – Sorazmernost – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Člen 103 carinskega zakonika Unije – Uredba o registraciji – Ugovor nezakonitosti – Dopustnost)	24
2022/C 294/35	Zadeva T-441/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Jindal Saw in Jindal Saw Italia/Komisija (Ponovna uvedba dokončne izravnalne dajatve) (Subvencije – Uvoz cevi iz nodularnega litega železa s poreklom iz Indije – Izvrševanje sodbe Splošnega sodišča v zadevi T-300/16 – Ponovna uvedba dokončne izravnalne dajatve – Nepopolno povračilo prvotne dokončne izravnalne dajatve – Pravna podlaga – Prepoved retroaktivnosti – Pravna varnost – Člen 266 PDEU – Sorazmernost – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Člen 103 carinskega zakonika Unije – Uredba o registraciji – Ugovor nezakonitosti – Dopustnost)	25
2022/C 294/36	Zadeva T-621/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – EMCS/EUAA (Javna naročila storitev – Postopek javnega razpisa – Zagotavljanje začasnih uslužbencev v korist EASO – Zavrnitev ponudbe ponudnika – Dodelitev javnega naročila drugemu ponudniku – Enako obravnavanje – Načelo preglednosti – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve)	25
2022/C 294/37	Zadeva T-738/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Deuschtec/EUIPO – Group A (HOLUX) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije HOLUX – Prejšnja mednarodna registracija besedne znamke HOLUX – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(a) in (b) Uredbe (EU) 2017/1001)	26
2022/C 294/38	Zadeve od T-26/21 do T-28/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Apple/EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedne znamke Evropske unije THINK DIFFERENT – Neobstoj resne in dejanske uporabe znamk – Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001) – Obveznost obrazložitve – Pravica do izjave – Člen 94(1) Uredbe 2017/1001)	27
2022/C 294/39	Zadeva T-92/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Darnment/Komisija (Okolje – Uredba (EU) št. 517/2014 – Fluorirani toplogredni plini – Elektronska evidenca kvot za dajanje fluoriranih ogljikovodikov na trg – Sklep o vpisu – Odobritev uporabe kvote – Izvršitev sodbe Splošnega sodišča – Načelo dobrega upravljanja)	27
2022/C 294/40	Zadeva T-293/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Muschaweck/EUIPO – Conze (UM) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije UM – Resna in dejanska uporaba znamke – Uporaba s privoljenjem imetnika – Uporaba v obliki, v kateri je bila blagovna znamka registrirana – Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001) – Zastopanje imetnika znamke – Dokazi o uporabi, predloženi pravočasno)	28

2022/C 294/41	Zadeva T-338/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. junija 2022 – F I S I/EUIPO – Verband der Deutschen Daunen- und Federnindustrie (ECODOWN) („Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije ECODOWN – Absolutni razlogi za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Opisnost – Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 7(1)(b) in (c) Uredbe 2017/1001) – Neobstoj razlikovalnega učinka, pridobljenega z uporabo – Člen 7(3) Uredbe št. 40/94 (postal člen 7(3) Uredbe 2017/1001)“)	28
2022/C 294/42	Zadeva T-355/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Polo Club Düsseldorf/EUIPO – Company Bridge and Life (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976 – Prejšnja nacionalna figurativna znamka POLO CLUB – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	29
2022/C 294/43	Zadeva T-433/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Vitronic/EUIPO (Enforcement Trailer) (Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije Enforcement Trailer – Absolutni razlogi za razveljavitev – Neopisnost – Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Člen (2) Uredbe 2017/1001)	30
2022/C 294/44	Zadeva T-744/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Medela/EUIPO (MAXFLOW) (Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije MAXFLOW – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001)	30
2022/C 294/45	Zadeva T-104/22 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Madžarska/Komisija (Začasna odredba – Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Evropski strukturni in investicijski skladi – Uredba (EU) št. 1303/2013 – Dokumenti, ki izvirajo od države članice – Predlog za odlog izvršitve – Fumus boni juris – Nujnost – Tehtanje interesov)	31
2022/C 294/46	Zadeva T-88/22: Tožba, vložena 18. februarja 2022 – Arhs developments/Komisija	31
2022/C 294/47	Zadeva T-255/22: Tožba, vložena 11. maja 2022 – Cham Wings Airlines/Svet	32
2022/C 294/48	Zadeva T-281/22: Tožba, vložena 13. maja 2022 – Xpand Consortium in drugi/Komisija	33
2022/C 294/49	Zadeva T-341/22: Tožba, vložena 8. junija 2022 – Deutsche Bank/EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)	34
2022/C 294/50	Zadeva T-347/22: Tožba, vložena 9. junija 2022 – Rauch Furnace Technology/EUIPO – Musto et Bureau (Talilni lonec)	35
2022/C 294/51	Zadeva T-348/22: Tožba, vložena 9. junija 2022 – PT Indonesia Ruiipu Nickel and Chrome Alloy/Komisija	36
2022/C 294/52	Zadeva T-350/22: Tožba, vložena 10. junija 2022 – adp Merkur/EUIPO – Play'n GO Marks (GAME OF GLADIATORS)	36
2022/C 294/53	Zadeva T-351/22: Tožba, vložena 13. junija 2022 – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL)	37
2022/C 294/54	Zadeva T-352/22: Tožba, vložena 13. junija 2022 – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (KARR)	38
2022/C 294/55	Zadeva T-353/22: Tožba, vložena 1. junija 2022 – XH/Komisija	38

2022/C 294/56	Zadeva T-354/22: Tožba, vložena 9. junija 2022 – Bindl/Komisija	39
2022/C 294/57	Zadeva T-356/22: Tožba, vložena 16. junija 2022 – LG Chem/Komisija	41
2022/C 294/58	Zadeva T-357/22: Tožba, vložena 16. junija 2022 – Das Neves/Komisija	42
2022/C 294/59	Zadeva T-358/22: Tožba, vložena 16. junija 2022 – PQ/ESZD	42
2022/C 294/60	Zadeva T-359/22: Tožba, vložena 16. junija 2022 – Zubitskiy/Svet	43
2022/C 294/61	Zadeva T-360/22: Tožba, vložena 16. junija 2022 – Berezkin/Svet	44
2022/C 294/62	Zadeva T-363/22: Tožba, vložena 17. junija 2022 – Akhmedov/Svet	45

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2022/C 294/01)***Zadnja objava**

UL C 284, 25.7.2022

Prejšnje objave

UL C 276, 18.7.2022

UL C 266, 11.7.2022

UL C 257, 4.7.2022

UL C 244, 27.6.2022

UL C 237, 20.6.2022

UL C 222, 7.6.2022

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Mnenja Sodišča (četrti senat) z dne 16. junija 2022 – Kraljevina Belgija**(Mnenje C-1/20) ⁽¹⁾****(Mnenje, izdano na podlagi člena 218(11) PDEU – Predlog za izdajo mnenja – Osnutek posodobljene Pogodbe o energetske listini – Člen 26 – Mehanizem za reševanje sporov – Dopustnost)**

(2022/C 294/02)

Jezik postopka: vsi uradni jeziki

Vlagateljica predloga za izdajo mnenja

Kraljevina Belgija (zastopniki: S. Baeyens, J.-C. Halleux, C. Pochet in M. Van Regemorter, agenti)

Izrek

Predlog za izdajo mnenja, ki ga je vložila Kraljevina Belgija 2. decembra 2020, ni dopusten.

⁽¹⁾ UL C 53, 15.2.2021.**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. junija 2022 – Sony Corporation, Sony Electronics, Inc/Evropska komisija****(Zadeva C-697/19 P) ⁽¹⁾****(Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Pogoni za optične diske – Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992 – Enotna in trajajoča kršitev – Pojem – Tajni sporazumi glede razpisov za pogone za optične diske za prenosne računalnike in namizne računalnike, ki sta jih organizirala proizvajalca računalnikov)**

(2022/C 294/03)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: Sony Corporation, Sony Electronics, Inc (zastopniki: E. Kelly, N. Levy in R. Snelders, avocats)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: A. Dawes, M. Farley, F. van Schaik in L. Wildpanner, agenti)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 12. julija 2019, Sony in Sony Electronics/Komisija (T-762/15, EU: T:2019:515), se razveljavi.

2. Člen 1(f) Sklepa Komisije C(2015) 7135 final z dne 21. oktobra 2015 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva AT.39639 – Pogoni za optične diske) se razglasi za ničen v delu, v katerem je v njem ugotovljeno, da sta družbi Sony Corporation in Sony Electronics Inc. s tem, da sta bili od 23. avgusta 2004 do 15. septembra 2006 udeleženi pri več ločenih kršitvah, kršili člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992.
3. V preostalem se tožba zavrne.
4. Evropska komisija poleg svojih stroškov tako v zvezi s postopkom na prvi stopnji kot pritožbenim postopkom nosi vse stroške, ki so družbama Sony Corporation in Sony Electronics Inc. nastali v okviru te pritožbe, ter polovico stroškov, ki so jima nastali na prvi stopnji.
5. Sony Corporation in Sony Electronics Inc. nosita polovico svojih stroškov, nastalih v postopku na prvi stopnji.

(¹) UL C 383, 11.11.2019.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. junija 2022 – Sony Optiarc, Inc, Sony Optiarc America, Inc/Evropska komisija

(Zadeva C-698/19 P) (¹)

(Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Pogoni za optične diske – Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992 – Enotna in trajajoča kršitev – Pojem – Tajni sporazumi glede razpisov za pogone za optične diske za prenosne računalnike in namizne računalnike, ki sta jih organizirala proizvajalca računalnikov)

(2022/C 294/04)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: Sony Optiarc, Inc, Sony Optiarc America, Inc (zastopniki: E. Kelly, N. Levy in R. Snelders, avocats)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: A. Dawes, M. Farley, F. van Schaik in L. Wildpanner, agenti)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 12. julija 2019, Sony Optiarc in Sony Optiarc America/Komisija (T-763/15, EU:T:2019:517), se razveljavi.
2. Člen 1(g) Sklepa Komisije C(2015) 7135 final z dne 21. oktobra 2015 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva AT.39639 – Pogoni za optične diske) se razglasi za ničen v delu, v katerem je v njem ugotovljeno, da sta družbi Sony Optiarc Inc. in Sony Optiarc America Inc. s tem, da sta bili od 25. julija 2007 do 29. oktobra 2008 in od 25. julija 2007 do 31. oktobra 2007 udeleženi pri več ločenih kršitvah, kršili člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992.
3. V preostalem se tožba zavrne.
4. Evropska komisija poleg svojih stroškov tako v zvezi s postopkom na prvi stopnji kot pritožbenim postopkom nosi vse stroške, ki so družbama Sony Optiarc Inc. in Sony Optiarc America Inc. nastali v okviru te pritožbe ter polovico stroškov, ki so jima nastali na prvi stopnji.

5. Družbi Sony Optiarc Inc. in Sony Optiarc America Inc. nosita polovico svojih stroškov, nastalih v postopku na prvi stopnji.

(¹) UL C 383, 11.11.2019.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. junija 2022 – Quanta Storage, Inc./Evropska komisija
(Zadeva C-699/19 P) (¹)**

(Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Pogoni za optične diske – Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992 – Enotna in trajajoča kršitev – Pojem – Tajni sporazumi glede razpisov za pogone za optične diske za prenosne računalnike in namizne računalnike, ki sta jih organizirala proizvajalca računalnikov)

(2022/C 294/05)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Quanta Storage, Inc. (zastopniki: O. Geiss, Rechtsanwalt, B. Hartnett, avocat, T. Siakka, solicitor, in W. Sparks, advocaat)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: P. Berghe, M. Farley, F. van Schaik in C. Zois, agenti)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 12. julija 2019, Quanta Storage/Komisija (T-772/15, EU:T:2019:519), se razveljavi.
2. Člen 1(h) Sklepa Komisije C(2015) 7135 final z dne 21. oktobra 2015 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva AT.39639 – Pogoni za optične diske) se razglasi za ničten v delu, v katerem je v njem ugotovljeno, da je družba Quanta Storage Inc. s tem, da je bila od 14. februarja do 28. oktobra 2008 udeležena pri več ločenih kršitvah, kršila člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992.
3. V preostalem se tožba zavrne.
4. Evropska komisija poleg svojih stroškov tako v zvezi s postopkom na prvi stopnji kot pritožbenim postopkom nosi vse stroške, ki so družbi Quanta Storage Inc. nastali v okviru te pritožbe, ter polovico stroškov, ki so ji nastali na prvi stopnji.
5. Družba Quanta Storage Inc. nosi polovico svojih stroškov, nastalih v postopku na prvi stopnji.

(¹) UL C 406, 2.12.2019.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. junija 2022 – Toshiba Samsung Storage Technology Corp.,
Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp./Evropska komisija**

(Zadeva C-700/19 P) ⁽¹⁾

**(Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Pogoni za optične diske – Sklep o ugotovitvi kršitve
člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992 – Enotna
in trajajoča kršitev – Pojem – Tajni sporazumi glede razpisov za pogone za optične diske za prenosne
računalnike in namizne računalnike, ki sta jih organizirala proizvajalca računalnikov)**

(2022/C 294/06)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: Toshiba Samsung Storage Technology Corp., Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. (zastopniki: sprva A. Aresu, M. Bay, avvocati, in J. Ruiz Calzado, abogado, nato M. Bay, avvocato, in J. Ruiz Calzado, abogado)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: A. Biolan, M. Farley, F. van Schaik in C. Zois, agenti)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 12. julija 2019, Toshiba Samsung Storage Technology in Toshiba Samsung Storage Technology Korea/Komisija (T-8/16, EU:T:2019:522), se razveljavi.
2. Člen 1(e) Sklepa Komisije C(2015) 7135 final z dne 21. oktobra 2015 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva AT.39639 – Pogoni za optične diske) se razglasi za ničen v delu, v katerem je v njem ugotovljeno, da sta družbi Toshiba Samsung Storage Technology Corp. in Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. s tem, da sta od 23. junija 2004 do 17. novembra 2008 sodelovali pri več ločenih kršitvah, kršili člen 101 PDEU in člen 53 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992.
3. V preostalem se tožba zavrne.
4. Evropska komisija poleg svojih stroškov tako v zvezi s postopkom na prvi stopnji kot pritožbenim postopkom nosi vse stroške, ki so družbama Toshiba Samsung Storage Technology Corp. in Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. nastali v okviru te pritožbe, ter polovico stroškov, ki so jima nastali na prvi stopnji.
5. Družbi Toshiba Samsung Storage Technology Corp. in Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. nosita polovico svojih stroškov postopka na prvi stopnji.

⁽¹⁾ UL C 383, 11.11.2019.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 16. junija 2022 – Evropska komisija/Republika Avstrija

(Zadeva C-328/20) ⁽¹⁾

**(Neizpolnitev obveznosti – Koordinacija sistemov socialne varnosti – Uredba (ES) št. 883/2004 – Členi 4,
7 in 67 – Prosto gibanje delavcev – Uredba (EU) št. 492/2011 – Člen 7 – Enako obravnavanje – Družinske
dajatve – Socialne in davčne ugodnosti – Prilagoditev zneskov glede na ravni cen v državi stalnega
prebivališča otrok)**

(2022/C 294/07)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: B.-R. Killmann in D. Martin, agenta)

Intervenienti v podporo tožeče stranke: Češka republika (zastopniki: J. Pavliš, M. Smolek in J. Vlácil, agenti), Republika Hrvaška (zastopnik: G. Vidović Mesarek, agent), Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna, agent), Romunija (zastopnika: E. Gane in L. Lițu, agenta), Republika Slovenija (zastopnik: J. Morela, agent), Slovaška republika (zastopnik: B. Ricziová, agent), Nadzorni organ EFTA (zastopniki: E. Gromnicka, C. Howdle, J. S. Watson in C. Zatschler, agenti)

Tožena stranka: Republika Avstrija (zastopniki: M. Klamert, C. Pesendorfer, A. Posch in J. Schmoll, agenti)

Intervenienti v podporo tožene stranke: Kraljevina Danska (zastopniki: M. Jespersen, J. Nymann-Lindegren in M. Wolff, agenti), Kraljevina Norveška (zastopniki: S. Hammersvik, J. T. Kaasin, L. Tvedt in P. Wennerås, agenti)

Izrek

1. Republika Avstrija s tem, da je uvedla mehanizem prilagajanja – ki izhaja iz sprememb člena 8a Bundesgesetz betreffend den Familienlastenausgleich durch Beihilfen (zvezni zakon o kritju družinskih stroškov z dodatki) z dne 24. oktobra 1967, kakor je bil spremenjen z Bundesgesetz mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967, das Einkommensteuergesetz 1988 und das Entwicklungshelfergesetz geändert werden (zvezni zakon o spremembi zveznega zakona o kritju družinskih stroškov z dodatki iz leta 1967, zveznega zakona o dohodnini iz leta 1988 in zakona o delavcih na področju razvojne pomoči) z dne 4. decembra 2018, ter sprememb člena 33 Bundesgesetz über die Besteuerung des Einkommens natürlicher Personen (zvezni zakon o dohodnini) z dne 7. julija 1988, kakor je bil spremenjen z Jahressteuergesetz 2018 (letni davčni zakon za leto 2018) z dne 14. avgusta 2018 in zveznim zakonom o spremembi zveznega zakona o kritju družinskih stroškov z dodatki iz leta 1967, zveznega zakona o dohodnini iz leta 1988 in zakona o delavcih na področju razvojne pomoči z dne 4. decembra 2018 – v zvezi z družinskimi dodatki in odbitnim zneskom za vzdrževanega otroka za delavce, katerih otroci imajo stalno prebivališče v drugi državi članici, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi členov 4 in 67 Uredbe (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti ter člena 7(2) Uredbe (EU) št. 492/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji.
2. Republika Avstrija s tem, da je za delavce migrante, katerih otroci imajo stalno prebivališče v drugi državi članici, uvedla mehanizem prilagajanja – ki izhaja iz sprememb člena 8a Bundesgesetz betreffend den Familienlastenausgleich durch Beihilfen (zvezni zakon o kritju družinskih stroškov z dodatki) z dne 24. oktobra 1967, kakor je bil spremenjen z Bundesgesetz mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967, das Einkommensteuergesetz 1988 und das Entwicklungshelfergesetz geändert werden (zvezni zakon o spremembi zveznega zakona o kritju družinskih stroškov z dodatki iz leta 1967, zveznega zakona o dohodnini iz leta 1988 in zakona o delavcih na področju razvojne pomoči) z dne 4. decembra 2018, ter iz sprememb člena 33 Bundesgesetz über die Besteuerung des Einkommens natürlicher Personen (zvezni zakon o dohodnini) z dne 7. julija 1988, kakor je bil spremenjen z Jahressteuergesetz 2018 (letni davčni zakon za leto 2018) z dne 14. avgusta 2018 in zveznim zakonom o spremembi zveznega zakona o kritju družinskih stroškov z dodatki iz leta 1967, zveznega zakona o dohodnini iz leta 1988 in zakona o delavcih na področju razvojne pomoči z dne 4. decembra 2018 – v zvezi z družinskim bonusom „plus“, odbitnim zneskom za gospodinjstva z enim dohodkom in odbitnim zneskom za samohranilce ter odbitnim zneskom za preživljanje, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 7(2) Uredbe št. 492/2011.
3. Republika Avstrija nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.
4. Češka republika, Kraljevina Danska, Republika Hrvaška, Republika Poljska, Romunija, Republika Slovenija in Slovaška republika ter Kraljevina Norveška in Nadzorni organ EFTA nosijo svoje stroške.

(¹) JO C 297 du 07.09.2020

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 16. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Administrativen sad – Silistra – Bolgarija) – DB, LY/Nachalnik na Rayonno upravljenie Silistra pri
Oblastna direktsia na Ministerstvo na vatrešnite raboti – Silistra**

(Zadeva C-520/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Druga generacija schengenskega informacijskega sistema (SIS II) – Sklep 2007/533/PNZ – Člena 38 in 39 – Razpis ukrepa v zvezi z iskano stvarjo – Cilji razpisa ukrepa – Zaseg ali zagotovitev dokazov v kazenskem postopku – Izvršitev – Potrebni ukrepi in izvedba, ki jo zahteva razpis ukrepa – Vrnitev zasežene stvari državi članici, ki je izdala razpis ukrepa – Nacionalna ureditev, ki ne omogoča zavrnitve izvršitve razpisa ukrepa)

(2022/C 294/08)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Administrativen sad – Silistra

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: DB, LY

Tožena stranka: Nachalnik na Rayonno upravljenie – Silistra pri Oblastna direktsia na Ministerstvo na vatrešnite raboti – Silistra

Izrek

Člen 39 Sklepa Sveta 2007/533/PNZ z dne 12. junija 2007 o vzpostavitvi, delovanju in uporabi druge generacije schengenskega informacijskega sistema (SIS II) je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero so pristojni organi izvršitvene države članice zavezani izvršiti razpis ukrepa, ki je bil vnesen v drugo generacijo schengenskega informacijskega sistema v zvezi z neko stvarjo, čeprav dvomijo, da so razlogi za vnos takega razpisa ukrepa tisti, ki so navedeni v členu 38(1) tega sklepa.

⁽¹⁾ UL C 433, 14.12.2020.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Finanzgericht Köln – Nemčija) – ACC Silicones Ltd./Bundeszentralamt für Steuern**

(Zadeva C-572/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Prosti pretok kapitala – Dividende iz deležev v razpršenem lastništvu – Vračilo davka od dohodka iz kapitala, ki ga je plačala družba nerezidentka – Pogoji – Prosti pretok kapitala – Načelo sorazmernosti)

(2022/C 294/09)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: ACC Silicones Ltd.

Tožena stranka: Bundeszentralamt für Steuern

Izrek

Člen 63 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje določbi davčne zakonodaje države članice, ki za vračilo davka od dohodka iz kapitala, plačanega v zvezi z dividendami iz deležev, ki ne dosejajo pragov, določenih z Direktivo Sveta 90/435/EGS z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2003/123/ES z dne 22. decembra 2003, ki jih je prejela družba s sedežem v drugi državi članici, določa pogoj, da se dokaže, da ta družba ali v njej neposredno ali posredno udeleženi družbeniki tega davka ne morejo odbiti oziroma pravice do tega odbitka prenesti v naslednja davčna obdobja niti navedenega davka ne morejo odšteti kot poslovni oziroma operativni strošek, medtem ko za vračilo davka od dohodka iz kapitala, ki ga je plačala družba rezidentka, ki prejema isto vrsto dohodka, tak pogoj ni določen.

(¹) UL C 53, 15.2.2021.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 9. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litva) – „Baltic Master“ UAB / Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Zadeva C-599/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Carinska unija – Carinski zakonik Skupnosti – Uredba (EGS) št. 2913/92 – Člen 29 – Določitev carinske vrednosti – Transakcijska vrednost – Člen 29(1)(d) – Pojem „povezane osebe“ – Člen 31 – Upoštevanje informacij iz nacionalne zbirke podatkov za določitev carinske vrednosti – Uredba (EGS) št. 2454/93 – Člen 143(1)(b), (e) in (f) – Položaji, v katerih se osebe štejejo za povezane – Člen 181a – Utemeljeni dvomi glede resničnosti prijavljene cene)

(2022/C 294/10)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: „Baltic Master“ UAB

Tožena stranka: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Ob udeležbi: Vilniaus teritorinė muitinė

Izrek

1. Člen 29(1)(d) Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 82/97 z dne 19. decembra 1996, in člen 143(1)(b), (e) in (f) Uredbe Komisije (EGS) št. 2454/93 z dne 2. julija 1993 o določbah za izvajanje Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 46/1999 z dne 8. januarja 1999, je treba razlagati tako:

- za kupca in prodajalca ni mogoče šteti, da pravno nastopata kot družbenika oziroma da sta povezani osebi zaradi razmerja neposrednega ali posrednega *de iure* nadzora v položaju, v katerem ne obstaja noben dokument, na podlagi katerega bi bilo mogoče ugotoviti tako povezavo;
- kupca in prodajalca je mogoče šteti za povezani osebi zaradi razmerja neposrednega ali posrednega *de facto* nadzora v položaju, v katerem je mogoče šteti, da pogoji za sklenitev zadevnih poslov, izkazani z objektivnimi elementi, kažejo ne le na to, da obstaja tesna povezava zaupanja med tem kupcem in tem prodajalcem, ampak tudi na to, da je eden od njiju v položaju, da drugemu določa omejitve ali usmeritve, oziroma da je lahko tretja oseba v položaju, da izvršuje tako pristojnost nad njima.

2. Člen 31(1) Uredbe št. 2913/92, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 82/97, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da se carinska vrednost uvoženega blaga – kadar je ni bilo mogoče določiti v skladu s členoma 29 in 30 te uredbe – določi na podlagi informacij iz nacionalne zbirke podatkov, ki se nanašajo na carinsko vrednost zgolj blaga z istim poreklom, ki sicer ni „podobno“ v smislu člena 142(1)(d) Uredbe št. 2454/93, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 46/1999, vendar spada pod isto oznako TARIC.

(¹) UL C 35, 1.2.2021.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 9. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal judiciaire d'Auch – Francija) – EP / Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)

(Zadeva C-673/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Državljanstvo Unije – Državljan Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irsko, ki prebiva v državi članici – Člen 9 PEU – Člena 20 in 22 PDEU – Pravica voliti in biti voljen na občinskih volitvah v državi članici stalnega prebivališča – Člen 50 PEU – Sporazum o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irsko iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo – Posledice izstopa države članice iz Unije – Izbris iz volilnega imenika v državi članici stalnega prebivališča – Člena 39 in 40 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Veljavnost Sklepa (EU) 2020/135)

(2022/C 294/11)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal judiciaire d'Auch

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: EP

Toženi stranki: Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)

Ob udeležbi: Maire de Thoux

Izrek

- Člena 9 in 50 PEU ter člene od 20 do 22 PDEU v povezavi s Sporazumom o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irsko iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo, ki je bil sprejet 17. oktobra 2019 in je začel veljati 1. februarja 2020, je treba razlagati tako, da od izstopa Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irsko iz Evropske unije 1. februarja 2020 državljani te države, ki so pred koncem prehodnega obdobja uveljavljali pravico do prebivanja v državi članici, nimajo več statusa državljanov Unije niti, natančneje, na podlagi členov 20(2)(b) in 22 PDEU pravice voliti in biti voljeni na občinskih volitvah v državi članici svojega prebivališča, tudi če jim je na podlagi prava države, katere državljani so, pravica voliti na volitvah, ki jih organizira zadnjenavedena država, odvzeta.
- Pri preučitvi tretjega in četrtega vprašanja ni bil ugotovljen noben element, ki bi lahko vplival na veljavnost Sklepa Sveta (EU) 2020/135 z dne 30. januarja 2020 o sklenitvi Sporazuma o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irsko iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo.

(¹) UL C 98, 22.3.2021.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 9. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Varhoven administrativen sad – Bolgarija) – Direktor na Agencija „Mitnitsi“ / „IMPERIAL TOBACCO BULGARIA“ EOOD

(Zadeva C-55/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Trošarine – Direktiva 2008/118/ES – Člen 11 – Vračilo trošarine za trošarinsko blago, sproščeno v porabo – Direktiva 2011/64/EU – Člen 17, prvi odstavek, točka (b) – Vračilo trošarine, ki je bila že plačana v obliki davčnih znamk, nameščenih na tobačne izdelke, ki so bili uničeni pod upravnim nadzorom – Obveznost držav članic, da sprejmejo predpise, ki bodo določali vračilo trošarine za tobačne izdelke, ki so bili sproščeni v porabo in uničeni pod upravnim nadzorom – Neobstoj)

(2022/C 294/12)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Varhoven administrativen sad

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Direktor na Agencija „Mitnitsi“

Tožena stranka: „IMPERIAL TOBACCO BULGARIA“ EOOD

Izrek

Člen 11 Direktive Sveta 2008/118/ES z dne 16. decembra 2008 o splošnem režimu za trošarino in o razveljavitvi Direktive 92/12/EGS in člen 17, prvi odstavek, točka (b), Direktive Sveta 2011/64/EU z dne 21. junija 2011 o strukturi in stopnjah trošarine, ki velja za tobačne izdelke, je treba razlagati tako, da ti določbi državam članicam ne nalagata, naj določijo vračilo trošarine za trošarinsko blago, vključno s tobačnimi izdelki, ki je bilo uničeno pod carinskim nadzorom in ki je bilo pred tem že sproščeno v porabo.

⁽¹⁾ UL C 128, 12.4.2021.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 9. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Kúria – Madžarska) – FAWKES Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zadeva C-187/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Uredba (EGS) št. 2913/92 – Carinski zakonik Skupnosti – Člen 30(2)(a) in (b) – Carinska vrednost – Določitev transakcijske vrednosti podobnega blaga – Podatkovna zbirka, ki jo vzpostavi in upravlja nacionalni carinski organ – Podatkovne zbirke, ki jih vzpostavijo in upravljajo carinski organi drugih držav članic in službe Evropske unije – Enako ali podobno blago, izvoženo v Unijo „v istem ali približno istem času“)

(2022/C 294/13)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Kúria

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: FAWKES Kft.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Izrek

1. Člen 30(2)(a) in (b) Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti je treba razlagati tako, da se lahko carinski organ države članice pri določitvi carinske vrednosti v skladu s to določbo omeji na uporabo elementov, navedenih v nacionalni podatkovni zbirki, ki jo vzdržuje in upravlja on, ne da bi moral, kadar ti elementi zadostujejo za to določitev, dostopiti do informacij, s katerimi razpolagajo carinski organi drugih držav članic ali institucije in službe Evropske unije, pri čemer to ne vpliva na možnost navedenega carinskega organa, da če to ni tako, na te organe ali te institucije in službe naslovi zahtevo za pridobitev dodatnih podatkov za to določitev.
2. Člen 30(2)(a) in (b) Uredbe št. 2913/92 je treba razlagati tako, da lahko carinski organ države članice pri določitvi carinske vrednosti izključi transakcijske vrednosti v zvezi z drugimi operacijami predlagatelja carinjenja, čeprav ne ta carinski organ ne carinski organi drugih držav članic niso preekali navedenih vrednosti, pod pogojem, da, prvič, v zvezi s transakcijskimi vrednostmi v zvezi z uvozom, opravljenim v to državo članico, navedeni organ predhodno izpodbija te vrednosti na podlagi člena 78(1) in (2) Uredbe št. 2913/92, v časovnih mejah iz člena 221 navedene uredbe in po postopku iz člena 181a Uredbe Komisije (EGS) št. 2454/93 z dne 2. julija 1993 o določbah za izvajanje Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 o carinskem zakoniku Skupnosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 3254/94 z dne 19. decembra 1994, in, drugič, v zvezi s transakcijskimi vrednostmi v zvezi z uvozom, opravljenim v druge države članice, ta carinski organ to izključitev utemelji v skladu s členom 6(3) Uredbe št. 2913/92 s sklicevanjem na elemente, ki vplivajo na verodostojnost navedenih vrednosti.
3. Pojem blaga, ki je bilo izvoženo „v istem ali približno istem času“ kot blago, ki ga je treba ovrednotiti, iz člena 30(2) (a) in (b) Uredbe št. 2913/92 je treba razlagati tako, da se lahko carinski organ pri določitvi carinske vrednosti v skladu s to določbo omeji na uporabo podatkov o transakcijskih vrednostih, ki se nanašajo na obdobje 90 dni, od tega 45 pred carinjenjem in 45 po carinjenju blaga, ki ga je treba ovrednotiti, če v tem obdobju opravljene izvozne operacije, namenjene v Evropsko unijo, glede blaga, ki je enako ali podobno blagu, ki ga je treba ovrednotiti, omogočajo določitev carinske vrednosti tega blaga v skladu s to določbo.

(¹) UL C 228, 14.6.2021.

Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 31. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale di Firenze – Italija) – Kazenski postopek zoper M.M.

(Zadeva C-783/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) Poslovnika Sodišča – Člen 267 PDEU – Neobstoj spora pred predložitvenim sodiščem – Očitna nedopustnost predloga za sprejetje predhodne odločbe)

(2022/C 294/14)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale di Firenze

Stranka v postopku v glavni stvari

M.M.

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je z odločbo z dne 11. novembra 2021 vložilo Tribunale di Firenze (sodišče v Firencah, Italija) je očitno nedopusten.

(¹) Datum vložitve: 16.12.2021.

Sklep Sodišča z dne 1. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial de Barcelona – Španija) – JH, GK, FB, LR, TV, OS/Ryanair DAC

(Zadeva C-126/22) (¹)

(Zračni prevoz – Uredba (ES) št. 261/2004 – Odpovedi – Sprememba poti – Odpoved leta zaradi ukrepov, ki jih je sprejela španska vlada zaradi pandemije Covid-19 – Sprememba poti, ki jo organizirajo letalski potniki – Sprememba poti, v kombinaciji z neletalskim prevozom)

(2022/C 294/15)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Audiencia Provincial de Barcelona

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: JH, GK, FB, LR, TV, OS

Tožena stranka: Ryanair DAC

Izrek

Zadeva C-126/22 se izbriše iz vpisnika Sodišča.

(¹) Datum vložitve: 22.2.2022.

Pritožba, ki jo je 18. februarja 2022 vložila Republika Ciper zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 8. decembra 2021 v zadevi T-593/19, Ciper/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)

(Zadeva C-120/22 P)

(2022/C 294/16)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Republika Ciper (zastopnika: V. Marsland, Solicitor, in C. Milbradt, Rechtsanwältin)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Fontana Food AB

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 15. junija 2022 odločilo, da se pritožba ne dopusti, in da Republika Ciper nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 18. februarja 2022 vložila Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 8. decembra 2021 v zadevi T-595/19, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)

(Zadeva C-121/22 P)

(2022/C 294/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (zastopnika: V. Marsland, Solicitor, in C. Milbradt, Rechtsanwältin)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Fontana Food AB

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 15. junija 2022 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi nosi svoje stroške.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poljska) 25. februarja 2022 – AM, PM/mBank S.A.

(Zadeva C-139/22)

(2022/C 294/18)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: AM, PM

Tožena stranka: mBank S.A.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člene 3(1), 7(1) in (2) ter 8 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah ⁽¹⁾ in načelo učinkovitosti razlagati tako, da za to, da se pogodbeni pogoji, ki ni bil posamično dogovorjen, šteje za nepošten, zadostuje ugotovitev, da vsebina tega pogodbenega pogoja ustreza vsebini določila tipske pogodbe, ki je bilo vpisano v evidenco nedovoljenih klavzul?
2. Ali je treba člen 3(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah razlagati tako, da nasprotuje sodni razlagi nacionalne zakonodaje, po kateri nepošteni pogodbeni pogoji izgubi svojo nepoštenost, če se potrošnik lahko odloči, da bo svoje obveznosti iz pogodbe izpolnil na podlagi drugega pogodbenega pogoja, ki je pošten?
3. Ali je treba člena 3(1) in 4(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah razlagati tako, da mora trgovec o bistvenih značilnostih pogodbe in tveganjih, povezanih s pogodbo, obvestiti vsakega potrošnika, tudi če ima zadevni potrošnik ustrezno znanje na tem področju?

4. Ali je treba člene 3(1), 6 [...] in 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah razlagati tako, da se lahko v primeru, ko več potrošnikov z enim trgovcem sklene isto pogodbo, isti pogodbeni pogoji štejejo za nepošteno za prvega potrošnika in poštene za drugega, in če je tako, ali je lahko posledica tega, da je pogodba nična za prvega potrošnika in veljavna za drugega, tako da zanj veljajo vse obveznosti, ki izhajajo iz te pogodbe?

(¹) UL 1993, L 95, str. 29.

Pritožba, ki jo je 1. marca 2022 vložil Jörg Lück zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 15. decembra 2021 v zadevi T-188/21, Jörg Lück/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-145/22 P)

(2022/C 294/19)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnik: Jörg Lück (zastopnik: L. Becker, Rechtsanwalt)

Drugi stranki: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, R.H. Investment UG

Sodišče Evropske unije (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 17. junija 2022 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da pritožnik nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 2. marca 2022 vložila Legero Schuhfabrik GmbH zoper sklep Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 15. decembra 2021 v zadevi T-684/20, Legero Schuhfabrik GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-152/22 P)

(2022/C 294/20)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: Legero Schuhfabrik GmbH (zastopnik: M. Gail, Rechtsanwalt)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Rieker Schuh AG

Sodišče Evropske unije (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 22. junija 2022 sklenilo, da se pritožba ne dopusti, pritožnica pa nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 3. maja 2022 vložila Chemours Netherlands BV zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 23. februarja 2022 v zadevi T-636/19, Chemours Netherlands/ECHA

(Zadeva C-293/22 P)

(2022/C 294/21)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Chemours Netherlands BV (zastopniki: R. Cana, H. Widemann in Z. Romata, odvetniki)

Druge stranke v postopku: Evropska agencija za kemikalije (ECHA), Kraljevina Nizozemska, ClientEarth, ClientEarth AISBL, CHEM Trust Europe eV

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo v celoti razveljavi;
- izpodbijani sklep ⁽¹⁾ razglasi za ničen;
- podredno, zadevo vrne Splošnemu sodišču, da to odloči o pritožnikovi ničnostni tožbi;
- ECHA naloži plačilo stroškov tega postopka, vključno s stroški postopka pred Splošnim sodiščem in stroški intervenientov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev pritožbe pritožnica navaja te razloge.

- A. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri svoji presoji in kršilo ter napačno razlagalo člen 57(f) Uredbe REACH s tem, da je razsodilo, da ECHA ni storila očitne napake s tem, da je štela, da bi bili izkazani resni učinki na zdravje ljudi enakovredne ravni zaskrbljenosti.

Konkretno, (a) Splošno sodišče je storilo napako pri presoji, kršilo in napačno razlagalo člen 57(f) Uredbe REACH s tem, da je razsodilo, da je ECHA lahko ugotovila, da učinki, za katere je jasno, da niso „podlaga“ izpodbijane odločbe, vseeno prispevajo k ugotovitvi „enakovredne ravni zaskrbljenosti“; (b) Splošno sodišče je storilo napako pri presoji, kršilo in napačno razlagalo člen 57(f) Uredbe REACH s tem, da je razsodilo, da je ECHA izkazala, da sta razvojna toksičnost in toksičnost v primeru ponovljenega odmerka „enakovredne ravni zaskrbljenosti“; in (c) Splošno sodišče je storilo napako pri presoji, kršilo in napačno razlagalo člen 57(f) Uredbe REACH s tem, da je štelo, da je sklep ECHA zakonit v delu, v katerem se (i) uporabi preudarke glede teže dokazov za individualne učinke na človeško zdravje in (ii) skupno preuči učinke na človeško zdravje in okolje.

- B. Splošno sodišče storilo napako pri presoji, kršilo in napačno razlagalo člen 57(f) Uredbe REACH s tem, da je razsodilo, da ECHA ni storila očitne napake s tem, da je štela, da bi bili izkazani resni učinki na okolje enakovredne ravni zaskrbljenosti.

Zlasti, (a) je Splošno sodišče storilo napako pri presoji in napačno razlagalo člen 57(f) s tem, da je ECHA dovolilo, da dokaže resne učinke na okolje s sklicevanjem na podatke o toksičnosti za človeško zdravje; in (b) Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in napačno razlagalo člen 57(f) s tem, da ni upoštevalo neobstoja bioakumulacije kot upoštevnega elementa, ki ga mora ECHA v specifičnih okoliščinah te zadeve upoštevati v svoji oceni.

- C. Splošno sodišče je kršilo splošno načelo prava EU o znanstveni odličnosti in prekršilo standard preizkusa.

Splošno sodišče je prišlo do sklepov glede nepovratnih učinkov snovi in ocenilo znanstvene študije s kršitvijo splošnega načela prava EU o znanstveni odličnosti in s kršitvijo standarda preizkusa.

⁽¹⁾ Sklep ECHA ED/71/2019 z dne 4. julija 2019, ki je začel veljati 16. julija 2019 v delu, v katerem 2,3,3,3-tetrafluoro-2-(heptafluoropropoksi) propionsko kislino, njene soli in njene acil halogenide (ter njihove izomere in kombinacije) vključuje na seznam snovi, ki bodo morda vključene v prilogo XIV Uredbe (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL 2006, L 396, str. 1, in popravek v UL 2007, L 136, str. 3).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo (Portugalska) 10. maja 2022 – FL/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zadeva C-312/22)

(2022/C 294/22)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: FL

Nasprotna stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je v skladu s pravom Unije, da za dohodek, ki ga sestavljajo obresti na obveznice in dolžniške instrumente, ki jih je pritožniku v tem postopku leta 2005 izplačala švicarska banka nerezidentka, velja seštevanje dohodkov in se zato obdavči po enaki stopnji dohodnine kot drugi dohodki, kar pomeni, da je obdavčen po stopnji, ki je veliko višja od stopnje (stopnja z učinkom dokončne obdavčitve), po kateri bi bil obdavčen, če bi ta dohodek izplačala banka rezidentka na nacionalnem ozemlju?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 13. maja 2022 – KRI SpA, kot prevzemna družba družbe SILO.NE. – Sistema logistico nord-est Srl / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Zadeva C-323/22)

(2022/C 294/23)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: KRI SpA, kot prevzemna družba družbe SILO.NE. – Sistema logistico nord-est Srl

Nasprotna stranka: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 14, prvi stavek, Direktive Sveta 92/12/EGS z dne 25. februarja 1992 ⁽¹⁾ razlagati tako, da je v primeru nepravilne odpreme trošarinskega proizvoda odgovornost imetnika trošarinskega skladišča, ki jamči za plačilo dajatve, objektivna, pri čemer ni nobene možnosti za razbremenitev obveznosti in plačila zadevnih kazni, tudi če je ta odprema posledica krivdnega ravnanja, ki ga je mogoče pripisati izključno tretji osebi, ali pa ga je mogoče razlagati tako, da se imetniku trošarinskega skladišča, ki jamči za plačilo dajatve in za katerega se izkaže, da ne le, da nima nikakršne zveze s krivdnim ravnanjem tretje osebe, ampak tudi, da je legitimno in brez krivde zaupal v to, da je gibanje proizvoda v režimu odložene davčne obveznosti zakonito, prizna oprostitev dajatve in s tem povezane kazni na podlagi nepredvidljivih okoliščin oziroma višje sile?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 92/12/EGS z dne 25. februarja 1992 o splošnem režimu za trošarinske proizvode in o skladiščenju, gibanju in nadzoru takih proizvodov (UL 1992, L 76, str. 1).

Tožba, vložena 31. maja 2022 – Evropska komisija/Kraljevina Švedska**(Zadeva C-353/22)**

(2022/C 294/24)

Jezik postopka: švedščina

Stranki*Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopniki: R. Tricot, P. Carlin in E. Manhaeve, agenti)*Tožena stranka:* Kraljevina Švedska**Predlog**

- razglasi, da Kraljevina Švedska ni izpolnila obveznosti iz člena 2 Direktive (EU) 2017/853 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. maja 2017 o spremembi Direktive Sveta 91/477/EGS o nadzoru nabave in posedovanja orožja (kodificirana z Direktivo (EU) 2021/555 ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. marca 2021 o nadzoru nabave in posedovanja orožja, ker ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev s točkami 6, 7, 8 in 9 v kategoriji A, točka 8 v kategoriji B in točko 5 v kategoriji C, v skladu z opredelitvijo v točki A dela II k Prilogi I k Direktivi 91/477, kakor je bila spremenjena s členom 1(19) Direktive 2017/853, členom 5(3) Direktive 91/477, kakor je bil spremenjen s členom 1(6) Direktive 2017/853, členom 10(1), drugi pododstavek, Direktive 91/477, kakor je bil spremenjen s členom 1(9) Direktive 2017/853, in členom 10(2) Direktive 91/477, kakor je bil spremenjen s členom 1(9) Direktive 2017/853, ali vsekakor zaradi tega, ker o teh predpisih ni obvestila Komisije,
- Kraljevini Švedski naloži, naj Komisiji plača pavšalni znesek 5 387,90 EUR na dan, vendar ne manj kot 1 909 000 EUR, če se neizpolnjevanje obveznosti iz prve alineje nadaljuje do datuma izdaje sodbe v tem postopku, ter denarno kazen Komisiji v višini 48 454,98 EUR na dan od datuma sprejetja sodbe v tem postopku dokler Kraljevina Švedska ne izpolni obveznosti v skladu z Direktivo, in
- Kraljevini Švedski naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Namen Direktive (EU) 2017/853 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. maja 2017 o spremembi Direktive Sveta 91/477/EGS o nadzoru nabave in posedovanja orožja, kodificirani z Direktivo (EU) 2021/555 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. marca 2021 o nadzoru nabave in posedovanja orožja je harmonizirati zakonodajo in postopke držav članic v zvezi s strelnim orožjem, poenostaviti postopke za nabavo, posedovanje in prenos strelnega orožja, preprečevati nedovoljeno proizvodnjo in trgovino s strelnim orožjem in izboljšati sledljivost strelnega orožja.

Države članice so morale Direktivo prenesti do 14. septembra 2018. Komisija je 22. novembra 2018 proti Švedski sprožila postopek za ugotovitev kršitve. Komisija je 26. julija 2019 Švedski poslala obrazloženo mnenje. Švedska do danes Komisije ni obvestila, da je v celoti prenesla določbe direktive v nacionalno pravo.

⁽¹⁾ UL 2017 L 137, str. 22.

⁽²⁾ UL 2021 L 115, str. 1.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Eleveté Invest Group in drugi/Komisija in EOR

(Zadeva T-523/17) ⁽¹⁾

(Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (MRU) – Postopek reševanja, ki se uporablja, ko subjekt propada ali bo verjetno propadel – Shema za reševanje, ki jo sprejme EOR za družbo Banco Popular Español – Pravica do izjave – Obveznost obrazložitve – Člena 18 in 20 Uredbe (EU) št. 806/2014 – Nepogodbena odgovornost)

(2022/C 294/25)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožече stranke: Eleveté Invest Group, SL (Madrid, Španija) in 19 drugih tožečih strank, katerih imena so v prilogi k sodbi (zastopniki: B. Cremades Roman, J. López Useros, S. Cajal Martín in P. Marrodán Lázaro, odvetniki)

Toženi stranki: Evropska komisija (zastopniki: L. Flynn in A. Steiblyté, agenta, skupaj z J. Rivas Andrés, odvetnico), Enotni odbor za reševanje (zastopniki: J. King in M. Fernández Rupérez, agenta, skupaj z B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch in S. Ianc, odvetnicami)

Intervenientki v podporo toženih strank: Kraljevina Španija (zastopnika: J. Rodríguez de la Rúa Puig in L. Aguilera Ruiz, agenta), Banco Santander, SA (Santander, Španija) (zastopniki: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero in J. Remón Peñalver, odvetniki)

Predmet

Prvič, predlog na podlagi člena 263 PDEU, se nanaša na razglasitev ničnosti sklepa SRB/EES/2017/08 izvršne seje EOR z dne 7. junija 2017 v zvezi s sprejetjem sheme za reševanje za družbo Banco Popular Español, SA, in Sklepa Komisije (EU) 2017/1246 z dne 7. junija 2017 o odobritvi sheme za reševanje za Banco Popular Español S.A. (JO 2017, L 178, p.15), drugič, predlog na podlagi člena 268 PDEU se nanaša na povrnitev škode, ki naj bi nastala tožečim strankam zaradi teh sklepov in tretjič, predlog, ki se nanaša na ugotovitev ničnosti začasnega vrednotenja in za pridobitev nadomestila.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Eleveté Invest Group, SL in drugim tožečim strankam, katerih imena so v prilogi, se naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov, nastalih Evropski komisiji, Enotnemu odboru za reševanje (EOR) in družbi Banco Santander, SA.
3. Kraljevina Španija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 374, 6.11.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Algebris (UK) in Anchorage Capital Group/Komisija
(Zadeva T-570/17) ⁽¹⁾

(Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (EMR) – Postopek reševanja, ki se uporablja, ko subjekt propada ali bo verjetno propadel – Sprejetje, s strani EOR, sheme za reševanje družbe Banco Popular Español SA – Prenos pristojnosti – Obveznost obrazložitve – Načelo dobrega upravljanja – Člen 20 Uredbe (EU) št. 806/2014 – Pravica do izjave – Lastninska pravica)

(2022/C 294/26)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeci stranki: Algebris (UK) Ltd (London, Združeno kraljestvo), Anchorage Capital Group LLC (New York, New York, Združene države) (zastopniki: T. Soames, N. Chesaites, odvetnika, in R. East, solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: L. Flynn in A. Steiblyté, agenta)

Intervenienta v podporo tožene stranke: Enotni odbor za reševanje (zastopniki: J. King in M. Fernández Rupérez, agenta, skupaj z B. Meyringom, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Roblesom, T. Klupschom in S. Iancem, odvetnikomi), Banco Santander, SA (Santander, Španija) (zastopniki: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero, odvetniki, in G. Cahill, barrister)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2017/1246 z dne 7. junija 2017 o odobritvi sheme za reševanje za Banco Popular Español S.A (UL 2017, L 178, str. 15).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Algebris (UK) Ltd in Anchorage Capital Group LLC nosita svoje stroške in stroške, ki sta jih priglasili Evropska komisija in družba Banco Santander, SA.
3. Enotni odbor za reševanje (EOR) nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 392, 20.11.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Aeris Invest/Komisija in EOR

(Zadeva T-628/17) ⁽¹⁾

(Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (EMR) – Postopek reševanja, ki se uporablja, ko subjekt propada ali bo verjetno propadel – Sprejetje sheme za reševanje za družbo Banco Popular Español s strani EOR – Prenos pooblastila – Pravica do izjave – Lastninska pravica – Obveznost obrazložitve – Členi 14, 18 in 20 Uredbe (UE) št. 806/2014)

(2022/C 294/27)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Aeris Invest Sàrl (Luxembourg, Luksemburg) (zastopniki: M. Roca Junyent, R. Vallina Hoset, G. Serrano Fenollosa, E. Galán Burgos in M. Varela Suárez, odvetniki)

Toženi stranki: Evropska komisija (zastopnika: L. Flynn in A. Steiblytė, agenta), Enotni odbor za reševanje (zastopniki: J. King in M. Fernández Rupérez, agenta, skupaj z B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch in S. Ianc, odvetniki)

Intervenienti v podporo tožene stranke: Kraljevina Španija (zastopnika: L. Aguilera Ruiz in J. Rodríguez de la Rúa Puig, agenta), Evropski parlament (zastopniki: P. López-Carceller, M. Martínez Iglesias, L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti in M. Sammut, agenti), Svet Evropske unije (zastopniki: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, H. Marcos Fraile in A. Westerhof Löfflerová, agenti), Banco Santander, SA (Santander, Španija) (zastopniki: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero in J. Remón Peñalver, odvetniki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa SRB/EES/2017/08, sprejetega na izvršni seji EOR z dne 7. junija 2017, v zvezi s sprejetjem sheme za reševanje za družbo Banco Popular Español, SA, in Sklepa Komisije (EU) 2017/1246 z dne 7. junija 2017 o odobritvi sheme za reševanje za Banco Popular Español S.A. (UL 2017, L 178, str. 15).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Aeris Invest Sàrl nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije, Enotnega odbora za reševanje (EOR) in družbe Banco Santander, SA.
3. Kraljevina Španija, Evropski parlament in Svet Evropske unije nosijo svoje stroške.

(¹) UL C 374, 6.11.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. junija 2022 – Qualcomm/Komisija (Qualcomm – plačila za ekskluzivnost)

(Zadeva T-235/18) (¹)

(Konkurenca – Zloraba prevladujočega položaja – Trg čipovij za LTE – Odločba o ugotovitvi kršitve člena 102 PDEU in člena 54 Sporazuma EGS – Plačila za ekskluzivnost – Pravica do obrambe – Člen 19 in člen 27(1) Uredbe (ES) št. 1/2003 – Učinki izrinjanja)

(2022/C 294/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Qualcomm Inc. (San Diego, Kalifornija, Združene države Amerike) (zastopniki: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, M. Davilla in M. English, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: N. Khan, A. Dawes in C. Urraca Caviedes, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2018) 240 final z dne 24. januarja 2018 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva AT.40220 – Qualcomm (plačila za ekskluzivnost)), s katerim je Komisija ugotovila, da je tožeča stranka zlorabljala svoj prevladujoči položaj od 25. februarja 2011 do 16. septembra 2016, in ji naložila globo v višini 997 439 000 EUR.

Izrek

1. Sklep Komisije C(2018) 240 final z dne 24. januarja 2018 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva AT.40220 – Qualcomm (plačila za ekskluzivnost)) se razglasi za ničn.
2. Evropska komisija nosi stroške postopka.

(¹) UL C 190, 4.6.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Združeno kraljestvo in ITV/Komisija

(Zadevi T-363/19 in T-456/19) (¹)

(Državne pomoči – Shema pomoči, ki jo je Združeno kraljestvo izvajalo v korist nekaterih multinacionalnih skupin – Sklep, s katerim je bila shema pomoči razglašena za nezdružljivo z notranjim trgov in za nezakonito ter s katerim je bilo naloženo vračilo izplačanih pomoči – Vnaprejšnje davčno stališče (tax rulings) – Davčna shema v zvezi s financiranjem skupin, ki se zlasti nanaša na nadzorovane tuje družbe – Selektivne davčne ugodnosti)

(2022/C 294/29)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka v zadevi T-363/19: Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska (zastopniki: F. Shibli in S. McCrory, agenta, skupaj s P. Baker, QC, in T. Johnston, barrister)

Tožeča stranka v zadevi T-456/19: ITV plc (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: J. Lesar, solicitor, in K. Beal, QC)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Flynn, S. Noë in B. Stromsky, agenti, skupaj z, v zadevi T-456/19, M. Clayton in M. Segura Catalán, odvetnicama)

Intervenienti v podporo tožeče stranke v zadevi T-456/19: Združeno kraljestvo (zastopniki: F. Shibli in S. McCrory, agenta, skupaj s P. Baker, QC, in T. Johnston, barrister), LSEGH (Luxembourg) Ltd (London), London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd (London) (zastopniki: A. von Bonin, O. Brouwer in A. Pliego Selie, odvetniki)

Predmet

Predloga na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2019/1352 z dne 2. aprila 2019 o državni pomoči SA.44896, ki jo je Združeno kraljestvo izvedlo v zvezi z nadzorovanimi tujimi družbami z izjemo pri financiranju skupin (UL 2019, L 216, str. 1).

Izrek

1. Zadevi T-363/19 in T-456/19 se združita za izdajo te sodbe.
2. Tožbi se zavrneta.
3. Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska v zadevi T-363/19 poleg svojih stroškov nosi stroške, ki so nastali Evropski komisiji.
4. Družba ITV plc v zadevi T-456/19 poleg svojih stroškov nosi stroške, ki so nastali Komisiji.

5. Družbi LSEGH (Luxembourg) Ltd in London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd nosita svoje stroške.
6. Združeno kraljestvo nosi svoje stroške v zadevi T-456/19.

(¹) UL C 263, 5.8.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Guangxi Xin Fu Yuan/Komisija

(Zadeva T-144/20) (¹)

(Damping – Uvoz keramične namizne in kuhinjske posode s poreklom iz Kitajske – Preiskava v zvezi s pregledom – Obid – Člen 13 Uredbe (EU) 2016/1036 – Povezane družbe – Procesne obveznosti – Člen 5 (10) in (11) Uredbe 2016/1036 – Členi 6.1, 6.2 in 12.1 Protidampinškega sporazuma – Pravica do obrambe – Enako obravnavanje – Legitimna pričakovanja – Očitna napaka pri presoji)

(2022/C 294/30)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Guangxi Xin Fu Yuan Co. Ltd (Bobai, Kitajska) (zastopnika: J. Cornelis in T. Zuber, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: P. Němečková in M. Gustafsson, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2019/2131 z dne 28. novembra 2019 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) 2019/1198 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz keramične namizne in kuhinjske posode s poreklom iz Ljudske republike Kitajske po pregledu zaradi izteka ukrepov v skladu s členom 11(2) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2019, L 321, str. 139).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Guangxi Xin Fu Yuan Co. Ltd se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 161, 11.5.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Krasnyj Octyabr/EUIPO – Pokój (Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA)

(Zadeva T-355/20) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA – Prejšnja mednarodna figurativna znamka KOPOBKA KOROVKA – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) in člen 53(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postala člen 8(1)(b) in člen 60(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2022/C 294/31)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: PAO Moscow Confectionery Factory „Krasnyj Octyabr“ (Moskva, Rusija) (zastopnika: M. Geitz in J. Stock, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Söder in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Spółdzielnia „Pokój“ (Bielsko-Biała, Poljska) (zastopnika: E. Pijewska in M. Mazurek, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 2. aprila 2020 (zadeva R 1974/2019-1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi PAO Moscow Confectionery Factory „Krasnyj Octyabr“ se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 255, 3.8.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Krasnyj Octyabr/EUIPO – Pokój (KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE)

(Zadeva T-363/20) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije
KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE – Prejšnja mednarodna figurativna znamka KOPOBKA
KOROVKA – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) in člen 53(1)
(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postala člen 8(1)(b) in člen 60(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001) – Pravica do
izjave – Člen 94(1) Uredbe 2017/1001)

(2022/C 294/32)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: PAO Moscow Confectionery Factory „Krasnyj Octyabr“ (Moskva, Rusija) (zastopnika: M. Geitz in J. Stock, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Söder in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Spółdzielnia „Pokój“ (Bielsko-Biała, Poljska) (zastopnika: E. Pijewska in M. Mazurek, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 7. aprila 2020 (zadeva R 1532/2019-1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi PAO Moscow Confectionery Factory „Krasnyj Octyabr“ se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 255, 3.8.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. junija 2022 – Tubes Radiatori/EUIPO – Antrax It (Grelni radiator)(Zadeva T-380/20) ⁽¹⁾**(Model skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Model Skupnosti, ki predstavlja grelni radiator – Prejšnji modeli – Razlogi za ničnost – Neobstoj individualne narave – Člen 6 in člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Svoboda oblikovalca – Nasičenost stanja tehnike – Celotni vtis)**

(2022/C 294/33)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Tubes Radiatori Srl (Resana, Italija) (zastopniki: S. Verea, K. Muraro, M. Balestriero in P. Menapace, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: M. Capostagno, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka EUIPO v postopku pred Splošnim sodiščem: Antrax It Srl (Resana) (zastopnika: L. Gazzola in G. Lugato, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. marca 2020 (zadeva R 1275/2017-3) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Antrax It in Tubes Radiatori.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Tubes Radiatori Srl se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 271, 17.8.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Jindal Saw in Jindal Saw Italia/Komisija (Ponovna uvedba dokončne protidampinške dajatve)(Zadeva T-440/20) ⁽¹⁾**(Damping – Uvoz cevi iz nodularnega litega železa s poreklom iz Indije – Izvrševanje sodbe Splošnega sodišča v zadevi T-301/16 – Ponovna uvedba dokončne protidampinške dajatve – Nepopolno povračilo prvotne dokončne protidampinške dajatve – Pravna podlaga – Prepoved retroaktivnosti – Pravna varnost – Člen 266 PDEU – Sorazmernost – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Člen 103 carinskega zakonika Unije – Uredba o registraciji – Ugovor nezakonitosti – Dopustnost)**

(2022/C 294/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Jindal Saw Ltd (New Delhi, Indija), Jindal Saw Italia SpA (Trst, Italija) (zastopniki: R. Antonini, E. Monard in B. Maniatis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: K. Blanck in G. Luengo, agenta)

Predmet

Tožeči stranki s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagata razglasitev delne ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2020/527 z dne 15. aprila 2020 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz cevi iz nodularnega litega železa (imenovanega tudi sferoidno grafitno lito železo) s poreklom iz Indije za družbo Jindal Saw Limited po sodbi Splošnega sodišča v zadevi T-301/16 (UL 2020, L 118, str. 14).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbama Jindal Saw Ltd in Jindal Saw Italia SpA se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 297, 7.9.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Jindal Saw in Jindal Saw Italia/Komisija (Ponovna uvedba dokončne izravnalne dajatve)

(Zadeva T-441/20) (¹)

(Subvencije – Uvoz cevi iz nodularnega litega železa s poreklom iz Indije – Izvrševanje sodbe Splošnega sodišča v zadevi T-300/16 – Ponovna uvedba dokončne izravnalne dajatve – Nepopolno povračilo prvotne dokončne izravnalne dajatve – Pravna podlaga – Prepoved retroaktivnosti – Pravna varnost – Člen 266 PDEU – Sorazmernost – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Člen 103 carinskega zakonika Unije – Uredba o registraciji – Ugovor nezakonitosti – Dopustnost)

(2022/C 294/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Jindal Saw Ltd (New Delhi, Indija), Jindal Saw Italia SpA (Trst, Italija) (zastopniki: R. Antonini, E. Monard in B. Maniatis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: K. Blanck in G. Luengo, agenta)

Predmet

Tožeči stranki s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagata razglasitev delne ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2020/526 z dne 15. aprila 2020 o ponovni uvedbi dokončne izravnalne dajatve na uvoz cevi iz nodularnega litega železa (imenovanega tudi sferoidno grafitno lito železo) s poreklom iz Indije za družbo Jindal Saw Limited po sodbi Splošnega sodišča v zadevi T-300/16 (UL 2020, L 118, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbama Jindal Saw Ltd in Jindal Saw Italia SpA se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 297, 7.9.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – EMCS/EUAA

(Zadeva T-621/20) (¹)

(Javna naročila storitev – Postopek javnega razpisa – Zagotavljanje začasnih uslužbencev v korist EASO – Zavrnitev ponudbe ponudnika – Dodelitev javnega naročila drugemu ponudniku – Enako obravnavanje – Načelo preglednosti – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve)

(2022/C 294/36)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: EMCS ltd. (Msida, Malta) (zastopnika: P. Kuypers in N. Groot, odvetnika)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za azil (zastopniki: P. Eyckmans in J. van Heel, agenta, skupaj z V. Ostjem in M. Umbach, odvetnikoma)

Predmet

Prvič, predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe Evropskega urada za podporo prosilcem za azil (EASO) z dne 23. julija 2020, naslovljene „Postopek javnega naročanja EASO/2020/789 za zagotavljanje začasnih uslužbencev za EASO na Malti“, s katero je bila v postopku javnega naročila zavrnjena ponudba tožeče stranke in javno naročilo oddano drugemu ponudniku, in drugič, predlog na podlagi člena 268 PDEU za povrnitev škode, ki naj bi tožeči stranki nastala zaradi te odločbe.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi EMCS ltd. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 443, 21.12.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Deuschtec/EUIPO – Group A (HOLUX)

(Zadeva T-738/20) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije HOLUX – Prejšnja mednarodna registracija besedne znamke HOLUX – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(a) in (b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2022/C 294/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Nemčija) (zastopnik: R. Arnade, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: R. Raponi in J. Ivanauskas, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Group A NV (Hasselt, Belgija)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 7. oktobra 2020 (zadeva R 223/2020-4).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Deuschtec GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 53, 15.2.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Apple/EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT)(Zadeve od T-26/21 do T-28/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedne znamke Evropske unije THINK DIFFERENT – Neobstoj resne in dejanske uporabe znamk – Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001) – Obveznost obrazložitve – Pravica do izjave – Člen 94(1) Uredbe 2017/1001)

(2022/C 294/38)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornija, Združene države) (zastopniki: I. Junkar, I. Fowler, M. Petersenn in B. Lüthge, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: T. Frydendahl in A. Folliard-Monguiral, agenta)

Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Swatch AG (Bienne, Švica) (zastopnik: P. González-Bueno Catalán de Ocón, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tremi tožbami na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločb četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 4. novembra 2020 (zadeve R 2011/2018-4, R 2012/2018-4 in R 2013/2018-4).

Izrek

1. Zadeve od T-26/21 do T-28/21 se združijo za izdajo sodbe.
2. Tožbe se zavrnejo.
3. Družbi Apple Inc. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 88, 15.3.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Darment/Komisija(Zadeva T-92/21) ⁽¹⁾

(Okolje – Uredba (EU) št. 517/2014 – Fluorirani toplogredni plini – Elektronska evidenca kvot za dajanje fluoriranih ogljikovodikov na trg – Sklep o vpisu – Odobritev uporabe kvote – Izvršitev sodbe Splošnega sodišča – Načelo dobrega upravljanja)

(2022/C 294/39)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Darment Oy (Helsinki, Finska) (zastopnik: C. Ginter, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: E. Sanfrutos Cano, K. Talabér-Ritz in B. De Meester, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa Evropske komisije z dne 15. decembra 2020 o vpisu njenih kvot za leto 2021 in za leti 2019 in 2020 v elektronsko evidenco kvot za dajanje fluoriranih ogljikovodikov na trg.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Darment Oy se naloži plačilo stroškov, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

(¹) UL C 128, 12.4.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Muschaweck/EUIPO – Conze (UM)

(Zadeva T-293/21) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije UM – Resna in dejanska uporaba znamke – Uporaba s privoljenjem imetnika – Uporaba v obliki, v kateri je bila blagovna znamka registrirana – Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001) – Zastopanje imetnika znamke – Dokazi o uporabi, predloženi pravočasno)

(2022/C 294/40)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Ulrike Muschaweck (München, Nemčija) (zastopnik: C. Konle, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: D. Walicka, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenient v postopku pred Splošnim sodiščem: Joachim Conze (München) (zastopnik: H. Bolte, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. marca 2021 (zadeva R 2260/2019-2) v zvezi s postopkom za razveljavitev med U. Muschaweck in J. Conzem.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Ulrike Muschaweck se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 278, 12.7.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. junija 2022 – F I S I/EUIPO – Verband der Deutschen Daunen- und Federnindustrie (ECODOWN)

(Zadeva T-338/21) (¹)

(„Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije ECODOWN – Absolutni razlogi za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Opisnost – Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 7(1)(b) in (c) Uredbe 2017/1001) – Neobstoj razlikovalnega učinka, pridobljenega z uporabo – Člen 7(3) Uredbe št. 40/94 (postal člen 7(3) Uredbe 2017/1001)“)

(2022/C 294/41)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: F I S I Fibre sintetiche SpA (Oggiono, Italija) (zastopnika: G. Cartella in B. Cartella, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: R. Raponi in J. Crespo Carrillo, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Verband der Deutschen Daunen- und Federnindustrie eV (Mayence, Nemčija) (zastopnika: M. Travostino in N. Bottero, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev in spremembo odločbe prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 13. aprila 2021 (zadeva R 216/2020-1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi F I S I Fibre sintetiche SpA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 320, 9.8.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Polo Club Düsseldorf/EUIPO – Company Bridge and Life (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976)

(Zadeva T-355/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976 – Prejšnja nacionalna figurativna znamka POLO CLUB – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2022/C 294/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Polo Club Düsseldorf GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnik: C. Weil, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: T. Frydendahl in J. Crespo Carrillo, zastopnika)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Company Bridge and Life, SL (Elche, Španija) (zastopnika: J. Gracia Albero in D. Gómez Sánchez, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi 263 PDEU v bistvu predlaga razveljavitev in spremembo odločbe prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 26. aprila 2021 (zadeva R 1667/2020-1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Polo Club Düsseldorf GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov, vključno z nujnimi stroški družbe Company Bridge and Life, SL za postopek pred odborom za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 329, 16.8.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Vitronic/EUIPO (Enforcement Trailer)(Zadeva T-433/21) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije Enforcement Trailer – Absolutni razlogi za razveljavitev – Neopisnost – Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Člen (2) Uredbe 2017/1001)**

(2022/C 294/43)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Vitronic Dr.-Ing. Stein Bildverarbeitungssysteme GmbH (Wiesbaden, Nemčija) (zastopnik: D. Tsoumanis, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: T. Klee in D. Hanf, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo, vloženo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 18. maja 2021 (zadeva R 236/2021-4).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Vitronic Dr.-Ing. Stein Bildverarbeitungssysteme GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 357, 6.9.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Medela/EUIPO (MAXFLOW)(Zadeva T-744/21) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije MAXFLOW – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2022/C 294/44)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Medela Holding AG (Baar, Švica) (zastopnika: M. Hartmann in S. Fröhlich, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: T. Klee in D. Hanf, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 30. avgusta 2021 (zadeva R 876/2021-2).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Medela Holding AG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 37, 24.1.2022.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 8. junija 2022 – Madžarska/Komisija**(Zadeva T-104/22 R)****(Začasna odredba – Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Evropski strukturni in investicijski skladi – Uredba (EU) št. 1303/2013 – Dokumenti, ki izvirajo od države članice – Predlog za odlog izvršitve – Fumus boni juris – Nujnost – Tehtanje interesov)**

(2022/C 294/45)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Tožeča stranka: Madžarska (zastopnika: M. Fehér in G. Koós, agenta)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: C. Ehrbar, A. Spina in A. Tokár, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU predlaga odlog izvršitve Sklepa Evropske komisije z dne 14. decembra 2021, sprejetega v skladu z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331), ki se nanaša na potrdilno prošnjo GestDem 2021/2808 za zagotovitev dostopa javnosti do dokumentov, ki izvirajo od njenih organov.

Izrek

1. Izvršitev Sklepa Evropske komisije z dne 14. decembra 2021, sprejetega v skladu z Uredbo Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije, ki se nanaša na potrdilno prošnjo GestDem 2021/2808 za zagotovitev dostopa javnosti do dokumentov, ki izvirajo od madžarskih organov, se odloži v delu, v katerem je s to odločbo odobren dostop do dokumentov, ki izvirajo od teh organov.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 18. februarja 2022 – Arhs developments/Komisija**(Zadeva T-88/22)**

(2022/C 294/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Arhs developments SA (Belvaux, Luksemburg) (zastopniki: P. Teerlinck, M. Gherghinaru in L. Panepinto, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep ARES (2022) 1027365 z dne 11. februarja 2022, s katerim je Komisija odločila, da ponudba tožeče stranke za javno naročilo v postopku javnega naročanja DIMOS V – sklop 2 (BUDG. Ref: BUDG19/PO/04, COM. Ref: BUDG/2020/OP/0001) ni bila uspešna, razglasi za ničen;
- Komisiji naloži, naj tožeči stranki plača znesek 6 945 492,5 EUR, ki naj se poveča za kompenzacijske obresti od dne sprejetja izpodbijanega sklepa do dne sodbe Splošnega sodišča, ki bo zajemala sodno presojo zneska škode, ter za zamudne obresti od dne sodbe o ugotovitvi obveznosti za povrnitev škode do dne celotnega plačila;

— Komisiji naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja samo en tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 167(2) Finančne uredbe⁽¹⁾, načel preglednosti, enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije, določenih v členu 160(1) te uredbe, točk 18.2 in 20 iz Priloge I (Javno naročanje) k navedeni uredbi, ter obveznosti obrazložitve.

— Tožeča stranka trdi, da je bil Sklep ARES (2022) 1027365 z dne 11. februarja 2022 sprejet ob kršitvi člena 167(2) Finančne uredbe, načel preglednosti, enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije, določenih v členu 160(1) te uredbe, ter točk 18.2 in 20 iz Priloge I (Javno naročanje) k navedeni uredbi, ker je Komisija uporabila sporazum o ravni storitve (SLA) kot merilo za izbor, čeprav zahtev, določenih v tem dokumentu v nobenem primeru ni mogoče opredeliti kot merilo za izbor. SLA se po definiciji namreč nanašajo na kakovost storitve, ki jo je treba opraviti, ne pa na sposobnost ponudnikov, da opravijo storitev. Ker je Komisija SLA napačno uporabila kot merilo za izbor, je ves postopek za oddajo javnega naročila nezakonit.

— Tožeča stranka poleg tega trdi, da je Komisija kršila zgoraj navedene določbe in obveznost obrazložitve, saj so utemeljitve, ki jih je podala glede opredelitve SLA kot merila za izbor, napačne in nezadostne.

— Zato ima ta edini tožbeni razlog dva dela:

— prvič, tožeča stranka trdi, da se SLA ne nanaša na sposobnost ponudnikov za izvedbo javnega naročila, ampak na kakovost storitve, ki jo je treba opraviti;

— drugič, utemeljitve, ki jih je Komisija podala glede opredelitve SLA kot merila za izbor, so neutemeljene in kršijo določbe, na katere napatuje ta tožbeni razlog.

Tožeča stranka v utemeljitev odškodninske tožbe trdi, da ji je zaradi nezakonitosti izpodbijanega sklepa nastala škoda, ki jo predstavljajo:

— izguba priložnosti, da se ji odda javno naročilo za opravljanje storitev, na katere se nanaša sklop 2 DIMOS V;

— izdatki in stroški v zvezi s sodelovanjem v postopku oddaje javnega naročila.

⁽¹⁾ Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 (UL 2018, L 193, str. 1).

Tožba, vložena 11. maja 2022 – Cham Wings Airlines/Svet

(Zadeva T-255/22)

(2022/C 294/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Cham Wings Airlines LLC (Damask, Sirija) (zastopnik: L. Cloquet, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Sveta (SZVP) 2022/307 z dne 24. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji ⁽¹⁾ v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- razglasi ničnost Izvedbene uredbe (EU) 2022/300 z dne 24. februarja 2022 o izvajanju člena 8a Uredbe (ES) št. 765/2006 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Belorusiji ⁽²⁾ v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko; in
- Svetu naloži plačilo stroškov, vključno s stroški tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji dejstev, ki jo je storila tožena stranka s tem, da je štela, da tožeča stranka sodeluje pri dejavnostih Lukašenkovega režima, s katerimi se olajšuje nezakonito prečkanje zunanjih meja Unije, čeprav je ta teza povsem neutemeljena.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev splošnega načela sorazmernosti, ker so ekonomske posledice omejevalnih ukrepov, sprejetih zoper tožečo stranko, katastrofalne in nesorazmerne s cilji, ki naj bi se dosegli z izpodbijanimi aktoma, a se niso.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev obveznosti obrazložitve iz člena 296, drugi odstavek, PDEU, ker je obrazložitev izpodbijanih aktov zgolj formalna.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do obrambe in pravice do poštenega sojenja, ker tožeča stranka pred sprejetjem izpodbijanih omejevalnih ukrepov ni bila zaslišana in ni mogla učinkovito uveljavljati pravice do obrambe, vključno s pravico do poštenega sojenja, ki sta zagotovljeni s členom 6(3) Evropske konvencije o človekovih pravicah in členom 48(2) Listine o temeljnih pravicah. Če bi bila tožeča stranka pravočasno zaslišana, bi lahko Svet obvestila o dopisu, ki ga je poslala Evropski komisiji 13. novembra 2021, in o prenehanju opravljanja dejavnosti v Minsku.

⁽¹⁾ UL 2022, L 46, str. 97.

⁽²⁾ UL 2022, L 46, str. 3.

Tožba, vložena 13. maja 2022 – Xpand Consortium in drugi/Komisija

(Zadeva T-281/22)

(2022/C 294/48)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Xpand Consortium (Bruselj, Belgija), NTT Data Belgique (Bruselj), Sopra Steria Benelux (Bruselj), Fujitsu Technology Solutions (Bruselj) (zastopniki: M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos in A. Rebollar Corrales, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- sklep Evropske komisije z dne 3. marca 2022 o preklicu postopka za oddajo javnega naročila z referenčno številko BUDG19/PO/04 razglasi za ničnen;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve in očitna napaka Evropske komisije pri presoji, ker sporazum o ravni storitve pomeni veljavno merilo za izbor.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načel pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj, ker (i) se je Evropska komisija pri razlagi pojmov, ki so v razpisni dokumentaciji, med postopkom oddaje javnega naročila z referenčno številko BUDG19/PO/04 samoomejila in nato spremenila svoje stališče ter ker (ii) je pri družbi Xpand Consortium vzbudila legitimna pričakovanja glede zakonitosti sporazuma o ravni storitve kot merila za izbor.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja, ker Evropska komisija (i) preklica postopka za oddajo javnega naročila z referenčno številko BUDG19/PO/04 ni sporočila čim prej, kot se zahteva s členom 171 Finančne uredbe ⁽¹⁾, ter (ii) družbe Xpand Consortium ni čim prej obvestila o Sklepu Evropske komisije z dne 3. marca 2022 o preklicu postopka za oddajo javnega naročila z referenčno številko BUDG19/PO/04 in o razlogih za sprejetje tega sklepa.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načel sorazmernosti in enakega obravnavanja, ker (i) je Evropska komisija s preklicem postopka za oddajo javnega naročila z referenčno številko BUDG19/PO/04 sprejela najbolj zavezujoč in najbolj neugoden ukrep, čeprav so obstajali sorazmerni ukrepi, in ker (ii) z začetkom novega postopka za oddajo javnega naročila z istim predmetom daje neupravičeno konkurenčno prednost konkurentom družbe Xpand Consortium pri oddaji ponudb.

⁽¹⁾ Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 (UL 2018 L 193, str. 1).

Tožba, vložena 8. junija 2022 – Deutsche Bank/EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)

(Zadeva T-341/22)

(2022/C 294/49)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Deutsche Bank, SA Española (Madrid, Španija) (zastopniki: I. Valdelomar Serrano, J. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera in A. Figuerola Moure, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Ciudad de México, Mehika)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije avanza Tu negocio – Zahteva za registracijo št. 18 208 813

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. marca 2022 v zadevi R 1808/2021-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je bil v izpodbijani odločbi napačno uporabljen člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- odloči, da se varstvo za vse storitve iz razreda 36, navedene v prijavi (figurativne) znamke Evropske unije št. 18 208 813 avanza Tu negocio, zavrne; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov, vključno s stroški zastopanja, ki so v tem postopku nastali tožeči stranki.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 9. junija 2022 – Rauch Furnace Technology/EUIPO – Musto et Bureau (Talilni lonec)

(Zadeva T-347/22)

(2022/C 294/50)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Rauch Furnace Technology GmbH (Gmunden, Avstrija) (zastopnik: M. Traxler, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Musto et Bureau Srl (Osteria Grande, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka

Zadevni sporni model: model Skupnosti št. 7737 143-0001 (Talilni lonec)

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. marca 2022 v zadevi R 1697/2021-3

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo skupaj z ugotovitvijo ničnosti modela Skupnosti št. 7737 143-0001 razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Bistvena kršitev postopka;
 - kršitev člena 4 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002.
-

Tožba, vložena 9. junija 2022 – PT Indonesia Ruiipu Nickel and Chrome Alloy/Komisija**(Zadeva T-348/22)**

(2022/C 294/51)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: PT Indonesia Ruiipu Nickel and Chrome Alloy (Džakarta, Indonezija) (zastopniki: R. Antonini, E. Monard in B. Maniatis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2022/433 z dne 15. marca 2022 o uvedbi dokončnih izravnalnih dajatev na uvoz hladno valjanih ploščatih izdelkov iz nerjavnega jekla s poreklom iz Indije in Indonezije ter spremembi Izvedbene uredbe (EU) 2021/2012 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve na uvoz hladno valjanih ploščatih izdelkov iz nerjavnega jekla s poreklom iz Indije in Indonezije ⁽¹⁾ razglasi za nično; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila člene 2(a) in (b), 3(1)(a), 4(3) in (5) ter 28 Uredbe (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 ⁽²⁾ (v nadaljevanju: osnovna uredba) z izravnalnimi shemami, ki niso bile subvencije, proti katerim se lahko uvedejo izravnalni ukrepi, v smislu osnovne uredbe.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je uporabila napačno referenčno vrednost pri določanju ugodnosti in izračunu zneska subvencij, proti katerim se lahko uvedejo izravnalni ukrepi, kar je v nasprotju s členi 3(2), 6(a), (b) in (d) ter 15(1) in (2) osnovne uredbe.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija ni dodelila zneska subvencije za zagotavljanje nikljeve rude za proizvodnjo zadevnega izdelka v obdobju preiskave, kar je v nasprotju s členoma 7(2) ter 15(1) in (2) osnovne uredbe.

⁽¹⁾ UL 2022, L 88, str. 24.

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 55).

Tožba, vložena 10. junija 2022 – adp Merkur/EUIPO – Play'n GO Marks (GAME OF GLADIATORS)**(Zadeva T-350/22)**

(2022/C 294/52)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: adp Merkur GmbH (Espelkamp, Nemčija) (zastopnik: K. Mandel, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Play'n GO Marks ltd. (Sliema, Malta)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije GAME OF GLADIATORS – zahteva za registracijo št. 18 022 754

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. aprila 2022 v zadevi R 2289/2020-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 47(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 13. junija 2022 – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL)
(Zadeva T-351/22)
(2022/C 294/53)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: De Dietrich Process Systems GmbH (Mainz, Nemčija) (zastopnik: M. Körner, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Koch-Glitsch LP (Wichita, Kansas, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije SCHEIBEL – znamka Evropske unije št. 3 790 375

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. aprila 2022 v zadevi R 1107/2021-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in zavrne pritožbo, ki jo je vložil imetnik znamke Evropske unije št. 3 790 375 („SCHEIBEL“) zoper odločbo z dne 29. aprila 2021 (zadeva št. 42 180 C), s katero je oddelek za izbris ugotovil, da je navedena znamka nična v celoti;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom (7)(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
- Kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom (7)(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 13. junija 2022 – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (KARR)**(Zadeva T-352/22)**

(2022/C 294/54)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* De Dietrich Process Systems GmbH (Mainz, Nemčija) (zastopnik: M. Körner, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Koch-Glitsch LP (Wichita, Kansas, Združene države)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije KARR – znamka Evropske unije št. 3 790 359*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. aprila 2022 v zadevi R 1105/2021-1**Tožbena predloga***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in zavrne pritožbo, ki jo je vložil imetnik znamke Evropske unije št. 3 790 359 („KARR“) zoper odločbo z dne 29. aprila 2021 (zadeva št. 42 121 C), s katero je oddelek za izbris ugotovil, da je navedena znamka nična v celoti;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom (7)(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
- Kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom (7)(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 1. junija 2022 – XH/Komisija**(Zadeva T-353/22)**

(2022/C 294/55)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki***Tožeča stranka:* XH (zastopnica: K. Górny-Salwarowska, odvetnica)*Tožena stranka:* Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost sklepa z dne 10. novembra 2021 (IA št. 31-2021) o ne vključitvi imena tožeče stranke na seznam uradnikov, ki so napredovali v letu 2021, ki je bil potrjen s sklepom št. R/72/22, ki ga je izdal organ za imenovanja 8. junija 2022 kot odgovor na pritožbo tožeče stranke z dne 5. februarja 2021;
- odredi, naj se tožeči stranki povrneta izguba in škoda;
- na podlagi člena 268 PDEU toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba prava in nepravilnost izpodbijanega postopka napredovanja za leto 2021, in sicer kršitev splošne izvedbene določbe 45 v Sklepu C(2013) 8968 o splošnih določbah za izvajanje člena 45 Kadrovskih predpisov, kršitev člena 45(1) Kadrovskih predpisov ob upoštevanju člena 7 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in to, da ni bila opravljena dejanska primerjava uspešnosti.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji v zvezi z uporabo meril za napredovanje iz člena 45 Kadrovskih predpisov ob upoštevanju člena 7 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

Tožba, vložena 9. junija 2022 – Bindl/Komisija

(Zadeva T-354/22)

(2022/C 294/56)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Thomas Bindl (München, Nemčija) (zastopnik: T. Herbrich, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost prenosa osebnih podatkov, ki se nanašajo na tožečo stranko, naslovnikom s sedežem v tretjih državah brez ustrezne ravni varstva, ki ga je sprožila tožena stranka ob kršitvi poglavja V Uredbe (EU) 2018/1725, pri kliku na spletno stran „<https://futureu.europa.eu>“ dne 30. marca 2022 in 8. junija 2022, kot tudi pri prijavi na dogodek „GoGreen“ 30. marca 2022;
- ugotovi, da je tožena stranka nezakonito opustila odgovor na zahtevo tožeče stranke z dne 1. aprila 2022 za dostop, v zvezi z obdelavo njenih osebnih podatkov s strani tožene stranke ter v zvezi z ustreznimi zaščitnimi ukrepi v skladu s členom 48 Uredbe (EU) 2018/1725 v povezavi s posredovanjem podatkov prejemnikom v tretjih državah;
- toženi stranki naloži nadomestilo škode v višini 1.200 EUR skupaj z obrestmi v višini 2 odstotnih točk nad obrestno mero, ki jo določi Evropska centralna banka za operacije glavnega refinanciranja, od dneva izdaje sodbe, in ki je tožeči stranki nastala zaradi napačne uporabe Uredbe (EU) 2018/1725;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba temelji na petih tožbenih razlogih.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba člena 46, prvi stavek, ter člena 48(1) in (2)(b) Uredbe (EU) 2018/1725 (1)

- Tožena stranka je osebne podatke, ki se nanašajo na tožečo stranko, ob kliku na spletno stran „<https://futureu.europa.eu>“ posredovala prejemniku s sedežem v Združenih državah. Združene države so tretja država, za katero Komisija ni sprejela sklepa o ustreznosti.
- Prenos osebnih podatkov, ki se nanašajo na tožečo stranko, na podlagi standardnih pogodbenih klavzul v skladu s členom 48(2)(b) Uredbe (EU) 2018/1725, prejemniku s sedežem v ZDA, če ni dodatnih varnostnih ukrepov v tehničnem in organizacijskem smislu, ne pomeni ustreznega jamstva za zagotavljanje primerne ravni varstva v ZDA.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev temeljnih pravic tožeče stranke iz člena 7 in člena 8 Listine o temeljnih pravicah (Listina)

- Omejitve temeljnih pravic tožeče stranke na podlagi členov 7 in 8 Listine, ki izhajajo iz tega, da organi ZDA v skladu s pravom ZDA dostopajo do podatkov, ki so posredovani iz Unije v ZDA, in jih lahko uporabijo, niso urejene na način, ki bi izpolnjeval zahteve, ki bi bile ekvivalentne zahtevam na podlagi prava Unije, v skladu s členom 52(1), drugi stavek, Listine.
- Niti 50 U.S. Code § 1881a (Section 7022 FISA), niti Executive Order 12333 državljanom Unije ne zagotavljata možnosti ali pravice do obrambe zoper dostop do osebnih podatkov, oziroma učinkovite uporabe pravic, ki izhajajo iz Uredbe (EU) 2018/1725.
- Pravica tožeče stranke do dostopa na podlagi člena 17(1) in (2) Uredbe (EU) 2018/1725 je predpostavka za uveljavljanje temeljnih pravic tožeče stranke iz člena 7 in člena 8(1) Listine. Tožena stranka je zaradi svojega nedelovanja v zvezi z zahtevo tožeče stranke za dostop slednjo prikrajšala za možnost do uveljavljanja položajev, ki so zaščiteni s temeljnimi pravicami. Poseg v temeljne pravice iz člena 7 in člena 8(1) Listine, ki izhaja iz nedelovanja tožene stranke, zato ni utemeljen.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev temeljnih pravic tožeče stranke iz člena 47 Listine

- Pravo ZDA ne določa nobene možnosti sodnega varstva zoper dostop do osebnih podatkov državljanov Unije s strani varnostnih organov ZDA in njenih obveščevalnih organov.
- Glede programov spremljanja s strani varnostnih organov in obveščevalnih služb ZDA – kot sta PRISM in UPSTREAM – ki temeljijo tako na 50 U.S. Code § 1881a (Section 702 FISA) kot tudi na Executive Order 12333, niti Presidential Policy Directive 28 niti Executive Order 12333 zadevnim osebam ne zagotavljajo pravic, ki bi jih bilo zoper organe ZDA mogoče uveljavljati po sodni poti.

4. Četrty tožbeni razlog: napačna uporaba člena 17(1) in (2) Uredbe (EU) 2018/1725 ter člena 14(3) in (4) Uredbe (EU) 2018/1725

- Tožena stranka tožeči stranki nezakonito ni dala na voljo informacij, ki jih je zahtevala s svojo zahtevo z dne 1. aprila 2022, in so navedene v členu 17(1) in (2) Uredbe (EU) 2018/1725, zlasti zaščitni ukrepi iz člena 48 Uredbe (EU) 2018/1725 v roku enega meseca v skladu s členom 14(3), prvi stavek, Uredbe (EU) 2018/1725.
- Tožena stranka tožeči stranki nezakonito ni sporočila utemeljitve za morebitno podaljšanja roka za posredovanje informacij na podlagi člena 14(3) in (4) Uredbe (EU) 2018/1725, niti je ni v roku enega meseca po vložitvi zahteve za dostop na podlagi člena 14(3) in (4) Uredbe (EU) 2018/1725 obvestila glede razlogov za zavrnitev zahteve za dostop in glede izvensodnih ter sodnih pravnih sredstev.

5. Peti tožbeni razlog: povzročitev nepremoženjske škode

Tožeči stranki je zato, ker je tožena stranka zavrnila njeno zahtevo za dostop in zaradi nekontroliranega prenosa osebnih podatkov naslovnikom s sedežem v Združenih državah Amerike ter v zvezi s tem povezane negotovosti glede nezakonitega nadzora spletnega prometa, nastala nepremoženjska škoda v višini 1 200 EUR.

(¹) Uredba (EU) 2018/1725 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2018 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah, organih, uradih in agencijah Unije in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 45/2001 in Sklepa št. 1247/2002/ES (UL 2018, L 295, str. 39).

Tožba, vložena 16. junija 2022 – LG Chem/Komisija

(Zadeva T-356/22)

(2022/C 294/57)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: LG Chem, Ltd. (Seul, Južna Koreja) (zastopnika: P. Vander Schueren in T. Martin-Brieu, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je ta tožba dopustna;
- razveljavi Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2022/547 z dne 5. aprila 2022 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz superabsorpcijskih polimerov s poreklom iz Republike Koreje (¹) (v nadaljevanju: izpodbijana uredba), v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali v zvezi s tem postopkom.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je storila očitno napako pri presoji, kršila člen 3(3) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (²) (v nadaljevanju: osnovna uredba), in kršila pravice tožeče stranke, ko je analizirala cenovni učinek uvoza iz Koreje.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je storila očitno napako pri presoji, kršila člene 3(2), 3(5), 3(6) in 3(7) osnovne uredbe in ni navedla razlogov, s tem ko je pristransko analizirala stanje škode proizvajalcev Unije in pripisala zatrjevano škodo uvozu iz Koreje, namesto drugim znanim dejavnikom.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je storila očitno napako pri presoji, kršila člena 3(3) in 9(4) osnovne uredbe in kršila pravice tožeče stranke do obrambe, s tem ko je določila stopnjo škode na podlagi poenostavljene kontrolne številke izdelka, ker ni posredovala ustreznih nezaupnih povzetkov podatkov izračunov stopnje škode in ker ni odrazila drugih poznanih dejavnikov škode v svoji določitvi stopnje škode.
4. Četrty tožbeni razlog: tožena stranka je izvedla preiskavo, pri čemer je kršila pravice tožeče stranke do obrambe in kršila pravico do dobrega upravljanja.

(¹) UL 2022, L 107, str. 27.

(²) UL 2016, L 176, str. 21.

Tožba, vložena 16. junija 2022 – Das Neves/Komisija**(Zadeva T-357/22)**

(2022/C 294/58)

Jezik postopka: francoščina

Stranki*Tožeča stranka:* José das Neves (La Hulpe, Belgija) (zastopnik: J.-P. Vandersteen, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep z dne 12. oktobra 2021, ki ga je sprejel zoper njo [zaupno] ⁽¹⁾, razglasi za ničn;
- toženi stranki naloži, naj ji plača znesek 20.000 EUR iz naslova odškodnine za nepremoženjsko in premoženjsko škodo;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper sklep Komisije z dne 12. oktobra 2021, s katerim ji je bilo izrečeno opozorilo, navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji nasprotja interesov.
2. Drugi tožbeni razlog: zloraba pooblastila.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 21 Kadrovskih predpisov Evropske unije.

⁽¹⁾ Prikriti zaupni podatki.

Tožba, vložena 16. junija 2022 – PQ/ESZD**(Zadeva T-358/22)**

(2022/C 294/59)

Jezik postopka: francoščina

Stranki*Tožeča stranka:* PQ (zastopnik: S. Orlandi, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropska služba za zunanje delovanje**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe, da tožeča stranka ne napreduje v naziv AD12 v okviru napredovalnega obdobja 2021;
- po potrebi razglasi ničnost napredovanja uradnikov, ki so navedeni na seznamu uradnikov, ki napredujejo v naziv AD12 v napredovalnem obdobju 2021;
- Evropski službi za zunanje delovanje naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev obveznosti obrazložitve. Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da neobstoj vsakršne obrazložitve izhaja iz implicitne zavrnitve pritožbe, ki jo je tožeča stranka vložila zoper izpodbijano odločbo.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela dobrega upravljanja, člena 45 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi) in načela enakega obravnavanja ter na očitno napako pri presoji. Po mnenju tožeče stranke je bila izpodbijana odločba sprejeta v nasprotju s členom 45 Kadrovskih predpisov in je posledica očitne napake pri presoji, kajti, prvič, tožeča stranka naj bi nenehno dokazovala visoko uspešnost, izpodbijana odločba pa jo postavlja v položaj počasnega poklicnega razvoja, in drugič, edini očitek, naveden v njenem zadnjem upoštevanem ocenjevalnem poročilu, naj bi izhajal iz očitne napake pri presoji, ki naj bi jo OI priznal v svojem odgovoru z dne 3. marca 2022 na pritožbo tožeče stranke z dne 28. oktobra 2021. Tožeča stranka nazadnje navaja, da Evropska služba za zunanje delovanje še vedno ni vzpostavila sistema za ocenjevanje in napredovanje, ki bi omogočal primerjalno oceno na podlagi člena 45 Kadrovskih predpisov v skladu z zahtevami, določenimi v sodni praksi.

Tožba, vložena 16. junija 2022 – Zubitskiy/Svet**(Zadeva T-359/22)**

(2022/C 294/60)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Evgeny Borisovich Zubitskiy (Moskva, Rusija) (zastopnika: P. Zeller in D. Reingewirtz, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je člen 1(2) Sklepa Sveta (SZVP) 2022/329 z dne 25. februarja 2022 ⁽¹⁾ v delu, v katerem sta z njim dodani merili (f) in (g) v členu 2(1) Sklepa 2014/145/SZVP, nezakonit in se ne uporablja za Evgenyja Borisovich Zubitskiya;
- za nično razglasi Uredbo (EU) 2022/581 z dne 8. aprila 2022 ⁽²⁾ v delu, v katerem se nanaša na Evgenyja Borisovich Zubitskiya (Priloga I k spremenjeni Uredbi (EU) 269/2014 – Št. 913);
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: ugovor nezakonitosti člena 2(1) Sklepa (SZVP) 2022/329 z dne 25. februarja 2022 in posledični neobstoj pravne podlage v delu, v katerem sta z njim v spremenjen Sklepa (SZVP) 2014/145 z dne 17. marca 2014 dodani merili (f) in (g).
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve Uredbe (EU) št. 2022/581 z dne 8. aprila 2022 v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko in posledična kršitev člena 296 PDEU.
3. Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba prava in posledična kršitev člena 215, ker sprejetje Uredbe (EU) št. 2022/581 z dne 8. aprila 2022 v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko, ni nujno za izvedbo sklepov, sprejetih na podlagi člena 29 PEU in natančneje Sklepa (SZVP) 2022/329 z dne 25. februarja 2022.

4. Četrty tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji, ker konstitutivni elementi meril (f) in (g) Sklepa (SZVP) 2022/329 z dne 25. februarja 2022, ki je podlaga za sprejetje Uredbe (EU) št. 2022/581 z dne 8. aprila 2022 v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko, niso podani.
5. Peti tožbeni razlog: napačno ugotovljeno dejansko stanje, ker domnevni dokazi, na katere se je Svet oprl za sprejetje Uredbe (EU) št. 2022/581 z dne 8. aprila 2022 v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko, (i) temeljijo izključno na informacijah, včasih starejših kot pet let, ki so pridobljene s spletnih mest (med katerimi nekateri, zlasti rucompromat nikakor niso objektivni) in (ii) nekateri izkazujejo napačna dejstva.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, ker Uredba (EU) št. 2022/581 z dne 8. aprila 2022 v delu, v katerem se nanaša nanjo, pomeni neupravičeno in nesorazmerno omejitev njenih temeljnih pravic, med katerimi sta lastninska pravica iz člena 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in svoboda gospodarske pobude iz člena 16 te listine.

- (¹) Sklep Sveta (SZVP) 2022/329 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 50, str. 1).
- (²) Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/581 z dne 8. aprila 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 110, str. 3).

Tožba, vložena 16. junija 2022 – Berezkin/Svet

(Zadeva T-360/22)

(2022/C 294/61)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Grigory Viktorovitsj Berezkin (Moskva, Rusija) (zastopnik: J. Grand d'Esnon, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nič en razglasi Sklep Sveta (SZVP) 2022/582 (¹) z dne 8. aprila 2022 v delu, v katerem je z njim ime tožeče stranke povzeto v prilogi k Sklepu Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014;
- za nič eno razglasi Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/581 (²) z dne 8. aprila 2022 v delu, v katerem ime tožeče stranke vključuje v Prilogo I k Uredbi Sveta (EU) št. 2014/269 z dne 17. marca 2014;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo 1 EUR iz naslova nepremoženjske škode;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: nezakonitost sankcij, sprejetih proti tožeči stranki, ker so posledica očitne napake pri presoji, saj naj tožeča stranka ne bi imela nobene zveze z dogodki v Ukrajini in naj ne bi podpirala vlade Ruske federacije.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice do učinkovitega sodnega postopka in obveznosti obrazložitve, ki jo ima Svet. Tožeča stranka navaja, da so edini viri, ki jih je navedel Svet, članki v tisku ali izvlečki spletnih strani in torej ne morejo izpolniti meril za dokaz, ki utemljuje sprejetje sankcij.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in načela enakega obravnavanja. Tožeča stranka navaja, da naj ne bi obstajala nobena materialna vez med njim in rusko politiko v Ukrajini, sankcija pa naj zato ne bi imele zveze z nobenim od ciljev sklepa in uredbe z dne 17. marca 2014 ⁽³⁾.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela zakonitosti. Tožeča stranka se v zvezi s tem sklicuje na nezakonitost meril iz točk (f) in (g) sklepa in uredbe z dne 17. marca 2014, ker naj bi kršila obveznosti, ki jih v skladu s členom 215(2) PDEU nosi Svet, in načelo pravne varnosti.
5. Peti tožbeni razlog: poseg v temeljne pravice tožeče stranke in zlasti v lastninsko pravico in svobodo gibanja.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe tožeče stranke, saj ji Svet ni posamično sporočil načina in specifičnih razlogov za njen vpis na seznam oseb, na katere se nanašajo sankcije. Zato tožeča stranka v zvezi s temi ni mogla navesti pripomb.
7. Sedmi tožbeni razlog: odškodninski zahtevek. Tožeča stranka meni, da je bil hudo okrnjen njen ugled in zato zahteva povrnitev škode.

⁽¹⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/582 z dne 8. aprila 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 110, str. 55).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/581 z dne 8. aprila 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 110, str. 3).

⁽³⁾ Uredba Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2014, L 78, str. 6).

Tožba, vložena 17. junija 2022 – Akhmedov/Svet

(Zadeva T-363/22)

(2022/C 294/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Farkhad Teimurovich Akhmedov (Baku, Azerbajdžan) (zastopnik: W. Julié, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2022/582 z dne 8. aprila 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: izpodbijani sklep) razglasi za nič en v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/581 z dne 8. aprila 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽²⁾ razglasi za nič eno v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- toženi stranki naloži, naj plača premoženjsko in nepremoženjsko škodo, ki je nastala tožeči stranki;
- toženi stranki naloži, da nosi vse stroške postopka, vključno s stroški obrambe tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: člen 2(1)(g) Sklepa Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽³⁾, kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta (SZVP) 2022/329 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽⁴⁾, in člen 3(1)(g) Uredbe Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽⁵⁾, kakor je bil spremenjen z Uredbo Sveta (EU) 2022/330 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽⁶⁾, sta nezakonita in kršita načela sorazmernosti, pravne varnosti in enakega obravnavanja.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve.
3. Tretji tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji dejstev.
4. Četrty tožbeni razlog: nesorazmerna kršitev lastninske pravice.

⁽¹⁾ UL 2022, L 110, str. 55.

⁽²⁾ UL 2022, L 110, str. 3.

⁽³⁾ UL 2014, L 78, str. 16.

⁽⁴⁾ UL 2022, L 50, str. 1.

⁽⁵⁾ UL 2014, L 78, str. 6.

⁽⁶⁾ UL 2022, L 51, str. 1.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije
Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL