



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 65

25. julij 2022

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2022/C 284/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* 1

Splošno sodišče

2022/C 284/02 Sestava senatov in razporeditev sodnikov v senate 2

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2022/C 284/03 Zadeva C-353/20: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi – Belgija) – Skeyes/Ryanair DAC (Predhodno odločanje – Zračni promet – Uredba (ES) št. 549/2004 – Uredba (ES) št. 550/2004 – Izvajalci služb zračnega prometa – Odločitev o zaprtju zračnega prostora – Izvajanje pooblastil javnega organa – Uporabnik zračnega prostora – Letalske družbe – Pravica do pravnega sredstva zoper odločbo o zaprtju zračnega prostora – Člen 58 PDEU – Svobodno opravljanje prevoznih storitev – Člena 16 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Svoboda gospodarske pobude – Pravica do učinkovitega pravnega sredstva) 6

2022/C 284/04 Zadeva C-587/20: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Østre Landsret – Danska) – Ligebehandlingsnævnet kot zastopnik osebe A / HK/Danmark, HK/Privat (Predhodno odločanje – Socialna politika – Enako obravnavanje pri zaposlovanju in delu – Prepoved diskriminacije zaradi starosti – Direktiva 2000/78/ES – Člen 3(1)(a) in (d) – Področje uporabe – Mesto izvoljenega predsednika organizacije delavcev – Statut te organizacije, ki določa, da so za predsednika lahko izvoljeni samo člani, ki na dan izvolitve niso dopolnili 60 oziroma 61 let) . . . 7

2022/C 284/05	Zadeva C-589/20: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht Korneuburg – Avstrija) – JR/Austrian Airlines AG (Predhodno odločanje – Zračni promet – Montrealska konvencija – Člen 17(1) – Odgovornost letalskih prevoznikov za smrt ali telesne poškodbe potnika – Pojem „nesreča“, ki je povzročila smrt ali telesno poškodbo – Telesna poškodba med izkrcanjem – Člen 20 – Razbremenitev odgovornosti letalskega prevoznika – Pojem „malomarnost ali nedopustno dejanje ali opustitev poškodovanega potnika, ki je povzročila škodo ali k njej prispevala“ – Padec potnika, ki se ni držal za ograjo premičnih stopnic za izkrcavanje)	7
2022/C 284/06	Zadeva C-617/20: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Nemčija) – Postopek, ki sta ga začela T.N., N.N. (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Ukrepi na področju dednega prava – Uredba (EU) št. 650/2012 – Člena 13 in 28 – Veljavnost izjave o odpovedi dediščini – Dedič, ki ima prebivališče v državi članici, ki ni država članica sodišča, ki je pristojno za odločanje o dedovanju – Izjava, dana pred sodiščem države članice kraja običajnega prebivališča tega dediča)	8
2022/C 284/07	Zadeva C-43/21: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Nejvyšší správní soud – Češka republika) – FCC Česká republika, s.r.o./Ministerstvo životního prostředí, Městská část Ďáblice, Spolek pro Ďáblice (Predhodno odločanje – Direktiva 2010/75/EU – Člen 3(9) – Celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja – Postopek za spremembo dovoljenja – Udeležba zadevne javnosti – Pojem „znatna sprememba“ obrata – Podaljšanje trajanja obratovanja odlagališča)	9
2022/C 284/08	Zadeva C-112/21: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – X BV/Classic Coach Company vof, Y, Z (Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Znamke – Direktiva 2008/95/ES – Člen 5 – Pravice iz znamke – Člen 6(2) – Omejitve učinkov znamke – Nezmožnost imetnika znamke, da tretji osebi prepove uporabo prejšnje pravice, ki velja le na določenem področju, v gospodarskem prometu – Pogoji – Pojem „prejšnja pravica“ – Trgovsko ime – Imetnik poznejše znamke, ki ima še starejšo pravico – Upoštevnost)	9
2022/C 284/09	Zadeva C-122/21: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litva) – Get Fresh Cosmetics Limited / Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (Predhodno odločanje – Direktiva 87/357/EGS – Člen 1(2) – Področje uporabe – Neživilski izdelki, ki bi se utegnili zamenjati za živila – Pojem – Nevarnost zadušitve, zastupitve ali predrtja oziroma zaprtja prebavnega trakta – Domneva o nevarnosti – Neobstoj – Dokaz)	10
2022/C 284/10	Zadeva C-196/21: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Ilfov – Romunija) – SR/EW (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Vročanje sodnih in izvensodnih pisanj – Uredba (ES) št. 1393/2007 – Člen 5 – Prevod pisanja – Prosilčevo kritje stroškov prevajanja – Pojem „nosilec“ – Vročitev sodnih pisanj intervenientom v postopku na pobudo sodišča, ki odloča o zadevi)	11
2022/C 284/11	Zadeva C-299/21 P: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 2. junija 2022 – EM/Evropski parlament (Pritožba – Javni uslužbenci – Evropski parlament – Začasni uslužbenec, ki dela za politično skupino – Kadrovske predpisi za uradnike Evropske unije – Člen 7 – Premestitev – Člen 12 in člen 12a(3) – Pojem „psihično nasilje“ – Nedodelitev nalog – Pogoji za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije – Prošnja za pomoč – Škoda – Odškodnina)	11
2022/C 284/12	Zadeva C-28/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Warszawie (Poljska) 12. januarja 2022 – TL, WE/Getin Noble Bank S.A.	12
2022/C 284/13	Zadeva C-108/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) 16. februarja 2022 – C. Sp. z o.o. (trenutno v likvidaciji)/Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej	13
2022/C 284/14	Zadeva C-114/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) 18. februarja 2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie/W. Sp. z o.o.	13

2022/C 284/15	Zadeva C-140/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poljska) 25. februarja 2022 – SM, KM/mBank S.A.	14
2022/C 284/16	Zadeva C-146/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poljska) 1. marca 2022 – YD/Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej	15
2022/C 284/17	Zadeva C-225/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Apelacyjny w Krakowie (Poljska) 31. marca 2022 – „R” S.A./AW „T” sp. z o.o.	15
2022/C 284/18	Zadeva C-258/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 14. aprila 2022 – Finanzamt Hannover-Nord/H Lebensversicherung	16
2022/C 284/19	Zadeva C-260/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Erfurt (Nemčija) 19. aprila 2022 – Seven.One Entertainment Group GmbH/Corint Media GmbH	17
2022/C 284/20	Zadeva C-264/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal da Relação de Lisboa (Portugalska) 20. aprila 2022 — Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d’Autres Infractions (FGTI)/Victoria Seguros S.A.	18
2022/C 284/21	Zadeva C-297/22 P: Pritožba, ki jo je 3. maja 2022 vložila United Parcel Service, Inc. zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi razširjeni senat) z dne 23. februarja 2022 v zadevi T-834/17, United Parcel Service/Komisija	18
2022/C 284/22	Zadeva C-330/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 16. maja 2022 – Friends of the Irish Environment CLG/Minister for Agriculture, Food and the Marine, Irska in the Attorney General	19
2022/C 284/23	Zadeva C-339/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Švedska) 24. maja 2022 – BSH Hausgeräte GmbH/Aktiebolaget Electrolux	20

Splošno sodišče

2022/C 284/24	Zadeva T-481/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/SRB (Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in nekaterih investicijskih podjetij (EMR) – Postopek reševanja, ki se uporablja, ko subjekt propada ali bo verjetno propadel – Sprejetje sheme za reševanje v zvezi z Banco Popular Español s strani SRB – Ničnostna tožba – Izpodbojni akt – Dopustnost – Pravica do izjave – Lastninska pravica – Obveznost obrazložitve – Členi 18, 20 in 24 Uredbe (EU) št. 806/2014)	21
2022/C 284/25	Zadeva T-510/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Del Valle Ruíz in drugi/Komisija in EOR (Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (EMR) – Postopek reševanja, ki se uporablja, ko subjekt propada ali bo verjetno propadel – Sprejetje sheme za reševanje Banco Popular Español s strani EOR – Pravica do izjave – Prenos pooblastila – Lastninska pravica – Obveznost obrazložitve – Člena 18 in 20 ter člen 21(1) Uredbe (EU) št. 806/2014)	22
2022/C 284/26	Zadeva T-245/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Uzina Metalurgica Moldoveneasca/Komisija (Zaščitni ukrepi – Trg izdelkov iz jekla – Izvedbena uredba (EU) 2019/159 – Ničnostna tožba – Pravni interes – Procesno upravičenje – Dopustnost – Enako obravnavanje – Legitimno pričakovanje – Načelo dobrega upravljanja – Dolžnost skrbnega ravnanja – Tveganje za nastanek resne škode – Očitna napaka pri presoji – Začetek zaščitne preiskave – Pristojnost Komisije – Pravica do obrambe)	23
2022/C 284/27	Zadeva T-251/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Wieland-Werke/Komisija (Konkurenca – Koncentracije – Trg valjanih izdelkov in predvaljanih trakov iz bakra in bakrovih zlitin – Sklep o nezdržljivosti koncentracije z notranjim trgov in Sporazumom EGP – Zaveze – Upoštevni trg – Presoja horizontalnih in vertikalnih učinkov transakcije na konkurenco – Očitna napaka pri presoji – Načelo dobrega upravljanja – Pravica do obrambe)	23

2022/C 284/28	Zadeva T-296/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Foz/Svet („Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti proti Siriji – Zamrznitev sredstev – Napaka pri presoji – Sorazmernost – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti – Zloraba pooblastil – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do poštenega sojenja – Določitev meril za uvrstitev“)	24
2022/C 284/29	Zadeva T-479/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Eurobolt in drugi/Komisija (Damping – Razširitev protidampinške dajatve, uvedene na uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa in jekla s poreklom iz Kitajske, na uvoz elementov, poslanih iz Malezije – Izvršitev sodbe Sodišča – Člen 266 PDEU – Ponovna uvedba dokončne protidampinške dajatve – Prepoved retroaktivnosti – Učinkovito sodno varstvo – Načelo dobrega upravljanja – Pristojnost avtorja akta) .	25
2022/C 284/30	Zadeva T-577/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Ryanair/Komisija (Condor; pomoč za reševanje) (Državne pomoči – Nemški trg zračnega prevoza – Posojilo, ki ga je Nemčija odobrila družbi Condor Flugdienst – Sklep o razglasitvi pomoči za združljivo z notranjim trgov – Člen 107(3)(c) PDEU – Smernice o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje podjetij v težavah – Posebne težave, ki niso posledica samovoljnega prerazporejanja stroškov v skupini – Težave, ki so prehude, da bi jih lahko odpravila skupina sama – Tveganje prekinitve zagotavljanja pomembne storitve)	25
2022/C 284/31	Zadeva T-593/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Tirrenia di navigazione/Komisija (Državne pomoči – Pomorski promet – Storitev splošnega gospodarskega pomena – Sklep, s katerim je pomoč razglašena za nezakonito – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za delno združljivo in delno nezdružljivo z notranjim trgov in s katerim je bilo naloženo vračilo te pomoči – Pomoč za reševanje – Združljivost z notranjim trgov – Šestmesečni rok – Podaljšanje – Obveznost predložitve načrta za prestrukturiranje ali likvidacijo – Smernice o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje podjetij v težavah – Oprostitev obdavčenja – Ugodnost – Selektivnost – Vpliv na trgovino med državami članicami – Škodovanje konkurenci – Predolgo trajanje postopka – Legitimno pričakovanje – Pravna varnost – Načelo dobrega upravljanja)	26
2022/C 284/32	Zadeva T-601/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Tirrenia di navigazione/Komisija (Državne pomoči – Pomorski promet – Storitev splošnega gospodarskega pomena – Pomoč, dodeljena družbi Adriatica za obdobje med januarjem 1992 in julijem 1994 v zvezi s povezavo Brindisi/Krf/Igoumenitsa/Patras – Sklep, s katerim je pomoč razglašena za nezakonito – Sklep, s katerim je pomoč razglašena za nezdružljivo z notranjim trgov in s katerim je naloženo vračilo te pomoči – Obračunane obresti – Zastaralni rok – Nova pomoč – Nezdružljivost z notranjim trgov – Učinki omejevalnega sporazuma na trg – Predolgo trajanje postopka – Legitimno pričakovanje – Pravna varnost – Načelo dobrega upravljanja)	27
2022/C 284/33	Zadeva T-632/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – OG/EDA (Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Osebe EDA – Razpis prostega delovnega mesta – Delovno mesto vodje oddelka – Zavrnitev prijave – Obveznost obrazložitve – Enako obravnavanje – Preglednost – Objektivnost – Načelo dobrega upravljanja – Kršitev razpisa prostega delovnega mesta – Očitna napaka pri presoji – Odgovornost – Nepremoženjska škoda)	27
2022/C 284/34	Zadeva T-723/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Prigozhin/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi razmer v Libiji – Seznam oseb, subjektov in organov, za katere velja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov – Omejitve vstopa na ozemlje Unije in tranzita prek njega – Seznam oseb, ki jim je omejen vstop na ozemlje Unije in tranzit prek njega – Prvi vpis in ohranitev imena tožeče stranke na seznamih zadevnih oseb – Obveznost obrazložitve – Napaka pri presoji – Pravica do obrambe – Sorazmernost – Predvidljivosti aktov Unije)	28

2022/C 284/35	Zadeva T-754/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Cristescu/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Disciplinska ureditev – Dejanja, ki javne uslužbenke kažejo v slabi luči – Predhodna analiza – Upravna preiskava – Pooblastilo, zaupano preiskovalnemu in disciplinskemu uradu – Varstvo osebnih podatkov – Načelo nepristranskosti – Načelo dobrega upravljanja – Disciplinski postopek – Pravica do obrambe – Opomin kot disciplinski ukrep – Kršitev postopka – Razumen rok – Olajševalne okoliščine)	29
2022/C 284/36	Zadeva T-253/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Aquino/Parlament (Javni uslužbenci – Uradniki – Odbor uslužbencev Parlamenta – Volitve predsednika odbora uslužbencev – Razveljavitev izvolitve – Odgovornost)	29
2022/C 284/37	Zadeva T-256/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Domator24.com Paweł Nowak/EUIPO – Siwek in Didyk (Stol) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki prikazuje stol – Prejšnji model Skupnosti – Dokaz o razkritju – Člen 7 Uredbe (ES) št. 6/2002 – Razlog za ničnost – Neobstoj individualne narave – Člen 25(1)(b) in člen 6(1)(b) Uredbe št. 6/2002)	30
2022/C 284/38	Zadeva T-316/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Worldwide Machinery/EUIPO – Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Figurativna znamka Evropske unije SUPERIOR MANUFACTURING – Resna in dejanska uporaba znamke – Člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001)	30
2022/C 284/39	Zadeva T-435/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – TK/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Napredovanje – Napredovalno obdobje 2020 – Odločba, da tožeča stranka ne napreduje v naziv AD 15 – Primerjava uspešnosti – Enako obravnavanje – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve)	31
2022/C 284/40	Zadeva T-512/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Del Valle Ruiz in drugi/EOR (Ničnostna tožba – Ekonomska in monetarna politika – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (EMR) – Shema za reševanje banke Banco Popular Español – Neobstoj dokončnega vrednotenja ex post banke Banco Popular Español – Neobstoj neposrednega nanašanja – Očitna nedopustnost)	32
2022/C 284/41	Zadeva T-212/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 19. maja 2022 – Groschopp/EUIPO (Sustainability through Quality) (Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)	32
2022/C 284/42	Zadeva T-248/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 5. maja 2022 – Fibrecycle/EUIPO (BACK-2-NATURE) (Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje predmeta spora – Ustavitev postopka)	33
2022/C 284/43	Zadeva T-328/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 2. maja 2022 – Airoldi Metalli/Komisija (Ničnostna tožba – Damping – Uvoz iztiskanih izdelkov iz aluminija s poreklom iz Kitajske – Akt o naložitvičasne protidampinške dajatve – Uvoznik – Predpis, ki potrebuje izvedbene ukrepe – Neobstoj posamičnega nanašanja – Nedopustnost)	33
2022/C 284/44	Zadeva T-331/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. maja 2022 – mBank/EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank) (Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja objekta spora – Ustavitev postopka)	34
2022/C 284/45	Zadeva T-374/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. maja 2022 – documentus Deutschland/EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Umik zahteve za ugotovitev ničnosti – Ustavitev postopka)	34
2022/C 284/46	Zadeva T-452/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. maja 2022 – Thomas Henry/EUIPO (MATE MATE) (Znamka Evropske unije – Umik izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)	35
2022/C 284/47	Zadeva T-497/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 10. maja 2022 – Girardi/EUIPO (Ničnostna tožba – Znamka Evropske unije – Zastopanje pred EUIPO – Obvestilo o pomanjkljivosti pooblastila za zastopanje pred EUIPO – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Pripravljalni akt – Nedopustnost)	36

2022/C 284/48	Zadeva T-527/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 29. aprila 2022 – Abenante in drugi/Parlament in Svet (Ničnostna tožba – Uredba (EU) 2021/953 – Digitalno COVID potrdilo EU – Prosto gibanje oseb – Omejitve – Neobstoj pravnega interesa – Neobstoj neposrednega nanašanja – Neobstoj posamičnega nanašanja – Nedopustnost)	36
2022/C 284/49	Zadeva T-534/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 20. maja 2022 – VP/Cedefop (Ničnostna in odškodninska tožba – Javni uslužbenci – Začasni uslužbenec – Zahteva, naj se pogodba podaljša za nedoločen čas – Odločba o nepodalžanju – Ničnostna in odškodninska tožba – Akt, ki ga je mogoče izpodbijati – Očitna nedopustnost)	37
2022/C 284/50	Zadeva T-585/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Zásilkovna/Komisija (Državne pomoči – Nadomestilo, dodeljeno kot protidajatev za izpolnjevanje obveznosti univerzalne storitve v poštnem sektorju – Pritožba – Ničnostna tožba – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)	38
2022/C 284/51	Zadeva T-586/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 13. maja 2022 – Swords/Komisija (Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Zavrnitev dostopa do dokumentov na podlagi varstva namena preiskav – Potrdilna prošnja – Zavrnitev dostopa zaradi molka organa – Izrecna odločba, sprejeta po vložitvi tožbe – Ustavitev postopka)	38
2022/C 284/52	Zadeva T-637/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 10. maja 2022 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS) („Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Umik ugovora – Ustavitev postopka“)	39
2022/C 284/53	Zadeva T-654/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 2. junija 2022 – Eurecna/Komisija (Ničnostna tožba – Javna naročila storitev – ERS – Pogodba „Teritorialne strategije za inovacije (TSI)“ – Preiskava OLAF – Registracija v podatkovno bazo sistema za zgodnje odkrivanje in izključitev (EDES) – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)	40
2022/C 284/54	Zadeva T-661/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 12. maja 2022 – ClientEarth/Komisija (Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Aarhuska konvencija – Uredba (ES) št. 1367/2006 – Poročilo o oceni vpliva in drugi dokumenti, ki se nanašajo na zakonodajno pobudo na področju okolja – Zavrnitev dostopa zaradi molka organa – Izrecna odločba, sprejeta po vložitvi tožbe – Ustavitev postopka)	40
2022/C 284/55	Zadeva T-676/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 10. maja 2022 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Umik ugovora – Ustavitev postopka)	41
2022/C 284/56	Zadeva T-695/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 13. aprila 2022 – Alauzun in drugi/Komisija (Tožba za razglasitev ničnosti in tožba zaradi nedelovanja – Javno zdravje – Zdravila za uporabo v humani medicini – Pogojno dovoljenje za promet s cepivi s tehnologijo mRNK – Neobstoj študij rakotvornosti in genotoksičnosti – Rok za vložitev tožbe – Zamuda – Neobstoj poziva k ukrepanju – Stališče – Neobstoj pravnega interesa – Neobstoj neposrednega nanašanja – Neobstoj posamičnega nanašanja – Nedopustnost – Predlog za izdajo odredbe – Nepristojnost)	41
2022/C 284/57	Zadeva T-17/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 2. junija 2022– Tóth/Komisija (Ničnostna tožba – Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Preiskava OLAF glede dejavnosti družbe Élios Innovatív v zvezi z javno razsvetljavo – Prošnja za dostop do končnega poročila preiskave – Zavrnitev dostopa z molkom organa – Izrecni sklep o odobritvi dostopa, sprejet po vložitvi tožbe – Ustavitev postopka)	42
2022/C 284/58	Zadeva T-193/22 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 30. maja 2022 – OT/Svet (Začasna odredba – Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti v zvezi z dejanji Rusije, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine – Zamrznitev sredstev – Predlog za izdajo začasnih ukrepov – Neobstoj fumus boni juris – Neobstoj nujnosti)	43
2022/C 284/59	Zadeva T-196/22 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 3. junija 2022 – Mariani/Parlament (Začasna odredba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Izključitev iz udeležbe v delegacijah Parlamenta za opazovanje volitev – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)	43
2022/C 284/60	Zadeva T-268/22: Tožba, vložena 16. maja 2022 – Biogen Netherlands/Komisija	44

2022/C 284/61	Zadeva T-269/22: Tožba, vložena 16. maja 2022 – Biogen Netherlands/Komisija	44
2022/C 284/62	Zadeva T-278/22: Tožba, vložena 17. maja 2022 – Biogen Netherlands/Komisija	45
2022/C 284/63	Zadeva T-279/22: Tožba, vložena 17. maja 2022 – Biogen Netherlands/Komisija	46
2022/C 284/64	Zadeva T-299/22: Tožba, vložena 23. maja 2022 – Sattvica/EUIPO – Herederos de Diego Armando Maradona (DIEGO MARADONA)	47
2022/C 284/65	Zadeva T-306/22: Tožba, vložena 24. maja 2022 – Fun Factory/EUIPO – I Love You (love you so much)	47
2022/C 284/66	Zadeva T-312/22: Tožba, vložena 25. maja 2022 – QC in drugi/EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyłębski (RED BRAND CHICKEN)	48
2022/C 284/67	Zadeva T-316/22: Tožba, vložena 27. maja 2022 – QC in drugi/EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyłębski (BLUE BRAND CHICKEN)	49
2022/C 284/68	Zadeva T-317/22: Tožba, vložena 30. maja 2022 – PF/Parlament	50
2022/C 284/69	Zadeva T-320/22: Tožba, vložena 24. maja 2022 – Scania CV/EUIPO (V8)	50
2022/C 284/70	Zadeva T-322/22: Tožba, vložena 30. maja 2022 – Unsa Énergie/Komisija	51
2022/C 284/71	Zadeva T-324/22: Tožba, vložena 27. maja 2022 – Ecoalf Recycled Fabrics/EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B)	52
2022/C 284/72	Zadeva T-325/22: Tožba, vložena 30. maja 2022 – Nurel/EUIPO – FKUR Property (Terylene)	52
2022/C 284/73	Zadeva T-327/22: Tožba, vložena 31. maja 2022 – PS/ESZD	53
2022/C 284/74	Zadeva T-335/22: Tožba, vložena 7. junija 2022 – Khudaverdyan/Svet	54
2022/C 284/75	Zadeva T-336/22: Tožba, vložena 7. junija 2022 – PN/Sodišče Evropske unije	55
2022/C 284/76	Zadeva T-339/22: Tožba, vložena 7. junija 2022 – Chocolates Lacasa Internacional/EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos)	55
2022/C 284/77	Zadeva T-340/22: Tožba, vložena 8. junija 2022 – Etablissements Nicolas/EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)	56
2022/C 284/78	Zadeva T-342/22: Tožba, vložena 9. junija 2022 – Oxyzoglou/Komisija	57
2022/C 284/79	Zadeva T-343/22: Tožba, vložena 9. junija 2022 – Mozelsio/Komisija	58
2022/C 284/80	Zadeva T-349/22: Tožba, vložena 10. junija 2022 – Hacker-Pschorr Bräu/EUIPO – Vandělková (HACKER SPACE)	59
2022/C 284/81	Zadeva T-693/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 20. maja 2022 – NJ/Komisija	60
2022/C 284/82	Zadeva T-803/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – NQ/Svet in drugi	60
2022/C 284/83	Zadeva T-80/22: Sklep Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – OF/Komisija	60

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2022/C 284/01)***Zadnja objava**

UL C 276, 18.7.2022

Prejšnje objave

UL C 266, 11.7.2022

UL C 257, 4.7.2022

UL C 244, 27.6.2022

UL C 237, 20.6.2022

UL C 222, 7.6.2022

UL C 213, 30.5.2022

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

SPLOŠNO SODIŠČE

Sestava senatov in razporeditev sodnikov v senate

(2022/C 284/02)

Splošno sodišče je 6. julija 2022 odločilo, da ob nastopu funkcije T. Tótha kot sodnika in B. Ricziove kot sodnice na Splošnem sodišču spremeni odločbo o sestavi senatov z dne 30. septembra 2019,⁽¹⁾ kakor je bila spremenjena,⁽²⁾ in odločbo o razporeditvi sodnikov v senate z dne 4. oktobra 2019,⁽³⁾ kakor je bila spremenjena,⁽⁴⁾ za obdobje od 6. julija 2022 do 31. avgusta 2022 in da razporedi sodnike v senate tako:

Prvi razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

H. Kanninen, predsednik senata, M. Jaeger, sodnik, N. Póltorak, O. Porchia in M. Stancu, sodnice.

Prvi senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

H. Kanninen, predsednik senata;

Sestava A: M. Jaeger, sodnik, in N. Póltorak, sodnica;

Sestava B: M. Jaeger, sodnik, in O. Porchia, sodnica;

Sestava C: M. Jaeger, sodnik, in M. Stancu, sodnica;

Sestava D: N. Póltorak in O. Porchia, sodnici;

Sestava E: N. Póltorak in M. Stancu, sodnici;

Sestava F: O. Porchia in M. Stancu, sodnici.

Drugi razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

V. Tomljenović, predsednica senata, F. Schalin, sodnik, P. Škvařilová-Pelzl, sodnica, I. Nömm in D. Kukovec, sodnika.

Drugi senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

V. Tomljenović, predsednica senata;

Sestava A: F. Schalin, sodnik, in P. Škvařilová-Pelzl, sodnica;

Sestava B: F. Schalin in I. Nömm, sodnika;

Sestava C: F. Schalin in D. Kukovec, sodnika;

Sestava D: P. Škvařilová-Pelzl, sodnica, in I. Nömm, sodnik;

Sestava E: P. Škvařilová-Pelzl, sodnica, in D. Kukovec, sodnik;

Sestava F: I. Nömm in D. Kukovec, sodnika.

Tretji razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

G. De Baere, predsednik senata, V. Kreuzschatz, sodnik, G. Steinfatt, sodnica, K. Kecsmár, sodnik, in S. Kingston, sodnica.

⁽¹⁾ UL 2019, C 372, str. 3.

⁽²⁾ UL 2020, C 68, str. 2; UL 2020, C 114, str. 2; UL 2020, C 371, str. 2; UL 2021, C 110, str. 2; UL 2021, C 297, str. 2; UL 2021, C 368, str. 2, UL 2021, C 412, str. 2, UL 2021, C 431, str. 2; UL 2021, C 462, str. 2 in UL 2022, C 52, str. 1.

⁽³⁾ UL 2019, C 372, str. 3.

⁽⁴⁾ UL 2020, C 68, str. 2; UL 2020, C 114, str. 2; UL 2020, C 371, str. 2; UL 2021, C 110, str. 2; UL 2021, C 297, str. 2; UL 2021, C 368, str. 2, UL 2021, C 412, str. 2, UL 2021, C 431, str. 2; UL 2021, C 462, str. 2 in UL 2022, C 52, str. 1.

Tretji senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

G. De Baere, predsednik senata;

Sestava A: V. Kreuschitz, sodnik, in G. Steinfatt, sodnica;

Sestava B: V. Kreuschitz in K. Kecsmár, sodnika;

Sestava C: M. Kreuschitz, sodnik, in S. Kingston, sodnica;

Sestava D: G. Steinfatt, sodnica, in K. Kecsmár, sodnik;

Sestava E: G. Steinfatt in S. Kingston, sodnici;

Sestava F: K. Kecsmár, sodnik, in S. Kingston, sodnica.

Četrta razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

S. Gervasoni, predsednik senata, L. Madise, P. Nihoul, sodnika, R. Frendo, sodnica, in J. Martín y Pérez de Nanclares, sodnik.

Četrta senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

S. Gervasoni, predsednik senata;

Sestava A: L. Madise in P. Nihoul, sodnika;

Sestava B: L. Madise, sodnik, in R. Frendo, sodnica;

Sestava C: L. Madise in J. Martín y Pérez de Nanclares, sodnika;

Sestava D: P. Nihoul, sodnik, in R. Frendo, sodnica;

Sestava E: P. Nihoul in J. Martín y Pérez de Nanclares, sodnika;

Sestava F: R. Frendo, sodnica, in J. Martín y Pérez de Nanclares, sodnik.

Peti razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

Razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov, sestavljajo trije sodniki iz sestave, ki ji je bila zadeva prvotno dodeljena, in dva sodnika, določena po vrsti izmed treh drugih sodnikov petega senata.

Peti senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

D. Spielmann, predsednik senata;

Sestava A: U. Öberg in R. Mastroianni, sodnika;

Sestava B: U. Öberg, sodnik, in M. Brkan, sodnica;

Sestava C: U. Öberg in I. Gálea, sodnika;

Sestava D: U. Öberg in T. Tóth, sodnika;

Sestava E: R. Mastroianni, sodnik, in M. Brkan, sodnica;

Sestava F: R. Mastroianni in I. Gálea, sodnika;

Sestava G: R. Mastroianni in T. Tóth, sodnika;

Sestava H: M. Brkan, sodnica, in I. Gálea, sodnik;

Sestava I: M. Brkan, sodnica, in T. Tóth, sodnik;

Sestava J: I. Gálea in T. Tóth, sodnika.

Šesti razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

A. Marcoulli, predsednica senata, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos in R. Norkus, sodniki.

Šesti senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

A. Marcoulli, predsednica senata;

Sestava A: S. Frimodt Nielsen in J. Schwarcz, sodnika;

Sestava B: S. Frimodt Nielsen in C. Iliopoulos, sodnika;

Sestava C: S. Frimodt Nielsen in R. Norkus, sodnika;

Sestava D: J. Schwarcz in C. Iliopoulos, sodnika;

Sestava E: J. Schwarcz in C. Norkus, sodnika;

Sestava F: M. Iliopoulos in M. Norkus, sodnika.

Sedmi razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

R. da Silva Passos, predsednik senata, V. Valančius, sodnik, I. Reine, sodnica, L. Truchot in M. Sampol Pucurull, sodnika.

Sedmi senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

R. da Silva Passos, predsednik senata;

Sestava A: V. Valančius, sodnik, in I. Reine, sodnica;

Sestava B: V. Valančius in L. Truchot, sodnika;

Sestava C: V. Valančius in M. Sampol Pucurull, sodnika;

Sestava D: I. Reine, sodnica, in L. Truchot, sodnik;

Sestava E: I. Reine, sodnica, in M. Sampol Pucurull, sodnik;

Sestava F: L. Truchot in M. Sampol Pucurull, sodnika.

Osmi razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

J. Sverningsen, predsednik senata, R. Barents, C. Mac Eochaidh, sodnika, T. R. Pynnä, sodnica, in J. C. Laitenberger, sodnik.

Osmi senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

J. Sverningsen, predsednik senata;

Sestava A: R. Barents in C. Mac Eochaidh, sodnika;

Sestava B: R. Barents, sodnik, in T. R. Pynnä, sodnica;

Sestava C: R. Barents in J. C. Laitenberger, sodnik;

Sestava D: C. Mac Eochaidh, sodnik, in T. R. Pynnä, sodnica;

Sestava E: C. Mac Eochaidh in J. C. Laitenberger, sodnika;

Sestava F: T. R. Pynnä, sodnica, in J. C. Laitenberger, sodnik.

Deveti razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

M. J. Costeira, predsednica senata, M. Kancheva, T. Perišin, sodnici, P. Zilgalvis in I. Dimitrakopoulos, sodnika.

Deveti senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

M. J. Costeira, predsednica senata;

Sestava A: M. Kancheva in T. Perišin, sodnici;

Sestava B: M. Kancheva, sodnica, in P. Zilgalvis, sodnik;

Sestava C: M. Kancheva, sodnica, in I. Dimitrakopoulos, sodnik;

Sestava D: T. Perišin, sodnica, in P. Zilgalvis, sodnik;

Sestava E: T. Perišin, sodnica, in I. Dimitrakopoulos, sodnik;

Sestava F: P. Zilgalvis in I. Dimitrakopoulos, sodnika.

Deseti razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

Razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov, sestavljajo trije sodniki iz sestave, ki ji je bila zadeva prvotno dodeljena, in dva sodnika, določena po vrsti izmed treh drugih sodnikov desetega senata.

Deseti senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

A. Kornezov, predsednik senata;

Sestava A: E. Buttigieg, sodnik, in K. Kowalik Bańczyk, sodnica;

Sestava B: E. Buttigieg in G. Hesse, sodnika;

Sestava C: E. Buttigieg in D. Petrlík, sodnika;

Sestava D: E. Buttigieg, sodnik, in B. Ricziová, sodnica;

Sestava E: K. Kowalik-Bańczyk, sodnica, in M. Hesse, sodnik;

Sestava F: K. Kowalik-Bańczyk, sodnica, in M. Petrlík, sodnik;

Sestava G: K. Kowalik-Bańczyk in B. Ricziová, sodnici;

Sestava H: G. Hesse in D. Petrlík, sodnika;

Sestava I: G. Hesse, sodnik, in B. Ricziová, sodnica;

Sestava J: D. Petrlík, sodnik, in B. Ricziová, sodnica.

Splošno sodišče potrjuje svojo odločbo z dne 4. oktobra 2019, v skladu s katero so prvi, četrti, sedmi in osmi senat zadolženi za zadeve, ki so vložene na podlagi člena 270 PDEU, in, odvisno od primera, člena 50a Protokola o statutu Sodišča Evropske unije, drugi, tretji, peti, šesti, deveti in deseti senat pa za zadeve glede pravic intelektualne lastnine iz naslova IV Poslovnika.

Potrjuje tudi:

- da predsednik in podpredsednik nista trajno dodeljena nobenemu od senatov;
- da v vsakem sodnem letu podpredsednik zaseda v vsakem od desetih senatov, ki zasedajo v sestavi petih sodnikov, in sicer v eni zadevi na senat po tem vrstnem redu:
 - v prvi zadevi, ki je bila s sklepom Splošnega sodišča dodeljena razširjenemu senatu, ki zaseda v sestavi petih sodnikov prvega senata, drugega senata, tretjega senata, četrtega senata in petega senata;
 - v tretji zadevi, ki je bila s sklepom Splošnega sodišča dodeljena razširjenemu senatu, ki zaseda v sestavi petih sodnikov šestega senata, sedmega senata, osmega senata, devetega senata in desetega senata.

Kadar podpredsednik zaseda v senatu petih sodnikov, razširjeni senat sestavljajo podpredsednik, sodniki sestave treh sodnikov, ki ji je bila najprej dodeljena zadeva, in eden od preostalih sodnikov zadevnega senata, ki se določi po obrnjenem vrstnem redu, kot je tisti, ki je določen v členu 8 Poslovnika.

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi – Belgija) – Skeyes/Ryanair DAC

(Zadeva C-353/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Zračni promet – Uredba (ES) št. 549/2004 – Uredba (ES) št. 550/2004 – Izvajalci služb zračnega prometa – Odločitev o zaprtju zračnega prostora – Izvajanje pooblastil javnega organa – Uporabnik zračnega prostora – Letalske družbe – Pravica do pravnega sredstva zoper odločbo o zaprtju zračnega prostora – Člen 58 PDEU – Svobodno opravljanje prevoznih storitev – Člena 16 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Svoboda gospodarske pobude – Pravica do učinkovitega pravnega sredstva)

(2022/C 284/03)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Skeyes

Tožena stranka: Ryanair DAC

Izrek

1. Člen 8 Uredbe (ES) št. 550/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 10. marca 2004 o izvajanju navigacijskih služb zračnega prometa na enotnem evropskem nebu, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 1070/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009, v povezavi s členom 2, točka 4, Uredbe (ES) št. 549/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 10. marca 2004 o določitvi okvira za oblikovanje enotnega evropskega neba (okvirna uredba), kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 1070/2009, in členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da uporabnikom zračnega prostora, kot so letalske družbe, daje pravico do učinkovitega pravnega sredstva pred nacionalnimi sodišči proti izvajalcu služb zračnega prometa, da bi bile zatrjevane neizpolnitve obveznosti zagotavljanja storitev, ki jo ima zadnjenavedeni, predmet sodnega nadzora.
2. Uredbo št. 550/2004, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 1070/2009, v povezavi z njeno uvodno izjavo 5 ter členom 58(1) PDEU in členom 16 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da za izvajanje služb zračnega prometa, povezanih z izvajanjem pooblastil javnega organa, kot so določene v tej uredbi, izključuje uporabo pravil o konkurenci iz Pogodbe DEU, vendar ne izključuje uporabe pravil iz Pogodbe DEU in te listine v zvezi s pravicami in svoboščinami uporabnikov zračnega prostora, kot so te, povezane s svobodo opravljanja storitev na področju prometa in svobodo gospodarske pobude.

⁽¹⁾ UL C 339, 12.10.2020.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Østre Landsret – Danska) – Ligebehandlingsnævnet kot zastopnik osebe A / HK/Danmark, HK/Privat

(Zadeva C-587/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Socialna politika – Enako obravnavanje pri zaposlovanju in delu – Prepoved diskriminacije zaradi starosti – Direktiva 2000/78/ES – Člen 3(1)(a) in (d) – Področje uporabe – Mesto izvoljenega predsednika organizacije delavcev – Statut te organizacije, ki določa, da so za predsednika lahko izvoljeni samo člani, ki na dan izvolitve niso dopolnili 60 oziroma 61 let)

(2022/C 284/04)

Jezik postopka: danščina

Predložitevno sodišče

Østre Landsret

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ligebehandlingsnævnet kot zastopnik osebe A

Toženi stranki: HK/Danmark, HK/Privat

Ob udeležbi: Fagbevægelsens Hovedorganisation

Izrek

Člen 3(1)(a) in (d) Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu je treba razlagati tako, da starostna omejitev, ki je s statutom organizacije delavcev določena za izvolitev na mesto predsednika te organizacije, spada na področje uporabe te direktive.

⁽¹⁾ UL C 44, 8.2.2021.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht Korneuburg – Avstrija) – JR/Austrian Airlines AG

(Zadeva C-589/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Zračni promet – Montrealska konvencija – Člen 17(1) – Odgovornost letalskih prevoznikov za smrt ali telesne poškodbe potnika – Pojem „nesreča“, ki je povzročila smrt ali telesno poškodbo – Telesna poškodba med izkrcanjem – Člen 20 – Razbremenitev odgovornosti letalskega prevoznika – Pojem „malomarnost ali nedopustno dejanje ali opustitev poškodovanega potnika, ki je povzročila škodo ali k njej prispevala“ – Padec potnika, ki se ni držal za ograjo premičnih stopnic za izkrcavanje)

(2022/C 284/05)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesgericht Korneuburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: JR

Tožena stranka: Austrian Airlines AG

Izrek

1. Člen 17(1) Konvencije o poenotenju nekaterih pravil za mednarodni letalski prevoz, ki je bila sklenjena 28. maja 1999 v Montrealu, podpisana od Evropske skupnosti 9. decembra 1999 in odobrena v imenu Evropske skupnosti s Sklepom Sveta 2001/539/ES z dne 5. aprila 2001, je treba razlagati tako, da je položaj, v katerem potnik iz razloga, ki ga ni mogoče ugotoviti, pade na premičnih stopnicah, postavljenih za izkrcaje potnikov iz letala, ter se poškoduje, zajet s pojmom „nesreča“ v smislu te določbe, tudi če zadevni letalski prevoznik v zvezi s tem ni kršil dolžnosti skrbnosti in obveznosti zagotavljanja prometne varnosti.
2. Člen 20, prvi stavek, Konvencije o poenotenju nekaterih pravil za mednarodni letalski prevoz, ki je bila sklenjena 28. maja 1999 v Montrealu, je treba razlagati tako, da kadar nesrečo, ki je potniku povzročila škodo, predstavlja njegov padec iz razloga, ki ga ni mogoče ugotoviti, na premičnih stopnicah, postavljenih za izkrcaje potnikov iz letala, je zadevni letalski prevoznik razbremenjen odgovornosti v zvezi s tem potnikom, le če ob upoštevanju vseh okoliščin, v katerih je ta škoda nastala, ta prevoznik v skladu z veljavnimi pravili nacionalnega prava in v skladu z načeloma enakovrednosti in učinkovitosti dokaže, da je malomarnost ali drugo nedopustno ravnanje ali opustitev navedenega potnika povzročila ali prispevala k škodi, ki jo je utrpel ta potnik, v smislu te določbe.

(¹) UL C 35, 1.2.2021.

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Nemčija) – Postopek, ki sta ga začela T.N., N.N.**

(Zadeva C-617/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Ukrepi na področju dednega prava – Uredba (EU) št. 650/2012 – Člena 13 in 28 – Veljavnost izjave o odpovedi dediščini – Dedič, ki ima prebivališče v državi članici, ki ni država članica sodišča, ki je pristojno za odločanje o dedovanju – Izjava, dana pred sodiščem države članice kraja običajnega prebivališča tega dediča)

(2022/C 284/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: T.N., N.N.

Ob udeležbi: E.G.

Izrek

Člena 13 in 28 Uredbe (EU) št. 650/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2012 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju odločb in sprejemljivosti in izvrševanju javnih listin v dednih zadevah ter uvedbi evropskega potrdila o dedovanju je treba razlagati tako, da se izjava o odpovedi dediščini, ki jo je dedič podal pred sodiščem države članice svojega običajnega prebivališča, šteje za veljavno glede oblike, če so bile izpolnjene formalne zahteve, ki veljajo pred tem sodiščem, ne da bi bilo za to veljavnost potrebno, da izpolnjuje formalne zahteve, določene s pravom, ki se uporablja za dedovanje.

(¹) UL C 53, 15.02.2021.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Nejvyšší správní soud – Češka republika) – FCC Česká republika, s.r.o./Ministerstvo životního prostředí, Městská část Dáblice, Spolek pro Dáblice

(Zadeva C-43/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Direktiva 2010/75/EU – Člen 3(9) – Celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja – Postopek za spremembo dovoljenja – Udeležba zadevne javnosti – Pojem „znatna sprememba“ obrata – Podaljšanje trajanja obratovanja odlagališča)

(2022/C 284/07)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: FCC Česká republika, s.r.o.

Tožene stranke: Ministerstvo životního prostředí, Městská část Dáblice, Spolek pro Dáblice

Izrek

Člen 3, točka 9, Direktive 2010/75/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o industrijskih emisijah (celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja), je treba razlagati tako, da zgolj podaljšanje obdobja skladiščenja na odlagališču, ne da bi se spremenila največja dovoljena površina obrata ali njegova dovoljena skupna zmogljivost, ne pomeni „znatne spremembe“ v smislu te določbe.

⁽¹⁾ UL C 110, 29.3.2021.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – X BV/Classic Coach Company vof, Y, Z

(Zadeva C-112/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Znamke – Direktiva 2008/95/ES – Člen 5 – Pravice iz znamke – Člen 6(2) – Omejitev učinkov znamke – Nezmožnost imetnika znamke, da tretji osebi prepove uporabo prejšnje pravice, ki velja le na določenem področju, v gospodarskem prometu – Pogoji – Pojem „prejšnja pravica“ – Trgovsko ime – Imetnik poznejše znamke, ki ima še starejšo pravico – Upoštevnost)

(2022/C 284/08)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X BV

Tožene stranke: Classic Coach Company vof, Y, Z

Izrek

1. Člen 6(2) Direktive 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami je treba razlagati tako, da se za ugotovitev obstoja „prejšnje pravice“ v smislu te določbe ne zahteva, da lahko imetnik te pravice imetniku poznejše znamke prepove uporabo te znamke.
2. Člen 6(2) Direktive 2008/95 je treba razlagati tako, da je „prejšnjo pravico“ v smislu te določbe mogoče priznati tretji osebi v položaju, v katerem ima imetnik poznejše znamke še starejšo pravico, ki jo priznava zakonodaja zadevne države članice, iz znaka, ki je bil registriran kot znamka, če imetnik znamke in še starejše pravice na podlagi svoje še starejše pravice v skladu s to zakonodajo tretjim osebam ne more več prepovedati uporabe njegove poznejše pravice.

(¹) UL C 189, 17.5.2021.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litva) – Get Fresh Cosmetics Limited / Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

(Zadeva C-122/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Direktiva 87/357/EGS – Člen 1(2) – Področje uporabe – Neživilski izdelki, ki bi se utegnili zamenjati za živila – Pojem – Nevarnost zadušitve, zastrupitve ali predranja oziroma zaprtja prebavnega trakta – Domneva o nevarnosti – Neobstoj – Dokaz)

(2022/C 284/09)

Jezik postopka: litvanščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Get Fresh Cosmetics Limited

Tožena stranka: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

Ob udeležbi: V. U.

Izrek

Člen 1(2) Direktive Sveta 87/357/EGS z dne 25. junija 1987 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z izdelki, ki zaradi zavajajočega videza ogrožajo zdravje in varnost potrošnikov je treba razlagati tako, da ni potrebno, da se z objektivnimi in utemeljenimi podatki dokaže, da je dajanje v usta, sesanje ali zaužitje izdelkov – ki imajo, čeprav niso živila, tako obliko, vonj, barvo, izgled, embalažo, etiketiranje, prostornino ali velikost, da jih potrošniki, zlasti otroci, utegnejo zamenjati za živila in jih zato dajati v usta, sesati ali zaužiti – lahko nevarno in lahko povzroči na primer zadušitev, zastrupitev ali predranje oziroma zaprtje prebavnega trakta. Vendar morajo pristojni nacionalni organi v vsakem posameznem primeru presoditi, ali izdelek izpolnjuje pogoje, naštetje v tej določbi, in utemeljiti, da je tako.

(¹) UL C 182, 10.5.2021.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 2. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Ilfov – Romunija) – SR/EW

(Zadeva C-196/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Vročanje sodnih in izvensodnih pisanj – Uredba (ES) št. 1393/2007 – Člen 5 – Prevod pisanja – Prosilčevo kritje stroškov prevajanja – Pojem „nosilec“ – Vročitev sodnih pisanj intervenientom v postopku na pobudo sodišča, ki odloča o zadevi)

(2022/C 284/10)

Jezik postopka: romunščina

Predložitev sodišče

Tribunalul Ilfov

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SR

Tožena stranka: EW

ob udeležbi: FB, CX, IK

Izrek

Člen 5(2) Uredbe (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah („vročanje pisanj“) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1348/2000 je treba razlagati tako, da kadar sodišče odredi pošiljanje sodnih pisanj tretjim osebam, ki so vložile predlog za intervencijo v postopku, tega sodišča ni mogoče šteti za „prosilca“ v smislu te določbe.

⁽¹⁾ UL C 263, 5.7.2021.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 2. junija 2022 – EM/Evropski parlament

(Zadeva C-299/21 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Javni uslužbenci – Evropski parlament – Začasni uslužbenec, ki dela za politično skupino – Kadrovske predpisi za uradnike Evropske unije – Člen 7 – Premestitev – Člen 12 in člen 12a(3) – Pojem „psihično nasilje“ – Nedodelitev nalog – Pogoji za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije – Prošnja za pomoč – Škoda – Odškodnina)

(2022/C 284/11)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: EM (zastopnik: M. Casado García-Hirschfeld, avocate)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament (zastopniki: D. Boytha, L. Darie in C. González Argüelles, agenti)

Izrek

1. Sodba splošnega sodišča Evropske unije z dne 3. marca 2021, EM/Parlament (T-599/19, neobjavljena, EU:T:2021:111), se razveljavi v delu, v katerem je Splošno sodišče zavrnilo odškodninski zahtevek iz tožbe, ki se je nanašal na povrnitev škode, ki je pritožniku nastala zato, ker mu v obdobju od 8. decembra 2016 do svoje upokojitve 1. junija 2018 niso bile dodeljene naloge.

2. Pritožba se v preostalem zavrne.
3. Evropskemu parlamentu se naloži, naj EM plača odškodnino v znesku 7 500 EUR.
4. Evropski parlament nosi svoje stroške v postopku na prvi stopnji v zadevi T-599/19 in v pritožbenem postopku in se mu naloži plačilo polovice stroškov, ki so EM nastali v teh postopkih.

(¹) UL C 431, 25.10.2021.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Warszawie (Poljska)
12. januarja 2022 – TL, WE/Getin Noble Bank S.A.

(Zadeva C-28/22)

(2022/C 284/12)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Okręgowy w Warszawie

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: TL, WE

Tožena stranka: Getin Noble Bank S.A.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je v skladu s členom 6(1) in členom 7(1) Direktive 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah (¹) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2 str. 288) razlaga nacionalnega prava, v skladu s katero v primeru, da po črtanju nepoštenih pogodbenih pogojev pogodbe ni več mogoče ohraniti v veljavi, zastaralni rok za restitucijske zahtevke prodajalca ali ponudnika začne teči, ko se zgodi kateri koli od naslednjih dogodkov:
 - (a) potrošnik zoper prodajalca ali ponudnika uveljavlja zahtevek ali ugovor, oprt na nepoštenost pogodbenih pogojev, ali sodišče po uradni dolžnosti poda informacijo, da obstaja možnost razglasitve pogodbenih pogojev za nepošteno, ali
 - (b) potrošnik izjavi, da je bil izčrpno obveščen o učinkih (pravnih posledicah) neobstoja možnosti ohranitve pogodbe v veljavi, vključno z informacijo o tem, da lahko prodajalec ali ponudnik uveljavlja restitucijske zahtevke, in o obsegu teh zahtevkov, ali
 - (c) se v sodnem postopku preveri potrošnikovo poznavanje (zavedanje) učinka (pravnih posledic) neobstoja možnosti ohranitve pogodbe v veljavi ali sodišče potrošnika o tem pouči, ali
 - (d) sodišče izda pravnomočno sodbo, s katero se reši spor med prodajalcem ali ponudnikom in potrošnikom?
2. Ali je v skladu s členom 6(1) in členom 7(1) Direktive 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah razlaga nacionalnega prava, v skladu s katero v primeru, v katerem pogodbe po črtanju nepoštenega pogoja ni več mogoče ohraniti v veljavi, prodajalec ali ponudnik, proti kateremu je potrošnik uveljavljal zahtevek, povezan z obstojem nepoštenih pogojev v pogodbi, nima obveznosti, da sam preveri, ali je potrošnik seznanjen s posledicami črtanja nepoštenega pogoja ali neobstoja možnosti ohranitve pogodbe v veljavi?

3. Ali je v skladu s členom 6(1) in členom 7(1) Direktive 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah razlaga nacionalnega prava, v skladu s katero v primeru, da pogodbe po črtanju nepoštenega pogoja ni več mogoče ohraniti v veljavi, začne zastaralni rok za restitucijski zahtevek potrošnika teči pred zastaralnim rokom za restitucijski zahtevek prodajalca ali ponudnika?
4. Ali je v skladu s členom 7(1) Direktive 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah razlaga nacionalnega prava, v skladu s katero lahko prodajalec ali ponudnik v primeru, v katerem pogodbe po črtanju nepoštenih pogodbenih pogojev ni več mogoče ohraniti v veljavi, vračilo dajatev, ki jih je prejel od potrošnika, pogojuje s tem, da potrošnik sočasno ponudi vračilo dajatev, ki jih je prejel od prodajalca ali ponudnika ali zagotovi zavarovanje za vračilo teh dajatev, pri čemer se pri določanju obsega dajatev, ki jih mora vrniti potrošnik, ne upoštevajo zneski, v zvezi s katerimi so zahtevki za vračilo že zastarali?
5. Ali je v skladu s členom 7(1) Direktive 93/13/EGS o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah razlaga nacionalnega prava, v skladu s katero v primeru, da pogodbe po črtanju nepoštenega pogodbenega pogoja ni več mogoče ohraniti v veljavi, potrošnik ni upravičen do vseh ali dela zamudnih obresti za obdobje od takrat, ko prodajalec ali ponudnik prejme zahtevo za vračilo, če prodajalec ali ponudnik ob tem uveljavlja svojo pravico iz četrtega vprašanja?

(¹) UL 1993, L 95, str. 29

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska)
16. februarja 2022 – C. Sp. z o.o. (trenutno v likvidaciji)/Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej**

(Zadeva C-108/22)

(2022/C 284/13)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: C. Sp. z o.o. (trenutno v likvidaciji)

Tožena stranka: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 306 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (¹) razlagati tako, da se lahko uporablja za davčnega zavezanca, ki je konsolidator hotelskih storitev ter kupuje in nadalje prodaja nastanitvene storitve drugim gospodarskim subjektom, če teh transakcij ne spremljajo nobene druge dodatne storitve?

(¹) UL 2006, L 347, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Polska)
18. februarja 2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie/W. Sp. z o.o.**

(Zadeva C-114/22)

(2022/C 284/14)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

Druga stranka: W. Sp. z o.o.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbe člena 167, člena 168(a), člena 178(a) in člena 273 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost⁽¹⁾ ter načeli nevtralnosti in sorazmernosti razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni določbi, kot je člen 88(3a), točka 4(c), ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (zakon o davku na dodano vrednost z dne 11. marca 2004 (Dz. U. 2011, št. 177, pozicija 1054, kakor je bil spremenjen), ki davčnemu zavezancu odreka pravico do odbitka DDV za pridobitev pravice (stvari), za katero se šteje, da je bila opravljena navidezno v smislu določb nacionalnega civilnega prava, ne glede na to, ali je bil cilj transakcije davčna ugodnost, katere odobritev bi bila v nasprotju z enim ali več cilji Direktive, in na to, ali je bil to glavni cilj sprejete pogodbene rešitve?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poljska) 25. februarja 2022 – SM, KM/mBank S.A.

(Zadeva C-140/22)

(2022/C 284/15)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: SM, KM

Tožena stranka: mBank S.A.

Vprašanja za predhodno odločanje

Ali je treba člena 6(1) in 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah⁽¹⁾ ter načeli učinkovitosti in enakovrednosti razlagati tako, da nasprotujejo taki sodni razlagi nacionalnih predpisov, v skladu s katero v primeru, če je v pogodbi nepošten pogoj, brez katerega se ta pogodba ne more izvajati:

1. postane ta pogodba za nazaj od sklenitve trajno neučinkovita (nična) šele na podlagi izjave, ki jo predloži potrošnik, da se ne strinja z ohranitvijo nepoštenega pogoja v veljavi, da se zaveda posledic ničnosti pogodbe ter da soglaša z ničnostjo pogodbe,
2. začne rok za zastaranje terjatve podjetnika za vračilo izpolnitev brez pravnega temelja, opravljenih na podlagi pogodbe, teči šele od datuma, ko potrošnik predloži izjavo, navedeno v točki 1, čeprav je potrošnik od podjetnika že prej zahteval plačilo in je podjetnik lahko že prej predvidel, da so v pogodbi, ki jo je oblikoval, nepošteni pogoji,
3. lahko potrošnik zahteva plačilo zakonskih zamudnih obresti šele od datuma, ko je predložil izjavo, navedeno v točki 1, čeprav je od podjetnika že prej zahteval plačilo,

4. je treba terjatev potrošnika za vračilo izpolnitev, ki jih je opravil na podlagi nične kreditne pogodbe (obroki kredita, plačila, provizije in zavarovalne premije), zmanjšati za znesek, ki ustreza zakonskim obrestim, ki bi pripadale banki, če bi bila kreditna pogodba veljavna, medtem ko lahko banka vračilo izpolnitve, ki jo je opravila na podlagi iste nične kreditne pogodbe (glavnica kredita), zahteva v polnem obsegu?

⁽¹⁾ UL 1993, L 95, str. 29.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poljska) 1. marca 2022 – YD/Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej

(Zadeva C-146/22)

(2022/C 284/16)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: YD

Tožena stranka: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 2(1)(a) in (c); člen 14(1) in člen 24(1), člen 98, od (1) do (3), Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾ v zvezi s členom 6(1) in (2) Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 282/2011 z dne 15. marca 2011 o določitvi izvedbenih ukrepov za Direktivo 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽²⁾ v povezavi s točkama 1 in 12a Priloge III k tej direktivi ter uvodnima izjavama 4 in 7 Direktive o DDV, pa tudi načelo lojalnega sodelovanja, načelo davčne nevtralnosti, načelo pravne varnosti in davčne zakonitosti razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki določa znižano stopnjo DDV v višini 5 % za živila med drugim pijače, ki vsebujejo mleko, s sklicevanjem na oznako KN 2202, pri čemer se iz te stopnje izključijo živila, kot so pijače, ki vsebujejo mleko, ki so po poljski statistični klasifikaciji (PKWiU 56) uvrščena med storitve priprave in postrežbe hrane in pijače, in se za to blago (njegovo dobavo ali storitve) uporabi nižja 8 % stopnja DDV, če povprečni potrošnik pri nakupu tega blaga ali storitev šteje, da ti zadovoljujejo enake potrebe?
2. Ali je z načeloma davčne nevtralnosti in pravne varnosti združljiva upravna praksa, ki ima za posledico uporabo dveh različnih nižjih stopenj DDV za blago, ki ima enake objektivne značilnosti in lastnosti, odvisno od tega, ali je podana storitev priprave in postrežbe tega blaga, pri čemer to blago razlikuje s subjektivnega in ne objektivnega vidika?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

⁽²⁾ UL 2011, L 77, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Apelacyjny w Krakowie (Poljska) 31. marca 2022 – „R” S.A./AW „T” sp. z o.o.

(Zadeva C-225/22)

(2022/C 284/17)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Apelacyjny w Krakowie

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: „R“ S.A.

Druga stranka: AW „T“ sp. z o.o.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, člen 2, člen 4(3) in člen 6(3) Pogodbe o Evropski uniji (PEU) v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) in členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU) ter načelo primarnosti prava Unije razlagati tako, da nacionalnemu sodišču dopuščajo, da ne upošteva odločbe ustavnega sodišča, ki je po nacionalnem pravu, vključno z ustavnim pravom, obvezujoča, če ta odločba izključuje, da bi nacionalno sodišče preverilo, ali je sodni organ glede na način imenovanja sodnikov neodvisno in nepristransko sodišče, predhodno ustanovljeno z zakonom, v smislu prava Unije?
2. Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, člen 2, člen 4(3) in člen 6(3) PEU v povezavi s členom 47 Listine in členom 267 PDEU razlagati tako, da ti nasprotujejo nacionalnemu predpisu, ki ga je sprejela država članica in ki:
(a) nacionalnemu sodišču prepoveduje presojo zakonitosti imenovanja sodnika in zato preizkus, ali je sodni organ sodišče v smislu prava Evropske unije, in (b) določa disciplinsko odgovornost sodnika za odločitve, povezane s tem preizkusom?
3. Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, člen 2, člen 4(3) in člen 6(3) PEU v povezavi s členom 47 Listine in členom 267 PDEU razlagati tako, da splošno sodišče, ki izpolnjuje zahteve za sodišče v smislu določb prava Unije, ni vezano na sodbo sodišča zadnje stopnje – v sestavi katerega so člani, ki so bili na sodniško mesto imenovani z grobo kršitvijo nacionalnega prava, ki ureja postopek imenovanja na sodniško mesto pri Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče, Poljska), zaradi česar to sodišče ne izpolnjuje zahteve po neodvisnem, nepristranskem in z zakonom predhodno ustanovljenem sodišču, ki posameznikom zagotavlja učinkovito pravno varstvo –, ki je bila izdana na podlagi izrednega pravnega sredstva (izredna pritožba) in s katero je bila razveljavljena pravnomočna odločba ter je bila zadeva vrnjena splošnemu sodišču v ponovno odločanje?
4. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen – ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, člen 2, člen 4(3) in člen 6(3) PEU v povezavi s členom 47 Listine in členom 267 PDEU razlagati tako, da nezavezujoče pomeni, da
 - odločba, ki jo je izdalo sodišče zadnje stopnje, oblikovano na način, opisan v točki 3, ni odločba v pravnem smislu (gre za neobstoječo odločbo) v smislu prava Unije, presojo v zvezi s tem pa lahko opravi splošno sodišče, ki izpolnjuje zahteve za sodišče v smislu določb prava Unije,
 - ali pa je odločba sodišča zadnje stopnje, oblikovanega na način, opisan v točki 3, obstoječa odločba, vendar je splošno sodišče, ki ponovno odloča o zadevi, pooblaščen in dolžno zavriniti uporabo pravil nacionalnega prava glede posledic te odločbe, kolikor je to potrebno za zagotovitev učinkovitega pravnega varstva posameznikov?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 14. aprila 2022 –
Finanzamt Hannover-Nord/H Lebensversicherung**

(Zadeva C-258/22)

(2022/C 284/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj revizije: Finanzamt Hannover-Nord

Nasprotna stranka: H Lebensversicherung

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 56(1) Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (zdaj člen 63(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije) razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi, v skladu s katero se pri izračunu osnove za odmero davka od dohodka iz dejavnosti pravne osebe dividende, prejete na podlagi manj kot 10-odstotnih deležev v tujih kapitalskih družbah (razpršeni deleži), ponovno prištejejo k osnovi za odmero, če in v obsegu, v katerem so bile te dividende v predhodni fazi izračuna od osnove za odmero odbite, medtem ko se pri dividendah, prejetih na podlagi razpršenih deležev v kapitalskih družbah s sedežem v zadevni državi članici, pri izračunu osnove za odmero davka od dohodka iz dejavnosti odbitek ne opravi, posledično pa se tudi dividende (ponovno) ne prištejejo?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Erfurt (Nemčija) 19. aprila 2022 – Seven.One Entertainment Group GmbH/Corint Media GmbH

(Zadeva C-260/22)

(2022/C 284/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Erfurt

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Seven.One Entertainment Group GmbH

Tožena stranka: Corint Media GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo 2001/29/ES⁽¹⁾ razlagati tako, da so RTV organizacije neposredni in originarni upravičenci do pravičnega nadomestila, predvidenega v okviru tako imenovane izjeme glede privatnega razmnoževanja, v skladu s členom 5(2)(b) Direktive 2001/29/ES?
2. Ali se RTV organizacije glede na njihovo pravico iz člena 2(e) Direktive 2001/29/ES lahko izključijo iz kroga upravičencev do pravičnega nadomestila v skladu s členom 5(2)(b) Direktive 2001/29/ES, ker so tudi v svoji vlogi filmskega producenta lahko upravičene do pravičnega nadomestila v skladu s členom 5(2)(b) Direktive 2001/29/ES?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen:

Ali je pavšalna izključitev RTV organizacij dopustna, čeprav RTV organizacije, odvisno od njihovega konkretnega oblikovanja programa, deloma le v zelo majhnem obsegu pridobijo pravice filmskih producentov (zlasti televizijski programi z visokim deležem programov, za katere imajo licence tretje osebe), deloma pa ne pridobijo nobenih pravic filmskih producentov (zlasti izdajatelji radijskih programov)?

⁽¹⁾ Direktiva 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi (UL 2001, L 167, str. 10).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal da Relação de Lisboa (Portugalska)
20. aprila 2022 — Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions
(FGTI)/Victoria Seguros S.A.**

(Zadeva C-264/22)

(2022/C 284/20)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Tribunal da Relação de Lisboa

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI)

Nasprotna stranka: Victoria Seguros S.A.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali se za pravila o zastaranju pravice do odškodnine uporablja pravo kraja nezgode (portugalsko pravo) v skladu s členoma 4(l) in 15(h) Uredbe (ES) št. 864/2007 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. julija 2007, Rim II, ali se v primeru subrogacije v pravice oškodovanca uporabi „pravo tretje osebe“, ki je prevzemnik pravic (francosko pravo), v skladu s členom 19 navedene uredbe?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 864/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. julija 2007 o pravu, ki se uporablja za nepogodbene obveznosti (Rim II) (UL 2007, L 199, str. 40).

**Pritožba, ki jo je 3. maja 2022 vložila United Parcel Service, Inc. zoper sodbo Splošnega sodišča
(sedmi razširjeni senat) z dne 23. februarja 2022 v zadevi T-834/17, United Parcel Service/Komisija**

(Zadeva C-297/22 P)

(2022/C 284/21)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: United Parcel Service, Inc. (zastopniki: A. Ryan, Solicitor, W. Knibbeler, F. Roscam Abbing, A. Pliego Selie in T. C. van Helfteren, advocaten, ter F. Hoseinian, advokat)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča, kot se to zahteva v pritožbi;
- izda končno sodbo, s katero se pritožnici dodeli odškodnina, povečana za obresti, ki se uporabijo za nastalo škodo, kot je bilo to zahtevano na prvi stopnji, v skladu s členom 340 PDEU, ali, podredno, vrne zadevo v razsojanje Splošnemu sodišču, da to odloči v skladu s sodbo Sodišča; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica s prvim pritožbenim razlogom navaja, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da resna postopkovna napaka, ki jo je storila Komisija v zvezi z ekonometričnim modelom (kot tudi vsebinske nepravilnosti, ki so bile dopuščene), ni bila zadostna za ugotovitev obstoja vzročne zveze, in s tem, da vsebinskih nepravilnosti, ki so bile storjene v zvezi z ekonometričnim modelom, ni opredelilo kot dovolj resne nepravilnosti, ki vzpostavljajo odgovornost.

Pritožnica z drugim pritožbenim razlogom navaja, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da nadomestila zaradi prekinitve ni mogoče povrniti, ker je bilo sklenjeno „svobodno“.

Pritožnica s tretjim pritožbenim razlogom navaja, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da izgube sinergij ni mogoče povrniti.

Pritožnica s četrtem pritožbenim razlogom navaja, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da ima Komisija diskrecijsko pravico za upoštevanje učinkovitosti, tako da ni storila dovolj resne kršitve v zvezi z presojo učinkovitosti.

Pritožnica s petim pritožbenim razlogom navaja, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da družba UPS pri pooblaščenju za zaslišanje ni vložila potrebne zahteve za dokumente družbe FedEx.

Pritožnica s šestim pritožbenim razlogom navaja, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da je škoda, ki je posledica izgube priložnosti, nova vrsta škoda, ki naj ne bi bila dopustna.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 16. maja 2022 – Friends of the Irish Environment CLG/Minister for Agriculture, Food and the Marine, Irska in the Attorney General

(Zadeva C-330/22)

(2022/C 284/22)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court (Irska)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Friends of the Irish Environment CLG

Tožene stranke: The Minister for Agriculture, Food and the Marine, Irska in the Attorney General

Vprašanja za predhodno odločanje

- (1) Ali je v okoliščinah, v katerih je bila uredba ⁽¹⁾ iz leta 2020 nadomeščena in/ali so nacionalni ukrepi za prenos potekli, treba predložiti predlog za sprejetje predhodne odločbe?
- (2) Ali je Priloga IA k Uredbi Sveta (EU) 2020/123 – glede na namene in cilje Uredbe (EU) št. 1380/2013 ⁽²⁾ (v nadaljevanju: uredba o SRP) in natančneje člena 2(1) in (2) uredbe o SRP, vključno s ciljem drugega stavka člena 2(2) ter z načeli dobrega upravljanja iz členov 3(c) in (d) uredbe o SRP (vključno z obsegom, v katerem se uporablja za staleže, za katere se zahteva previdnostni pristop), v povezavi s členi 9, 10, 15 in 16 uredbe o SRP in njenimi uvodnimi izjavami ter členi 1, 2, 3, 4, 5, 8 in 10 Uredbe (EU) 2019/472 ⁽³⁾ Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi večletnega načrta za staleže, ki se lovijo v zahodnih vodah (v nadaljevanju: uredba o zahodnih vodah) – neveljavna, če se pri skupnih dovoljenih ulovih (v nadaljevanju: TAC), določenih z uredbo iz leta 2020, ne upošteva mnenje o ničnem ulovu za največji trajnostni donos (v nadaljevanju: MSY), ki ga je izdal Mednarodni svet za raziskovanje morja (v nadaljevanju: ICES) za nekatere vrste?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EU) 2020/123 z dne 27. januarja 2020 o določitvi ribolovnih možnosti za leto 2020 za nekatere staleže rib in skupine staležev rib, ki se uporabljajo za vode Unije in za plovila Unije v nekaterih vodah zunaj Unije (UL 2020, L 25, str. 1).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 1380/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2013 o skupni ribiški politiki in o spremembi uredb Sveta (ES) št. 1954/2003 in (ES) št. 1224/2009 ter razveljavitvi uredb Sveta (ES) št. 2371/2002 in (ES) št. 639/2004 ter Sklepa Sveta 2004/585/ES (UL 2013, L 354, str. 22).

⁽³⁾ UL 2019, L 83, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Švedska) 24 maja 2022 – BSH Hausgeräte GmbH/Aktiebolaget Electrolux

(Zadeva C-339/22)

(2022/C 284/23)

Jezik postopka: švedščina

Predložitevno sodišče

Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: BSH Hausgeräte GmbH

Nasprotna stranka: Aktiebolaget Electrolux

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 24(4) Uredbe (EU) št. 1215/2012 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah razlagati tako, da izraz „v postopkih v zvezi z registracijo ali veljavnostjo patentov [...] ne glede na to, ali je bilo vprašanje postavljeno s tožbo ali z ugovorom“ pomeni, da nacionalno sodišče, ki se je na podlagi člena 4(1) navedene uredbe izreklo za pristojno za obravnavo spora o kršitvi patenta, ni več pristojno za obravnavo vprašanja kršitve, če je vložen ugovor, da zadevni patent ni veljaven, ali pa je treba to določbo razlagati tako, da nacionalno sodišče ni pristojno le za obravnavo ugovora neveljavnosti?
2. Ali na odgovor na prvo vprašanje vpliva dejstvo, da nacionalno pravo vsebuje določbe, podobne tistim iz drugega odstavka člena 61 Patentlagen (zakon o patentih), ki določajo, da se ugovor neveljavnosti v zadevi glede kršitve obravnava le, če tožena stranka vloži ločeno tožbo, s katero zahteva ugotovitev neveljavnosti?
3. Ali je treba člena 24(4) Uredbe Bruselj I ⁽²⁾ razlagati tako, da se uporablja za sodišče tretje države, torej da v obravnavani zadevi daje izključno pristojnost sodišču v Turčiji glede tistega dela evropskega patenta, ki je bil potrjen v Turčiji?

⁽¹⁾ UL 2012 L 351, str. 1.

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL 2012 L 351, str. 1).

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/SRB*

(Zadeva T-481/17) ⁽¹⁾

(Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in nekaterih investicijskih podjetij (EMR) – Postopek reševanja, ki se uporablja, ko subjekt propada ali bo verjetno propadel – Sprejetje sheme za reševanje v zvezi z Banco Popular Español s strani SRB – Ničnostna tožba – Izpodbojni akt – Dopustnost – Pravica do izjave – Lastninska pravica – Obveznost obrazložitve – Členi 18, 20 in 24 Uredbe (EU) št. 806/2014)

(2022/C 284/24)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožče stranke: Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno (Madrid, Španija), Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) (Zürich, Švica) (zastopniki: R. Pelayo Jiménez, A. Muñoz Aranguren in R. Pelayo Torrent, odvetniki)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (zastopniki: J. King in M. Fernández Rupérez, agenta, skupaj z B. Meyring, S. Schelo, F. Fernández de Trocóniz Robles, T. Klupsch in S. Ianc, odvetniki)

Intervenienti v podporo tožene stranke: Kraljevina Španija (zastopniki: S. Centeno Huerta, L. Aguilera Ruiz, S. Jiménez García in J. Rodríguez de la Rúa Puig, agenti), Evropski parlament (zastopniki: P. López-Carceller, M. Martínez Iglesias, L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti in M. Sammut, agenti), Svet Evropske unije (zastopniki: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová in H. Marcos Fraile, agenti), Evropska komisija (zastopniki: L. Flynn in A. Steiblyté, agenta), Banco Santander, SA (Santander, Španija) (zastopniki: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero in J. Remón Peñalver, odvetniki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa SRB/EES/2017/08 izvršne seje SRB z dne 7. junija 2017 o sprejetju sheme za reševanje v zvezi z Banco Popular Español, SA.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) se naloži plačilo lastnih stroškov ter stroškov Enotnega odbora za reševanje (SRB) in Banco Santander, SA.
3. Kraljevina Španija, Evropski parlament, Svet Evropske unije in Evropska komisija nosijo svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 318, 25.9.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Del Valle Ruíz in drugi/Komisija in EOR(Zadeva T-510/17) ⁽¹⁾

(Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (EMR) – Postopek reševanja, ki se uporablja, ko subjekt propada ali bo verjetno propadel – Sprejetje sheme za reševanje Banco Popular Español s strani EOR – Pravica do izjave – Prenos pooblastila – Lastninska pravica – Obveznost obrazložitve – Člena 18 in 20 ter člen 21(1) Uredbe (EU) št. 806/2014)

(2022/C 284/25)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Antonio Del Valle Ruíz (Mexico, Mehika) in 41 drugih tožečih strank, katerih imena so v prilogi k sodbi (zastopniki: J. Pobjoy, barrister, B. Kennelly, QC, in S. Walker, solicitor)

Toženi stranki: Evropska komisija (zastopnika: L. Flynn in A. Steiblytė, agenta), Enotni odbor za reševanje (zastopniki: J. King in M. Fernández Rupérez, agenta, skupaj z B. Meyringom, S. Schelom, F. Fernández de Trocóniz Roblesom, T. Klupschem in S. Iancom, odvetniki)

Intervenienti v podporo toženih stranki: Kraljevina Španija (zastopnika: L. Aguilera Ruiz in J. Rodríguez de la Rúa Puig, agenta), Evropski parlament (zastopniki: L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti, M. Sammut, L. Stefani in M. Martínez Iglesias, agenti), Svet Evropske unije (zastopniki: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová in H. Marcos Fraile, agenti), Banco Santander, SA (Santander, Španija) (zastopniki: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero, odvetniki, in G. Cahill, barrister)

Predmet

Tožba na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa izvršne seje EOR SRB/EES/2017/08 z dne 7. junija 2017 v zvezi s sprejetjem sheme za reševanje družbe Banco Popular Español, SA ter Sklepa Komisije (EU) 2017/1246 z dne 7. junija 2017 o odobritvi sheme za reševanje Banco Popular Español (UL 2017, L 178, str. 15).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. A. Del Valle Ruíz in druge tožeče stranke, katerih imena so v prilogi, nosijo svoje stroške in stroške, ki so nastali Evropski komisiji, Enotnemu odboru za reševanje (EOR) in družbi Banco Santander, SA.
3. Kraljevina Španija, Evropski parlament in Svet Evropske unije nosijo svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 374, 6.11.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Uzina Metalurgica Moldoveneasca/Komisija(Zadeva T-245/19) ⁽¹⁾

(Zaščitni ukrepi – Trg izdelkov iz jekla – Izvedbena uredba (EU) 2019/159 – Ničnostna tožba – Pravni interes – Procesno upravičenje – Dopustnost – Enako obravnavanje – Legitimno pričakovanje – Načelo dobrega upravljanja – Dolžnost skrbnega ravnanja – Tveganje za nastanek resne škode – Očitna napaka pri presoji – Začetek zaščitne preiskave – Pristojnost Komisije – Pravica do obrambe)

(2022/C 284/26)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Uzina Metalurgica Moldoveneasca OAO (Rîbnița, Moldavija) (zastopnika: P. Vander Schueren in E. Gergondet, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Luengo in P. Němečková, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe (EU) 2019/159 z dne 31. januarja 2019 o uvedbi dokončnih zaščitnih ukrepov proti uvozu nekaterih izdelkov iz jekla (UL 2019, L 31, str. 27) v delu, v katerem se nanaša nanjo.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Uzina Metalurgica Moldoveneasca OAO se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 230, 8.7.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Wieland-Werke/Komisija(Zadeva T-251/19) ⁽¹⁾

(Konkurenca – Koncentracije – Trg valjanih izdelkov in predvaljanih trakov iz bakra in bakrovih zlitin – Sklep o nezdržljivosti koncentracije z notranjim trgov in Sporazumom EGP – Zaveze – Upoštevni trg – Presoja horizontalnih in vertikalnih učinkov transakcije na konkurenco – Očitna napaka pri presoji – Načelo dobrega upravljanja – Pravica do obrambe)

(2022/C 284/27)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Wieland-Werke AG (Ulm, Nemčija) (zastopniki: U. Soltész, C. von Köckritz in K. Winkelmann, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: P. Berghe, A. Cleenewerck de Crayencour, M. Farley in F. Jimeno Fernández, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2019) 922 final z dne 5. februarja 2019 o nezdržljivosti koncentracije z notranjim trgov in Sporazumom EGP (zadeva M.8900 – Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Wieland-Werke AG se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 213, 24.6.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Foz/Svet**(Zadeva T-296/20) (¹)**

(„Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti proti Siriji – Zamrznitev sredstev – Napaka pri presoji – Sorazmernost – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti – Zloraba pooblastil – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do poštenega sojenja – Določitev meril za uvrstitev“)

(2022/C 284/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Amer Foz (Dubaj, Združeni arabski emirati) (zastopnik: L. Cloquet, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: T. Haas in M. Bishop agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Sveta (SZVP) 2020/212 z dne 17. februarja 2020 o izvajanju Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2020, L 43 I, str. 6), Izvedbene Uredbe Sveta (EU) 2020/211 z dne 17. februarja 2020 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2020, L 43 I, str. 1), Sklepa Sveta (SZVP) 2020/719 z dne 28. maja 2020 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2020, L 168, str. 66), Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2020/716 z dne 28. maja 2020 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2020, L 168, str. 1), Sklepa Sveta (SZVP) 2021/855 z dne 27. maja 2021 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2021, L 188, str. 90) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2021/848 z dne 27. maja 2021 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2021, L 188, str. 18) v delih, v katerih je s temi akti njeno ime vključeno in ohranjeno na seznamih, priloženih k tem aktom.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Amerju Fozu se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 255, 3.8.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Eurobolt in drugi/Komisija(Zadeva T-479/20) ⁽¹⁾

(Damping – Razširitev protidampinške dajatve, uvedene na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa in jekla s poreklom iz Kitajske, na uvoz elementov, poslanih iz Malezije – Izvršitev sodbe Sodišča – Člen 266 PDEU – Ponovna uvedba dokončne protidampinške dajatve – Prepoved retroaktivnosti – Učinkovito sodno varstvo – Načelo dobrega upravljanja – Pristojnost avtorja akta)

(2022/C 284/29)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Eurobolt BV (s-Heerenberg, Nizozemska), Fabory Nederland BV (Tilburg, Nizozemska), ASF Fischer BV (Lelystad, Nizozemska), Stafa Group BV (Maarheeze, Nizozemska) (zastopniki: S. De Knop, B. Natens in A. Willems, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: T. Maxian Rusche in G. Luengo, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2020/611 z dne 30. aprila 2020 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve, uvedene z Uredbo Sveta (ES) št. 91/2009 o uvozu nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, za uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla, poslanih iz Malezije, ne glede na to, ali so deklarirani kot izdelki s poreklom iz Malezije ali ne (UL 2020, L 141, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbam Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV in Stafa Group BV se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 304, 14.9.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Ryanair/Komisija (Condor; pomoč za reševanje)(Zadeva T-577/20) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Nemški trg zračnega prevoza – Posojilo, ki ga je Nemčija odobrila družbi Condor Flugdienst – Sklep o razglasitvi pomoči za združljivo z notranjim trgov – Člen 107(3)(c) PDEU – Smernice o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje podjetij v težavah – Posebne težave, ki niso posledica samovoljnega prerazporejanja stroškov v skupini – Težave, ki so prehude, da bi jih lahko odpravila skupina sama – Tveganje prekinitve zagotavljanja pomembne storitve)

(2022/C 284/30)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Ryanair DAC (Swords, Irska) (zastopniki: E. Vahida, F.-C. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating in I.-G. Metaxas-Maranghidis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: L. Flynn in V. Bottka, agenta)

Intervenient v podporo tožene stranke: Condor Flugdienst GmbH (Neu-Isenburg, Nemčija) (zastopnika: A. Birnstiel in S. Blazek, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 268 PDEU zahteva razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2019) 7429 final z dne 14. oktobra 2019, relative à l'aide d'État SA.55394 (2019/N) – Allemagne – Aide au sauvetage de Condor (JO 2020, C 294, p. 3).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Ryanair DAC se naloži plačilo svojih stroškov in stroškov, ki so nastali Evropski komisiji.
3. Družba Condor Flugdienst GmbH nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 399, 23.11.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Tirrenia di navigazione/Komisija
(Zadeva T-593/20) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Pomorski promet – Storitve splošnega gospodarskega pomena – Sklep, s katerim je pomoč razglašena za nezakonito – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za delno združljivo in delno nezdružljivo z notranjim trgov in s katerim je bilo naloženo vračilo te pomoči – Pomoč za reševanje – Združljivost z notranjim trgov – Šestmesečni rok – Podaljšanje – Obveznost predložitve načrta za prestrukturiranje ali likvidacijo – Smernice o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje podjetij v težavah – Oprostitev obdavčenja – Ugodnost – Selektivnost – Vpliv na trgovino med državami članicami – Škodovanje konkurenci – Predolgo trajanje postopka – Legitimno pričakovanje – Pravna varnost – Načelo dobrega upravljanja)

(2022/C 284/31)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Tirrenia di navigazione SpA (Rim, Italija) (zastopnika: B. Nascimbene in F. Rossi Dal Pozzo, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Braga da Cruz in D. Recchia, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2020/1412 z dne 2. marca 2020 glede ukrepov SA.32014, SA.32015, SA.32016 (11/C) (ex 11/NN), ki jih je Italija izvedla za družbo Tirrenia di Navigazione in njeno pridobiteljico, družbo Compagnia Italiana di Navigazione (UL 2020, L 332, str. 45).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Tirrenia di navigazione SpA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 378, 9.11.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Tirrenia di navigazione/Komisija(Zadeva T-601/20) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Pomorski promet – Storitev splošnega gospodarskega pomena – Pomoč, dodeljena družbi Adriatica za obdobje med januarjem 1992 in julijem 1994 v zvezi s povezavo Brindisi/Krf/Igoumenitsa/Patras – Sklep, s katerim je pomoč razglašena za nezakonito – Sklep, s katerim je pomoč razglašena za nezdružljivo z notranjim trgov in s katerim je naloženo vračilo te pomoči – Obračunane obresti – Zastaralni rok – Nova pomoč – Nezdružljivost z notranjim trgov – Učinki omejevalnega sporazuma na trg – Predolgo trajanje postopka – Legitimno pričakovanje – Pravna varnost – Načelo dobrega upravljanja)

(2022/C 284/32)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Tirrenia di navigazione SpA (Rim, Italija) (zastopnika: B. Nascimbene in F. Rossi Dal Pozzo, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Braga da Cruz in D. Recchia, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2020/1411 z dne 2. marca 2020 o državni pomoči št. C 64/99 (ex NN 68/99), ki jo je Italija izvedla za ladjarske družbe Adriatica, Caremar, Siremar, Saremar in Toremar (skupina Tirrenia) (UL 2020, L 332, str. 1) v delu, v katerem se nanaša nanjo.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Tirrenia di navigazione SpA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 378, 9.11.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – OG/EDA(Zadeva T-632/20) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Osebe EDA – Razpis prostega delovnega mesta – Delovno mesto vodje oddelka – Zavrnitev prijave – Obveznost obrazložitve – Enako obravnavanje – Preglednost – Objektivnost – Načelo dobrega upravljanja – Kršitev razpisa prostega delovnega mesta – Očitna napaka pri presoji – Odgovornost – Nepremoženjska škoda)

(2022/C 284/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: OG (zastopnika: S. Pappas in N. Kyriazopoulou, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska obrambna agencija (zastopnika: C. Ribeiro, agentka, skupaj z B. Wägenbaurjem, odvetnikom)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga, prvič, razglasitev ničnosti odločbe Evropske obrambne agencije (EDA) z dne 13. decembra 2019, s katero tožeča stranka ni bila uvrščena na rezervni seznam za delovno mesto vodje IT oddelka v direktoratu skupnih služb, in drugič, povrnitev škode, ki naj bi ji nastala zaradi te odločbe.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. OG se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 19, 18.1.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Prigozhin/Svet

(Zadeva T-723/20) (¹)

(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi razmer v Libiji – Seznam oseb, subjektov in organov, za katere velja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov – Omejitve vstopa na ozemlje Unije in tranzita prek njega – Seznam oseb, ki jim je omejen vstop na ozemlje Unije in tranzit prek njega – Prvi vpis in ohranitev imena tožeče stranke na seznamih zadevnih oseb – Obveznost obrazložitve – Napaka pri presoji – Pravica do obrambe – Sorazmernost – Predvidljivosti aktov Unije)

(2022/C 284/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Sankt Petersburg, Rusija) (zastopnik: M. Cessieux, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: M.-C. Cadilhac in V. Piessevaux, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Na eni strani Izvedbenega sklepa Sveta (SZVP) 2020/1483 z dne 14. oktobra 2020 o izvajanju Sklepa (SZVP) 2015/1333 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji (UL 2020, L 341, str. 16), in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2020/1481 z dne 14. oktobra 2020 o izvajanju člena 21(2) Uredbe Sveta (EU) 2016/44 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji (UL 2020, L 341, str. 7), v delu v katerem, je njeno ime vpisano na sezname oseb in subjektov iz Prilog II in IV k Sklepu Sveta (SZVP) 2015/1333 z dne 31. julija 2015 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji in razveljavitvi Sklepa 2011/137/SZVP (UL 2015, L 206, str. 34), ter iz Priloge III k Uredbi Sveta (EU) 2016/44 z dne 18. januarja 2016 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 204/2011 (UL 2016, L 12, str. 1), (v nadaljevanju: sporni sezname) in na drugi strani, po prilagoditvi tožbe, Sklepa Sveta (SZVP) 2021/1251 z dne 29. julija 2021 o spremembi Sklepa 2015/1333 (UL 2021, L 272, str. 71), in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2021/1241 z dne 29. julija o izvajanju člena 21(2) Uredbe (EU) 2016/44 (UL 2021, L 272, str. 1), v delu, v katerem je bilo njeno ime ohranjeno na spornih seznamih.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Yevgeniyu Viktorovichu Prigozhinu se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 44, 8.2.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Cristescu/Komisija(Zadeva T-754/20) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Disciplinska ureditev – Dejanja, ki javne uslužbence kažejo v slabi luči – Predhodna analiza – Upravna preiskava – Pooblastilo, zaupano preiskovalnemu in disciplinskemu uradu – Varstvo osebnih podatkov – Načelo nepristranskosti – Načelo dobrega upravljanja – Disciplinski postopek – Pravica do obrambe – Opomin kot disciplinski ukrep – Kršitev postopka – Razumen rok – Olajševalne okoliščine)

(2022/C 284/35)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Adrian Sorin Cristescu (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: S. Orlandi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Brauhoff in A.-C. Simon, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa Evropske komisije z dne 27. februarja 2020, s katerim ji je bil na podlagi člena 9(1)(b) Priloge IX h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije izrečen opomin kot disciplinski ukrep.

Izrek

1. Sklep Evropske komisije z dne 27. februarja 2020, s katerim je bil Adrianu Sorinu Cristescuju izrečen opomin, se razglasi za ničen.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 62, 22.2.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Aquino/Parlament(Zadeva T-253/21) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Odbor uslužbencev Parlamenta – Volitve predsednika odbora uslužbencev – Razveljavitev izvolitve – Odgovornost)

(2022/C 284/36)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Roberto Aquino (Bruselj, Belgija) (zastopnik: L. Levi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: S. Bukšek Tomac, R. Ignătescu in T. Lazian, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga, na eni strani, razglasitev ničnosti, prvič, odločbe Evropskega parlamenta z dne 7. julija 2020, s katero je ta razveljavil njeno izvolitev za predsednika odbora uslužbencev (v nadaljevanju: CdP), in drugič, v bistvu ustanovne seje CdP z dne 14. septembra 2020, zlasti v delu, ki se nanaša na izvolitev njenega predsednika, ter na drugi strani, povrnitev škode, ki ji je nastala.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Robertu Aquinoju se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 252, 28.6.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – Domator24.com Paweł Nowak/EUIPO – Siwek in Didyk (Stol)

(Zadeva T-256/21) (¹)

(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model Skupnosti, ki prikazuje stol – Prejšnji model Skupnosti – Dokaz o razkritju – Člen 7 Uredbe (ES) št. 6/2002 – Razlog za ničnost – Neobstoj individualne narave – Člen 25(1)(b) in člen 6(1)(b) Uredbe št. 6/2002)

(2022/C 284/37)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Tožeča stranka: Domator24.com Paweł Nowak (Zielona Góra, Poljska) (zastopnik: T. Gawliczek, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. Ivanauskas in E. Śliwińska, agenta)

Drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenienta pred Splošnim sodiščem: Piotr Siwek (Gdańsk, Poljska), Sebastian Didyk (Gdańsk) (zastopnik: W. Gierszewski, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo tretjega urada za pritožbe pri EUIPO z dne 15. marca 2021 (zadeva R 1275/2020-3) v zvezi s postopkom za razglasitev ničnosti med P. Siwekom in S. Didykom na eni strani ter družbo Domator24.com Paweł Nowak na drugi strani.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Domator24.com Paweł Nowak se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 278, 12.7.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Worldwide Machinery/EUIPO – Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING)

(Zadeva T-316/21) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Figurativna znamka Evropske unije SUPERIOR MANUFACTURING – Resna in dejanska uporaba znamke – Člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2022/C 284/38)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Worldwide Machinery Ltd (Channelview, Teksas, Združene države) (zastopnik: B. Woltering, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: T. Frydendahl in D. Gája, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Scaip SpA (Parma, Italija) (zastopnika: B. Saguatti in A. Guareschi, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. marca 2021 (zadeva R 873/2020-5) v zvezi s postopkom za razveljavitev med družbama Worldwide Machinery in Scaip.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Worldwide Machinery Ltd se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 289, 19.7.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – TK/Komisija

(Zadeva T-435/21) (¹)

(Javni uslužbenci – Uradniki – Napredovanje – Napredovalno obdobje 2020 – Odločba, da tožeča stranka ne napreduje v naziv AD 15 – Primerjava uspešnosti – Enako obravnavanje – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve)

(2022/C 284/39)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: TK (zastopnik: S. Orlandi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Brauhoff in L. Hohenecker, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga razglasitev ničnosti, prvič, odločbe Evropske komisije z dne 18. novembra 2020 o nevpisu njenega imena na seznam uradnikov, ki napredujejo v naziv AD 15 v napredovalnem obdobju 2020, in drugič, odločb o napredovanju visokih uradnikov, ki so napredovali v napredovalnem obdobju 2020, v naziv AD 15.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. TK in Evropska komisija nosita vsak svoje stroške.

(¹) UL C 349, 30.8.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Del Valle Ruiz in drugi/EOR(Zadeva T-512/19) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Ekonomska in monetarna politika – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij (EMR) – Shema za reševanje banke Banco Popular Español – Neobstoj dokončnega vrednotenja ex post banke Banco Popular Español – Neobstoj neposrednega nanašanja – Očitna nedopustnost)

(2022/C 284/40)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeče stranke: Antonio Del Valle Ruíz (Mexico, Mehika) in 36 drugih tožečih strank, katerih imena so v prilogi k sklepu (zastopnica: B. Fernández García, odvetnica)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (zastopniki: J. King in E. Muratori, agenta, skupaj s H.-G. Kamann, F. Louis, C. Schwedler, P. Gey, V. Del Pozo Espinosa De Los Monteros, G. Barthet in J. Krämer, odvetniki)

Predmet

Tožeče stranke s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagajo razglasitev ničnosti „sklepa Enotnega odbora za reševanje (SRB), da se ne opravi ex post dokončno vrednotenje banke Banco Popular Español, SA, ki je bil tožečim strankam posredovan z dopisom z dne 20. maja 2019“.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Antoniu Del Valle Ruízu in drugim tožečim strankam, katerih imena so v prilogi k sklepu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 295, 2.9.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 19. maja 2022 – Groschopp/EUIPO (Sustainability through Quality)(Zadeva T-212/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)

(2022/C 284/41)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Groschopp AG Drives & More (Viersen, Nemčija) (zastopnik: R. Schiffer, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. februarja 2021 (zadeva R 1076/2020-1) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka Sustainability through Quality kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 217, 7.6.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 5. maja 2022 – Fibrecycle/EUIPO (BACK-2-NATURE)

(Zadeva T-248/21) (¹)

(Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje predmeta spora – Ustavitev postopka)

(2022/C 284/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Avstralija) (zastopnik: T. Stein, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. marca 2021 (zadeva R 1699/2020-2) v zvezi z mednarodno registracijo, v kateri je imenovana Evropska unija, besedne znamke BACK-2-NATURE.

Izrek

1. Postopek se ustavi.
2. Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 252, 28.6.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 2. maja 2022 – Airoldi Metalli/Komisija

(Zadeva T-328/21) (¹)

(Ničnostna tožba – Damping – Uvoz iztiskanih izdelkov iz aluminija s poreklom iz Kitajske – Akt o naložitvi začasne protidampinške dajatve – Uvoznik – Predpis, ki potrebuje izvedbene ukrepe – Neobstoj posamičnega nanašanja – Nedopustnost)

(2022/C 284/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Airoldi Metalli SpA (Molteno, Italija) (zastopniki: M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjortler in V. Villante, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Luengo in P. Němečková, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2021/546 z dne 29. marca 2021 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz iztiskanih izdelkov iz aluminija s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL 2021, L 109, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Družbi Airoldi Metalli SpA se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 320, 9.8.2021.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 30. maja 2022 – mBank/EUIPO – European Merchant Bank
(EMBank European Merchant Bank)**

(Zadeva T-331/21) (¹)

(Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja objekta spora – Ustavitev postopka)

(2022/C 284/44)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: mBank S.A. (Varšava, Poljska) (zastopnika: E. Skrzydło-Tefelska in K. Gajek, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: T. Frydendahl in E. Markakis, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: European Merchant Bank UAB (Vilnius, Litva) (zastopnik: G. Pranevičius, odvetnik)

Predmet

Tožeča stranka s tožno na podlagi člena 263 PDEU predlaga razveljavitev odločbe petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. marca 2021 (zadeva R 1845/2020-5) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med tožečo stranko in intervenientko.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 320, 9.8.2021.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 6. maja 2022 – documentus Deutschland/EUIPO – Reisswolf
(REISSWOLF)**

(Zadeva T-374/21) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Umik zahteve za ugotovitev ničnosti – Ustavitev postopka)

(2022/C 284/45)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: documentus Deutschland GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopniki: D. Weller, V. Wolf, A. Wulff in K. Schmidt-Hern, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: T. Klee in D. Hanf, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hamburg) (zastopnika: A. Ebert-Weidenfeller in H. Förster, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. marca 2021 (zadeva R 2354/2019-1) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama documentus Deutschland in Reisswolf Akten- und Datenvernichtung.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. documentus Deutschland GmbH in Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG nosita svoje stroške ter vsaka polovico stroškov Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 329, 16.8.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 30. maja 2022 – Thomas Henry/EUIPO (MATE MATE)
(Zadeva T-452/21) ⁽¹⁾
(Znamka Evropske unije – Umik izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)
(2022/C 284/46)
Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Thomas Henry GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopniki: O. Spieker, A. Schönfleisch in N. Willich, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti odločbe prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 28. maja 2021 (zadeva R 406/2021-1).

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) nosi svoje stroške in stroške družbe Thomas Henry GmbH.

⁽¹⁾ UL C 368, 13.9.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 10. maja 2022 – Girardi/EUIPO(Zadeva T-497/21) ⁽¹⁾**(Ničnostna tožba – Znamka Evropske unije – Zastopanje pred EUIPO – Obvestilo o pomanjkljivosti pooblastila za zastopanje pred EUIPO – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Pripravljalni akt – Nedopustnost)**

(2022/C 284/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Giovanna Paola Girardi (Madrid, Španija) (zastopnika: A. Pomares Caballero in M. Pomares Caballero, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnici: G. Predonzani in A. Söder, agentki)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi 263 PDEU predlaga, prvič, razglasitev ničnosti akta, s katerim jo je Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) 14. junija 2021 obvestil o pomanjkljivosti zahteve za ugotovitev ničnosti, ki jo je tožeča stranka vložila pod opravilno številko 000050057 C, in katere koli druge zadeve, v kateri ima prijavitelj oziroma imetnik, ki ga tožeča stranka zastopa, stalno prebivališče zunaj Evropske unije, in drugič, razglasitev nezakonnosti Priloge 1, del A, oddelek 5 smernic EUIPO, ki se nanašajo na preizkus znamk Evropske unije, v delu, v katerem se ta priloga nanaša na poklicno zastopanje španskih zastopnikov.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) nosi svoje stroške ter stroške Giovanne Paole Girardi, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe v zadevi T-497/21 R.

⁽¹⁾ UL C 412, 11.10.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 29. aprila 2022 – Abenante in drugi/Parlament in Svet(Zadeva T-527/21) ⁽¹⁾**(Ničnostna tožba – Uredba (EU) 2021/953 – Digitalno COVID potrdilo EU – Prosto gibanje oseb – Omejitve – Neobstoje pravne interese – Neobstoje neposrednega nanašanja – Neobstoje posamičnega nanašanja – Nedopustnost)**

(2022/C 284/48)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeče stranke: Stefania Abenante (Ferrara, Italija) in 423 drugih tožečih strank, katerih imena so v prilogi k sklepu (zastopnik: M. Sandri, odvetnik)

Toženi stranki: Evropski parlament (zastopniki: L. Visaggio, P. López-Carceller in J. Rodrigues, agenti), Svet Evropske unije (zastopnika: M. Moore in S. Scarpa Ferraglio, agenta)

Predmet

Tožče stranke s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlagajo razglasitev ničnosti Uredbe (EU) 2021/953 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2021 o okviru za izdajanje, preverjanje in priznavanje interoperabilnih potrdil o cepljenju, testu in preboleli bolezni v zvezi s COVID-19 (digitalno COVID potrdilo EU) za olajšanje prostega gibanja med pandemijo COVID-19 (UL 2021, L 211, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Postopek v zvezi s predlogom za intervencijo Evropske komisije se ustavi.
3. Stefania Abenante in druge tožče stranke, katerih imena so navedene v prilogi, nosijo svoje stroške ter stroške Evropskega parlamenta in Sveta Evropske unije, vključno s stroški postopka za izdajočasne odredbe pred Splošnim sodiščem.
4. Komisija nosi svoje stroške v zvezi s predlogom za intervencijo.

(¹) UL C 422, 18.10.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 20. maja 2022 – VP/Cedefop

(Zadeva T-534/21) (¹)

(Ničnostna in odškodninska tožba – Javni uslužbenci – Začasni uslužbenec – Zahteva, naj se pogodba podaljša za nedoločen čas – Odločba o nepodaljšanju – Ničnostna in odškodninska tožba – Akt, ki ga je mogoče izpodbijati – Očitna nedopustnost)

(2022/C 284/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: VP (zastopnik: L. Levi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski center za razvoj poklicnega usposabljanja (zastopniki: A. Guillerme, T. Bontinck, L. Burguin in T. Payan, odvetniki)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 270 PDEU predlaga, na eni strani razglasitev ničnosti odločbe Evropskega centra za razvoj poklicnega usposabljanja (Cedefop) z dne 2. marca 2021, in na drugi strani povrnitev škode, ki naj bi ji nastala s to odločbo.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot očitno nedopustna.
2. Osebi VP se naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov, nastalih Evropskemu centru za razvoj poklicnega usposabljanja (Cedefop), vključno s stroški, ki se nanašajo na postopke za izdajočasne odredbe.

(¹) UL C 431, 25.10.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – Zásilkovna/Komisija(Zadeva T-585/21) ⁽¹⁾**(Državne pomoči – Nadomestilo, dodeljeno kot protidajatev za izpolnjevanje obveznosti univerzalne storitve v poštnem sektorju – Pritožba – Ničnostna tožba – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)**

(2022/C 284/50)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Zásilkovna s. r. o (Praga, Češka republika) (zastopnik: R. Kubáč, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: J. Carpi Badía in L. Nicolae, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, dopisa Komisije z dne 9. julija 2021 v zvezi z nadomestilom, dodeljenim družbi Česká pošta, kot protidajatev za izpolnjevanje obveznosti univerzalne storitve za obdobje od 2018 do 2022 in sklepa o začetku formalnega postopka preiskave z dne 23. junija 2020 [SA.55208 (2020/C), SA.55497 (2019/FC) in SA.55686 (2019/FC)] in, drugič, dopisa Komisije z dne 31. avgusta 2021 v zvezi z nadomestilom, dodeljenim družbi Česká pošta, kot protidajatev za izpolnjevanje obveznosti univerzalne storitve za obdobje od 2018 do 2022 [SA.55208 (2020/C)].

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Postopek z intervencijskima vlogama Češke republike in Česká pošta se ustavi.
3. Družba Zásilkovna s. r. o. poleg svojih stroškov nosi stroške Evropske komisije, razen tistih v zvezi z intervencijskima vlogama.
4. Družba Zásilkovna, Češka republika in Česká pošta nosijo svoje stroške v zvezi z intervencijskima vlogama.

⁽¹⁾ UL C 481, 29.11.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 13. maja 2022 – Swords/Komisija(Zadeva T-586/21) ⁽¹⁾**(Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Zavrnitev dostopa do dokumentov na podlagi varstva namena preiskav – Potrtilna prošnja – Zavrnitev dostopa zaradi molka organa – Izrecna odločba, sprejeta po vložitvi tožbe – Ustavitev postopka)**

(2022/C 284/51)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Patrick Swords (Dublin, Irska) (zastopnik: G. Byrne, barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Spina in C. Ehrbar, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti odločbe Evropske komisije zaradi molka z dne 13. julija 2021, s katero je ta na podlagi člena 8(3) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331) zavrnila njeno prošnjo za dostop do vseh dokumentov v zvezi z informacijami, ki jih je prejela od Irske glede prednosti za javno zdravje, ki so povezane z omejitvami potovanj med državami članicami Evropske unije, uvedenimi od začetka pandemije COVID-19.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija poleg svojih stroškov nosi stroške, ki so nastali Patricku Swordsu.

(¹) UL C 490, 6.12.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 10. maja 2022 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS)

(Zadeva T-637/21) (¹)

(„Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Umik ugovora – Ustavitev postopka“)

(2022/C 284/52)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, Združene države) (zastopnik: R. Kunze, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: E. Śliwińska in D. Gája, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Španija)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. junija 2021 (zadeva R 1597/2019-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama The a.r.t. company b&s in Target Brands.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Družbi Target Brands, Inc. se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 471, 22.11.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 2. junija 2022 – Eurecna/Komisija(Zadeva T-654/21) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Javna naročila storitev – ERS – Pogodba „Teritorialne strategije za inovacije (TSI)“ – Preiskava OLAF – Registracija v podatkovno bazo sistema za zgodnje odkrivanje in izključitev (EDES) – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)

(2022/C 284/53)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Eurecna SpA (Benetke, Italija) (zastopnik: R. Sciaudone, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: P. Rossi in F. Moro, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 28. julija 2021 o registraciji tožeče stranke v podatkovno bazo sistema za zgodnje odkrivanje in izključitev (EDES) na podlagi člena 135, od (1) do (3), in člena 142(1) Uredbe (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 (JO 2018, L 193, p. 1).

Izrek

1. Tožba se kot nedopustna zavrže.
2. Družbi Eurecna SpA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 2, 3.1.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 12. maja 2022 – ClientEarth/Komisija(Zadeva T-661/21) ⁽¹⁾

(Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Aarhuška konvencija – Uredba (ES) št. 1367/2006 – Poročilo o oceni vpliva in drugi dokumenti, ki se nanašajo na zakonodajno pobudo na področju okolja – Zavrnitev dostopa zaradi molka organa – Izrecna odločba, sprejeta po vložitvi tožbe – Ustavitev postopka)

(2022/C 284/54)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: ClientEarth AISBL (Bruselj, Belgija) (zastopniki: O. Brouwer, B. Verheijen in T. van Helfteren, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnici: C. Ehrbar in K. Herrmann, agentki)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti odločbe zaradi Evropske komisije, sprejete na podlagi molka organa, z dne 30. julija 2021 o zavrnitvi potrdilne prošnje za dostop do več dokumentov v zvezi s krčenjem in degradacijo gozdov.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 24, 17.1.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 10. maja 2022 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class)

(Zadeva T-676/21) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Umik ugovora – Ustavitev postopka)

(2022/C 284/55)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, Združene države) (zastopnik: R. Kunze, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: E. Śliwińska in D. Gája, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Španija)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. avgusta 2021 (zadeva R 1596/2019-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama The a.r.t. company b&s in Target Brands.

Izrek

1. Postopek se ustavi.
2. Target Brands, Inc. se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 502, 13.12.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 13. aprila 2022 – Alauzun in drugi/Komisija

(Zadeva T-695/21) (¹)

(Tožba za razglasitev ničnosti in tožba zaradi nedelovanja – Javno zdravje – Zdravila za uporabo v humani medicini – Pogojno dovoljenje za promet s cepivi s tehnologijo mRNK – Neobstoj študij rakotvornosti in genotoksičnosti – Rok za vložitev tožbe – Zamuda – Neobstoj poziva k ukrepanju – Stališče – Neobstoj pravnega interesa – Neobstoj neposrednega nanašanja – Neobstoj posamičnega nanašanja – Nedopustnost – Predlog za izdajo odredbe – Nepristojnost)

(2022/C 284/56)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Virginie Alauzun (Saint-Cannat, Francija) in 773 drugih tožečih strank, katerih imena so v prilogi k sklepu (zastopnik: F. Di Vizio, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Gattinara in L. Haasbeek, agenta)

Predmet

Tožeče stranke s tožbo na podlagi členov 263, 265 in 266 PDEU Splošnemu sodišču predlagajo, naj ugotovi, da Evropska komisija v postopku za izdajo dovoljenja za promet s cepivi s tehnologijo informacijske ribonukleinske kisline v predklinično fazo nezakonito ni vključila preizkusov rakotvornosti in genotoksičnosti, Komisiji naloži, naj take preizkuse vključi v končane in prihodnje postopke EMA, ter od Komisije zahteva sporočitev nekaterih informacij v zvezi z navedenimi preizkusi.

Izrek

1. Tožba se kot nedopustna zavrže.
2. Postopek v zvezi s predlogom za intervencijo družbe Moderna Biotech Spain SL se ustavi.
3. Virginie Alauzun in druge tožeče stranke, katerih imena so navedena v prilogi, nosijo svoje stroške in stroške Evropske komisije.
4. Družba Moderna Biotech Spain nosi svoje stroške v zvezi s predlogom za intervencijo.

(¹) UL C 2, 3.1.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 2. junija 2022– Tóth/Komisija

(Zadeva T-17/22) (¹)

(Ničnostna tožba – Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Preiskava OLAF glede dejavnosti družbe Élios Innovatív v zvezi z javno razsvetljavo – Prošnja za dostop do končnega poročila preiskave – Zavrnitev dostopa z molkom organa – Izrecni sklep o odobritvi dostopa, sprejet po vložitvi tožbe – Ustavitev postopka)

(2022/C 284/57)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Tožeča stranka: Bertalan Tóth (Pécs, Madžarska) (zastopnika: Á. Baratta in B. Czudar, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: B. Béres in A. Spina, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti sklepa Evropskega urada za boj proti goljufijam (OLAF) z dne 10. novembra 2021, s katerim je ta organ z molkom zavrnil njeno potrdilno prošnjo za dostop do dokumenta z naslovom „Rapport final de l'OLAF OF/2015/0034/B4 relatif aux activités d'éclairage public d'Élios Innovatív Zrt.“ („Končno poročilo OLAF OF/2015/0034/B4 o preiskavi glede dejavnosti družbe Élios Innovatív Zrt. v zvezi z javno razsvetljavo“).

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 84, 21.2.2022.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 30. maja 2022 – OT/Svet**(Zadeva T-193/22 R)****(Začasna odredba – Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti v zvezi z dejanji Rusije, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine – Zamrznitev sredstev – Predlog za izdajo začasnih ukrepov – Neobstoj fumus boni juris – Neobstoj nujnosti)**

(2022/C 284/58)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: OT (zastopnika: J.-P. Hordies in C. Sand, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: V. Piessevaux, A. Boggio-Tomasaz in M.-C. Cadilhac, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s predlogom na podlagi členov 278 in 279 PDEU Splošnemu sodišču med drugim predlaga, naj odloži izvršitev Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2015/427 z dne 13. marca 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 87I, str. 1) in Sklepa Sveta (SZVP) 2022/429 z dne 15. marca 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 87I, str. 44) v delu, v katerem se ta akta nanašata nanjo.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 3. junija 2022 – Mariani/Parlament**(Zadeva T-196/22 R)****(Začasna odredba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Izključitev iz udeležbe v delegacijah Parlamenta za opazovanje volitev – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)**

(2022/C 284/59)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Thierry Mariani (Pariz, Francija) (zastopnik: F.-P. Vos, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: N. Görnitz in T. Lukácsi, agenta)

Predmet

Tožeča stranka s predlogom z dne 14. aprila 2022, vloženim na podlagi členov 278 in 279 PDEU, predlaga odlog izvršitve sklepa D-301939 sopredsednikov skupine za podporo demokraciji in usklajevanje volitev z dne 3. marca 2022, s katerim je bila izključena iz udeležbe v kateri koli delegaciji Evropskega parlamenta za opazovanje volitev do konca njenega mandata (2019-2024).

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 16. maja 2022 – Biogen Netherlands/Komisija**(Zadeva T-268/22)**

(2022/C 284/60)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nizozemska) (zastopnik: C. Schoonderbeek, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nič en razglasi sklep Evropske komisije z dne 13. maja 2022 C(2022) 3251 (final) o spremembi dovoljenja za promet, ki je bilo za zdravilo za uporabo v humani medicini „Tecfidera – Dimethyl fumarate“ izdano s sklepom C(2014)601 (final) in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: neupoštevanje sistema Direktive 2001/83/ES ⁽¹⁾ v zvezi s pravili o zakonskem varstvu podatkov, vključno s členom 6(1) te direktive, in obveznosti generičnih vlagateljev na podlagi člena 10(1) te direktive.
2. Drugi tožbeni razlog: nepriznanje posledic mnenja Odbora za zdravila za uporabo v humani medicini z dne 11. novembra 2021 glede vprašanja, ali je bilo dovoljenje za promet za zdravilo Fumaderm zmožno sprožiti tek skupnega dovoljenja za promet za zdravilo Tecfidera v skladu s členom 6(1), drugi pododstavek, Direktive 2001/83/ES.

⁽¹⁾ Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 69).

Tožba, vložena 16. maja 2022 – Biogen Netherlands/Komisija**(Zadeva T-269/22)**

(2022/C 284/61)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nizozemska) (zastopnik: C. Schoonderbeek, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničen razglasi sklep Evropske komisije z dne 13. maja 2022 C(2022) 3253 (final) o izdaji dovoljenja za promet z zdravilom za uporabo v humani medicini „Dimethyl fumarate Polpharma – dimethyl fumarate“ na podlagi Uredbe (ES) št. 726/2004⁽¹⁾ in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: neupoštevanje sistema Direktive 2001/83/ES⁽²⁾ v zvezi s pravili o zakonskem varstvu podatkov, vključno s členom 6(1) te direktive, in obveznosti generičnih vlagateljev na podlagi člena 10(1) te direktive.
2. Drugi tožbeni razlog: nepriznanje posledic mnenja Odbora za zdravila za uporabo v humani medicini z dne 11. novembra 2021 glede vprašanja, ali je bilo dovoljenje za promet za zdravilo Fumaderm zmožno sprožiti tek skupnega dovoljenja za promet za zdravilo Tecfidera v skladu s členom 6(1), drugi pododstavek, Direktive 2001/83/ES.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 34, str. 229).

⁽²⁾ Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 69).

Tožba, vložena 17. maja 2022 – Biogen Netherlands/Komisija

(Zadeva T-278/22)

(2022/C 284/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nizozemska) (zastopnik: C. Schoonderbeek, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničen razglasi sklep Evropske komisije z dne 13. maja 2022 C(2022) 3254 (final) o izdaji dovoljenja za promet z zdravilom za uporabo v humani medicini „Dimethyl fumarate Neuraxpharm – dimethyl fumarate“ na podlagi Uredbe (ES) št. 726/2004⁽¹⁾ in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: neupoštevanje sistema Direktive 2001/83/ES⁽²⁾ v zvezi s pravili o zakonskem varstvu podatkov, vključno s členom 6(1) te direktive, in obveznosti generičnih vlagateljev na podlagi člena 10(1) te direktive.

2. Drugi tožbeni razlog: nepriznanje posledic mnenja Odbora za zdravila za uporabo v humani medicini z dne 11. novembra 2021 glede vprašanja, ali je bilo dovoljenje za promet za zdravilo Fumaderm zmožno sprožiti tek skupnega dovoljenja za promet za zdravilo Tecfidera v skladu s členom 6(1), drugi pododstavek, Direktive 2001/83/ES.

- (¹) Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 34, str. 229).
- (²) Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 69).

Tožba, vložena 17. maja 2022 – Biogen Netherlands/Komisija

(Zadeva T-279/22)

(2022/C 284/63)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nizozemska) (zastopnik: C. Schoonderbeek, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nič en razglasi sklep Evropske komisije z dne 13. maja 2022 C(2022) 3252 (final) o izdaji dovoljenja za promet z zdravilom za uporabo v humani medicini „Dimethyl fumarate Mylan – dimethyl fumarate“ na podlagi Uredbe (ES) št. 726/2004 (¹) in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: neupoštevanje sistema Direktive 2001/83/ES (²) v zvezi s pravili o zakonskem varstvu podatkov, vključno s členom 6(1) te direktive, in obveznosti generičnih vlagateljev na podlagi člena 10(1) te direktive.
2. Drugi tožbeni razlog: nepriznanje posledic mnenja Odbora za zdravila za uporabo v humani medicini z dne 11. novembra 2021 glede vprašanja, ali je bilo dovoljenje za promet za zdravilo Fumaderm zmožno sprožiti tek skupnega dovoljenja za promet za zdravilo Tecfidera v skladu s členom 6(1), drugi pododstavek, Direktive 2001/83/ES.

(¹) Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 34, str. 229).

(²) Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 69).

**Tožba, vložena 23. maja 2022 – Sattvica/EUIPO – Herederos de Diego Armando Maradona
(DIEGO MARADONA)**

(Zadeva T-299/22)

(2022/C 284/64)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Sattvica SA (Buenos Aires, Argentina) (zastopnik: S. Sánchez Quiles, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druge stranke v postopku pred odborom za pritožbe: Herederos de Diego Armando Maradona (Buenos Aires)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druge stranke v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: znamka Evropske unije št. 2 243 947 DIEGO MARADONA – vpis št. T 019473 761

Postopek pred EUIPO: vpis v spis in v register

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. marca 2022 v zadevi R 755/2021-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in namesto prejšnje izda drugo odločbo, s katero se vpiše prenos znamke št. 2243 947 DIEGO MARADONA v korist družbe SATTVICA SA.
- toženi stranki naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, nastalimi pred prvim odborom za pritožbe pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

- Neupravičena uporaba člena 20 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 24. maja 2022 – Fun Factory/EUIPO – I Love You (love you so much)

(Zadeva T-306/22)

(2022/C 284/65)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Fun Factory GmbH (Bremen, Nemčija) (zastopnik: K.-D. Franzen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druge stranke v postopku pred odborom za pritožbe: I Love You, Inc. (Lewes, Delaware, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije love you so much – Zahteva za registracijo št. 18 157 726

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. marca 2022 v zadevi R 1464/2021-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in tožbi tožeče stranke ugodi;
- drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe naloži plačilo nastalih stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 25. maja 2022 – QC in drugi/EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (RED BRAND CHICKEN)

(Zadeva T-312/22)

(2022/C 284/66)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Tožeče stranke: QC, QD, QE (zastopnik: A. Suskiewicz, radca prawny)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (Wróblew, Poljska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeče stranke pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: tridimenzionalna znamka Evropske unije „RED BRAND CHICKEN“ – znamka Evropske unije št. 13 068 861

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. marca 2022 v zadevi R 1165/2020-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo,
- nasprotni stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Trditev, da je bila storjena kršitev člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001;

- trditev, da so ugotovitve EUIPO v nasprotju s poljskim pravnim redom;
- trditev, ki se nanaša na opredelitev intervenienta za „tretjo osebo“ v smislu člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001;
- trditev, da sta bila kršena načelo enotnosti sodne prakse in člen 63(3) Uredbe (EU) 2017/1001;
- trditev, da je bil upoštevan napačen datum vložitve prijave sporne znamke Unije, zaradi česar je prišlo do kršitve členov 36 in 37 Uredbe (EU) 2017/1001;
- trditev, da je bila odločba sprejeta zoper nepravilno navedeno stranko postopka, ker je bila 2. januarja 2020 družba Przedsiębiorstwo Drobiarskiego Grzegorz Wyrębski izbrisana iz sodnega registra.

Tožba, vložena 27. maja 2022 – QC in drugi/EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (BLUE BRAND CHICKEN)

(Zadeva T-316/22)

(2022/C 284/67)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Tožeče stranke: QC, QD, QE (zastopnik: A. Suskiewicz, radca prawny)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (Wróblew, Poljska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeče stranke pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: tridimenzionalna znamka Evropske unije „BLUE BRAND CHICKEN“ – znamka Evropske unije št. 13 071 378

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. marca 2022 v zadevi R 1166/2020-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo,
- nasprotni stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Trditev, da je bila storjena kršitev člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001;
- trditev, da so ugotovitve EUIPO v nasprotju s poljskim pravnim redom;
- trditev, ki se nanaša na opredelitev intervenienta za „tretjo osebo“ v smislu člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001;

- trditev, da sta bila kršena načelo enotnosti sodne prakse in člen 63(3) Uredbe (EU) 2017/1001;
- trditev, da je bil upoštevan napačen datum vložitve prijave sporne znamke Unije, zaradi česar je prišlo do kršitve členov 36 in 37 Uredbe (EU) 2017/1001;
- trditev, da je bila odločba sprejeta zoper nepravilno navedeno stranko postopka, ker je bila 2. januarja 2020 družba Przedsiębiorstwo Drobiarskiego Grzegorz Wyrębski izbrisana iz sodnega registra.

Tožba, vložena 30. maja 2022 – PF/Parlament

(Zadeva T-317/22)

(2022/C 284/68)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: PF (zastopnika: L. Levi in P. Baudoux, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je ta tožba dopustna in utemeljena;
posledično:
 - razglasi ničnost odločbe z dne 18. februarja 2022 o zavrnitvi predloga tožeče stranke za ponovni pregled odločbe natečajne komisije PE/AD/260/2021 z dne 20. decembra 2021 o tem, da se tožeče stranke ne pripusti k ustnim preizkusom, in po potrebi odločbe z dne 20. decembra 2021;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravil, ki veljajo za delo natečajne komisije, ter načel nepristranskosti in prepovedi diskriminacije.

Tožba, vložena 24. maja 2022 – Scania CV/EUIPO (V8)

(Zadeva T-320/22)

(2022/C 284/69)

Jezik postopka: švedščina

Stranki

Tožeča stranka: Scania CV AB (Södertälje, Švedska) (zastopniki: C. Langenius, P. Sundin in S. Falkner, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije V8 – prijava št. 18 120 085

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. marca 2022 v zadevi R 1868/2020-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo v skladu s členom 72 Uredbe o blagovni znamki EU in, s spremembo odločbe EUIPO, ugotovi prijavi, ki jo je vložila družba Scania za registracijo figurativne znamke za vse proizvode in storitve, za katere je EUIPO zavrnil prijavo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov v skladu s členom 134 Poslovnika Splošnega sodišča.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(3) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 30. maja 2022 – Unsa Énergie/Komisija**(Zadeva T-322/22)**

(2022/C 284/70)

*Jezik postopka: francoščina***Stranke**

Tožeča stranka: Unsa Énergie (Bagnolet, Francija) (zastopnica: M.-P. Ogel, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- dopis Evropske komisije COMP B.2/NP/mm *comp(2022)2975325 z dne 8. aprila 2022, s katerim je Komisija zavrnila pritožbo kot nedopustno, razglasi za ničten;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 1(h) Uredbe 2015/1589 ⁽¹⁾, ker naj Komisija ne bi upoštevala pojma zainteresirana stranka. Tožeča stranka trdi, da Komisija ni upoštevala sodne prakse, v skladu s katero je sindikat lahko priznan kot zainteresirana stranka, če se dokaže, da bi dodelitev državne pomoči lahko vplivala na njegove interese.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 24 Uredbe 2015/1589 in člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Po mnenju tožeče stranke Komisija ni preučila njene pritožbe ali od nje zahtevala pojasnila v zvezi s to pritožbo, kar je v nasprotju s členom 24 Uredbe 2015/1589, ki zainteresiranim strankam podeljuje različne pravice.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

Tožba, vložena 27. maja 2022 – Ecoalf Recycled Fabrics/EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B)**(Zadeva T-324/22)**

(2022/C 284/71)

Jezik postopka: španščina

Stranki*Tožeča stranka:* Ecoalf Recycled Fabrics, SL (Madrid, Španija) (zastopnika: D. Gómez Sánchez in J. Gracia Alberó, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije BECAUSE THERE IS NO PLANET B – zahteva za registracijo št. 18 354 287*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. marca 2022 v zadevi R 1925/2021-5**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in odredi nadaljnji preizkus znamke Evropske unije št.° 18 354 287 BECAUSE THERE IS NO PLANET B, prijavljene za razlikovanje proizvodov iz razredov 3, 16, 18 in 21; ter
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka, vključno s stroški postopka s pritožbo pred EUIPO.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(b) in (2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
- Kršitev splošnih načel Evropske unije: enako obravnavanje in dobro upravljanje.

Tožba, vložena 30. maja 2022 – Nurel/EUIPO – FKUR Property (Terylene)**(Zadeva T-325/22)**

(2022/C 284/72)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke*Tožeča stranka:* Nurel, SA (Zaragoza, Španija) (zastopnika: M. Anadón Giménez in J. Learte Álvarez, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* FKUR Property GmbH (Willich, Nemčija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem*Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije Terylene – zahteva za registracijo št. 18 088 348

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. marca 2022 v zadevi R 1544/2021-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški pritožbenega postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Dokaza o uporabi, ki ga je predložil vložnik ugovora v pritožbenem postopku, se nikakor ne bi smelo sprejeti, zato bi bilo treba v izpodbijani odločbi upoštevati samo dokaz o uporabi, ki je bil predložen v postopku z ugovorom;
- Dokaz o uporabi, ki ga je predložil vložnik ugovora ne zadostuje za dokaz dejanske uporabe vseh prejšnjih proizvodov „nepredelane plastike“ iz razreda 1, na katerih temelji ugovor, zato bi bilo treba ugovor zavrniti.

Tožba, vložena 31. maja 2022 – PS/ESZD

(Zadeva T-327/22)

(2022/C 284/73)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: PS (Bruselj, Belgija) (zastopnika: S. Rodrigues in A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sklep tožene stranke z dne 23. 7. 2021, s katerim je bil k pogodbi tožeče stranke dodan aneks in s katerim je bil od 1. 9. 2021 njegov kraj službenega potovanja spremenjen iz Washingtona v Bruselj, ter – če je potrebno – razveljavi sklep tožene stranke z dne 22. 2. 2022, s katerim je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke, vložena 20. 10. 2021 v skladu s členom 90(2) Kadrovskih predpisov EU;
- naloži povrnitev vseh stroškov, ki so odvetnikom tožeče stranke nastali v tem postopku.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

- Prvi tožbeni razlog: kršitev načela interesa službe.
 - Drugi tožbeni razlog: kršitev načela razporeditve na enakovredno delovno mesto.
-

Tožba, vložena 7. junija 2022 – Khudaverdyan/Svet**(Zadeva T-335/22)**

(2022/C 284/74)

Jezik postopka: francoščina

Stranki*Tožeča stranka:* Tigran Khudaverdyan (Moskva, Rusija) (zastopnik: F. Bélet, odvetnik)*Tožena stranka:* Svet Evropske unije**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2022/429 ⁽¹⁾ z dne 15. marca 2022 v delu, v katerem vključuje ime tožeče stranke na seznam iz Priloge I k Sklepu (SZVP) 2014/145 z dne 17. marca 2014;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/427 ⁽²⁾ z dne 15. marca 2022 v delu, v katerem vključuje ime tožeče stranke na seznam iz Priloge I k Uredbi 269/2014 z dne 17. marca 2014;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva ter obveznost obrazložitve. Tožeča stranka najprej navaja, da Svet ni navedel posamičnih, specifičnih in konkretnih razlogov, ki bi bili zadosten pokazatelj utemeljenosti omejevalnih ukrepov, sprejetih zoper njo. Meni, da izpodbijana akta temeljita na dejanski podlagi, ki ni dovolj trdna, na razlogih, ki niso utemeljeni in katerih gotovost je le abstraktna. Tožeča stranka dalje meni, da ji Svet nalaga obveznost, da predloži negativni dokaz za splošna dejstva, ki se ji očitajo in s tem nanjo prevali breme dokaza, kar je v nasprotju z najbolj temeljnimi pravicami do obrambe. Nazadnje, tožeča stranka navaja, da so zatrjevani razlogi nezadostni in da ni verodostojnih in tehtnih dokazov za utemeljitev teh razlogov ter meni, da zato ni mogoče opraviti ustreznega sodnega nadzora zakonitosti njenega vpisa in ohranitve na seznam oseb, na katere se nanašajo zadevni omejevalni ukrepi.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji, med drugim ker naj tožeča stranka ne bi podprla dejanj vlade Ruske federacije glede intervencij v Ukrajini. Tožeča stranka trdi tudi, da podjetje Yandex ni „ključni element pri skrivanju informacij pred Rusi o vojni v Ukrajini“ niti ni „prihodek, ki ga ustvarja, pomemben vir prihodkov za rusko vlado“.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela sorazmernosti in enakega obravnavanja. Tožeča stranka meni, da so razlogi, ki utemeljujejo omejevalne ukrepe zoper njo, diskriminatorni in nesorazmerni glede na cilje, ki jih uresničuje Svet.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, in sicer pravice do spoštovanja lastnine, pravice do spoštovanja njenega zasebnega in družinskega življenja, pravice do svobode gospodarske pobude in pravice do domneve nedolžnosti.

⁽¹⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/429 z dne 15. marca 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 87 I, str. 44).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/427 z dne 15. marca 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 87 I, str. 1).

Tožba, vložena 7. junija 2022 – PN/Sodišče Evropske unije**(Zadeva T-336/22)**

(2022/C 284/75)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki***Tožeča stranka:* PN (zastopnik: D. Giabbani, odvetnik)*Tožena stranka:* Sodišče Evropske unije**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi formalno dopustnost te tožbe;
- vsebinsko ugotovi, da je upravičena in utemeljena;
- s spremembo razglasi ohranitev ocen iz ocenjevanja za obdobje leta 2019, to je B za sposobnost, C za učinkovitost in B za ravnanje v službi;
- sicer razglasi ničnost ocenjevanja za obdobje leta 2019.

Tožbena razloga in bistvene trditve*Tožeča stranka* v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: neobstoj ustrezne obrazložitve ocene tožeče stranke pri vseh predmetih presoje.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev bistva, ki izhaja iz besedila Navodil za ocenjevanje, in namena teh navodil.

Tožba, vložena 7. junija 2022 – Chocolates Lacasa Internacional/EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos)**(Zadeva T-339/22)**

(2022/C 284/76)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina***Stranke***Tožeča stranka:* Chocolates Lacasa Internacional, SA (Utebo, Španija) (zastopnika: J.-B. Devaureix in J. Vicente Martínez, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Mariano Esquitino Madrid (Elche, Španija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Conguitos – znamka Evropske unije št. 10 546 836*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. marca 2022 v zadevi R 601/2021-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in ugodi predlogu za ugotovitev popolne ničnosti figurativne znamke Evropske unije št. 10 546 836 Conguitos, razredi 3, 14 in 18;
- toženi stranki in EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

Kršitev člena 53(1)(a) v povezavi s členom 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Kršitev člena 53(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 8. junija 2022 – Etablissements Nicolas/EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)

(Zadeva T-340/22)

(2022/C 284/77)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Etablissements Nicolas (Thiais, Francija) (zastopnik: T. de Haan, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovaška)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke NICOLAS – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 228 435

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. marca 2022 v zadevi R 1780/2020-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo,
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški tožeče stranke v postopku pred četrtim odborom za pritožbe pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001.

Tožba, vložena 9. junija 2022 – Oxyzoglou/Komisija**(Zadeva T-342/22)**

(2022/C 284/78)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Despina Oxyzoglou (Bruselj, Belgija) (zastopnika: D. Grisay in A. Ansay, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sprejme to ničnostno tožbo/tožbo za ugotovitev nepogodbene odgovornosti;
- ugotovi, da je ta tožba dopustna in zato,
- primarno,
 - ugotovi, da je ničnostna tožba dopustna v zvezi z neobstojem posredovanja dokumenta, ki bi dokazoval pravice tožeče stranke glede povračila, pri čemer gre za dokument, ki bi lahko posegal v položaj,
 - razglasi ničnost odločbe Komisije z dne 11. marca 2022;
 - in zadevo vrne OPSP, da ta organ določi znesek, ki ga je treba povrniti tožeči stranki;
- podredno,
 - ugotovi, da je odškodninska tožba zaradi neupravičene obogatitve utemeljena;
 - Komisiji naloži, naj povrne finančno škodo, ki jo je utrpela tožeča stranka in ki je ob vložitvi te tožbe ocenjena na znesek 30 439,50 EUR glavnice;
- najbolj podredno,
 - Komisiji naloži, naj pojasni svojo metodo izračuna in jo uporabi v obravnavanem primeru;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: ugovor nezakonnosti člena 77, prvi odstavek, Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi) in člena 11(2) Priloge VIII k tem kadrovskim predpisom. Tožeča stranka v utemeljitev ugovora nezakonnosti navedenih določb navaja, da bi moral uradnik ali uslužbenec imeti možnost ozaveščene odločitve o prenosu svojih nacionalnih pokojninskih pravic v evropski sistem ob upokojitvi in ne pred njo. Uporaba zdajšnjega pravila pa pomeni različno obravnavanje v primerjavi z uradnikom, ki je bodisi celotno kariero delal v okviru evropskega sistema bodisi v evropskih institucijah začel delati brez prenosa pokojninskih pravic, ki jih je predhodno pridobil v okviru pokojninskega sistema države članice. Tožeča stranka tako meni, da obstaja kršitev načela prepovedi diskriminacije, zaradi katere naj izpodbijani določbi ne bi bili zakoniti.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev dolžnosti pomoči in skrbnega ravnanja iz člena 24 Kadrovskih predpisov. Tožeča stranka se sklicuje na to, da ob prenosu svojih pokojninskih pravic ni prejela nobene tabele, v kateri bi bilo pojasnjeno, da ima pravico do povračila nepovečanega aktuarskega ekvivalenta zneskov, ki so bili vplačani v okviru njenega izvirnega nacionalnega sistema in ki niso bili upoštevani v okviru pokojninskega sistema Unije.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načel enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije. Tožeča stranka meni, da to, da se nekaterim uradnikom ob prenosu pokojninskih pravic prizna povračilo, drugim pa ne, pomeni kršitev načela enakega obravnavanja in neutemeljeno diskriminacijo.
4. Četrty tožbeni razlog: obstoj neupravičene obogatitve v škodo tožeče stranke. Tožeča stranka trdi, da ob prenosu njenih nacionalnih pravic v pokojninski sistem institucij Evropske unije ni prišlo do nikakršnega povračila presežka aktuarskega ekvivalenta, ki ni bil upoštevan pri izračunu ugodnosti iz naslova senioritete.

Tožba, vložena 9. junija 2022 – Mozelsio/Komisija

(Zadeva T-343/22)

(2022/C 284/79)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Muriel Mozelsio (Enghien, Belgija) (zastopnika: D. Grisay in A. Ansay, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sprejme to ničnostno tožbo/tožbo za ugotovitev nepogodbene odgovornosti/tožbo za predhodno presojo zakonitosti;
- ugotovi, da je ta tožba dopustna in zato,
- primarno,
 - ugotovi, da je ničnostna tožba dopustna v zvezi z neobstojem posredovanja dokumenta, ki bi dokazoval pravice tožeče stranke glede povračila, pri čemer gre za dokument, ki bi lahko posegal v položaj,
 - razglasi ničnost odločbe Komisije z dne 11. marca 2022;
 - in zadevo vrne OPSP, da ta organ določi znesek, ki ga je treba povrniti tožeči stranki;
- podredno,
 - ugotovi, da je odškodninska tožba zaradi neupravičene obogatitve utemeljena;
 - Komisiji naloži, naj povrne finančno škodo, ki jo je utrpela tožeča stranka in ki je ob vložitvi te tožbe ocenjena na znesek 15 051,38 EUR glavnice;
- najbolj podredno,
 - Komisiji naloži, naj pojasni svojo metodo izračuna in jo uporabi v obravnavanem primeru;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: ugovor nezakonnosti člena 77, prvi odstavek, Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi) in člena 11(2) Priloge VIII k tem kadrovskim predpisom. Tožeča stranka v utemeljitev ugovora nezakonnosti navedenih določb navaja, da bi moral uradnik ali uslužbenec imeti možnost ozaveščene odločitve o prenosu svojih nacionalnih pokojninskih pravic v evropski sistem ob upokojitvi in ne pred njo. Uporaba zdajšnjega pravila pa pomeni različno obravnavanje v primerjavi z uradnikom, ki je bodisi celotno kariero delal v okviru evropskega sistema bodisi v evropskih institucijah začel delati brez prenosa pokojninskih pravic, ki jih je predhodno pridobil v okviru pokojninskega sistema države članice. Tožeča stranka tako meni, da obstaja kršitev načela prepovedi diskriminacije, zaradi katere naj izpodbijani določbi ne bi bili zakoniti.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev dolžnosti pomoči in skrbnega ravnanja iz člena 24 Kadrovskih predpisov. Tožeča stranka se sklicuje na to, da ob prenosu svojih pokojninskih pravic ni prejela nobene tabele, v kateri bi bilo pojasnjeno, da ima pravico do povračila nepovečanega aktuarskega ekvivalenta zneskov, ki so bili vplačani v okviru njenega izvirnega nacionalnega sistema in ki niso bili upoštevani v okviru pokojninskega sistema Unije.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načel enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije. Tožeča stranka meni, da to, da se nekaterim uradnikom ob prenosu pokojninskih pravic prizna povračilo, drugim pa ne, pomeni kršitev načela enakega obravnavanja in neutemeljeno diskriminacijo.
4. Četrty tožbeni razlog: obstoj neupravičene obogatitve v škodo tožeče stranke. Tožeča stranka trdi, da ob prenosu njenih nacionalnih pravic v pokojninski sistem institucij Evropske unije ni prišlo do nikakršnega povračila presežka aktuarskega ekvivalenta, ki ni bil upoštevan pri izračunu ugodnosti iz naslova senioritete.

Tožba, vložena 10. junija 2022 – Hacker-Pschorr Bräu/EUIPO – Vandělíková (HACKER SPACE)

(Zadeva T-349/22)

(2022/C 284/80)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Hacker-Pschorr Bräu GmbH (München, Nemčija) (zastopnika: C. Tenkhoff in T. Herzog, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Jana Vandělíková (Praga, Češka republika)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije HACKER SPACE – zahteva za registracijo št. 18 144 157

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. aprila 2022 v zadevi R 1268/2021-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Izpodbijano odločbo razveljavi;

— EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 47(5) in člena 46 v povezavi s členom 8(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 2(c) in 7(1) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625;
- kršitev načela enakega obravnavanja in dobrega upravljanja, vključno z načelom ekonomičnosti postopka, členom 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

Sklep Splošnega sodišča z dne 20. maja 2022 – NJ/Komisija

(Zadeva T-693/21) ⁽¹⁾

(2022/C 284/81)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 37, 24.1.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 1. junija 2022 – NQ/Svet in drugi

(Zadeva T-803/21) ⁽¹⁾

(2022/C 284/82)

Jezik postopka: portugalsčina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 109, 7.3.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 18. maja 2022 – OF/Komisija

(Zadeva T-80/22) ⁽¹⁾

(2022/C 284/83)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 138, 28.3.2022.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije
Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL