

Uradni list

Evropske unije

C 257



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 65

4. julij 2022

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2022/C 257/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2022/C 257/02	Zadeva C-573/19: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 12. maja 2022 – Evropska komisija/Italijanska republika (Neizpolnitev obveznosti države – Okolje – Direktiva 2008/50/ES – Kakovost zunanjega zraka – Člen 13(1) in Priloga XI – Sistematično in trajno preseganje mejnih vrednosti za dušikov dioksid (NO ₂) na nekaterih italijanskih območjih in v aglomeracijah – Člen 23(1) – Priloga XV – „Čim krajše“ obdobje preseganja – Ustrezni ukrepi)	2
2022/C 257/03	Zadeva C-730/19: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 12. maja 2022 – Evropska komisija/Republika Bolgarija (Neizpolnitev obveznosti države – Okolje – Direktiva 2008/50/ES – Kakovost zunanjega zraka – Člen 13(1) in Priloga XI – Sistematično in trajno preseganje mejnih vrednosti za žveplov dioksid (SO ₂) na območju BG0006 (jugovzhod), Bolgarija – Člen 23(1) in priloga XV – „Čim krajše“ obdobje preseganja – Ustrezni ukrepi)	3

SL

2022/C 257/04	Zadeva C-260/20 P: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 12. maja 2022 – Evropska komisija/Hansol Paper Co. Ltd, European Thermal Paper Association (ETPA) (Pritožba – Damping – Izvedbena uredba (EU) 2017/763 – Uvoz nekaterih vrst lahkega termoreaktivnega papirja s poreklom iz Republike Koreje – Dokončna protidampinška dajatev – Uredba (EU) 2016/1036 – Členi 6, 16 in 18 – Dokaz – Informacije, predložene zunaj odgovora na protidampinški vprašalnik – Tehtanje prodaje, ki vpliva na izračun dampinga – Člen 2(1) in (3) – Izračun normalne vrednosti – Hierarhija metod izračuna – Člen 3 (2) in (3) – Škoda – Izračun stopnje nelojalnega nižanja cen – Nasprotna pritožba – Člen 2(11) – Dejanski obseg dampinga – Člen 18 – Izvzetje iz obveznosti izpolnitve protidampinškega vprašalnika – Neobstoj nesodelovanja)	3
2022/C 257/05	Zadeva C-377/20: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 12. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Servizio Elettrico Nazionale SpA, ENEL SpA, Enel Energia SpA/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato in drugi (Predhodno odločanje – Konkurenca – Prevladujoči položaj – Zloraba – Člen 102 PDEU – Vpliv prakse na blaginjo potrošnikov in strukturo trga – Praksa izrinjenja, ki pomeni zlorabo – Zmožnost prakse, da povzroči učinek izrinjenja – Uporaba drugačnih sredstev od tistih, ki so značilna za konkurenco na podlagi zaslug – Nemožnost enako učinkovitega hipotetičnega konkurenta, da to prakso ponovi – Obstoj protikonkurenčne namere – Odprtje trga prodaje električne energije za konkurenco – Prenos poslovno občutljivih informacij znotraj skupine družb, da bi se na določenem trgu ohranil prevladujoči položaj, ki izhaja iz predhodnega zakonskega monopola – Pripisljivost ravnanja odvisne družbe matični družbi)	4
2022/C 257/06	Zadeva C-426/20: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 12. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Judicial da Comarca de Braga – Juízo do Trabalho de Barcelos – Portugalska) – GD, ES/Luso Temp – Empresa de Trabalho Temporário SA (Predhodno odločanje – Socialna politika – Direktiva 2008/104/ES – Delo prek agencij za zagotavljanje začasnega dela – Člen 5(1) – Načelo enakega obravnavanja – Člen 3(1)(f) – Pojem „osnovni delovni pogoji in pogoji zaposlitve delavcev, zaposlenih pri agencijah za zagotavljanje začasnega dela“ – Nadomestilo za neizrabljene dni plačanega letnega dopusta in pripadajoči regres v primeru prenehanja delovnega razmerja)	5
2022/C 257/07	Zadeva C-430/20 P: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 12. maja 2022 – Christoph Klein/Evropska komisija (Pritožba – Člen 265 PDEU – Tožba zaradi nedelovanja – Direktiva 93/42/EGS – Medicinski pripomočki – Člen 8(1) in (2) – Postopek na podlagi zaščitne klavzule – Obvestilo države članice o sprejetju odločbe o prepovedi dajanja medicinskega pripomočka na trg – Dolgotrajna neodzivnost Evropske komisije – Nesprejetje sklepa – Dopustnost – Procesno upravičenje – Rok za vložitev tožbe – Poziv k ukrepanju v razumem roku – Načelo dobrega upravljanja – Obveznost obrazložitve, ki jo ima Splošno sodišče Evropske unije)	6
2022/C 257/08	Zadeva C-505/20: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 12. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Spetsializiran nakazaten sad – Bolgarija) – Postopek, ki sta ga sprožila RR, JG (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Začasno zavarovanje in odvzem predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji – Direktiva 2014/42/EU – Člen 4 – Odvzem – Člen 7 – Začasno zavarovanje – Člen 8 – Procesna jamstva – Začasno zavarovanje in odvzem premoženja, ki je v lasti tretje osebe v kazenskem postopku – Nacionalna ureditev, ki ne določa pravnega sredstva za tretjo osebo med sodnim postopkom in ne dopušča morebitnega vračila navedenega premoženja pred zaključkom kazenskega postopka)	6
2022/C 257/09	Zadeva C-556/20: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 12. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Schneider Electric SA in drugi/Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance (Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Direktiva 90/435/EGS – Skupni sistem obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic – Člen 4 in člen 7(2) – Preprečevanje ekonomskega dvojnega obdavčevanja dividend)	7
2022/C 257/10	Zadeva C-570/20: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 5. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – kazenski postopek zoper BV (Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Goljufivo prikrivanje dolgovane davka – Sankcije – Nacionalna zakonodaja, ki za isto dejansko stanje določa upravno in kazensko sankcijo – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člen 49 – Člen 50 – Načelo ne bis in idem – Člen 52(1) – Omejitve načela ne bis in idem – Zahteva določiti jasna in natančna pravila – Možnost upoštevati razlago nacionalne zakonodaje, ki so jo podala nacionalna sodišča – Nujnost določiti pravila, ki zagotavljajo sorazmernost celote naloženih sankcij – Sankcije različne narave)	8

2022/C 257/11	Zadeva C-644/20: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 12. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Poznaniu – Poljska) – W. J./L. J. in J. J., ki jo zakonito zastopa A. P. (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost, pravo, ki se uporablja, priznavanje in izvrševanje odločb v preživninskih zadevah – Določitev prava, ki se uporablja – Haaški protokol o pravu, ki se uporablja za preživninske obveznosti – Člen 3 – Običajno prebivališče upravičenca – Trenutek za določitev običajnega prebivališča – Neupravičeno zadržanje otroka)	8
2022/C 257/12	Zadeva C-718/20 P: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 5. maja 2022 – Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd/Evropska komisija (Pritožba – Damping – Uvoz nekaterih brezšivnih cevi iz nerjavnega jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske – Uvedba dokončne protidampinške dajatve)	9
2022/C 257/13	Zadeva C-719/20: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 12. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Comune di Lerici / Provincia di La Spezia (Predhodno odločanje – Javna naročila – Ravnanje z odpadki – Oddaja naročila „in house“ – Direktiva 2014/24/EU – Člena 12 in 72 – Prenehanje pogojev „podobnega obvladovanja“ zaradi poslovne združitve – Možnost gospodarskega subjekta, ki je naslednik, da nadaljuje opravljanje storitve)	9
2022/C 257/14	Zadeva C-101/21: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 5. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Nejvyšší správní soud – Češka republika) – HJ/Ministerstvo práce a sociálních věcí (Predhodno odločanje – Socialna politika – Direktiva 2008/94/ES – Varstvo delavcev v primeru plačilne nesposobnosti delodajalca – Člen 2(2) – Pojem „delavec“ – Člen 12(a) in (c) – Omejitve glede odgovornosti jamstvenih ustanov – Oseba, ki opravlja funkciji člana upravnega odbora in direktorja te družbe na podlagi pogodbe o zaposlitvi, sklenjene z gospodarsko družbo – Sočasno opravljanje funkcij – Nacionalna sodna praksa, s katero se tej osebi zavrnejo jamstva, določena s to direktivo)	10
2022/C 257/15	Zadeva C-179/21: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 5. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – absoluts-bikes and more- GmbH & Co. KG / the-trading-company GmbH (Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2011/83/EU – Člen 6(1) (m) – Pogodba, sklenjena na daljavo med potrošnikom in trgovcem – Obveznost trgovca, da potrošnika obvesti o obstoju in pogojih tržne garancije proizvajalca – Pogoji, pod katerimi takšna obveznost nastane – Vsebina informacij, ki jih je treba posredovati potrošniku v zvezi s tržno garancijo proizvajalca – Učinek člena 6(2) Direktive 1999/44/ES)	11
2022/C 257/16	Zadeva C-189/21: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 5. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe College van Beroep voor het bedrijfsleven – Nizozemska) – R. en R./Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Predhodno odločanje – Skupna kmetijska politika (SKP) – Uredba (EU) št. 1306/2013 – Priloga II – Predpisana zahteva ravnanja 10 – Uredba (ES) št. 1107/2009 – Člen 55, prvi odstavek in drugi odstavek, prvi stavek – Sheme neposrednih podpor – Skupna pravila – Zmanjšanje ali izključitev podpore, ki se prejema v okviru SKP, v celoti ali delno – Neupoštevanje pravil o navzkrižni skladnosti – Uporaba fitofarmaceutskega sredstva, ki v zadevni državi članici ni ali ni več registrirano in, v zadnjenavedenem primeru, katerega rok za uporabo je prekoračen)	12
2022/C 257/17	Zadeva C-218/21: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 5. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supremo Tribunal Administrativo – Portugalska) – Autoridade Tributária e Aduaneira/DSR – Montagem e Manutenção de Ascensores e Escadas Rolantes SA (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Davčna stopnja – Začasne določbe za nekatere delovno intenzivne storitve – Priloga IV, točka 2 – Obnova in popravila zasebnih stanovanj – Uporaba nižje stopnje DDV za storitve popravil in vzdrževanja dvigal stanovanjskih stavb)	12
2022/C 257/18	Zadeva C-242/21 P: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 12. maja 2022 – Évariste Boshab/Svet Evropske unije (Pritožba – Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti proti nekaterim osebam in subjektom glede na razmere v Demokratični republiki Kongo – Uredba (ES) št. 1183/2005 – Člena 2b in 9(2) – Sklep 2010/788/SZVP – Člena 3(2) in 9(2) – Ohranitev uvrstitve pritožnika na sezname oseb in subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Sklep (SZVP) 2018/1940 – Izvedbena uredba (EU) 2018/1931 – Pravica do izjave)	13

2022/C 257/19	Zadeva C-787/21: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 17. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supremo Tribunal Administrativo – Portugalska) – Estaleiros Navais de Peniche SA/Município de Aveiro, Navaltagus – Reparação e Construção Naval SA, Navalrocha – Sociedade de Construção e Reparações Navais SA (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Revizijski postopki oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje – Direktiva 89/665/EGS – Člen 1(3) – Pravni interes – Dostop do revizijskih postopkov – Ponudnik, izključen z odločbo naročnika, ki je postala dokončna, ker ni izpodbijal vseh razlogov za zavrnitev njegove ponudbe – Neobstoj pravnega interesa)	14
2022/C 257/20	Zadeva C-468/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 29. septembra 2020 – Fastweb SpA in drugi/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni	14
2022/C 257/21	Zadeva C-517/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Ascoli Piceno (Italija) 13. oktobra 2020 – Kazenski postopek proti OL	16
2022/C 257/22	Zadeva C-705/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Income Tax Tribunal of Gibraltar (Združeno kraljestvo) 21. decembra 2020 – Fossil (Gibraltar) Limited/Commissioner of Income Tax	17
2022/C 257/23	Združene zadeve C-529/21, C-530/21, C-531/21, C-532/21, C-533/21, C-534/21, C-535/21 in C-536/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rayonen sad Kula (Bolgarija) 25. avgusta 2021 – OP, MN, KL, IJ, GH, EF, CD in AB/Glavna direksia „Pozharna bezopasnost i zashtita na naselenieto“ kam Ministerstvo na vatreshnite raboti	17
2022/C 257/24	Združene zadeve C-732/21, C-733/21, C-734/21, C-735/21, C-736/21, C-737/21 in C-738/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rayonen sad Kula (Bolgarija) 30. novembra 2021 – AB, BC, CD, DE, EF, FG in GH/Glavna direksia „Pozharna bezopasnost i zashtita na naselenieto“ kam Ministerstvo na vatreshnite raboti	18
2022/C 257/25	Zadeva C-764/21 P: Pritožba, ki jo je 10. decembra 2021 vložila TUIfly GmbH zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 29. septembra 2021 v zadevi T-619/18, TUIfly GmbH/Evropska komisija	19
2022/C 257/26	Zadeva C-55/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Vorarlberg (Avstrija) 28. januarja 2022 – NK	19
2022/C 257/27	Zadeva C-190/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Ufficio del Giudice di pace di Rimini (Italija) 7. marca 2022 – BL/Presidenza del Consiglio dei Ministri	19
2022/C 257/28	Zadeva C-208/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Den Haag, zittingsplaats's-Hertogenbosch (Nizozemska) 18. marca 2022 – F/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	22
2022/C 257/29	Zadeva C-210/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Hamburg (Nemčija) 18. marca 2022 – Stappert Deutschland GmbH/Hauptzollamt Hannover	22
2022/C 257/30	Zadeva C-220/22: Tožba, vložena 25. marca 2022 – Evropska komisija/Portugalska republika	23
2022/C 257/31	Zadeva C-226/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 31. marca 2022 – Nexive Commerce Srl in drugi/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni in drugi	24
2022/C 257/32	Zadeva C-231/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Bruxelles (Belgija) 1. aprila 2022 – État belge/Autorité de protection des données	25
2022/C 257/33	Zadeva C-239/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Belgija) 5. aprila 2022 – État belge in Promo 54/Promo 54 in État belge	26
2022/C 257/34	Zadeva C-242/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal da Relação de Évora (Portugalska) 6. aprila 2022 — TL	26
2022/C 257/35	Zadeva C-277/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska) 22. aprila 2022 — Global NRG Kereskedelmi és Tanácsadó Zrt. / Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal	27

2022/C 257/36	Zadeva C-285/22 P: Pritožba, ki jo je 22. aprila 2022 vložil Michaël Julien zoper sklep Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 24. februarja 2022 v zadevi T-442/21, Rhiannon Thomas in Michaël Julien/Svet Evropske unije	28
2022/C 257/37	Zadeva C-328/22: Tožba, vložena 16. maja 2022 – Evropska komisija proti Republiki Sloveniji . . .	29
Splošno sodišče		
2022/C 257/38	Zadeva T-423/14 RENV: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2022 – Larko/Komisija (Državne pomoči – Pomoči, ki jih je dodelila Grčija – Sklep, s katerim so bile pomoči razglašene za nezdružljive z notranjim trgov – Pojem državne pomoči – Prednost – Načelo zasebnega udeleženca – Poroštvna premija – Podjetje v težavah – Seznanjenost grških organov – Obvestilo Komisije za državno pomoč v obliki poroštev – Očitna napaka pri presoji)	30
2022/C 257/39	Zadeva T-384/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2022 – OC/Komisija (Nepogodbena odgovornost – Preiskava urada OLAF – Sporočilo za javnost – Obdelava osebnih podatkov – Domneva nedolžnosti – Zaupnost preiskav urada OLAF – Pravica do dobrega upravljanja – Sorazmernost – Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice)	30
2022/C 257/40	Zadeva T-4/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2022 – Advanced Superabrasives/EUIPO – Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije ASI ADVANCED SUPERABRASIVES – Prejšnji besedna in figurativna znamka Evropske unije ADI – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Predaja zadeve oddelku za ugovore – Člen 71(1) Uredbe 2017/1001 – Člen 27(3)(b) Delegirane uredbe (EU) 2018/625)	31
2022/C 257/41	Zadeva T-117/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2022 – Deichmann/EUIPO – Munich (Upodobitev dveh prekrizanih črt na strani čevlja) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije, ki upodablja križ na strani športnega čevlja – Člen 7(1)(b) in člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 40/94 (postala člen 7(1)(b) in člen 59(1)(a) (UE) 2017/1001) – Člen 94(1) Uredbe 2017/1001)	32
2022/C 257/42	Zadeva T-237/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2022 – Fidelity National Information Services/EUIPO – IFIS (FIS) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije FIS – Prejšnja besedna znamka Evropske unije IFIS – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))	32
2022/C 257/43	Zadeva T-298/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2022 – Bodegas Beronia/EUIPO – Bodegas Carlos Serres (ALEGRA DE BERONIA) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije ALEGRA DE BERONIA – Prejšnja nacionalna besedna znamka ALEGRO – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe 2017/1001)	33
2022/C 257/44	Zadeva T-237/22: Tožba, vložena 29. aprila 2022 – Usmanov/Svet	33
2022/C 257/45	Zadeva T-238/22: Tožba, vložena 29. aprila 2022 – Narzieva/Svet	34
2022/C 257/46	Zadeva T-256/22: Tožba, vložena 13. maja 2022 – Janukovič/Svet	35
2022/C 257/47	Zadeva T-257/22: Tožba, vložena 13. maja 2022 – Janukovič/Svet	36
2022/C 257/48	Zadeva T-258/22: Tožba, vložena 12. maja 2022 – BSW – management company of „BMC“ holding/Svet	37
2022/C 257/49	Zadeva T-259/22: Tožba, vložena 12. maja 2022 – Mostovdrev/Svet	38
2022/C 257/50	Zadeva T-261/22: Tožba, vložena 13. maja 2022 – mBank/EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank)	38

2022/C 257/51	Zadeva T-263/22: Tožba, vložena 13. maja 2022 – CCCME in drugi/Komisija	39
2022/C 257/52	Zadeva T-265/22: Tožba, vložena 13. maja 2022 – PSCC 2012/EUIPO – Starwood Hotels & Resorts Worldwide (LA BOTTEGA W)	40
2022/C 257/53	Zadeva T-267/22: Tožba, vložena 16. maja 2022 – Consulta/EUIPO – Karlinger (ACASA)	41
2022/C 257/54	Zadeva T-270/22: Tožba, vložena 17. maja 2022 – Pumpyansky/Svet	41
2022/C 257/55	Zadeva T-271/22: Tožba, vložena 17. maja 2022 – Melnichenko/Svet	42
2022/C 257/56	Zadeva T-272/22: Tožba, vložena 17. maja 2022 – Pumpyanskaya/Svet	43
2022/C 257/57	Zadeva T-276/22: Tožba, vložena 17. maja 2022 – Groz-Beckert/EUIPO (Pozicijska znamka, sestavljena iz bele, srednje rdeče in temno zelene barve na kvadrati embalaži)	44
2022/C 257/58	Zadeva T-277/22: Tožba, vložena 17. maja 2022 – Groz-Beckert/EUIPO (Pozicijska znamka, sestavljena iz rdeče in bele barve na kvadratni embalaži)	45
2022/C 257/59	Zadeva T-282/22: Tožba, vložena 18. maja 2022 – Mazepin/Svet	45
2022/C 257/60	Zadeva T-283/22: Tožba, vložena 19. maja 2022 – Moshkovich/Svet	46
2022/C 257/61	Zadeva T-291/22: Tožba, vložena 18. maja 2022 – Pumpyanskiy/Svet	47
2022/C 257/62	Zadeva T-293/22: Tožba, vložena 19. maja 2022 – PB/EOR	48
2022/C 257/63	Zadeva T-295/22: Tožba, vložena 20. maja 2022 – Crush Series Publishing/EUIPO – Mediaproduccion (The Crush Series)	48
2022/C 257/64	Zadeva T-297/22: Tožba, vložena 20. maja 2022 – BB Services/EUIPO – Lego Juris (Oblika figurice-igračke z izboklino na glavi)	49
2022/C 257/65	Zadeva T-298/22: Tožba, vložena 20. maja 2022 – BB Services/EUIPO – Lego Juris (Oblika figurice-igračke)	50
2022/C 257/66	Zadeva T-301/22: Tožba, vložena 23. maja 2022 – Aven/Svet	51
2022/C 257/67	Zadeva T-304/22: Tožba, vložena 24. maja 2022 – Fridman/Svet	52

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2022/C 257/01)***Zadnja objava**

UL C 244, 27.6.2022

Prejšnje objave

UL C 237, 20.6.2022

UL C 222, 7.6.2022

UL C 213, 30.5.2022

UL C 207, 23.5.2022

UL C 198, 16.5.2022

UL C 191, 10.5.2022

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 12. maja 2022 – Evropska komisija/Italijanska republika**(Zadeva C-573/19) ⁽¹⁾****(Neizpolnitev obveznosti države – Okolje – Direktiva 2008/50/ES – Kakovost zunanjega zraka – Člen 13(1) in Priloga XI – Sistematično in trajno preseganje mejnih vrednosti za dušikov dioksid (NO₂) na nekaterih italijanskih območjih in v aglomeracijah – Člen 23(1) – Priloga XV – „Čim krajše“ obdobje preseganja – Ustrezni ukrepi)**

(2022/C 257/02)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Gattinara in E. Manhaeve, agenta)

Tožena stranka: Italijanska republika (zastopniki: G. Palmieri, agentka, skupaj z G. Palatiellom in P. Pucciariellom, avvocati dello Stato)

Izrek

1. Italijanska republika s tem, da ni zagotovila, da se letna mejna vrednost za dušikov dioksid (NO₂) ne bi sistematično in trajno presejala,
 - od leta 2010 do vključno leta 2018 na območjih IT0118 (aglomeracija mesta Torino), IT0306 (aglomeracija mesta Milano), IT0307 (aglomeracija mesta Bergamo), IT0308 (aglomeracija mesta Brescia), IT0711 (občina Genova), IT0906 (aglomeracija mesta Firenze) in IT1215 (aglomeracija mesta Rim);
 - od leta 2010 do vključno leta 2017 na območju IT0309 (območje A – močno urbanizirana ravnina);
 - od leta 2010 do leta 2012 in od leta 2014 do vključno leta 2018 na območju IT1912 (aglomeracija mesta Catania) ter
 - od leta 2010 do leta 2012 in od leta 2014 do vključno leta 2017 na območju IT1914 (industrijska območja),ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi določb člena 13(1) v povezavi s Prilogo XI k Direktivi Evropskega parlamenta in Sveta 2008/50/ES z dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanjega zraka in čistejšem zraku za Evropo, ter s tem, da od 11. junija 2010 ni sprejela primernih ukrepov za zagotovitev spoštovanja letne mejne vrednosti za NO₂ na vseh teh območjih in, natančneje, s tem, da ni zagotovila, da bi načrti za kakovost zraka določali primerne ukrepe za to, da bi bilo obdobje preseganja te mejne vrednosti čim krajše, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 23(1) te direktive, upoštevanega samostojno in v povezavi s Prilogo XV, oddelek A, k tej direktivi.
2. Italijanski republiki se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 305, 9.9.2019.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 12. maja 2022 – Evropska komisija/Republika Bolgarija(Zadeva C-730/19) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države – Okolje – Direktiva 2008/50/ES – Kakovost zunanjega zraka – Člen 13(1) in Priloga XI – Sistematično in trajno preseganje mejnih vrednosti za žveplov dioksid (SO₂) na območju BG0006 (jugovzhod), Bolgarija – Člen 23(1) in priloga XV – „Čim krajše“ obdobje preseganja – Ustrezni ukrepi)

(2022/C 257/03)

Jezik postopka: bolgarščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: Y. Marinova in E. Manhaeve, agenta)

Tožena stranka: Republika Bolgarija (zastopnici: E. Petranova in T. Mitova, agentki)

Izrek

1. Republika Bolgarija

s tem, da ni poskrbela, da na območju BG0006 (jugovzhod) ne bi prišlo do sistematičnega in trajnega preseganja, prvič, od leta 2007 do vključno leta 2018, urne mejne vrednosti za žveplov dioksid (SO₂) in, drugič, od leta 2007 do vključno leta 2018, z izjemo let 2010 in 2012, dnevne mejne vrednosti za to onesnaževalo, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 13(1) Direktive 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanjega zraka in čistejšem zraku za Evropo v povezavi s Prilogo XI k tej direktivi, in

s tem, da od 11. junija 2010 ni sprejela ustreznih ukrepov za zagotovitev spoštovanja mejnih vrednosti za SO₂ na tem območju in zlasti, da ni poskrbela, da bi bili v načrtih za kakovost zraka določeni ustrezni ukrepi za to, da bi bila obdobja preseganja teh mejnih vrednosti čim krajša, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 23(1) v povezavi s Prilogo XV, oddelek A, te direktive.

2. Republika Bolgarija nosi stroške postopka.

⁽¹⁾ UL C 399, 25.11.2019.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 12. maja 2022 – Evropska komisija/Hansol Paper Co. Ltd, European Thermal Paper Association (ETPA)(Zadeva C-260/20 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Damping – Izvedbena uredba (EU) 2017/763 – Uvoz nekaterih vrst lahkega termoreaktivnega papirja s poreklom iz Republike Koreje – Dokončna protidampinška dajatev – Uredba (EU) 2016/1036 – Členi 6, 16 in 18 – Dokaz – Informacije, predložene zunaj odgovora na protidampinški vprašalnik – Tehtanje prodaje, ki vpliva na izračun dampinga – Člen 2(1) in (3) – Izračun normalne vrednosti – Hierarhija metod izračuna – Člen 3(2) in (3) – Škoda – Izračun stopnje nelojalnega nižanja cen – Nasprotna pritožba – Člen 2(11) – Dejanski obseg dampinga – Člen 18 – Izvzetje iz obveznosti izpolnitve protidampinškega vprašalnika – Neobstoj nesodelovanja)

(2022/C 257/04)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: sprva J.-F. Brakeland in A. Demeneix, nato J.-F. Brakeland in G. Luengo, agenti)

Drugi stranki: Hansol Paper Co. Ltd (zastopniki: J.-F. Bellis, B. Servais in V. Crochet, avocats), European Thermal Paper Association (ETPA) (zastolniki: H. Hobbelen, B. Vleeshouwers, K. Huyghebaert, advocaten, in J. Rivas, abogado)

Izrek

1. Glavna in nasprotna pritožba se zavrneta.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov postopka v zvezi z glavno pritožbo.
3. Združenju European Thermal Paper Association (ETPA) se naloži plačilo stroškov v zvezi z nasprotno pritožbo.

(¹) UL C 271, 17.8.2020.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 12. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Servizio Elettrico Nazionale SpA, ENEL SpA, Enel Energia SpA/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato in drugi

(Zadeva C-377/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Konkurenca – Prevladujoči položaj – Zloraba – Člen 102 PDEU – Vpliv prakse na blaginjo potrošnikov in strukturo trga – Praksa izrinjenja, ki pomeni zlorabo – Zmožnost prakse, da povzroči učinek izrinjenja – Uporaba drugačnih sredstev od tistih, ki so značilna za konkurenco na podlagi zaslug – Nemožnost enako učinkovitega hipotetičnega konkurenta, da to prakso ponovi – Obstoj protikonkurenčne namere – Odprtje trga prodaje električne energije za konkurenco – Prenos poslovno občutljivih informacij znotraj skupine družb, da bi se na določenem trgu ohranil prevladujoči položaj, ki izhaja iz predhodnega zakonskega monopola – Pripisljivost ravnanja odvisne družbe matični družbi)

(2022/C 257/05)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Servizio Elettrico Nazionale SpA, ENEL SpA, Enel Energia SpA

Tožene stranke: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, ENEL SpA, Servizio Elettrico Nazionale SpA, Eni Gas e Luce SpA, Eni SpA, Axpo Italia SpA, Gala SpA, E.Ja SpA, Green Network SpA, Ass.ne Codici – Centro per i Diritti del Cittadino

Ob udeležbi: Green Network SpA, Associazione Italiana di Grossisti di Energia e Trader – AIGET, Ass.ne Codici – Centro per i Diritti del Cittadino, Associazione Energia Libera, Metaenergia SpA

Izrek

1. Člen 102 PDEU je treba razlagati tako, da za ugotovitev, da ravnanje pomeni zlorabo prevladujočega položaja, zadošča, da organ, pristojen za konkurenco, dokaže, da lahko to ravnanje posega v učinkovito konkurenčno strukturo na upoštevem trgu, razen če zadevno podjetje s prevladujočim položajem dokaže, da so protikonkurenčni učinki, ki bi lahko bili posledica navedene prakse, izničeni ali celo preseženi s pozitivnimi učinki za potrošnike, zlasti z vidika cen, izbire, kakovosti in inovacij.
2. Člen 102 PDEU je treba razlagati tako, da samo na podlagi dokaza, ki ga predloži podjetje s prevladujočim položajem, da njegovo ravnanje ni imelo konkretnih omejevalnih učinkov, ni mogoče izključiti, da to ravnanje ne pomeni zlorabe. Ta element je lahko indic za to, da zadevno ravnanje ne more imeti protikonkurenčnih učinkov, vendar ga je treba dopolniti z drugimi dokazi, da takih učinkov ne more imeti.

3. Člen 102 PDEU je treba razlagati tako, da je treba obstoj prakse izrinjenja, ki pomeni zlorabo in ki jo izvaja podjetje s prevladujočim položajem, presojati glede na to, ali ima ta praksa lahko protikonkurenčne učinke. Organ, pristojen za konkurenco, ni dolžan dokazati namena zadevnega podjetja, da svoje konkurente izrine z drugimi sredstvi ali z uporabo drugih virov, kot so ti, ki so značilni za konkurenco na podlagi zaslug. Dokaz takega namena pa pomeni dejansko okoliščino, ki jo je mogoče upoštevati pri ugotavljanju zlorabe prevladujočega položaja.
4. Člen 102 PDEU je treba razlagati tako, da je prakso, ki je zunaj konkurenčnega prava zakonita, mogoče, kadar jo izvaja podjetje s prevladujočim položajem, opredeliti kot „zlorabo“ v smislu te določbe, če ima lahko učinek izrinjenja in če se v njenem okviru uporabljajo drugačna sredstva od tistih, ki so značilna za konkurenco na podlagi zaslug. Kadar sta navedena pogoja izpolnjena, se lahko za zadevno podjetje s prevladujočim položajem prepoved iz člena 102 PDEU vseeno ne uporabi, če dokaže, da je bila zadevna praksa bodisi objektivno upravičena in sorazmerna s to upravičitevijo bodisi izničena ali celo presežena z ugodnostmi glede učinkovitosti, ki koristijo tudi potrošnikom.
5. Člen 102 PDEU je treba razlagati tako, da kadar prevladujoči položaj zlorablja ena ali več odvisnih družb, ki tvorijo gospodarsko enoto, obstoj te enote zadostuje za ugotovitev, da za to zlorabo odgovarja tudi matična družba. Obstoj take enote se domneva, če ima matična družba v času dejanskega stanja v neposredni ali posredni lasti vsaj skoraj ves kapital teh odvisnih družb. Organu, pristojnemu za konkurenco, ni treba predložiti nobenega dodatnega dokaza, razen če matična družba dokaže, da ne more določati ravnanja svojih odvisnih družb, ker te ravnaajo samostojno.

(¹) UL C 348, 19.10.2020.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 12. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Judicial da Comarca de Braga – Juízo do Trabalho de Barcelos – Portugalska) – GD, ES/Luso Temp – Empresa de Trabalho Temporário SA

(Zadeva C-426/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Socialna politika – Direktiva 2008/104/ES – Delo prek agencij za zagotavljanje začasnega dela – Člen 5(1) – Načelo enakega obravnavanja – Člen 3(1)(f) – Pojem „osnovni delovni pogoji in pogoji zaposlitve delavcev, zaposlenih pri agencijah za zagotavljanje začasnega dela“ – Nadomestilo za neizrabljene dni plačanega letnega dopusta in pripadajoči regres v primeru prenehanja delovnega razmerja)

(2022/C 257/06)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Tribunal Judicial da Comarca de Braga – Juízo do Trabalho de Barcelos

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeci stranki: GD, ES

Tožena stranka: Luso Temp – Empresa de Trabalho Temporário SA

Izrek

Člen 5(1), prvi pododstavek, Direktive 2008/104/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o delu prek agencij za zagotavljanje začasnega dela v povezavi z njenim členom 3(1)(f) je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero je nadomestilo, ki ga lahko delavci, zaposleni pri agencijah za zagotavljanje začasnega dela, v primeru prenehanja svojega delovnega razmerja s podjetjem uporabnikom zahtevajo iz naslova neizrabljenih dni plačanega letnega dopusta in pripadajočega regresa, nižje od nadomestila, do katerega bi ti delavci lahko bili upravičeni v enakem položaju in iz istega naslova, če bi jih to podjetje uporabnik zaposlilo neposredno na isto delovno mesto v istem obdobju.

(¹) UL C 423, 7.12.2020.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 12. maja 2022 – Christoph Klein/Evropska komisija(Zadeva C-430/20 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Člen 265 PDEU – Tožba zaradi nedelovanja – Direktiva 93/42/EGS – Medicinski pripomočki – Člen 8(1) in (2) – Postopek na podlagi zaščitne klavzule – Obvestilo države članice o sprejetju odločbe o prepovedi dajanja medicinskega pripomočka na trg – Dolgotrajna neodzivnost Evropske komisije – Nesprejetje sklepa – Dopustnost – Procesno upravičenje – Rok za vložitev tožbe – Poziv k ukrepanju v razumem roku – Načelo dobrega upravljanja – Obveznost obrazložitve, ki jo ima Splošno sodišče Evropske unije)

(2022/C 257/07)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Christoph Klein (zastopnik: H.-J. Ahlt, Rechtsanwalt)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: sprva C. Hermes, F. Thiran in M. Jáuregui Gómez, nato C. Hermes in F. Thiran, agenti)

Izrek

1. Sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 2. julija 2020, Klein/Komisija (T-562/19, EU:T:2020:300), se v delu, v katerem je Splošno sodišče kot nedopustno zavrglo tožbo Christoph Kleina na podlagi člena 265 PDEU za ugotovitev, da je Evropska komisija ravnala nezakonito, ker v okviru postopka na podlagi zaščitne klavzule, ki ga je Zvezna republika Nemčija uvedla 7. januarja 1998, ni ukrepala in v zvezi s pripomočkom Inhaler Broncho Air[®] ni sprejela sklepa v skladu z Direktivo Sveta 93/42/EGS z dne 14. junija 1993 o medicinskih pripomočkih, razveljavi.
2. Zadeva se vrne v razsojanje Splošnemu sodišču Evropske unije, da to o njej vsebinsko odloči.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

⁽¹⁾ UL C 371, 3.11.2020.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 12. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Spetsializiran nakazatelen sad – Bolgarija) – Postopek, ki sta ga sprožila RR, JG(Zadeva C-505/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Začasno zavarovanje in odvzem predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji – Direktiva 2014/42/EU – Člen 4 – Odvzem – Člen 7 – Začasno zavarovanje – Člen 8 – Procesna jamstva – Začasno zavarovanje in odvzem premoženja, ki je v lasti tretje osebe v kazenskem postopku – Nacionalna ureditev, ki ne določa pravnega sredstva za tretjo osebo med sodnim postopkom in ne dopušča morebitnega vračila navedenega premoženja pred zaključkom kazenskega postopka)

(2022/C 257/08)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Spetsializiran nakazatelen sad

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: RR, JG

Ob udeležbi: Spetsializirana prokuratura

Izrek

1. Člen 8(1) Direktive 2014/42/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero, kadar je premoženje predmet začasnega zavarovanja kot domnevni predmet, uporabljen za kaznivo dejanje, ali kot domnevna premoženjska korist, pridobljena s kaznivim dejanjem, lastnik tega premoženja, ki je dobroverna tretja oseba, med sodno fazo kazenskega postopka nima nobene pravice, da pri pristojnem sodišču vloži zahtevo za vračilo navedenega premoženja.
2. Člen 4(1) Direktive 2014/42 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki izključuje odvzem premoženja, ki je v lasti dobroverne tretje osebe in se uporablja kot predmet za storitev kaznivega dejanja, tudi če je dala ta tretja oseba to premoženje trajno na voljo obdolžencu.

(¹) UL C 9, 11.1.2021.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 12. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Schneider Electric SA in drugi/Premier ministre, Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance

(Zadeva C-556/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Direktiva 90/435/EGS – Skupni sistem obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic – Člen 4 in člen 7(2) – Preprečevanje ekonomskega dvojnega obdavčevanja dividend)

(2022/C 257/09)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Schneider Electric SE, Axa SA, BNP Paribas SA, Engie SA, Orange SA, L'Air Liquide, société anonyme pour l'étude et l'exploitation des procédés Georges Claude

Toženi stranki: Premier ministre, Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance

Izrek

Člen 4(1) Direktive Sveta 90/435/EGS z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, ki določa, da je matična družba zavezana za predplačilo davka, če svojim delničarjem nadalje razdeli dobiček, ki so ga izplačale njene odvisne družbe in ki daje pravico do odobritve davčnega odbitka, kadar ta dobiček ni bil obdavčen z davkom od dohodka pravnih oseb po splošni davčni stopnji, če zneski, dolgovani iz naslova tega predplačila, presegajo 5-odstotni prag iz člena 4(2) te direktive. Člen 7(2) navedene direktive se za tako ureditev ne uporablja.

(¹) UL C 9, 11.1.2021.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 5. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation– Francija) – kazenski postopek zoper BV

(Zadeva C-570/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Goljufivo prikrivanje dolgovanega davka – Sankcije – Nacionalna zakonodaja, ki za isto dejansko stanje določa upravno in kazensko sankcijo – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člen 49 – Člen 50 – Načelo ne bis in idem – Člen 52(1) – Omejitve načela ne bis in idem – Zahteva določiti jasna in natančna pravila – Možnost upoštevati razlago nacionalne zakonodaje, ki so jo podala nacionalna sodišča – Nujnost določiti pravila, ki zagotavljajo sorazmernost celote naloženih sankcij – Sankcije različne narave)

(2022/C 257/10)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour de cassation

Stranki v postopku v glavni stvari

BV

ob udeležbi: Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie

Izrek

Temeljno pravico, zagotovljeno s členom 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi s členom 52(1) te listine, je treba razlagati tako, da

- ne nasprotuje temu, da omejitev kumulacije postopkov pregona in kazenskih sankcij v primeru goljufivih prikrivanj ali opustitev prijave v zvezi z davkom na dodano vrednost (DDV), ki jo za najresnejše primere določa nacionalna ureditev, izhaja le iz ustaljene sodne prakse, v kateri se zakonske določbe, ki opredeljujejo pogoje za uporabo te kumulacije, razlagajo ozko, pod pogojem, da je ob storitvi kršitve razumno predvidljivo, da je ta kršitev lahko predmet kumulacije postopkov pregona in kazenskih sankcij, vendar pa
- nasprotuje nacionalni ureditvi, ki v primerih kumulacije denarne sankcije in kazni zapora ne zagotavlja z jasnimi in natančnimi pravili, kot jih morebiti razlagajo nacionalna sodišča, da celota naloženih sankcij ne presega teže ugotovljene kršitve.

⁽¹⁾ UL C 28, 25.1.2021.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 12. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Poznaniu – Poljska) – W. J./L. J. in J. J., ki jo zakonito zastopa A. P.

(Zadeva C-644/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost, pravo, ki se uporablja, priznavanje in izvrševanje odločb v preživninskih zadevah – Določitev prava, ki se uporablja – Haški protokol o pravu, ki se uporablja za preživninske obveznosti – Člen 3 – Običajno prebivališče upravičenca – Trenutek za določitev običajnega prebivališča – Neupravičeno zadržanje otroka)

(2022/C 257/11)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: W. J.

Toženi stranki: L. J. in J. J., ki jo zakonito zastopa A. P.

Izrek

Člen 3 Haaškega protokola z dne 23. novembra 2007 o pravu, ki se uporablja za preživninske obveznosti, ki je bil v imenu Evropske skupnosti potrjen s Sklepom Sveta z dne 30. novembra 2009 (2009/941/ES), je treba razlagati tako, da za določitev prava, ki se uporablja za preživninsko terjatev mladoletnega otroka, ki ga je eden od staršev premestil na ozemlje države članice, okoliščina, da je sodišče te države članice v okviru ločenega postopka odredilo vrnitev tega otroka v državo, v kateri je običajno prebival s svojimi starši neposredno pred svojo premestitvijo, ne zadostuje za to, da se navedenemu otroku prepreči, da bi lahko pridobil običajno prebivališče na ozemlju te države članice.

(¹) UL C 53, 15.2.2021.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 5. maja 2022 – Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd/Evropska komisija

(Zadeva C-718/20 P) (¹)

(Pritožba – Damping – Uvoz nekaterih brezšivnih cevi iz nerjavnega jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske – Uvedba dokončne protidampinške dajatve)

(2022/C 257/12)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Prtožnik: Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd (zastopnika K. Adamantopoulos in P. Billiet, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: M. Gustafsson, P. Němečková in E. Schmidt, agenti)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družba Zhejiang Jiuli Hi-Tech Metals Co. Ltd poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Evropske komisije.

(¹) UL C 98, 22.3.2021.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 12. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Comune di Lerici / Provincia di La Spezia

(Zadev C-719/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Javna naročila – Ravnanje z odpadki – Oddaja naročila „in house“ – Direktiva 2014/24/EU – Člena 12 in 72 – Prenehanje pogojev „podobnega obvladovanja“ zaradi poslovne združitve – Možnost gospodarskega subjekta, ki je naslednik, da nadaljuje opravljanje storitve)

(2022/C 257/13)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Comune di Lerici

Tožena stranka: Provincia di La Spezia

Ob udeležbi: IREN SpA, ACAM Ambiente SpA

Izrek

Direktivo 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi ali praksi, na podlagi katere izvajanje javnega naročila, ki je bilo prvotno brez javnega razpisa oddano subjektu in house, ki ga je javni naročnik skupaj z drugimi obvladoval podobno kot svoje službe, avtomatično nadaljuje gospodarski subjekt, ki je ta subjekt prevzel na podlagi postopka javnega razpisa, če ta naročnik tega gospodarskega subjekta ne obvladuje na tak način in tudi ni udeležen v njegovem kapitalu.

(¹) UL C 79, 8.3.2021.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 5. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Nejvyšší správní soud – Češka republika) – HJ/Ministerstvo práce a sociálních věcí

(Zadeva C-101/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Socialna politika – Direktiva 2008/94/ES – Varstvo delavcev v primeru plačilne nesposobnosti delodajalca – Člen 2(2) – Pojem „delavec“ – Člen 12(a) in (c) – Omejitve glede odgovornosti jamstvenih ustanov – Oseba, ki opravlja funkciji člana upravnega odbora in direktorja te družbe na podlagi pogodbe o zaposlitvi, sklenjene z gospodarsko družbo – Sočasno opravljanje funkcij – Nacionalna sodna praksa, s katero se tej osebi zavrnejo jamstva, določena s to direktivo)

(2022/C 257/14)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: HJ

Druga stranka v postopku: Ministerstvo práce a sociálních věcí

Izrek

Člen 2(2) in člen 12(a) in (c) Direktive 2008/94/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o varstvu delavcev v primeru plačilne nesposobnosti delodajalca, kakor je bila spremenjena z Direktivo (EU) 2015/1794 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. oktobra 2015, je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni sodni praksi, v skladu s katero osebe, ki na podlagi pogodbe o zaposlitvi, ki je glede na nacionalno pravo veljavna, sočasno opravlja funkciji direktorja in člana statutarnega organa gospodarske družbe, ni mogoče opredeliti kot delavca v smislu te direktive in zato ne more biti upravičena do jamstev iz navedene direktive.

(¹) UL C 148, 26.4.2021.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 5. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – absoluts-bikes and more- GmbH & Co. KG / the-trading-company GmbH

(Zadeva C-179/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2011/83/EU – Člen 6(1)(m) – Pogodba, sklenjena na daljavo med potrošnikom in trgovcem – Obveznost trgovca, da potrošnika obvesti o obstoju in pogojih tržne garancije proizvajalca – Pogoji, pod katerimi takšna obveznost nastane – Vsebina informacij, ki jih je treba posredovati potrošniku v zvezi s tržno garancijo proizvajalca – Učinek člena 6(2) Direktive 1999/44/ES)

(2022/C 257/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Revidentka: absoluts-bikes and more- GmbH & Co. KG

Nasprotna stranka v revizijskem postopku: the-trading-company GmbH

Izrek

1. Člen 6(1)(m) Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta je treba razlagati tako, da v zvezi s tržno garancijo, ki jo daje proizvajalec, obveznost dajanja informacij, ki je trgovcu naložena s to določbo, ne nastane že zaradi obstoja te garancije, temveč le, če ima potrošnik pravni interes za pridobitev informacij v zvezi z navedeno garancijo, da bi se lahko odločil, ali bo s trgovcem sklenil pogodbo. Tak pravni interes je med drugim izkazan, kadar trgovec tržno garancijo proizvajalca izpostavi kot osrednji ali odločilni element svoje ponudbe. Za ugotovitev, ali je garancija takšen osrednji ali odločilni element, je treba upoštevati vsebino in splošno obliko ponudbe za zadevno blago, pomen – v smislu navedbe pri prodaji ali oglaševanju – omembe tržne garancije proizvajalca, mesto, ki ga ta omemba zavzema v ponudbi, verjetnost zmote ali zmede, ki lahko nastane zaradi te omembe pri normalno obveščeni ter razumno pozorni in preudarni povprečni potrošniku glede različnih garancijskih pravic, ki jih lahko ta potrošnik uveljavlja, ali glede dejanske identitete dajalca garancije, obstoj pojasnil v ponudbi v zvezi z drugimi garancijami, povezanimi z blagom, ter kateri koli drug element, na podlagi katerega se lahko izkaže objektivna potreba po varstvu potrošnika.
2. Člen 6(1)(m) Direktive 2011/83 v povezavi s členom 6(2), druga alinea, Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. maja 1999 o nekaterih vidikih prodaje potrošniškega blaga in z njim povezanih garancij je treba razlagati tako, da informacije, ki jih je treba zagotoviti potrošniku o pogojih tržne garancije proizvajalca, zajemajo vse informacije o pogojih uporabe in uveljavljanja take garancije, ki potrošniku omogočajo, da se odloči, ali bo s trgovcem sklenil pogodbo ali ne.

⁽¹⁾ UL C 242, 21.6.2021.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 5. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe College van Beroep voor het bedrijfsleven – Nizozemska) – R. en R./Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Zadeva C-189/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Skupna kmetijska politika (SKP) – Uredba (EU) št. 1306/2013 – Priloga II – Predpisana zahteva ravnanja 10 – Uredba (ES) št. 1107/2009 – Člen 55, prvi odstavek in drugi odstavek, prvi stavek – Sheme neposrednih podpor – Skupna pravila – Zmanjšanje ali izključitev podpore, ki se prejema v okviru SKP, v celoti ali delno – Neupoštevanje pravil o navzkrižni skladnosti – Uporaba fitofarmacevtskega sredstva, ki v zadevni državi članici ni ali ni več registrirano in, v zadnjenavedenem primeru, katerega rok za uporabo je prekoračen)

(2022/C 257/16)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: R. en R.

Tožena stranka: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Izrek

Predpisano zahtevo ravnanja 10, kot je določena v Prilogi II k Uredbi (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008, v kateri se napotuje na člen 55, prvi odstavek in drugi odstavek, prvi stavek, Uredbe (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o dajanju fitofarmacevtskih sredstev v promet in razveljavitvi direktiv Sveta 79/117/EGS in 91/414/EGS, je treba razlagati tako, da se nanaša tudi na uporabo fitofarmacevtskega sredstva, ki v zadevni državi članici ni ali ni več registrirano in – v zadnjenavedenem primeru – katerega rok za uporabo je prekoračen.

⁽¹⁾ UL C 228, 14.6.2021.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 5. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supremo Tribunal Administrativo – Portugalska) – Autoridade Tributária e Aduaneira/DSR – Montagem e Manutenção de Ascensores e Escadas Rolantes SA

(Zadeva C-218/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Davčna stopnja – Začasne določbe za nekatere delovno intenzivne storitve – Priloga IV, točka 2 – Obnova in popravila zasebnih stanovanj – Uporaba nižje stopnje DDV za storitve popravil in vzdrževanja dvigal stanovanjskih stavb)

(2022/C 257/17)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitevno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Autoridade Tributária e Aduaneira

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: DSR – Montagem e Manutenção de Ascensores e Escadas Rolantes SA

Izrek

Točko 2 Priloge IV k Direktivi Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da pojem „obnova in popravila zasebnih stanovanj“ v smislu te določbe zajema storitve popravil in obnove dvigal stanovanjskih stavb, razen storitev vzdrževanja takih dvigal.

(¹) UL C 252, 28.6.2021.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 12. maja 2022 – Évariste Boshab/Svet Evropske unije

(Zadeva C-242/21 P) (¹)

(Pritožba – Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti proti nekaterim osebam in subjektom glede na razmere v Demokratični republiki Kongo – Uredba (ES) št. 1183/2005 – Člena 2b in 9(2) – Sklep 2010/788/SZVP – Člena 3(2) in 9(2) – Ohranitev uvrstitve pritožnika na sezname oseb in subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi – Sklep (SZVP) 2018/1940 – Izvedbena uredba (EU) 2018/1931 – Pravica do izjave)

(2022/C 257/18)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Évariste Boshab (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf, T. Payan in A. Guillerme, avocats)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije (zastopniki: sprva J.-P. Hix, S. Lejeune, nato S. Lejeune, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. É. Boshab poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Sveta Evropske unije.

(¹) UL C 217, 7.6.2021.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 17. maja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supremo Tribunal Administrativo – Portugalska) – Estaleiros Navais de Peniche SA/Município de Aveiro, Navaltagus – Reparação e Construção Naval SA, Navalrocha – Sociedade de Construção e Reparações Navais SA

(Zadeva C-787/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Revizijski postopki oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje – Direktiva 89/665/EGS – Člen 1(3) – Pravni interes – Dostop do revizijskih postopkov – Ponudnik, izključen z odločbo naročnika, ki je postala dokončna, ker ni izpodbijal vseh razlogov za zavrnitev njegove ponudbe – Neobstoj pravnega interesa)

(2022/C 257/19)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitevno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Estaleiros Navais de Peniche SA

Tožene stranke: Município de Aveiro, Navaltagus – Reparação e Construção Naval SA, Navalrocha – Sociedade de Construção e Reparações Navais SA

Izrek

Člen 1(3) Direktive Sveta z dne 21. decembra 1989 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje, kakor je bila spremenjena z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2007/66/ES z dne 11. decembra 2007, je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da bi ponudnik, ki je bil iz postopka oddaje javnega naročila izločen z odločbo naročnika, ki je postala dokončna, odločbo o oddaji tega naročila lahko izpodbijal. Pri tem ni pomembno, da neuspešni ponudnik zatrjuje, da bi mu naročilo eventualno lahko bilo oddano, če bi se naročnik po razveljavitvi te odločbe odločil, da začne nov postopek oddaje naročila.

⁽¹⁾ Datum vložitve: 16.12.2021.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 29. septembra 2020 – Fastweb SpA in drugi/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Zadeva C-468/20)

(2022/C 257/20)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: Fastweb SpA, Tim SpA, Vodafone Italia SpA, Wind Tre SpA

Nasprotna stranka: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali pravilna razlaga člena 267 PDEU nacionalnemu sodišču, zoper odločitev katerega po nacionalnem pravu ni pravnega sredstva, nalaga, da vloži predlog za sprejetje predhodne odločbe glede vprašanja za razlago prava [Evropske unije], ki je pomembno v okviru spora o glavni stvari, tudi če je mogoče izključiti dvom glede razlage pomena upoštevne evropske določbe – ob upoštevanju terminologije in pomena prava [Evropske unije], ki se ga pripiše besedilu zadevne določbe v evropskem pravnem okviru, v katerega je umeščena ta določba, in ciljev varstva, ki ga ima ta določba, glede na fazo razvoja evropskega prava v trenutku, ko je treba uporabiti zadevno določbo v okviru nacionalnega postopka – ni pa mogoče s subjektivnega vidika in ob upoštevanju postopanja drugih pravosodnih organov podrobno dokazati, da je razlaga, ki jo je podalo sodišče, ki odloča o zadevi, enaka kot tista, ki bi jo podala sodišča drugih držav članic in Sodišče Evropske unije, če bi odločali o istem vprašanju?

- 2) Ali pravilna razlaga členov 49 in 56 PDEU ter harmoniziranega pravnega okvira iz direktiv 2002/19/ES (¹), 2002/20/ES (²), 2002/21/ES (³) in 2002/22/ES (⁴) in zlasti člena 8(2) in (4) Direktive 2002/21/ES, kot je bila spremenjena z Direktivo 2009/140/ES (⁵), člena 3 Direktive 2002/20/ES, kot je bila spremenjena z Direktivo 2009/140/ES, in členov 20, 21 in 22 Direktive 2002/22/ES, kot je bila spremenjena z Direktivo 2009/136/ES (⁶), nasprotuje nacionalnemu predpisu, kakršen je ta, ki izhaja iz členov 13, 70 in 71 D. Lgs. n. 259/03 (zakonska uredba št. 259/03) ter člena 2(12)(h) in (l) L. n. 481/1995 (zakon št. 481/1995) v povezavi s členom 1(6)(2) L. n. 249/1997 (zakon št. 249/1997), v skladu s katerim je nacionalni regulativni organ v sektorju elektronskih komunikacij pooblaščen za določitev: i) za mobilno telefonijo, intervala za obnavljanje ponudb in obračunskega obdobja, ki nista krajša od štirih tednov, pri čemer določi tudi obveznost zadevnih ekonomskih ponudnikov, ki določijo interval za obnavljanje ponudb in obračunsko obdobje na drugačni podlagi od mesečne, da o obnovitvi ponudbe takoj obvestijo uporabnika z SMS sporočilom; ii) za fiksno telefonijo, intervala za obnavljanje ponudb in obračunskega obdobja na mesečni ali večmesečni podlagi; iii) v primeru ponudb, ki so združene s fiksno telefonijo, uporabe intervala, ki se uporablja za zadnjenavedeno?

- 3) Ali pravilna razlaga in uporaba načela sorazmernosti v povezavi s členoma 49 in 56 PDEU ter harmoniziranim pravnim okvirom iz direktiv 2002/19/ES, 2002/20/ES, 2002/21/ES in 2002/22/ES, zlasti iz člena 8(2) in (4) Direktive 2002/21/ES, kot je bila spremenjena z Direktivo 2009/140/ES, člena 3 Direktive 2002/20/ES, kot je bila spremenjena z Direktivo 2009/140/ES, in členov 20, 21 in 22 Direktive 2002/22/ES, kot je bila spremenjena z Direktivo 2009/136/ES, nasprotuje temu, da nacionalni regulativni organ v sektorju elektronskih komunikacij sprejme regulativne predpise, katerih namen je določiti: i) za mobilno telefonijo, interval za obnavljanje ponudb in obračunsko obdobje, ki nista krajša od štirih tednov, ob sočasni določitvi obveznosti zadevnih ekonomskih ponudnikov, ki določijo interval za obnavljanje ponudb in obračunsko obdobje na drugačni podlagi od mesečne, da o obnovitvi ponudbe takoj obvestijo uporabnika z SMS sporočilom; ii) za fiksno telefonijo, interval za obnavljanje ponudb in obračunsko obdobje na mesečni ali večmesečni podlagi; iii) v primeru ponudb, ki so združene s fiksno telefonijo, uporabo intervala, ki se uporablja za zadnjenavedeno?

- 4) Ali pravilna razlaga in uporaba načel prepovedi diskriminacije in enakega obravnavanja v povezavi s členoma 49 in 56 PDEU ter harmoniziranim pravnim okvirom iz direktiv 2002/19/ES, 2002/20/ES, 2002/21/ES in 2002/22/ES, zlasti iz člena 8(2) in (4) Direktive 2002/21/ES, kot je bila spremenjena z Direktivo 2009/140/ES, člena 3 Direktive 2002/20/ES, kot je bila spremenjena z Direktivo 2009/140/ES, in členov 20, 21 in 22 Direktive 2002/22/ES, kot je bila spremenjena z Direktivo 2009/136/ES, nasprotuje temu, da nacionalni regulativni organ v sektorju elektronskih komunikacij sprejme regulativne predpise, katerih namen je določiti: i) za mobilno telefonijo, interval za obnavljanje ponudb in obračunsko obdobje, ki nista krajša od štirih tednov, ob sočasni določitvi obveznosti zadevnih ekonomskih ponudnikov, ki določijo

interval za obnavljanje ponudb in obračunsko obdobje na drugačni podlagi od mesečne, da o obnovitvi ponudbe takoj obvestijo uporabnika z SMS sporočilom; ii) za fiksno telefonijo, interval za obnavljanje ponudb in obračunsko obdobje na mesečni ali večmesečni podlagi; iii) v primeru ponudb, ki so združene s fiksno telefonijo, uporabo intervala, ki se uporablja za zadnjenavedeno?

-
- (¹) Direktiva 2002/19/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o dostopu do elektronskih komunikacijskih omrežij in pripadajočih naprav ter o njihovem medomrežnem povezovanju (Direktiva o dostopu) (UL 2002, L 108, str. 7.).
- (²) Direktiva 2002/20/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev (Direktiva o odobritvi) (UL 2002, L 108, str. 21.).
- (³) Direktiva evropskega parlamenta in sveta 2002/21/ES z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (okvirna direktiva) (UL 2002, L 108, str. 33.).
- (⁴) Direktiva 2002/22/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o univerzalni storitvi in pravicah uporabnikov v zvezi z elektronskimi komunikacijskimi omrežji in storitvami (Direktiva o univerzalnih storitvah) (UL 2002, L 108, str. 51.).
- (⁵) Direktiva 2009/140/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009 o spremembi direktiv 2002/21/ES o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve, 2002/19/ES o dostopu do elektronskih komunikacijskih omrežij in pripadajočih naprav ter o njihovem medomrežnem povezovanju in 2002/20/ES o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev (UL 2009, L 337, str. 37.).
- (⁶) Direktiva 2009/136/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009 o spremembah Direktive 2002/22/ES o univerzalnih storitvah in pravicah uporabnikov v zvezi z elektronskimi komunikacijskimi omrežji in storitvami, Direktive 2002/58/ES o obdelavi osebnih podatkov in varstvu zasebnosti na področju elektronskih komunikacij in Uredbe (ES) št. 2006/2004 o sodelovanju med nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov (UL 2009, L 337, str. 11.).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Ascoli Piceno (Italija)
13. oktobra 2020 – Kazenski postopek proti OL

(Zadeva C-517/20)

(2022/C 257/21)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale di Ascoli Piceno

Obtoženec v postopku v glavni stvari

OL

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali načela pravice do ustanavljanja, prepovedi diskriminacije in varstva konkurence iz členov 49, 56 in 106 PDEU, ter načelo razumnosti, zajeto v njih, nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki na podlagi določbe ali akta nacionalne zakonodaje določa podaljšanje predhodnih koncesij in drugih pravic zbiranja, oddanih na podlagi postopkov javnega naročanja ali s postopkom ureditve pravnega položaja (brez razpisa), katerih naravni iztek je bil določen za junij 2016?
2. Ali členi 49, 56 in 106 PDEU nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki je z neposredno oddajo naročila z aktom o podalšanju, brez predhodne objave povabila k oddaji ponudb, neupravičeno zaprla nacionalni trg?
3. Ali členi 49, 56 in 106 PDEU nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki ob neizvedbi novega postopka javnega naročanja dovoljuje, da vse koncesije, ki jih je Sodišče Evropske unije v več izrekih že razglasilo za nezakonite, delujejo na nacionalnem trgu, in onemogoča dostop novim tujim subjektom?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Income Tax Tribunal of Gibraltar (Združeno kraljestvo) 21. decembra 2020 – Fossil (Gibraltar) Limited/Commissioner of Income Tax

(Zadeva C-705/20)

(2022/C 257/22)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Income Tax Tribunal of Gibraltar

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Fossil (Gibraltar) Limited

Nasprotna stranka: Commissioner of Income Tax

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali se s tem, da Commissioner of Income Tax (komisar za davek od dohodkov) na podlagi ZDD 2010 odobri davčno olajšavo za davek, ki ga je pritožnica v ZDA plačala na dohodek od licenčnin krši Sklep 2019/700 ⁽¹⁾, oziroma ali mu je [ta odobritev] kakor koli drugače preprečena?

⁽¹⁾ Sklep Komisije (EU) 2019/700 z dne 19. decembra 2018 o državni pomoči SA.34914 (2013/C), ki jo je izvedlo Združeno kraljestvo v zvezi s sistemom davka od dohodkov pravnih oseb v Gibraltarju (notificirano pod dokumentarno številko C(2018) 7484) (UL 2019, L 119, str. 151).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rayonen sad Kula (Bolgarija) 25. avgusta 2021 – OP, MN, KL, IJ, GH, EF, CD in AB/Glavna direktсія „Pozharna bezopasnost i zaschtita na naselenieto“ kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

(Združene zadeve C-529/21, C-530/21, C-531/21, C-532/21, C-533/21, C-534/21, C-535/21 in C-536/21)

(2022/C 257/23)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Rayonen sad Kula

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: OP, MN, KL, IJ, GH, EF, CD in AB

Tožena stranka: Glavna direktсія „Pozharna bezopasnost i zaschtita na naselenieto“ kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali se Direktiva 2003/88/ES ⁽¹⁾ uporablja, kadar posebne značilnosti nekaterih posebnih dejavnosti javnih služb, kakršne so oborožene sile ali policija, ali nekaterih posebnih dejavnosti v službah civilne zaščite temu neizogibno nasprotujejo, glede na to, da:

člen 1(3) Direktive 2003/88/ES določa, da se ta uporablja za vse sektorje dejavnosti, tako javne kot zasebne, skladno s členom 2 Direktive 89/391/EGS ⁽²⁾;

člen 2(2) Direktive 89/391/EGS določa, da se ta ne uporablja, kadar posebne značilnosti nekaterih posebnih dejavnosti javnih služb, kakršne so oborožene sile ali policija, ali nekaterih posebnih dejavnosti v službah civilne zaščite temu neizogibno nasprotujejo?

2. Ali je treba pri presoji enakovrednosti ustreznih sredstev za varovanje v smislu člena 12(b) Direktive 2003/88/ES za kategorijo delavcev, ki opravljajo nočno delo in pri katerih trajanje nočnega dela ne presega 7 ur v obdobju 24 ur, v primerjavi z drugo kategorijo delavcev, ki prav tako opravljajo nočno delo in pri katerih trajanje nočnega dela ne presega 8 ur, ki pa so deležni ugodnosti, kot so več dopusta, višje odpravnine ob upokojitvi in višje dodatno plačilo za delovno dobo, upoštevati ugodnosti, ki jih uživajo delavci druge kategorije?

(¹) Direktiva 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL 2003, L 299, str. 9).

(²) Direktiva Sveta 89/391/EGS z dne 12. junija 1989 o uvajanju ukrepov za spodbujanje izboljšav varnosti in zdravja delavcev pri delu (UL 1989, L 183, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rayonen sad Kula (Bolgarija) 30. novembra 2021 – AB, BC, CD, DE, EF, FG in GH/Glavna direktisia „Pozharna bezopasnost i zashtita na naselenieto“ kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

(Združene zadeve C-732/21, C-733/21, C-734/21, C-735/21, C-736/21, C-737/21 in C-738/21)

(2022/C 257/24)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Rayonen sad – Kula

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožече stranke: AB, BC, CD, DE, EF, FG in GH

Tožena stranka: Glavna direktisia „Pozharna bezopasnost i zashtita na naselenieto“ kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali se Direktiva 2003/88/ES (¹) uporablja, kadar posebne značilnosti nekaterih posebnih dejavnosti javnih služb, kakršne so oborožene sile ali policija, ali nekaterih posebnih dejavnosti v službah civilne zaščite temu neizogibno nasprotujejo, glede na to, da:

člen 1(3) Direktive 2003/88/ES določa, da se ta uporablja za vse sektorje dejavnosti, tako javne kot zasebne, skladno s členom 2 Direktive 89/391/EGS (²);

člen 2(2) Direktive 89/391/EGS določa, da se ta ne uporablja, kadar posebne značilnosti nekaterih posebnih dejavnosti javnih služb, kakršne so oborožene sile ali policija, ali nekaterih posebnih dejavnosti v službah civilne zaščite temu neizogibno nasprotujejo?

2. Ali je treba pri presoji enakovrednosti ustreznih sredstev za varovanje v smislu člena 12(b) Direktive 2003/88/ES za kategorijo delavcev, ki opravljajo nočno delo in pri katerih trajanje nočnega dela ne presega 7 ur v obdobju 24 ur, v primerjavi z drugo kategorijo delavcev, ki prav tako opravljajo nočno delo in pri katerih trajanje nočnega dela ne presega 8 ur, ki pa so deležni ugodnosti, kot so več dopusta, višje odpravnine ob upokojitvi in višje dodatno plačilo za delovno dobo, upoštevati ugodnosti, ki jih uživajo delavci druge kategorije?

(¹) Direktiva 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL 2003, L 299, str. 9).

(²) Direktiva Sveta 89/391/EGS z dne 12. junija 1989 o uvajanju ukrepov za spodbujanje izboljšav varnosti in zdravja delavcev pri delu (UL 1989, L 183, str. 1).

**Pritožba, ki jo je 10. decembra 2021 vložila TUIfly GmbH zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat)
z dne 29. septembra 2021 v zadevi T-619/18, TUIfly GmbH/Evropska komisija**

(Zadeva C-764/21 P)

(2022/C 257/25)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: TUIfly GmbH (zastopnika: L. Giesberts in D. Westarp, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Sodišče Evropske unije (deseti senat) je s sklepom z dne 19. maja 2022 v delu zavrglo pritožbo kot očitno nedopustno, v delu pa zavrnilo pritožbo kot očitno neutemeljeno in pritožnici naložilo plačilo njenih stroškov.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Vorarlberg
(Avstrija) 28. januarja 2022 – NK**

(Zadeva C-55/22)

(2022/C 257/26)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesverwaltungsgericht Vorarlberg

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: NK

Tožena stranka: Bezirkshauptmannschaft Feldkirch

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba načelo *ne bis in idem*, kot je zagotovljeno s členom 50 Listine, razlagati tako, da nasprotuje temu, da pristojni nacionalni upravni prekrškovni organ države članice osebi naložit globo zaradi kršitve določbe zakonodaje o igrah na srečo, kadar je bil pred tem upravni prekrškovni postopek zoper isto osebo zaradi kršitve druge določbe zakonodaje o igrah na srečo (ali splošneje: ureditve z istega pravnega področja), ki je temeljil na istem dejanskem stanju, po opravljeni obravnavi, ki je vključevala dokazni postopek, pravnomočno ustavljen?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Ufficio del Giudice di pace di Rimini (Italija)
7. marca 2022 – BL/Presidenza del Consiglio dei Ministri**

(Zadeva C-190/22)

(2022/C 257/27)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Ufficio del Giudice di pace di Rimini

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: BL

Tožena stranka: Presidenza del Consiglio dei Ministri

Vprašanja za predhodno odločanje

1. [Ali] pravo Unije, zlasti členi 15, 20, 30 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, določbi 2 in 4 Okvirnega sporazuma ETUC-UNICE-CEEP o delu za določen čas iz Direktive Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999⁽¹⁾, temeljno načelo neodvisnosti in neodstavljenosti evropskih sodnikov, kot so razloženi v sodni praksi Sodišča Evropske unije v sodbi UX/Governo della Repubblica italiana (EU:C:2020:572), nasprotujejo nacionalnemu predpisu, kakršen je člen 29 zakonske uredbe št. 116 z dne 13. julija 2017 (v nadaljevanju: zakonska uredba št. 116/2017), ki brez objektivnih razlogov diskriminira tožečo stranko – mirovnega sodnika, glede pogojev dela primerljivih poklicnih sodnikov, ob upoštevanju naslednjega dejanskega stanja:
 - tožeča stranka, ki je od leta 2002 neprekinjeno mirovni sodnik, še nima 70 let, vendar jih bo dopolnila leta 2022, na datum 15. avgusta 2017 pa še ni imela več kot 16 let delovne dobe kot častni sodnik;
 - zato, čeprav sme v skladu z nacionalnim predpisom (člen 29(1) zakonske uredbe št. 116/2017) še naprej opravljati pravosodno funkcijo, dokler ne dopolni 70 let, tožeča stranka ne more sodelovati na prvem postopku ocenjevanja za potrditev uvrstitve na zaprti seznam častnih sodnikov, ki ga bo vrhovni sodni svet razpisal do konca leta 2022, kot je določeno v členu 29(3) zakonske uredbe št. 116/2017;
 - nadaljnja posledica tega je, da tožeča stranka, ki ne more več predložiti vloge za sodelovanje v postopku ocenjevanja za potrditev uvrstitve na zaprti seznam, ki bo leta 2022, potem ko ji je funkcija prenehala 31. decembra 2021, ker je dopolnila 68 let, na podlagi prej veljavne ureditve, od 1. januarja 2022 ne more več opravljati funkcije, ker novi predpisi, ki sicer določajo, da sme oseba, ki je opravljala funkcijo na datum 15. avgusta 2017, funkcijo opravljati do dopolnjenega 70. leta, določajo tudi, da funkcije ne morejo več opravljati osebe, ki ne izpolnjujejo pogojev za predložitev vloge za ponovno potrditev (člen 29(9) zakonske uredbe št. 116/2017);
 - na podlagi zgoraj navedene nacionalne zakonodaje bo tožeča stranka od italijanske vlade prejela samo odškodnino v višini od 1 500 do 2 500 EUR na leto za vsako leto opravljanja funkcije glede na število opravljenih obravnav v letu, do največ 50 000 EUR, pri čemer se mora odpovedati vsem plačnim pravicam, regulativnim pravicam in pravicam do plačila prispevkov, ki jih zahteva v postopku, ki teče pri TAR Emilia Romagna (deželno upravno sodišče za Emilijo – Romanjo, Italija), in ki jih za pravosodno funkcijo, ki se je opravljala v svojstvu zaposlenega, vendar je italijanska vlada ne priznava kot take, zagotavlja pravo Unije, vključno s plačilom prispevkov iz delovnega razmerja in s tem povezanih socialnovarstvenih pravic;
 - TAR Emilia Romagna (deželno upravno sodišče za Emilijo – Romanjo) je z začasnimi ukrepi z dne 9. februarja 2022 z uporabo sodbe UX Sodišča Evropske unije ter v nasprotju z nacionalno zakonodajo in mnenjem vrhovnega sodnega sveta z dne 16–17. februarja 2022 odločilo, da mirovni sodnik [tožeča stranka] ponovno začne opravljati pravosodno funkcijo do 70. leta starosti;
 - predsednik sodišča v Riminiju je ob upoštevanju začasnega ukrepa, ki ga je sprejelo TAR Emilia Romagna (deželno upravno sodišče za Emilijo – Romanjo), s sklepom z dne 1. marca 2022 odredil takojšnjo ponovno vključitev tožeče stranke v funkcijo;
 - pri predložitvenem sodišču se iz naslova odškodnine za škodo, ker je italijanska vlada očitno in stalno kršila pravo Unije o pravnem statusu in pravicah častnih sodnikov, zahteva znesek, ki ustreza plači, ki bi jo morala tožeča stranka prejeti od 10. do 28. februarja 2022, v enaki višini kot primerljivi poklicni sodniki, na podlagi začasne odredbe TAR Emilia Romagna (deželno upravno sodišče za Emilijo – Romanjo) o ponovni vključitvi v funkcijo, vendar je v nasprotju z nacionalno zakonodajo, ki kljub priznavanju neskladnosti s pravom Unije po eni strani izključuje vsako možnost ponovne vključitve v funkcijo, dokler tožeči častni sodnik, ki je 31. decembra 2021 zaradi začasnega sodnega ukrepa Consiglio di Stato (državni svet, Italija), sprejetega v nasprotju s sodbo Sodišča Evropske unije v zadevi UX, proti svoji volji prenehal opravljati funkcijo, ne dopolni 70 let, in po drugi strani odškodnino za škodo, ki jo je utrpela tožeča stranka, omejuje na pavšalno vsoto, ki je po zakonu vnaprej določena na bistveno nižji znesek od škode, ki je dejansko nastala zaradi oškodovanja pravic, zagotovljenih v skladu s pravom Unije?

2. Ali v primeru pritrdilnega odgovora na prvo vprašanje člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi s členom 267 PDEU, določbi 2 in 4 Okvirnega sporazuma ETUC-UNICE-CEEP o delu za določen čas iz Direktive Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 in temeljno načelo neodvisnosti in neodstavljenosti evropskih sodnikov nasprotujejo nacionalnemu predpisu – kakršen je člen 21 zakonske uredbe št. 116 z dne 13. julija 2017 –, po katerem italijanski državni organi iz postopka v glavni stvari, in sicer vrhovni sodni svet in ministrstvo za pravosodje, samodejno, brez kontradiktorne obravnave in disciplinskega postopka, ki je bil predviden pred začetkom veljavnosti zakonske uredbe št. 116/2017, razrešijo mirovnega sodnika iz predložitvene odločbe, ki je brez učinkovitega pravnega, ekonomskega in socialnega varstva in ki namerava uporabiti pravo Unije, kot ga je razložilo Sodišče Evropske unije v sodbi UX, ter zavriniti uporabo nacionalnih predpisov, ki nasprotujejo uporabi zahtevanega varstva?
3. Ali je, če je odgovor na prvi dve vprašanji pritrdilen, kršen pojem „pravna država“, opredeljen v členu 2(a) Uredbe (EU, Euratom) 2020/2092 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2020 o splošnem režimu pogojenosti za zaščito proračuna Unije ⁽¹⁾, v nacionalnih okoliščinah italijanske države, v katerih:
- tožeča stranka, mirovni sodnik, in drugih 4 769 častnih sodnikov, ki so že opravljali funkcijo na datum 15. avgusta 2017, med drugim ta predložitveni sodnik, nimajo pravnega, ekonomskega in socialnega varstva v skladu s pogoji dela, zagotovljenimi primerljivim poklicnim sodnikom, zato pravosodnih nalog ne morejo izvajati kot neodvisni in neodstavljeni sodniki;
 - italijanska država in „delodajalec“, ministrstvo za pravosodje, državni parlament, vrhovni sodni svet, Suprema Corte di Cassazione (vrhovno kasacijsko sodišče, Italija) in Consiglio di Stato (državni svet) sistematično zavračajo priznanje primata prava Unije in uporabo sodne prakse Sodišča Evropske unije o pravni državi in pravicah, ki jih zakonodaja EU zagotavlja tožečemu mirovnemu sodniku in 4 769 častnim sodnikom, ki opravljajo pravosodne funkcije v enakih pogojih kot poklicni sodniki;
 - 4 769 častnih sodnikov, med drugim ta predložitveni sodnik, razen tožeče stranke, ki so že bili v funkciji na dan 15. avgusta 2017, se bo moralo odpovedati vsem pravicam, ki jih zagotavlja pravo Unije, če želijo za nadaljevanje funkcije uspešno opraviti nov postopek ocenjevanja, da lahko obdržijo pravosodno funkcijo do dopolnjenega 70. leta starosti, čeprav so vsi zgoraj navedeni častni sodniki od vrhovnega sodnega sveta in ministrstva za pravosodje na podlagi zakonodaje, veljavne do 31. decembra 2021, prejeli potrditev funkcije do 31. maja 2024 oziroma do datuma samodejnega prenehanja funkcije zaradi starosti, pri čemer so po „stabilizaciji“ funkcije ostale razmere, ki škodujejo neodvisnosti in neodstavljenosti „stabiliziranih“ častnih sodnikov;
 - finančni posegi v breme proračuna Unije za reformo civilnega in kazenskega sodstva v Italiji v smeri pravičnega in hitrega postopka, kot je opredeljen v načrtu za okrevanje in odpornost, ne določajo ukrepov v podporo častnim sodnikom in so predvsem usmerjeni v zaposlitev 16 500 upravnih uradnikov za določen čas kot „podpornega osebja uradov pravosodnih organov“, zaposlenih pri ministrstvu za pravosodje po enakih ekonomskih pogojih kot „stabilizirani“ častni sodniki, vendar jim je zagotovljena neodstavljenost na disciplinskem področju za celoten čas trajanja delovnega razmerja, ki častnim sodnikom ni zagotovljena niti po „stabilizaciji“?
4. Ali sta, če je odgovor na prva tri vprašanja pritrdilen, člen 278 Pogodbe o delovanju Evropske unije in člen 160 Poslovnika Sodišča, nezakonita zaradi nasprotja s členi 2, 6 in 19 Pogodbe [o Evropski uniji], v delu, v katerem Sodišču ne omogočata, da bi v okviru postopkov za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 267 PDEU sprejelo začasne ukrepe, potrebne tudi za začasno zadržanje izvršitve nacionalnih zakonodajnih aktov, ki ogrožajo pravno državo in finančne interese Unije v skladu z načeli in pogojenostmi iz Uredbe 2020/2092?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 368)-

⁽²⁾ UL 2020, L 433I, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Den Haag, zittingsplaats's-Hertogenbosch (Nizozemska) 18. marca 2022 – F/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Zadeva C-208/22)

(2022/C 257/28)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats's-Hertogenbosch

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: F

Tožena stranka: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Uredbo Dublin III ⁽¹⁾ glede na njene uvodne izjave 3, 32 in 39 v povezavi s členi 1, 4, 18, 19 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati in uporabljati tako, da načelo zaupanja med državami ni deljivo, tako da resne in sistematične kršitve prava Unije, ki jih stori potencialno odgovorna država članica pred predajo v odnosu do državljanov tretjih držav, ki (še) niso tujci, vrnjeni odgovorni državi članici na podlagi Uredbe Dublin III zaradi obravnavanja prošnje, absolutno nasprotujejo predaji tej državi članici?
2. Ali je treba, če je odgovor na prejšnje vprašanje nikalen, člen 3(2) Uredbe Dublin III v povezavi s členi 1, 4, 18, 19 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da – če potencialno odgovorna država članica resno in sistematično krši pravo Unije – država članica, ki izvede predajo, v okviru Uredbe Dublin III ne more brez natančnejše preučitve izhajati iz načela zaupanja med državami, ampak mora odpraviti vsakršen dvom ali dokazati, da se prosilec po predaji ne bo znašel v položaju, ki je v nasprotju s členom 4 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah?
3. S katerimi dokaznimi sredstvi lahko prosilec podpre svoje trditve, da člen 3(2) Uredbe Dublin III nasprotuje njegovi predaji, in kakšen dokazni standard je treba v zvezi s tem uporabiti? Ali ima država članica, ki izvede predajo, ob upoštevanju sklicevanja na pravni red Unije v uvodnih izjavah Uredbe Dublin III dolžnost sodelovanja in/ali preverjanja, ali pa je treba v primeru resnih in sistematičnih kršitev temeljnih pravic državljanov tretjih držav od odgovorne države članice pridobiti posamična jamstva, da bodo po predaji prosilca temeljene pravice (vendarle) spoštovane? Ali je odgovor na to vprašanje drugačen, če prosilec nima dokazov, ker svojih doslednih in podrobnih izjav ne more podpreti z dokumenti, pri čemer tega glede na naravo izjav ni mogoče pričakovati?
4. Ali je odgovor na prejšnja vprašanja v okviru tretjega vprašanja drugačen, če prosilec dokaže, da pritožba pri organih in/ali uporaba pravnih sredstev v odgovorni državi članici ne bosta mogoča in/ali učinkovita?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vložijo državljani tretje države ali oseba brez državljanstva (UL 2013, L 180, str. 31).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Hamburg (Nemčija) 18. marca 2022 – Stappert Deutschland GmbH/Hauptzollamt Hannover

(Zadeva C-210/22)

(2022/C 257/29)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Stappert Deutschland GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Hannover

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali pojem „votli profili“ iz pravila o poreklu k tarifni podštevilki 7304 41 HS iz Priloge 22-01 k Delegirani uredbi 2015/2446 ⁽¹⁾, ki pridobitev porekla pogojuje s „spremembo iz votlih profilov iz tarifne podštevilke 7304 49“ (pravilo o poreklu votlih profilov), zajema vroče dodelani material iz tarifne podštevilke 7304 49 HS, raven in z enakomerno debelino sten, ki ne izpolnjuje zahtev tehničnega standarda za brezšivne, vroče dodelane cevi iz plemenitega jekla in iz katerega se s hladno obdelavo izdelujejo cevi z drugačnimi prečnimi prerezi in debelinami sten?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen ali nanj ni treba odgovoriti: ali je pravilo o poreklu votlih profilov v nasprotju s členom 60(2) in členom 284 carinskega zakonika Unije ⁽²⁾ ter členom 290 PDEU, ker
 - (a) ni obrazloženo,
 - (b) je preveč nedoločno ali
 - (c) so iz obrazložitve porekla izključeni postopki predelave, ki bi na podlagi člena 60(2) carinskega zakonika Unije pomenili podlago za dodelitev porekla blaga?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje za predhodno odločanje pritrdilen: ali se poreklo blaga iz tarifne podštevilke 7304 41 HS v sporu o glavni stvari določi na podlagi pravila o poreklu k tarifni podštevilki 7304 41 HS iz Priloge 22-01 k Delegirani uredbi 2015/2446, to je „sprememba tarifne številke“, preostalega pravila k poglavju 73 HS iz Priloge 22-01 k Delegirani uredbi 2015/2446 ali na podlagi člena 60(2) carinskega zakonika Unije?

⁽¹⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/2446 z dne 28. julija 2015 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o podrobnih pravilih v zvezi z nekaterimi določbami carinskega zakonika Unije (UL 2015, L 343, str. 1).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 o carinskem zakoniku Unije (UL 2013, L 269, str. 1).

Tožba, vložena 25. marca 2022 – Evropska komisija/Portugalska republika

(Zadeva C-220/22)

(2022/C 257/30)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: I. Melo Sampaio in M. Noll-Ehlers, agenta)

Tožena stranka: Portugalska republika

Predlogi

- Ugotovi se naj, da Portugalska s tem, da od 1. januarja 2010 sistematično in trajno presega letno mejno vrednost NO2 na območjih PT-3001 Lisboa Norte, PT-1004 Porto Litoral in PT-1009 Entre Douro e Minho (prej PT-1001 Braga), ni izpolnila obveznosti iz člena 13(1) Direktive 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanjega zraka in čistejšem zraku za Evropo ⁽¹⁾ v povezavi s Prilogo XI, del B, k tej direktivi.

- Ugotovi se naj, da Portugalska ni izpolnila obveznosti iz člena 23(1) Direktive 2008/50/ES, posamezno in v povezavi s Prilogo XV, del A, zadevne direktive, v zvezi z vsemi navedenimi območji, zlasti pa obveznosti, ki jo ima na podlagi člena 23(1), drugi pododstavek, Direktive 2008/50/ES, da sprejme ustrezne ukrepe, da bi bilo obdobje preseganja čim krajše.
- Toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Podatki, ki jih je poslala Portugalska, kažejo, da ta država članica od 1. januarja 2010 ne izpolnjuje obveznosti iz člena 13 (1) Direktive 2008/50 v povezavi s Prilogo XI, del B, k tej Direktivi, kar zadeva območja Porto Litoral (PT-1004), Entre Douro e Minho (PT-1009) in Lisboa Norte (PT-3001).

Poleg tega portugalski organi niso sprejeli in niso izvajali vseh ustreznih in potrebnih ukrepov, da bi zagotovili, da bi bilo obdobje preseganja mejne letne vrednosti NO₂, določene v členu 13(1) Priloge 2008/50 v povezavi s Prilogo XI, del B, k tej direktivi, na območjih Lisboa Norte (PT-3001), Porto Litoral (PT-1004) in Entre Douro e Minho čim krajše, kot se zahteva s členom 23(1) navedene direktive.

(¹) UL 2008, L 152, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 31. marca 2022 – Nexive Commerce Srl in drugi/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni in drugi

(Zadeva C-226/22)

(2022/C 257/31)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnice: Nexive Commerce Srl, Nexive Scarl, Nexive Services Srl, Nexive Network Srl, Nexive SpA, Brt SpA, A.I.C.A. I. Associazione Italiana Corrieri Aerei Internazionali, DHL Express (Italy) Srl, TNT Global Express Srl, Fedex Express Italy Srl, United Parcel Service Italia Srl, General Logistics Systems Enterprise Srl, General Logistics Systems Italy SpA, Federal Express Europe Inc. Filiale Italiana

Nasprotne stranke v postopku s pritožbo: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dello Sviluppo Economico

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 9(2), drugi pododstavek, četrta alineja, člen 9(3) in člen 22 Direktive 97/67/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. decembra 1997 o skupnih pravilih za razvoj notranjega trga poštних storitev v Skupnosti in za izboljšanje kakovosti storitev (¹), kakor je bila spremenjena z Direktivo 2008/6/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. februarja 2008 o spremembi Direktive 97/67/ES glede popolnega oblikovanja notranjega trga poštних storitev v Skupnosti (²), razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni zakonodaji, kot izhaja iz italijanskega pravnega reda (iz člena 1 (65) in (66) zakona št. 266 z dne 23. decembra 2005 in člena 65 zakonskega odloka št. 50 z dne 24. aprila 2017, ki je bil s spremembami preoblikovan v zakon št. 96 z dne 21. junija 2017), ki omogoča, da se izvajalcem v poštne sektorju, tudi tistim, ki ne opravljajo storitev, ki spadajo v okvir univerzalne storitve, naloži izključno obveznost, da finančno prispevajo k operativnim stroškom regulativnega organa za poštni sektor, s čimer se dopušča možnost, da se izključni kakršna koli oblika javnega sofinanciranja iz državnega proračuna?“

2. Ali je treba člen 9(2), drugi pododstavek, četrta alineja, in člen 22 Direktive 97/67/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. decembra 1997 o skupnih pravilih za razvoj notranjega trga poštnih storitev v Skupnosti in za izboljšanje kakovosti storitve, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2008/6/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. februarja 2008 o spremembi Direktive 97/67/ES v zvezi s popolnim oblikovanjem notranjega trga poštnih storitev v Skupnosti, razlagati tako, da lahko operativni stroški, ki jih financirajo izvajalci poštnih storitev, vključujejo tudi stroške regulativnih dejavnosti v zvezi s poštnimi storitvami, ki ne spadajo v okvir univerzalne storitve, ter stroške upravnih struktur in struktur za oblikovanje politike (t. i. medsektorske strukture), katerih dejavnosti so, čeprav niso neposredno usmerjene v regulacijo trgov poštnih storitev, vseeno bistvenega pomena za izvajanje vseh institucionalnih pristojnosti organa, kar posledično omogoča, da se posredno in delno (sorazmerno) dodelijo sektorju poštnih storitev.“
3. Ali načelo sorazmernosti, načelo nediskriminacije, člen 9(2), drugi pododstavek, četrta alineja, člen 9(3) in člen 22 Direktive 97/67/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. decembra 1997 o skupnih pravilih za razvoj notranjega trga poštnih storitev v Skupnosti in za izboljšanje kakovosti storitev, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2008/6/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. februarja 2008 o spremembi Direktive 97/67/ES glede popolnega oblikovanja notranjega trga poštnih storitev v Skupnosti, nasprotuje nacionalni zakonodaji, kakršna je italijanska zakonodaja (iz člena 1(65) in (66) zakona št. 266 z dne 23. decembra 2005 in člena 65 zakonskega odloka št. 50 z dne 24. aprila 2017, s spremembami preoblikovanega v zakon št. 96 z dne 21. junija 2017), ki izvajalcem v poštnem sektorju nalaga obveznost prispevanja k financiranju regulativnega organa za poštni sektor, pri čemer ne obstaja možnost razlikovanja med položajem izvajalcev hitrih kurirskih storitev in položajem izvajalcev univerzalne storitve in s tem možnost ovrednotenja različne intenzivnosti regulativne dejavnosti, ki jo izvaja regulativni organ v zvezi z različnimi vrstami poštnih storitev.“

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 3, str. 71.

⁽²⁾ UL 2008, L 52, str. 3.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Bruxelles (Belgija) 1. aprila 2022 – État belge/Autorité de protection des données

(Zadeva C-231/22)

(2022/C 257/32)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour d'appel de Bruxelles

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: État belge

Nasprotna stranka: Autorité de protection des données

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 4, točka 7, Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov ⁽¹⁾ razlagati tako, da je uradni list države članice – ki mu je podeljena naloga javne službe objavljanja in arhiviranja uradnih dokumentov ter je v skladu z veljavno nacionalno zakonodajo odgovoren za objavo aktov in uradnih dokumentov, takih, kot mu jih posredujejo tretji javni organi, ki objavo odredijo in so sami že obdelali osebne podatke, vsebovane v teh aktih in dokumentih, ne da bi mu nacionalni zakonodajalec dodelil diskrecijsko pravico glede vsebine dokumentov, ki jih je treba objaviti, ter glede namena in sredstev objave – upravljavec?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 5(2) Splošne uredbe o varstvu osebnih podatkov razlagati tako, da mora samo zadevni uradni list spoštovati obveznosti iz te določbe, ki veljajo za upravljavca, ne pa tudi tretji javni organi, ki so predhodno obdelali podatke v aktih in uradnih dokumentih, katerih objavo zahtevajo, ali tako, da te obveznosti veljajo kumulativno za vsakega od zaporednih upravljavcev?

(¹) Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL 2016, L 119, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Belgija) 5. aprila 2022 –
État belge in Promo 54/Promo 54 in État belge**

(Zadeva C-239/22)

(2022/C 257/33)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour de cassation

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnici: État belge, Promo 54

Nasprotni stranki: Promo 54, État belge

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 12(1) in (2) ter člen 135(1)(j) Direktive Sveta 2006/112/ES (¹) z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost razlagati tako, da – če država članica ni opredelila podrobnih pravil za uporabo merila prve uporabe za prenove nepremičnin – dobava objekta, ki je bil pred prenovo predmet prve uporabe v smislu člena 12(1) (a) ali člena 12(2), pododstavek 3, Direktive, po prenovi ostane oproščena davka na dodano vrednost?

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal da Relação de Évora (Portugalska)
6. aprila 2022 — TL**

(Zadeva C-242/22)

(2022/C 257/34)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Tribunal da Relação de Évora

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: TL

Druga stranka: Državno tožilstvo

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je mogoče člene od 1 do 3 [Direktive 2010/64/EU ⁽¹⁾] in 3 [Direktive 2012/13/EU ⁽²⁾] Evropskega parlamenta in Sveta samostojno ali v povezavi s členom 6 EKČP razlagati tako, da ne nasprotujejo določbi nacionalnega prava, ki za to, da ni bil postavljen tolmač in niso bila prevedena procesna pisanja, ki so bistvena za obdolženca, ki ne razume jezika postopka, določa relativno neveljavnost, ki jo je treba uveljavljati, in ki dopušča, da je ta neveljavnost s potekom časa odpravljena?

⁽¹⁾ Direktiva 2010/64/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. oktobra 2010 o pravici do tolmačenja in prevajanja v kazenskih postopkih (UL 2010, L 280, str. 1).

⁽²⁾ Direktiva 2012/13/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o pravici do obveščeniosti v kazenskem postopku (UL 2012, L 142, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska) 22. aprila 2022 — Global NRG Kereskedelmi és Tanácsadó Zrt. / Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

(Zadeva C-277/22)

(2022/C 257/35)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Fővárosi Törvényszék

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Global NRG Kereskedelmi és Tanácsadó Zrt.

Tožena stranka: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal

Intervenientka v podporo tožene stranke: FGSZ Földgázszállító Zrt.

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 41(17) Direktive 2009/73/ES ⁽¹⁾ ob upoštevanju člena 47 Listine o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero je v postopkih pred regulativnim organom te države članice, v katerih se določajo tarife za omrežnino, tarife za storitve, ki jih lahko opravijo sistemski operaterji po posebnih tarifah, in tarife za priključitev, položaj stranke, ki jo odločitev neposredno zadeva, priznan samo zadevnemu sistemskemu operaterju, zaradi česar ima le on pravico do pravnega sredstva zoper odločbo, sprejeto v tem postopku?
2. Če je odgovor Sodišča na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 41(17) Direktive ob upoštevanju člena 47 Listine o temeljnih pravicah razlagati tako, da je treba ob uporabi te določbe v zadevi, kot je ta iz postopka v glavni stvari, udeleženca trga z zemeljskim plinom, ki se znajde v položaju, kot je položaj tožeče stranke, ki ji sistemski operater na podlagi odločbe regulativnega organa države članice o določitvi tarif za omrežnino, tarif za storitve, ki jih lahko opravijo sistemski operaterji po posebnih tarifah, in tarif za priključitev zaračunava tarifo za storitev, ki se lahko opravi po posebni tarifi, šteti za stranko, ki jo ta odločitev zadeva, in ki ima kot taka zoper njo pravico do pravnega sredstva?

⁽¹⁾ Direktiva 2009/73/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 2003/55/ES (UL 2009, L 211, str. 94).

Pritožba, ki jo je 22. aprila 2022 vložil Michaël Julien zoper sklep Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 24. februarja 2022 v zadevi T-442/21, Rhiannon Thomas in Michaël Julien/Svet Evropske unije

(Zadeva C-285/22 P)

(2022/C 257/36)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Michaël Julien (zastopnika: J. Fouchet in J.-N. Caubet-Hilloutou, avocats)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije

Predlog

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sklep Splošnega sodišča T-442/21 z dne 24. februarja 2022;
- razglasi ničnost Sklepa Sveta 2021/689 ⁽¹⁾ z dne 29. aprila 2021 v delu, v katerem je z njim odobren člen Comprov16 trgovinskega sporazuma, ki sta ga 30. decembra 2020 podpisala Evropska unija in Združeno kraljestvo, ker ta sporazum ne ohranja svobode gibanja Britancev, ki imajo tesne družinske in premoženjske vezi na ozemlju Evropske unije;
- Evropski uniji naloži plačilo vseh stroškov postopka, vključno s stroški odvetnika v višini 5 000 EUR.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev svoje pritožbe navaja, da je organizacija odhoda Združenega kraljestva iz Evropske unije glede pravic oseb zasnovana ozko in da dejstvo, da trgovinski sporazum ne ureja pravic posameznikov, vpliva na njegov položaj britanskega državljana francoskega porekla, ki ima francosko družino in je lastnik nepremičnine v Franciji, v kateri redno prebiva v obdobjih, daljših od 90 dni.

Zato ima pritožnik interes, ki mu daje procesno upravičenje za izpodbijanje sklepa o sklenitvi sporazuma o trgovini in sodelovanju, Splošno sodišče pa je kršilo člen 263 PDEU s tem, da mu tega upravičenja ni priznalo, zaradi česar bi moralo Sodišče razveljaviti njegov sklep in sprejeti vsebinsko odločitev v zadevi.

Splošno sodišče je zlasti napačno uporabilo pravo pri presoji meril za dopustnost tožbe, ki so določena v členu 263, četrti odstavek, PDEU. Po eni strani so namreč izpodbijani akti kot akti splošne veljave, za katere ne velja zakonodajni postopek, predpisi; po drugi strani pa, ker trgovinski sporazum ne določa ničesar za britanske državljane, ki so ohranili tesne osebne, družinske ali premoženjske vezi z Evropsko unijo, glede njih ne vsebuje izvedbenih ukrepov.

Poleg tega je izpolnjeno tudi merilo neposrednega nanašanja na posamični položaj pritožnika, ker so mu s trgovinskim sporazumom odrečeni pravica do zasebnega in družinskega življenja, pravna varnost, mirno in svobodno uživanje lastninske pravice, ki so odvisni od njegove svobode gibanja, saj trgovinski sporazum ne predvideva ničesar za omejen krog ljudi, ki so v enakem položaju.

Zato se na pritožnika dovolj posamično nanašajo opustitve v trgovinskem sporazumu določb, ki bi urejale svobodo gibanja Britancev, ki so na ozemlju Evropske unije ohranili tesne osebne, družinske in premoženjske vezi.

⁽¹⁾ Sklep Sveta (EU) 2021/689 z dne 29. aprila 2021 o sklenitvi, v imenu Unije, Sporazuma o trgovini in sodelovanju med Evropsko unijo in Evropsko skupnostjo za atomsko energijo na eni strani ter Združenim kraljestvom Velika Britanija in Severna Irska na drugi strani in Sporazuma med Evropsko unijo ter Združenim kraljestvom Velika Britanija in Severna Irska o varnostnih postopkih za izmenjavo in varovanje tajnih podatkov (UL 2021, L 149, str. 2)

Tožba, vložena 16. maja 2022 – Evropska komisija proti Republiki Sloveniji**(Zadeva C-328/22)**

(2022/C 257/37)

Jezik postopka: slovenščina

Stranki*Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnici: B. Rous Demiri, E. Sanfrutos Cano)*Tožena stranka:* Republika Slovenija**Predlogi tožeče stranke**

Komisija predlaga Sodišču, naj:

1. Ugotovi da Republika Slovenija, s tem ko ni zagotovila ustreznih kanalizacijskih sistemov za komunalne odpadne vode
 - v skladu s členom 4 Direktive Sveta 91/271/EGS ⁽¹⁾ za aglomeracije Kočevje, Trbovlje, Loka in Ljubljana;
 - v skladu s členom 5 Direktive Sveta 91/271/EGS za aglomeracije Kočevje, Trbovlje, Loka; ter
 - v skladu s členom 15 ter Prilogo I(B) in (D) Direktive Sveta 91/271/EGS za aglomeraciji Ljubljana in Ptuj,ni izpolnila svojih ustreznih obveznosti iz členov 4, 5 in 15 ter Priloge I(B) in (D) k Direktivi Sveta 91/271/EGS o čiščenju komunalne odpadne vode.
2. Republiki Sloveniji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta zadeva se nanaša na izvajanje Direktive Sveta 91/271/EGS z dne 21. maja 1991 o čiščenju komunalne odpadne vode v Sloveniji. Osnova tega spora je dolgotrajen in obsežen postopek ugotavljanja neizpolnjevanja obveznosti prava Unije, ki traja od leta 2014 in v katerem je Komisija ugotovila več kršitev.

Predmet kršitev je neusklajenost aglomeracij odpadnih vod z Direktivo in neustrezno spremljanje izpustov iz komunalnih čistilnih naprav. Število neustreznih aglomeracij se je tekom postopka spreminjalo, saj so bile nekatere kršitve v tem obdobju sicer odpravljene, del kršitev pa ostaja in te tvorijo podlago za to tožbo.

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 91/271/EGS o čiščenju komunalne odpadne vode (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 26).

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2022 – Larko/Komisija

(Zadeva T-423/14 RENV) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Pomoči, ki jih je dodelila Grčija – Sklep, s katerim so bile pomoči razglašene za nezdružljive z notranjim trgom – Pojem državne pomoči – Prednost – Načelo zasebnega udeleženca – Poroštvna premija – Podjetje v težavah – Seznanjenost grških organov – Obvestilo Komisije za državno pomoč v obliki poroštev – Očitna napaka pri presoji)

(2022/C 257/38)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (Atene, Grčija) (zastopniki: I. Drillerakis, E. Rantos in N. Korogiannakis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnik: A. Bouchagiar, agent)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Sklepa Komisije 2014/539/EU z dne 27. marca 2014 o državni pomoči SA.34572 (13/C) (ex 13/NN), ki jo je Grčija odobrila družbi Larco General Mining & Metallurgical Company S.A. (UL 2014, L 254, str. 24).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE nosi svoje stroške in stroške, nastale Evropski komisiji v zadevah T-423/14 in T-423/14 RENV ter v zadevi C-244/18 P.

⁽¹⁾ UL C 292, 1.9.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2022 – OC/Komisija

(Zadeva T-384/20) ⁽¹⁾

(Nepogodbena odgovornost – Preiskava urada OLAF – Sporočilo za javnost – Obdelava osebnih podatkov – Domneva nedolžnosti – Zaupnost preiskav urada OLAF – Pravica do dobrega upravljanja – Sorazmernost – Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice)

(2022/C 257/39)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: OC (zastopnika: P. Yatagantzidis in V. Cheirdaris, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: J. Baquero Cruz in T. Adamopoulos, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 268 PDEU za povračilo škode, ki naj bi jo tožeča stranka utrpela zaradi objave sporočila OLAF za javnost št. 13/2020 z dne 5. maja 2020, ker naj bi ta urad nezakonito obdeloval njene osebne podatke in širil lažje informacije o njej.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. OC se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 279, 24.8.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2022 – Advanced Superabrasives/EUIPO – Adi
(ASI ADVANCED SUPERABRASIVES)**

(Zadeva T-4/21) (¹)

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije ASI
ADVANCED SUPERABRASIVES – Prejšnji besedna in figurativna znamka Evropske unije ADI –
Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)
(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Predaja zadeve oddelku za ugovore – Člen 71(1) Uredbe 2017/1001 –
Člen 27(3)(b) Delegirane uredbe (EU) 2018/625)*

(2022/C 257/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Advanced Superabrasives, Inc. (Mars Hill, Severna Karolina, Združene države) (zastopnika: D. Piróg in A. Rytel, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: V. Ruzek, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Adi Srl (Thiene, Italija) (zastopnica: B. Saguatti, odvetnica)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. oktobra 2020 (zadeva R 2713/2019-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Adi in Advanced Superabrasives.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Advanced Superabrasives, Inc. nosi stroške postopka.

(¹) UL C 62, 22.2.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2022 – Deichmann/EUIPO – Munich (Upodobitev dveh prekrizanih črt na strani čevlja)

(Zadeva T-117/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije, ki upodablja križ na strani športnega čevlja – Člen 7(1)(b) in člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 40/94 (postala člen 7(1)(b) in člen 59(1)(a) (UE) 2017/1001) – Člen 94(1) Uredbe 2017/1001)

(2022/C 257/41)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Deichmann SE (Essen, Nemčija) (zastopnica: C. Onken, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: D. Gája in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Munich, SL (La Torre de Claramunt, Španija) (zastopnika: J. Güell Serra in M. Guix Vilanova, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. decembra 2020 (zadeva R 2882/2019-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Deichmann et Munich.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Deichmann SE se naloži plačilo stroškov Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družbe Munich, SL.

⁽¹⁾ UL C 128, 12.4.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2022 – Fidelity National Information Services/EUIPO – IFIS (FIS)

(Zadeva T-237/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije FIS – Prejšnja besedna znamka Evropske unije IFIS – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8 (1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2022/C 257/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Fidelity National Information Services, Inc. (Jacksonville, Florida, Združene države) (zastopnik: P. Wilhelm, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: T. Frydendahl in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Banca IFIS SpA (Mestre, Italija)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. februarja 2021 (zadeva R 1460/2020-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Banca IFIS in Fidelity National Information Services.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Fidelity National Information Services, Inc. se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 252, 28.6.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2022 – Bodegas Beronia/EUIPO – Bodegas Carlos Serres (ALEGRA DE BERONIA)

(Zadeva T-298/21) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije ALEGRA DE BERONIA – Prejšnja nacionalna besedna znamka ALEGRO – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe 2017/1001)

(2022/C 257/43)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Bodegas Beronia, SA (Ollauri, Španija) (zastopnik: J. Mora Cortés, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: R. Raponi in J. Ivanauskas, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Bodegas Carlos Serres, SL (Haro, Španija) (zastopnika: F. Pérez Álvarez in J. Pérez Itarte, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. marca 2021 (zadeva R 2013/2020-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Bodegas Carlos Serres et Bodegas Beronia.

Izrek

1. Odločba prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 12. marca 2021 (zadeva R 2013/2020-1) se razveljavi.
2. EUIPO nosi svoje stroške in polovico stroškov, ki jih je priglasila družba Bodegas Beronia, SA, vključno s polovico stroškov, ki so tej družbi neizogibno nastali v zvezi s postopkom pred odborom za pritožbe pri EUIPO.
3. Družba Bodegas Carlos Serres, SL nosi svoje stroške in polovico stroškov, ki jih je priglasila družba Bodegas Beronia, SA, vključno s polovico stroškov, ki so tej družbi neizogibno nastali v zvezi s postopkom pred odborom za pritožbe pri EUIPO.

(¹) UL C 278, 12.7.2021.

Tožba, vložena 29. aprila 2022 – Usmanov/Svet

(Zadeva T-237/22)

(2022/C 257/44)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Alisher Usmanov (Taškent, Uzbekistan) (zastopnik: J. Grand d'Esnon, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- primarno,
- za ničn razglasi Sklep Sveta (SZVP) št. 2022/337 z dne 28. februarja 2022 ⁽¹⁾ v delu, v katerem se nanaša na A. Usmanova;
- za nično razglasi Izvedbeno uredbo Sveta (UE) št. 2022/336 z dne 28. februarja 2022 ⁽²⁾ v delu, v katerem se nanaša na A. Usmanova;
- za ničn razglasi Sklep Sveta (SZVP) št. 2022/329 z dne 25. februarja 2022 ⁽³⁾;
- za nično razglasi Uredbo Sveta (EU) št. 2022/330 z dne 25. februarja 2022 ⁽⁴⁾;
- podredno,
- za ničn razglasi Sklep Sveta (SZVP) št. 2022/337 z dne 28. februarja 2022 v delu, v katerem se nanaša na A. Usmanova;
- za nično razglasi Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 2022/336 z dne 28. februarja 2022 v delu, v katerem se nanaša na A. Usmanova;
- za ničn razglasi člen 1(2)(f) in (g) Sklepa Sveta (SZVP) št. 2022/329 z dne 25. februarja 2022;
- za ničn razglasi člen 1(1)(f) in (g) Uredbe Sveta (EU) št. 2022/330 z dne 25. februarja 2022 in,
- v vsakem primeru,
- Svetu Evropske unije naloži, naj A. Usmanovu na podlagi člena 140(b) Poslovnika Splošnega sodišča plača znesek 20 000 EUR iz naslova stroškov, ki jih je moral nositi zaradi obrambe svojih interesov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja devet razlogov, ki so v bistvu enaki ali podobni razlogom, navedenim v okviru zadeve T-234/22, Ismailova/Svet.

- ⁽¹⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/337 z dne 28. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 59, str. 1).
- ⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/336 z dne 28. februarja 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 58, str. 1).
- ⁽³⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/329 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 50, str. 1).
- ⁽⁴⁾ Uredba Sveta (EU) 2022/330 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 51, str. 1).

Tožba, vložena 29. aprila 2022 – Narzieva/Svet

(Zadeva T-238/22)

(2022/C 257/45)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Saodat Narzieva (Taškent, Uzbekistan) (zastopnik: J. Grand d'Esnon, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- primarno, za nične razglasi:
 - Sklep Sveta (SZVP) št. 2022/582 z dne 8. aprila 2022 ⁽¹⁾ v delu, v katerem se nanaša na S. Narzieva;
 - Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 2022/581 z dne 8. aprila 2022 ⁽²⁾ v delu, v katerem se nanaša na S. Narzieva;
 - Sklep Sveta (SZVP) št. 2022/329 z dne 25. februarja 2022 ⁽³⁾;
 - Uredbo Sveta (EU) št. 2022/330 z dne 25. februarja 2022 ⁽⁴⁾;
- podredno, za nične razglasi:
 - Sklep Sveta (SZVP) št. 2022/582 z dne 8. aprila 2022 v delu, v katerem se nanaša na S. Narzieva;
 - Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 2022/581 z dne 8. aprila 2022 v delu, v katerem se nanaša na S. Narzieva;
 - člen 1(2)(f) in (g) Sklepa Sveta (SZVP) št. 2022/329 z dne 25. februarja 2022;
 - člen 1(1)(f) in (g) Uredbe Sveta (EU) št. 2022/330 z dne 25. februarja 2022 in,
- v vsakem primeru Svetu Evropske unije naloži, naj S. Narzievu na podlagi člena 140(b) Poslovnika Splošnega sodišča plača znesek 20 000 EUR iz naslova stroškov, ki jih je moral nositi zaradi obrambe svojih interesov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja osem razlogov, ki so v bistvu enaki ali podobni razlogom, navedenim v okviru zadeve T-234/22, Ismailova/Svet.

- ⁽¹⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/582 z dne 8. aprila 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbkjavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 110, str. 55).
- ⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/581 z dne 8. aprila 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbkjavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 110, str. 3).
- ⁽³⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/329 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbkjavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 50, str. 1).
- ⁽⁴⁾ Uredba Sveta (EU) 2022/330 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbkjavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 51, str. 1).

Tožba, vložena 13. maja 2022 – Janukovič/Svet

(Zadeva T-256/22)

(2022/C 257/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Viktor Fedorovič Janukovič (Rostov na Donu, Rusija) (zastopnik: B. Kennelly, Barrister)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2022/376 z dne 3. marca 2022 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini ⁽¹⁾ in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/375 z dne 3. marca 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini ⁽²⁾ v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko, razglasi za nična; in
- Svetu naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Svet ni preveril in ni mogel preveriti, ali je bila odločitev oziroma so bile odločitve ukrajinskih organov, na katere se je skliceval pri uvrstitvi tožeče stranke na seznam, sprejete v skladu z njenimi temeljnimi pravicami Unije do obrambe in do učinkovitega sodnega varstva.
2. Drugi tožbeni razlog: Svet je storil očitne napake pri presoji, ker je odločil, da je bilo merilo za uvrstitev na seznam izpolnjeno. Natančneje, Svet je sprejel gradivo ukrajinskega generalnega tožilstva brez ustrezne preučitve in/ali brez upoštevanja pomanjkljivosti, ki jih je ugotovila tožeča stranka. Svet bi moral opraviti dodatna preverjanja in od ukrajinskih organov zahtevati dodatne dokaze glede na stališče in razbremenilne dokaze, ki jih je predložila tožeča stranka, vendar Svet v omejenih preiskavah ni izpolnil tistega, kar se zahteva. Zato sankcije 2022 ne temeljijo na dovolj trdni dejanski podlagi.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev lastninske pravice tožeče stranke iz člena 17(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker med drugim omejevalni ukrepi pomenijo neupravičeno, nenujno in nesorazmerno omejitev te pravice zato, ker: (i) ni nobenih indicij, da bi bilo kakšno od sredstev, ki jih je domnevno odtujila tožeča stranka, preneseno iz Ukrajine, (ii) bi bili ukrajinski nacionalni ukrepi očitno ustrezni in zadostni; in (iii) omejevalni ukrepi zdaj veljajo že osem let in so bili ponovno uvedeni na podlagi preiskav, ki so očitno dejansko ustavljene in/ali vsaj v popolni stagnaciji, v zvezi z eno od teh preiskav pa se Svet v nobenem od prejšnjih dveh let ni skliceval.

⁽¹⁾ UL 2022, L 70, str. 7.

⁽²⁾ UL 2022, L 70, str. 4.

Tožba, vložena 13. maja 2022 – Janukovič/Svet

(Zadeva T-257/22)

(2022/C 257/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Oleksandr Viktorovič Janukovič (Sankt Peterburg, Rusija) (zastopnik: B. Kennelly, Barrister)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2022/376 z dne 3. marca 2022 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini ⁽¹⁾ in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/375 z dne 3. marca 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini ⁽²⁾ v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko, razglasi za nična; in
- Svetu naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Svet ni preveril in ni mogel preveriti, ali je bila odločitev oziroma so bile odločitve ukrajinskih organov, na katere se je skliceval pri uvrstitvi tožeče stranke na seznam, sprejete v skladu z njenimi temeljnimi pravicami Unije do obrambe in do učinkovitega sodnega varstva.
2. Drugi tožbeni razlog: Svet je storil očitne napake pri presoji, ker je odločil, da je bilo merilo za uvrstitev na seznam izpolnjeno. Natančneje, Svet je sprejel gradivo ukrajinskega generalnega tožilstva brez ustrezne preučitve in/ali brez upoštevanja pomanjkljivosti, ki jih je ugotovila tožeča stranka. Svet bi moral opraviti dodatna preverjanja in od ukrajinskih organov zahtevati dodatne dokaze glede na stališče in razbremenilne dokaze, ki jih je predložila tožeča stranka, vendar Svet v omejenih preiskavah ni izpolnil tistega, kar se zahteva. Zato sankcije 2022 ne temeljijo na dovolj trdni dejanski podlagi.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev lastninske pravice tožeče stranke iz člena 17(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker med drugim omejevalni ukrepi pomenijo neupravičeno, nenujno in nesorazmerno omejitev te pravice zato, ker: (i) ni nobenih indicev, da bi bilo kakšno od sredstev, ki jih je domnevno odtujila tožeča stranka, preneseno iz Ukrajine, (ii) bi bili ukrajinski nacionalni ukrepi očitno ustrezni in zadostni; in (iii) omejevalni ukrepi zdaj veljajo že osem let in so bili uvedeni na podlagi preiskave, ki je očitno dejansko ustavljena in/ali vsaj v popolni stagnaciji ter na katero se Svet v nobenem od prejšnjih dveh let ni skliceval.

⁽¹⁾ UL 2022, L 70, str. 7.

⁽²⁾ UL 2022, L 70, str. 4.

Tožba, vložena 12. maja 2022 – BSW – management company of „BMC“ holding/Svet

(Zadeva T-258/22)

(2022/C 257/48)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: AAT Byelorussian Steel Works – management company of „Byelorussian Metallurgical Company“ holding (BSW – management company of „BMC“ holding) (Zhlobin, Belorusija) (zastopnika: N. Tuominen in L. Engelen, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2022/356 z dne 2. marca 2022 o spremembi Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji ⁽¹⁾ in Uredbo Sveta (EU) 2022/355 z dne 2. marca 2022 o spremembi Uredbe (ES) št. 765/2006 ⁽²⁾ v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko, razglasi za nična; in
- Svetu naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi so v nasprotju z obveznostjo obrazložitve, kršijo pravico do poštenega sojenja in pravico do učinkovitega sodnega varstva.

2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi kršijo načelo enakega obravnavanja in pomenijo zlorabo pooblastil.
3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi so nesorazmerni, posegajo v zakonodajne pristojnosti Unije in kršijo temeljne pravice tožeče stranke.

⁽¹⁾ UL 2022, L 67, str. 103.

⁽²⁾ UL 2022, L 67, str. 1.

Tožba, vložena 12. maja 2022 – Mostovdrev/Svet

(Zadeva T-259/22)

(2022/C 257/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: AAT Mostovdrev (Mosty, Belorusija) (zastopnika: N. Tuominen in L. Engelen, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2022/356 z dne 2. marca 2022 o spremembi Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji ⁽¹⁾ in Uredbo Sveta (EU) 2022/355 z dne 2. marca 2022 o spremembi Uredbe (ES) št. 765/2006 ⁽²⁾ v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko, razglasi za nična; in
- Svetu naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi so v nasprotju z obveznostjo obrazložitve, kršijo pravico do poštenega sojenja in pravico do učinkovitega sodnega varstva.
2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi kršijo načelo enakega obravnavanja in pomenijo zlorabo pooblastil.
3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi so nesorazmerni, posegajo v zakonodajne pristojnosti Unije in kršijo temeljne pravice tožeče stranke.

⁽¹⁾ UL 2022, L 67, str. 103.

⁽²⁾ UL 2022, L 67, str. 1.

**Tožba, vložena 13. maja 2022 – mBank/EUIPO – European Merchant Bank
(EMBank European Merchant Bank)**

(Zadeva T-261/22)

(2022/C 257/50)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: mBank S.A. (Varšava, Poljska) (zastopnika: E. Skrzydło-Tefelska in M. Stępkowski, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: European Merchant Bank UAB (Vilna, Litva)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije EMBANK European Merchant Bank – Znamka Evropske unije št. 18 048 966

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. februarja 2022 v zadevi R 1845/2020-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- spremeni izpodbijano odločbo in v celoti ugotovi zahteve za ugotovitev ničnosti;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov lastnih stroškov in stroškov tožeče stranke, vključno s stroški postopka pred EUIPO.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev členov 8(1)(b) in 60(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
- Kršitev člena 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi s členom 27(4) Delegirane uredbe Komisije 2018/625.

Tožba, vložena 13. maja 2022 – CCCME in drugi/Komisija

(Zadeva T-263/22)

(2022/C 257/51)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME) (Peking, Kitajska) in 8 drugih tožečih strank (zastopniki: R. Antonini, E. Monard in B. Maniatis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- za nično razglasi Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2022/191 z dne 16. februarja 2022 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske⁽¹⁾ v delu, v katerem se nanaša na CCCME, posamezna podjetja in zadevne člane; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov teh postopkov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo devet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je pri določitvi normalne vrednosti kršila člen 2(6a)(a) Osnovne uredbe in načelo dobrega upravljanja.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija v nasprotju s členom 2(10) Osnovne uredbe ni zagotovila pravične primerjave pri določitvi dampainga.

3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je s tem, da je uporabila razpoložljiva dejstva o delu, kršila člen 18 Osnovne uredbe ter člen 6.8 in Prilogo II k Protidampinškemu sporazumu STO.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 9(6) Osnovne uredbe s tem, da je določila stopnjo damping za sodelujoče proizvajalce izvoznike, ki niso bili vzorčeni.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija v nasprotju ds členu 3(2), 3(3), 3(5) in 3(6) v povezavi s členom 4(1) Osnovne uredbe ni opravila objektivne preiskave škode in vzročne zveze na podlagi pozitivnih dokazov.
6. Šesti tožbeni razlog: analiza Komisije o znižanju cen ni v skladu s členu 3(2), 3(3) in 9(4) Osnovne uredbe.
7. Sedmi tožbeni razlog: Komisija ni opravila pravične primerjave pri oceni cenovnih učinkov, kar je v nasprotju s členu 3(2), 3(3), 3(6) in 9(4) Osnovne uredbe.
8. Osi tožbeni razlog: Komisija ni opravila objektivne preiskave na podlagi pozitivnega dokaza glede pokazateljev škode, kar je v nasprotju s členoma 3(2) in 3(5) Osnovne uredbe.
9. Deveti tožbeni razlog: Komisija je kršila člene 6(7), 19(1), (2) in (3), člena 20(2) in 20(4) Osnovne uredbe in pravico do obrambe.

(¹) UL 2022, L 36, str. 1.

**Tožba, vložena 13. maja 2022 – PSCC 2012/EUIPO – Starwood Hotels & Resorts Worldwide
(LA BOTTEGA W)**

(Zadeva T-265/22)

(2022/C 257/52)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: PSCC 2012 Srl (Rim, Italija) (zastopnika: P. Alessandrini in E. Montelione, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Starwood Hotels & Resorts Worldwide LLC (Bethesda, Maryland, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije LA BOTTEGA W – znamka Evropske unije št. 11 592 581

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. februarja 2022 v postopku R 621/2019-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in spremeni ter predlog za razglasitev ničnosti znamke LA BOTTEGA W zavrne;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev členov 60 in 8 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
- Kršitev člena 42 poslovnika odborov za pritožbe.
- Kršitev člena 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 16. maja 2022 – Consulta/EUIPO – Karlinger (ACASA)**(Zadeva T-267/22)**

(2022/C 257/53)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke*Tožeča stranka:* Consulta GmbH (Cham, Švica) (zastopnika: M. Kinkeldey in S. Brandstätter, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Mario Karlinger (Sölden, Avstrija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije ACASA – znamka Evropske unije št. 7 587 165*Postopek pred EUIPO:* postopek za izbris*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. januarja 2022 v zadevi R 487/2021-1**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 72(2) v povezavi s členom 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev načel iz sodne prakse Splošnega sodišča Evropske unije glede razlage teh določb Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 17. maja 2022 – Pumpyansky/Svet**(Zadeva T-270/22)**

(2022/C 257/54)

Jezik postopka: angleščina

Stranki*Tožeča stranka:* Dmitry Alexandrovich Pumpyansky (Ekaterinburg, Rusija) (zastopniki: G. Lansky, P. Goeth, A. Egger, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU za nič en razglasi Sklep Sveta (SZVP) 2022/397 z dne 9. marca 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽¹⁾, ter Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/396 z dne 9. marca 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽²⁾ (v nadaljevanju: izpodbijana akta), v delih, v katerih se ta akta nanašata na tožečo stranko; in
- Svetu naloži plačilo stroškov na podlagi člena 134 Poslovnika.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: nezakonita kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, vključno s pravico do zasebnega in družinskega življenja, pravico do stanovanja in komunikacij ter lastninsko pravico.
 - Svet je s tem, da je z izpodbijanima aktoma tožečo stranko uvrstil na seznam, kršil načelo sorazmernosti iz člena 52 Listine EU o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: napaka Sveta pri presoji, ker je ime tožeče stranke vključil v prilogo k izpodbijanima aktoma.
 - Utemeljitev Sveta za uvrstitev tožeče stranke na seznam je vsebinsko napačna.
 - Svet ni opredelil posamičnih, specifičnih in konkretnih razlogov, iz katerih so bili omejevalni ukrepi uvedeni zoper tožečo stranko, razlogi, na katere se sklicuje, pa v nasprotju z obveznostmi Sveta niso dovolj podrobni.
 - Predloženi dokazi ne zadostujejo za utemeljitev uvrstitve tožeče stranke na seznama iz izpodbijanih aktov.

⁽¹⁾ UL 2022, L 80, str. 31.

⁽²⁾ UL 2022, L 80, str. 1.

Tožba, vložena 17. maja 2022 – Melnichenko/Svet

(Zadeva T-271/22)

(2022/C 257/55)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Andrey Melnichenko (St. Moritz, Švica) (zastopniki: G. Lansky, P. Goeth, A. Egger, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU za nič en razglasi Sklep Sveta (SZVP) 2022/397 z dne 9. marca 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽¹⁾, ter Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/396 z dne 9. marca 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbijajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽²⁾ (v nadaljevanju: izpodbijana akta), v delih, v katerih se ta akta nanašata na tožečo stranko; in

— Svetu naloži plačilo stroškov na podlagi člena 134 Poslovnika.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: nezakonita kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, vključno s pravico do zasebnega in družinskega življenja, pravico do stanovanja in komunikacij ter lastninsko pravico.

— Svet je s tem, da je z izpodbijanima aktoma tožečo stranko uvrstil na seznam, kršil načelo sorazmernosti iz člena 52 Listine EU o temeljnih pravicah.

2. Drugi tožbeni razlog: napaka Sveta pri presoji, ker je ime tožeče stranke vključil v prilogi k izpodbijanima aktoma.

— Utemeljitev Sveta za uvrstitev tožeče stranke na seznam je vsebinsko napačna.

— Svet ni opredelil posamičnih, specifičnih in konkretnih razlogov, iz katerih so bili omejevalni ukrepi uvedeni zoper tožečo stranko, razlogi, na katere se sklicuje, pa v nasprotju z obveznostmi Sveta niso dovolj podrobni.

— Predloženi dokazi ne zadostujejo za utemeljitev uvrstitve tožeče stranke na seznama iz izpodbijanih aktov.

⁽¹⁾ UL 2022, L 80, str. 31.

⁽²⁾ UL 2022, L 80, str. 1.

Tožba, vložena 17. maja 2022 – Pumpyanskaya/Svet

(Zadeva T-272/22)

(2022/C 257/56)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Galina Evgenyevna Pumpyanskaya (Ekaterinburg, Rusija) (zastopniki: G. Lansky, P. Goeth in A. Egger, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— na podlagi člena 263 PDEU za nič en razglasi Sklep Sveta (SZVP) 2022/397 z dne 9. marca 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine, ⁽¹⁾ ter Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/396 z dne 9. marca 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽²⁾ (v nadaljevanju: izpodbijana akta), v delih, v katerih se ta akta nanašata na tožečo stranko; in

— Svetu naloži plačilo stroškov na podlagi člena 134 Poslovnika.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: napaka Sveta pri presoji, ker je ime tožeče stranke vključil v prilogi k izpodbijanima aktoma.

— Utemeljitev Sveta za uvrstitev tožeče stranke na seznam je vsebinsko napačna.

- Svet ni opredelil posamičnih, specifičnih in konkretnih razlogov, iz katerih so bili omejevalni ukrepi uvedeni zoper tožečo stranko, razlogi, na katere se sklicuje, pa v nasprotju z obveznostmi Sveta niso dovolj podrobni.
 - Predloženi dokazi ne zadostujejo za vzpostavitev kvalificirane povezave med tožečo stranko in njenim možem, saj se za element „povezanosti“ iz izpodbijanih aktov zahteva vez, ki presega zgolj družinsko razmerje.
2. Drugi tožbeni razlog: nezakonita kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, vključno s pravico do zasebnega in družinskega življenja, stanovanja in komunikacij, ter lastninsko pravico.
- Svet je s tem, da je z izpodbijanima aktoma tožečo stranko uvrstil na seznam, kršil načelo sorazmernosti, svoj sklep pa utemeljil na pravilu, ki ni v skladu z zahtevo po predvidljivosti iz člena 52 Listine EU o temeljnih pravicah.
 - Samovoljni ukrep, uveden zoper tožečo stranko, pomeni neenako in diskriminatorno obravnavanje tožeče stranke.

⁽¹⁾ UL 2022, L 80, str. 31.

⁽²⁾ UL 2022, L 80, str. 1.

Tožba, vložena 17. maja 2022 – Groz-Beckert/EUIPO (Pozicijska znamka, sestavljena iz bele, srednje rdeče in temno zelene barve na kvadrati embalaži)

(Zadeva T-276/22)

(2022/C 257/57)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Groz-Beckert KG (Albstadt, Nemčija) (zastopnika: M. Nielen in U. Kaufmann, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava pozicijske znamke, sestavljene iz bele, srednje rdeče in temno zelene barve na kvadrati embalaži – prijava št. 18 243 039

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe prti EUIPO z dne 2. marca 2022 v zadevi R 1447/2021-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
 - Kršitev člena 95(1), prvi stavek, Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 17. maja 2022 – Groz-Beckert/EUIPO (Pozicijska znamka, sestavljena iz rdeče in bele barve na kvadratni embalaži)

(Zadeva T-277/22)

(2022/C 257/58)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Groz-Beckert KG (Albstadt, Nemčija) (zastopnika: M. Nielen in U. Kaufmann, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: Prijava pozicijske znamke, sestavljene iz rdeče in bele barve na kvadratni embalaži – Prijava št. 18 243 038

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. marca 2022 v zadevi R 1444/2021-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev člena 95(1), prvi stavek, Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 18. maja 2022 – Mazepin/Svet

(Zadeva T-282/22)

(2022/C 257/59)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Dmitry Arkadieievich Mazepin (Moskva, Rusija) (zastopniki: D. Rovetta, M. Campa, M. Moretto in V. Villante, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničen razglasi Sklep Sveta (SZVP) 2022/397 z dne 9. marca 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine, ⁽¹⁾ ter Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/396 z dne 9. marca 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine; ⁽²⁾ in
- Svetu naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, člena 296 PDEU in člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva in člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji, kršitev dokaznega bremena, kršitev meril za uvrstitev na seznam, določenih v členu 1(1)(a) in (e) ter v členu 2(1)(a) in (g) Sklepa Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 ter v členu 3(1)(a) in (g) Uredbe Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014, ki se oba nanašata na omejevalne ukrepe v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, to je lastninske pravice in svobode gospodarske pobude (člena 16 in 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah).
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev temeljnega načela nediskriminacije.

⁽¹⁾ UL 2022, L 80, str. 31.

⁽²⁾ UL 2022, L 80, str. 1.

Tožba, vložena 19. maja 2022 – Moshkovich/Svet

(Zadeva T-283/22)

(2022/C 257/60)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Vadim Nikolaevich Moshkovich (Tambov, Rusija) (zastopniki: D. Rovetta, M. Campa, T. Bontinck, A. Guillerme, L. Burguin, M. Moretto, V. Villante in M. Pirovano, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničen razglasi Sklep Sveta (SZVP) 2022/397 z dne 9. marca 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽¹⁾ ter Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/396 z dne 9. marca 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine ⁽²⁾; in
- Svetu naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva in člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter kršitev obveznosti obrazložitve in člena 296 PDEU.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji in kršitev meril za uvrstitev na seznam, določenih v členih 1(1) in 2(1) Sklepa Sveta 2014/145/SZVP z dne 17. marca 2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine, ter kršitev člena 3(1) Uredbe Sveta (EU) št. 269/2014 z dne 17. marca 2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbujajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, to je lastninske pravice in svobode gospodarske pobude (člena 16 in 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah).
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev temeljnega načela nediskriminacije.

⁽¹⁾ UL 2022, L 80, str. 31.

⁽²⁾ UL 2022, L 80, str. 1.

Tožba, vložena 18. maja 2022 – Pumpyanskiy/Svet

(Zadeva T-291/22)

(2022/C 257/61)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Alexander Dmitrievich Pumpyanskiy (Ženeva, Švica) (zastopniki: T. Bontinck, A. Guillerme in L. Burguin, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničn razglasi Sklep Sveta (SZVP) 2022/397 ⁽¹⁾ z dne 9. marca 2022 v delu, v katerem je bila tožeča stranka pod št. 719 vpisana v Prilogo k temu sklepu;
- za nično razglasi Izvedbeno uredbo (EU) 2022/396 ⁽²⁾ z dne 9. marca 2022 v delu, v katerem je bila tožeča stranka pod št. 719 vpisana v Prilogo I k tej uredbi;
- Svetu naloži plačilo odškodnine v – začasno določenem – znesku 100 000 EUR za nepremoženjsko škodo, ki jo je utrpela tožeča stranka;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva in obveznosti obrazložitve.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji v zvezi z razlogi, ki jih je navedel Svet.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in temeljnih pravic v zvezi s sprejetjem omejevalnih ukrepov zoper tožečo stranko in neupravičenim posegom v temeljne pravice, določene v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja in načela pravne varnosti v zvezi z uporabo merila oseb, ki so „povezane“ z osebami, uvrščenimi na seznam oseb, za katere veljajo omejevalni ukrepi.

⁽¹⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/397 z dne 9. marca 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 80, str. 31).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/396 z dne 9. marca 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 80, str. 1).

Tožba, vložena 19. maja 2022 – PB/EOR**(Zadeva T-293/22)**

(2022/C 257/62)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: PB (zastopnik: N. de Montigny, odvetnica)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (EOR)

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost sklepa predsednice EOR z dne 16. julija 2021 o tem, da se tožeče stranke po končanem prerazvrstitvenem obdobju 2021 ne prerazvrsti;
- po potrebi razglasi ničnost sklepa EOR z dne 14. februarja 2022 o zavrnitvi pritožbe, ki jo je tožeča stranka 15. oktobra 2021 vložila zoper sklep o njeni neprerazvrstitvi;
- naloži plačilo stroškov toženi stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev postopkovnih pravil za izvajanje prerazvrstitvenega obdobja, kot je določeno v členu 5 splošnih določb za izvajanje člena 54 Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije (v nadaljevanju: splošne izvedbene določbe).
2. Drugi tožbeni razlog: napačna analiza člena 4 splošnih izvedbenih določb in napačna presoja ravni odgovornosti glede na funkcijo in ne glede na razred.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev postopkovnih pravil mešanega odbora za prerazvrstitev in obveznosti priprave poročila za vsako ocenjevalno obdobje.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev pravice do dostopa do dokumentov, kršitev načel preglednosti, predvidljivosti in pravne varnosti ter obstoj vsaj objektivne pristranskosti zaradi nedostopa do informacij v več fazah postopka.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve in napake, storjene na seznamu presojanih dejavnikov.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev Priloge II k splošnim izvedbenim določbam in določenega ciljnega povprečja.
7. Sedmi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji spisa tožeče stranke, njene uspešnosti in njene delovne dobe v primerjavi s sodelavci istega direktorata.

**Tožba, vložena 20. maja 2022 – Crush Series Publishing/EUIPO – Mediaproduccion
(The Crush Series)****(Zadeva T-295/22)**

(2022/C 257/63)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Crush Series Publishing s.r.o. (Praga, Češka republika) (zastopnica: D.-M. Belciu, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Mediaproduccion SLU (Barcelona, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije The Crush Series – prijava za registracijo št. 18 119 385

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. marca 2022 v zadevi R 1303/2021-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- ugovor zavrne in dovoli registracijo znamke Evropske unije „The Crush Series“ iz prijave št. 18 119 385;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred odborom za pritožbe.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
- Kršitev člena 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 20. maja 2022 – BB Services/EUIPO – Lego Juris (Oblika figurice-igračice z izboklino na glavi)

(Zadeva T-297/22)

(2022/C 257/64)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: BB Services GmbH (Flörsheim am Main, Nemčija) (zastopnik: M. Krogmann, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Lego Juris A/S (Billund, Danska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: tridimenzionalna znamka Evropske unije (Oblika figurice-igračice z izboklino na glavi) – Znamka Evropske unije št.. 50 450

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. marca 2022 v zadevi R 1355/2021-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka predlaga:

- razveljavitev izpodbijane odločbe ter razglasitev ničnosti znamke Evropske unije št. 50 450;
- naložitev plačila stroškov EUIPO.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(e)(i) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(e)(ii) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 20. maja 2022 – BB Services/EUIPO – Lego Juris (Oblika figurice-igrača)

(Zadeva T-298/22)

(2022/C 257/65)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: BB Services GmbH (Flörsheim am Main, Nemčija) (zastopnik: M. Krogmann, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Lego Juris A/S (Billund, Danska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: tridimenzionalna znamka Evropske unije (Oblika figurice-igrača) – Znamka Evropske unije št. 50 518

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. marca 2022 v zadevi R 1354/2021-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka predlaga:

- razveljavitev izpodbijane odločbe ter razglasitev ničnosti znamke Evropske unije št. 50 518;
- naložitev plačila stroškov EUIPO.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(e)(i) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
 - kršitev člena 7(1)(e)(ii) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 23. maja 2022 – Aven/Svet**(Zadeva T-301/22)**

(2022/C 257/66)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Petr Aven (Virginia Water, Združeno kraljestvo) (zastopnika: T. Marembert in A. Bass, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničn razglasi Sklep Sveta 2022/337 ⁽¹⁾ z dne 28. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- za nično razglasi Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/336 ⁽²⁾ z dne 28. februarja 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napaka pri presoji. Tožeča stranka navaja, prvič, da noben dokaz, ki ga je predložil Svet, ne izpolnjuje zahtev iz evropske sodne prakse glede dokaznega standarda in kakovosti dokazov in, drugič, da nobena od navedb obrazložitve Sveta ni dokazana in torej ne more izpolnjevati meril a) in d) Sklepa 2014/145/SZVP v tedaj veljavni različici, kar sta merili, ki ju Svet v svoji obrazložitvi izrecno navaja.
2. Drugi tožbeni razlog: ugovor nezakovitosti navedenega merila zaradi dvakratne kršitve načela sorazmernosti. Tožeča stranka ocenjuje, prvič, da je merilo, ki ga navaja Svet, očitno neprimerno glede na zastavljeni cilj in, drugič, da je obstajala možnost uporabe manj prisilnih sredstev.
3. Tretji tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage, ker ni bila izkazana zadostna vez med kategorijo oseb, na katere se nanaša to merilo, in Rusko federacijo.
4. Četrty tožbeni razlog: napaka pri presoji, ker Svet ni dokazal niti, da je tožeča stranka pomemben poslovnež, niti, da je vpliven, niti, da je dejaven v gospodarskih sektorjih, ki zagotavljajo znaten vir prihodkov vlade Ruske federacije.

⁽¹⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/337 z dne 28. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 59, str. 1).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/336 z dne 28. februarja 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 58, str. 1).

Tožba, vložena 24. maja 2022 – Fridman/Svet**(Zadeva T-304/22)**

(2022/C 257/67)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Mikhail Fridman (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: T. Marembert in A. Bass, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničn razglasi Sklep Sveta 2022/337 ⁽¹⁾ z dne 28. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- za nično razglasi Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/336 ⁽²⁾ z dne 28. februarja 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napaka pri presoji. Tožeča stranka navaja, prvič, da noben dokaz, ki ga je predložil Svet, ne izpolnjuje zahtev iz evropske sodne prakse glede dokaznega standarda in kakovosti dokazov in, drugič, da nobena od navedb obrazložitve Sveta ni dokazana in torej ne more izpolnjevati meril a) in d) Sklepa 2014/145/SZVP v tedaj veljavni različici, kar sta merili, ki ju Svet v svoji obrazložitvi izrecno navaja.
2. Drugi tožbeni razlog: ugovor nezakonnosti navedenega merila zaradi dvakratne kršitve načela sorazmernosti. Tožeča stranka ocenjuje, prvič, da je merilo, ki ga navaja Svet, očitno neprimerno glede na zastavljeni cilj in, drugič, da je obstajala možnost uporabe manj prisilnih sredstev.
3. Tretji tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage, ker ni bila izkazana zadostna vez med kategorijo oseb, na katere se nanaša to merilo, in Rusko federacijo.
4. Četrty tožbeni razlog: napaka pri presoji, ker Svet ni dokazal niti, da je tožeča stranka pomemben poslovnež, niti, da je vpliven, niti, da je dejaven v gospodarskih sektorjih, ki zagotavljajo znaten vir prihodkov vlade Ruske federacije.

⁽¹⁾ Sklep Sveta (SZVP) 2022/337 z dne 28. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2014/145/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z ukrepi, ki spodbkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 59, str. 1).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) 2022/336 z dne 28. februarja 2022 o izvajanju Uredbe (EU) št. 269/2014 o omejevalnih ukrepih v zvezi z dejanji, ki spodbkopavajo ali ogrožajo ozemeljsko nedotakljivost, suverenost in neodvisnost Ukrajine (UL 2022, L 58, str. 1).

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije
Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL