

Uradni list

Evropske unije

C 222



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 65

7. junij 2022

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2022/C 222/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2022/C 222/02	Zadeva C-185/20 P: Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 18. januarja 2022 – Madžarska/Evropska komisija (Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Ničnostna tožba – EKJS in EKSRP – Odhodki, izključeni iz financiranja Evropske unije – Odhodki Madžarske)	2
2022/C 222/03	Zadeva C-663/20 P: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 3. marca 2022 – Enotni odbor za reševanje/Hypo Vorarlberg Bank AG (Pritožba – Člen 182 Poslovnika Sodišča – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje (EMR) – Enotni sklad za reševanje (ESR) – Izračun predhodnih prispevkov za leto 2017 – Avtentifikacija sklepa Enotnega odbora za reševanje (EOR) – Obveznost obrazložitve – Zaupni podatki)	2
2022/C 222/04	Zadeva C-664/20 P: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 3. marca 2022 – Enotni odbor za reševanje (EOR)/Portigon AG, Evropska komisija (Pritožba – Člen 182 Poslovnika Sodišča – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje (EMR) – Enotni sklad za reševanje (ESR) – Izračun predhodnih prispevkov za leto 2017 – Avtentifikacija sklepa Enotnega odbora za reševanje (EOR) – Obveznost obrazložitve – Zaupni podatki)	3

SL

2022/C 222/05	Zadeva C-28/21: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 31. januarja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Łodzi – Poljska) – TM/EJ (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Zavarovanje civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil – Direktiva 2009/103/ES – Člen 3 – Obveznost kritja materialne škode – Obseg – Ureditev države članice, ki izgubljeni dobiček izključuje iz kritja iz obveznega zavarovanja civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil)	4
2022/C 222/06	Zadeva C-35/21: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 9. februarja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Varhoven kasatsionen sad – Bolgarija) – „Konservinvest“OOD/„Bulkons Parvomay“ OOD (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Sheme kakovosti kmetijskih proizvodov in živil – Uredba (EU) št. 1151/2012 – Označbe porekla in geografske označbe – Člen 9 – Prehodna nacionalna zaščita – Geografska označba, ki označuje kmetijski proizvod, registrirana v skladu z zakonodajo države članice in ima nacionalno zaščito)	5
2022/C 222/07	Zadeva C-493/21: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 1. marca 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Court of Appeal – Irska) – Kazenski postopek zoper K.M. (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Skupna ribiška politika – Uredba (ES) št. 1224/2009 – Nadzorni sistem Skupnosti za zagotavljanje skladnosti s pravili skupne ribiške politike – Člen 89 – Ukrepi za zagotovitev spoštovanja pravil – Člen 90 – Sankcije – Načelo sorazmernosti – Razlaga sodbe z dne 11. februarja 2021, K. M. (Sankcije, naložene kapitanu plovila) (C-77/20, EU:C:2021:112))	5
2022/C 222/08	Zadeva C-526/21 P: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 1. marca 2022 – Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder/Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB) (Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Zahteva po jasnosti in natančnosti tožbenih razlogov – Očitna nedopustnost)	6
2022/C 222/09	Zadeva C-503/21 P: Pritožba, ki jo je 16. avgusta 2021 vložil Bálint Krátky zoper sklep Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 22. junija 2021 v zadevi T-13/21 Krátky/Evropski parlament in drugi . .	6
2022/C 222/10	Zadeva C-554/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Hrvaška) 8. septembra 2021 – Financijska agencija/HANN-INVEST d.o.o.	7
2022/C 222/11	Zadeva C-622/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Hrvaška) 7. oktobra 2021 – Financijska agencija/MINERAL-SEKULINE d.o.o. . .	7
2022/C 222/12	Zadeva C-672/21 P: Pritožba, ki jo je 9. novembra 2021 vložila Eos Products Sàrl zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 8. septembra 2021 v zadevi T-489/20, Eos Products Sàrl/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	8
2022/C 222/13	Zadeva C-727/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Hrvaška) 30. novembra 2021 – UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB	8
2022/C 222/14	Zadeva C-730/21 P: Pritožba, ki jo je 1. decembra 2021 vložila Colibra zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 22. septembra 2021 v zadevah T-128/20 in T-129/20, Colibra/EUIPO – Dietrich (COLLIBRA in colibra)	9
2022/C 222/15	Zadeva C-781/21 P: Pritožba, ki jo je 16. decembra 2021 vložila Daw SE zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 6. oktobra 2021 v zadevi T-32/21, Daw SE/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	9
2022/C 222/16	Zadeva C-816/21 P: Pritožba, ki jo je 21. decembra 2021 vložil Luis Miguel Novais zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 25. oktobra 2021 v zadevi T-595/21, Novais/Portugalska . . .	9
2022/C 222/17	Zadeva C-102/22 P: Pritožba, ki jo je 11. februarja 2022 vložil HC zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 1. decembra 2021 v zadevi T-804/19, HC/Komisija	10

2022/C 222/18	Zadeva C-111/22 P: Pritožba, ki jo je 17. februarja 2022 vložila Helene Hamers zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 21. decembra 2021 v zadevi T-159/20, Hamers/Cedefop	11
2022/C 222/19	Zadeva C-133/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 28. februarja 2022 – LACD GmbH/BB Sport GmbH & Co. KG	11
2022/C 222/20	Zadeva C-134/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesarbeitsgericht (Nemčija) 1. marca 2022 – MO/SM kot upravitelj premoženja družbe G GmbH	12
2022/C 222/21	Zadeva C-155/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Avstrija) 3. marca 2022 – RE/Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld	12
2022/C 222/22	Zadeva C-156/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Stuttgart (Nemčija) 17. februarja 2022 – TAP Portugal/flightright GmbH	13
2022/C 222/23	Zadeva C-157/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Stuttgart (Nemčija) 17. februarja 2022 – TAP Portugal/Myflyright GmbH	13
2022/C 222/24	Zadeva C-158/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Stuttgart (Nemčija) 17. februarja 2022 – TAP Portugal/Myflyright GmbH	14
2022/C 222/25	Zadeva C-169/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija) 4. marca 2022 – Groenland Poultry SRL, v likvidaciji/Agentia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița	14
2022/C 222/26	Zadeva C-179/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija) 8. marca 2022 – Kazenski postopek zoper AR	15
2022/C 222/27	Zadeva C-180/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 9. marca 2022 – Finanzamt Hamm / Harry Mensing	16
2022/C 222/28	Zadeva C-192/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesarbeitsgericht (Nemčija) 11. marca 2022 – FI / Bayerische Motoren Werke AG	17
2022/C 222/29	Zadeva C-200/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Alba Iulia (Romunija) 14. marca 2022 – Vantage Logistics S.R.L. / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Société Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L., kot stečajni upravitelj S.C. Nedo Auto Service S.R.L.	18
2022/C 222/30	Zadeva C-203/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Wien (Avstrija) 16. marca 2022 – CK	18
2022/C 222/31	Zadeva C-217/22: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale ordinario di Bologna (Italija) 24. marca 2022 – OV/Ministero dell'Interno – Unità Dublino	21
2022/C 222/32	Zadeva C-240/22 P: Pritožba, ki jo je 5. aprila 2022 vložila Evropska komisija zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 26. januarja 2022 v zadevi T-286/09 RENV, Intel Corporation/Komisija	21
2022/C 222/33	Zadeva C-259/22 P: Pritožba, ki jo je 15. aprila 2022 vložila Arysta LifeScience Great Britain Ltd zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 9. februarja 2022 v zadevi T-740/18, Taminco in Arysta LifeScience Great Britain/Komisija	22
2022/C 222/34	Zadeva C-57/20: Sklep predsednika Sodišča z dne 11. marca 2022 – Evropska komisija/Zvezna republika Nemčija	24
2022/C 222/35	Zadeva C-164/20: Sklep predsednika tretjega senata Sodišča v funkciji predsednika devetega senata z dne 4. marca 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht Korneuburg – Avstrija) – Airhelp Limited/Austrian Airlines AG	24

2022/C 222/36	Zadeva C-235/20 P: Sklep predsednika drugega senata Sodišča z dne 1. februarja 2022 – ViaSat, Inc. / Evropska komisija, Inmarsat Ventures SE, nekdanja Inmarsat Ventures Ltd	24
2022/C 222/37	Zadeva C-121/21: Sklep predsednika Sodišča z dne 4. februarja 2022 – Češka republika/Republika poljska, intervenientka v podporo tožeče stranke: Evropska komisija	25
2022/C 222/38	Zadeva C-386/21: Sklep predsednika Sodišča z dne 18. januarja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Mons – Belgija) – Ryanair DAC/Happy Flights Srl, nekdanja Happy Flights Sprl	25
2022/C 222/39	Zadeva C-504/21: Sklep predsednika Sodišča z dne 11. marca 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Stade – Nemčija) – Antragsteller 1, Antragsteller 2, Antragsteller 3, Antragsteller 4, Antragsteller 5/Bundesrepublik Deutschland	25
2022/C 222/40	Zadeva C-552/21: Sklep predsednika Sodišča z dne 25. januarja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Wiesbaden – Nemčija) – FT/Land Hessen, ob udeležbi: SCHUFA Holding AG	25
2022/C 222/41	Zadeva C-751/21: Sklep predsednika Sodišča z dne 11. marca 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht Salzburg – Avstrija) – PJ/Eurowings GmbH	26
2022/C 222/42	Zadeva C-771/21: Sklep predsednika Sodišča z dne 15. februarja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Győri Járásbírószág – Madžarska) – JH/Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)	26
2022/C 222/43	Zadeva C-786/21 P: Sklep predsednika Sodišča z dne 11. marca 2022 – Nec Corp./Evropska komisija	26
2022/C 222/44	Zadeva C-828/21 P: Sklep predsednika Sodišča z dne 15. februarja 2022 – European Union Copper Task Force/Evropska komisija, Evropski parlament, Svet Evropske unije	26

Splošno sodišče

2022/C 222/45	Zadeva T-118/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. aprila 2022 – Cilem Records International/EUIPO – KVZ Music (HALIX RECORDS) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije HALIX RECORDS – Prejšnji nacionalni besedna in figurativna znamka HALIX RECORDS – Relativni razlog za zavrnitev – Člen 8(4) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001) – Pravilo 19(1) in (2) Uredbe (ES) št. 2868/95 (postal člen 7(1) in (2) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625)	27
2022/C 222/46	Zadeva T-370/21: Sodba Splošnega sodišča z dne 6. aprila 2022 – Biogena/EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEM AGNUBALANCE) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka NUTRIFEM AGNUBALANCE – Prejšnja besedna znamka Evropske unije NUTRIBEN – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	27
2022/C 222/47	Zadeva T-151/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 25. marca 2022 – Saure/Komisija („Ničnostna tožba – Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Dopisi Komisije v zvezi s količino in roki dobave cepiv proti COVID-19 s strani BioNTech SE – Prvotna zavrnitev – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Zahteva za prilagoditev predlogov – Presoja dopustnosti tožbe ob njeni vložitvi – Očitna nedopustnost“)	28
2022/C 222/48	Zadeva T-327/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. marca 2022 – Scania CV/EUIPO (V8) (Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)	29
2022/C 222/49	Zadeva T-342/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 23. marca 2022 – Bambu Sales/EUIPO (BAMBU) (Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje predmeta spora – Ustavitev postopka)	29

2022/C 222/50	Zadeva T-691/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 25. marca 2022 – Alcogroup in Alcodis/Komisija (Ničnostna tožba – Konkurenca – Postopek poravnave – Dopis Komisije, s katerim ta poziva podjetje, da izkaže svoj interes za nadaljevanje postopka poravnave – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Pripravljalni akt – Vmesni akt – Nedopustnost)	30
2022/C 222/51	Zadeva T-117/22: Tožba, vložena 2. marca 2022 – Grodno Azot in Khimvolokno Plant/Svet	30
2022/C 222/52	Zadeva T-166/22: Tožba, vložena 30. marca 2022 – Seifert/Svet	31
2022/C 222/53	Zadeva T-176/22: Tožba, vložena 4. aprila 2022 – Mellish/Komisija	32
2022/C 222/54	Zadeva T-177/22: Tožba, vložena 4. aprila 2022 – Chambers in drugi/Komisija	32
2022/C 222/55	Zadeva T-192/22: Tožba, vložena 13. aprila 2022 – Polynt/ECHA	33
2022/C 222/56	Zadeva T-194/22: Tožba, vložena 14. aprila 2022 – Zelmotor/EUIPO – B&B Trends (zelmotor) . . .	34
2022/C 222/57	Zadeva T-197/22: Tožba, vložena 18. aprila 2022 – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories/EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)	35
2022/C 222/58	Zadeva T-198/22: Tožba, vložena 18. aprila 2022 – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories/EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)	35
2022/C 222/59	Zadeva T-199/22: Tožba, vložena 13. aprila 2022 – Perfetti Van Melle/EUIPO (Prikaz valjastega vsebnika valovitih linij)	36
2022/C 222/60	Zadeva T-201/22: Tožba, vložena 13. aprila 2022 – TA Towers/EUIPO – Wobben Properties (gradbeni materiali)	37
2022/C 222/61	Zadeva T-202/22: Tožba, vložena 13. aprila 2022 – TA Towers/EUIPO – Wobben Properties (gradbeni materiali)	37
2022/C 222/62	Zadeva T-204/22: Tožba, vložena 14. aprila 2022 – Rimini Street/EUIPO – (OTHER COMPANIES DO SOFTWARE WE DO SUPPORT)	38
2022/C 222/63	Zadeva T-210/22: Tožba, vložena 21. aprila 2022 – Procter & Gamble / EUIPO (Safeguard)	39
2022/C 222/64	Zadeva T-215/22: Tožba, vložena 22. aprila 2022 – Synesis/Svet	39
2022/C 222/65	Zadeva T-216/22: Tožba, vložena 22. aprila 2022 – Shatrov/Svet	40
2022/C 222/66	Zadeva T-307/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 1. aprila 2022 – Classen Holz Kontor/EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (DRYTILE)	40
2022/C 222/67	Zadeva T-308/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 1. aprila 2022 – Classen Holz Kontor/EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (new type tiling DRYTILE)	41
2022/C 222/68	Zadeva T-587/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 31. marca 2022 – lastminute foundation/EUIPO – Scai Comunicazione (B Heroes)	41

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2022/C 222/01)***Zadnja objava**

UL C 213, 30.5.2022

Prejšnje objave

UL C 207, 23.5.2022

UL C 198, 16.5.2022

UL C 191, 10.5.2022

UL C 171, 25.4.2022

UL C 165, 19.4.2022

UL C 158, 11.4.2022

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 18. januarja 2022 – Madžarska/Evropska komisija**(Zadeva C-185/20 P) ⁽¹⁾****(Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Ničnostna tožba – EKJS in EKSRP – Odhodki, izključeni iz financiranja Evropske unije – Odhodki Madžarske)**

(2022/C 222/02)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Pritožnica: Madžarska (zastopnika: M. Z. Fehér in G. Koós, agenta)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: V. Bottka in J. Aquilina, agenta)

Izrek

1. Pritožba se deloma zavrže kot očitno nedopustna in deloma zavrne kot očitno neutemeljena.
2. Madžarski se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 262, 10.8.2020.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 3. marca 2022 – Enotni odbor za reševanje/Hypo Vorarlberg Bank AG**(Zadeva C-663/20 P) ⁽¹⁾****(Pritožba – Člen 182 Poslovnika Sodišča – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje (EMR) – Enotni sklad za reševanje (ESR) – Izračun predhodnih prispevkov za leto 2017 – Avtentifikacija sklepa Enotnega odbora za reševanje (EOR) – Obveznost obrazložitve – Zaupni podatki)**

(2022/C 222/03)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnik: Enotni odbor za reševanje (zastopniki: sprva P. A. Messina, J. Kerlin in H. Ehlers, agenti, skupaj s H.-G. Kamann in P. Gey, Rechtsanwälte, ter F. Louis, avocat, nato J. Kerlin in H. Ehlers, agenta, skupaj s H.-G. Kamann in P. Gey, Rechtsanwälte, ter F. Louis, avocat)

Druga stranka v postopku: Hypo Vorarlberg Bank AG (zastopnika: G. Eisenberger in A. Brenneis, Rechtsanwälte)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 23. septembra 2020, Hypo Vorarlberg Bank/EOR (T-414/17, neobjavljena, EU:T:2020:437), se razveljavi.
2. Sklep Enotnega odbora za reševanje o izračunu predhodnih prispevkov v Enotni sklad za reševanje za leto 2017 (SRB/ES/SRF/2017/05), sprejet na izvršni seji 11. aprila 2017, se v delu, v katerem se nanaša na družbo Hypo Vorarlberg Bank AG, razglasi za ničnega.
3. Učinki sklepa Enotnega odbora za reševanje o izračunu predhodnih prispevkov v Enotni sklad za reševanje za leto 2017 (SRB/ES/SRF/2017/05), sprejetega na izvršni seji 11. aprila 2017, v delu, v katerem se nanaša na družbo Hypo Vorarlberg Bank AG, se ohranijo dokler v razumnem roku, ki ne sme trajati več kot šest mesecev od datuma razglasitve te sodbe, ne začne veljati nov sklep Enotnega odbora za reševanje o določitvi predhodnega prispevka te institucije v Enotni sklad za reševanje za leto 2017.
4. Enotni odbor za reševanje poleg svojih stroškov, nastalih v postopku na prvi stopnji in pritožbenem postopku, nosi stroške družbe Hypo Vorarlberg Bank AG, nastale v postopku na prvi stopnji.
5. Družba Hypo Vorarlberg Bank AG nosi svoje stroške, nastale v pritožbenem postopku.
6. Postopek v zvezi z predlogom Kraljevine Španije za dopustitev intervencije v podporo predlogom Enotnega odbora za reševanje se ustavi.

⁽¹⁾ UL C 44, 8.2.2021.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 3. marca 2022 – Enotni odbor za reševanje (EOR)/Portigon AG, Evropska komisija

(Zadeva C-664/20 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Člen 182 Poslovnika Sodišča – Bančna unija – Enotni mehanizem za reševanje (EMR) – Enotni sklad za reševanje (ESR) – Izračun predhodnih prispevkov za leto 2017 – Avtentifikacija sklepa Enotnega odbora za reševanje (EOR) – Obveznost obrazložitve – Zaupni podatki)

(2022/C 222/04)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnik: Enotni odbor za reševanje (EOR) (zastopniki: sprva P. A. Messina in J. Kerlin, agenta, skupaj s H.-G. Kamann in P. Gey, Rechtsanwälte, ter F. Louis, avocat, nato K. Jakub, agent, skupaj s H.-G. Kamann in P. Gey, Rechtsanwälte, ter F. Louis, avocat)

Drugi stranki v postopku: Portigon AG (zastopniki: D. Bliesener, F. Geber in V. Jungkind, Rechtsanwälte), Evropska komisija (zastopniki: D. Triantafyllou, A. Nijenhuis in A. Steiblytė, agenti)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 23. septembra 2020, Portigon/EOR (T-420/17, neobjavljena, EU:T:2020:438), se razveljavi.

2. Sklep Enotnega odbora za reševanje o izračunu predhodnih prispevkov v Enotni sklad za reševanje za leto 2017 (SRB/ES/SRF/2017/05), sprejet na izvršni seji 11. aprila 2017, se v delu, v katerem se nanaša na družbo Portigon AG, razglasi za ničnega.
3. Učinki sklepa Enotnega odbora za reševanje o izračunu predhodnih prispevkov v Enotni sklad za reševanje za leto 2017 (SRB/ES/SRF/2017/05), sprejetega na izvršni seji 11. aprila 2017, v delu, v katerem se nanaša na družbo Portigon AG, se ohranijo dokler v razumnem roku, ki ne sme trajati več kot šest mesecev od datuma razglasitve te sodbe, ne začne veljati nov sklep Enotnega odbora za reševanje o določitvi predhodnega prispevka te institucije v Enotni sklad za reševanje za leto 2017.
4. Enotni odbor za reševanje poleg svojih stroškov, nastalih v postopku na prvi stopnji in pritožbenem postopku, nosi stroške družbe Portigon AG, nastale v postopku na prvi stopnji.
5. Družba Portigon AG nosi svoje stroške, nastale v pritožbenem postopku.
6. Postopek v zvezi z predlogom Kraljevine Španije za dopustitev intervencije v podporo predlogom Enotnega odbora za reševanje se ustavi.

(¹) UL C 44, 8.2.2021.

Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 31. januarja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Łodzi – Poljska) – TM/EJ

(Zadeva C-28/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Zavarovanje civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil – Direktiva 2009/103/ES – Člen 3 – Obveznost kritja materialne škode – Obseg – Ureditev države članice, ki izgubljeni dobiček izključuje iz kritja iz obveznega zavarovanja civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil)

(2022/C 222/05)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Okręgowy w Łodzi

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: TM

Tožena stranka: EJ

Izrek

Člen 3, prvi stavek, Direktive 2009/103/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil in o izvajanju obveznosti zavarovanja takšne odgovornosti je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni določbi, na podlagi katere obvezno zavarovanje civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil ne krije škode, ki jo pomeni izgubljeni dobiček, če se ta omejitev kritja uporablja brez različnega obravnavanja glede na državo prebivališča oškodovanca oziroma lastnika ali imetnika poškodovanega vozila.

(¹) UL C 182, 10.5.2021.

**Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 9. februarja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Varhoven kasatsionen sad – Bolgarija) – „Konservinvest“ OOD/„Bulkons Parvomay“ OOD**

(Zadeva C-35/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Sheme kakovosti kmetijskih proizvodov in živil – Uredba (EU) št. 1151/2012 – Označbe porekla in geografske označbe – Člen 9 – Prehodna nacionalna zaščita – Geografska označba, ki označuje kmetijski proizvod, registrirana v skladu z zakonodajo države članice in ima nacionalno zaščito)

(2022/C 222/06)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Varhoven kasatsionen sad (Bolgarija)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: „Konservinvest“ OOD

Tožena stranka: „Bulkons Parvomay“ OOD

Izrek

Uredbo (EU) št. 1151/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil je treba razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, ki določa nacionalno shemo registracije in zaščito kvalificiranih geografskih označb, ki se nanašajo na kmetijske proizvode in živila, ki spadajo na področje uporabe te uredbe, ki se uporablja le za spore, ki se nanašajo na kršitve pravic, ki izhajajo iz teh označb, med trgovci te države članice, ki na njenem ozemlju proizvajajo proizvode, za katere so navedene označbe registrirane v skladu s to ureditvijo.

⁽¹⁾ UL C 98, 22.3.2021.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 1. marca 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Court of Appeal – Irska) – Kazenski postopek zoper K.M.

(Zadeva C-493/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Skupna ribiška politika – Uredba (ES) št. 1224/2009 – Nadzorni sistem Skupnosti za zagotavljanje skladnosti s pravili skupne ribiške politike – Člen 89 – Ukrepi za zagotovitev spoštovanja pravil – Člen 90 – Sankcije – Načelo sorazmernosti – Razlaga sodbe z dne 11. februarja 2021, K. M. (Sankcije, naložene kapitanu plovila) (C-77/20, EU:C:2021:112))

(2022/C 222/07)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

Court of Appeal

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: K.M.

Ob udeležbi: Director of Public Prosecutions

Izrek

Člena 89 in 90 Uredbe Sveta (ES) št. 1224/2009 z dne 20. novembra 2009 o vzpostavitvi nadzornega sistema Skupnosti za zagotavljanje skladnosti s pravili skupne ribiške politike, o spremembi uredb (ES) št. 847/96, (ES) št. 2371/2002, (ES) št. 811/2004, (ES) št. 768/2005, (ES) št. 2115/2005, (ES) št. 2166/2005, (ES) št. 388/2006, (ES) št. 509/2007, (ES) št. 676/2007, (ES) št. 1098/2007, (ES) št. 1300/2008, (ES) št. 1342/2008 in razveljavitvi uredb (EGS) št. 2847/93, (ES) št. 1627/94 in (ES) št. 1966/2006 v povezavi z načelom sorazmernosti, določenim s členom 49(3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, je treba razlagati tako, da je nacionalno sodišče pristojno za to, da na podlagi meril za presojo, ki jih je Sodišče navedlo v sodbi z dne 11. februarja 2021, K. M. (Sankcije, naložene kapitanu plovila) (C-77/20, EU:C:2021:112), presodi, ali je upoštevajoč storjeno kršitev, vključno z njeno težo, obvezna zaplemba vsega ulova in vsega ribolovnega orodja na krovu zadevnega plovila sorazmerna z uresničevanjem legitimnega cilja, ki se ga poskuša doseči s prepovedjo opreme za sortiranje, določeno v členu 32(1) Uredbe Sveta št. 850/98 z dne 30. marca 1998 za ohranjanje ribolovnih virov s tehničnimi ukrepi za varovanje nedoraslih morskih organizmov, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU) št. 227/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. marca 2013, in če je potrebno, preuči, ali je obseg odločbe, s katero se naloži zaplemba ulova in ribolovnega orodja, potrebno prilagoditi, spremeniti ali ublažiti.

(¹) UL C 401, 4.10.2021.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 1. marca 2022 – Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder/Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

(Zadeva C-526/21 P) (¹)

(Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Zahteva po jasnosti in natančnosti tožbenih razlogov – Očitna nedopustnost)

(2022/C 222/08)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranke

Pritožniki: Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (zastopnik: P. Van der Veld, advocaat)

Druga stranka v postopku: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

Izrek

1. Pritožba se zavrže kot očitno nedopustna.
2. Antonius Maria Vervloet in Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder nosita svoje stroške.

(¹) UL C 158, 11. 4. 2022.

Pritožba, ki jo je 16. avgusta 2021 vložil Bálint Krátky zoper sklep Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 22. junija 2021 v zadevi T-13/21 Krátky/Evropski parlament in drugi

(Zadeva C-503/21 P)

(2022/C 222/09)

Jezik postopka: madžarščina

Stranke

Pritožnik: Bálint Krátky (zastopnik: I. Kriston, ügyvéd)

Druge stranke v postopku: Evropski parlament, Svet Evropske unije, Evropska komisija

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 22. marca 2022 pritožbo zavrglo in pritožniku naložilo plačilo stroškov.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
(Hrvaška) 8. septembra 2021 – Financijska agencija/HANN-INVEST d.o.o.**

(Zadeva C-554/21)

(2022/C 222/10)

Jezik postopka: hrvaščina

Predložitevno sodišče

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Financijska agencija

Nasprotna stranka: HANN-INVEST d.o.o.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je mogoče šteti, da je pravilo iz drugega dela prvega stavka in drugega stavka člena 177(3) Sudski poslovnik (poslovnik sodišča), ki določa, da se „[z]a drugostopenjsko sodišče [...] šteje, da je zadeva zaključena takrat, ko je prepis odločbe odpravljen iz kabineta sodnika, potem ko je bila zadeva vrnjena iz vpisniško evidenčne službe. Vpisniško evidenčna služba mora v najkrajšem možnem roku od dneva prejema spisa ta spis vrniti v kabinet sodnika. Sodno tajništvo sodno odločbo nato odpremi v osmih dneh“, v skladu s členom 19(1) PEU in členom 47 Listine?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
(Hrvaška) 7. oktobra 2021 – Financijska agencija/MINERAL-SEKULINE d.o.o.**

(Zadeva C-622/21)

(2022/C 222/11)

Jezik postopka: hrvaščina

Predložitevno sodišče

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Financijska agencija

Nasprotna stranka: MINERAL-SEKULINE d.o.o.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je mogoče šteti, da je pravilo iz drugega dela prvega stavka in drugega stavka člena 177(3) Sudski poslovnik (poslovnik sodišča), ki določa, da se „[z]a drugostopenjsko sodišče [...] šteje, da je zadeva zaključena takrat, ko je prepis odločbe odpravljen iz kabineta sodnika, potem ko je bila zadeva vrnjena iz vpisniško evidenčne službe. Vpisniško evidenčna služba mora v najkrajšem možnem roku od dneva prejema spisa ta spis vrniti v kabinet sodnika. Sodno tajništvo sodno odločbo nato odpremi v osmih dneh“, v skladu s členom 19(1) PEU in členom 47 Listine?

Pritožba, ki jo je 9. novembra 2021 vložila Eos Products Sàrl zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 8. septembra 2021 v zadevi T-489/20, Eos Products Sàrl/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-672/21 P)

(2022/C 222/12)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Eos Products Sàrl (zastopnica: S. Stolzenburg-Wiemer, Rechtsanwältin)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče Evropske unije (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 4. februarja 2022 sklenilo, da se pritožbe ne dopusti in pritožnici naložilo plačilo njenih stroškov.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Hrvaška) 30. novembra 2021 – UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB

(Zadeva C-727/21)

(2022/C 222/13)

Jezik postopka: hrvaščina

Predložitevno sodišče

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Stranka v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba šteti, da je pravilo iz drugega dela prvega stavka in drugega stavka člena 177(3) Sudski poslovnik (poslovnik sodišča, *Narodne novine*, št. 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20 in 47/20), ki določa, da se „[z]a drugostopenjsko sodišče [...] šteje, da je zadeva zaključena takrat, ko je prepis odločbe odpravljen iz kabineta sodnika, potem ko je bila zadeva vrnjena iz vpisniško evidenčne službe. Vpisniško evidenčna služba mora v najkrajšem možnem roku od dneva prejema spisa ta spis vrniti v kabinet sodnika. Sodno tajništvo sodno odločbo nato odpremi v osmih dneh“, v skladu s členom 19(1) PEU in členom 47 Listine Evropske unije o človekovih pravicah?
2. Ali je določba člena 40(2) Zakon o sudovima (zakon o sodiščih), ki določa, da je „[p]ravno mnenje, sprejeto na občni seji ali seji sodnega oddelka Vrhovni sud Republike Hrvatske [(vrhovno sodišče, Hrvaška)], Visoki trgovački sud Republike Hrvatske [(višje gospodarsko sodišče, Hrvaška)], Visoki upravni sud Republike Hrvatske [(višje upravno sodišče, Hrvaška)], Visoki kazneni sud Republike Hrvatske [(višje kazensko sodišče, Hrvaška)], Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske [(višje prekrškovno sodišče, Hrvaška)] in seji oddelka županijski sud [okrožno sodišče] [...] za vse drugostopenjske senate ali sodnike posameznike tega oddelka ali sodišča zavezujoče“, v skladu s členom 19(1) PEU in členom 47 Listine Evropske unije o človekovih pravicah?

Pritožba, ki jo je 1. decembra 2021 vložila Collibra zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 22. septembra 2021 v zadevah T-128/20 in T-129/20, Collibra/EUIPO – Dietrich (COLLIBRA in collibra)

(Zadeva C-730/21 P)

(2022/C 222/14)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Collibra (zastopniki: A. Renck in A. Bothe, Rechtsanwälte, ter I. Junkar, abogada)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Hans Dietrich

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 23. marca 2022 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da družba Collibra nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 16. decembra 2021 vložila Daw SE zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 6. oktobra 2021 v zadevi T-32/21, Daw SE/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-781/21 P)

(2022/C 222/15)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Daw SE (zastopnik: A. Haberl, Rechtsanwalt)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče Evropske unije (senat za dopustitev pritožb) s sklepom z dne 28. marca 2022 pritožbe ni dopustilo in je sklenilo, da pritožnica nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 21. decembra 2021 vložil Luis Miguel Novais zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 25. oktobra 2021 v zadevi T-595/21, Novais/Portugalska

(Zadeva C-816/21 P)

(2022/C 222/16)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Pritožnik: Luis Miguel Novais (zastopnika: Á. Oliveira in C. Almeida Lopes, advogados)

Druga stranka v postopku: Portugalska republika

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 11. marca 2022 pritožbo zavrnilo kot očitno neutemeljeno in Luís Miguelu Novaisu naložilo plačilo svojih stroškov.

Pritožba, ki jo je 11. februarja 2022 vložil HC zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 1. decembra 2021 v zadevi T-804/19, HC/Komisija

(Zadeva C-102/22 P)

(2022/C 222/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: HC (zastopnika: D. Rovetta, V. Villante, avvocati)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča z dne 1. decembra 2021 v zadevi T-804/19, HV/Evropska komisija, ECLI:EU:T:2021:849, ki je bila HC vročena 1. decembra 2021, razveljavi;
- za dopusten in utemeljen razglasi ugovor nezakonnosti na podlagi člena 227 Pogodbe o delovanju Evropske unije zadevnega obvestila o natečaju glede jezikovne ureditve;
- za ničen razglasi „drugi izpodbijani sklep“ na prvi stopnji, in sicer dopis/sklep z dne 21. marca 2019, s katerim je EPSO zavrnil prošnjo za ponovno preučitev sklepa in pritožnika obvestil, da je natečajna komisija potrdila svojo odločitev, da se ga ne povabi na preizkuse v ocenjevalnem centru;
- pritožniku prisodi 50 000 EUR kot odškodnino za nastalo škodo;
- podredno, sodbo Splošnega sodišča razveljavi in zadevo vrne v odločanje Splošnemu sodišču;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov, ki so pritožniku nastali na prvi stopnji in v pritožbenem postopku.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v okviru te pritožbe navaja dva glavna pritožbena razloga:

Prvi pritožbeni razlog: napačna opredelitev dejstev in izkrivljanje dokazov s strani Splošnega sodišča pri presoji in oceni drugega dela prvega tožbenega razloga, ki ga je pritožnik uveljavljal na prvi stopnji – kršitev obvestila o natečaju. Pritožnik Splošnemu sodišču očita, da je pri presoji njegovih poklicnih izkušenj in univerzitetnih diplom napačno opredelilo dejstva, izkrivilo dokaze in kršilo obvestilo o natečaju, ki se je uporabljalo zanj.

Drugi pritožbeni razlog: Kršitev in napačna razlaga člena 277 PDEU. Kršitev členov od 1 do 4 Uredbe št. 1 z dne 15. aprila 1958⁽¹⁾ o določitvi jezikov, ki se uporabljajo v Evropski gospodarski skupnosti, v trenutno veljavni različici. Kršitev členov 1d in 28 Kadrovskih predpisov ter člena 1(1)(f) Priloge III h Kadrovskim predpisom. Pritožnik Splošnemu sodišču očita, da je preozko razlagalo zahtevo po „tesni povezavi“ med zadevnim obvestilom o natečaju in sklepom, izpodbijanim pred Splošnim sodiščem, za namene uveljavljanja ugovora nezakonnosti na podlagi člena 277 PDEU zoper to obvestilo o natečaju. Pritožnik meni, da takšna „tesna povezava“ obstaja in da je zato njegov ugovor nezakonnosti zoper omejitev uporabe francoščine in angleščine kot drugega jezika spornega natečaja dopusten in utemeljen.

⁽¹⁾ UL 1958, 17, str. 385.

Pritožba, ki jo je 17. februarja 2022 vložila Helene Hamers zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 21. decembra 2021 v zadevi T-159/20, Hamers/Cedefop

(Zadeva C-111/22 P)

(2022/C 222/18)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Pritožnica: Helene Hamers (zastopniki: Vasileios Spiridon Christianos, Alexandros Politis in Michail Rodopoulos, avvocati)

Druga stranka v postopku: Evropski center za razvoj poklicnega usposabljanja (Cedefop)

Predlog

- Sodba Splošnega sodišča z dne 21. decembra 2021 v zadevi T-159/20, Hamers/Cedefop, EU: T:2021:913, naj se delno razveljavi;
- zadeva naj se po potrebi vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;
- Cedefop naj se naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Predmet izpodbijane sodbe je škoda, ki naj bi jo pritožnica utrpela zaradi dejanj in opustitev Cedefop pred, med in po koncu nacionalnega kazenskega postopka pred grškimi pravosodnimi organi v zvezi s pravilnostjo in zakonitostjo oddaje javnih naročil s strani Cedefop tretjim osebam v obdobju med letoma 2001 in 2005.

Pritožnica navaja dva pritožbena razloga in trdi, da je v izpodbijani sodbi:

Na prvem mestu, v točkah od 55 do 61 in v točki 83 napačno uporabljeno pravo pri razlagi člena 41(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina), ker v nasprotju s tem, kar je Splošno sodišče navedlo v teh točkah, prvič, pritožnica ni bila deležna nepristranske presoje, ki jo je opravil Cedefop, in drugič, z odločbo odbora za pritožbe pri Cedefop ni bila odpravljena napaka v odločbi z dne 3. julija 2019. Iz istih razlogov naj bi Splošno sodišče navedene točke hkrati neustrezno obrazložilo.

Na drugem mestu, v točki 65 in v točkah od 68 do 75 in 83 napačno uporabljeno pravo pri razlagi domneve nedolžnosti, na katero se je pritožnica sklicevala v skladu s členom 48(1) Listine, kar je kršitev načela lojalnega sodelovanja v smislu člena 4(3) Pogodbe o Evropski uniji še poslabšala. Iz istih razlogov naj bi Splošno sodišče navedene točke hkrati neustrezno obrazložilo.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 28. februarja 2022 – LACD GmbH/BB Sport GmbH & Co. KG

(Zadeva C-133/22)

(2022/C 222/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Revident: LACD GmbH

Nasprotna stranka: BB Sport GmbH & Co. KG

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali gre lahko za katero koli drugo zahtevo, ki ni povezana s skladnostjo, v smislu člena 2, točka 14, Direktive 2011/83/EU ⁽¹⁾ in katero koli drugo zahtevo, ki ni povezana s skladnostjo, v smislu člena 2, točka 12, Direktive (EU) 2019/771 ⁽²⁾, če je obveznost garanta odvisna od okoliščin, povezanih s potrošnikom, zlasti od njegovega subjektivnega stališča o kupljeni stvari (v obravnavanem primeru: zadovoljstvo s kupljeno stvarjo po volji potrošnika), ne da bi morale biti te osebne okoliščine povezane s stanjem ali značilnostmi kupljene stvari?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

ali mora biti mogoče neobstoje zahtev, ki temeljijo na okoliščinah, povezanih s potrošnikom (v obravnavanem primeru: njegovo zadovoljstvo s kupljenim blagom), ugotoviti na podlagi objektivnih okoliščin?

- ⁽¹⁾ Direktiva 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2011, L 304, str. 64).
- ⁽²⁾ Direktiva (EU) 2019/771 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2019 o nekaterih vidikih pogodb za prodajo blaga, spremembi Uredbe (EU) 2017/2394 in Direktive 2009/22/ES ter razveljavitvi Direktive 1999/44/ES (UL 2019, L 305, str. 66).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesarbeitsgericht (Nemčija) 1. marca 2022 – MO/SM kot upravitelj premoženja družbe G GmbH

(Zadeva C-134/22)

(2022/C 222/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesarbeitsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj revizije: MO

Nasprotna stranka: SM kot upravitelj premoženja družbe G GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Kakšen je namen člena 2(3), drugi pododstavek, Direktive Sveta 98/59/ES z dne 20. julija 1998 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi s kolektivnimi odpusti ⁽¹⁾, v skladu s katerim mora delodajalec pristojnim organom javne oblasti predložiti kopijo pisnega obvestila, ki ga je poslal predstavnikom delavcev, pri čemer mora to obvestilo vsebovati vsaj podatke iz prvega pododstavka, točka (b), podtočke od (i) do (v) tega odstavka?

⁽¹⁾ UL 1998, L 225, str. 16.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Avstrija) 3. marca 2022 – RE/Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

(Zadeva C-155/22)

(2022/C 222/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: RE

Nasprotna stranka: Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

Druga stranka v postopku: Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba pravo Unije razlagati tako, da je združljivo z nacionalno določbo, ki osebam prevoznega podjetja, ki so odgovorne za kršitve, omogoča, da svojo odgovornost za zelo hude kršitve predpisov Skupnosti na področju časa vožnje in počitka voznikov z vzajemnim dogovorom prenesejo na fizično osebo, če zaradi tega prenosa ni mogoče opraviti preverjanja dobrega ugleda v smislu Uredbe (ES) št. 1071/2009 ⁽¹⁾, saj je to preverjanje v nacionalnih predpisih določeno le za primer, ko se sankcija za kršitve izreče odgovorni osebi, ki pa je svojo odgovornost prenesla?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1071/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o skupnih pravilih glede pogojev za opravljanje dejavnosti cestnega prevoznika in o razveljavitvi Direktive Sveta 96/26/ES (UL 2009, L 300, str. 51).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Stuttgart (Nemčija) 17. februarja 2022 – TAP Portugal/flightright GmbH

(Zadeva C-156/22)

(2022/C 222/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Stuttgart

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: TAP Portugal

Nasprotna stranka: flightright GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾ razlagati tako, da so podane izredne razmere v smislu te določbe, če je odpovedan let z letališča, kjer dejanski letalski prevoznik nima svoje baze, ker član posadke na tem letu (v obravnavanem primeru: kopilot), ki je obvezni redni zdravstveni pregled prestal brez omejitev, tik pred začetkom leta, česar letalski prevoznik ni mogel predvideti, nenadoma umre ali tako težko zboli, da leta ne more opraviti?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov (UL 2004, L 46, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Stuttgart (Nemčija) 17. februarja 2022 – TAP Portugal/Myflyright GmbH

(Zadeva C-157/22)

(2022/C 222/23)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Stuttgart

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: TAP Portugal

Nasprotna stranka: Myflyright GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾ razlagati tako, da so podane izredne razmere v smislu te določbe, če je odpovedan let z letališča, kjer dejanski letalski prevoznik nima svoje baze, ker član posadke na tem letu (v obravnavanem primeru: kopilot), ki je obvezni redni zdravstveni pregled prestal brez omejitev, tik pred začetkom leta, česar letalski prevoznik ni mogel predvideti, nenadoma umre ali tako težko zboli, da leta ne more opraviti?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov (UL 2004, L 46, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Stuttgart (Nemčija) 17. februarja 2022 – TAP Portugal/Myflyright GmbH

(Zadeva C-158/22)

(2022/C 222/24)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Stuttgart

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: TAP Portugal

Nasprotna stranka: Myflyright GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾ razlagati tako, da so podane izredne razmere v smislu te določbe, če je odpovedan let z letališča, kjer dejanski letalski prevoznik nima svoje baze, ker član posadke na tem letu (v obravnavanem primeru: kopilot), ki je obvezni redni zdravstveni pregled prestal brez omejitev, tik pred začetkom leta, česar letalski prevoznik ni mogel predvideti, nenadoma umre ali tako težko zboli, da leta ne more opraviti?

⁽¹⁾ Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov (UL 2004, L 46, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija) 4. marca 2022 – Groenland Poultry SRL, v likvidaciji/Agentia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița

(Zadeva C-169/22)

(2022/C 222/25)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel București

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: Groenland Poultry SRL, v likvidaciji

Tožena stranka in nasprotna stranka: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali je treba člen 47(1) Uredbe Komisije (ES) št. 1974/2006 z dne 15. decembra 2006 o podrobnih pravilih glede uporabe Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) ⁽¹⁾ razlagati tako, da primeri „višje sile ali izrednih okoliščin“ zajemajo tudi primer, ko upravičenec do pomoči izgubi pravico do uporabe premoženja v najemu po prenehanju pogodbe o najemu zaradi insolventnosti lastnika premoženja v najemu (najemodajalca)?
- 2) Ali je treba člen 44(2)(a) Uredbe Komisije (ES) št. 1974/2006 z dne 15. decembra 2006 o podrobnih pravilih glede uporabe Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) ob upoštevanju načela sorazmernosti razlagati tako, da mora drugi upravičenec do obveznosti [oziroma: pomoči], če upravičenec v obdobju izvajanja prevzete obveznosti, ki je pogoj za odobritev finančnih sredstev, kmetijsko gospodarstvo v celoti ali deloma prenese na drugo osebo in ta drugi upravičenec sicer izpolni precejšen del obveznosti, vendar preneha s kmetijsko dejavnostjo in naslednik ne more prevzeti obveznosti, vrniti prejeto pomoč (za obdobje, ko je bil upravičen do pomoči) ali mora vrniti tudi pomoč, ki jo je prejel prvi upravičenec?
- 3) Katere pogoje mora upoštevati nacionalno sodišče pri razlagi člena 44(2)(a) Uredbe Komisije (ES) št. 1974/2006 z dne 15. decembra 2006 o podrobnih pravilih glede uporabe Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP), da oceni, da „naslednik ne more prevzeti obveznosti“?

⁽¹⁾ UL 2006, L 368, str. 15.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija)
8. marca 2022 – Kazenski postopek zoper AR

(Zadeva C-179/22)

(2022/C 222/26)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel București

Oseba, za katero je odrejen evropski nalog za prijetje

AR

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbe člena 25 Okvirnega sklepa 2008/909/PNZ ⁽¹⁾ razlagati tako, da mora pravosodni organ, ki izvrši evropski nalog [za prijetje], če namerava uporabiti člen 4(6) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ ⁽²⁾, za priznavanje kazenskih obsodb zahtevati [posredovanje] sodbe in potrdila, izdanih v skladu z Okvirnim sklepom 2008/909/PNZ, ter pridobiti soglasje države izdajateljice obsodbe v skladu s členom 4(2) Okvirnega sklepa 2008/909/PNZ?

2. Ali je treba določbe člena 4(6) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ, v povezavi s členom 25 in členom 4(2) Okvirnega sklepa 2008/909/PNZ, razlagati tako, da zaradi zavrnitve izvršitve evropskega naloga za prijetje, izdanega za izvršitev kazni odvzema prostosti in priznanje kazenske obsodbe, brez dejanske izvršitve zaporne kazni obsojene osebe po pomilostitvi in začasnem zadržanju izvrševanja kazni v skladu z zakoni izvršitvene države, in brez pridobitve soglasja države izdajateljice obsodbe v okviru postopka priznavanja, država izdajateljica obsodbe izgubi pravico do izvršitve kazni v skladu s členom 22(1) Okvirnega sklepa 2008/909/PNZ?
3. Ali je treba člen 8(1)(c) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ razlagati tako, da obsodba na kazen odvzema prostosti, na podlagi katere je bil izdan evropski nalog za prijetje, katerega izvršitev je bila zavrnjena v skladu s členom 4(6) [istega okvirnega sklepa], pri čemer je bila sodba priznana, vendar ni bila dejansko izvršena z zaporno kaznijo obsojene osebe po pomilostitvi in začasnem zadržanju izvršitve kazni v skladu z zakonodajo države izvršitve, in brez pridobitve soglasja države izdajateljice obsodbe v okviru postopka priznavanja, preneha biti izvršljiva?
4. Ali je treba določbe člena 4(5) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ razlagati tako, da sodba o zavrnitvi izvršitve evropskega naloga za prijetje, izdanega za izvrševanje kazni odvzema prostosti in priznanje obsodbe v skladu s členom 4(6) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ, ki ni bila dejansko izvršena z izvršitvijo zaporne kazni obsojene osebe po pomilostitvi in začasnem zadržanju izvršitve kazni v skladu z zakonodajo izvršitvene države (država članica EU) in brez pridobitve soglasja države izdajateljice obsodbe v okviru postopka priznavanja, pomeni „obsodbo za ista dejanja v tretji državi“?

Če je odgovor na četrto vprašanje pritrdilen:

5. Ali je treba določbe člena 4(5) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ razlagati tako, da sodba o zavrnitvi izvršitve evropskega naloga za prijetje, izdanega za izvrševanje kazni odvzema prostosti in priznanje obsodbe v skladu s členom 4(6) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ, po začasnem zadržanju izvršitve kazni v skladu z zakonodajo izvršitvene države pomeni „sodbo v postopku izvrševanja“, če se nadzor obsojene osebe še ni začel?

(¹) Okvirni sklep Sveta 2008/909/PNZ z dne 27. novembra 2008 o uporabi načela vzajemnega priznavanja sodb v kazenskih zadevah, s katerimi so izrečene zaporne kazni ali ukrepi, ki vključujejo odvzem prostosti, za namen njihovega izvrševanja v Evropski uniji (UL 2008, L 327, str. 27).

(²) Okvirni sklep Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL 2002, L 190, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 9. marca 2022 –
Finanzamt Hamm / Harry Mensing**

(Zadeva C-180/22)

(2022/C 222/27)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvar

Vlagatelj revizije: Finanzamt Hamm

Nasprotna stranka: Harry Mensing

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba v okoliščinah, kakršne so v postopku v glavni stvari, v katerih se davčni zavezanec na podlagi sodbe Sodišča Evropske unije z dne 29. novembra 2018 v zadevi Mensing⁽¹⁾, C-264/17, sklicuje na to, da tudi dobava umetniških predmetov, ki so mu bili dobavljeni v okviru oproščene dobave znotraj Skupnosti, ki so jo opravili avtor (ali njegovi pravni nasledniki), spada na področje uporabe maržne ureditve iz člena 311 in naslednjih Direktive Sveta 2006/112/ES⁽²⁾ v skladu s točko 49 te sodbe davčno osnovo določiti izključno v skladu s pravom Unije, zaradi česar ni dopustno, da bi nacionalno sodišče na zadnji stopnji določbo nacionalnega prava (v obravnavanem primeru: člen 25a(3), tretji stavek, Umsatzsteuergesetz (zakon o davku na dodano vrednost)) razlagalo tako, da davek, ki se obračuna za pridobitev znotraj Skupnosti, ne spada v davčno osnovo?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali je treba člen 311 in naslednje Direktive Sveta 2006/112/ES razumeti tako, da pri uporabi maržne ureditve za dobavo umetniških predmetov, ki so jih avtor (ali njegovi pravni nasledniki) pred tem pridobili znotraj Skupnosti, davek, ki se obračuna za pridobitev znotraj Skupnosti, zmanjšuje maržo, ali pa gre pri tem za nenačrtovano pravno praznino v pravu Unije, ki se ne sme odpraviti s sodno razlago direktive, temveč jo lahko odpravi le zakonodajalec, ki je sprejel direktivo?

⁽¹⁾ Sodba z dne 29. novembra 2018 (C-264/17, EU:C:2018:968).

⁽²⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesarbeitsgericht (Nemčija) 11. marca 2022 – FI / Bayerische Motoren Werke AG

(Zadeva C-192/22)

(2022/C 222/28)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesarbeitsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj revizije: FI

Nasprotna stranka: Bayerische Motoren Werke AG

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člen 7 Direktive 2003/88/ES⁽¹⁾ ali člen 31(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah nasprotujeta razlagi nacionalne določbe, kot je člen 7(3) Bundesurlaubsgesetz, v skladu s katero pravica do plačanega letnega dopusta, ki jo je delavec pridobil v dobi dela zaposlitve s krajšim delovnim časom zaradi postopnega upokojevanja in ki jo še ni uveljavil, v dobi oprostitve delovne obveznosti ob izteku leta, v katerem je pridobil pravico do letnega dopusta, ali pozneje ugasne?

Če bo Sodišče na to vprašanje odgovorilo nikalno:

2. Ali člen 7 Direktive 2003/88/ES ali člen 31(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah nasprotujeta razlagi nacionalne določbe, kot je člen 7(3) Bundesurlaubsgesetz, v skladu s katero pravica do plačanega letnega dopusta, ki je delavec, zaposlen s krajšim delovnim časom zaradi postopnega upokojevanja, ki v letu, v katerem je pridobil pravico do letnega dopusta, zaključi dobo dela in začne dobo oprostitve delovne obveznosti, še ni uveljavil, ob izteku leta, v katerem je pridobil pravico do letnega dopusta, ali pozneje ugasne, če je delodajalec – ne da bi prej izpolnil svoje obveznosti sodelovanja pri uresničevanju pravice do letnega dopusta – delavcu v skladu z vlogo odobril celoten letni dopust za obdobje tik pred začetkom dobe oprostitve delovne obveznosti, pravica do letnega dopusta pa – vsaj delno – ni mogla biti uveljavljena zato, ker je delavec po odobritvi dopusta zaradi bolezni postal nezmožen za delo?

⁽¹⁾ Direktiva 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL 2003, L 299, str. 9).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Alba Iulia (Romunija)
14. marca 2022 – Vantage Logistics S.R.L. / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Société Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L., kot stečajni upravitelj S.C. Nedo Auto Service S.R.L.

(Zadeva C-200/22)

(2022/C 222/29)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Alba Iulia

Stranke

Pritožnica: Vantage Logistics S.R.L.

Druge stranke v postopku: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Société Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L., kot stečajni upravitelj S.C. Nedo Auto Service S.R.L.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba pravo Unije, načelo spoštovanja in varstva pravice do zasebne lastnine iz člena 17 Listine [Evropske unije o temeljnih pravicah], načelo primarnosti prava Unije pred nacionalnim pravom in zlasti člen 9(6), prvi stavek, Direktive (EU) 2019/1023 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 o okvirih preventivnega prestrukturiranja, odpustu dolgov in prepovedih opravljanja dejavnosti ter ukrepov za povečanje učinkovitosti postopkov glede prestrukturiranja, insolventnosti in odpusta dolgov ter o spremembi Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o prestrukturiranju in insolventnosti) ⁽¹⁾, razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni zakonodaji, kakršna je ta, ki je predmet postopka v glavni stvari [člen 139(1)(C) zakona št. 85/2014], ki v okviru postopka zaradi insolventnosti [omogoča], da se za sprejetega šteje načrt reorganizacije/prestrukturiranja, če vsebuje dve ali štiri kategorije terjatev in zanj glasuje vsaj polovica števila kategorij, pod pogojem, da načrt sprejme ena od kategorij v slabšem položaju in da ga sprejme vsaj 30 % upnikov (glede na vrednost)?

⁽¹⁾ UL 2019 L 172, str. 18.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Wien (Avstrija)

16. marca 2022 – CK

(Zadeva C-203/22)

(2022/C 222/30)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Wien

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: CK

Ob udeležbi: Dun & Bradstreet Austria GmbH, Magistrat der Stadt Wien

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Katere vsebinske zahteve mora izpolnjevati predložena informacija, da se jo lahko opredeli kot dovolj „smiselno“ v smislu člena 15(1)(h) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES ⁽¹⁾ (Splošna uredba o varstvu podatkov, v nadaljevanju: SUVP)?

Ali mora upravljavec – v skrajnem primeru ob spoštovanju veljavne poslovne skrivnosti – v primeru oblikovanja profila v okviru dajanja informacij o „razlogih za avtomatizirano sprejemanje odločitev“ načeloma predložiti tudi informacije, ki so bistvene za to, da se omogoči razumljivost rezultata avtomatiziranega sprejemanja posameznih odločitev, h katerim spadajo zlasti 1) navedba obdelanih podatkov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, 2) navedba delov algoritma, na katerem temelji oblikovanje profila, ki so potrebni, da se omogoči razumljivost, in 3) ustrezne informacije za ugotovitev povezave med obdelanimi informacijami in opravljeno valuacijo?

Ali je treba v primerih, ki se nanašajo na oblikovanje profilov, osebi, ki ima pravico dostopa v smislu člena 15(1)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP), tudi v primeru ugovora poslovne skrivnosti vsekakor predložiti naslednje informacije o konkretni obdelavi, ki se je nanašala nanjo, da se ji omogoči varovanje njenih pravic iz člena 22(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP):

- (a) predložitev vseh, v skrajnem primeru psevdoanonimiziranih informacij, zlasti o načinu obdelave podatkov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, na podlagi katerih je mogoče preveriti spoštovanje Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP);
- (b) zagotovitev vhodnih podatkov, uporabljenih za oblikovanje profila;
- (c) parametre in vhodne spremenljivke, ki so bili uporabljeni pri oceni;
- (d) vpliv teh parametrov in vhodnih spremenljivk na izračunano oceno;
- (e) informacije o nastanku parametrov oziroma vhodnih spremenljivk;
- (f) razlago, zakaj se je osebi, ki ima pravico dostopa v smislu člena 15(1)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP), dodelilo določeno oceno, in pojasnitev, katera trditev je bila povezana s to oceno;
- (g) seznam kategorij profilov in razlago, katera trditev o oceni je povezana s posameznimi kategorijami profilov?

2) Ali je pravica dostopa, ki jo zagotavlja člen 15(1)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP), povezana s pravicama do izražanja lastnega stališča in izpodbijanja odločitve, ki temelji na avtomatizirani obdelavi, v smislu člena 22 SUVP, ki ju zagotavlja člen 22(3) SUVP, zato, ker je obseg informacij, ki jih je treba predložiti na podlagi zahteve za dostop v smislu člena 15(1)(h) SUVP, dovolj „smiseln“ le, če je osebi, ki zahteva dostop, in posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, v smislu člena 15(1)(h) SUVP omogočeno, da dejansko, temeljito in z velikimi možnostmi za uspeh uresničuje pravici do izražanja lastnega stališča in izpodbijanja odločitve, ki temelji na avtomatizirani obdelavi in se nanaša nanj, v smislu člena 22 SUVP, ki mu ju zagotavlja člen 22(3) SUVP?

3 a) Ali je treba člen 15(1)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP) razlagati tako, da je treba šteti, da gre za „smiselno informacijo“ v smislu te določbe le, če je ta informacija tako obsežna, da lahko oseba, ki ima pravico dostopa v smislu člena 15(1)(h) SUVP, ugotovi, ali se ta predložena informacija tudi ujema z dejstvi, torej, ali je odločitev, ki temelji na avtomatizirani obdelavi, za katero je bila opravljena konkretna poizvedba, tudi dejansko temeljila na predloženih informacijah?

b) V primeru pritrdilnega odgovora: kako je treba ukrepati, če je mogoče pravilnost informacije, ki jo predloži upravljavec, preveriti le s tem, da se osebo, ki ima pravico dostopa v smislu člena 15(1)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP), seznani tudi s podatki tretjih oseb, ki jih varuje SUVP (črna skrinjica)?

Ali je mogoče to trenje med pravico dostopa v smislu člena 15(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP) in pravico tretjih oseb do varstva osebnih podatkov odpraviti tudi s tem, da se osebni podatki tretjih oseb, ki so potrebni za preverjanje pravilnosti in ki so se prav tako uporabili v istem postopku oblikovanja profilov, razkrijejo izključno organu ali sodišču, tako da mora organ ali sodišče samostojno preveriti, ali se predloženi osebni podatki teh tretjih oseb ujemajo z dejstvi?

- c) V primeru pritrdilnega odgovora: katere pravice je treba s tem, da se vzpostavi črna skrinjica, omenjena v tretjem vprašanju, točka (b), vsekakor priznati osebi, ki ima pravico dostopa v smislu člena 15(1)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP), če je treba obvezno zagotoviti varstvo pravic drugih v smislu člena 15(4) SUVP?

Ali je treba osebi, ki ima pravico dostopa v smislu člena 15(1)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP), v tem primeru vsekakor v psevdoanonimizirani obliki predložiti osebne podatke drugih oseb, ki jih mora v smislu člena 15(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP) predložiti upravljavec, da se omogoči preverjanje, ali je bilo sprejemanje odločitve pravilno?

- 4 a) Kako je treba ravnati, če informacija, ki jo je treba predložiti v smislu člena 15(1)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP), izpolnjuje tudi zahteve za poslovno skrivnost v smislu člena 2, točka 1, Direktive (EU) 2016/943 (?) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o varstvu nerazkrita strokovnega znanja in izkušenj ter poslovnih informacij (poslovnih skrivnosti) pred njihovo protipravno pridobitvijo, uporabo in razkritjem, UL 2016, L 157, str. 1 (Direktiva o strokovnem znanju in izkušnjah)?

Ali je mogoče trenje med pravico dostopa, zagotovljeno s členom 15(1)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP), in pravico do nerazkritja poslovne skrivnosti, varovano z Direktivo o strokovnem znanju in izkušnjah, odpraviti s tem, da se informacije, ki jih je treba opredeliti kot poslovno skrivnost v smislu člena 2, točka 1, Direktive o strokovnem znanju in izkušnjah, razkrijejo izključno organu ali sodišču, tako da mora organ ali sodišče samostojno preveriti, ali je treba šteti, da gre za poslovno skrivnost v smislu člena 2, točka 1, Direktive o strokovnem znanju in izkušnjah, in ali se informacija, ki jo je v smislu člena 15(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP) predložil upravljavec, ujema z dejstvi?

- b) V primeru pritrdilnega odgovora: katere pravice je treba s tem, da se vzpostavi črna skrinjica, omenjena v četrtem vprašanju, točka (a), vsekakor priznati osebi, ki ima pravico dostopa v smislu člena 15(1)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP), če je treba obvezno zagotoviti varstvo pravic drugih v smislu člena 15(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP)?

Ali je treba (tudi) v tem primeru neskladja informacij, ki jih je treba predložiti organu oziroma sodišču, in informacij, ki jih je treba v smislu člena 15(1)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP) predložiti osebi, ki ima pravico dostopa, v primerih, ki se nanašajo na oblikovanje profilov, osebi, ki ima pravico dostopa v smislu člena 15(1)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP), vsekakor predložiti naslednje informacije o konkretni obdelavi, ki se je nanašala nanjo, da se ji v celoti omogoči varovanje njenih pravic iz člena 22(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP):

- (a) predložitev vseh, v skrajnem primeru psevdoanonimiziranih informacij, zlasti o načinu obdelave podatkov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, na podlagi katerih je mogoče preveriti spoštovanje Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP);

(b) zagotovitev vhodnih podatkov, uporabljenih za oblikovanje profila;

(c) parametre in vhodne spremenljivke, ki so bili uporabljeni pri oceni;

(d) vpliv teh parametrov in vhodnih spremenljivk na izračunano oceno;

(e) informacije o nastanku parametrov oziroma vhodnih spremenljivk;

(f) razlago, zakaj se je osebi, ki ima pravico dostopa v smislu člena 15(1)(h) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP), dodelilo določeno oceno, in pojasnitev, katera trditev je bila povezana s to oceno;

(g) seznam kategorij profilov in razlago, katera trditev o oceni je povezana s posameznimi kategorijami profilov?

- 5) Ali določba člena 15(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUVP) kakorkoli omejuje obseg dostopa, ki ga je treba zagotoviti v skladu s členom 15(1)(h) te uredbe?

V primeru pritrdilnega odgovora: na kakšen način je s členom 15(4) Splošne uredbe o varstvu podatkov omejena ta pravica dostopa in kako se v posameznem primeru ugotovi obseg te omejitve?

- 6) Ali je določba člena 4(6) Datenschutzgesetz (zakon o varstvu osebnih podatkov), v skladu s katero „posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, brez poseganja v druge zakonske omejitve v razmerju do upravljavca praviloma nima pravice dostopa na podlagi člena 15 Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUV), kadar bi bila z zagotovitvijo tega dostopa ogrožena poslovna skrivnost upravljavca oziroma tretjih oseb“, v skladu z zahtevami člena 15(1) v povezavi s členom 22(3) Splošne uredbe o varstvu podatkov (SUV)? V primeru pritrdilnega odgovora: katere zahteve morajo biti izpolnjene, da gre za tako skladnost?

(¹) Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (UL 2016, L 119, str. 1).

(²) Direktiva 2016/943 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o varstvu nerazkrita strokovnega znanja in izkušenj ter poslovnih informacij (poslovnih skrivnosti) pred njihovo protipravno pridobitvijo, uporabo in razkritjem (UL 2016, L 157, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale ordinario di Bologna (Italija)
24. marca 2022 – OV/Ministero dell'Interno – Unità Dublino

(Zadeva C-217/22)

(2022/C 222/31)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale ordinario di Bologna

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OV

Tožena stranka: Ministero dell'Interno – Unità Dublino

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 4 in 5 Uredbe (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 (¹), tudi ob upoštevanju pravice do učinkovitega pravnega sredstva, kot je določena v členu 27 te uredbe, razlagati tako, da se lahko tožeča stranka, ki je pri sodišču države, ki daje zahtevo, vložila pravno sredstvo zoper odločbo o predaji, ki jo je dublinska enota zadnjenavedene države sprejela v okviru postopka za ponovni sprejem v smislu člena 18(1)(b) te uredbe, utemeljeno sklicuje na to, da je država, na katero je zahteva naslovljena, kršila obveznost obveščanja iz člena 4 te uredbe oziroma obveznost izvedbe osebnega razgovora s prosilcem iz člena 5 te uredbe, in, če je odgovor na to vprašanje pritrdilen, kakšen je pomen take kršitve?

(¹) Uredba (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vložijo državljani tretje države ali oseba brez državljanstva (UL 2013, L 180, str. 31).

Pritožba, ki jo je 5. aprila 2022 vložila Evropska komisija zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 26. januarja 2022 v zadevi T-286/09 RENV, Intel Corporation/Komisija

(Zadeva C-240/22 P)

(2022/C 222/32)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: F. Castillo de la Torre, N. Khan, M. Kellerbauer in C. Sjödin, agenti)

Druge stranke v postopku: Intel Corporation Inc., Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo – razen točke 3 izreka – razveljavi;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;
- pridrži odločitev o stroških.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja šest pritožbenih razlogov.

Prvi pritožbeni razlog: nadzor obsega analize merila pokritja in trajanja iz Sklepa ⁽¹⁾ v izpodbijani sodbi je *ultra petita*. Poleg tega je v izpodbijani sodbi napačno uporabljeno pravo, ker je z njo zavržena vsakršna splošna ocena zmožnosti praks družbe Intel, da glede na vse pomembne okoliščine primera izključijo konkurenco, in ker so v njej napačno razložene smernice, ki so bile v zvezi s tem podane v sodbi Sodišča z dne 6. septembra 2017, Intel/Komisija, C-413/14 P, EU:C:2017:632.

Drugi pritožbeni razlog: nadzor v izpodbijani sodbi glede testa enako učinkovitega konkurenta (test AEC), opravljenega v Sklepu, krši pravico Komisije do obrambe.

Tretji pritožbeni razlog: pri nadzoru testa AEC iz Sklepa v izpodbijani sodbi glede družbe Dell je bila storjena napaka v zvezi z dokaznim standardom, z njim se izkrivlja jasen pomen dokazov, uporablja se protislovna obrazložitev in je kršena pravica Komisije do obrambe.

Četrti pritožbeni razlog: pri nadzoru testa AEC iz Sklepa v izpodbijani sodbi glede družbe Hewlett-Packard Company je bila storjena napaka v zvezi z dokaznim standardom, poleg tega pa je z njim kršena pravica Komisije do obrambe in vsebuje več drugih napak pri uporabi prava.

Peti pritožbeni razlog: pri nadzoru testa AEC iz Sklepa v izpodbijani sodbi glede družbe Lenovo je prišlo do napake pri razlagi testa AEC in člena 102 PDEU ter se z njim izkrivlja dokaze in krši pravica Komisije do obrambe.

Šesti pritožbeni razlog: v delu, v katerem se izpodbijana sodba za namene delne razveljavitve Sklepa opira na v njej opravljen nadzor testa AEC iz tega sklepa, ni ustrezno upoštevan vpliv ugotovitev iz te sodbe na test AEC.

⁽¹⁾ Sklep Komisije C(2009) 3726 final z dne 13. maja 2009 v zvezi s postopkom na podlagi člena [102 PDEU] in člena 54 Sporazuma EGP (zadeva COMP/C-3/37.990 – Intel).

Pritožba, ki jo je 15. aprila 2022 vložila Arysta LifeScience Great Britain Ltd zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 9. februarja 2022 v zadevi T-740/18, Taminco in Arysta LifeScience Great Britain/Komisija

(Zadeva C-259/22 P)

(2022/C 222/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Arysta LifeScience Great Britain Ltd (zastopnik: C. Mereu, avocat)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija, Taminco BVBA

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi; in
- sporno uredbo ⁽¹⁾ razveljavi in drugima strankama v postopku naloži, naj pritožnici plačata stroške, ki so ji nastali v tem pritožbenem postopku in v postopku pred Splošnim sodiščem, ali drugima strankama v postopku naloži, naj pritožnici plačata stroške, ki so ji nastali v tem pritožbenem postopku, in zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno odločanje.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da je pravica pritožnice do obrambe omejena na specifične določbe iz členov 12(3) in 14(1) Uredbe št. 844/2012. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da ni ugotovilo, da je postopek podaljšanja obnovitve snovi po naravi upravi postopek in da zato lahko pritožnica uresničuje pravico do obrambe, ki je širša od tega, kar je določeno v upoštevnem pravnem okviru, v katerem je ta pravica izrecno opredeljena (to sta uredbi št. 1107/2009 ⁽²⁾ in št. 844/2012 ⁽³⁾).
2. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da pritožnica iz svoje dokumentacije ne more umakniti ene od reprezentativnih rab. V skladu z uredbama št. 1107/2009 in št. 844/2012 se svoboda izbrati reprezentativne rabe na začetku postopka podaljšanja vzporeja in nujno vsebuje svobodo umika teh rab med takim postopkom.

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo tudi s tem, da je ugotovilo, da se uporabljajo upravne smernice Evropske agencije za varstvo hrane (EFSA). Postopek podaljšanja je en sam postopek, ki vsebuje dve povezani fazi. Tako ni upošteveno, da se upravne smernice EFSA nanašajo na postopek, ki se začne z „zahtevkom vlagatelja in konča s sprejetjem in objavo sklepa EFSA“ in da bi zato bil umik mogoč zgolj v prvi fazi pred EFSA.

3. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in/ali izkrivilo dokaze, zaradi česar je prišlo do napačnega pravnega sklepa s tem, da se je sklicevalo na foliarno rabo snovi za utemeljitev zaključkov glede rabe za tretiranje semen. Splošno sodišče se je nekonistentno sklicevalo na vprašanja v zvezi s foliarno rabo – ki je raba, ki jo je pritožnica umaknila – da je ugotovilo, da „Komisiji sporne izvedbene uredbe ni bilo treba utemeljiti zgolj z razlogi glede rabe tirama za tretiranje semen.

Poleg tega je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo in/ali izkrivilo dokaze s tem, da je ugotovilo, da je Komisija sporno uredbo ustrezno spremenila, da je odrazila umik foliarne rabe. V sporni uredbi pa je neobnovitev tirama še naprej utemeljena s težavami v zvezi s foliarno rabo (na primer v uvodni izjavi 8 sporne uredbe je navedeno: „Agencija je ugotovila veliko akutno tveganje za potrošnike in delavce pri uporabi tirama s foliarnim škropljenjem.“), ki jo je pritožnica umaknila.

4. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, izkrivilo dokaze in/ali svoje sklepe utemeljilo na nekonistentnem razlogovanju in/ali jih ni zadostno obrazložilo s tem, da je ugotovilo, da je metabolit M1 upošteven za presojo rabe za tretiranje semen. Vsa sklicevanja na metabolit M1 – ki je neposredno povezan s foliarno rabo – bi moralo Splošno sodišče zaradi umika te rabe izločiti.

Splošno sodišče je enako ravnalo s tem, da je ugotovilo, da je raba za tretiranje semen tvegana zaradi prisotnosti metabolita DMCS. Tveganje za tretiranje semen v zvezi z metabolitom DMCS je treba šteti za sprejemljivo, saj so deleži za tretiranje semen veliko nižji in je bilo izmerjeno, da so pod pragom zaskrbljenosti.

5. Splošno sodišče je napačno presodilo previdnostno načelo in/ali napačno presodilo pravo in/ali izkrivilo predložene dokaze, zaradi česar je sprejelo napačen pravni sklep s tem, da je ugotovilo, da je Komisija glede na previdnostno načelo opravila primerno oceno učinka. Komisija ni opravila nobene ocene učinka, ampak je zgolj ugotovila, da „opredeljena tveganja in težave pretehtajo nad vplivom morebitne izgube snovi“. Komisija bi lahko vsaj opredelila elemente, ki naj bi jih upoštevala pri sprejetju te ugotovitve.

- ⁽¹⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2018/1500 z dne 9. oktobra 2018 o neobnovitvi odobritve aktivne snovi tiram ter prepovedi uporabe in prodaje semen, tretiranih s fitofarmaceutskimi sredstvi, ki vsebujejo tiram, v skladu z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet ter o spremembi Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 540/2011 (UL 2018 L 254, str. 1).
- ⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet in razveljavitvi direktiv Sveta 79/117/EGS in 91/414/EGS (UL 2009, L 309, str. 1).
- ⁽³⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 844/2012 z dne 18. septembra 2012 o opredelitvi določb, potrebnih za izvedbo postopka podaljšanja odobritve aktivnih snovi, kot je določeno z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet (UL 2012, L 252, str. 26).

Sklep predsednika Sodišča z dne 11. marca 2022 – Evropska komisija/Zvezna republika Nemčija

(Zadeva C-57/20) ⁽¹⁾

(2022/C 222/34)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 87, 16.3.2020.

**Sklep predsednika tretjega senata Sodišča v funkciji predsednika devetega senata z dne 4. marca 2022
(predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht Korneuburg – Avstrija) – Airhelp
Limited/Austrian Airlines AG**

(Zadeva C-164/20) ⁽¹⁾

(2022/C 222/35)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik devetega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 230, 13.7.2020.

**Sklep predsednika drugega senata Sodišča z dne 1. februarja 2022 – ViaSat, Inc. / Evropska komisija,
Inmarsat Ventures SE, nekdanja Inmarsat Ventures Ltd**

(Zadeva C-235/20 P) ⁽¹⁾

(2022/C 222/36)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik drugega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 9, 11.1.2021.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 4. februarja 2022 – Češka republika/Republika poljska,
intervenientka v podporo tožeče stranke: Evropska komisija**

(Zadeva C-121/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/37)

Jezik postopka: poljščina

Predsednik velikega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 138, 14.4.2021.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 18. januarja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour
d'appel de Mons – Belgija) – Ryanair DAC/Happy Flights Srl, nekdanja Happy Flights Sprl**

(Zadeva C-386/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/38)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 382, 20.9.2021.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 11. marca 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Verwaltungsgericht Stade – Nemčija) – Antragsteller 1, Antragsteller 2, Antragsteller 3, Antragsteller
4, Antragsteller 5/Bundesrepublik Deutschland**

(Zadeva C-504/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/39)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 490, 6.12.2021.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 25. januarja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Verwaltungsgericht Wiesbaden – Nemčija) – FT/Land Hessen, ob udeležbi: SCHUFA Holding AG**

(Zadeva C-552/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/40)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 2, 3.1.2022.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 11. marca 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Landesgericht Salzburg – Avstrija) – PJ/Eurowings GmbH**

(Zadeva C-751/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/41)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 95, 28.2.2022.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 15. februarja 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Győri
Járásbíróság – Madžarska) – JH/Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)**

(Zadeva C-771/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/42)

Jezik postopka: madžarščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 128, 21.3.2022.

Sklep predsednika Sodišča z dne 11. marca 2022 – Nec Corp./Evropska komisija

(Zadeva C-786/21 P) ⁽¹⁾

(2022/C 222/43)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 84, 21.2.2022.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 15. februarja 2022 – European Union Copper Task Force/Evropska
komisija, Evropski parlament, Svet Evropske unije**

(Zadeva C-828/21 P) ⁽¹⁾

(2022/C 222/44)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 73, 14.2.2022.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. aprila 2022 – Cilem Records International/EUIPO – KVZ Music (HALIX RECORDS)

(Zadeva T-118/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije HALIX RECORDS – Prejšnji nacionalni besedna in figurativna znamka HALIX RECORDS – Relativni razlog za zavrnitev – Člen 8(4) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001) – Pravilo 19(1) in (2) Uredbe (ES) št. 2868/95 (postal člen 7(1) in (2) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625)

(2022/C 222/45)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Cilem Records International UG (Augsburg, Nemčija) (zastopnik: E. Hecht, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Eberl in D. Hanf, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: KVZ Music Ltd (Sofija, Bolgarija) (zastopnik: D. Stechern, odvetnik)

Predmet

Tožba, vložena zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. januarja 2021 (zadeva R 1060/2020-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Cilem Records International in KVZ Music.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Cilem Records International UG nosi svoje stroške in stroške EUIPO.
3. KVZ Music Ltd nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 128, 12.4.2021.

Sodba Splošnega sodišča z dne 6. aprila 2022 – Biogena/EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEM AGNUBALANCE)

(Zadeva T-370/21) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka NUTRIFEM AGNUBALANCE – Prejšnja besedna znamka Evropske unije NUTRIBEN – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2022/C 222/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Biogena GmbH & Co KG (Salzburg, Avstrija) (zastopnik: I. Schiffer, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. F. Crespo Carrillo, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Alter Farmacia, SA (Madrid, Španija)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. aprila 2021 (zadeva R 1208/2020-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Alter Farmacia in Biogena.

Izrek

1. Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. aprila 2021 (zadeva R 1208/2020-5) se razveljavi v delu, v katerem se nanaša na proizvode iz razreda 5 v smislu Nicejskega aranžmaja o mednarodni klasifikaciji proizvodov in storitev zaradi registracije znamk z dne 15. junija 1957, kot je bil revidiran in spremenjen, in na „sušena zelišča; začimbe in konzervirana zelišča“ iz razreda 30.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

(¹) UL C 329, 16.8.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 25. marca 2022 – Saure/Komisija

(Zadeva T-151/21) (¹)

(„Ničnostna tožba – Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Dopisi Komisije v zvezi s količino in roki dobave cepiv proti COVID-19 s strani BioNTech SE – Prvotna zavrnitev – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Zahteva za prilagoditev predlogov – Presoja dopustnosti tožbe ob njeni vložitvi – Očitna nedopustnost“)

(2022/C 222/47)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Nemčija) (zastopnik: C. Partsch, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Spina, K. Herrmann in G. Gattinara, agenti)

Predmet

Tožeča stranka s svojo tožbo na podlagi člena 263 PDEU zahteva razglasitev ničnosti dopisa Komisije z dne 27. januarja 2021, s katerim je bila zavrnjena začetna prošnja za dostop do določenih dokumentov.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot očitno nedopustna.
2. Hans-Wilhelm Saure poleg svojih stroškov nosi tudi stroške, ki so nastali Evropski komisiji v povezavi s predlogi za prilagoditev tožbe, Komisiji pa se naloži plačilo lastnih stroškov, ki se nanašajo na tožbo.

(¹) UL C 189, 17.5.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 30. marca 2022 – Scania CV/EUIPO (V8)**(Zadeva T-327/21) ⁽¹⁾****(Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)**

(2022/C 222/48)

Jezik postopka: švedščina

Stranki

Tožeča stranka: Scania CV AB (Södertälje, Švedska) (zastopniki: C. Langenius, P. Sundin in S. Falkner, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Bosse in D. Hanf, agenta)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. aprila 2021 (zadeva R 1868/2020-1) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativnega znaka V8 kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) se naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov, nastalih družbi Scania CV AB.

⁽¹⁾ UL C 297, 26.7.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 23. marca 2022 – Bambu Sales/EUIPO (BAMBU)**(Zadeva T-342/21) ⁽¹⁾****(Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje predmeta spora – Ustavitev postopka)**

(2022/C 222/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Združene države) (zastopnik: T. Stein, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. aprila 2021 (zadeva R 1702/2020-1) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka BAMBU kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) nosi svoje stroške in stroške družbe Bambu Sales, Inc.

⁽¹⁾ UL C 329, 16.8.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 25. marca 2022 – Alcogroup in Alcodis/Komisija(Zadeva T-691/21) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Konkurenca – Postopek poravnave – Dopis Komisije, s katerim ta poziva podjetje, da izkaže svoj interes za nadaljevanje postopka poravnave – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Pripravljalni akt – Vmesni akt – Nedopustnost)

(2022/C 222/50)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeči stranki: Alcogroup (Bruselj, Belgija), Alcodis (Bruselj) (zastopniki: P. de Bandt, C. Binet in M. Nuytten, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: P. Berghe, T. Baumé in F. Jimeno Fernández, agenti)

Predmet

Tožeči stranki s tožbo na podlagi člena 263 PDEU, ki je bila v sodnem tajništvu Splošnega sodišča vložena 27. oktobra 2021, predlagata razglasitev ničnosti dopisa Evropske komisije z dne 17. septembra 2021, s katerim ju je ta pozvala, naj jo v roku dveh tednov seznani z njunim morebitnim interesom za nadaljevanje postopka poravnave, v smislu člena 10a Uredbe Komisije (ES) št. 773/2004 z dne 7. aprila 2004 v zvezi z vodenjem postopkov Komisije v skladu s členoma [101 in 102 PDEU] (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 81), kakor je bila spremenjena, zaradi možne kršitve člena 101 PDEU, ki naj bi jo storili skupaj z drugimi podjetji.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Družbama Alcogroup in Alcodis se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 513, 20.12.2021.

Tožba, vložena 2. marca 2022 – Grodno Azot in Khimvolokno Plant/Svet

(Zadeva T-117/22)

(2022/C 222/51)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Grodno Azot AAT (Grodno, Belorusija) in Khimvolokno Plant (Grodno) (zastopnika: N. Tuominen in L. Engelen, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2021/2125 z dne 2. decembra 2021 o izvajanju Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji ⁽¹⁾ in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2021/2124 z dne 2. decembra 2021 o izvajanju člena 8a(1) Uredbe (ES) št. 765/2006 o omejevalnih ukrepih v zvezi z Belorusijo ⁽²⁾ (v nadaljevanju: izpodbijana ukrepa) za nična; in

— Svetu naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da je Svet z vpisom tožečih strank v prilogi k izpodbijanima ukrepoma storil očitno napako pri presoji. Natančneje, tožeči stranki trdita, da izpodbijana ukrepa vsebujeta neutemeljene, dejansko nepravilne in neosnovane razloge za njun vpis. Poleg tega pomanjkljiva obrazložitev ne dokazuje dovolj vsebinske zveze z obsegom ukrepov.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da izpodbijana ukrepa ne izpolnjujeta dokaznega standarda, ki je potreben za sprejetje individualnih sankcij. Svet naj bi s tem, da je sprejel posamične ukrepe z namenom omejitve poslovnih dejavnosti in dobička tujega podjetja v državni lasti, uporabil nezakonit ukrep.

⁽¹⁾ UL L 430 I, str. 16.

⁽²⁾ UL L 430 I, str. 1.

Tožba, vložena 30. marca 2022 – Seifert/Svet

(Zadeva T-166/22)

(2022/C 222/52)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Evgenia Seifert (München, Nemčija) (zastopnik: T. Seifert, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi člen 1, točka 9, Uredbe Sveta (EU) 2022/328 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 833/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini;
- Evropski uniji naloži plačilo stroškov postopka, vključno nujnih stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka meni, da jo člen 1, točka 9, Uredbe Sveta (EU) 2022/328 z dne 25. februarja 2022 o spremembi Uredbe (EU) št. 833/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini ⁽¹⁾, zaradi njenega ruskega porekla diskriminira, in s tem krši člen 14 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, v povezavi z njenimi pravicami na podlagi člena 8(1) Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Pri tem se Svet po njenem mnenju ne bi mogel sklicevati na izredno stanje na podlagi člena 15(1) te konvencije in na odstopanje v smislu člena 15(3) te konvencije.

⁽¹⁾ UL 2022, L 49, str. 1.

Tožba, vložena 4. aprila 2022 – Mellish/Komisija**(Zadeva T-176/22)**

(2022/C 222/53)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki***Tožeča stranka:* Philip Mellish (Uccle, Belgija) (zastopnik: N. de Montigny, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost plačilnega lista tožeče stranke za junij 2021 in obvestilo kadrovske službe Komisije z dne 14. junija 2021, s katerim je bila tožeča stranka obveščena, da od leta 2021 in po Brexitu ne bo več dobivala pavšalnega zneska za povračilo potnih stroškov do matičnega kraja;
- razglasi ničnost sklepa z dne 22. decembra 2021, s katerim je bila zavrnjena pritožba z dne 1. septembra, v delu, v katerem se šteje, da dopolnjuje obrazložitev izpodbijanega sklepa.
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve*Tožeča stranka* v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog, ki se nanaša na teleološko in učinkovito uporabo Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi), na napačno uporabo prava s strani uprave, na kršitev člena 7(4) Priloge VII h Kadrovskim predpisom in na to, da so s splošnimi izvedbenimi določbami v zvezi z matičnim krajem kršeni Kadrovski predpisi.
2. Drugi tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev načela enakega obravnavanja in neutemeljeno diskriminacijo, na ugovor nezakonitosti in na neuporabo popolne ukinitve povračila stroškov v primeru izgube državljanstva.
3. Tretji tožbeni razlog, naveden podredno, ki se nanaša, prvič, na uporabo, ki je skladna s prožnostjo, ki jo je Evropska unija obljubila v zvezi s široko razlago Kadrovskih predpisov glede britanskih državljanov, in dosledna z drugimi notranjimi pravili, ter drugič, na to, da je bilo kršeno načelo nadomestila za položaj izseljenosti uslužbenca.

Tožba, vložena 4. aprila 2022 – Chambers in drugi/Komisija**(Zadeva T-177/22)**

(2022/C 222/54)

*Jezik postopka: francoščina***Stranke***Tožeče stranke:* Alexander Chambers (Barcelona, Španija) in devet drugih tožečih strank (zastopnik: N. de Montigny, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost plačilnih listov tožečih strank za junij 2021 v delu, v katerem odražajo sklep o ukinitvi pavšalnega nadomestila iz naslova povračila potnih stroškov od kraja zaposlitve do matičnega kraja;
- razglasi ničnost sklepa z dne 22. decembra 2021, s katerim je bila zavrnjena pritožba z dne 30. avgusta 2021, v delu, v katerem je podana dodatna obrazložitev izpodbijanega sklepa.
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo tri tožbene razloge, ki so v bistvenem enaki ali podobni tožbenim razlogom iz zadeve T-177/22, Mellish/Komisija.

Tožba, vložena 13. aprila 2022 – Polynt/ECHA

(Zadeva T-192/22)

(2022/C 222/55)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Polynt SpA (Scanzorosciate, Italija) (zastopnika: C. Mereu in S. Abdel-Qader, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- razglasi ničnost sklepa Evropske agencije za kemikalije, poslane v dopisu z dne 4. februarja 2022 (FUP- DEV-01-21200655590-58-0000-CCH-1-2_FTR_NOTIF), o s sporočitvi neobstoja odgovora na odločitev o evalvaciji dokumentacije;
- ugotovi – ali agenciji ECHA naloži, naj sprejme nov ukrep, s katerim se ugotovi – da je za tožečo stranko prenehala obveznost, da agenciji ECHA zagotovi katere koli informacije, ker je do prenehanja proizvodnje in posledično nerazpoložljivosti zadevne snovi prišlo zaradi višje sile; in
- agenciji ECHA naloži plačilo vseh stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila načelo višje sile s tem, da je štela, da za tožečo stranko s prenehanjem proizvodnje snovi 1,3-dioksa-2-benzofuran-5-karboksilna kislina z nonan-1-olom (številka ES 941-303-6) (v nadaljevanju: snov) po sprejetju sklepa o končnem pregledu skladnosti zaradi višje sile ne preneha obveznost zagotoviti informacije, zahtevane v prvotnem sklepu o pregledu skladnosti glede snovi.

2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila člen 50(2) Uredbe (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta ⁽¹⁾ (Uredba REACH).
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je kršila člena 5 in 6 Uredbe REACH.
4. Četrty tožbeni razlog: tožena stranka je kršila načelo sorazmernosti.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL 2006, L 396, str. 1).

Tožba, vložena 14. aprila 2022 – Zelmotor/EUIPO – B&B Trends (zelmotor)

(Zadeva T-194/22)

(2022/C 222/56)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: poljščina

Stranke

Tožeča stranka: Zelmotor sp. z o.o. (Rzeszów, Poljska) (zastopnik: M. Rumak, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: B&B Trends, SL (Santa Perpetua de Mogoda, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Unije „zelmotor“ – znamka Unije št. 980 225

Postopek pred EUIPO: postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. februarja 2022 v zadevi R 927/2021-2

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- delno razveljavi odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. februarja 2022, izdano v zadevi R 927/2021-2, in sicer v delu, v katerem je z njo razglašena razveljavitev za blago in storitve iz razredov: 7, 9 in 35, razen rotorjev in statorjev iz razreda 7;
- EUIPO in drugi stranki v postopku naloži, da nosita svoje stroške in plačata stroške tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 18. aprila 2022 – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories/EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)

(Zadeva T-197/22)

(2022/C 222/57)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA (Atene, Grčija) (zastopniki: C. Chrysanthis, P. Chardalia in A. Vasilogamvrou, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Arbora & Ausonia, SLU (Madrid, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima – zahteva za registracijo št. 18 127 265

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. marca 2022 v zadevi R 1244/2021-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem se izpodbija;;
- EUIPO in ARBORA & AUSONIA, SLU, če bo intervenirala v postopku, naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009.

Tožba, vložena 18. aprila 2022 – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories/EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)

(Zadeva T-198/22)

(2022/C 222/58)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA (Atene, Grčija) (zastopniki: C. Chrysanthis, P. Chardalia in A. Vasilogamvrou, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Arbora & Ausonia, SLU (Madrid, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima – zahteva za registracijo št. 18 127 266

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. marca 2022 v zadevi R 1245/2021-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem se izpodbija;
- EUIPO in družbi Arbora & Ausonia SLU, če bo intervenirala v postopku, naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009.

Tožba, vložena 13. aprila 2022 – Perfetti Van Melle/EUIPO (Prikaz valjastega vsebnika valovitih linij)

(Zadeva T-199/22)

(2022/C 222/59)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Perfetti Van Melle SpA (Lainate, Italija) (zastopnika: P. Testa in C. Pappalardo, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: Prijava figurativne znamke Evropske unije (Prikaz valjastega vsebnika valovitih linij) – zahteva za registracijo št. 18 355 641

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. februarja 2022 v zadevi R 1530/2021-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 13. aprila 2022 – TA Towers/EUIPO – Wobben Properties (gradbeni materiali)**(Zadeva T-201/22)**

(2022/C 222/60)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* TA Towers ApS (Odense, Danska) (zastopnik: L. Andersen, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Wobben Properties GmbH (Aurich, Nemčija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik spornega modela:* tožeča stranka*Zadevni sporni model:* model Skupnosti št. 6 352 332-0002 (gradbeni materiali)*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti*Izpodbijana odločba:* Odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. februarja 2022 v zadevi R 2491/2020-3**Tožbeni predlogi***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- razveljavi odločbo oddelka za izbris z dne 20. novembra 2020 v zadevi ICD 108 310;
- EUIPO in vlagatelju zahteve za ugotovitev ničnosti naloži plačilo stroškov postopkov pred oddelkom za izbris, odborom za pritožbe in Splošnim sodiščem.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 6(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- Kršitev člena 8 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- Kršitev člena 62 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002.

Tožba, vložena 13. aprila 2022 – TA Towers/EUIPO – Wobben Properties (gradbeni materiali)**(Zadeva T-202/22)**

(2022/C 222/61)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* TA Towers ApS (Odense, Danska) (zastopnik: L. Andersen, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Wobben Properties GmbH (Aurich, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka

Zadevni sporni model: model Skupnosti št. 6 352 332-0001 (gradbeni materiali)

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: Odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. februarja 2022 v zadevi R 2493/2020-3

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- razveljavi odločbo oddelka za izbris z dne 20. novembra 2020 v zadevi ICD 108 309;
- EUIPO in vlagatelju zahteve za ugotovitev ničnosti naloži plačilo stroškov postopkov pred oddelkom za izbris, odborom za pritožbe in Splošnim sodiščem.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 6 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- Kršitev člena 8 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- Kršitev člena 62 Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002.

Tožba, vložena 14. aprila 2022 – Rimini Street/EUIPO – (OTHER COMPANIES DO SOFTWARE WE DO SUPPORT)

(Zadeva T-204/22)

(2022/C 222/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Rimini Street, Inc. (Las Vegas, Nevada, Združene države) (zastopnik: E. Ratjen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Sporna znamka: mednarodna registracija znamke OTHER COMPANIES DO SOFTWARE WE DO SUPPORT, v kateri je imenovana Evropska unija – prijava št. 1 559 651

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. februarja 2022 v zadevi R 1389/2021-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 v povezavi s členom 7(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 21. aprila 2022 – Procter & Gamble / EUIPO (Safeguard)**(Zadeva T-210/22)**

(2022/C 222/63)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Ohio, Združene države) (zastopnik: M. Körner, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije Safeguard – prijava za registracijo št. 18 457 075

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. februarja 2022 v zadevi R 1753/2021-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) v povezavi s členom 7(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 22. aprila 2022 – Synesis/Svet**(Zadeva T-215/22)**

(2022/C 222/64)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

Tožeča stranka: Synesis TAA (Minsk, Belorusija) (zastopnika: G. Lansky in A. Egger, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU Sklep Sveta (SZVP) 2022/307 z dne 24. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji (UL L 46, str. 97) in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/300 z dne 24. februarja 2022 o izvajanju člena 8a Uredbe (ES) št. 765/2006 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Belorusiji (UL L 46, str. 3) razglasi za nična v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko;
- na podlagi člena 134 Poslovnika Sodišča Svetu naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev zatrjevana nezakonnosti izpodbijanih aktov v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko, tožeča stranka kot edini tožbeni razlog navaja, da je Svet storil očitno napako pri presoji in kršil dolžnost preverjanja. Svet naj ne bi predložil nobenih konkretnih dokazov, s katerimi bi utemeljil uvrstitev tožeče stranke na seznam iz izpodbijanih aktov.

Tožba, vložena 22. aprila 2022 – Shatrov/Svet**(Zadeva T-216/22)**

(2022/C 222/65)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

Tožeča stranka: Alexander Evgenevich Shatrov (Minsk, Belorusija) (zastopnika: G. Lansky in A. Egger, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— v skladu s členom 263 PDEU Sklep Sveta (SZVP) 2022/307 z dne 24. februarja 2022 o spremembi Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Belorusiji (UL L 46, str. 97) in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2022/300 z dne 24. februarja 2022 o izvajanju člena 8a Uredbe (ES) št. 765/2006 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Belorusiji (UL L 46, str. 3) razglasi za nična v delih, v katerih se nanašata na tožečo stranko;

— v skladu s členom 134 Poslovnika Splošnega sodišča Svetu naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka kot razloge za nezakonnost izpodbijanih pravnih aktov v delih, v katerih se nanašata na tožečo stranko, navaja samo en tožbeni razlog, v skladu s katerim je Svet storil očitno napako pri presoji in zlasti kršil obveznost preučitve. Svet naj ne bi predložil nobenih konkretnih dokazov za utemeljitev veljavnosti vpisa tožeče stranke na seznamu v izpodbijanih pravnih aktih.

Sklep Splošnega sodišča z dne 1. aprila 2022 – Classen Holz Kontor/EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (DRYTILE)**(Zadeva T-307/21) ⁽¹⁾**

(2022/C 222/66)

Jezik postopka: nemščina

Predsednica drugega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 289, 19.7.2021.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 1. aprila 2022 – Classen Holz Kontor/EUIPO – Deutsche Steinzeug
Cremer & Breuer (new type tiling DRYTILE)**

(Zadeva T-308/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/67)

Jezik postopka: nemščina

Predsednica drugega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 289, 19.7.2021.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 31. marca 2022 – lastminute foundation/EUIPO – Scai Comunicazione
(B Heroes)**

(Zadeva T-587/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/68)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik petega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 462, 15.11.2021.

