



Slovenska izdaja

## Informacije in objave

Letnik 65

24. januar 2022

Vsebina

### IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

#### Sodišče Evropske unije

2022/C 37/01      Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* . . . . . 1

### V Objave

SODNI POSTOPKI

#### Sodišče

2022/C 37/02      Zadeva C-655/20: Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 17. novembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de Primera Instancia n° 38 de Barcelona – Španija) – Marc Gómez del Moral Guasch/Bankia SA (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Pogodba o hipotekarnem kreditu – Spremenljiva obrestna mera – Referenčni indeks za hipotekarne kredite (IRPH) – Nadzor nacionalnega sodišča nad preglednostjo – Presoja nepoštenosti pogodbenih pogojev – Posledice ugotovitve ničnosti – Sodba z dne 3. marca 2020, Gómez del Moral Guasch (C 125/18, EU: C:2020:138) – Nova vprašanja) . . . . . 2

2022/C 37/03      Zadeva C-79/21: Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 17. novembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Ibiza – Španija) – YB/Unión de Créditos Inmobiliarios SA (Predhodno odločanje – Člena 53 in 99 Poslovnika Sodišča – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Hipotekarni kredit – Spremenljiva obrestna mera – Referenčni indeks za hipotekarne kredite (IRPH) – Nadzor nad preglednostjo s strani nacionalnega sodišča – Obveznost predložitve informacij – Presoja nepoštenosti pogodbenih pogojev – Zahteve po dobri veri, uravnoveženosti in preglednosti – Posledice ugotovitve ničnosti) . . . . . 3

2022/C 37/04      Zadeva C-327/21 P: Pritožba, ki jo je Giro Travel Company SRL vložila 25. maja 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 24. marca 2021 v zadevi T-193/18, Andreas Stihl/EUIPO . . . 4

2022/C 37/05	Zadeva C-360/21 P: Pritožba, ki jo je FCA Italy SpA vložila 9. junija 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 28. aprila 2021 v zadevi T-191/20, FCA Italy/EUIPO . . . . .	5
2022/C 37/06	Zadeva C-373/21 P: Pritožba, ki jo je 18. junija 2021 vložila Hasbro Inc. zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti razširjeni senat) z dne 21. aprila 2021 v zadevi T-663/19, Hasbro/EUIPO . . . . .	5
2022/C 37/07	Zadeva C-381/21 P: Pritožba, ki jo je Keun Jig Lee vložil 21. junija 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 21. aprila 2021 v zadevi T-382/20, Lee/EUIPO . . . . .	5
2022/C 37/08	Zadeva C-483/21 P: Pritožba, ki jo je Health Product Group sp. z o.o. vložila 5. avgusta 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 16. junija 2021 v zadevi T-678/19, Health Product Group/EUIPO . . . . .	6
2022/C 37/09	Zadeva C-490/21 P: Pritožba, ki jo je Davide Groppi Srl vložila 10. avgusta 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 16. junija 2021 v zadevi T-187/20, Davide Groppi/EUIPO – Viabizzuno (Namizna svetilka) . . . . .	6
2022/C 37/10	Zadeva C-513/21 P: Pritožba, ki jo je DI vložil 19. avgusta 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 9. junija 2021 v zadevi T-514/19, DI/ECB . . . . .	6
2022/C 37/11	Zadeva C-539/21 P: Pritožba, ki jo je CE vložila 26. avgusta 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 16. junija 2021 v zadevi T-355/19, CE/Odbor regij . . . . .	7
2022/C 37/12	Zadeva C-560/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesarbeitsgericht (Nemčija) 13. septembra 2021 – ZS/Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts . . . . .	8
2022/C 37/13	Zadeva C-587/21 P: Pritožba, ki jo je DD vložila 23. septembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 14. julija 2021 v zadevi T-632/19, DD/FRA . . . . .	8
2022/C 37/14	Zadeva C-590/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Areios Pagos (Grčija) 23. septembra 2021 – Charles Taylor Adjusting Limited, FD/Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC . . . . .	9
2022/C 37/15	Zadeva C-613/21 P: Pritožba, ki jo je Evropski parlament vložil 1. oktobra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 14. julija 2021 v zadevi T-670/19, Carbajo Ferrero/Parlament . . . . .	10
2022/C 37/16	Zadeva C-617/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Ravensburg (Nemčija) 6. oktobra 2021 – RU, PO/Nissan Leasing, Volkswagen Leasing GmbH . . . . .	11
2022/C 37/17	Zadeva C-625/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 8. oktobra 2021 – VB/GUPFINGER Einrichtungsstudio GmbH . . . . .	12
2022/C 37/18	Zadeva C-626/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija) 11. oktobra 2021 – Funke Sp. z o.o. . . . .	13
2022/C 37/19	Zadeva C-634/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Wiesbaden (Nemčija) 15. oktobra 2021 – OQ/Land Hessen . . . . .	14
2022/C 37/20	Zadeva C-651/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski rayonen sad (Bolgarija) 25. oktobra 2021 – M. Ya. M. . . . .	15
2022/C 37/21	Zadeva C-653/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 27. oktobra 2021 – Syndicat Uniclima/Ministre de l'Intérieur . . . . .	15
2022/C 37/22	Zadeva C-655/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rayonen sad Nesebar (Bolgarija) 27. oktobra 2021 – kazenski postopek zoper G. ST. T. . . . .	16
2022/C 37/23	Zadeva C-656/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalska) 29. Oktobra 2021 – IM GESTÃO DE ATIVOS — SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. in drugi/Autoridade Tributária e Aduaneira . . . . .	17

2022/C 37/24	Zadeva C-668/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 8. novembra 2021 – SIA Druvnieks/Lauku atbalsta dienests . . . . .	18
2022/C 37/25	Zadeva C-686/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 15. novembra 2021 – VW, Legea S.r.l./SW, CQ, ET, VW, Legea S.r.l. . . . .	18
2022/C 37/26	Zadeva C-688/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 17. novembra 2021 – Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33/Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation . . . . .	19
2022/C 37/27	Zadeva C-694/21 P: Pritožba, ki jo je Brunswick Bowling Products LLC vložila 17. novembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 8. septembra 2021 v zadevi T-152/19, Brunswick Bowling Products LLC/Komisija . . . . .	20
2022/C 37/28	Zadeva C-701/21 P: Pritožba, ki jo je Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon vložila 19. novembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji razširjeni senat) z dne 22. septembra 2021 v združenih zadevah T-639/14 RENV, T-352/15 in T-740/17, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE/Evropska komisija ob podpori Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon . . . . .	21
2022/C 37/29	Zadeva C-714/21 P: Pritožba, ki jo je Françoise Grossetête (T-722/19) vložila 25. novembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 15. septembra 2021 v združenih zadevah od T-720/19 do T-725/21, Ashworth in drugi/Parlament . . . . .	22
2022/C 37/30	Zadeva C-715/21 P: Pritožba, ki jo je Gerardo Galeote (T-243/20) vložil 25. novembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 15. septembra 2021 v združenih zadevah od T-240/20 do T-245/20, Arnaoutakis in drugi/Parlament . . . . .	22
2022/C 37/31	Zadeva C-716/21 P: Pritožba, ki jo je Graham R. Watson (T-245/20) vložil 25. novembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 15. septembra 2021 v združenih zadevah od T-240/20 do T-245/20, Arnaoutakis in drugi/Parlament . . . . .	23
2022/C 37/32	Zadeva C-739/21 P: Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 1. decembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji razširjeni senat) z dne 22. septembra 2021 v združenih zadevah T-639/14 RENV, T-352/15 in T-740/17, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)/Evropska komisija ob podpori Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon . . . . .	24

### **Splošno sodišče**

2022/C 37/33	Zadeva T-743/16 RENV II: Sodba Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2021 – CX/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Disciplinski ukrep – Odstranitev z delovnega mesta – Preiskava OLAF-a – Nedovoljeno in tajno pogajanje o naročilu – Navzkrižje interesov – Potrditev neskladnega računa – Pravica do obrambe – Pravica do izjave – Ponavljajoča se odsotnost tožeče stranke in njenega odvetnika na disciplinskem zaslišanju – Pravna varnost – Legitimno pričakovanje – Sorazmernost – Razumen rok – Načelo ne bis in idem – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve) . . . . .	25
2022/C 37/34	Zadeva T-256/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2021 – Assi/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti proti Siriji – Zamrznitev sredstev – Napake pri presoji – Sorazmernost – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti – Zloraba pooblastil – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do poštenega sojenja) . . . . .	25
2022/C 37/35	Zadeva T-258/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2021 – Foz/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi proti Siriji – Zamrznitev sredstev – Napaka pri presoji – Sorazmernost – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti – Zloraba pooblastil – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do poštenega sojenja) . . . . .	26
2022/C 37/36	Zadeva T-259/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2021 – Aman Dimashq/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti proti Siriji – Zamrznitev sredstev – Napaka pri presoji – Sorazmernost – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti – Zloraba pooblastil – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do poštenega sojenja – Pravica do učinkovitega sodnega varstva) . . . . .	27

2022/C 37/37	Zadeva T-359/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. decembra 2021 – Team Beverage/EUIPO – Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung (Team Beverage) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije Team Beverage – Prejšnja besedna znamka Evropske unije TEAM – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .	28
2022/C 37/38	Zadeva T-370/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2021 – KL/EIB (Javni uslužbenci – Zaposleni v EIB – Zdravstveno stanje – Zmožnost za delo – Neopravičena odsotnost – Ničnostna tožba – Pojem invalidnosti – Neomejena pristojnost – Spori finančne narave – Plačilo invalidske pokojnine za nazaj – Odškodninska tožba) . . . . .	28
2022/C 37/39	Zadeva T-433/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. decembra 2021 – KY/Sodišče Evropske unije (Javni uslužbenci – Uradniki – Pokojnine – Pokojninske pravice, pridobljene pred zaposlitvijo pri Evropski uniji – Prenos v sistem Unije – Priznanje pokojninske dobe – Vračilo zneska pokojninskih pravic, ki ni bil upoštevan v sistemu Unije za izračun pokojninske dobe – Člen 11(2) Priloge VIII h Kadrovskim predpisom – Pravilo „življenjskega minimuma“ – Neopravičena obogatitev) . . . . .	29
2022/C 37/40	Zadeva T-467/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 1. decembra 2021 – Inditex/EUIPO – Ffauf Italia (ZARA) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije ZARA – Prejšnja mednarodna besedna znamka LE DELIZIE ZARA in prejšnja nacionalna figurativna znamka ZARA – Dokaz resne in dejanske uporabe prejšnjih znamk – Člen 42(2) in (3) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 47(2) in (3) Uredbe (EU) 2017/1001) – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe 2017/1001)) . . . . .	30
2022/C 37/41	Zadeva T-581/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2021 – YP/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Napredovanje – Napredovalno obdobje 2019 – Odločba o nenapredovanju – Člen 45 Kadrovskih predpisov – Primerjava uspešnosti – Uporaba jezikov v okviru nalog, ki jih opravljajo uslužbenci z jezikovnimi nalogami in uslužbenci z nejezikovnimi nalogami – Delovna doba v razredu – Domneva nedolžnosti – Člen 9 Priloge IX h Kadrovskim predpisom – Obveznost obrazložitve – Izvedba sporazuma o poravnavi) . . . . .	30
2022/C 37/42	Zadeva T-454/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 22. novembra 2021 – Garment Manufacturers Association in Cambodia/Komisija (Ničnostna tožba – Skupna trgovinska politika – Splošni režim preferencialnih tarif, določenih z Uredbo (EU) št. 978/2012 – Začasni preklic trgovinskih preferencialov, ki se uporabljajo za nekatere proizvode s poreklom iz Kambodže, zaradi resnih in sistematičnih kršitev človekovih pravic – Neobstoj neposrednega nanašanja – Neobstoj posamičnega nanašanja – Nedopustnost) . . . . .	31
2022/C 37/43	Zadeva T-494/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 8. novembra 2021 – Satabank/ECB (Ekonomska in monetarna politika – Bonitetni nadzor manj pomembnih kreditnih institucij – Uredba (EU) št. 1024/2013 – Posebne naloge ECB – Zavrnitev izvedbe neposrednega bonitetnega nadzora – Zavrnitev dajanja navodil pristojni osebi – Tožba, ki je očitno brez kakršne koli pravne podlage) . . . . .	32
2022/C 37/44	Zadeva T-157/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 18. novembra 2021 – RG/Svet (Ničnostna tožba – Območje svobode, varnosti in pravice – Sporazum o trgovini in sodelovanju med Unijo in Euratomom na eni strani ter Združenim kraljestvom na drugi strani – Sklep Sveta o podpisu in začasni uporabi Sporazuma o trgovini in sodelovanju – Mehanizem za prijetje na podlagi naloga za prijetje – Oseba, prijeta in pridržana na Irskem po koncu prehodnega obdobja za namene izvršitve evropskega naloga za prijetje, ki ga je izdalo Združeno kraljestvo v prehodnem obdobju – Neobstoj posamičnega nanašanja – Neregulativni akt – Nedopustnost) . . . . .	32
2022/C 37/45	Zadeva T-272/21 R II: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 26. novembra 2021 – Puigdemont i Casamajó in drugi/Parlament (Začasna odredba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Privilegiji in imunitete – Odvzem poslanske imunitete članu Parlamenta – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti) . . . . .	33
2022/C 37/46	Zadeva T-534/21 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 25. novembra 2021 – VP/Cedefop (Začasna odredba – Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Predlog za izdajo začasnih odredb – Nedopustnost) . . . . .	33
2022/C 37/47	Zadeva T-613/21: Tožba, vložena 19. oktobra 2021 – XH/Komisija . . . . .	34

2022/C 37/48	Zadeva T-644/21: Tožba, vložena 4. oktobra 2021 – Pharmadom/EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS) . . . . .	35
2022/C 37/49	Zadeva T-682/21: Tožba, vložena 19. oktobra 2021 – ClientEarth/Svet . . . . .	35
2022/C 37/50	Zadeva T-683/21: Tožba, vložena 19. oktobra 2021 – Leino-Sandberg/Svet . . . . .	37
2022/C 37/51	Zadeva T-692/21: Tožba, vložena 22. oktobra 2021 – AL/Komisija in OLAF . . . . .	38
2022/C 37/52	Zadeva T-693/21: Tožba, vložena 25. oktobra 2021 – NJ/Komisija . . . . .	39
2022/C 37/53	Zadeva T-699/21: Tožba, vložena 31. oktobra 2021 – Peace United/EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN) . . . . .	40
2022/C 37/54	Zadeva T-705/21: Tožba, vložena 3. novembra 2021 – Balaban/EUIPO (Stahlwerk) . . . . .	41
2022/C 37/55	Zadeva T-706/21: Tožba, vložena 3. novembra 2021 – Balaban/EUIPO (Stahlwerkstatt) . . . . .	41
2022/C 37/56	Zadeva T-715/21: Tožba, vložena 5. novembra 2021 – Cellnex Telecom in Retevisión I/Komisija . . . . .	42
2022/C 37/57	Zadeva T-731/21: Tožba, vložena 16. novembra 2021 – Společnost pro eHealth databáze/Komisija . . . . .	43
2022/C 37/58	Zadeva T-732/21: Tožba, vložena 16. novembra 2021 – Asociación de Elaboradores de Cava de Requena/Komisija . . . . .	44
2022/C 37/59	Zadeva T-734/21: Tožba, vložena 17. novembra 2021 – The Chord Company/EUIPO – AVSL Group (CHORD) . . . . .	45
2022/C 37/60	Zadeva T-735/21: Tožba, vložena 17. novembra 2021 – Aprile in Commerciale Italiana/EUIPO – DC Comics partnership (Upodobitev stiliziranega prikaza črnega netopirja v belem ovalnem okviru) . . . . .	46
2022/C 37/61	Zadeva T-737/21: Tožba, vložena 19. novembra 2021 – Refractory Intellectual Property/EUIPO (e-tech) . . . . .	47
2022/C 37/62	Zadeva T-738/21: Tožba, vložena 19. novembra 2021 – Bora Creations/EUIPO (essence) . . . . .	47
2022/C 37/63	Zadeva T-741/21: Tožba, vložena 22. novembra 2021 – LG Electronics/EUIPO – ZTE Deutschland (V10) . . . . .	48
2022/C 37/64	Zadeva T-742/21: Tožba, vložena 19. novembra 2021 – Preventicus/EUIPO (NIGHTWATCH) . . . . .	49
2022/C 37/65	Zadeva T-743/21: Tožba, vložena 22. novembra 2021 – Ryanair/Komisija . . . . .	50
2022/C 37/66	Zadeva T-744/21: Tožba, vložena 24. novembra 2021 – Medela/EUIPO (MAXFLOW) . . . . .	51
2022/C 37/67	Zadeva T-745/21: Tožba, vložena 22. novembra 2021 – Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien/EUIPO – Cantina San Donaci (Passo Lungo) . . . . .	51
2022/C 37/68	Zadeva T-747/21: Tožba, vložena 26. novembra 2021 – Borussia VfL 1900 Mönchengladbach/EUIPO – Neng (Fohlenelf) . . . . .	52
2022/C 37/69	Zadeva T-749/21: Tožba, vložena 26. novembra 2021 – Gerhard Grund Gerüste/EUIPO – Josef Grund Gerüstbau (Josef Grund Gerüstbau) . . . . .	53
2022/C 37/70	Zadeva T-752/21: Tožba, vložena 29. novembra 2021 – Associação do Socorro e Amparo/EUIPO – De Bragança (quis ut Deus) . . . . .	53
2022/C 37/71	Zadeva T-755/21: Tožba, vložena 1. decembra 2021 – Illumina/Komisija . . . . .	54

2022/C 37/72	Zadeva T-757/21: Tožba, vložena 2. decembra 2021 – Activa – Grillküche/EUIPO – Targa (Naprava za pečenje na žaru) . . . . .	55
2022/C 37/73	Zadeva T-759/21: Tožba, vložena 6. decembra 2021 – Société des produits Nestlé/EUIPO – The a2 Milk Company (A2) . . . . .	56

## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije***(2022/C 37/01)***Zadnja objava**

UL C 24, 17.1.2022

**Prejšnje objave**

UL C 11, 10.1.2022

UL C 2, 3.1.2022

UL C 513, 20.12.2021

UL C 502, 13.12.2021

UL C 490, 6.12.2021

UL C 481, 29.11.2021

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 17. novembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de Primera Instancia n° 38 de Barcelona – Španija) – Marc Gómez del Moral Guasch/Bankia SA

(Zadeva C-655/20) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Pogodba o hipotekarnem kreditu – Spremenljiva obrestna mera – Referenčni indeks za hipotekarne kredite (IRPH) – Nadzor nacionalnega sodišča nad preglednostjo – Presoja nepoštenosti pogodbenih pogojev – Posledice ugotovitve ničnosti – Sodba z dne 3. marca 2020, Gómez del Moral Guasch (C 125/18, EU:C:2020:138) – Nova vprašanja)*

(2022/C 37/02)

Jezik postopka: španščina

**Predložitevno sodišče**

Juzgado de Primera Instancia n° 38 de Barcelona

**Stranki**

Tožeča stranka: Marc Gómez del Moral Guasch

Tožena stranka: Bankia SA

**Izrek**

1. Člen 5 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah in zahtevo po preglednosti pogodbenih pogojev v okviru hipotekarnega kredita je treba razlagati tako, da prodajalcu ali ponudniku omogočata, da v tako pogodbo ne vključi celotne določitve referenčnega indeksa za izračun spremenljive obrestne mere ali da potrošniku pred sklenitvijo te pogodbe ne predloži informativne brošure, v kateri bi bilo navedeno preteklo gibanje tega indeksa, z obrazložitvijo, da so informacije v zvezi z navedenim indeksom javno objavljene, če je – glede na elemente informacij, ki so javno na voljo in dostopne, ter informacije, ki jih glede na okoliščine primera zagotovi prodajalec ali ponudnik – normalno obveščen ter razumno pozoren in preudaren povprečni potrošnik lahko razumel, kako način izračuna referenčnega indeksa konkretno deluje, in tako na podlagi natančnih in razumljivih meril presodil potencialno pomembne ekonomske posledice takega pogoja za njegove finančne obveznosti.



2. Člen 3(1), člen 4(2) in člen 5 Direktive 93/13 je treba razlagati tako, da mora nacionalno sodišče, če meni, da pogodbeni pogoji, katerega predmet je določitev načina izračuna spremenljive obrestne mere v pogodbi o hipotekarnem kreditu, ni sestavljen v jasnem in razumljivem jeziku v smislu člena 4(2) ali člena 5 te direktive, preučiti, ali je ta pogoj „nepošten“ v smislu člena 3(1) navedene direktive.
3. Člen 6(1) Direktive 93/13 je treba razlagati tako, da nacionalnemu sodišču nalaga, da potrošniku omogoči izbiro med spremembo pogodbe, tako da se pogodbeni pogoji, ki določa spremenljivo obrestno mero in za katerega je bilo ugotovljeno, da je nepošten, nadomesti s pogojem, ki se nanaša na zakonsko določeni indeks, na eni strani, ali – če obstoj pogodbe o hipotekarnem kreditu brez tega pogoja ni mogoč – njeno ničnostjo v celoti na drugi strani.
4. Člen 6(1) in člen 7(1) Direktive 93/13 v povezavi s členom 1(2) te direktive je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo temu, da nacionalno sodišče v primeru ničnosti nepoštenega pogoja, ki za izračun spremenljivih obresti posojila določa referenčni indeks, v skladu s pogoji, določenimi v točki 67 sodbe z dne 3. marca 2020, Gómez del Moral Guasch (C-125/18, EU:C:2020:138), ta indeks nadomesti z zakonitim indeksom, ki se uporabi, če se stranki pogodbe ne dogovorita drugače, kadar sta ta dva indeksa določena z enako zapletenim načinom izračuna in nacionalna ureditev to nadomestitev določa v nespornih primerih, v katerih naj bi ta nadomestitev ohranila ravnotežje obveznosti med strankama, pod pogojem, da nadomestni indeks dejansko odraža dispozitivno določbo nacionalnega prava.
5. Člen 6(1) Direktive 93/13 je treba razlagati tako, da lahko nacionalno sodišče – v položaju, v katerem se pogodba, sklenjena med prodajalcem ali ponudnikom in potrošnikom, ne more ohraniti po odpravi nepoštenega pogoja in v katerem razglasitev ničnosti celotne pogodbe potrošnika izpostavi posebej škodljivim posledicam – sanira ničnost tega pogoja tako, da ga nadomesti z dispozitivno določbo nacionalnega prava, pri čemer se mora obrestna mera, ki izhaja iz nadomestnega indeksa, uporabiti na datum sklenitve pogodbe.

(<sup>1</sup>) Datum vložitve: 2.12.2020.

**Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 17. novembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Ibiza – Španija) – YB/Unión de Créditos Inmobiliarios SA**

(Zadeva C-79/21) (<sup>1</sup>)

**(Predhodno odločanje – Člena 53 in 99 Poslovnika Sodišča – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Hipotekarni kredit – Spremenljiva obrestna mera – Referenčni indeks za hipotekarne kredite (IRPH) – Nadzor nad preglednostjo s strani nacionalnega sodišča – Obveznost predložitve informacij – Presoja nepoštenosti pogodbenih pogojev – Zahteve po dobri veri, uravnoveženosti in preglednosti – Posledice ugotovitve ničnosti)**

(2022/C 37/03)

Jezik postopka: španščina

#### **Predložitveno sodišče**

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Ibiza

#### **Stranki**

Tožeča stranka: YB

Tožena stranka: Unión de Créditos Inmobiliarios SA

**Izrek**

1. Člen 5 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah in zahtevo po preglednosti pogodbenih pogojev je v okviru hipotekarnega kredita treba razlagati tako, da ne nasprotujeta nacionalni zakonodaji in nacionalni sodni praksi, v skladu s katerima prodajalcu ali ponudniku ob sklenitvi pogodbe o hipotekarnem kreditu potrošnika ni treba obvestiti o preteklem gibanju referenčnega indeksa vsaj v zadnjih dveh letih glede na vsaj en drugačen indeks kot je indeks Euribor, če je s to nacionalno zakonodajo in to nacionalno sodno prakso sodišču omogočeno, da se glede na javno dosegljive in dostopne informacije ter glede na informacije, ki jih je, če je to primerno, predložil prodajalec ali ponudnik, prepriča, da je povprečni potrošnik, ki je normalno obveščen ter razumno pozoren in preudaren, lahko razumel, kako se ta referenčni indeks dejansko izračuna, ter tako na podlagi natančnih in razumljivih pogojev ocenil morebitne znatne ekonomske posledice takega pogoja za svoje finančne obveznosti.
2. Člen 3(1) Direktive 93/13 je v okviru hipotekarnega kredita treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji in nacionalni sodni praksi, v skladu s katerima se šteje, da je neobstoj dobre vere prodajalca ali ponudnika nujen pogoj za kakršno koli presojo vsebine nepreglednega pogoja, sklenjenega s potrošnikom. Predložitveno sodišče mora ugotoviti, ali je treba glede na vse upoštevne okoliščine spora o glavni stvari šteti, da je prodajalec ali ponudnik ravnal dobroverno, ko je izbral indeks, določen z zakonom, in ali se lahko s pogojem, ki vsebuje tak indeks, ustvari znatno neravnotežje v škodo potrošnika med pravicami in obveznostmi pogodbenih strank.
3. Člen 6(1) in člen 7(1) Direktive 93/13 je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta temu, da nacionalno sodišče, če je nepošteni pogodbeni pogoj, ki za izračun spremenljivih obresti posojila določa referenčni indeks, ničten, ta indeks nadomesti z zakonitim indeksom, ki se uporabi, če se stranki ne dogovorita drugače, kadar imata ta indeksa iste učinke, pod pogojem, da so spoštovani pogoji iz točke 67 sodbe z dne 3. marca 2020, Gómez del Moral Guasch (C-125/18, EU: C:2020:138).
4. Šestnajsto vprašanje, ki ga je postavilo Juzgado de Primera Instancia no 2 de Ibiza (prvostopenjsko sodišče št. 2 v Ibizi, Španija), očitno ni dopustno.

(<sup>1</sup>) Datum vložitve: 9/2/2021.

**Pritožba, ki jo je Giro Travel Company SRL vložila 25. maja 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 24. marca 2021 v zadevi T-193/18, Andreas Stihl/EUIPO**

**(Zadeva C-327/21 P)**

(2022/C 37/04)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Pritožnica: Giro Travel Company SRL (zastopnik: C. N. Frisch, avocat)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 26. novembra 2021 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da družba Giro Travel Company SRL nosi svoje stroške.

**Pritožba, ki jo je FCA Italy SpA vložila 9. junija 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 28. aprila 2021 v zadevi T-191/20, FCA Italy/EUIPO**

**(Zadeva C-360/21 P)**

(2022/C 37/05)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranki**

*Pritožnica:* FCA Italy SpA (zastopnika: F. Jacobacci, E. Truffo, avvocati)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 6. oktobra 2021 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da družba FCA Italy SpA nosi svoje stroške.

---

**Pritožba, ki jo je 18. junija 2021 vložila Hasbro Inc. zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti razširjeni senat) z dne 21. aprila 2021 v zadevi T-663/19, Hasbro/EUIPO**

**(Zadeva C-373/21 P)**

(2022/C 37/06)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranki**

*Pritožnica:* Hasbro Inc. (zastopnik: J. Moss, Barrister)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 1. decembra 2021 odločilo, da pritožba ni dopustna in da družba Hasbro Inc. nosi svoje stroške.

---

**Pritožba, ki jo je Keun Jig Lee vložil 21. junija 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 21. aprila 2021 v zadevi T-382/20, Lee/EUIPO**

**(Zadeva C-381/21 P)**

(2022/C 37/07)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranki**

*Pritožnik:* Keun Jig Lee (zastopnika: F. Jacobacci, avvocato, B. La Tella, avvocatessa)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 30. novembra 2021 odločilo, da pritožba ni dopustna in naložilo, da Keun Jig Lee nosi svoje stroške.

---

**Pritožba, ki jo je Health Product Group sp. z o.o. vložila 5. avgusta 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 16. junija 2021 v zadevi T-678/19, Health Product Group/EUIPO**

**(Zadeva C-483/21 P)**

(2022/C 37/08)

*Jezik postopka: angleščina*

### **Stranki**

*Pritožnica:* Health Product Group sp. z o.o. (zastopnik: M. Kondrat, advokat)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 30. novembra 2021 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da Health Product Group sp. z o.o. nosi svoje stroške.

**Pritožba, ki jo je Davide Groppi Srl vložila 10. avgusta 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 16. junija 2021 v zadevi T-187/20, Davide Groppi/EUIPO – Viabizzuno (Namizna svetilka)**

**(Zadeva C-490/21 P)**

(2022/C 37/09)

*Jezik postopka: italijanščina*

### **Stranki**

*Pritožnica:* Davide Groppi Srl (zastopniki: F. Boscariol de Roberto, D. Capra, V. Malerba, avvocati)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 26. novembra 2021 razglasilo, da pritožba ni dopustna, in družbi Davide Groppi Srl naložilo, da nosi svoje stroške.

**Pritožba, ki jo je DI vložil 19. avgusta 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti razširjeni senat) z dne 9. junija 2021 v zadevi T-514/19, DI/ECB**

**(Zadeva C-513/21 P)**

(2022/C 37/10)

*Jezik postopka: angleščina*

### **Stranki**

*Pritožnik:* DI (zastopnica: L. Levi, avocate)

*Druga stranka v postopku:* Evropska centralna banka

### **Predlogi**

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

— izpodbijano sodbo razveljavi;

— posledično, ugotovi predlogom pritožnika:

— razglasitev ničnosti sklepa izvršilnega odbora ECB z dne 7. maja 2019 o odpovedi pogodbe o zaposlitvi brez odpovednega roka iz disciplinskih razlogov;

- razglasitev ničnosti sklepa izvršilnega odbora ECB z dne 25. junija 2019 o zavrnitvi ponovnega odprtja disciplinskega postopka zaradi ustavitve kazenskega postopka;
  - vsekakor, odškodnina za nepremoženjsko škodo, ki je nastala pritožniku in ki je *ex aequo et bono* ocenjena na 20 000 EUR;
  - povrnitev vseh stroškov.
- ECB odredi plačilo vseh stroškov na pritožbeni in prvi stopnji.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

V izpodbijani odločbi je napačno uporabljeno pravo v delu, v katerem je Splošno sodišče zavrnilo prvi tožbeni razlog, ki se nanaša na nepristojnost avtorja izpodbijanih ukrepov.

V izpodbijani odločbi je napačno uporabljeno pravo v delu, v katerem je Splošno sodišče zavrnilo drugi tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 8.3.2 Pravil za zaposlene in načela pravne varnosti.

V izpodbijani odločbi je napačno uporabljeno pravo v delu, v katerem je Splošno sodišče zavrnilo sedmi tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev pravice do domneve nedolžnosti in člena 48 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina).

V izpodbijani odločbi je napačno uporabljeno pravo v delu, v katerem je Splošno sodišče zavrnilo četrti tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 8.3.7 Pravil za zaposlene in kršitev načela nepristranskosti, kot je določeno v členu 41 Listine.

V izpodbijani odločbi je napačno uporabljeno pravo v delu, v katerem je Splošno sodišče zavrnilo šesti tožbeni razlog, ki se nanaša na očitne napake pri presoji.

---

### **Pritožba, ki jo je CE vložila 26. avgusta 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 16. junija 2021 v zadevi T-355/19, CE/Odbor regij**

(Zadeva C-539/21 P)

(2022/C 37/11)

Jezik postopka: francoščina

### **Stranki**

*Pritožnica:* CE (zastopnik: M. Casado García-Hirschfeld, avocate)

*Druga stranka v postopku:* Odbor regij

### **Predloga**

- Sodba z dne 16. junija 2021, CE/Odbor regij (T-355/19), naj se delno razveljavi;
- Odboru regij naj se naloži plačilo vseh stroškov, vključno s stroški, priglašeni pred Splošnim sodiščem v zvezi z glavnim postopkom in postopkom za izdajo začasne odredbe.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe izpodbija zlasti točke 69, 70, od 73 do 77, od 83 do 91, od 109 do 116, od 126 do 139, 149 in 150 izpodbijane sodbe. Navaja en sam pritožbeni razlog, ki se nanaša na izkrivljanje dejstev in na očitne napake pri presoji, kar naj bi pripeljalo do nezadostne in ravno napačne obrazložitve.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesarbeitsgericht (Nemčija)  
13. septembra 2021 – ZS/Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA,  
Körperschaft des öffentlichen Rechts**

**(Zadeva C-560/21)**

(2022/C 37/12)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitevno sodišče**

Bundesarbeitsgericht

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka: ZS*

*Tožena stranka: Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts*

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 38(3), drugi stavek, Uredbe (EU) 2016/679<sup>(1)</sup> (Splošna uredba o varstvu podatkov; v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov) razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi, kakršna je obravnavani člen 6(4), prvi stavek, Bundesdatenschutzgesetz (zvezni zakon o varstvu podatkov; v nadaljevanju: BDSG), ki razrešitev pooblaščenim osebam za varstvo podatkov s strani upravljavca, ki je njen delodajalec, veže na tam navedene pogoje, ne glede na to, ali do nje pride zaradi opravljanja njenih nalog?

Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

2. Ali člen 38(3), drugi stavek, Splošne uredbe o varstvu podatkov temelji na zadostni pravni podlagi, zlasti kolikor obsega pooblaščenim osebam za varstvo podatkov, ki so v delovnem razmerju z upravljavcem?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (UL 2016, L 119, str. 1).

---

**Pritožba, ki jo je DD vložila 23. septembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne  
14. julija 2021 v zadevi T-632/19, DD/FRA**

**(Zadeva C-587/21 P)**

(2022/C 37/13)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Pritožnica: DD (zastopnica: N. Lorenz, Rechtsanwältin)*

*Druga stranka v postopku: Agencija Evropske unije za temeljne pravica*

## Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- v celoti razveljavi sodbo, zoper katero je bila vložena pritožba,
- posledično,
  - za nič en razglasi sklep direktorja Evropske agencije za temeljne pravice (FRA) z dne 19. novembra 2018 o zavrnitvi prošnje pritožnice na podlagi člena 90(1) Kadrovskih predpisov;
  - po potrebi za nič en razglasi sklep direktorja FRA z dne 12. junija 2018, prejetega 13. junija 2018, o zavrnitvi pritožbe na podlagi člena 90(2) Kadrovskih predpisov, ki jo je pritožnica vložila zoper zgoraj navedeni sklep z dne 19. novembra 2019;
  - odredi, da se pritožnici dodeli nadomestilo za nepremoženjsko škodo, kot je navedena v tej pritožbi, ocenjena *ex aequo et bono* na 100 000 EUR;
  - FRA naloži plačilo stroškov.

## Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Napačna uporaba prava in izkrivljanje dokazov pri navedbi dejstev.

Napačna uporaba prava in kršitev načela pravne varnosti glede prvega razloga nezakonnosti.

Napačna uporaba prava, kršitev načela *res iudicata*, nezadostna obrazložitev, opustitev odločanja o tožbenem razlogu tožeče stranke, izkrivljanje dokazov glede drugega razloga nezakonnosti.

Napačna uporaba prava, očitna napaka pri presoji in nezadostna obrazložitev glede tretjega razloga nezakonnosti.

Napačna uporaba prava, izkrivljanje dokazov, očitna napaka pri presoji, razlog, ki se nanaša na to, da naj bi Splošno sodišče ravnalo *ultra vires* in *ultra petita*, da naj bi Splošno sodišče napačno zavrnilo predlog pritožnice, da predloži dokument, ki je bil upošteven za zadevo in nezadostna obrazložitev glede četrtega razloga nezakonnosti.

Napačna uporaba prava, nezadostna obrazložitev, napačna pravna opredelitev dejstev, izkrivljanje dokazov in očitna napaka pri presoji glede petega razloga nezakonnosti.

Napačna uporaba prava, izkrivljanje dokazov, opustitev odločanja o tožbenem razlogu pritožnice, napačna pravna opredelitev, razlog, da je Splošno sodišče ravnalo *ultra petita*, razlog, da naj bi Splošno sodišče napačno zavrnilo zahtevek pritožnice za predložitev dokumenta, ki je bil upošteven za zadevo, nepopolna preučitev tožbene vloge in razlog, ki se nanaša na nadlegovanje, ki ga je pritožnica navedla v okviru šestega razloga nezakonnosti.

Napačna uporaba prava glede na del, ki se nanaša na zatrjevano dejansko škodo in vzročno zvezo.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Areios Pagos (Grčija) 23. septembra 2021 – Charles Taylor Adjusting Limited, FD/Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC**

**(Zadeva C-590/21)**

(2022/C 37/14)

Jezik postopka: grščina

## Predložitveno sodišče

Areios Pagos

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeči stranki: Charles Taylor Adjusting Limited, FD

Toženi stranki: Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba izraz „v očitnem nasprotju z javnim redom“ Unije in posledično z nacionalnim javnim redom, na podlagi česar sta bila zavrnjena priznanje in razglasitev izvršljivosti v skladu s členom 34, točka 1, in s členom 45(1) Uredbe št. 44/2001<sup>(1)</sup>, razlagati tako, da se poleg izrecnih *anti-suit injunctions*, ki prepovedujejo začetek in nadaljevanje postopka pred sodiščem v drugi državi članici, nanaša tudi na odločbe ali sklepe, ki so jih izdala sodišča držav članic, ki: (i) onemogočajo ali ovirajo zagotovitev sodnega varstva tožeči stranki pri sodišču v drugi državi članici ali nadaljevanje postopkov, ki že potekajo pred navedenim sodiščem, in (ii) to zato pomeni poseg v pristojnost sodišča druge države članice, da se izreče v zadevi, o kateri že odloča in jo že obravnava ter je ugotovljena za skladno s pravnim redom Unije? Natančneje, ali je v nasprotju z javnim redom Unije, v smislu člena 34, točka 1, in člena 45(1) Uredbe št. 44/2001, priznanje in/ali razglasitev izvršljivosti odločbe ali sklepa sodišča države članice, s katerim je prosilcem za ugotovitev in razglasitev izvršljivosti dodeljena začasna in vnaprejšnja denarna odškodnina za stroške in izdatke iz naslova vložitve tožbe ali nadaljevanja postopka pred sodiščem druge države članice, ker: (a) je po preučitvi te tožbe razvidno, da je zadeva zajeta s sporazumom o poravnavi, ki je bil ustrezno ugotovljen in potrjen pri sodišču države članice, ki sprejme odločbo (ali) in sklep ter (b) sodišče druge države članice, na katero tožena stranka vložijo novo tožbo, ni pristojno zaradi določbe o izključni pristojnosti?
2. Ali je v primeru nikalnega odgovora na prvo vprašanje očitno in neposredno nasprotje z nacionalnim javnim redom – ob upoštevanju navedenih temeljnih kulturnih in pravnih pogledov, sprejetih v državi, ter temeljnih predpisov grškega prava, ki se nanašajo na samo jedro pravice do sodnega varstva (člen 8 in člen 20 grške ustave, člen 33 grškega civilnega zakonika in načelo varstva te pravice, kot je pojasnjeno v členu 176 in členu 173, od (1) do (3), ter členih 185, 205 in 191 grškega zakonika o civilnem postopku, navedenega v točki 6 obrazložitve), ter člena 6(1) EKČP, tako da je v tem primeru mogoče prenehanje uporabe prava Unije o prostem pretoku sodnih odločb ter nepriznanje zaradi te ovire – skladno s pogledi, ki prevzemajo in spodbujajo evropsko perspektivo, v skladu s členom 34, točka 1, Uredbe št. 44/2001, kot ga mora razlagati Sodišče Evropske unije, razlog, ki v Grčiji preprečuje priznanje in ugotovitev izvršljivosti zgoraj navedene odločbe in sklepov (pod 1), ki so jih sprejela sodišča druge države članice (Združeno kraljestvo)?

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 42).

**Pritožba, ki jo je Evropski parlament vložil 1. oktobra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 14. julija 2021 v zadevi T-670/19, Carbajo Ferrero/Parlament**

**(Zadeva C-613/21 P)**

(2022/C 37/15)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Pritožnik: Evropski parlament (zastopniki: I. Terwinghe, C. González Argüelles, R. Schiano, agenti)

Druga stranka v postopku: Fernando Carbajo Ferrero



**Predlogi**

Primarno:

- naj razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 v zadevi T-670/19;
- naj zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;
- naj pridrži odločitev o stroških.

Podredno:

- naj razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 v zadevi T-670/19;
- naj zavrne tožbo, vloženo na prvi stopnji;
- naj Fernandu Carbajo Ferreri naloži plačilo celotnih stroškov postopka.

**Pritožbena razloga in bistvene trditve**

Prvi pritožbeni razlog se nanaša, prvič, na napačno uporabo prava v zvezi z razlago sklepa, s katerim so določene faze postopka izbire visokih uradnikov, z dne 16. maja 2000, kakor je bil spremenjen s sklepom predsedstva z dne 18. februarja 2008, in razlago načel enakega obravnavanja in preglednosti, in drugič, na izkrivljanje dejstev. Parlament trdi, da je Splošno sodišče napačno ugotovilo, da je bil postopek imenovanja direktorja za medije Generalnega direktorata za komuniciranje nepravilno izveden, ker svetovalni odbor za imenovanje visokih uradnikov ni uporabil enakih meril za primerjalno oceno uspešnosti med celotnim postopkom.

Z drugim pritožbenim razlogom, ki se nanaša na napačno uporabo prava ter na izkrivljanje dejstev in dokazov, Parlament trdi, da prvostopenjsko sodišče ni upoštevalo funkcije poročila o razgovorih, ki ga je pripravil svetovalni odbor, in je napačno ugotovilo, da organ za imenovanja ni pravilno upošteval poklicnih izkušenj tožeče stranke.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Ravensburg (Nemčija) 6. oktobra 2021 – RU, PO/Nissan Leasing, Volkswagen Leasing GmbH****(Zadeva C-617/21)**

(2022/C 37/16)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Landgericht Ravensburg

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeči stranki: RU, PO

Toženi stranki: Nissan Leasing, Volkswagen Leasing GmbH

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali spadajo pogodbe o lizingu motornih vozil z obračunom kilometrov, katerih fiksno obdobje veljavnosti je približno dve leti ali dlje, ki so bile sklenjene ob izključitvi pravice do redne odpovedi, pri katerih mora potrošnik poskrbeti za zavarovanje avtomobilske odgovornosti in polno kasko zavarovanje vozila, je njegova naloga tudi uveljavljanje pravic iz naslova odgovornosti za stvarne in pravne napake izpolnitve v razmerju do tretjih oseb (zlasti trgovca in proizvajalca vozila) in poleg tega nosi tveganje za izgubo, poškodbe in druga zmanjšanja vrednosti, na področje uporabe Direktive 2011/83/EU <sup>(1)</sup> in/ali Direktive 2008/48/ES <sup>(2)</sup> in/ali Direktive 2002/65/ES <sup>(3)</sup>? Ali gre pri tem za kreditne pogodbe v smislu člena 3(c) Direktive 2008/48/ES in/ali za pogodbe o finančnih storitvah v smislu člena 2, točka 12, Direktive 2011/83/EU in člena 2(b) Direktive 2002/65/ES?

2. Če so pogodbe o lizingu motornih vozil z obračunom kilometrov, kot so opisane v prvem vprašanju za predhodno odločanje, pogodbe o finančnih storitvah:

- (a) Ali se za nepremične poslovne prostore v smislu člena 2, točka 9, Direktive 2011/83/EU štejejo tudi poslovni prostori osebe, ki za trgovca posreduje pri sklepanju poslov s potrošniki, vendar ni pooblaščen za sklenitev zadevnih pogodb?

Če je odgovor na to vprašanje pritrdilen:

- (b) Ali to velja tudi v primeru, če oseba, ki posreduje pri sklenitvi pogodbe, opravlja drugo gospodarsko dejavnost in/ali na podlagi bonitetnih predpisov in/ali na podlagi civilnih predpisov ni pooblaščen za sklepanje pogodb o finančnih storitvah?

3. Če je odgovor na drugo vprašanje, točka (a) ali točka (b), nikalen:

Ali je treba člen 16, točka (l), Direktive 2011/83/EU razlagati tako, da pogodbe o lizingu motornih vozil z obračunom kilometrov (kot so opisane v zgornjem prvem vprašanju za predhodno odločanje) spadajo pod to izjemo?

4. Če so pogodbe o lizingu motornih vozil z obračunom kilometrov, kot so opisane v prvem vprašanju za predhodno odločanje, pogodbe o finančnih storitvah:

- (a) Ali gre za pogodbo, sklenjeno na daljavo, v smislu člena 2, točka (a), Direktive 2002/65/ES in člena 2, točka 7, Direktive 2011/83/EU tudi, če je bila stranka pri pogajanjih za sklenitev pogodbe v osebnem stiku le z osebo, ki za trgovca posreduje pri sklepanju poslov s potrošniki, ni pa pooblaščen za sklenitev zadevnih pogodb?

Če je odgovor nikalen:

- (b) Ali to velja tudi v primeru, če oseba, ki posreduje pri sklenitvi pogodbe, opravlja drugo gospodarsko dejavnost in/ali na podlagi bonitetnih predpisov in/ali na podlagi civilnih predpisov ni pooblaščen za sklepanje pogodb o finančnih storitvah?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2011, L 304, str. 64).

<sup>(2)</sup> Direktiva 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS (UL 2008, L 133, str. 66).

<sup>(3)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2002/65/ES z dne 23. septembra 2002 o trženju finančnih storitev potrošnikom na daljavo in o spremembi Direktive Sveta 90/619/EGS ter direktiv 97/7/ES in 98/27/ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 4, str. 321).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 8. oktobra 2021 – VB/GUPFINGER Einrichtungsstudio GmbH**

**(Zadeva C-625/21)**

(2022/C 37/17)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitevno sodišče**

Oberster Gerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Revident: VB

Nasprotna stranka v revizijskem postopku: GUPFINGER Einrichtungsstudio GmbH

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člena 6(1) in 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah <sup>(1)</sup> (v nadaljevanju: Direktiva o nepoštenih pogojih) razlagati tako, da je pri presoji pogodbenega odškodninskega zahtevka, ki ga ima trgovec proti potrošniku in ga utemeljuje z neupravičenim odstopom potrošnika od pogodbe, uporaba dispozitivnega nacionalnega prava izključena že tedaj, če splošni pogoji poslovanja trgovca (v nadaljevanju: SPP) vsebujejo nepošten pogoj, ki trgovcu poleg določb dispozitivnega nacionalnega prava v razmerju do potrošnika, ki krši pogodbo, po izbiri priznava pavšalni odškodninski zahtevek?

Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

2. Ali je taka uporaba dispozitivnega nacionalnega prava izključena tudi tedaj, če trgovec odškodninskega zahtevka proti potrošniku ne opre na navedeni pogoj?

Če je odgovor na prvo in drugo vprašanje pritrdilen:

3. Ali je v nasprotju z navedenima določbama prava Unije, da se v primeru pogoja, ki vsebuje več pravil (na primer alternativne sankcije v primeru neupravičenega odstopa od pogodbe), v pogodbenem razmerju ohranijo v veljavi tisti deli pogoja, ki tako ali tako ustrezajo dispozitivnemu nacionalnemu pravu in jih ni mogoče opredeliti za nepoštene?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija)  
11. oktobra 2021 – Funke Sp. z o.o.**

(Zadeva C-626/21)

(2022/C 37/18)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Verwaltungsgerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Revidentka: Funke Sp. z o.o.

Tožena stranka: Landespolizeidirektion Wien

**Vprašanja za predhodno odločanje**

Ali je treba

- Direktivo 2001/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. decembra 2001 o splošni varnosti proizvodov <sup>(1)</sup>, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 765/2008 <sup>(2)</sup> in Uredbo (ES) št. 596/2009 <sup>(3)</sup>, zlasti njen člen 12 in Prilogo II,
- Uredbo (ES) št. 765/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. julija 2008 o določitvi zahtev za akreditacijo in nadzor trga v zvezi s trženjem proizvodov ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 339/93, zlasti njena člena 20 in 22, ter
- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2019/417 z dne 8. novembra 2018 o določitvi smernic za upravljanje sistema Evropske unije za hitro izmenjavo informacij, imenovanega RAPEX, ki je bil vzpostavljen na podlagi člena 12 Direktive 2001/95/ES o splošni varnosti proizvodov, in njegovega sistema obveščanja <sup>(4)</sup>, razlagati tako, da

1. izhaja pravica gospodarskega subjekta, da dopolni obvestilo RAPEX, neposredno iz teh predpisov?
2. je za odločanje o takem zahtevku pristojna Evropska komisija?

ali da

3. je za odločanje o takšnem zahtevku pristojen organ posamezne države članice?

(Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen.)

4. zadostuje (nacionalno) sodno varstvo zoper tako odločitev, če ni zagotovljeno vsakomur, temveč le gospodarskemu subjektu, na katerega se nanaša (obvezni) ukrep, zoper (obvezni) ukrep, ki ga je organ sprejel?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 6, str. 447.

<sup>(2)</sup> Uredba (ES) št. 765/2008 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 9. julija 2008 o določitvi zahtev za akreditacijo in nadzor trga v zvezi s trženjem proizvodov ter razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 339/93 (UL 2008, L 218, str. 30).

<sup>(3)</sup> Uredba (ES) št. 596/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. junija 2009 o prilagoditvi nekaterih aktov, za katere se uporablja postopek iz člena 251 Pogodbe, Sklepu Sveta 1999/468/ES glede regulativnega postopka s pregledom – Prilagoditev regulativnemu postopku s pregledom – Četrty del (UL 2009, L 188, str. 14).

<sup>(4)</sup> UL 2019, L 73, str. 121.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Wiesbaden (Nemčija)**  
**15. oktobra 2021 – OQ/Land Hessen**

(Zadeva C-634/21)

(2022/C 37/19)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: OQ

Tožena stranka: Land Hessen

ob udeležbi: SCHUFA Holding AG

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 22(1) Uredbe (EU) 2016/679 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da že avtomatizirana izdelava verjetnostne ocene o sposobnosti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, da v prihodnje odplačuje kredit, pomeni odločitev –, ki temelji izključno na avtomatizirani obdelavi, vključno z oblikovanjem profilov, – ki ima pravne učinke v razmerju do posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali podobno znatno vpliva nanj, če upravljavec vrednost, ki je bila ugotovljena na podlagi osebnih podatkov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, posreduje tretjemu upravljavcu in odločitev te tretje osebe o vzpostavitvi, izvršitvi ali prenehanju pogodbenega razmerja s to osebo v bistvenem temelji na tej vrednosti?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje za predhodno odločanje nikalen: Ali je treba člen 6(1) in člen 22 Uredbe (EU) 2016/679 (Splošna uredba o varstvu podatkov) razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi, v skladu s katero je uporaba verjetnostne ocene – v tem primeru o plačilni sposobnosti fizične osebe in njeni pripravljenosti plačevati ob upoštevanju informacij o terjatvah – o določenem prihodnjem vedenju fizične osebe za odločitev o vzpostavitvi, izvršitvi ali prenehanju pogodbenega razmerja s to osebo (kreditno točkovanje) dopustna le, če so izpolnjeni določeni nadaljnji pogoji, ki so podrobneje navedeni v obrazložitvi predloga za sprejetje predhodne odločbe?

<sup>(1)</sup> Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL 2016, L 119, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski rayonen sad (Bolgarija) 25. oktobra 2021 – M. Ya. M.**

**(Zadeva C-651/21)**

(2022/C 37/20)

*Jezik postopka: bolgarščina*

**Predložitveno sodišče**

Sofijski rayonen sad

**Stranka v postopku v glavni stvari**

*Vlagatelj predloga v postopku v glavni stvari: M. Ya. M.*

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 13 Uredbe (EU) št. 650/2012 <sup>(1)</sup> [...] (ni prevedeno) v povezavi z načelom varstva pravne varnosti razlagati tako, da nasprotuje temu, da se, potem ko je dedič pri sodišču države, v kateri ima običajno prebivališče, že poskrbel za vpis sprejema dediščine ali odpovedi dediščini zapustnika, ki je imel ob smrti običajno prebivališče v drugi državi Evropske unije, v zadnjenavedeni državi vloži predlog za dodaten vpis izvedene odpovedi dediščini ali izvedenega sprejema dediščine?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje, da je vpis dovoljen: Ali je treba člen 13 Uredbe (EU) št. 650/2012 [...] (ni prevedeno) v povezavi z načeloma varstva pravne varnosti in učinkovitega izvajanja prava Unije ter dolžnost sodelovanja držav v skladu s členom 4(3) [PEU] razlagati tako, da dopuščata, da dedič, ki prebiva v državi, v kateri je imel zapustnik ob smrti običajno prebivališče, vloži predlog za vpis odpovedi dediščini skupnega zapustnika, ki jo je podal drug dedič v državi svojega običajnega prebivališča, ne glede na to, da postopkovno pravo države, v kateri je imel zapustnik ob smrti običajno prebivališče, ne določa možnosti vpisa izjave o odpovedi dediščini v tujem imenu?

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 650/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2012 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju odločb in sprejemljivosti in izvrševanju javnih listin v dednih zadevah ter uvedbi evropskega potrdila o dedovanju (UL 2012, L 201, str. 107).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 27. oktobra 2021 – Syndicat Uniclimate/Ministre de l'Intérieur**

**(Zadeva C-653/21)**

(2022/C 37/21)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka: Syndicat Uniclimate*

*Tožena stranka: Ministre de l'Intérieur*

### Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali harmonizacija, naložena z direktivami 2006/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. maja 2006 <sup>(1)</sup>, 2014/35/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 <sup>(2)</sup> in 2014/68/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 <sup>(3)</sup>, državam članicam dovoljuje, da predpišejo varnostne zahteve – in, če da, pod katerimi pogoji in v kakšnih mejah –, ki se uporabljajo za opremo, urejeno s temi direktivami, če te zahteve ne pomenijo spreminjanja tiste opreme, ki je, kot potrjuje namestitev „oznake CE“, skladna z zahtevami iz teh direktiv?
2. Ali harmonizacija, naložena z navedenimi direktivami, državam članicam dovoljuje, da zgolj za uporabo te opreme v prostorih, odprtih za javnost, in z vidika posebnih tveganj, povezanih s požarno varnostjo, predpišejo varnostne zahteve, ki lahko pomenijo spreminjanje opreme, ki bi bila vendarle, kot bi potrjevala namestitev „oznake CE“, skladna z zahtevami iz teh direktiv?
3. Tretjič, če je odgovor na prejšnje vprašanje nikalen, ali je odgovor lahko pritrdilen v primeru, v katerem bi bile zadevne varnostne zahteve na eni strani naložene le, če bi se v tej opremi uporabljala vnetljiva hladilna sredstva kot alternativa za fluorirane toplogredne pline v skladu s cilji, ki jih določa Uredba št. 517/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o fluoriranih toplogrednih plinih <sup>(4)</sup>, ter bi se te zahteve na drugi strani nanašale le na tisto od te opreme, ki kljub temu, da je skladna z zahtevami iz teh direktiv, z vidika tveganja požara v primeru uporabe vnetljivih hladilnih sredstev ne ponuja varnosti v smislu hermetične zaprtosti?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2006/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. maja 2006 o strojih in spremembah Direktive 95/16/ES (preoblikovano) (UL 2006, L 157, str. 24).

<sup>(2)</sup> Direktiva 2014/35/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o harmonizaciji zakonodaj držav članic v zvezi z omogočanjem dostopnosti na trgu električne opreme, ki je načrtovana za uporabo znotraj določenih napetostnih mej (UL 2014, L 96, str. 357).

<sup>(3)</sup> Direktiva 2014/68/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o harmonizaciji zakonodaje držav članic v zvezi z omogočanjem dostopnosti tlačne opreme na trgu (UL 2014, L 189, str. 164).

<sup>(4)</sup> Uredba (EU) št. 517/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o fluoriranih toplogrednih plinih in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 842/2006 (UL 2014, L 150, str. 195).

### **Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rayonen sad Nesebar (Bolgarija) 27. oktobra 2021 – kazenski postopek zoper G. ST. T.**

(Zadeva C-655/21)

(2022/C 37/22)

Jezik postopka: bolgarščina

### **Predložitveno sodišče**

Rayonen sad Nesebar

### **Stranka v postopku v glavni stvari**

G. ST. T.

### Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali sta zakonodaja in sodna praksa, v skladu s katerima je škoda, ki jo utрпи imetnik pravice, zakonski znak kaznivih dejanj na podlagi člena 172b(1) in (2) NK, v skladu z določbami, uvedenimi z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48/ES z dne 29. aprila 2004 <sup>(1)</sup>, ki se nanašajo na škodo, ki nastane zaradi nezakonitega izvrševanja pravic intelektualne lastnine?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: Ali je avtomatska domneva za ugotovitev škode – v višini vrednosti blaga, ki se ponuja v prodajo, izračunane na podlagi maloprodajnih cen zakonito proizvedenega blaga – v skladu z določbami Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48/ES z dne 29. aprila 2004?

3. Ali je zakonodaja, v kateri ni razmejitve med prekrškom (člen 127(1) veljavnega ZMGO in člen 81(1) ZMGO, ki je veljal leta 2016), kaznivim dejanjem na podlagi člena 172b(1) NK in, če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, kaznivim dejanjem na podlagi člena 172b(2) NK, združljiva z načelom zakonitosti kaznivih dejanj, določenim v členu 49 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah?
4. Ali sta kazni, določeni v členu 172b(2) NK (kazen zapora od pet do osem let in denarna kazen v višini od 5 000 BGN do 8 000 BGN), v skladu z načelom iz člena 49(3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (kazen ne sme biti nesorazmerna s kaznivim dejanjem)?

<sup>(1)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48/ES z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 2, str. 32).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalska) 29. Oktobra 2021 – IM GESTÃO DE ATIVOS — SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. in drugi/Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Zadeva C-656/21)

(2022/C 37/23)

Jezik postopka: portugalsčina

**Predložitevno sodišče**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeče stranke:* IM GESTÃO DE ATIVOS — SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. in drugi

*Tožena stranka:* Autoridade Tributária e Aduaneira

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali člen 5(2) Direktive 2008/7/ES <sup>(1)</sup> nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta v tarifni številki 17.3.4 Código do Imposto do Selo (zakonik o kolkovini), ki nalaga plačilo kolkovine od provizij, ki jih banke zaračunavajo družbam za upravljanje odprtih investicijskih skladov za naložbe v prenosljive vrednostne papirje za opravljene storitve iz naslova dejavnosti zbiranja novih vplačil za enote premoženja, to je pridobivanja novega kapitala za investicijske sklade na podlagi vpisovanja novih enot premoženja, ki jih izdajo skladi?
2. Ali člen 5(2) Direktive 2008/7/ES nasprotuje nacionalni ureditvi, ki nalaga plačilo kolkovine od provizij za upravljanje, ki jih družbe za upravljanje zaračunavajo odprtim investicijskim skladom za naložbe v prenosljive vrednostne papirje, pri čemer te provizije za upravljanje vključujejo provizije, ki jih banke zaračunajo družbam za upravljanje za zgoraj navedeno dejavnost?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2008/7/ES z dne 12. februarja 2008 o posrednih davkih na zbiranje kapitala (UL 2008, L 46, str. 11).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 8. novembra 2021 – SIA Druvnieks/Lauku atbalsta dienests**

**(Zadeva C-668/21)**

(2022/C 37/24)

Jezik postopka: latvijščina

**Predložitevno sodišče**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka na prvi stopnji in pritožnica v postopku s kasacijsko pritožbo: SIA Druvnieks

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Lauku atbalsta dienests

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je uporaba člena 60 Uredbe št. 1306/2013<sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike upravičena, če je drugo podjetje lastnika družbe prosilke storilo nepravilnost, katere finančne posledice niso bile popravljene, in je družba prosilka dejansko prevzela kmetijsko dejavnost tega podjetja?
2. Ali se lahko člen 60 Uredbe št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike uporabi tako, da se šteje, da se je oseba izognila upravni kazni iz člena 64(4)(d) navedene uredbe, čeprav zoper tožečo družbo ali njenega lastnika ni bila izdana odločba, s katero bi se naložila upravna kazen, zaradi katere bi bila izključena iz kroga morebitnih prosilcev za pomoč?
3. Ali se lahko člen 60 Uredbe št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013, uporabi tako, da mora organ, pristojen za preučitev predloga projekta, preveriti, ali so druga podjetja, ki so bila prej v lasti lastnika družbe prosilke, zajeta z določbami člena 2, točke 14, Uredbe Komisije (EU) št. 702/2014 z dne 25. junija 2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči v kmetijskem in gozdarskem sektorju ter na podeželju za združljive z notranjim trgovom z uporabo členov 107 in 108 člena Pogodbe o delovanju Evropske unije<sup>(2)</sup>, in če pogoji niso izpolnjeni, predlog projekta zavrniti brez dodatne posamične presoje dejanskih okoliščin?

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL 2013, L 347, str. 549).

<sup>(2)</sup> UL 2014, L 193, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 15. novembra 2021 – VW, Legea S.r.l./SW, CQ, ET, VW, Legea S.r.l.**

**(Zadeva C-686/21)**

(2022/C 37/25)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitevno sodišče**

Corte suprema di cassazione



**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožnika: VW, Legea S.r.l.

Druge stranke: SW, CQ, ET, VW, Legea S.r.l.

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali zgoraj navedeni predpisi Skupnosti <sup>(1)</sup>, ki določajo izključno pravico imetnika znamke EU in hkrati tudi možnost, da imetništvo znamke po deležih pripada več osebam, pomenijo, da lahko o dodelitvi izključne pravice za brezplačno uporabo skupne znamke tretjim osebam za nedoločen čas odloči večina skupnih imetnikov ali se morajo o tem odločiti soglasno?
2. Ali bi bila v tem drugem primeru, ko so nacionalne znamke in znamke Skupnosti v skupnem imetništvu več oseb, z načeli prava Skupnosti skladna razlaga, po kateri ni mogoče, da eden od skupnih imetnikov znamke, ki je bila soglasno brezplačno dana v uporabo tretji osebi za nedoločen čas, enostransko odstopi od te odločitve; oziroma, ali je treba šteti, da je z načeli Skupnosti skladna nasprotna razlaga, ki torej izključuje možnost, da bi bil skupni imetnik za vedno zavezan s prvotno odločitvijo, tako da lahko od nje odstopi, kar vpliva na akt o dodelitvi?

<sup>(1)</sup> Direktiva (EU) 2015/2436 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (UL 2015, L 336, str. 1); Uredba (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (UL 2017, L 154, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 17. novembra 2021 – Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33/Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation**

(Zadeva C-688/21)

(2022/C 37/26)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeče stranke: Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33

Toženi stranki: Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Ob udeležbi: Fédération française des producteurs d'oléagineux et de protéagineux

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 3(1) Direktive 2001/18 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. marca 2001 o namernem sproščanju gensko spremenjenih organizmov v okolje in razveljavitvi Direktive Sveta 90/220/EGS <sup>(1)</sup> v povezavi s Prilogo I B, točka 1, k tej direktivi ter ob upoštevanju uvodne izjave 17 navedene direktive razlagati tako, da je treba za to, da se med tehnikami/metodami mutagenoze ugotovijo tehnike/metode, ki se že konvencionalno uporabljajo v številnih aplikacijah in že dolgo veljajo za varne v smislu sodbe Sodišča z dne 25. julija 2018, upoštevati samo načine, pri katerih mutagen spreminja genetski material organizma, ali pa je treba upoštevati vse variabilnosti v organizmu, ki jih povzročijo uporabljeni postopek, vključno s somaklonskimi variabilnostmi, ki lahko vplivajo na zdravje ljudi in okolje?

2. Ali je treba člen 3(1) Direktive 2001/18/ES z dne 12. marca 2001 v povezavi s Prilogo I B, točka 1, k tej direktivi ter ob upoštevanju uvodne izjave 17 navedene direktive razlagati tako, da je treba za ugotovitev, ali tehnika/metoda, ki se že konvencionalno uporablja v številnih aplikacijah in že dolgo velja za varno v smislu sodbe Sodišča z dne 25. julija 2018, upoštevati le kulture organizmov, dobljene s to tehniko/metodo, ki so na polju, ali pa se lahko upoštevajo tudi raziskovalno delo in objave, ki niso povezane s temi kulturami, in ali je treba v zvezi s takim delom in objavami upoštevati samo tiste, ki se nanašajo na tveganja za zdravje ljudi ali okolje?

(<sup>1</sup>) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 6, str. 77.

**Pritožba, ki jo je Brunswick Bowling Products LLC vložila 17. novembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 8. septembra 2021 v zadevi T-152/19, Brunswick Bowling Products LLC/Komisija**

**(Zadeva C-694/21 P)**

(2022/C 37/27)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

*Pritožnica:* Brunswick Bowling Products LLC (zastopnik: R. Martens, avocat)

*Drugi stranki v postopku:* Evropska komisija, Kraljevina Švedska

### Predlogi

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi točki 1 in 2 izreka izpodbijane sodbe;
- in zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču,
- ali podredno, razveljavi točki 1 in 2 izreka izpodbijane sodbe ter odloči o tožbi na prvi stopnji in Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2018/1960 (<sup>1</sup>) razglasi za ničen v celoti;
- in vsekakor Evropski komisiji naloži plačilo vseh stroškov.

### Pritožbena razloga in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog: kršitev člena 263 v povezavi s členom 256(1) PDEU in člena 41(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter načela dobrega upravljanja, ker je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo s tem, da ni ocenilo informacij, na katere se je Komisija oprla oziroma na katere se ni oprla pri sprejetju končnega sklepa, in ker zato ni upoštevalo vseh upoštevanih dejavnikov, medtem ko ustrezna presoja zakonitosti sklepa Komisije s strani Splošnega sodišča, kadar je Komisija zavezana zagotoviti, da ima na voljo najpopolnejše in najzanesljivejše informacije, zajema preučitev, ali se je Komisija oprla na vse upoštevne informacije in, po potrebi, ali so informacije, na katere se je oprla Komisija, dejansko pravilne, zanesljive, popolne in dosledne.

Drugi pritožbeni razlog: kršitev člena 296, drugi odstavek, PDEU, člena 41(1) in (2)(c) Listine ter obveznosti obrazložitve, ker Splošno sodišče ni navedlo dovolj natančne in utemeljene obrazložitve, medtem ko bi moralo to sodišče v skladu z obveznostjo obrazložitve obrazložitev podati tako, da tožeči stranki omogoči seznanitev z utemeljitvijo sprejete odločbe.

(<sup>1</sup>) Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2018/1960 z dne 10. decembra 2018 o zaščitnem ukrepu, ki ga je sprejela Švedska v skladu z Direktivo 2006/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta, o prepovedi dajanja na trg vrste naprave za postavljanje kegljev in dodatne opreme, ki se uporablja s to vrsto naprave za postavljanje kegljev, ki ju proizvaja podjetje Brunswick Bowling & Billiards, ter umiku tistih naprav, ki so že bile dane na trg (UL 2018, L 315, str. 29).

**Pritožba, ki jo je Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon vložila 19. novembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji razširjeni senat) z dne 22. septembra 2021 v združenih zadevah T-639/14 RENV, T-352/15 in T-740/17, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE/Evropska komisija ob podpori Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon**

(Zadeva C-701/21 P)

(2022/C 37/28)

Jezik postopka: grščina

### Stranke

*Pritožnica:* Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon (zastopnika: Vassilios-Spyridon Christianos in Georgios Karydis, avvocati)

*Drugi stranki v postopku:* Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI), Evropska komisija

### Predlogi

- sodba Splošnega sodišča v združenih zadevah T-639/14 RENV, T-352/15 in T-740/17 naj se razveljavi;
- po potrebi naj se zadeva vrne v odločanje Splošnemu sodišču;
- družbi DEI AE naj se naloži plačilo vseh stroškov postopka.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Predmet izpodbijane sodbe je bil ugotoviti, ali bi morala Komisija imeti dvome ali resne težave v smislu člena 4(3) in (4) Uredbe 2015/1589 (<sup>1</sup>) v zvezi z obstojem državne pomoči glede cen dobave električne energije, ki jih je družba DEI AE zaračunavala pritožnici na podlagi arbitražne odločbe, zaradi katerih bi morala začeti formalni postopek preiskave.

Pritožnica navaja tri pritožbene razloge in trdi, da je Splošno sodišče v izpodbijani sodbi:

- **na prvem mestu**, opustilo presojo splošnih pravnih načel „*nemo auditur (...)*“ in „*venire contra factum proprium*“ glede legitimnega interesa družbe DEI AE za vložitev ničnostne tožbe.
- **na drugem mestu**, napačno uporabilo pravo, prvič, glede merila zasebnega udeleženca iz člena 107(1) PDEU in, drugič, glede statusa arbitražnega sodišča kot državnega organa.
- **na tretjem mestu**, napačno uporabilo pravo pri razlagi člena 4 Uredbe 2015/1589, prvič, glede pogoja o dvomih in resnih težavah v zvezi z obstojem državne pomoči v fazi predhodne preiskave pritožb in, drugič, glede obrnjenega dokaznega bremena.

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

**Pritožba, ki jo je Françoise Grossetête (T-722/19) vložila 25. novembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 15. septembra 2021 v združenih zadevah od T-720/19 do T-725/21, Ashworth in drugi/Parlament**

**(Zadeva C-714/21 P)**

(2022/C 37/29)

*Jezik postopka: francoščina*

### **Stranki**

*Pritožnica:* Françoise Grossetête (zastopniki: J. M. Martínez Gimeno, abogado, D. Sarmiento Ramírez-Escudero, abogado, E. Arnaldos Orts, abogado, F. Doumont, avocat)

*Druga stranka v postopku:* Evropski parlament

### **Predlog**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo v celoti razveljavi;
- odloči v sporu in sklep Parlamenta, vsebovan v obvestilu o določitvi dodatnih prostovoljnih pokojninskih pravic pritožnice, razglasi za ničten v delu, v katerem je z njim uvedena posebna dajatev v višini 5 % nominalnega zneska njene pokojnine, ki se nakazuje neposredno v sklad za dodatne prostovoljne pokojnine;
- Parlamentu naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem v zadevi T-722/19.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožba temelji na teh razlogih: (i) nepristojnost predsedstva za sprejetje sklepa predsedstva iz leta 2018, zlasti ker so z njim določeni materialni pogoji za pravice, pričakovane pred začetkom veljave Kadrovskih predpisov; (ii) kršitev člena 27 (2), prvi stavek, Kadrovskih predpisov zaradi kršitve pravic, pričakovanih pred začetkom veljave teh predpisov; (iii) kršitev načel enakosti in nediskriminacije ter načela sorazmernosti; (iv) kršitev načela pravne varnosti (neobstoj prehodnih ukrepov) in načela legitimnih pričakovanj.

---

**Pritožba, ki jo je Gerardo Galeote (T-243/20) vložil 25. novembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 15. septembra 2021 v združenih zadevah od T-240/20 do T-245/20, Arnautakis in drugi/Parlament**

**(Zadeva C-715/21 P)**

(2022/C 37/30)

*Jezik postopka: francoščina*

### **Stranke**

*Pritožnik:* Gerardo Galeote (zastopniki: J. M. Martínez Gimeno, abogado, D. Sarmiento Ramírez-Escudero, abogado, E. Arnaldos Orts, abogado, F. Doumont, avocat)

*Druga stranka v postopku:* Evropski parlament

### **Predlogi**

- izpodbijana sodba naj se v celoti razveljavi;

- spor naj se reši in sklep Parlamenta naj se v delu, v katerem je zavrjen predlog pritožnika, naj se mu prizna pravica do dodatne prostovoljne pokojnine, ker še ni dopolnil starosti 65 let, razglasi za ničen;
- Parlamentu naj se naloži plačilo stroškov postopka s pritožbo in postopka pred Splošnim sodiščem v zadevi T-243/20.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožbeni razlogi se nanašajo na: (i) nepristojnost predsedstva za sprejetje sklepa predsedstva iz leta 2018, zlasti ker so v njem določeni vsebinski pogoji za pravice, ki so bile v postopku pridobivanja pred začetkom veljavnosti Kadrovskih predpisov; (ii) kršitev člena 27(2), prvi stavek, Kadrovskih predpisov zaradi nespoštovanja pravic, ki so bile v postopku pridobivanja pred začetkom veljavnosti teh predpisov; (iii) kršitev načela enakosti in prepovedi diskriminacije ter načela sorazmernosti; (iv) kršitev načela pravne varnosti (neobstoj prehodnih ukrepov) in načela legitimnih pričakovanj.

---

**Pritožba, ki jo je Graham R. Watson (T-245/20) vložil 25. novembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 15. septembra 2021 v združenih zadevah od T-240/20 do T-245/20, Arnaoutakis in drugi/Parlament**

(Zadeva C-716/21 P)

(2022/C 37/31)

Jezik postopka: francoščina

### **Stranke**

**Pritožnik:** Graham R. Watson (zastopniki: J. M. Martínez Gimeno, abogado, D. Sarmiento Ramírez-Escudero, abogado, E. Arnaldos Orts, abogado, F. Doumont, avocat)

**Druga stranka v postopku:** Evropski parlament

### **Predlogi**

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo v celoti razveljavi;
- odloči v sporu in sklep Parlamenta razglasi za ničen v delu, v katerem je z njim zavrjen predlog pritožnika za dodelitev dodatne prostovoljne pokojnine, ker ni dopolnil zahtevane starosti 65 let;
- Parlamentu naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem v zadevi T-245/20.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožba temelji na teh razlogih: (i) nepristojnost predsedstva za sprejetje sklepa predsedstva iz leta 2018, zlasti ker so z njim določeni materialni pogoji za pravice, pričakovane pred začetkom veljave Kadrovskih predpisov; (ii) kršitev člena 27 (2), prvi stavek, Kadrovskih predpisov zaradi kršitve pravic, pričakovanih pred začetkom veljave teh predpisov; (iii) kršitev načel enakosti in nediskriminacije ter načela sorazmernosti; (iv) kršitev načela pravne varnosti (neobstoj prehodnih ukrepov) in načela legitimnih pričakovanj.

---

**Pritožba, ki jo je Evropska komisija vložila 1. decembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji razširjeni senat) z dne 22. septembra 2021 v združenih zadevah T-639/14 RENV, T-352/15 in T-740/17, Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)/Evropska komisija ob podpori Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon**

**(Zadeva C-739/21 P)**

(2022/C 37/32)

Jezik postopka: grščina

### Stranke

*Pritožnica:* Evropska komisija (zastopnika: Antonios Bouchagiar in Paul-John Loewenthal)

*Druge stranke v postopku:* Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (tožeča stranka na prvi stopnji)

Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon (intervenientka na prvi stopnji)

### Predlogi

- sodba Splošnega sodišča (tretji razširjeni senat) z dne 22. septembra 2021 v združenih zadevah T-639/14 RENV, T-352/15 in T-740/17, DEI/Komisija, naj se razveljavi;
- dokončno naj se odloči o tožbi, vloženi na prvi stopnji v zadevi T-740/17, ki naj se zavrne (sicer pa naj se dokončno odloči o tretjem in četrtem razlogu za razglasitev ničnosti in naj se ju zavrne ter o prvem in drugem delu petega razloga za razglasitev ničnosti; zadeva T-740/17 naj se vrne Splošnemu sodišču, da odloči o drugih razlogih za razglasitev ničnosti), pri čemer naj se hkrati odloči, da je tožba v zadevah postala brezpredmetna in da je treba postopek ustaviti;
- nasprotni stranki in tožeči stranki na prvi stopnji naj se naloži plačilo stroškov.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja en pritožbeni razlog:

Po mnenju pritožnice je Splošno sodišče napačno razlagalo in uporabilo člen 107(1) PDEU s tem, da je štel, da Komisija ni mogla izključiti obstoja prednosti na podlagi uporabe merila udeleženca v tržnem gospodarstvu v zvezi z odločitvijo družbe DEI, da z družbo Mytilineos sklene arbitražni sporazum, temveč bi morala preveriti, ali cena, ki jo je določilo arbitražno sodišče, resnično ustreza nakupni ceni, ker bi moralo biti arbitražno sodišče obravnavano kot redno državno sodišče.

Zaradi te napačne uporabe prava je Splošno sodišče storilo napako pri ugotovitvi, da bi morala Komisija imeti dvome v smislu člena 4(4) Uredbe 2015/1589 <sup>(1)</sup>, na podlagi česar bi morala začeti formalni postopek preiskave v skladu s členom 108(2) PDEU glede cene, ki jo je določilo arbitražno sodišče.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

# SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2021 – CX/Komisija

(Zadeva T-743/16 RENV II) <sup>(1)</sup>

*(Javni uslužbenci – Uradniki – Disciplinski ukrep – Odstranitev z delovnega mesta – Preiskava OLAF-a – Nedovoljeno in tajno pogajanje o naročilu – Navzkrižje interesov – Potrditev neskladnega računa – Pravica do obrambe – Pravica do izjave – Ponavljajoča se odsotnost tožeče stranke in njenega odvetnika na disciplinskem zaslišanju – Pravna varnost – Legitimno pričakovanje – Sorazmernost – Razumen rok – Načelo ne bis in idem – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve)*

(2022/C 37/33)

Jezik postopka: francoščina

## Stranki

Tožeča stranka: CX (zastopnik: É. Boigelot, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: T. Bohr in C. Ehrbar, agenta)

## Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU, prvič, za razglasitev ničnosti odločbe Komisije z dne 16. oktobra 2013, s katero je bila tožeči stranki naložena sankcija odstranitve z delovnega mesta brez znižanja njene pokojnine, in drugič, za nadomestilo škode, ki naj bi tožeči stranki nastala zaradi te odločbe.

## Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. CX nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije v zvezi s tem postopkom in postopki v zadevah F-5/14 R, F-5/14, T-493/15 P, T-743/16 RENV in C-131/19 P.

<sup>(1)</sup> UL C 85, 22.3.2014 (zadeva je bila prvotno vpisana pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod številko F-5/14 in 1.9.2016 prenešena na Splošno sodišče Evropske unije).

Sodba Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2021 – Assi/Svet

(Zadeva T-256/19) <sup>(1)</sup>

*(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti proti Siriji – Zamrznitev sredstev – Napake pri presoji – Sorazmernost – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti – Zloraba pooblastil – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do poštenega sojenja)*

(2022/C 37/34)

Jezik postopka: angleščina

## Stranki

Tožeča stranka: Bashar Assi (Damask, Sirija) (zastopnik: L. Cloquet, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: S. Kyriakopoulou in V. Piessevaux, agenta)

## Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Sveta (SZVP) 2019/87 z dne 21. januarja 2019 o izvajanju Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2019, L 18 I, str. 13), in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2019/85 z dne 21. januarja 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2019, L 18 I, str. 4), Sklepa Sveta (SZVP) 2019/806 z dne 17. maja 2019 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2019, L 132, str. 36), Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2019/798 z dne 17. maja 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2019, L 132, str. 1), Sklepa Sveta (SZVP) 2020/719 z dne 28. maja 2020 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2020, L 168, str. 66), in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2020/716 z dne 28. maja 2020 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2020, L 168, str. 1) v delih, v katerih se ti akti nanašajo na tožečo stranko.

## Izrek

1. Sklep Sveta (SZVP) 2020/719 z dne 28. maja 2020 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2020/716 z dne 28. maja 2020 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji se razglasita za nična v delu, v katerem se nanašata na Basharja Assija.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Svet Evropske unije poleg svojih stroškov nosi polovico stroškov B. Assija.
4. B. Assi nosi polovico svojih stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 246, 22.7.2019.

## Sodba Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2021 – Foz/Svet

(Zadeva T-258/19) <sup>(1)</sup>

*(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi proti Siriji – Zamrznitev sredstev – Napaka pri presoji – Sorazmernost – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti – Zloraba pooblastil – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do poštenega sojenja)*

(2022/C 37/35)

Jezik postopka: angleščina

## Stranki

Tožeča stranka: Samer Foz (Dubaj, Združeni arabski emirati) (zastopnika: L. Cloquet in J.-P. Buyle, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: S. Kyriakopoulou in V. Piessevaux, agenta)

## Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Sveta (SZVP) 2019/87 z dne 21. januarja 2019 o izvajanju Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2019, L 18 I, str. 13), Izvedbenega sklepa Sveta (EU) 2019/85 z dne 21. januarja 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2019, L 18 I, str. 4), Sklepa Sveta (SZVP) 2019/806 z dne 17. maja 2019 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2019, L 132, str. 36), Izvedbenega sklepa Sveta (EU) 2019/798 z dne 17. maja 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2019, L 132, str. 1), Sklepa Sveta (SZVP) 2020/719 z dne 28. maja 2020 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2020, L 168, str. 66), in Izvedbenega sklepa Sveta (EU) 2020/716 z dne 28. maja 2020 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2020, L 168, str. 1), v delih, v katerih se ti akti nanašajo na tožečo stranko.



**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Sameru Fozu se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 238, 15.7.2019.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2021 – Aman Dimashq/Svet****(Zadeva T-259/19) (<sup>1</sup>)****(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti proti Siriji – Zamrznitev sredstev – Napaka pri presoji – Sorazmernost – Lastninska pravica – Pravica do opravljanja gospodarske dejavnosti – Zloraba pooblastil – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Pravica do poštenega sojenja – Pravica do učinkovitega sodnega varstva)**

(2022/C 37/36)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Aman Dimashq JSC (Damask, Sirija) (zastopnika: L. Cloquet in J.-P. Buyle, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: S. Kyriakopoulou in V. Piessevaux, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Sveta (SZVP) 2019/87 z dne 21. januarja 2019 o izvajanju Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2019, L 18 I, str. 13), in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2019/85 z dne 21. januarja 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2019, L 18 I, str. 4), Sklepa Sveta (SZVP) 2019/806 z dne 17. maja 2019 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2019, L 132, str. 36), Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2019/798 z dne 17. maja 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2019, L 132, str. 1), Sklepa Sveta (SZVP) 2020/719 z dne 28. maja 2020 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2020, L 168, str. 66) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2020/716 z dne 28. maja 2020 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2020, L 168, str. 1) v delih, v katerih se ti akti nanašajo na tožečo stranko

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Aman Dimashq JSC se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 238, 15.7.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 1. decembra 2021 – Team Beverage/EUIPO – Zurich Deutscher Herold  
Lebensversicherung (Team Beverage)**

(Zadeva T-359/20) <sup>(1)</sup>

**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije Team  
Beverage – Prejšnja besedna znamka Evropske unije TEAM – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost  
zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2022/C 37/37)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Team Beverage AG (Brême, Nemčija) (zastopniki: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich in N. Achilles, odvetniki)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Walicka, agent)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem:* Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung AG (Bonn, Nemčija) (zastopnik: F. Kramer, odvetnik)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. aprila 2020 (zadeva 2727/2019-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung in Team Beverage.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Team Beverage AG se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 255, 3.8.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2021 – KL/EIB**

(Zadeva T-370/20) <sup>(1)</sup>

**(Javni uslužbenci – Zaposleni v EIB – Zdravstveno stanje – Zmožnost za delo – Neopravičena odsotnost –  
Ničnostna tožba – Pojem invalidnosti – Neomejena pristojnost – Spori finančne narave – Plačilo invalidske  
pokojnine za nazaj – Odškodninska tožba)**

(2022/C 37/38)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* KL (zastopniki: L. Levi in A. Champetier, odvetnici)

*Tožena stranka:* Evropska investicijska banka (zastopnika: G. Faedo in M. Loizou, agenta, skupaj z A. Duron, odvetnico)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU in člena 50a Statuta Sodišča Evropske unije, prvič, da se odločbi EIB z dne 8. februarja in 8. marca 2019, s katerima je bilo ugotovljeno, da je tožeča stranka zmožna za delo in da je od 18. februarja 2019 neopravičeno odsotna, ter po potrebi odločba predsednika EIB z dne 16. marca 2020, s katero sta bili ti odločbi potrjeni, razglasijo za nične, drugič, da se EIB naloži, naj tožeči stranki plača invalidsko pokojnino za nazaj od 1. februarja 2019, in tretjič, da se tožeči stranki povrne škoda, ki naj bi ji nastala s temi odločbami.

**Izrek**

1. Odločbi Evropske investicijske banke (EIB) z dne 8. februarja in 8. marca 2019, s katerima je bilo ugotovljeno, da je oseba KL zmožna za delo in da je od 18. februarja 2019 neopravičeno odsotna, in odločba predsednika EIB z dne 16. marca 2020, s katero sta bili ti odločbi potrjeni, se razglasijo za nične.
2. EIB se naloži, naj osebi KL plača invalidsko pokojnino od 1. februarja 2019 in zamudne obresti od te pokojnine do celotnega plačila, pri čemer se zamudne obresti določijo po obrestni meri, ki jo Evropska centralna banka (ECB) uporablja za operacije glavnega refinanciranja in ki velja prvi dan v mesecu, v katerem zapade plačilo, povečani za dve točki, ob odštetju zneskov, ki so bili tožeči stranki v istem obdobju izplačani iz naslova osebnih prejemkov in za katere se bi izkazalo, da ji zaradi plačila invalidske pokojnine niso pripadali.
3. Tožba se v preostalem zavrne.
4. EIB se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 255, 3.8.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 1. decembra 2021 – KY/Sodišče Evropske unije**

(Zadeva T-433/20) (<sup>1</sup>)

*(Javni uslužbenci – Uradniki – Pokojnine – Pokojninske pravice, pridobljene pred zaposlitvijo pri Evropski uniji – Prenos v sistem Unije – Priznanje pokojninske dobe – Vračilo zneska pokojninskih pravic, ki ni bil upoštevan v sistemu Unije za izračun pokojninske dobe – Člen 11(2) Priloge VIII h Kadrovskim predpisom – Pravilo „življenjskega minimuma“ – Neopravičena obogatitev)*

(2022/C 37/39)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: KY (zastopnik: J.-N. Louis, odvetnik)

Tožena stranka: Sodišče Evropske unije (zastopnika: J. Inghelram in A. Ysebaert, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe na podlagi molka, potrjene z odločbo z dne 10. oktobra 2019, o zavrnitvi zahtevka za vračilo zneska neupoštevanega dela pokojninskih pravic, ki jih je tožeča stranka pridobila pred zaposlitvijo in ki so bile prenesene v pokojninski sistem institucij Evropske unije.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. KY se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 279, 24.8.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 1. decembra 2021 – Inditex/EUIPO – Ffauf Italia (ZARA)**(Zadeva T-467/20) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije ZARA – Prejšnja mednarodna besedna znamka LE DELIZIE ZARA in prejšnja nacionalna figurativna znamka ZARA – Dokaz resne in dejanske uporabe prejšnjih znamk – Člen 42(2) in (3) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 47(2) in (3) Uredbe (EU) 2017/1001) – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe 2017/1001))*

(2022/C 37/40)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Španija) (zastopnika: G. Marín Raigal in E. Armero Lavie, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: H. O'Neill in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Ffauf Italia SpA (Riese Pio X, Italija) (zastopniki: P. Creta, A. Lanzarini, B. Costa in M. Lazzarotto, odvetniki)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. maja 2020 (zadeva R 2040/2019-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Ffauf Italia in Inditex.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 304, 14.9.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 24. novembra 2021 – YP/Komisija**(Zadeva T-581/20) <sup>(1)</sup>

*(Javni uslužbenci – Uradniki – Napredovanje – Napredovalno obdobje 2019 – Odločba o nenapredovanju – Člen 45 Kadrovskih predpisov – Primerjava uspešnosti – Uporaba jezikov v okviru nalog, ki jih opravljajo uslužbenci z jezikovnimi nalogami in uslužbenci z nejezikovnimi nalogami – Delovna doba v razredu – Domneva nedolžnosti – Člen 9 Priloge IX h Kadrovskim predpisom – Obveznost obrazložitve – Izvedba sporazuma o poravnavi)*

(2022/C 37/41)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: YP (zastopnika: J. Van Rossum in J.-N. Louis, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: M. Brauhoff, L. Radu Bouyon in L. Hohenecker, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe Komisije z dne 14. novembra 2019, v kateri ime tožeče stranke ni bilo vključeno na seznam uradnikov, ki so napredovali v napredovalnem obdobju 2019.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. YP se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 371, 3.11.2020.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 22. novembra 2021 – Garment Manufacturers Association in Cambodia/Komisija**

**(Zadeva T-454/20) (<sup>1</sup>)**

***(Ničnostna tožba – Skupna trgovinska politika – Splošni režim preferencialnih tarif, določenih z Uredbo (EU) št. 978/2012 – Začasni preklic trgovinskih preferencialov, ki se uporabljajo za nekatere proizvode s poreklom iz Kambodže, zaradi resnih in sistematičnih kršitev človekovih pravic – Neobstoj neposrednega nanašanja – Neobstoj posamičnega nanašanja – Nedopustnost)***

(2022/C 37/42)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Garment Manufacturers Association in Cambodia (Phnom Penh, Kambodža) (zastopniki: C. Borelli, S. Monti in C. Ziegler, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopnika: A. Biolan in E. Schmidt, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Delegirane Uredbe Komisije (EU) 2020/550 z dne 12. februarja 2020 o spremembi prilog II in IV k Uredbi (EU) št. 978/2012 Evropskega parlamenta in Sveta, kar zadeva začasni preklic režima iz člena 1(2) Uredbe (EU) št. 978/2012 v zvezi z nekaterimi izdelki s poreklom iz Kraljevine Kambodže (UL 2020, L 127, str. 1).

**Izrek**

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Družbi Garment Manufacturers Association in Cambodia se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 287, 31.8.2020.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 8. novembra 2021 – Satabank/ECB**(Zadeva T-494/20) <sup>(1)</sup>**(Ekonomska in monetarna politika – Bonitetni nadzor manj pomembnih kreditnih institucij – Uredba (EU) št. 1024/2013 – Posebne naloge ECB – Zavrnitev izvedbe neposrednega bonitetnega nadzora – Zavrnitev dajanja navodil pristojni osebi – Tožba, ki je očitno brez kakršne koli pravne podlage)**

(2022/C 37/43)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Satabank plc (St. Julians, Malta) (zastopnik: O. Behrends, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: C. Hernández Saseta, F. Bonnard in A. Lefterov, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa ECB z dne 15. maja 2020 o zavrnitvi zagotovitve neposrednega nadzora nad tožečo stranko in dajanja navodil v zvezi s tem nadzorom pristojni osebi.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Satabank plc se naloži, naj nosi svoje stroške in plača stroške, ki jih je priglasila Evropska centralna banka (ECB).

---

<sup>(1)</sup> UL C 371, 3.11.2020.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 18. novembra 2021 – RG/Svet**(Zadeva T-157/21) <sup>(1)</sup>**(Ničnostna tožba – Območje svobode, varnosti in pravice – Sporazum o trgovini in sodelovanju med Unijo in Euratomom na eni strani ter Združenim kraljestvom na drugi strani – Sklep Sveta o podpisu in začasni uporabi Sporazuma o trgovini in sodelovanju – Mehanizem za prijetje na podlagi naloga za prijetje – Oseba, prijeta in pridržana na Irskem po koncu prehodnega obdobja za namene izvršitve evropskega naloga za prijetje, ki ga je izdalo Združeno kraljestvo v prehodnem obdobju – Neobstoj posamičnega nanašanja – Neregulativni akt – Nedopustnost)**

(2022/C 37/44)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: RG (zastopnik: R. Purcell, solicitor)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: A. Antoniadis, J. Ciantar in A. Stefanuc, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Sklepa Sveta (EU) 2020/2252 z dne 29. decembra 2020 o podpisu, v imenu Unije, in začasni uporabi Sporazuma o trgovini in sodelovanju med Evropsko unijo in Evropsko skupnostjo za atomsko energijo na eni strani ter Združenim kraljestvom Velika Britanija in Severna Irska na drugi strani in Sporazuma med Evropsko unijo ter Združenim kraljestvom Velika Britanija in Severna Irska o varnostnih postopkih za izmenjavo in varovanje tajnih podatkov (UL 2020, L 444, str. 2).

**Izrek**

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Postopek v zvezi s predlogoma za intervencijo Irske in Evropske komisije se ustavi.
3. RG poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Sveta Evropske unije, razen tistih, ki se nanašajo na predloga za intervencijo.
4. RG, Svet, Irska in Komisija nosijo vsak svoje stroške v zvezi s predlogoma za intervencijo.

(<sup>1</sup>) UL C 288, 14.6.2021.

---

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 26. novembra 2021 – Puigdemont i Casamajó in drugi/Parlament**

**(Zadeva T-272/21 R II)**

**(Začasna odredba – Pravo institucij – Član Parlamenta – Privilegiji in imunitete – Odvzem poslanske imunitete članu Parlamenta – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)**

(2022/C 37/45)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgija), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo), Clara Ponsatí i Obiols (Waterloo) (zastopniki: P. Bekaert, G. Boye, J. Costa i Rosselló in S. Bekaert, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropski parlament (zastopniki: N. Lorenz, N. Görlitz in J.-C. Puffer, agenti)

*Intervenientka v podporo tožene stranke:* Kraljevina Španija (zastopnik: S. Centeno Huerta, agent)

**Predmet**

Predlog, ki temelji na členih 278 in 279 PDEU, se nanaša na odlog izvršitve sklepov Parlamenta P9\_TA(2021)0059, P9\_TA(2021)0060 in P9\_TA(2021)0061 z dne 9. marca 2021 o predlogu za odvzem imunitete tožečih strank.

**Izrek**

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

---

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 25. novembra 2021 – VP/Cedefop**

**(Zadeva T-534/21 R)**

**(Začasna odredba – Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Predlog za izdajo začasnih odredb – Nedopustnost)**

(2022/C 37/46)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* VP (zastopnik: L. Levi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski center za razvoj poklicnega usposabljanja (Cedefop) (zastopniki: T. Bontinck, A. Guillerme in T. Payan, odvetniki)

### **Predmet**

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za, prvič, odlog izvršitve akta izvršnega odbora Cedefop o podpori ugotovitve njegovega izvršnega direktorja o ponovni vzpostavitvi delovnega mesta internega pravnega svetovalca in o začetku izbirnega postopka in, drugič, odreditev, naj Cedefop ohrani prosto delovno mesto začasnega uslužbenca razreda AD, primerno za vrnitev tožeče stranke na delovno mesto pravnega svetovalca.

### **Izrek**

1. Predlog za izdajo začasnih odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

---

### **Tožba, vložena 19. oktobra 2021 – XH/Komisija**

(Zadeva T-613/21)

(2022/C 37/47)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: XH (zastopnik: E. Auleytner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo z dne 4. decembra 2020 o zavrnitvi prošnje tožeče stranke za pomoč in odločbo organa za imenovanja, s katero je bilo odločeno o pritožbi tožeče stranke, razglasi za nični;
- odločbo z dne 26. maja 2021 o začetku postopka za ugotavljanje invalidnosti in odločbo organa za imenovanja, s katero je bilo odločeno o pritožbi tožeče stranke, razglasi za nični;
- odloči, naj se tožeči stranki povrneta izguba in škoda;
- naloži plačilo vseh stroškov toženi stranki.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba prava in nepravilnost izpodbijanega postopka. Kršitev členov 12a in 24 Kadrovskih predpisov ob upoštevanju člena 7 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, zlasti kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja in načela dobrega upravljanja iz člena 41 Listine.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev členov 12a, 24, 59 in 60 Kadrovskih predpisov zaradi določitve očitno nedosegljivih ciljev, s katerimi se od tožeče stranke zahteva, naj dela med bolniško odsotnostjo zaradi popolne nezmožnosti za delo.



3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 59 Kadrovskih predpisov ob upoštevanju členov 12a in 24 teh predpisov; postopek za ugotavljanje invalidnosti je bil začel brez zadostnega števila dni odsotnosti zaradi bolezni.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev členov 7 in 8 Listine o temeljnih pravicah.

---

**Tožba, vložena 4. oktobra 2021 – Pharmadom/EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)**

**(Zadeva T-644/21)**

(2022/C 37/48)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Francija) (zastopnik: M-P. Dauquaire, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Wellbe Pharmaceuticals S.A. (Varšava, Poljska)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije WellBe PHARMACEUTICALS – Prijava št. 17 151 176

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. julija 2021 v zadevi R 1423/2020-5

**Tožbeni predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 19. oktobra 2021 – ClientEarth/Svet**

**(Zadeva T-682/21)**

(2022/C 37/49)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* ClientEarth AISBL (Bruselj, Belgija) (zastopniki: O. Brouwer, B. Verheijen in T. van Helfteren, odvetniki)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

## Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi odločbo z dne 9. avgusta 2021, ki jo je tožena stranka sprejela pod opravilno številko SGS 21/2869 in ki je bila tožeči stranki vročena 9. avgusta 2021, o zavrnitvi dostopa do nekaterih dokumentov, ki je bil zahtevan na podlagi Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije<sup>(1)</sup> in Uredbe (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti<sup>(2)</sup>;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov na podlagi člena 134 Poslovnika Splošnega sodišča, vključno s stroški morebitnih intervenientov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je bila napačna uporaba izjeme od varstva postopka odločanja (člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe 1049/2001), ker razkritje zahtevanih dokumentov ne bi resno oslabilo navedenega postopka odločanja.
  - Tožeča stranka zatrjuje, da Svet ni spoštoval zahtevnih pogojev, določenih s pravnim pravilom, v skladu s katerim mora razkritje zadevnih dokumentov resno oslabilo postopek odločanja. Prvič, v trenutku sprejetja izpodbijane odločbe naj ne bi več potekal noben postopek odločanja. Drugič, Svet naj bi nepravilno ugotovil, da bi zunanja intervencija javnosti v postopku odločanja v zvezi s sprejetjem Uredbe 1367/2006 otežila to sprejetje.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je bila napačna uporaba izjeme od varstva pravnih nasvetov (člen 4(2), druga alineja, Uredbe 1049/2001), ker razkritje zahtevanih dokumentov ne bi resno oslabilo varstva pravnih nasvetov.
  - Svet naj ne bi dokazal, da zahtevani dokumenti vsebujejo konkretne in natančne pravne nasvete. Poleg tega naj Svet ne bi spoštoval ustreznih določb in pravnih načel, kot so opredeljeni s predpisi in sodno prakso, v skladu s katerimi mora biti zakonodajni postopek v zvezi s pravom Unije pregleden in v skladu s katerimi je treba razkriti (če je vložena zahteva v zvezi s tem na podlagi Uredbe 1049/2001) pravne nasvete, ki jih pripravi pravna služba institucije Unije in ki vsebujejo pomembne splošne pravne analize v zvezi z zakonodajnim postopkom sprejetja ali spremembe zakonodajnega akta Unije.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je bila napačna uporaba izjeme od varstva postopka odločanja (člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe 1049/2001) in izjeme od varstva pravnih nasvetov (člen 4(2), druga alineja, Uredbe 1049/2001), ker tožena stranka v izpodbijani odločbi ni priznala obstoja prevladujočega javnega interesa in na tej podlagi ni odobrila dostopa do zahtevanih dokumentov.
  - Svet naj ne bi priznal obstoja prevladujočega javnega interesa in naj na tej podlagi ne bi odobril dostopa do zahtevanih dokumentov. Natančneje, prevladujoč javni interes naj bi bil podan, ker se sprememba Uredbe 1367/2006 prvenstveno nanaša na raven dostopa do sodišča na okoljskem področju v prihodnosti in ker naj bi bila z izpodbijano odločbo posebej in resno ovirana dejavnost tožeče stranke kot nevladne organizacije, ki je v javnem interesu.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je bila napačna uporaba izjeme od varstva mednarodnih odnosov (člen 4(1)(a), tretja alineja, Uredbe 1049/2001).

- Svet naj ne bi spoštoval zahtevnih pogojev, določenih v pravu, ki bi mu omogočili veljavno sklicevanje na izjemo iz člena 4(1)(a), tretja alineja, Uredbe 1049/2001, ker ta določba zahteva, da razkritje dokumenta konkretno in dejansko oslabi varstvo mednarodnih odnosov in da mora biti nevarnost oslabitve varstva varovanega interesa razumno predvidljiva in ne le hipotetična.
5. Peti tožbeni razlog, naveden podredno, se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je nepravilna izpolnitev obveznosti odobritve delnega dostopa do zahtevanih dokumentov (člen 4(6) Uredbe 1049/2001).
- Tožeča stranka nazadnje trdi, da Svet ni preučil vprašanja delnega dostopa do zahtevanih dokumentov in ni odobril takega dostopa v skladu z merilom, ki ga v zvezi s tem določa pravo. Napačno naj bi uporabil pravno merilo, v skladu s katerim mora preučiti, ali se izjeme (ena ali več izjem), na katere se sklicuje, nanašajo na vsak del zahtevanega dokumenta.

(<sup>1</sup>) UL 2001, L 145, str. 43.

(<sup>2</sup>) UL 2006, L 264, str. 13. Opomba: Zahtevani dokumenti se nanašajo na postopek odločanja v zvezi s predlogom spremembe Uredbe (ES) št. 1367/2006.

### Tožba, vložena 19. oktobra 2021 – Leino-Sandberg/Svet

(Zadeva T-683/21)

(2022/C 37/50)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Päivi Leino-Sandberg (Helsinki, Finska) (zastopniki: O. Brouwer, B. Verheijen in T. van Helfteren, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

#### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi odločbo z dne 9. avgusta 2021, ki jo je tožena stranka sprejela pod opravilno številko SGS 21/2869 in ki je bila tožeči stranki vročena 9. avgusta 2021, o zavrnitvi dostopa do nekaterih dokumentov (<sup>1</sup>), ki je bil zahtevan na podlagi Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije; (<sup>2</sup>)
- toženi stranki naloži plačilo stroškov na podlagi člena 134 Poslovnika Splošnega sodišča, vključno s stroški morebitnih intervenientov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je bila napačna uporaba izjeme od varstva postopka odločanja (člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe 1049/2001), ker razkritje zahtevanih dokumentov ne bi resno oslabilo navedenega postopka odločanja.
- Tožeča stranka zatrjuje, da Svet ni spoštoval zahtevnih pogojev, določenih s pravnim pravilom, v skladu s katerim mora razkritje zadevnih dokumentov resno oslabilo postopek odločanja. Prvič, v trenutku sprejetja izpodbijane odločbe naj ne bi več potekal noben postopek odločanja. Drugič, Svet naj bi nepravilno ugotovil, da bi zunanja intervencija javnosti v postopku odločanja v zvezi s sprejetjem Uredbe 1367/2006 otežila to sprejetje.

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je bila napačna uporaba izjeme od varstva pravnih nasvetov (člen 4(2), druga alinea, Uredbe 1049/2001), ker razkritje zahtevanih dokumentov ne bi resno oslabilo varstva pravnih nasvetov.
- Svet naj ne bi dokazal, da zahtevani dokumenti vsebujejo konkretne in natančne pravne nasvete. Poleg tega naj Svet ne bi spoštoval upoštevni določb in pravnih načel, kot so opredeljeni s predpisi in sodno prakso, v skladu s katerimi mora biti zakonodajni postopek v zvezi s pravom Unije pregleden in v skladu s katerimi je treba razkriti (če je vložena zahteva v zvezi s tem na podlagi Uredbe 1049/2001) pravne nasvete, ki jih pripravi pravna služba institucije Unije in ki vsebujejo pomembne splošne pravne analize v zvezi z zakonodajnim postopkom sprejetja ali spremembe zakonodajnega akta Unije.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je bila napačna uporaba izjeme od varstva postopka odločanja (člen 4(3), prvi pododstavek, Uredbe 1049/2001) in izjeme od varstva pravnih nasvetov (člen 4(2), druga alinea, Uredbe 1049/2001), ker tožena stranka v izpodbijani odločbi ni priznala obstoja prevladujočega javnega interesa in na tej podlagi ni odobrila dostopa do zahtevanih dokumentov.
- Svet naj ne bi priznal obstoja prevladujočega javnega interesa in naj na tej podlagi ne bi odobril dostopa do zahtevanih dokumentov. Natančneje, prevladujoč javni interes naj bi bil podan, ker se sprememba Uredbe 1367/2006 prvenstveno nanaša na raven dostopa do sodišča na okoljskem področju v prihodnosti in ker naj bi bila z izpodbijano odločbo posebej in resno ovirana dejavnost tožeče stranke kot znanstvenice in univerzitetne učiteljice, ki je v javnem interesu.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je bila napačna uporaba izjeme od varstva mednarodnih odnosov (člen 4(1)(a), tretja alinea, Uredbe 1049/2001).
- Svet naj ne bi spoštoval zahtevnih pogojev, določenih v pravu, ki bi mu omogočili veljavno sklicevanje na izjemo iz člena 4(1)(a), tretja alinea, Uredbe 1049/2001, ker ta določba zahteva, da razkritje dokumenta konkretno in dejansko oslabi varstvo mednarodnih odnosov in da mora biti nevarnost oslabitve varstva varovanega interesa razumno predvidljiva in ne le hipotetična.
5. Peti tožbeni razlog, naveden podredno, se nanaša na napačno uporabo prava in očitno napako pri presoji, katerih posledica je nepravilna izpolnitev obveznosti odobritve delnega dostopa do zahtevanih dokumentov (člen 4(6) Uredbe 1049/2001).
- Tožeča stranka nazadnje trdi, da Svet ni preučil vprašanja delnega dostopa do zahtevanih dokumentov in ni odobril takega dostopa v skladu z merilom, ki ga v zvezi s tem določa pravo. Napačno naj bi uporabil pravno merilo, v skladu s katerim mora preučiti, ali se izjeme (ena ali več izjem), na katere se sklicuje, nanašajo na vsak del zahtevanega dokumenta.

(<sup>1</sup>) Opomba: Zahtevani dokumenti se nanašajo na postopek odločanja v zvezi s predlogom spremembe Uredbe (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL 2006, L 264, str. 13).

(<sup>2</sup>) UL 2001, L 145, str. 43.

**Tožba, vložena 22. oktobra 2021 – AL/Komisija in OLAF**

**(Zadeva T-692/21)**

(2022/C 37/51)

Jezik postopka: angleščina

## Stranke

Tožeča stranka: AL (zastopnica: R. Rata, odvetnica)

Toženi stranki: Evropska komisija, Evropski urad za boj proti goljufijam

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nične (i) sklep OLAF OCM (2021)22007 z dne 22. julija 2021; (ii) sklep OLAF OCM (2021)22008 z dne 22. julija 2021; (iii) sklep Komisije (referenčna številka Ares(2021)20233749) z dne 22. marca 2021 in (iv) sklep Komisije (referenčna številka Ares(2021)1610971) z dne 3. marca 2021;
- toženima strankama naloži plačilo (i) 1 127,66 EUR, zadržanih brez kakršne koli posamične upravne odločbe PMO v zvezi s povrnitvijo; (ii) 9 250,05 EUR, zadržanih za maj, junij, julij, avgust in september 2021, ter (iii) 1 EUR *ex aequo et bono* kot nadomestilo za nepremoženjsko škodo, ki jo je tožeča stranka utrpela zaradi nezakonitega ravnanja OLAF pri preiskavi OF/2016/0928/A1, ki je nazadnje pripeljala do odstranitve tožeče stranke z delovnega mesta;
- toženima strankama naloži, da nosita svoje stroške in plačata stroške, nastale tožeči stranki.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev s strani OLAF člena 90(2) in člena 90a Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, do katere je prišlo, ker je bila pritožba tožeče stranke z dne 23. marca 2021 zavržena kot nedopustna na podlagi ustaljene sodne prakse EU, v skladu s katero končno poročilo in priporočila OLAF ne pomenijo aktov, ki imajo pravne učinke.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev s strani OLAF člena 90(2) in člena 90a zgoraj navedenih kadrovskih predpisov, do katere je prišlo, ker je bila pritožba tožeče stranke z dne 23. aprila 2021 zavržena kot nedopustna. Tožeča stranka trdi, da bi moral OLAF pritožbo razglasiti za dopustno, ker je OLAF služba Komisije in torej del Komisije, in da bi moral pritožbo tožeče stranke preučiti.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev s strani Komisije člena 90(2) zgoraj navedenih kadrovskih predpisov v delu, v katerem je Komisija sprejela zavrnilno odločbo zaradi molka organa v zvezi s pritožbo tožeče stranke, vloženo zoper sklep Komisije z dne 22. marca 2021 (referenčna številka ARES(2021)2023374), s katerim je bil potrjen sklep Komisije z dne 3. marca 2021 (referenčna številka ARES(2021)1610971).

---

**Tožba, vložena 25. oktobra 2021 – NJ/Komisija**

**(Zadeva T-693/21)**

(2022/C 37/52)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: NJ (zastopnik: C. Maczkovics, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v skladu s členom 265 PDEU ugotovi, da je Komisija nezakonito opustila ukrepanje na podlagi pritožbe tožeče stranke z dne 19. aprila 2018 glede ukrepa državne pomoči SA.50952(2018FC);
- Komisiji naloži, naj nemudoma zavzame stališče do pritožbe, registrirane pod številko SA.50952(2018FC);

- Komisiji naloži plačilo vseh stroškov, vključno s stroški, ki so nastali tožeči stranki, tudi če Komisija po vložitvi te tožbe sprejme ukrepe, zaradi katerih bi postala ta tožba brezpredmetna, ali če Splošno sodišče tožbo zavrže kot nedopustno.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en sam tožbeni razlog in zatrjuje, da je Komisija kršila obveznosti iz Pogodbe o delovanju Evropske unije. Zatrjuje zlasti kršitev člena 265 PDEU in člena 12(1), drugi pododstavek, Uredbe (EU) 2015/1589, <sup>(1)</sup> kršitev zahteve po skrbni in nepristranski preučitvi, načela dobrega upravljanja in načela odločanja v razumnem roku, ker Komisija ni sprejela nobene odločitve na podlagi člena 4(2), (3) ali (4) Uredbe 2015/1589 več kot tri leta in šest mesecev po tem, ko je tožeča stranka vložila pritožbo glede ukrepa državne pomoči SA.50952(2018FC). Tožeča stranka trdi, da bi morala Komisija tako odločitev v skladu s svojim Kodeksom najboljših praks pri izvajanju postopkov za nadzor državne pomoči <sup>(2)</sup> sprejeti v roku 12 mesecev ali vsaj v razumnem roku.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

<sup>(2)</sup> Kodeks najboljših praks pri izvajanju postopkov za nadzor državne pomoči (UL 2009, C 136, str. 13).

---

### Tožba, vložena 31. oktobra 2021 – Peace United/EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN)

(Zadeva T-699/21)

(2022/C 37/53)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

### Stranke

Tožeča stranka: Peace United Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: M. Artzimovitch, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: 1906 Collins LLC (Miami, Florida, Združene države)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Sporna znamka: besedna znamka Evropske unije MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN – Znamka Evropske unije št. 11 352 804

Postopek pred EUIPO: postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. julija 2021 v zadevi R 276/2020-2

### Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je odbor za pritožbe zaradi več napak pri presoji dejstev in prava ter neizpolnjevanja obveznosti dobrega upravljanja ugotovil, da se znamka Evropske unije MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN št. 11 352 804 v spornem obdobju ni resno in dejansko uporabljala za zahtevane storitve iz razredov 41 in 43;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitev člena 63(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, ker je odbor za pritožbe storil napako pri presoji zlorabe postopka za razveljavitev;
- kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, ker je odbor za pritožbe storil napako pri presoji resne in dejanske uporabe znamke.

---

**Tožba, vložena 3. novembra 2021 – Balaban/EUIPO (Stahlwerk)****(Zadeva T-705/21)**

(2022/C 37/54)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke***Tožeča stranka:* Okan Balaban (Bornheim, Nemčija) (zastopnik: T. Schaaf, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije Stahlwerk – Prijava št. 18235 592*Izpodbijana odločba:* Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. septembra 2021 v zadevi R 77/2021-1**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo tožene stranke z dne 18. novembra 2020, s katero je ta zavrnila zahtevo za registracijo št. 18235 592, in izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katero je bila z njo zahteva za registracijo deloma zavrnjena, ter toženi stranki naloži, naj znamko registrira za vse prijavljene proizvode in storitve;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajana tožbena razloga**

- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 3. novembra 2021 – Balaban/EUIPO (Stahlwerkstatt)****(Zadeva T-706/21)**

(2022/C 37/55)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke***Tožeča stranka:* Okan Balaban (Bornheim, Nemčija) (zastopnik: T. Schaaf, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije Stahlwerkstatt – prijava št. 18219170

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. septembra 2021 v zadevi R 1987/2020-1

### Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo tožene stranke z dne 27. avgusta 2020, s katero je bila zahteva za registracijo zavrnjena, spremeni izpodbijano odločbo in toženi stranki naloži, naj znamko registrira za storitve izobraževanja in pouka iz razreda 41;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

### Navajana tožbena razloga

- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

## Tožba, vložena 5. novembra 2021 – Cellnex Telecom in Retevisión I/Komisija

(Zadeva T-715/21)

(2022/C 37/56)

Jezik postopka: španščina

### Stranke

Tožeči stranki: Cellnex Telecom, SA (Madrid, Španija), Retevisión I, SA (Madrid) (zastopniki: J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo in N. Bayón Fernández, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi, da sta razloga za razglasitev ničnosti, ki sta navedena v tožbi, dopustna in utemeljena;
- razglasi za ničen Sklep Komisije z dne 10. junija 2021 o državni pomoči SA.28599 ((C 23/2010) (ex NN 36/2010) (ex CP 163/2009)) Kraljevine Španije za uvedbo digitalne prizemne televizije na oddaljenih in manj urbaniziranih območjih (zunaj avtonomne skupnosti Kastilja – Manča);<sup>(1)</sup>
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

### Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna kršitev postopka, določenega s členom 108(2) PDEU, in kršitev procesnih pravic, ki so s pravom Unije zagotovljene zadevnim strankam.



- V zvezi s tem se zatrjuje, da je bila navedena kršitev storjena s tem, da je bil sklep, ki je predmet te tožbe, sprejet, ne da bi bil sprejet nov sklep o začetku postopka in ne da bi bil spremenjen sklep o začetku postopka, ki je bil sprejet pred sklepom iz leta 2013 ter ne da bi bili tožeči stranki predhodno obveščeni o predhodni analizi glede selektivnosti.
2. Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba prava pri uporabi člena 107(1) PDEU v zvezi s pojmom selektivnosti, kršitev dokaznega bremena in neobstoj obrazložitve.
- V zvezi s tem se zatrjuje, da je Komisija v svoji „glavni“ analizi selektivnosti napačno trdila, da so referenčni sistem v tem primeru „običajne tržne razmere, v katerih bi morala delovati podjetja“, kar vključuje vsa podjetja in gospodarske sektorje. Komisija je v „dodatni“ analizi selektivnosti napačno trdila, da sta prizemna in satelitska tehnologija v primerljivem položaju, kadar gre za zagotavljanje digitalnega televizijskega signala na območju, ki je v izpodbijanem sklepu imenovano območje II.

(<sup>1</sup>) UL 2021, L 417, str. 1.

### Tožba, vložena 16. novembra 2021 – Společnost pro eHealth databáze/Komisija

(Zadeva T-731/21)

(2022/C 37/57)

Jezik postopka: češčina

#### Stranki

Tožeča stranka: Společnost pro eHealth databáze, a.s. (Praga, Češka republika) (zastopnik: P. Konečný, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Komisije C(2021) 6597 z dne 2. septembra 2021 razglasi za ničn,
- toženi stranki naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov tožeče stranke v tem postopku.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev prepovedi retroaktivnosti in napačna uporaba strožjih pogojev, ki se nanašajo na sodelovanje pri projektu.
  - Tožeča stranka trdi, da se tožena stranka ne more sklicevati na obveznost, ki izhaja iz nezavezujočega dokumenta, če pogodbeni stranki nista vedeli za njegov obstoj in se z njegovo uporabo nikoli nista strinjali.
  - Tožeča stranka še trdi, da se je tožena stranka sklicevala na obveznost, ki izhaja iz tega nezavezujočega dokumenta v nasprotju z zadevno pogodbo, ki se nanaša na dodelitev nepovratnih sredstev.
  - Tožeča stranka istočasno trdi, da je tožena stranka kršila načelo prepovedi retroaktivnosti, ker se je sklicevala na uporabo strožjih formalnih zahtev, ki izhajajo iz dokumenta, ki je nastal po tem, ko je bila podpisana pogodba v zvezi z dodelitvijo nepovratnih sredstev.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela zakonitosti pravnega akta zaradi neupoštevanja predloženih dokazov.
  - Tožeča stranka trdi, da tožena stranka v končnem poročilu o opravljeni finančni reviziji ni upoštevala dokazov, ki jih je predložila tožeča stranka, čeprav bi jih morala, s čimer je kršila načelo zakonitosti pravnega akta.
  - Tožeča stranka poleg tega trdi, da so bili dokazi predloženi na zahtevo finančnega revizorja.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela zakonitosti pravnega akta zaradi napake pri izračunu.
  - Tožeča stranka trdi, da je tožena stranka storila napako pri določitvi zneska na podlagi katerega je bil izračunan končni znesek, ki bi ga morala tožeča stranka povrniti toženi stranki.
  - Tožeča stranka trdi, da bi, če bi povrnila znesek, ki ga je izračunala tožena stranka, povrnila znesek, ki ji ni bil nikoli dan na voljo, tako da bi toženi strani povrnila bistveno višji znesek.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti.
  - Tožeča stranka trdi, da bi ji bilo treba priznati povrnitev stroškov osebja vsaj v višini povprečnih plač zaposlenih v obdobju od 2008 do 2011, v podjetjih za informacijsko tehnologijo v Češki republiki. Tožeča stranka meni, da je nepriznanje te povrnitve stroškov nepravilno in nesorazmerno ravnanje tožene stranke.

---

**Tožba, vložena 16. novembra 2021 – Asociación de Elaboradores de Cava de Requena/Komisija**

**(Zadeva T-732/21)**

(2022/C 37/58)

*Jezik postopka: španščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Asociación de Elaboradores de Cava de Requena (Requena, Španija) (zastopnica: G. Guillem Carrau, odvetnica)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- na podlagi člena 263 PDEU za nično razglasi objavo obvestila o odobritvi standardne spremembe specifikacije proizvoda „Cava“, PDO-ES-A0735-AM10, <sup>(1)</sup> ki je bilo objavljeno v skladu s členom 17(5) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2019/33 z dne 17. oktobra 2018. <sup>(2)</sup>

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka pri preučitvi dokumentacije za spremembo, ki je predmet tega postopka, saj je bila Komisija seznanjena, da v zvezi s spremembo še poteka postopek pri pravosodnih organih Kraljevine Španije, pa ni prekinila postopka, kar je v nasprotju s sodno prakso v zvezi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev prava o izvajanju Pogodb. Tožeča stranka navaja naslednje razloge: sprememba je bila obravnavana kot standardna, čeprav gre za spremembo, ki spada med spremembe „na ravni Unije“ v skladu z določbami člena 14(1)(c) in (d) ter povezanimi določbami (med drugim členi 15, 17 in 55) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2019/33 z dne 17. oktobra 2018 in s členom 6 Delegirane uredbe (EU) 2019/34<sup>(3)</sup>; izpodbijana objava je v nasprotju s splošnim načelom verodostojnosti na področju neobveznega označevanja, ker se z njo zahteva ujemanje manjše geografske enote z občino Requena, in s pravico potrošnika, da ugotovi izvor proizvoda (člen 120 Uredbe (EU) št. 1308/2013<sup>(4)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta ter člen 55(1) in (3) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2019/33 z dne 17. oktobra 2018); izpodbijana objava je v nasprotju s pravicami, ki so jih pridelovalci združenja pridobili z več kot štiridesetletno neprekinjeno rabo označbe CAVA DE REQUENA, in s predpisi, ki ščitijo navedene pravice (sodba Tribunal Supremo del Reino de España (vrhovno sodišče Kraljevine Španije) št. 1893/1989 in izvedbeni sklepi iz leta 1991), v nasprotju pa je tudi z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2019/33 z dne 17. oktobra 2018, katere člen 40 s sklicevanjem na člen 119 Uredbe Evropskega (EU) št. 1308/2013 nalaga, da se na etiketi navede poreklo, pri čemer v nasprotju s tem, kar se zatrjuje v izpodbijani objavi, zgolj navedba poštna številke ne zadostuje; izpodbijana objava je v nasprotju z načelom enakega obravnavanja v razmerju do drugih pridelovalcev proizvoda CAVA, ki imajo manjšo geografsko enoto in možnost navedbe geografskega porekla za potrošnika; izpodbijana objava je v nasprotju z doktrino o dostopu do trga, ki jo je razvilo Sodišče v okviru prostega pretoka blaga (člen 34 in naslednji PDEU), in dopušča kumulativni učinek povpraševanja na trgu proizvoda CAVA, kar je v nasprotju s tem, kar določa člen 101 PDEU.

<sup>(1)</sup> UL 2021, C 369, str. 2.

<sup>(2)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) 2019/33 z dne 17. oktobra 2018 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z vlogami za zaščito označb porekla, geografskih označb in tradicionalnih izrazov v vinskem sektorju, postopkom ugovora, omejitvami uporabe, spremembami specifikacij proizvoda, preklicem zaščite ter označevanjem in predstavitvijo (UL 2019, L 9, str. 2).

<sup>(3)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2019/34 z dne 17. oktobra 2018 o določitvi pravil za uporabo Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z vlogami za zaščito označb porekla, geografskih označb in tradicionalnih izrazov v vinskem sektorju, postopkom ugovora, spremembami specifikacij proizvoda, registrom zaščitenih imen, preklicem zaščite in uporabo simbolov ter Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z ustreznim sistemom pregledov (UL 2019, L 9, str. 46).

<sup>(4)</sup> Uredba (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 922/72, (EGS) št. 234/79, (ES) št. 1037/2001 in (ES) št. 1234/2007 (UL 2013, L 347, str. 671).

## Tožba, vložena 17. novembra 2021 – The Chord Company/EUIPO – AVSL Group (CHORD)

(Zadeva T-734/21)

(2022/C 37/59)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

### Stranke

Tožeča stranka: The Chord Company Ltd (Wiltshire, Združeno kraljestvo) (zastopnik: A. Deutsch, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: AVSL Group Ltd (Manchester, Združeno kraljestvo)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije CHORD – Znamka Evropske unije št. 8254 229

*Postopek pred EUIPO*: postopek za razveljavitev

*Izpodbijana odločba*: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. avgusta 2021 v zadevi R 1664/2020-2

### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in/ali drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe naloži plačilo stroškov, ki so tožeči stranki nastali v postopku pred Splošnim sodiščem, pritožbenem postopku in postopku za razveljavitev.

### **Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 7(2) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625;
- Kršitev člena 27(2) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625 in člena 95 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev pravice do izjave iz člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

### **Tožba, vložena 17. novembra 2021 – Aprile in Commerciale Italiana/EUIPO – DC Comics partnership (Upodobitev stiliziranega prikaza črnega netopirja v belem ovalnem okviru)**

**(Zadeva T-735/21)**

(2022/C 37/60)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

### **Stranke**

*Tožeči stranki*: Luigi Aprile (San Giuseppe Vesuviano, Italija), Commerciale Italiana Srl (Nola, Italija) (zastopnica: C. Saettel, odvetnica)

*Tožena stranka*: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe*: DC Comics partnership (Burbank, Kalifornija, Združene države)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke*: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka*: figurativna znamka Evropske unije (Upodobitev stiliziranega prikaza črnega netopirja v belem ovalnem okviru) – znamka Evropske unije št. 38 158

*Postopek pred EUIPO*: postopek za izbris

*Izpodbijana odločba*: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. septembra 2021 v zadevi R 1447/2020-2

### **Predlogi**

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna;

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov v skladu s členom 134(1) Poslovnika Splošnega sodišča.

#### **Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

#### **Tožba, vložena 19. novembra 2021 – Refractory Intellectual Property/EUIPO (e-tech)**

**(Zadeva T-737/21)**

(2022/C 37/61)

Jezik postopka: nemščina

#### **Stranki**

*Tožeča stranka:* Refractory Intellectual Property GmbH & Co. KG (Dunaj, Avstrija) (zastopnik: J. Schmidt, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

#### **Podatki o postopku pred EUIPO**

*Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije e-tech – Prijava št. 18 274 481

*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. septembra 2021 v zadevi R 548/2021-4

#### **Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

#### **Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

#### **Tožba, vložena 19. novembra 2021 – Bora Creations/EUIPO (essence)**

**(Zadeva T-738/21)**

(2022/C 37/62)

Jezik postopka: nemščina

#### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Bora Creations, SL (Andratx, Španija) (zastopnika: R. Lange in M. Ebner, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti essence – Prijava št. 18 269 704

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. septembra 2021 v zadevi R 693/2021-4

### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj

- Izpodbijano odločbo razveljavi in registrira prijavljeno znamko Unije;
- EUIPO naloži stroške.

### **Navajana tožbena razloga**

- kršitev členov 7(1)(c) in 7(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 22. novembra 2021 – LG Electronics/EUIPO – ZTE Deutschland (V10)**  
**(Zadeva T-741/21)**  
(2022/C 37/63)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

### **Stranke**

Tožeča stranka: LG Electronics, Inc. (Seoul, Republika Koreja) (zastopnik: M. Bölling, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: ZTE Deutschland (Düsseldorf, Nemčija)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Skupnosti V10 – Znamka Skupnosti št. 14328 892

Postopek pred EUIPO: postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. septembra 2021 v zadevi R 2101/2020-5

### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- Izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je z njo zavrnjena pritožba tožeče stranke zoper odločbo odbora za izbris v povezavi s proizvodi pametnih telefonov, mobilnih telefonov in nosljivih pametnih telefonov;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe Sveta (ES) 207/2009 zaradi nezadostnega razlikovanja med proizvodi, na katere se nanaša predlog za razveljavitev;
- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe Sveta (ES) 207/2009 zaradi nedosledne utemeljitve glede dojemanja javnosti;
- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe Sveta (ES) 207/2009 zaradi ugotovitve, da ne obstaja neločljiva in bistvena lastnost;
- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe Sveta (ES) 207/2009 zaradi ugotovitve, da ne obstaja lahko prepoznavna lastnost;
- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe Sveta (ES) 207/2009 zaradi ugotovitve, da ne obstaja posebna, natančna in objektivna lastnost.

---

**Tožba, vložena 19. novembra 2021 – Preventicus/EUIPO (NIGHTWATCH)****(Zadeva T-742/21)**

(2022/C 37/64)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki***Tožeča stranka:* Preventicus GmbH (Jena, Nemčija) (zastopnik: J. Zecher, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije NIGTHWATCH – Zahteva za registracijo št. 17 996 007 – Zavrnitev – Zahteva za konverzijo prijave znamke Evropske unije v prijavo nacionalne znamke za Združeno kraljestvo*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. septembra 2021 v zadevi R 1241/2020-4**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, ki so nastali v postopku pred Splošnim sodiščem ter v okviru postopka s pritožbo in postopka pregleda pred EUIPO.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 139(1) v povezavi s členom 37 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;

- kršitev pravice do pravične in pravočasne obravnave zadeve v skladu s členom 41(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah;
- kršitev pravice do izjave v skladu s členom 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

---

**Tožba, vložena 22. novembra 2021 – Ryanair/Komisija**

**(Zadeva T-743/21)**

(2022/C 37/65)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Ryanair DAC (Swords, Irska) (zastopniki: E. Vahida, F-C. Lapr votte, V. Blanc, D. Pérez de Lamo, S. Rating in I.-G. Metaxas-Maranghidis, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep tožene stranke z dne 16. julija 2021 v zvezi z državno pomočjo SA. 57369 (2020/N) – Portugalska – *Rescue aid to TAP SGPS* <sup>(1)</sup> razglasi za ničten; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je napačno uporabila pravo in storila očitno napako pri presoji, ker je navedla, da državna pomoč spada na stvarno področje uporabe Smernic o reševanju in prestrukturiranju, ne da bi pravilno ugotovila, ali so težave tožeče stranke prehude, da bi jih lahko odpravila sama, in je vzrok teh težav v njej sami ali pa so te težave posledica samovoljnega prerazporejanja stroškov v skupini, ki tožeča stranka pripada.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je napačno uporabila člen 107(3)(c) PDEU. Tožeča stranka trdi, da sta je bilo pri presoji tožene stranke glede izpolnjevanja pogoja za združljivost, da mora pomoč prispevati k cilju skupnega interesa, in njeni oceni primernosti in sorazmernosti pomoči za reševanje ter njenih negativnih učinkov napačno uporabljeno pravo in so bile pri tem storjene očitne napake pri presoji.
3. Tretji tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom sta bili krši načeli prepovedi diskriminacije in svobode opravljanja storitev (ki se za zračni prevoz uporablja prek Uredbe (ES) št. 1008/2008 <sup>(2)</sup>) in tudi načelo svobode ustanavljanja.
4. Četrty tožbeni razlog: tožena stranka kljub resnim težavam ni začela formalnega postopka preiskave in je kršila procesne pravice tožeče stranke.
5. Peti tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom je bila kršena dolžnost obrazložitve, ki jo ima Komisija v skladu s členom 296(2) PDEU.

---

<sup>(1)</sup> UL 2021, C 345, str. 1.

<sup>(2)</sup> Uredba (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. septembra 2008 o skupnih pravilih za opravljanje zračnih prevozov v Skupnosti (prenovitev) (Besedilo velja za EGP) (UL 2008, L 293, str. 3-20).



**Tožba, vložena 24. novembra 2021 – Medela/EUIPO (MAXFLOW)****(Zadeva T-744/21)**

(2022/C 37/66)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke***Tožeča stranka:* Medela Holding AG (Baar, Švica) (zastopnika: M. Hartmann in S. Fröhlich, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Skupnosti MAXFLOW – Prijava št. 18328 426*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. avgusta 2021 v zadevi R 876/2021-2**Tožbena predloga***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj,

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 22. novembra 2021 – Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien/EUIPO – Cantina San Donaci (Passo Lungo)****(Zadeva T-745/21)**

(2022/C 37/67)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

**Stranke***Tožeča stranka:* Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien GmbH (Freyburg, Nemčija) (zastopnika: K. Schmidt-Hern in A. Lubberger, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Cantina Sociale Cooperativa San Donaci (San Donaci, Italija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije Passo Lungo – prijava št. 18 082 770*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. septembra 2021 v zadevi R 130/2021-4

### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

### **Navajana tožbena razloga**

- Kršitev členov 46(1)(a) in 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev člena 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 26. novembra 2021 – Borussia VfL 1900 Mönchengladbach/EUIPO – Neng (Fohlenelf)**

**(Zadeva T-747/21)**

(2022/C 37/68)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina*

### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Borussia VfL 1900 Mönchengladbach GmbH (Mönchengladbach, Nemčija) (Zastopnik: R. Kitzberger, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* David Neng (Brüggen, Nemčija)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Unije Fohlenelf – Znamka Unije št. 12 246 898

*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti

*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. septembra 2021 v zadevi R 2126/2020-4

### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, ki so tožeči stranki nastali v predhodnem postopku.

### **Navajani tožbeni razlogi**

- kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;

- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 97(1)(d) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 26. novembra 2021 – Gerhard Grund Gerüste/EUIPO – Josef Grund Gerüstbau (Josef Grund Gerüstbau)**

**(Zadeva T-749/21)**

(2022/C 37/69)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Gerhard Grund Gerüste (Kamp-Lintfort, Nemčija) (zastopnik: P. Lee, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Josef Grund Gerüstbau GmbH (Erfurt, Nemčija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Unije Josef Grund Gerüstbau – Znamka Unije št. 17 372 178

*Postopek pred EUIPO:* postopek za razveljavitev

*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. septembra 2021 v zadevi R 1925/2020-1

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo, znamko Unije št. 17 372 178 pa v celoti razglasi za nično;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški, ki so nastali med pritožbenim postopkom.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 29. novembra 2021 – Associação do Socorro e Amparo/EUIPO – De Bragança (quis ut Deus)**

**(Zadeva T-752/21)**

(2022/C 37/70)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: portugalsčina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Associação do Socorro e Amparo (Lizbona, Portugalska) (zastopnik: J. Motta Veiga, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Duarte Pio De Bragança (Sintra, Portugalska)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka quis ut Deus – Znamka Evropske unije št. 9 131 566

Postopek pred EUIPO: postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. oktobra 2021 v zadevi R 581/2021-4

### Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tej tožbi ugodi in odločbo četrtega odbora za pritožbe nadomesti z odločbo o razveljavitvi znamke Unije št. 9 131 566 za vse proizvode in storitve, zajete z znamko, na podlagi člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, ker se znamka resno in dejansko ni uporabljala v neprekinjenem obdobju petih let;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno z odvetniškimi honorarji v višini, ki bo določena naknadno.

### Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

### Tožba, vložena 1. decembra 2021 – Illumina/Komisija

(Zadeva T-755/21)

(2022/C 37/71)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Združene države) (zastopnika: D. Beard, Barrister-at-law, in P. Chappatte, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost sklepa Komisije z dne 29. oktobra 2021 v zadevi COMP/M.10493, sprejetega v skladu s členom 8(5) (a) Uredbe Sveta št. 139/2004 o nadzoru koncentracij podjetij (Uredba ES o združitvah) (<sup>1</sup>), s katerim (i) je bilo ugotovljeno, da je družba Illumina družbo GRAIL prevzela v nasprotju s členom 7 Uredbe o združitvah; (ii) se družbama Illumina in GRAIL nalagajo začasni ukrepi iz oddelka 4.7 sklepa; in (iii) se od družb Illumina in GRAIL zahteva, da takoj izvedeta oziroma zagotovita izvajanje teh ukrepov, v nasprotnem primeru pa se naložijo periodične kazni (v nadaljevanju: sklep); in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: sklep je zunaj pristojnosti Komisije, ker se člen 7 Uredbe o združitvah ne uporabi. Natančneje:
  - pooblastila Komisije za sprejetje sklepa, ki jih ima na podlagi člena 8(5) Uredbe o združitvah, so odvisna od tega, da je bila koncentracija izvedena v nasprotju s členom 7;
  - če se izpodbijanju, s strani družbe Illumina, sklepa o napotitvi v zadevi T-227/21 ugotovi in se sklepi o napotitvi razglasijo za nične, potem za družbo Illumina nikoli ni veljala obveznost iz člena 7 Uredbe o združitvah, da zadrži izvedbo koncentracije, in Komisija zato ni bila pristojna sprejeti sklepa ali katerega koli njegovega dela.
2. Drugi tožbeni razlog: določbe sklepa glede financiranja niso sorazmerne. Natančneje:
  - zahteva v sklepu, da družba Illumina zagotovi financiranje družbe GRAIL pod pogoji, ki družbi Illumina preprečujejo, da bi vedela, čemu so sredstva namenjena, je nesorazmerna, ker družba Illumina te informacije nujno potrebuje za izpolnjevanje drugih pravnih obveznosti;
  - pomisleke Komisije bi bilo mogoče zlahka odpraviti z veliko manj vsiljivimi ukrepi.
3. Tretji tožbeni razlog: sklep ni sorazmeren glede obravnave že obstoječih pogodbenih obveznosti družbe Illumina in/ali Komisija ni zagotovila ustrezne obrazložitve v skladu s členom 296 PDEU in členom 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Natančneje:
  - obrazložitev Komisije je krožna in ta je torej kršila dolžnost, da ustrezno navede razloge, na katerih temelji njen sklep.
  - s sklepom naj bi se od družbe Illumina nesorazmerno zahtevalo, da krši že obstoječe pogodbene obveznosti glede zagotavljanja informacij določenim imetnikom finančnih instrumentov.

(<sup>1</sup>) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 40.

## Tožba, vložena 2. decembra 2021 – Activa – Grillküche/EUIPO – Targa (Naprava za pečenje na žaru)

(Zadeva T-757/21)

(2022/C 37/72)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: Activa – Grillküche GmbH (Selb, Nemčija) (zastopnika: F. Stangl in M. Würth, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Targa GmbH (Soest, Nemčija)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevni sporni model: model Skupnosti št. 3056 449-0001

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. oktobra 2021 v zadevi R 1651/2020-3

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo v celoti in odločbo št. ICD 104479 oddelka za ničnost pri EUIPO z dne 12. junija 2020 v celoti razveljavi;
- sporni model razglasi za ničen, ter
- EUIPO in drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 7(2) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- kršitev člena 63(1), prvi stavek, v povezavi s členom 7(2) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- kršitev člena 63(1), drugi stavek, Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002.

---

**Tožba, vložena 6. decembra 2021 – Société des produits Nestlé/EUIPO – The a2 Milk Company (A2)**

**(Zadeva T-759/21)**

(2022/C 37/73)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švica) (zastopnika: A. Jaeger-Lenz in J. Thomsen, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* The a2 Milk Company Ltd (Auckland, Nova Zelandija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke A2 – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 438 650

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. oktobra 2021 v zadevi R 2447/2020-4

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- razveljavi odločbo odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. novembra 2020 in zavrne ugovor št. B 3080425 v celoti ter dovoli mednarodno registracijo, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1438650;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem, morebitni intervenientki pa plačilo stroškov, nastalih v okviru postopka z ugovorom in pritožbenega postopka pred EUIPO.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-



ISSN 1977-1045 (elektronska različica)  
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije  
Evropske unije  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

SL