



Slovenska izdaja

## Informacije in objave

Letnik 64

13. december 2021

Vsebina

### IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

#### Sodišče Evropske unije

2021/C 502/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i> . . . . .	1
---------------	--	---

### V Objave

SODNI POSTOPKI

#### Sodišče

2021/C 502/02	Zadeva C-186/18: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – José Cánovas Pardo SL/Club de Variedades Vegetales Protegidas (Predhodno odločanje – Žlahtniteljska pravica v Skupnosti – Uredba (ES) št. 2100/94 – Člen 96 – Izračun zastaralnega roka za tožbe iz členov 94 in 95 – Začetek – Datum podelitve žlahtniteljske pravice ter seznanitve z dejanjem in istovetnostjo kršitelja – Datum prenehanja zadevnega ravnanja – Zaporedna dejanja – Nadaljevana dejanja – Omejitev na dejanja, storjena pred več kot tremi leti) . . . . .	2
2021/C 502/03	Zadeva C-373/19: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 21. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – Finanzamt München Abteilung III/Dubrovín & Tröger GbR – Aquatics (Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 132(1)(i) in (j) – Oprostitev za določene dejavnosti, ki so v javnem interesu – Izobraževanje otrok ali mladine, šolsko ali univerzitetno izobraževanje – Šolsko ali univerzitetno izobraževanje – Osnovni plavalni tečaji) . . . . .	3

2021/C 502/04	Zadeva C-583/19 P: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 14. oktobra 2021 – Belén Bernaldo de Quirós/Evropska komisija (Pritožba – Javni uslužbenci – Disciplinski postopek – Kadrovske predpisi za uradnike Evropske unije – Člen 3 Priloge IX – Sklep Komisije C(2004) 1588 o določitvi splošnih izvedbenih določb o vodenju upravnih preiskav in disciplinskih postopkov – Člen 4(4) – Upravna preiskava – Zaslišanje zadevnega uradnika – Pooblastilo Preiskovalnemu in disciplinskemu uradu Komisije (IDOC) za izvedbo tega zaslišanja – Pravica do obrambe – Pravica do izjave) . . . . .	3
2021/C 502/05	Zadeva C-662/19 P: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 14. oktobra 2021 – NRW. Bank/Enotni odbor za reševanje (EOR), Svet Evropske unije, Evropska komisija (Pritožba – Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Sanacija ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in nekaterih investicijskih podjetij (EMR) – Enotni odbor za reševanje (EOR) – Enotni sklad za reševanje (ESR) – Določitev predhodnih prispevkov za leto 2016 – Ničnostna tožba – Rok za vložitev tožbe – Zamuda – Izpodbojni akt – Potrdilni akt) . . . . .	4
2021/C 502/06	Zadeva C-683/19: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Viesgo Infraestructuras Energéticas SL/Administración General del Estado in drugi (Predhodno odločanje – Skupna pravila notranjega trga z električno energijo – Direktiva 2009/72/ES – Člen 3(2) in (6) – Naložitev obveznosti javnih storitev – Financiranje socialne tarife zaradi varstva ranljivih potrošnikov – Zahtevi po preglednosti in prepovedi diskriminacije) . . .	4
2021/C 502/07	Zadeva C-824/19: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 21. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Varhoven administrativen sad – Bolgarija) – TC, UB/Komisija za zaščita ot diskriminatsia, VA (Predhodno odločanje – Socialna politika – Enako obravnavanje pri zaposlovanju in delu – Direktiva 2000/78/ES – Prepoved diskriminacije na podlagi invalidnosti – Člen 2(2)(a) – Člen 4(1) – Člen 5 – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člena 21 in 26 – Konvencija Združenih narodov o pravicah invalidov – Naloge sodnika porotnika v kazenskem postopku – Slepá oseba – Popolna izključitev iz sodelovanja v kazenskih zadevah) . . . . .	5
2021/C 502/08	Zadeva C-825/19: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 21. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Thüringer Finanzgericht – Nemčija) – Beeren-, Wild-, Feinfrucht GmbH/Hauptzollamt Erfurt (Predhodno odločanje – Carinska unija – Postopek posebne rabe – Dovoljenje z učinkom za nazaj – Uredba (EU) št. 952/2013 – Carinski zakonik Unije – Člen 211(2) – Področje uporabe ratione temporis – Pogoji – Uredba (EGS) št. 2454/93 – Člen 294(2) – Obseg) . . . . .	6
2021/C 502/09	Zadeva C-29/20: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberlandesgericht Köln – Nemčija) – Biofa AG/Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG (Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 528/2012 – Člen 3(1)(a) in (c) – Pojma „biocidni proizvod“ in „aktivna snov“ – Pogoji – Delovanje, ki ni zgolj fizično ali mehansko – Člen 9(1)(a) – Odobritev aktivne snovi – Obseg odobritve) . . . . .	6
2021/C 502/10	Združeni zadevi C-45/20 in C-46/20: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – E/Finanzamt N (C-45/20) in Z/Finanzamt G (C-46/20) (Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 167, člen 168, točka (a), člen 250 in člen 252 – Odbitek vstopnega davka – Nepremičnina – Pisarna – Fotonapetostna naprava – Odločitev o vključitvi, s katero se pridobi pravica do odbitka – Obvestilo o odločitvi o vključitvi – Prekluzivni rok za uveljavljanje pravice do odbitka – Domneva vključitve v zasebno premoženje davčnega zavezanca ob neobstoju obvestila o odločitvi o vključitvi – Načelo nevtralnosti – Načelo pravne varnosti – Načeli enakovrednosti in sorazmernosti) . . . . .	7
2021/C 502/11	Zadeva C-231/20: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – MT/Landespolizeidirektion Steiermark (Predhodno odločanje – Svoboda opravljanja storitev – Člen 56 PDEU – Igre na srečo – Dajanje na voljo prepovedanih loterij – Sankcije – Sorazmernost – Najnižji znesek glob – Kumuliranje – Neobstoj zgornje omejitve – Nadomestna kazen odvzema prostosti – Sorazmerni prispevek za stroške postopka – Člen 49(3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah) . . . . .	8

2021/C 502/12	Zadeva C-244/20: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Španija) – F.C.I./Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) (Prehodno odločanje – Direktiva 79/7/EGS – Člen 3(2) – Enako obravnavanje moških in žensk v zadevah socialne varnosti – Dajatve za preživele družinske člane – Vdovska pokojnina, ki temelji na zunajzakonskem razmerju – Izključitvena klavzula – Veljavnost – Prepoved vsakršne diskriminacije na podlagi spola – Dajatev, ki ne spada na področje uporabe Direktive 79/7 – Nedopustnost – Člen 21(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Nediskriminacija na podlagi spola – Člen 17(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Lastninska pravica – Pravni položaj, ki ne spada na področje uporabe prava Unije – Nepristojnost) . . . . .	9
2021/C 502/13	Zadeva C-360/20: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Argeş – Romunija) – Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, nekdanje Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice/NE (Predhodno odločanje – Zaščita finančnih interesov Evropske unije – Člen 325 PDEU – Boj proti goljufijam in drugim nezakonitim ravnanjem – Konvencija o zaščiti finančnih interesov Unije – Pojem „goljufija“ – Kršitveno ravnanje v obdobju vzdrževanja projekta) . . . . .	9
2021/C 502/14	Zadeva C-373/20: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie – Poljska) – A.M./Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Predhodno odločanje – Kmetijstvo – Skupna kmetijska politika – Sheme neposrednih podpor – Skupna pravila – Shema enotnega plačila – Uredba (ES) št. 1120/2009 – Člen 2(c) – Pojem „trajni pašnik“ – Kolobarjenje – Naravne in periodične poplave travnikov in pašnikov, ki so na posebnem območju varstva narave) . . . . .	10
2021/C 502/15	Zadeva C-464/20 P: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 14. oktobra 2021 – KF/Satelitski center Evropske unije (Pritožba – Institucionalno pravo – Osebe Satelitskega centra Evropske unije (Satcen) – Pogodbeni uslužbenci – Način izvedbe upravne preiskave proti pritožniku – Ponovna uvedba preiskave – Izvršitev sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 25. oktobra 2018, KF/CSUE (T-286/15, EU:T:2018:718) – Ničnostna in odškodninska tožba) . . . . .	11
2021/C 502/16	Zadeva C-27/21 P: Pritožba, ki sta jo 13. januarja 2021 vložila Ramón González Calvet in Joan González Calvet zoper sklep Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 17. novembra 2020 v zadevi T-257/20, González Calvet/EOR . . . . .	11
2021/C 502/17	Zadeva C-145/21 P: Pritožba, ki jo je 27. februarja 2021 vložil José María Castillejo Oriol zoper sklep Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 11. februarja 2021 v zadevi T-696/20, Castillejo Oriol/Španija in Komisija . . . . .	11
2021/C 502/18	Zadeva C-225/21 P: Pritožba, ki jo je 17. marca 2021 vložil Luis Gonzalo Segura del Oro Pulido zoper sklep Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 3. februarja 2021 v zadevi T-701/20, Segura del Oro Pulido/Komisija . . . . .	12
2021/C 502/19	Zadeva C-497/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Schleswig-Holsteinischen Verwaltungsgericht (Nemčija) 13. avgusta 2021 – SI in drugi/Bundesrepublik Deutschland . . . . .	12
2021/C 502/20	Zadeva C-580/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 22. septembra 2021 – EEW Energy from Waste Großräschen GmbH/MNG Mitteldeutsche Netzgesellschaft Strom GmbH . . . . .	13
2021/C 502/21	Zadeva C-593/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Belgija) 24. septembra 2021 – NY/Herios SARL . . . . .	13
2021/C 502/22	Zadeva C-595/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bayerisches Verwaltungsgericht Ansbach (Nemčija) 27. septembra 2021 – LSI – Germany GmbH/Freistaat Bayern . . . . .	14
2021/C 502/23	Zadeva C-600/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 28. septembra 2021 – QE/Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest . . . . .	15

2021/C 502/24	Zadeva C-607/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Belgija) 30. septembra 2021 – XXX/État belge . . . . .	15
<b>Splošno sodišče</b>		
2021/C 502/25	Zadeva T-191/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro/Komisija (Finančna pomoč – Šesti okvirni program za raziskovanje, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti, ki prispeva k vzpostavitvi Evropskega raziskovalnega prostora in inovacijam (2002-2006) – Pogodba v zvezi s finančno pomočjo Unije za projekt na področju zdravstvenega sodelovanja – Sklep, ki je izvršilni naslov – Pristojnost Komisije – Sporazum o nepovratnih sredstvih – Izterjava dela izplačanega finančnega prispevka – Arbitražna klavzula – Upravičeni stroški – Legitimno zaupanje) . . . . .	17
2021/C 502/26	Zadeva T-240/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Polskie Linie Lotnicze „LOT“/Komisija (Konkurenca – Koncentracije – Zračni promet – Sklep o razglasitvi koncentracije za združljivo z notranjim trgov in Sporazumom EGP – Upoštevni trg – Presoja učinkov transakcije na konkurenco – Neobstoj zavez – Obveznost obrazložitve) . . . . .	17
2021/C 502/27	Zadeva T-296/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Polskie Linie Lotnicze „LOT“/Komisija (Konkurenca – Koncentracije – Zračni promet – Sklep o razglasitvi koncentracije za združljivo z notranjim trgov in Sporazumom EGP – Upoštevni trg – Presoja učinkov transakcije na konkurenco – Zaveze – Obveznost obrazložitve) . . . . .	18
2021/C 502/28	Združeni zadevi T-671/18 in T-140/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – ZU/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Premestitev v interesu službe – Člen 12a Kadrovskih predpisov – Psihično nasilje – Člen 25 Kadrovskih predpisov – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe in pravica do izjave – Očitna napaka pri presoji – Načelo dobrega upravljanja in dolžnost skrbnega ravnanja – Člen 22a Kadrovskih predpisov – Zloraba pooblastil – Člen 24 Kadrovskih predpisov – Prošnja za pomoč – Zavrnitev prošnje – Ocenjevalno obdobje 2017 – Ocenjevalno poročilo – Napredovalno obdobje 2018 – Predlog za nenapredovanje – Odgovornost) . . . . .	19
2021/C 502/29	Zadeva T-434/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Rosca/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Zaposlovanje – Razpis natečaja – Javni natečaj EPSO/AD/363/18 – Odločitev natečajne komisije, da tožeče stranke ne pripusti k naslednji fazi natečaja – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Člen 27 Kadrovskih predpisov – Enako obravnavanje) . . . . .	19
2021/C 502/30	Zadeva T-790/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Novolipetsk Steel/Komisija (Ukrepi, ki jih lahko sprejme Unija v zvezi s kombiniranim učinkom protidampinskih ali protisubvencijskih ukrepov z zaščitnimi ukrepi – Uvoz hladno valjanih ploščatih izdelkov iz jekla in vroče valjanih ploščatih izdelkov iz železa, nelegiranega jekla ali drugega legiranega jekla – Sprememba uredb, ki uvajajo protidampinske ali protisubvencijske ukrepe za izdelke, za katere veljajo zaščitni ukrepi – Načelo prepovedi diskriminacije – Očitna napaka pri presoji) . . . . .	20
2021/C 502/31	Affaire T-823/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – JMS Sports/EUIPO – Inter-Vion (Spiralna elastika za lase) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registrirani model Skupnosti, ki upodablja spiralno elastiko za lase – Razkritje videza izdelka prejšnjih modelov – Razkritje na spletu – Člen 7(1) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Enakost orožij – Dokazi, prvič predloženi pred Splošnim sodiščem) . . . . .	21
2021/C 502/32	Zadeva T-112/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Intis/EUIPO – Televes (TELEVEND) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije TELEVEND – Prejšnja besedna znamka Evropske unije TELEVES – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001]) . . . . .	21
2021/C 502/33	Zadeva T-210/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Square/EUIPO (\$ Cash App) (Znamka Evropske unije – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka \$ Cash App – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Pravica do izjave – Obveznost obrazložitve – Člen 94(1) Uredbe 2017/1001 – Enako obravnavanje in načelo dobrega upravljanja) . . . . .	22

2021/C 502/34	Zadeva T-211/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Square/EUIPO (\$ Cash App) (Znamka Evropske unije – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka \$ Cash App – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Pravica do izjave – Člen 94(1) Uredbe 2017/1001) . . . . .	22
2021/C 502/35	Zadeva T-351/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – St. Hippolyt/EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije Vital like nature – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije VITAL – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .	23
2021/C 502/36	Zadeva T-352/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – St. Hippolyt/EUIPO – Elephant (Strong like nature) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije Strong like nature – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije STRONG NATURE – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .	24
2021/C 502/37	Zadeva T-356/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 27. oktobra 2021 – Jiruš/EUIPO – Nile Clothing (Racing Syndicate) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije Racing Syndicate – Prejšnja mednarodna besedna znamka SYNDICATE – Predložitev dokazov prvič pred odborom za pritožbe – Člen 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001 – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe 2017/1001)) . . . . .	24
2021/C 502/38	Zadeva T-559/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Yadex International/EUIPO – Sütas Süt Ürünleri (PINAR Süzme Peynir) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka PINAR Süzme Peynir – Prejšnja mednarodna figurativna znamka Süzme Peynir – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .	25
2021/C 502/39	Zadeva T-560/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Yadex International/EUIPO – Sütas Süt Ürünleri (PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz – Prejšnja mednarodna figurativna znamka Süzme Peynir – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .	25
2021/C 502/40	Zadeva T-596/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Roller/EUIPO – Flex Equipos de Descanso (DORMILLO) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka DORMILLO – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije DORMILON – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .	26
2021/C 502/41	Zadeva T-597/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Roller/EUIPO – Flex Equipos de Descanso (Dormillo) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka Dormillo – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije DORMILON – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .	27
2021/C 502/42	Zadeva T-74/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 1. oktobra 2021 – IJ/Parlament („Javni uslužbenci – Člen 100 Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije – Zdravstveni pridržek za obdobje petih let – Pritožba pri Evropskem varuhu človekovih pravic – Rok za vložitev pritožbe – Zamuda – Neobstoj novih in bistvenih dejstev – Nedopustnost“) . . . . .	27
2021/C 502/43	Zadeva T-100/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. oktobra 2021 – Junqueras i Vies/Parlament (Ničnostna tožba – Institucionalno pravo – Poslanec Parlamenta – Privilegiji in imunitete – Zahteva za zaščito privilegijev in imunitet – Sklep predsednika Parlamenta, da tej zahtevi ne ugodi – Neobstoj pravnega interesa – Nedopustnost) . . . . .	28
2021/C 502/44	Zadeva T-208/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 19. oktobra 2021 – JH/Europol (Odškodninska tožba – Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Europol – Dokazna vrednost dokazov – Neobstoj akta, ki posega v položaj – Nepravilnost predhodnega postopka – Nedopustnost) . . . . .	28

2021/C 502/45	Zadeva T-613/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2021 – Junqueras i Vies/Parlament (Ničnostna tožba – Priznanje Parlamenta glede izvolitve evropskega poslanca po sprostitvi sedeža drugega poslanca – Procesno upravičenje – Pojem „naslovnik“ odločbe – Neobstoj neposrednega nanašanja – Neobstoj splošnega regulativnega akta – Nedopustnost) . . . . .	29
2021/C 502/46	Zadeva T-19/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. oktobra 2021 – Amazon.com in drugi/Komisija (Ničnostna tožba – Konkurenca – Zloraba prevladujočega položaja – Spletna prodaja – Sklep o uvedbi preiskave – Ozemeljsko področje uporabe preiskave – Izključitev Italije – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Pripravljalni akt – Nedopustnost) . . . . .	30
2021/C 502/47	Zadeva T-497/21 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Girardi/EUIPO (Začasna odredba – Znamka Evropske unije – Poklicno zastopanje – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti) . . . . .	30
2021/C 502/48	Zadeva T-554/21: Tožba, vložena 8. septembra 2021 – European Lotto and Betting v EUIPO – Tipp24 Services (Cash4Life) . . . . .	31
2021/C 502/49	Zadeva T-567/21: Tožba, vložena 7. septembra 2021 – WG/EUIPO . . . . .	31
2021/C 502/50	Zadeva T-592/21: Tožba, vložena 16. septembra 2021 – Kakuzo/EUIPO – Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo) . . . . .	33
2021/C 502/51	Zadeva T-611/21: Tožba, vložena 23. septembra 2021 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk/EUIPO – ESSAtech (Daljinski upravljalniki [brezžični] (pribor za -)) . . . . .	34
2021/C 502/52	Zadeva T-612/21: Tožba, vložena 23. septembra 2021 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk/EUIPO – ESSAtech (Daljinski upravljalniki [brezžični] (pribor za -)) . . . . .	34
2021/C 502/53	Zadeva T-634/21: Tožba, vložena 30. septembra 2021 – Rimini Street/EUIPO (WE DO SUPPORT) . . . . .	35
2021/C 502/54	Zadeva T-648/21: Tožba, vložena 5. oktobra 2021 – YD/FRA . . . . .	36
2021/C 502/55	Zadeva T-656/21: Tožba, vložena 11. oktobra 2021 – H/2 Credit Manager/EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS) . . . . .	37
2021/C 502/56	Zadeva T-664/21: Tožba, vložena 15. oktobra 2021 – YF/EFCA . . . . .	37
2021/C 502/57	Zadeva T-667/21: Tožba, vložena 12. oktobra 2021 – BAWAG PSK/ECB . . . . .	38
2021/C 502/58	Zadeva T-672/21: Tožba, vložena 18. oktobra 2021 – Grupa „Lew“/EUIPO – Lechwerke (GRUPALEW.) . . . . .	39
2021/C 502/59	Zadeva T-676/21: Tožba, vložena 19. oktobra 2021 – Target Brands/EUIPO – The Art Company B & S (art class) . . . . .	39
2021/C 502/60	Zadeva T-677/21: Tožba, vložena 18. oktobra 2021 – TL/Komisija . . . . .	40
2021/C 502/61	Zadeva T-678/21: Tožba, vložena 19. oktobra 2021 – Mendes/EUIPO – Actial Farmaceutica (VSL3TOTAL) . . . . .	41
2021/C 502/62	Zadeva T-680/21: Tožba, vložena 20. oktobra 2021 – Funline International/EUIPO (AMSTERDAM POPPERS) . . . . .	41
2021/C 502/63	Zadeva T-714/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 18. oktobra 2021 – Smiths Group in Siti 1/Komisija . . . . .	42
2021/C 502/64	Zadeva T-719/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2021 – Northgate in Northgate Europe/Komisija . . . . .	42
2021/C 502/65	Zadeva T-731/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2021 – Arris Global/Komisija . . . . .	42

## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije***(2021/C 502/01)***Zadnja objava**

UL C 490, 6.12.2021

**Prejšnje objave**

UL C 481, 29.11.2021

UL C 471, 22.11.2021

UL C 462, 15.11.2021

UL C 452, 8.11.2021

UL C 431, 25.10.2021

UL C 422, 18.10.2021

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – José Cánovas Pardo SL/Club de Variedades Vegetales Protegidas**

(Zadeva C-186/18) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Žlahtniteljska pravica v Skupnosti – Uredba (ES) št. 2100/94 – Člen 96 – Izračun zastaralnega roka za tožbe iz členov 94 in 95 – Začetek – Datum podelitve žlahtniteljske pravice ter seznanitve z dejanjem in istovetnostjo kršitelja – Datum prenehanja zadevnega ravnanja – Zaporedna dejanja – Nadaljevana dejanja – Omejitev na dejanja, storjena pred več kot tremi leti)*

(2021/C 502/02)

Jezik postopka: španščina

**Predložitevno sodišče**

Tribunal Supremo

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnik v postopku s kasacijsko pritožbo: José Cánovas Pardo SL

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Club de Variedades Vegetales Protegidas

**Izrek**

1. Člen 96 Uredbe Sveta (ES) št. 2100/94 z dne 27. julija 1994 o žlahtniteljskih pravicah v Skupnosti je treba razlagati tako, da triletni zastaralni rok, ki ga ta določba določa za tožbe iz členov 94 in 95 te uredbe – ne glede na okoliščino, da dejanje kršitve zavarovane sorte traja, in ne glede na dan, ko je navedeno dejanje prenehalo – začne teči na dan, ko je bila podeljena žlahtniteljska pravica v Skupnosti in ko je imetnik žlahtniteljske pravice v Skupnosti izvedel za obstoj tega dejanja in istovetnost kršitelja.
2. Člen 96 Uredbe št. 2100/94 je treba razlagati tako, da zastarajo le tožbe iz členov 94 in 95 te uredbe, ki se nanašajo na celoto dejanj kršitve zavarovane sorte, ki so bile vložene več kot tri leta po tem, ko je bila podeljena žlahtniteljska pravica v Skupnosti in ko je imetnik izvedel za obstoj vsakega od dejanj, ki so del te celote dejanj, posamično in za istovetnost kršitelja.

<sup>(1)</sup> UL C 211, 18.6.2018.



**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 21. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – Finanzamt München Abteilung III/Dubrovin & Tröger GbR – Aquatics**

(Zadeva C-373/19) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 132(1)(i) in (j) – Oprostitve za določene dejavnosti, ki so v javnem interesu – Izobraževanje otrok ali mladine, šolsko ali univerzitetno izobraževanje – Šolsko ali univerzitetno izobraževanje – Osnovni plavalni tečaji)**

(2021/C 502/03)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Bundesfinanzhof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Vlagatelj revizije: Finanzamt München Abteilung III

Nasprotna stranka v revizijskem postopku: Dubrovin & Tröger GbR – Aquatics

**Izrek**

Pojem „šolsko ali univerzitetno izobraževanje“ iz člena 132(1)(i) in (j) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da ne zajema poučevanja plavanja, ki ga opravlja plavalna šola.

<sup>(1)</sup> UL C 27, 27.1.2020.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 14. oktobra 2021 – Belén Bernaldo de Quirós/Evropska komisija**

(Zadeva C-583/19 P) <sup>(1)</sup>

**(Pritožba – Javni uslužbenci – Disciplinski postopek – Kadrovski predpisi za uradnike Evropske unije – Člen 3 Priloge IX – Sklep Komisije C(2004) 1588 o določitvi splošnih izvedbenih določb o vodenju upravnih preiskav in disciplinskih postopkov – Člen 4(4) – Upravna preiskava – Zaslišanje zadevnega uradnika – Pooblastilo Preiskovalnemu in disciplinskemu uradu Komisije (IDOC) za izvedbo tega zaslišanja – Pravica do obrambe – Pravica do izjave)**

(2021/C 502/04)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Pritožnica: Belén Bernaldo de Quirós (zastopnik: M. Casado García-Hirschfeld, avocate)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: B. Mongin in A.-C. Simon, agenta)

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Belén Bernaldo de Quirós se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 19, 20.1.2020.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 14. oktobra 2021 – NRW. Bank/Enotni odbor za reševanje (EOR), Svet Evropske unije, Evropska komisija**

(Zadeva C-662/19 P) <sup>(1)</sup>

**(Pritožba – Ekonomska in monetarna unija – Bančna unija – Sanacija ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij – Enotni mehanizem za reševanje kreditnih institucij in nekaterih investicijskih podjetij (EMR) – Enotni odbor za reševanje (EOR) – Enotni sklad za reševanje (ESR) – Določitev predhodnih prispevkov za leto 2016 – Ničnostna tožba – Rok za vložitev tožbe – Zamuda – Izpodbojni akt – Potrdilni akt)**

(2021/C 502/05)

Jezik postopka: nemščina

### Stranke

Pritožnica: NRW. Bank (zastopniki: J. Seitz, J. Witte in D. Flore, Rechtsanwälte)

Druge stranke v postopku: Enotni odbor za reševanje (EOR) (zastopniki: H. Ehlers, J. Kerlin in P. A. Messina, agenti, skupaj z B. Meyring, S. Schelo, T. Klupsch in S. Ianc, Rechtsanwälte), Svet Evropske unije (zastopniki: A. Sikora-Kaléda in M. J. Bauerschmidt, agente), Evropska komisija (zastopniki: sprva D. Triantafyllou, K.-P. Wojcik in A. Steiblytė, nato D. Triantafyllou in A. Steiblytė, agenti)

### Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 26. junija 2019, NRW.Bank/EOR (T-466/16, neobjavljena, EU:T:2019:445), se razveljavi.
2. Zadeva se vrne v razsojanje Splošnemu sodišču Evropske unije.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

<sup>(1)</sup> UL C 399, 25.11.2019.

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Viesgo Infraestructuras Energéticas SL/Administración General del Estado in drugi**

(Zadeva C-683/19) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje – Skupna pravila notranjega trga z električno energijo – Direktiva 2009/72/ES – Člen 3(2) in (6) – Naložitev obveznosti javnih storitev – Financiranje socialne tarife zaradi varstva ranljivih potrošnikov – Zahtevi po preglednosti in prepovedi diskriminacije)**

(2021/C 502/06)

Jezik postopka: španščina

### Predložitveno sodišče

Tribunal Supremo

### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Viesgo Infraestructuras Energéticas SL

Tožene stranke: Administración General del Estado, Iberdrola SA, Naturgy Energy Group SA, anciennement Gas Natural SDG SA, EDP España SAU, anciennement Hidroeléctrica del Cantábrico SA, CIDE Asociación de Distribuidores de Energía Eléctrica, Endesa SA, Agri-Energía SA, Navarro Generación SA, Electra del Cardener SA, Serviliano García SA, Energías de Benasque SL, Candín Energía SL, Cooperativa Eléctrica Benéfica Catalense, Cooperativa Valenciana, Eléctrica Vaquer SA, Hijos de José Bassols SA, Electra Aduriz SA, El Gas SA, Estabanell y Pahisa SA, Electra Caldense SA, Cooperativa Popular de Fluid Electric Camprodón SCCL, Fuciños Rivas SL, Electra del Maestrazgo SA

**Izrek**

1. Člen 3(2) Direktive 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da strošek obveznosti javnih storitev, ki zajema dobavo električne energije po nižani ceni za nekatere ranljive odjemalce, bremeni le matične družbe skupin družb ali – glede na primer – družbe, ki hkrati opravljajo dejavnosti proizvodnje, distribucije in prodaje električne energije, ker to merilo, ki ga je nacionalni zakonodajalec izbral za razlikovanje med družbami, ki ta strošek morajo kriti, in tistimi, ki so tega stroška v celoti oproščene, vodi do različnega obravnavanja različnih družb, ki poslujejo na tem trgu, ki ni objektivno utemeljeno.
2. Člen 3(2) Direktive 2009/72 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da se ureditev financiranja obveznosti javnih storitev, ki zajema dobavo električne energije po nižani ceni za nekatere ranljive odjemalce, uvede brez časovne omejitve in brez izravnalnega ukrepa.

(<sup>1</sup>) UL C 423, 16.12.2019.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 21. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Varhoven administrativen sad – Bolgarija) – TC, UB/Komisija za zaščita ot diskriminatsia, VA**

(Zadeva C-824/19) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje – Socialna politika – Enako obravnavanje pri zaposlovanju in delu – Direktiva 2000/78/ES – Prepoved diskriminacije na podlagi invalidnosti – Člen 2(2)(a) – Člen 4(1) – Člen 5 – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člena 21 in 26 – Konvencija Združenih narodov o pravicah invalidov – Naloge sodnika porotnika v kazenskem postopku – Slepa oseba – Popolna izključitev iz sodelovanja v kazenskih zadevah)*

(2021/C 502/07)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitevno sodišče**

Varhoven administrativen sad

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Vložnika kasacijske pritožbe TC, UB

Nasprotni stranki v postopku s kasacijsko pritožbo: Komisija za zaščita ot diskriminatsia, VA

ob udeležbi: Varhovna administrativna prokuratura

**Izrek**

Člen 2(2)(a) in člen 4(1) Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu v povezavi s členoma 21 in 26 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter Konvencije Združenih narodov o pravicah invalidnih oseb, ki je bila v imenu Evropske skupnosti odobrena s Sklepom Sveta 2010/48/ES z dne 26. novembra 2009, je treba razlagati tako, da nasprotujeta temu, da se slepi osebi odvzame vsakršna možnost opravljanja nalog sodnika porotnika v kazenskem postopku.

(<sup>1</sup>) UL C 27, 27.1.2020.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 21. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Thüringer Finanzgericht – Nemčija) – Beeren-, Wild-, Feinfrucht GmbH/Hauptzollamt Erfurt**

(Zadeva C-825/19) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje – Carinska unija – Postopek posebne rabe – Dovoljenje z učinkom za nazaj – Uredba (EU) št. 952/2013 – Carinski zakonik Unije – Člen 211(2) – Področje uporabe ratione temporis – Pogoji – Uredba (EGS) št. 2454/93 – Člen 294(2) – Obseg)**

(2021/C 502/08)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Thüringer Finanzgericht

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Beeren-, Wild-, Feinfrucht GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Erfurt

**Izrek**

1. Člen 211(2) Uredbe (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 o carinskem zakoniku Unije je treba razlagati tako, da se ne uporablja za zahtevek za podaljšanje dovoljenja z učinkom za nazaj, ki je bil vložen pred 1. majem 2016, ko se je ta člen na podlagi člena 288(2) te uredbe začel uporabljati, tudi če je bila odločba o tem zahtevku sprejeta po tem datumu.
2. Člen 294(2) Uredbe Komisije (EGS) št. 2454/93 z dne 2. julija 1993 o določbah za izvajanje Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 o carinskem zakoniku Skupnosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 1602/2000 z dne 24. julija 2000, je treba razlagati tako, da za izdajo novega dovoljenja z učinkom za nazaj s strani carinskih organov, za postopke in blago enake vrste, kot je tisto, za katero velja prvotno dovoljenje, ne veljajo pogoji iz odstavka 3 tega člena.

<sup>(1)</sup> UL C 77, 9.3.2020.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Oberlandesgericht Köln – Nemčija) – Biofa AG/Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG**

(Zadeva C-29/20) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 528/2012 – Člen 3(1)(a) in (c) – Pojma „biocidni proizvod“ in „aktivna snov“ – Pogoji – Delovanje, ki ni zgolj fizično ali mehansko – Člen 9(1)(a) – Odobritev aktivne snovi – Obseg odobritve)**

(2021/C 502/09)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Oberlandesgericht Köln

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Biofa AG

Tožena stranka: Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG

**Izrek**

Člen 3(1)(a), prva alineja, Uredbe (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU) št. 334/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2014, v povezavi s členom 3(1)(c) te uredbe je treba razlagati tako, da proizvod, ki je namenjen uničevanju, odvratanju ali nevtralizaciji škodljivih organizmov in ki vsebuje aktivno snov, odobreno na podlagi izvedbene uredbe Komisije v skladu s členom 9(1)(a) navedene uredbe, zgolj zaradi te odobritve ne spada nujno pod pojem „biocidni proizvod“ v smislu člena 3(1)(a), prva alineja, te uredbe, zato mora pristojno nacionalno sodišče preveriti, ali ta proizvod izpolnjuje vse pogoje, ki so v zadnjem določbi določeni za uvrstitev proizvoda pod ta pojem. Če pa je sestava navedenega proizvoda enaka sestavi biocidnega proizvoda, ki je v vlogi za odobritev te aktivne snovi naveden kot reprezentativen, mora to sodišče ugotoviti, da ta proizvod spada pod navedeni pojem.

(<sup>1</sup>) UL C 191, 8.6.2020.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Bundesfinanzhof – Nemčija) – E/Finanzamt N (C-45/20) in Z/Finanzamt G (C-46/20)**

(Združeni zadevi C-45/20 in C-46/20) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 167, člen 168, točka (a), člen 250 in člen 252 – Odbitek vstopnega davka – Nepremičnina – Pisarna – Fotonapetostna naprava – Odločitev o vključitvi, s katero se pridobi pravica do odbitka – Obvestilo o odločitvi o vključitvi – Prekluzivni rok za uveljavljanje pravice do odbitka – Domneva vključitve v zasebno premoženje davčnega zavezanca ob neobstoju obvestila o odločitvi o vključitvi – Načelo nevtralnosti – Načelo pravne varnosti – Načeli enakovrednosti in sorazmernosti)*

(2021/C 502/10)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Bundesfinanzhof

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeci stranki: E (C-45/20), Z (C-46/20)

Toženi stranki: Finanzamt N (C-45/20), Finanzamt G (C-46/20)

**Izrek**

Člen 168, točka (a), Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2009/162/EU z dne 22. decembra 2009, v povezavi s členom 167 te direktive, kakor je bila spremenjena, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalnim določbam, ki jih nacionalno sodišče razlaga tako, da lahko to sodišče – kadar ima davčni zavezanec pravico odločitve o vključitvi blaga v svoja poslovna sredstva in če do izteka zakonskega roka za predložitev letnega obračuna DDV pristojni nacionalni davčni upravi ni bilo omogočeno, da bi tako vključitev ugotovila na podlagi izrecne odločitve ali zadostnih indicev – zavrne pravico do odbitka DDV, povezanega s tem blagom, in sicer tako, da šteje, da je bilo navedeno blago uvrščeno v zasebno premoženje davčnega zavezanca, razen če se glede na konkretna podrobna pravna pravila, v skladu s katerimi se lahko izvede ta možnost, izkaže, da navedena možnost ni v skladu z načelom sorazmernosti.

(<sup>1</sup>) UL C 191, 8.6.2020.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – MT/Landespolizeidirektion Steiermark

(Zadeva C-231/20) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Svoboda opravljanja storitev – Člen 56 PDEU – Igre na srečo – Dajanje na voljo prepovedanih loterij – Sankcije – Sorazmernost – Najnižji znesek glob – Kumuliranje – Neobstoj zgornje omejitve – Nadomestna kazni odvzema prostosti – Sorazmerni prispevek za stroške postopka – Člen 49(3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah)*

(2021/C 502/11)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Verwaltungsgerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: MT

Tožena stranka: Landespolizeidirektion Steiermark

**Izrek**

1. Člen 56 PDEU je treba razlagati tako, da mora v okviru postopka naložitve sankcij zaradi kršitve monopola na področju iger na srečo nacionalno sodišče, ki presoja zakonitost sankcije, naložene zaradi takšne kršitve, posebej presoditi, ali so sankcije, določene s predpisi, ki se uporabljajo, združljive s členom 56 PDEU, ob upoštevanju konkretnih metod za določitev teh sankcij.
2. Člen 56 PDEU je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalnemu predpisu, ki v primeru ponujanja prepovedanih loterij v komercialne namene obvezno določa:
  - naložitev najnižje globe za vsak nedovoljen igralni avtomat, brez zgornje omejitve skupnega zneska naloženih glob, če skupni znesek naloženih glob ni nesorazmeren glede na ekonomsko korist, ki bi jo bilo mogoče zagotoviti s sankcioniranimi kršitvami;
  - naložitev nadomestne kazni odvzema prostosti za vsak nedovoljen igralni avtomat, brez zgornje omejitve skupnega trajanja naloženih nadomestnih kazni odvzema prostosti, če trajanje dejansko naložene nadomestne kazni odvzema prostosti ni pretirano glede na težo ugotovljenih kršitev, in
  - prispevek za stroške postopka v višini 10 % naloženih glob, če ta prispevek ni niti pretiran glede na dejanske stroške takšnega postopka niti ne krši pravice do dostopa do sodišč, določene v členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

<sup>(1)</sup> UL C 304, 14.9.2020.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Španija) – F.C.I./Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)**

(Zadeva C-244/20) <sup>(1)</sup>

*(Prehodno odločanje – Direktiva 79/7/EGS – Člen 3(2) – Enako obravnavanje moških in žensk v zadevah socialne varnosti – Dajatve za preživele družinske člane – Vdovska pokojnina, ki temelji na zunajzakonskem razmerju – Izključitvena klavzula – Veljavnost – Prepoved vsakršne diskriminacije na podlagi spola – Dajatev, ki ne spada na področje uporabe Direktive 79/7 – Nedopustnost – Člen 21(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Nediskriminacija na podlagi spola – Člen 17(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Lastninska pravica – Pravni položaj, ki ne spada na področje uporabe prava Unije – Nepristojnost)*

(2021/C 502/12)

Jezik postopka: španščina

### **Predložitevno sodišče**

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

### **Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: F.C.I.

Nasprotna stranka: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

### **Izrek**

1. Prvo vprašanje za predhodno odločanje, ki ga je postavilo Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (vrhovno sodišče Katalonije, Španija), je nedopustno.
2. Sodišče Evropske unije ni pristojno za odgovor na drugo, tretje in četrto vprašanje za predhodno odločanje, ki jih je postavilo Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (vrhovno sodišče Katalonije).

<sup>(1)</sup> UL C 320, 28.9.2020.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Argeş – Romunija) – Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, nekdanje Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice/NE**

(Zadeva C-360/20) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Zaščita finančnih interesov Evropske unije – Člen 325 PDEU – Boj proti goljufijam in drugim nezakonitim ravnanjem – Konvencija o zaščiti finančnih interesov Unije – Pojem „goljufija“ – Kršitveno ravnanje v obdobju vzdrževanja projekta)*

(2021/C 502/13)

Jezik postopka: romunščina

### **Predložitevno sodišče**

Tribunalul Argeş

### **Stranka v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, nekdanje Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Tožena stranka: NE

**Izrek**

1. Pojem „goljufije, ki škodijo finančnim interesom“ Evropske unije iz člena 1(1)(a) Konvencije pripravljene na podlagi člena K.3 Pogodbe o Evropski uniji, o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti, podpisane 26. julija 1995 v Bruslju, je treba razlagati tako, da vključuje uporabo lažnih ali nepravilnih izjav, predloženih po izvedbi projekta, za katerega je bilo prejeta financiranje, da se zagotovi videz spoštovanja obveznosti, določenih za obdobje vzdrževanja projekta.
2. Načelo primarnosti prava Unije je treba razlagati tako, da nacionalnemu sodišču nalaga, da določbe nacionalnega prava razlaga v skladu z obveznostmi, ki izhajajo iz člena 325(1) in (2) PDEU v povezavi s členom 1(1)(a) Konvencije pripravljene na podlagi člena K.3 Pogodbe o Evropski uniji, o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti, podpisane 26. julija 1995 v Bruslju, če taka razlaga ne povzroči kršitve načela zakonitosti v kazenskem pravu.

(<sup>1</sup>) UL C 390, 16.11.2020.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 14. oktobra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie – Poljska) – A.M./Dyrektor Z. Oddziału  
Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa**

(Zadeva C-373/20) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje – Kmetijstvo – Skupna kmetijska politika – Sheme neposrednih podpor – Skupna pravila – Shema enotnega plačila – Uredba (ES) št. 1120/2009 – Člen 2(c) – Pojem „trajni pašnik“ – Kolobarjenje – Naravne in periodične poplave travnikov in pašnikov, ki so na posebnem območju varstva narave)*

(2021/C 502/14)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitevno sodišče**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: A.M.

Tožena stranka: Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

**Izrek**

Člen 2(c) Uredbe Komisije (ES) št. 1120/2009 z dne 29. oktobra 2009 o podrobnih pravilih za izvajanje sheme enotnega plačila iz naslova III Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor za kmete v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete je treba razlagati tako, da iz pojma „trajni pašniki“ v smislu te določbe niso izključeni travniki ali pašniki, ki so v posebnem območju varstva in so naravno in periodično poplavljeni ali preplavljeni, ker take poplave ali preplave same po sebi na zadevnih zemljiščih ne morejo sprožiti „kolobarjenja“ v smislu navedene določbe.

(<sup>1</sup>) UL C 423, 7.12.2020.



**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 14. oktobra 2021 – KF/Satelitski center Evropske unije****(Zadeva C-464/20 P) <sup>(1)</sup>****(Pritožba – Institucionalno pravo – Osebjne Satelitskega centra Evropske unije (Satcen) – Pogodbeni uslužbenci – Način izvedbe upravne preiskave proti pritožniku – Ponovna uvedba preiskave – Izvršitev sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 25. oktobra 2018, KF/CSUE (T-286/15, EU:T:2018:718) – Ničnostna in odškodninska tožba)**

(2021/C 502/15)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Pritožnik: KF (zastopnica: A. Kunst, Rechtsanwältin)

Druga stranka v postopku: Satelitski center Evropske unije (zastopnici: A. Guillerme in T. Payan, avocates)

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. KF se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 433, 14.12.2020.

---

**Pritožba, ki sta jo 13. januarja 2021 vložila Ramón González Calvet in Joan González Calvet zoper sklep Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 17. novembra 2020 v zadevi T-257/20, González Calvet/EOR****(Zadeva C-27/21 P)**

(2021/C 502/16)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

Pritožnika: Ramón González Calvet in Joan González Calvet (zastopnik: P. Molina Bosch, abogado)

Druga stranka v postopku: Enotni odbor za reševanje

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 30. septembra 2021 pritožbo zavrglo kot deloma očitno nedopustno in zavrnilo kot deloma očitno neutemeljeno ter odločilo, da Ramón González Calvet in Joan González Calvet nosita svoje stroške.

---

**Pritožba, ki jo je 27. februarja 2021 vložil José María Castillejo Oriol zoper sklep Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 11. februarja 2021 v zadevi T-696/20, Castillejo Oriol/Španija in Komisija****(Zadeva C-145/21 P)**

(2021/C 502/17)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

Pritožnik: José María Castillejo Oriol (zastopnik: J. Jover Padró, abogado)

Drugi stranki: Kraljevina Španija in Evropska komisija

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 6. oktobra 2021 pritožbo zavrglo kot delno očitno nedopustno in zavrnilo kot delno očitno neutemeljeno ter Joséju Maríi Castilleju Oriolu naložilo plačilo stroškov.

**Pritožba, ki jo je 17. marca 2021 vložil Luis Gonzalo Segura del Oro Pulido zoper sklep Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 3. februarja 2021 v zadevi T-701/20, Segura del Oro Pulido/Komisija**

**(Zadeva C-225/21 P)**

(2021/C 502/18)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

*Pritožnik:* Luis Gonzalo Segura del Oro Pulido (zastopnik: J. Jover Padró, abogado)

*Druga stranka:* Evropska komisija

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 29. septembra 2021 pritožbo zavrnilo kot očitno neutemeljeno in Luisu Gonzalu Seguri del Oro Pulidu naložilo plačilo stroškov.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Schleswig-Holsteinischen Verwaltungsgericht (Nemčija) 13. avgusta 2021 – SI in drugi/Bundesrepublik Deutschland**

**(Zadeva C-497/21)**

(2021/C 502/19)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Schleswig-Holsteinischen Verwaltungsgericht

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeče stranke:* SI, TL, ND, VH, YT, HN

*Tožena stranka:* Bundesrepublik Deutschland

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je nacionalna ureditev, na podlagi katere je mogoče prošnjo za mednarodno zaščito zavreči kot nedopustno naknadno prošnjo, v skladu s členoma 33(2)(d) in 2(q) Direktive 2013/32/EU<sup>(1)</sup>, kadar je bil neuspešni prvi azilni postopek izveden v drugi državi članici EU?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: Ali je nacionalna ureditev, na podlagi katere je mogoče prošnjo za mednarodno zaščito zavreči kot nedopustno naknadno prošnjo, v skladu s členoma 33(2)(d) in 2(q) Direktive 2013/32/EU tudi, kadar je bil neuspešni prvi azilni postopek izveden na Danskem?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen: Ali je nacionalna ureditev, na podlagi katere je prošnja za azil v primeru naknadne prošnje nedopustna, pri čemer se ne razlikuje med statusom begunca in subsidiarno zaščito, v skladu s členom 33(2)[(d)] Direktive 2013/32/EU?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite (UL L 180, str. 60).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 22. septembra 2021 – EEW Energy from Waste Großräschen GmbH/MNG Mitteldeutsche Netzgesellschaft Strom GmbH**

**(Zadeva C-580/21)**

(2021/C 502/20)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Bundesgerichtshof

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* EEW Energy from Waste Großräschen GmbH

*Tožena stranka:* MNG Mitteldeutsche Netzgesellschaft Strom GmbH

*Druga stranka:* 50Hertz Transmission GmbH

**Vprašanja za predhodno odločanje:**

1. Ali je treba člen 16(2)(c) v povezavi s členom 2(a) in (e) Direktive 2009/28/ES <sup>(1)</sup> razlagati tako, da je treba prednost pri prenosu električne energije v omrežje dati tudi obratom za proizvodnjo, v katerih se električna energija proizvaja s toplotno obdelavo mešanih odpadkov, ki vsebujejo spremenljiv delež biološko razgradljivih industrijskih in komunalnih odpadkov?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali je dajanje prednosti pri prenosu električne energije na podlagi člena 16(2)(c) Direktive 2009/28/ES odvisno od tega, kako velik je delež biološko razgradljivih odpadkov, ki se uporablja pri proizvodnji električne energije na način, opisan v prvem vprašanju za predhodno odločanje?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen: ali za delež biološko razgradljivih odpadkov obstaja prag pomembnosti, pod katerim za proizvedeno električno energijo ni več mogoče uporabljati določb, ki veljajo za električno energijo iz obnovljivih virov energije?
4. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen: pri kakšnem deležu je ta prag ali kako se ga določi?
5. Če je odgovor na prvo in drugo vprašanje pritrdilen: ali je mogoče pri uporabi določb za električno energijo iz obnovljivih virov energije za električno energijo, ki je bila le deloma proizvedena iz biološko razgradljivih odpadkov, pravno logiko iz člena 5(3), drugi pododstavek, Direktive 2009/28/ES uporabiti tako, da se te določbe uporabljajo samo za delež električne energije, proizveden iz obnovljivih virov energije, in se ta delež izračuna na podlagi energijske vsebnosti posameznega vira energije?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL 2009, L 140, str. 16).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Belgija) 24. septembra 2021 – NY/Herios SARL**

**(Zadeva C-593/21)**

(2021/C 502/21)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitveno sodišče**

Cour de cassation

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik:* NY

*Nasprotna stranka:* Herios SARL

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 17(2)(a), prva alineja, Direktive Sveta 86/653/EGS z dne 18. decembra 1986 o usklajevanju zakonodaje držav članic o samozaposlenih trgovskih zastopnikih <sup>(1)</sup> razlagati tako, da v položaju, kot je obravnavani, odpravnina, dolgovana glavnemu zastopniku zaradi strank, ki jih je priskrbel podzastopnik, ni „velika prednost“, zagotovljena glavnemu zastopniku?

<sup>(1)</sup> UL 1986, L 382, str. 17.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bayerisches Verwaltungsgericht Ansbach (Nemčija) 27. septembra 2021 – LSI – Germany GmbH/Freistaat Bayern**

(Zadeva C-595/21)

(2021/C 502/22)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Bayerisches Verwaltungsgericht Ansbach

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: LSI – Germany GmbH

Tožena stranka: Freistaat Bayern (vertreten durch: Bayerische Kontrollbehörde für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen)

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba pojem „ime proizvoda“ iz točke 4 dela A Priloge VI k Uredbi (EU) št. 1169/2011 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da ima enak pomen kot pojem „ime živila“ v smislu člena 17 od (1) do (3) Uredbe (EU) št. 1169/2011?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

Ali je „ime proizvoda“ to ime, pod katerim se živilo ponuja v trgovini in oglaševanju in pod katerim je splošno znano potrošnikom, čeprav ne gre za ime živila, temveč za zaščiteno ime, blagovno znamko ali izmišljeno ime v smislu člena 17(4) Uredbe št. 1169/2011?

3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen:

Ali je „ime proizvoda“ lahko sestavljeno tudi iz dveh delov, od katerih je eden vrstno oziroma nadredno poimenovanje, ki je zaščiteno na podlagi prava znamk in se ne nanaša na posamezno živilo ter ki se pri posameznih proizvodih dopolni s pristavkom (kot drugim sestavnim delom imena proizvoda), s katerim je posamezen proizvod natančno opredeljen?

4. Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen:

Kateri od obeh sestavnih delov imena proizvoda je upošteven za oblikovanje dodatnih navedb v skladu s točko 4 (b) dela A Priloge VI Uredbe (EU) št. 1169/2011, če sta na embalaži oba sestavna dela imena proizvoda natisnjena v različni velikosti?

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 1169/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o zagotavljanju informacij o živilih potrošnikom, spremembah uredb (ES) št. 1924/2006 in (ES) št. 1925/2006 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Komisije 87/250/EGS, Direktive Sveta 90/496/EGS, Direktive Komisije 1999/10/ES, Direktive 2000/13/ES Evropskega parlamenta in Sveta, direktiv Komisije 2002/67/ES in 2008/5/ES in Uredbe Komisije (ES) št. 608/2004 (UL 2011, L 304, str. 18).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 28. septembra 2021 – QE/Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest**

**(Zadeva C-600/21)**

(2021/C 502/23)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitveno sodišče**

Cour de cassation

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik:* QE

*Tožena stranka:* Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 3(1) in člen 4 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah <sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotujeta temu, da se v pogodbah, sklenjenih s potrošniki, uredi pogodbeno izvetje obveznosti opomina, tudi če je v pogodbi določeno izrecno in nedvoumno?
2. Ali je treba sodbo Sodišča Evropske unije z dne 26. januarja 2017, Banco Primus (C-421/14), razlagati tako, da več kot tridesetdnevna zamuda pri enkratnem plačilu obroka glavnice, obresti ali dodatkov lahko pomeni dovolj resno neizpolnitev glede na trajanje in znesek posojila ter splošno ravnotežje pogodbenih razmerij?
3. Ali je treba člen 3(1) in člen 4 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 razlagati tako, da nasprotujeta pogoju, ki določa, da je mogoče v primeru več kot tridesetdnevne zamude pri plačilu razglasiti predčasno zapadlost, kadar nacionalno pravo, ki določa, da je treba pred razglasitvijo predčasne zapadlosti poslati opomin, dovoljuje, da stranki od tega odstopita, če se pri tem spoštuje razumni odpovedni rok?
4. Ali so štiri merila, ki jih je Sodišče Evropske unije opredelilo v sodbi z dne 26. januarja 2017, Banco Primus (C-421/14), za presojo, ki jo opravi nacionalno sodišče, glede morebitne nepoštenosti pogoja, ki se nanaša na predčasno zapadlost zaradi dolžnikovega neizpolnjevanja obveznosti v omejenem obdobju, kumulativna ali alternativna?
5. Če so ta merila kumulativna, ali je mogoče nepoštenost pogoja vseeno izključiti glede na relativno pomembnost posameznega merila?

<sup>(1)</sup> UL 1993, L 95, str. 29.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Belgija) 30. septembra 2021 – XXX/État belge**

**(Zadeva C-607/21)**

(2021/C 502/24)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Vlagateljica kasacijske pritožbe:* XXX

*Nasprotna stranka:* État belge

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba pri presoji pojma vzdrževane osebe v smislu člena 2(2)(d) Direktive 2004/38/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC <sup>(1)</sup> upoštevati položaj prosilca, ki je že na ozemlju države stalnega prebivališča tujca, ki lahko združuje družinske člane?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba ugotoviti različno obravnavanje prosilca, ki je na ozemlju te države zakonito, in tistega, ki je tam nezakonito?
3. Ali je treba člen 2(2)(d) Direktive 2004/38/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC, razlagati tako, da se neposredni prednik za to, da bi bil lahko obravnavan kot vzdrževana oseba in bi torej spadal v opredelitev „družinskega člana“ iz navedene določbe, [lahko] sklicuje na položaj dejanske materialne odvisnosti v državi izvora, ki ga dokazuje z dokumenti, ki pa so bili izdani več let preden je vložil prošnjo za izdajo dovoljenja za prebivanje kot družinski član evropskega državljana, ker se odhod iz države izvora in vložitev prošnje za izdajo dovoljenja za prebivanje v državi članici gostiteljici časovno ne ujemata?
4. Če je odgovor na tretje vprašanje nikalen, na podlagi katerih meril se lahko presoja položaj materialne odvisnosti prosilca, ki prosi za to, da bi se lahko kot prednik pridružil evropskemu državljanu ali njegovemu partnerju, ne da bi bil upravičen do dovoljenja za prebivanje na podlagi prošnje, vložene ob njegovem odhodu iz države izvora?

<sup>(1)</sup> UL 2004, L 158, str. 77.

## SPLOŠNO SODIŠČE

**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro/Komisija**

**(Zadeva T-191/16) <sup>(1)</sup>**

***(Finančna pomoč – Šesti okvirni program za raziskovanje, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti, ki prispeva k vzpostavitvi Evropskega raziskovalnega prostora in inovacijam (2002-2006) – Pogodba v zvezi s finančno pomočjo Unije za projekt na področju zdravstvenega sodelovanja – Sklep, ki je izvršilni naslov – Pristojnost Komisije – Sporazum o nepovratnih sredstvih – Izterjava dela izplačanega finančnega prispevka – Arbitražna klavzula – Upravičeni stroški – Legitimno zaupanje)***

(2021/C 502/25)

Jezik postopka: grščina

### Stranki

Tožeča stranka: Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro AE (Atene, Grčija) (zastopnik: E. Tzannini, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Katsimerou, L. André in J. Estrada de Solà, agenti, skupaj z E. Roussou, odvetnico)

### Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Komisije C(2016) 1080 final z dne 16. februarja 2016 v zvezi z izterjavo zneska 109 415,20 EUR, povečanega za obresti, ki je bil tožeči stranki izplačan v okviru finančne pomoči za podporo projekta zdravstvenih raziskav.

### Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro AE se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 251, 11.7.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Polskie Linie Lotnicze „LOT“/Komisija**

**(Zadeva T-240/18) <sup>(1)</sup>**

***(Konkurenca – Koncentracije – Zračni promet – Sklep o razglasitvi koncentracije za združljivo z notranjim trgov in Sporazumom EGP – Upoštevni trg – Presoja učinkov transakcije na konkurenco – Neobstoj zavez – Obveznost obrazložitve)***

(2021/C 502/26)

Jezik postopka: poljščina

### Stranke

Tožeča stranka: Polskie Linie Lotnicze „LOT“ S.A. (Varšava, Poljska), (zastopnika: M. Jeżewski in M. König, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Wildpanner, T. Franchoo in J. Szczodrowski, agenti)

*Intervenientka v podporo tožene stranke:* easyJet plc (Luton, Združeno kraljestvo) (zastopniki: M. Odriozola Alén, I. Terlecka in T. Reeves, odvetniki)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2017) 8776 final z dne 12. decembra 2017 o razglasitvi koncentracije za združljivo z notranjim trgov in Sporazumom EGP (zadeva COMP/M.8672 – easyJet/nekatera sredstva Air Berlin).

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Polskie Linie Lotnicze „LOT“ S.A. se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 200, 11.6.2018.

---

### **Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Polskie Linie Lotnicze „LOT“/Komisija**

(Zadeva T-296/18) (<sup>1</sup>)

**(Konkurenca – Koncentracije – Zračni promet – Sklep o razglasitvi koncentracije za združljivo z notranjim trgov in Sporazumom EGP – Upoštevni trg – Presoja učinkov transakcije na konkurenco – Zaveze – Obveznost obrazložitve)**

(2021/C 502/27)

Jezik postopka: poljščina

### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Polskie Linie Lotnicze „LOT“ S.A. (Varšava, Poljska), (zastopnika: M. Jeżewski in M. König, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopniki: L. Wildpanner, T. Franchoo in J. Szczodrowski, agenti)

*Intervenientka v podporo tožene stranke:* Deutsche Lufthansa AG (Köln, Nemčija) (zastopnika: S. Völcker in R. Benditz, odvetnika)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2017) 9118 final z dne 21. decembra 2017 o razglasitvi koncentracije za združljivo z notranjim trgov in Sporazumom EGP (zadeva COMP/M.8633 – easyJet/nekatera sredstva Air Berlin).

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Polskie Linie Lotnicze „LOT“ S.A. se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 231, 2.7.2018.



**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – ZU/Komisija****(Združeni zadevi T-671/18 in T-140/19) <sup>(1)</sup>**

**(Javni uslužbenci – Uradniki – Premestitev v interesu službe – Člen 12a Kadrovskih predpisov – Psihično nasilje – Člen 25 Kadrovskih predpisov – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe in pravica do izjave – Očitna napaka pri presoji – Načelo dobrega upravljanja in dolžnost skrbnega ravnanja – Člen 22a Kadrovskih predpisov – Zloraba pooblastil – Člen 24 Kadrovskih predpisov – Prošnja za pomoč – Zavrnitev prošnje – Ocenjevalno obdobje 2017 – Ocenjevalno poročilo – Napreovalno obdobje 2018 – Predlog za nenapredovanje – Odgovornost)**

(2021/C 502/28)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: ZU (zastopnik: C. Bernard-Glanz, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: I. Melo Sampaio, D. Milanowska in L. Vernier, agenti, skupaj z D. Waelbroeckom in A. Duronom, odvetnikoma)

**Predmet**

V zadevi T-671/18 predlog na podlagi člena 270 PDEU za, prvič, razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 12. oktobra 2018 o premestitvi tožeče stranke v Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF) v Bruselj (Belgija), dopisa Komisije z dne 29. oktobra 2018, s katerim je tožeči stranki začasno potrdila, da bo datum njene zaposlitve pri OLAF 1. december 2018, in ji sporočila praktične informacije glede njene vrnitve v Bruselj, in sklepa o zavrnitvi pritožbe zoper ta sklepa ter, drugič, za povrnitev škode, ki jo je tožeča stranka domnevno utrpela med drugim zaradi teh sklepov, in v zadevi T-140/19 predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti ocenjevalnega poročila tožeče stranke za leto 2017, predloga za njeno nenapredovanje v napreovalnem obdobju 2018, zavrnitve njene prošnje za pomoč, vložene 26. januarja 2018, ter sklepov o zavrnitvi pritožb, vloženih zoper te tri sklepe.

**Izrek**

1. Tožbi v zadevah T-671/18 in T-140/19 se zavrneta.
2. ZU se naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, nastalimi v postopku za izdajo začasne odredbe v zadevi T-671/18 R.

<sup>(1)</sup> UL C 16, 14.1.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Rosca/Komisija****(Zadeva T-434/19) <sup>(1)</sup>**

**(Javni uslužbenci – Uradniki – Zaposlovanje – Razpis natečaja – Javni natečaj EPSO/AD/363/18 – Odločitev natečajne komisije, da tožeče stranke ne pripusti k naslednji fazi natečaja – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Člen 27 Kadrovskih predpisov – Enako obravnavanje)**

(2021/C 502/29)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Ioana-Felicia Rosca (Dunaj, Avstrija) (zastopnika: L.-O. Tufler in B. Nelissen, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: M. Brauhoff, D. Milanowska in L. Vernier, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe natečajne komisije javnega natečaja na podlagi kvalifikacij in preizkusov EPSO/AD/363/18 z dne 22. marca 2019 o zavrnitvi prijave tožeče stranke in nepripustitvi tožeče stranke v ocenjevalni center tega natečaja.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Ioani-Feliciji Rosca se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 295, 2.9.2019.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Novolipetsk Steel/Komisija**

(Zadeva T-790/19) (<sup>1</sup>)

*(Ukrepi, ki jih lahko sprejme Unija v zvezi s kombiniranim učinkom protidampinških ali protisubvencijskih ukrepov z zaščitnimi ukrepi – Uvoz hladno valjanih ploščatih izdelkov iz jekla in vroče valjanih ploščatih izdelkov iz železa, nelegiranega jekla ali drugega legiranega jekla – Sprememba uredb, ki uvajajo protidampinške ali protisubvencijske ukrepe za izdelke, za katere veljajo zaščitni ukrepi – Načelo prepovedi diskriminacije – Očitna napaka pri presoji)*

(2021/C 502/30)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Novolipetsk Steel PAO (Lipetsk, Rusija) (zastopnika: E. Gergondet in P. Vander Schueren, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Luengo in P. Němečková, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbene uredba Komisije (EU) 2019/1382 z dne 2. septembra 2019 o spremembi nekaterih uredb, ki uvajajo protidampinške ali protisubvencijske ukrepe za nekatere izdelke iz jekla, za katere veljajo zaščitni ukrepi (UL 2019, L 227, str. 1) v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Novolipetsk Steel PAO nosi svoje stroške in stroške, ki so nastali Evropski komisiji.

---

(<sup>1</sup>) UL C 10, 13.1.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – JMS Sports/EUIPO – Inter-Vion (Spiralna elastika za lase)**

(Affaire T-823/19) <sup>(1)</sup>

*(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registrirani model Skupnosti, ki upodablja spiralno elastiko za lase – Razkritje videza izdelka prejšnjih modelov – Razkritje na spletu – Člen 7(1) Uredbe (ES) št. 6/2002 – Enakost orožij – Dokazi, prvič predloženi pred Splošnim sodiščem)*

(2021/C 502/31)

Jezik postopka: poljščina

**Stranke**

Tožeča stranka: JMS Sports sp. z o.o. (Łódź, Poljska) (zastopnika: D. Piróg in J. Słupski, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: E. Śliwińska in D. Walicka, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Inter-Vion S.A. (Varšava, Poljska) (zastopnika: T. Grucelski in T. Gawliczek, odvetnika)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. septembra 2019 (zadeva R 1573/2018-3) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Inter-Vion in JMS Sports.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družba JMS Sports sp. z o.o. nosi svoje stroške ter stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družbe Inter-Vion S.A.

<sup>(1)</sup> UL C 54, 17.2.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Intis/EUIPO – Televes (TELEVEND)**

(Zadeva T-112/20) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije TELEVEND – Prejšnja besedna znamka Evropske unije TELEVES – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001])*

(2021/C 502/32)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Intis d.o.o. (Zagreb, Hrvaška) (zastopnik: T. Nagy, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: V. Ruzek, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Televes, SA (Santiago de Compostela, Španija) (zastopnik: F. Peña López, odvetnik)

**Predlog**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. decembra 2019 (zadeva R 1923/2019-5) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Televes in Intis.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Intis d.o.o. se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 137, 27.4.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Square/EUIPO (\$ Cash App)**

(Zadeva T-210/20) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka \$ Cash App – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1) (b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Pravica do izjave – Obveznost obrazložitve – Člen 94(1) Uredbe 2017/1001 – Enako obravnavanje in načelo dobrega upravljanja)*

(2021/C 502/33)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Square, Inc. (San Francisco, Kalifornija, Združene države) (zastopniki: M. Hawkins, solicitor, K. Lüder in T. Dolde, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo in V. Ruzek, agenti)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. februarja 2020 (zadeva R 811/2019-1) v zvezi z mednarodno registracijo, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke \$ Cash App.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Square, Inc. nosi svoje stroške in plača stroške, ki jih je priglasil Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

<sup>(1)</sup> UL C 209, 22.6.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Square/EUIPO (\$ Cash App)**

(Zadeva T-211/20) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka \$ Cash App – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1) (b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Pravica do izjave – Člen 94(1) Uredbe 2017/1001)*

(2021/C 502/34)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Square, Inc. (San Francisco, Kalifornija, Združene države) (zastopniki: M. Hawkins, solicitor, K. Lüder in T. Dolde, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo in V. Ruzek, agenti)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. februarja 2020 (zadeva R 810/2019-1) v zvezi z mednarodno registracijo, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke \$ Cash App.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Square, Inc. nosi svoje stroške in plača stroške, ki jih je priglasil Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

---

(<sup>1</sup>) UL C 209, 22.6.2020.

---

### **Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – St. Hippolyt/EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature)**

(Zadeva T-351/20) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije Vital like nature – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije VITAL – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)*

(2021/C 502/35)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

Tožeča stranka: St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Nemčija) (zastopnik: M. Gail, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: V. Ruzek, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Raisioaqua Oy (Raisio, Finska) (zastopnica: K. Rantala, odvetnica)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. marca 2020 (zadeva R 1279/2019-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Raisioaqua in St. Hippolyt Holding.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi St. Hippolyt Holding GmbH se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 247, 27.7.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – St. Hippolyt/EUIPO – Elephant (Strong like nature)**(Zadeva T-352/20) <sup>(1)</sup>**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije Strong like nature – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije STRONG NATURE – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2021/C 502/36)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Nemčija) (zastopnik: M. Gail, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: L. Lapinskaite in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Preduzeće za proizvodnjo, unutrašnjo i spoljno trgovinu Elephant Co. d.o.o. (Beograd, Srbija) (zastopnik: D. Cañadas Arcas, odvetnica)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 27. marca 2020 (zadeva R 1909/2019-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Preduzeće za proizvodnjo, unutrašnjo i spoljno trgovinu Elephant in St. Hippolyt Holding.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi St. Hippolyt Holding GmbH se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 247, 27.7.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 27. oktobra 2021 – Jiruš/EUIPO – Nile Clothing (Racing Syndicate)**(Zadeva T-356/20) <sup>(1)</sup>**(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije Racing Syndicate – Prejšnja mednarodna besedna znamka SYNDICATE – Predložitev dokazov prvič pred odborom za pritožbe – Člen 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001 – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe 2017/1001))**

(2021/C 502/37)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Václav Jiruš (Vitín, Češka republika) (zastopnica: J. Zedníková, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Nile Clothing AG (Sutz-Lattrigen, Švica) (zastopniki: C. Raßmann, M. Suether in F. Adinolfi, odvetniki)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. marca 2020 (zadeva R 1488/2019-5) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbo Nile Clothing in V. Jirušem.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Václavu Jirušu se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 255, 3.8.2020.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Yadex International/EUIPO – Sütas Süt Ürünleri (PINAR Süzme Peynir)**

(Zadeva T-559/20) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka PINAR Süzme Peynir – Prejšnja mednarodna figurativna znamka Süzme Peynir – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)*

(2021/C 502/38)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Yadex International GmbH (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnik: N. Johnson, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Sütas Süt Ürünleri AS (Bursa, Turčija) (zastopnik: O. Ruhl, odvetnik)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. julija 2020 (zadeva R 2127/2019-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Sütas Süt Ürünleri in Yadex International.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Yadex International GmbH se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 371, 3.11.2020.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Yadex International/EUIPO – Sütas Süt Ürünleri (PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz)**

(Zadeva T-560/20) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka PINAR Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz – Prejšnja mednarodna figurativna znamka Süzme Peynir – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)*

(2021/C 502/39)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Yadex International GmbH (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnik: N. Johnson, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

Druška stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Sütas Süt Ürünleri AS (Bursa, Turčija) (zastopnik: O. Ruhl, odvetnik)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. julija 2020 (zadeva R 2126/2019-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Sütas Süt Ürünleri in Yadex International.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Yadex International GmbH se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 371, 3.11.2020.

---

### **Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Roller/EUIPO – Flex Equipos de Descanso (DORMILLO)**

(Zadeva T-596/20) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka DORMILLO – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije DORMILON – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)*

(2021/C 502/40)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

Tožeča stranka: Roller GmbH & Co. KG (Gelsenkirchen, Nemčija) (zastopnik: W. Zürlbig, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Folliard-Monguiral in V. Ruzek, agenta)

Druška stranka v postopku pred odborom EUIPO za pritožbe: Flex Equipos de Descanso, SA (Getafe, Španija)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 26. junija 2020 (zadeva R 2846/2019-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Flex Equipos de Descanso in Roller.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Roller GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 378, 9.11.2020.



**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Roller/EUIPO – Flex Equipos de Descanso (Dormillo)**

(Zadeva T-597/20) <sup>(1)</sup>

**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka Dormillo – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije DORMILON – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2021/C 502/41)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Roller GmbH & Co. KG (Gelsenkirchen, Nemčija) (zastopnik: W. Zürbig, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Folliard-Monguiral in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom EUIPO za pritožbe: Flex Equipos de Descanso, SA (Getafe, Španija)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 26. junija 2020 (zadeva R 2847/2019-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Flex Equipos de Descanso in Roller.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Roller GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 390, 16.11.2020.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 1. oktobra 2021 – IJ/Parlament**

(Zadeva T-74/20) <sup>(1)</sup>

**(„Javni uslužbenci – Člen 100 Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije – Zdravstveni pridržek za obdobje petih let – Pritožba pri Evropskem varuhu človekovih pravic – Rok za vložitev pritožbe – Zamuda – Neobstoj novih in bistvenih dejstev – Nedopustnost“)**

(2021/C 502/42)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeča stranka: IJ (zastopnice: L. Levi, M. Vandenbussche in A. Champetier, odvetnice)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: T. Lazian in C. González Argüelles, agenta)

Intervenienta v podporo tožene stranke: Svet Evropske unije (zastopnika: M. Bauer in M. Alver, agenta), Evropska komisija (zastopniki: T. Bohr, L. Vernier in M. Brauhoff, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe Evropskega parlamenta z dne 10. oktobra 2018, ki za tožečo stranko uporabi zdravstveni pridržek iz člena 100, prvi pododstavek, Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije, in po potrebi odločbo z dne 29. oktobra 2019, s katero je bila zavrnjena pritožba z dne 8. januarja 2019 zoper to odločbo.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne kot nedopustna.

2. IJ nosi svoje stroške in stroške Evropskega parlamenta.
3. Svet Evropske unije in Evropska komisija nosita svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 103, 30.3.2020.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 14. oktobra 2021 – Junqueras i Vies/Parlament**

**(Zadeva T-100/20) (<sup>1</sup>)**

**(Ničnostna tožba – Institucionalno pravo – Poslanec Parlamenta – Privilegiji in imunitete – Zahteva za zaščito privilegijev in imunitet – Sklep predsednika Parlamenta, da tej zahtevi ne ugotovi – Neobstoj pravnega interesa – Nedopustnost)**

(2021/C 502/43)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Španija) (zastopnik: M. Marsal i Ferret, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropski parlament (zastopnika: N. Görnitz in C. Burgos, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa predsednika Parlamenta z dne 10. decembra 2019, da ne ugotovi zahtevi, ki je bila med drugim v imenu tožeče stranke vložena za zaščito njenih imunitet iz člena 9, prvi in drugi odstavek, Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije.

**Izrek**

1. Tožba se kot nedopustna zavrže.
2. O predlogu Kraljevine Španije za intervencijo ni treba odločiti.
3. Oriolu Junqueras i Viesu se poleg njegovih stroškov naloži plačilo stroškov, nastalih Evropskemu parlamentu.
4. Kraljevina Španija nosi svoje stroške, povezane z njenim predlogom za intervencijo.

(<sup>1</sup>) UL C 114, 6.4.2020.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 19. oktobra 2021 – JH/Europol**

**(Zadeva T-208/20) (<sup>1</sup>)**

**(Odškodninska tožba – Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Europol – Dokazna vrednost dokazov – Neobstoj akta, ki posega v položaj – Nepravilnost predhodnega postopka – Nedopustnost)**

(2021/C 502/44)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* JH (zastopnika: M. Quaas in T. Flachsbarth, odvetnika)

*Tožena stranka:* Agencija Evropske unije za sodelovanje na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj (Europol) (zastopniki: O. Sajin in A. Ketels, agenta, skupaj z B. Wägenbaurjem, odvetnikom)

**Predmet**

Tožba na podlagi člena 270 PDEU za povrnitev škode, ki naj bi jo tožeča stranka domnevno utrpela, na eni strani, zaradi odredbe Europola z dne 2. aprila 2019, da se je razreši vseh funkcij s takojšnjim učinkom, in na drugi strani, nepreučitve pritožbe, vložene zoper njo, v skladu z veljavnimi določbami.

**Izrek**

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. JH se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 191, 8.6.2020.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2021 – Junqueras i Vies/Parlament**

(Zadeva T-613/20) (<sup>1</sup>)

*(Ničnostna tožba – Priznanje Parlamenta glede izvolitve evropskega poslanca po sprostitvi sedeža drugega poslanca – Procesno upravičenje – Pojem „naslovnik“ odločbe – Neobstoj neposrednega nanašanja – Neobstoj splošnega regulativnega akta – Nedopustnost)*

(2021/C 502/45)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Španija) (zastopnik: M. Marsal i Ferret, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Görlitz, T. Lukácsi in C. Burgos, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti priznanja glede izvolitve Jordija Soléja i Ferranda za evropskega poslanca, ki z učinkom od 3. januarja 2020 nadomesti tožečo stranko, ki ga je predsednik Parlamenta razglasil na plenarnem zasedanju 23. julija 2020.

**Izrek**

1. Tožba se kot nedopustna zavrže.
2. O predlogu za intervencijo Kraljevine Španije ni treba odločiti.
3. Oriolu Junquerasu i Viesu se naloži plačilo stroškov.
4. Kraljevina Španija nosi stroške v zvezi s svojo intervencijsko vlogo.

(<sup>1</sup>) UL C 390, 16.11.2020.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 14. oktobra 2021 – Amazon.com in drugi/Komisija**(Zadeva T-19/21) <sup>(1)</sup>**(Ničnostna tožba – Konkurenca – Zloraba prevladujočega položaja – Spletna prodaja – Sklep o uvedbi preiskave – Ozemeljsko področje uporabe preiskave – Izključitev Italije – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Pripravljalni akt – Nedopustnost)**

(2021/C 502/46)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeče stranke: Amazon.com, Inc. (Wilmington, Delaware, Združene države), Amazon Services Europe Sàrl (Luxembourg, Luksemburg), Amazon EU Sàrl (Luxembourg), Amazon Europe Core Sàrl (Luxembourg) (zastopnika: A. Komninos in G. Tantulli, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: B. Ernst, T. Franchoo, G. Meessen in C. Sjödin, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti sklepa Komisije C(2020) 7692 final z dne 10. novembra 2020 o uvedbi postopka v zvezi z uporabo člena 102 PDEU v zadevi AT.40703 Amazon – Buy Box.

**Izrek**

1. Tožba se zavrže.
2. Postopek odločanja o predlogih za intervencijo, ki so jih vložili *Italijanska republika, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (organ za varstvo konkurence in trga, Italija), Chamber of Commerce of the United States of America (gospodarska zbornica Združenih držav Amerike) in združenje Computer & Communications Industry Association*, se ustavi.
3. Družbe Amazon.com, Inc., Amazon Services Europe Sàrl, Amazon EU Sàrl in Amazon Europe Core Sàrl poleg svojih stroškov nosijo stroške Evropske komisije.
4. Italijanska republika, organ za varstvo konkurence in trga, gospodarska zbornica Združenih držav Amerike in združenje *Computer & Communications Industry Association* nosijo svoje stroške v zvezi s predlogi za intervencijo.

<sup>(1)</sup> UL C 72, 1.3.2021.

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 20. oktobra 2021 – Girardi/EUIPO**

(Zadeva T-497/21 R)

**(Začasna odredba – Znamka Evropske unije – Poklicno zastopanje – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)**

(2021/C 502/47)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Giovanna Paola Girardi (Madrid, Španija) (zastopnik: G. Macías Bonilla, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: A. Söder in G. Predonzani, agentki)

**Predmet**

Predlog na podlagi členov 278 PDEU in 279 PDEU za odlog izvršitve, na eni strani, odločbe EUIPO z dne 14. junija 2021 v zvezi s procesno sposobnostjo tožeče stranke za zastopanje pred EUIPO in na drugi strani, smernic EUIPO, ki se nanašajo na preizkus znamk Evropske unije, v delu, v katerem se nanašajo na poklicno zastopanje španskih zastopnikov (del A, oddelek 5, Priloga 1).

**Izrek**

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

---

**Tožba, vložena 8. septembra 2021 – European Lotto and Betting v EUIPO – Tipp24 Services (Cash4Life)****(Zadeva T-554/21)**

(2021/C 502/48)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* European Lotto and Betting Ltd (Ocean Village, Gibraltar) (zastopnik: D. Egan, Solicitor)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Tipp24 Services Ltd (London, Združeno kraljestvo)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem*Sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije Cash4Life – znamka Evropske unije št. 15 065 964*Postopek pred EUIPO:* postopek za izbris*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. julija 2021 v zadevi R 264/2020-1**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in družbi Tipp24 naloži plačilo njunih stroškov in stroškov družbe European Lotto and Betting Ltd.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 7. septembra 2021 – WG/EUIPO****(Zadeva T-567/21)**

(2021/C 502/49)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki***Tožeča stranka:* WG (zastopnik: P. Schimanek, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sklep upravnega odbora EUIPO z dne 17. novembra 2020, s katerim tožeča stranka ni bila imenovana za članico odbora za pritožbe, po izbornem postopku „EXT/20/42/AD 11/član odbora za pritožbe“;
- razveljavi sklep upravnega odbora z istega dne, s katerim so bili Nina Korjus, dr. Alejandra González in Sergio Rizzo imenovani za člane;
- razveljavi sklep, s katerim tožeča stranka ni bila vključena na seznam šestih kandidatov, ki ga je izbirni odbor predložil upravnemu odboru v izbor z glasovanjem;
- razveljavi vse predhodne sklepe in odločitve, ki so vodile k sprejetju teh sklepov izbirnega odbora, upravnega odbora, in po potrebi ostalih, v izbirnem postopku „EXT/20/42/AD 11/ član odbora za pritožbe“;
- razveljavi sklep z dne 7. junija 2021, s katerim je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

### 1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 166 Uredbe (EU) 2017/1001 <sup>(1)</sup> in postopkovna napaka

- Pristojnost imenovanja članov odbora za pritožbe ima v skladu s členom 166(5) Uredbe (EU) 2017/1001 upravni odbor EUIPO. Upravni odbor se je razrešil pristojnosti odločanja, ki mu pripada, in jo je prenesel na pripravljalni pododbor. Pripravljalni pododbor je prekorachil svoje izključno pripravljalne pristojnosti in sprejel lastne odločitve. Slednje za upravni odbor niso bile razumljive, saj mu niso bile predložene relevantne in odločilne informacije.
- Sestava pododbora – zaradi sodelovanja predsednika odbora za pritožbe – krši člen 166(5) Uredbe (EU) 2017/1001. Predsednik odbora za pritožbe ni član upravnega odbora. Sodelovanje predsednika odbora za pritožbe je v nasprotju s členom 166(5) Uredbe (EU) 2017/1001, v katerem so pristojnosti v njem imenovanih organov/odborov izčrpno našteje.

### 2. Drugi tožbeni razlog: očitne napake pri presoji zaradi objektivne neenakosti preizkusa kandidatov na razgovoru

- Znanje jezika kandidatov je bilo na razgovoru preverjeno le od stopnje C1; znanja jezika kandidatov, ki so navedli stopnjo B2, se sploh ni preverilo. Izveden je bil le en pogovor, branja in pisanja se ni preverilo. Kratek pogovor o dnevnih temah očitno ni primeren za preverjanje stopnje znanja C1, kot je bila opredeljena v objavi delovnega mesta, ob sklicevanju na skupni evropski referenčni okviru za jezike.
- Mehke večine v skladu s točko 4(e) objave prostega delovnega mesta so bile preverjene izključno in skupaj s strani treh članov pripravljalnega pododbora. Slednji niso imeli izobrazbe na področju človeških virov/zaposlovanja, niti niso bili dovolj usposobljeni, tako da je preizkus lahko temeljil zgolj na subjektivni oceni.

### 3. Tretji tožbeni razlog: kršitve objave prostega delovnega mesta in naknadna sprememba meril za izbor

- Tožena stranka se ni držala objave prostega delovnega mesta. Na razgovor ni povabila zgolj „najbolj usposobljenih kandidatov“. Merila za preizkus je naknadno spremenila s ponderiranjem, ki ni bilo razvidno vnaprej.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitve načel enakega obravnavanja, transparentnosti in obveznosti dokumentiranja, neobstoje obrazložitve in prekoračitve pooblastil
- Na razgovor sta bili povabljeni dve neenaki kategoriji kandidatov, tisti, ki so bili ocenjeni z „odlično“, in tisti, ki so bili ocenjeni z „zelo dobro“. Poleg tega prva ocena – ki je bila dana po ovrednotenju pisne prijavnje dokumentacije – kasneje ni bila več upoštevana, kajti za določitev seznama šestih kandidatov, ki ga je izbirni odbor predložil upravnemu odboru, je bila upoštevana zgolj ocena z razgovora.
  - Merila za povabilo na razgovor so bila glede na opis delovnega mesta naknadno spremenjena. To se je zgodilo takrat, ko so postali znani rezultati glede sposobnosti in znanja posameznih kandidatov sekretariata upravnega odbora.
  - Odločilne faze postopka niso bile dokumentirane. Na razpolago ni nobenih dokumentov v zvezi s potekom razgovora.
  - Ni obrazložitve za znižanje ocene na razgovoru, za dve stopnji (z „odlično“ na „dobro“), kar pomeni znižanje rezultata, doseženega v prvi fazi izbornega postopka.

(<sup>1</sup>) Uredba (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (UL 2017, L 154, str. 1).

### **Tožba, vložena 16. septembra 2021 – Kakuzo/EUIPO – Rauch Fruchtsäfte (Kakuzo)**

**(Zadeva T-592/21)**

(2021/C 502/50)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

#### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Kakuzo GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopniki: O. Spieker, A. Schönfleisch in D. Mienert, odvetniki)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Rauch Fruchtsäfte GmbH (Rankweil, Avstrija)

#### **Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije Kakuzo – Prijava št. 17452 541

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. julija 2021 v zadevi R 356/2021-5

#### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

#### **Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

**Tožba, vložena 23. septembra 2021 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk/EUIPO – ESSAtech (Daljinski upravljalniki [brezžični] (pribor za -))**

**(Zadeva T-611/21)**

(2021/C 502/51)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: poljščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnowiec, Poljska) (zastopnik: M. Oleksyn, radca prawny)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* ESSAtech (Přistoupim, Češka republika)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik spornega modela:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevni sporni model:* model Skupnosti „Daljinski upravljalniki [brezžični] (pribor za -) – model Skupnosti št. 4539 302-0001

*Izpodbijana odločba:* odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. julija 2021 v zadevi R 1070/2020-3

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo njunih stroškov postopka in stroškov tožeče stranke, vključno s stroški postopka pred EUIPO.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitve člena 8(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 v povezavi s členom 25(1)(b) te uredbe ter kršitev pravnih pravil, vzpostavljenih v zadevi DOCERAM (C-395/16)<sup>(1)</sup>, v povezavi s kršitvijo člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi s členom 41(1) te listine (načelo dobrega upravljanja);
- kršitve člena 63(1) Uredbe v povezavi s členom 63(2) te uredbe ter kršitev pravnih pravil, vzpostavljenih v zadevi DOCERAM (C-395/16), v povezavi s kršitvijo člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi s členom 41(1) te listine (načelo dobrega upravljanja).

<sup>(1)</sup> Sodba z dne 8. marca 2018, DOCERAM GmbH/CeramTec GmbH (C-395/16, EU:C:2018:172).

**Tožba, vložena 23. septembra 2021 – ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk/EUIPO – ESSAtech (Daljinski upravljalniki [brezžični] (pribor za -))**

**(Zadeva T-612/21)**

(2021/C 502/52)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: poljščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* ADS L. Kowalik, B. Włodarczyk s.c. (Sosnowiec, Poljska) (zastopnik: M. Oleksyn, radca prawny)



Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: ESSAtech (Přistoupim, Češka republika)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevni sporni model: model Skupnosti „Daljinski upravljalniki [brezžični] (pribor za -)“ – model Skupnosti št. 4 539 302-0003

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. julija 2021 v zadevi R 1072/2020-3

### Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo njenih stroškov postopka in stroškov tožeče stranke, vključno s stroški postopka pred EUIPO.

### Navajana tožbena razloga

- Kršitve člena 8(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 v povezavi s členom 25(1)(b) te uredbe ter kršitev pravnih pravil, vzpostavljenih v zadevi DOCERAM (C-395/16)<sup>(1)</sup>, v povezavi s kršitvijo člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi s členom 41(1) te listine (načelo dobrega upravljanja);
- kršitve člena 63(1) Uredbe v povezavi s členom 63(2) te uredbe ter kršitev pravnih pravil, vzpostavljenih v zadevi DOCERAM (C-395/16), v povezavi s kršitvijo člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi s členom 41(1) te listine (načelo dobrega upravljanja).

<sup>(1)</sup> Sodba z dne 8. marca 2018, DOCERAM GmbH/CeramTec GmbH (C-395/16, EU:C:2018:172).

### Tožba, vložena 30. septembra 2021 – Rimini Street/EUIPO (WE DO SUPPORT)

(Zadeva T-634/21)

(2021/C 502/53)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: Rimini Street, Inc. (Las Vegas, Nevada, Združene države) (zastopnik: E. Ratjen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, besedne znamke WE DO SUPPORT – Prijava št. 1 559 178

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. avgusta 2021 v zadevi R 710/2021-4

### Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;

— EUIPO naloži plačilo stroškov.

### Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 v povezavi s členom 7(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

### Tožba, vložena 5. oktobra 2021 – YD/FRA

(Zadeva T-648/21)

(2021/C 502/54)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: YD (zastopnici: L. Levi in M. Vandenbussche, odvetnici)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za temeljne pravice (FRA)

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe direktorja tožene stranke, s katero ji je bila zavrnjena odobritev izjeme na podlagi člena 12(2) (a) PZDU (<sup>1</sup>) in tako prekinjena njena pogodba na podlagi člena 47(c)(ii) PZDU;
- če je treba, razglasi ničnost odločbe direktorja tožene stranke, s katero je bila zavrnjena pritožba, ki jo je na podlagi člena 90(2) Kadrovskih predpisov tožeča stranka vložila zoper zgoraj navedeno odločbo;
- naloži povrnitev škode tožeči stranki za nepremoženjsko škodo, ocenjeno *ex aequo et bono* na 50 000 EUR;
- kot ukrep procesnega vodstva na podlagi člena 91 Poslovnika odredi, naj tožena stranka predloži informacije o izkušnjah na novo zaposlenega računovodje, kot so bile zabeležene v spisih v zvezi s proračunom, usmerjenim k dejavnostim; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice tožeče stranke do izjave, ker je bila izpodbijana odločba sprejeta, ne da bi direktor tožene stranke tožeči stranki omogočil, da se izjavi po tem, ko je vodja pravne službe tožene stranke podal negativno mnenje.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da je tožena stranka kršila načelo pravne varnosti. Tožeča stranka izpodbija to, da je upravno obvestilo, s katerim se je začel postopek za odobritev izjeme, izdal vodja uprave tožene stranke in da torej ni jasno, ali gre za pristojni organ. Poleg tega ni dokaza, da je direktor tožene stranke odobril upravno obvestilo. Zatrjuje se tudi, da so merila presoje interesa službe jasna glede vprašanja, ali jih je sprejel pristojni organ ali ne.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na to, da je tožena stranka kršila načelo nepristranskosti, ker je priporočilo v primeru tožeče stranke pripravil njen nekdanji neposredno nadrejeni, ki ni bil v položaju, da bi presojal njeno prijavo interesa gledeupoštevni meril, in ki ni bil nepristranski.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji interesa službe in pri obrazložitvi izpodbijane odločbe. Poleg tega se zatrjuje, da je tožena stranka kršila svojo obveznost dobrega upravljanja in da je zlorabila svoja pooblastila.

5. Peti tožbeni razlog se nanaša na to, da so bili kršeni načelo dobrega upravljanja, dolžnost skrbnega ravnanja in člen 41 Listine ter načelo pravne varnosti, ker tožeča stranka, britanski državljan, v obdobju dveh let ni jasno vedela, kakšen je njen pravni položaj.
6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na to, da izpodbijana odločba pomeni diskriminacijo na podlagi zdravstvenega stanja tožeče stranke.

(<sup>1</sup>) Uredba št. 31(EGS), 11 (ESAE) o določitvi Kadrovskih predpisov za uradnike in pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske gospodarske skupnosti in Evropske skupnosti za atomsko energijo (UL P 45, 14.6.1962, str. 1385).

---

**Tožba, vložena 11. oktobra 2021 – H/2 Credit Manager/EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS)**

**(Zadeva T-656/21)**

(2021/C 502/55)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* H/2 Credit Manager LP (Stamford, Connecticut, Združene države) (zastopnika: S. Malynicz, Barrister-at-Law, in J. Bittner, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Hcapital Partners SCR, SA (Lizbona, Portugalska)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije H/2 CAPITAL PARTNERS – Zahteva za registracijo št. 17 599 374

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. julija 2021 v zadevi R 1954/2019-5

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- naloži EUIPO in drugi stranki (če sodeluje v tem postopku) plačilo stroškov.

**Navajana tožbena razloga**

- Odbor za pritožbe je nepravilno presodil, da upoštevna javnost vključuje širšo javnost;
- Odbor za pritožbe ni opravil celostne presoje glede obeh znamk, ko je upošteval prevladujoče in razlikovalne elemente.

---

**Tožba, vložena 15. oktobra 2021 – YF/EFCA**

**(Zadeva T-664/21)**

(2021/C 502/56)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* YF (zastopnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska agencija za nadzor ribištva

### **Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;

posledično,

- izpodbijani sklep z dne 18. februarja, s katerim je bila odpovedana pogodba tožeče stranke o zaposlitvi pogodbenega uslužbenca za nedoločen čas, razglasi za ničen, in, če je treba, za nično razglasi odločbo o zavrnitvi z dne 5. julija 2021;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja enoten tožbeni razlog, ki se deli na dva dela.

1. Prvi del se nanaša na očitno napako pri presoji.
2. Drugi del se nanaša na kršitev načela dobrega upravljanja in načela sorazmernosti.

---

### **Tožba, vložena 12. oktobra 2021 – BAWAG PSK/ECB**

**(Zadeva T-667/21)**

(2021/C 502/57)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: BAWAG PSK Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse AG (Dunaj, Avstrija)  
(zastopnika: H. Bälz in D. Bliesener, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska centralna banka

### **Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep tožene stranke z dne 2. avgusta 2021 <sup>(1)</sup> razglasi za ničen, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka ni pristojna za naložitev izravnalnih obresti v skladu s členom 97(1) avstrijskega zakona o bančništvu (v nadaljevanju: BWG).
2. Drugi tožbeni razlog: naložitev izravnalnih obresti v skladu s členom 97(1) BWG je zastarala.
3. Tretji tožbeni razlog: tožeča stranka ni kršila omejitev velikih izpostavljenosti iz člena 395(1) Uredbe (EU) št. 575/2013 <sup>(2)</sup>.
4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijani sklep pomeni kršitev pravice tožeče stranke do izjave.

5. Peti tožbeni razlog: tožena stranka je napačno izračunala znesek izravnalnih obresti v skladu s členom 97(1) BWG.

<sup>(1)</sup> No SSM- 2021-ATBAW-7\_ESA-2018-0000126.

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja ter o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 (UL 2013, L 176, str. 1).

---

**Tožba, vložena 18. oktobra 2021 – Grupa „Lew“/EUIPO – Lechwerke (GRUPALEW.)**

**(Zadeva T-672/21)**

(2021/C 502/58)

Jezik postopka: poljščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Grupa „LEW“ S.A. (Częstochowa, Poljska) (zastopnik: A. Korbela, radca prawny)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Lechwerke AG (Augsburg, Nemčija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke GRUPALEW. – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 344 392

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. avgusta 2021 v zadevi R 2763/2019-4

**Tožbeni predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- razveljavi odločbo oddelka za ugovore pri EUIPO z dne 25. oktobra 2019, ki je bila izdana pred izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži ponovno obravnavo ugovora z dne 13. septembra 2017, ki ga je vložila družba Lechwerke AG s sedežem v Augsburgu (Nemčija) št. B 002956640.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 10 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) 2018/625 z dne 5. marca 2018 o dopolnitvi Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta o blagovni znamki Evropske unije ter razveljavitvi Delegirane uredbe (EU) 2017/1430 (UL 2018, L 104, str. 1)

---

**Tožba, vložena 19. oktobra 2021 – Target Brands/EUIPO – The Art Company B & S (art class)**

**(Zadeva T-676/21)**

(2021/C 502/59)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, Združene države) (zastopnik: R. Kunze, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: The Art Company B & S, SA (Quel, Španija)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

Prijavitelj sporne znamke: Tožeča stranka v postopku pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: Prijava figurativne znamke Evropske unije art class – Zahteva za registracijo št. 16 888 737

Postopek pred EUIPO: Postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. avgusta 2021 v zadevi R 1596/2019-5

### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški pred odborom za pritožbe in oddelkom za ugovore.

### **Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

### **Tožba, vložena 18. oktobra 2021 – TL/Komisija**

(Zadeva T-677/21)

(2021/C 502/60)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: TL (zastopnici: L. Levi in N. Flandin, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- karierno ocenjevalno poročilo tožeče stranke za leto 2019 razglasi za nično;
- podredno, karierno ocenjevalno poročilo razglasi za nično v delu, v katerem vsebuje izpodbijana pojasnila;
- hkrati po potrebi razglasi ničnost sklepa tožene stranke z dne 8. julija 2021 o zavrnitvi pritožbe, ki jo je tožeča stranka vložila zoper karierno ocenjevalno poročilo;
- naloži plačilo odškodnine za nepremoženjsko škodo, ki jo je utrpela tožeča stranka, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: glede na to, da za leto 2019 niso bili določeni nobeni cilji, tožena stranka ni mogla ustrezno in pošteno oceniti uspešnosti tožeče stranke v letu 2019. Trdi se, da je to pomanjkanje objektivnosti pripeljalo do očitnih napak pri presoji, s čimer sta bila kršena dolžnost skrbnega ravnanja in načelo dobrega upravljanja.

2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila člen 43 Kadrovskih predpisov in Navodila ocenjevalcem. Prav tako se trdi, da je tožena stranka storila očitne napake pri presoji ter zlorabila pooblastila. Tožeča stranka trdi tudi, da je tožena stranka kršila dolžnost skrbnega ravnanja in dolžnost dobrega upravljanja.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je kršila člen 292(2) PDEU v povezavi s členom 25(2) Kadrovskih predpisov in člen 41(2) Listine o temeljnih pravicah.

---

**Tožba, vložena 19. oktobra 2021 – Mendes/EUIPO – Actial Farmaceutica (VSL3TOTAL)**

**(Zadeva T-678/21)**

(2021/C 502/61)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Mendes SA (Lugano, Švica) (zastopnik: M. Cavattoni, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Actial Farmaceutica Srl (Rim, Italija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije VSL3TOTAL – znamka Evropske unije št. 11702 172

*Postopek pred EUIPO:* postopek za razglasitev ničnosti

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 17. avgusta 2021 v zadevi R 1568/2020-2

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tej tožbi ugoti;
- izpodbijano odločbo razveljavi;
- drugi stranki v postopku naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 60(1)(a) v povezavi s členom 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 20. oktobra 2021 – Funline International/EUIPO (AMSTERDAM POPPERS)**

**(Zadeva T-680/21)**

(2021/C 502/62)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Funline International (New York, New York, Združene države) (zastopnica: Y. Echevarría García, odvetnica)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Zadevna sporna znamka:* Prijava besedne znamke Evropske unije AMSTERDAM POPPERS – Zahteva za registracijo št. 18 354 314

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. avgusta 2021 v zadevi R 439/2021-2

**Tožbeni predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- odobri znamko v celoti;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, nastalimi v postopku pred EUIPO.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 7(1)(c) in (f) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 18. oktobra 2021 – Smiths Group in Siti 1/Komisija**

**(Zadeva T-714/19) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 502/63)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednica drugega senata je odredila izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 10, 13.1.2020.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2021 – Northgate in Northgate Europe/Komisija**

**(Zadeva T-719/19) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 502/64)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednica drugega senata je odredila izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 19, 20.1.2020.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2021 – Arris Global/Komisija**

**(Zadeva T-731/19) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 502/65)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednica drugega senata je odredila izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 19, 20.1.2020.

---









ISSN 1977-1045 (elektronska različica)  
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije  
Evropske unije  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

SL