

Uradni list

Evropske unije

C 462



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 64

15. november 2021

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2021/C 462/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* 1

Splošno sodišče

2021/C 462/02 Sestava senatov in razporeditev sodnikov v senate 2

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2021/C 462/03 Zadeva C-546/18: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesverwaltungsgericht – Avstrija) – FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP/Übernahmekommission (Predhodno odločanje – Pravo družb – Ponudbe za prevzem – Direktiva 2004/25/ES – Člen 5 – Obvezna ponudba – Člen 4 – Nadzorni organ – Pravnomočna odločba o ugotovitvi kršitve obveznosti predložitve ponudbe za prevzem – Zavezujoč učinek te odločbe v okviru poznejšega upravnega prekrškovnega postopka, ki ga je začel isti organ – Načelo učinkovitosti prava Unije – Splošna načela prava Unije – Pravica do obrambe – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člena 47 in 48 – Pravica do molka – Domneva nedolžnosti – Dostop do neodvisnega in nepristranskega sodišča) 6

SL

2021/C 462/04	Zadeva C-605/18: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesverwaltungsgericht – Avstrija) – Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP, GM/Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA) (Predhodno odločanje – Vrednostni papirji, sprejeti v trgovanje na reguliranem trgu, ki je ali deluje v državi članici – Obveznost preglednosti – Obveščanje o „pomembnih lastniških deležih“, ki so jih „osebe, ki delujejo usklajeno“, pridobile v kapitalu družb – Direktiva 2004/109/ES – Člen 3(1a), četrti pododstavek – Pojem „strožje zahteve“ – Direktiva 2004/25/ES – „Nadzor“, ki ga opravi organ, imenovan v skladu s členom 4 te direktive)	7
2021/C 462/05	Zadeva C-107/19: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Obvodní soud pro Prahu 9 – Češka republika) – XR/Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (Predhodno odločanje – Socialna politika – Direktiva 2003/88/ES – Organizacija delovnega časa – Pojma „delovni čas“ in „čas počitka“ – Odmor, v katerem mora biti zaposleni v pripravljenosti, da v dveh minutah odide na intervencijo – Primarnost prava Unije)	7
2021/C 462/06	Zadeva C-768/19: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesverwaltungsgericht – Nemčija) – Bundesrepublik Deutschland/SE (Predhodno odločanje – Skupna politika na področju azila in subsidiarne zaščite – Direktiva 2011/95/EU – Člen 2(j), tretja alineja – Pojem „družinski član“ – Polnoletna oseba, ki zaprosi za mednarodno zaščito zaradi družinskih vezi z mladoletnikom, ki je že pridobil subsidiarno zaščito – Datum, upošteven za presojo lastnosti „mladoletnika“)	8
2021/C 462/07	Zadeva C-783/19: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial de Barcelona – Španija) – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne/GB (Predhodno odločanje – Kmetijstvo – Zaščita označb porekla in geografskih označb – Enotna in izčrpna narava – Uredba (EU) št. 1308/2013 – Člen 103(2)(a)(ii) – Člen 103(2)(b) – Prikazovanje – Zaščitena označba porekla (ZOP) „Champagne“ – Storitve – Primerljivost izdelkov – Uporaba komercialnega imena „Champanillo“)	9
2021/C 462/08	Zadeva C-855/19: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – G. Sp. Z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy (Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 69 – Obveznost obračuna DDV – Pridobitev goriva znotraj Skupnosti – Obveznost vnaprejšnjega plačila DDV – Člen 206 – Pojem „vmesno plačilo“ – Člen 273 – Pravilno pobiranje DDV in boj proti utajam – Manevrski prostor držav članic)	10
2021/C 462/09	Zadeva C-906/19: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – kazenski postopek zoper FO (Predhodno odločanje – Cestni promet – Harmonizacija določene socialne zakonodaje – Uredba (ES) št. 561/2006 – Člen 3(a) – Neuporaba uredbe za prevoz po cesti z vozili za prevoz potnikov v linijskih prevozihi, katerih linija ni daljša od 50 km – Vozila za mešano uporabo – Člen 19(2) – Ekstrateritorialna sankcija – Kršitev, ugotovljena na ozemlju ene države članice, ki je bila storjena na ozemlju druge države članice – Načelo zakonitosti v kazenskem pravu – Uredba (EGS) št. 3821/85 – Nadzorna naprava v cestnem prometu – Člen 15(2) – Obveznost vstavitve voznikove kartice – Člen 15(7) – Obveznost na zahtevo inšpektorja predložiti voznikovo kartico – Nevstavitev voznikove kartice v nadzorno napravo, ki se nanaša na več dni v obdobju 28 dni pred dnevom kontrole)	10

2021/C 462/10	Zadeva C-927/19: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 7. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – UAB „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras“ (Predhodno odločanje – Javna naročila – Direktiva 2014/24/EU – Člen 58(3) in (4) – Člen 60(3) in (4) – Priloga XII – Potek postopkov javnega naročanja – Izbira udeležencev – Pogoji za sodelovanje – Načini dokazovanja – Ekonomska in finančna zmogljivost gospodarskih subjektov – Možnost vodje začasnega združenja podjetij, da se sklicuje na dohodke, prejete iz naslova prejšnjega javnega naročila, ki spada na isto področje kot javno naročilo iz postopka v glavni stvari, tudi takrat, kadar sam ni opravljal dejavnosti, ki spada na področje, na katero se nanaša naročilo iz postopka v glavni stvari – Tehnične in strokovne sposobnosti gospodarskih subjektov – Taksativnost načinov dokazovanja, ki so dopustni na podlagi direktive – Člen 57(4)(h), (6) in (7) – Oddaja javnih naročil storitev – Neobvezni razlogi za izključitev iz sodelovanja v postopku oddaje naročila – Vpis na seznam gospodarskih subjektov, ki so izključeni iz postopkov oddaje naročil – Solidarnost med člani začasnega združenja podjetij – Osebnarava sankcije – Člen 21 – Varstvo zaupnosti informacij, ki jih javnemu naročniku posreduje gospodarski subjekt – Direktiva (EU) 2016/943 – Člen 9 – Zaupnost – Varstvo poslovnih skrivnosti – Možnost uporabe za postopke oddaje naročil – Direktiva 89/665/EGS – Člen 1 – Pravica do učinkovitega pravnega sredstva)	11
2021/C 462/11	Zadeva C-5/20: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemčija) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V./Vodafone GmbH (Predhodno odločanje – Elektronske komunikacije – Uredba (EU) 2015/2120 – Člen 3 – Dostop do odprtega interneta – Člen 3(1) – Pravice končnih uporabnikov – Člen 3(2) – Prepoved sporazumov in poslovnih praks, s katerimi se omejuje uveljavljanje pravic končnih uporabnikov – Člen 3(3) – Obveznost enake in nediskriminatorne obravnave prometa – Možnost uvedbe ukrepov za razumno upravljanje prometa – Dodatna tarifna opcija, imenovana „ničelna tarifa“ – Omejitev deljenja internetne povezave)	13
2021/C 462/12	Zadeva C-18/20: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – XY (Predhodno odločanje – Mejni nadzor, azil in priseljevanje – Azilna politika – Skupni postopki za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite – Direktiva 2013/32/EU – Člen 40 – Naknadna prošnja – Novi elementi ali ugotovitve – Pojem – Okoliščine, ki so obstajale že pred pravnomočnim končanjem postopka, katerega predmet je bila predhodna prošnja za mednarodno zaščito – Načelo pravnomočnosti – Krivda prosilca)	14
2021/C 462/13	Zadeva C-22/20: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 2. septembra 2021 – Evropska komisija/Kraljevina Švedska (Neizpolnitev obveznosti države – Direktiva 91/271/EGS – Členi 4, 5, 10 in 15 – Čiščenje komunalne odpadne vode – Sekundarni ali enakovreden postopek čiščenja komunalne odpadne vode iz aglomeracij določene velikosti – Stroške čiščenje v primeru izpusta v občutljiva območja – Člen 4(3) PEU – Preverjanje podatkov, ki jih sporočijo države članice – Obveznost lojalnega sodelovanja)	14
2021/C 462/14	Združene zadeve C-33/20, C-155/20 in C-187/20: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Ravensburg – Nemčija) – UK/Volkswagen Bank GmbH (C-33/20), RT, SV, BC/Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank, podružnica Volkswagen Bank GmbH (C-155/20), JL, DT/BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH (C-187/20) (Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2008/48/ES – Potrošniški kredit – Člen 10(2) – Informacije, ki morajo biti obvezno navedene v pogodbi – Obveznost navedbe vrste kredita, trajanja kreditne pogodbe, zamudne obrestne mere in mehanizma za prilagajanje zamudne obrestne mere, ki velja ob sklenitvi kreditne pogodbe – Sprememba zamudne obrestne mere glede na spremembe temeljne obrestne mere, ki jo določi centralna banka države članice – Nadomestilo, ki ga je treba plačati v primeru predčasnega odplačila posojila – Obveznost navedbe načina izračuna spremembe zamudne obrestne mere in nadomestila – Neobveznost navedbe možnosti odpovedi kreditne pogodbe, ki so določene z nacionalnimi predpisi, ne pa z Direktivo 2008/48 – Člen 14(1) – Pravica do odstopa, ki jo izvršuje potrošnik in ki temelji na neobstoju obvezne navedbe v skladu s členom 10(2) – Izvrševanje po preteku roka – Prepoved za posojilodajalca, da se sklicuje na izgubo pravice ali na zlorabo pravice)	15

2021/C 462/15	Zadeva C-34/20: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Köln – Nemčija) – Telekom Deutschland GmbH/Bundesrepublik Deutschland, ki jo zastopa Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (Predhodno odločanje – Elektronske komunikacije – Uredba (EU) 2015/2120 – Člen 3 – Dostop do odprtega interneta – Člen 3(1) – Pravice končnih uporabnikov – Člen 3(2) – Prepoved sporazumov in poslovnih praks, s katerimi se omejuje uveljavljanje pravic končnih uporabnikov – Člen 3(3) – Obveznost enake in nediskriminatorne obravnave prometa – Možnost uvedbe ukrepov za razumno upravljanje prometa – Dodatna tarifna opcija, imenovana „ničelna tarifa“ – Omejitev pasovne širine)	17
2021/C 462/16	Zadeva C-66/20: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Procura della Repubblica di Trento – Italija) – Postopek za priznanje in izvršitev evropskega preiskovalnega naloga v zvezi z XK (Predhodno odločanje – Člen 267 PDEU – Pojem „sodišče države članice“ – Merila – Procura della Repubblica di Trento (državno tožilstvo v Trentu, Italija) – Nedopustnost predloga za sprejetje predhodne odločbe)	18
2021/C 462/17	Zadeva C-100/20: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – XY/Hauptzollamt B (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Obdavčitev energentov in električne energije – Direktiva 2003/96/ES – Člen 17(1)(a) – Znižanja davkov na porabo energentov in električne energije v korist podjetij, ki opravljajo energetske intenzivne dejavnosti – Fakultativno znižanje – Pravila v zvezi z vračilom davkov, pobranih ob kršitvi določb nacionalnega prava, ki so bile sprejete na podlagi možnosti, ki jo imajo države članice na podlagi te direktive – Plačilo obresti – Načelo enakega obravnavanja)	18
2021/C 462/18	Zadeva C-169/20: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 2. septembra 2021 – Evropska komisija/Portugalska republika (Neizpolnitev obveznosti države – Člen 110 PDEU – Notranji davki – Diskriminatorni davki – Prepoved – Rabljena vozila, uvožena iz drugih držav članic – Komponenta dajatve za registracijo, ki se izračuna na podlagi emisij ogljikovega dioksida – Opustitev upoštevanja znižanja vrednosti vozila)	19
2021/C 462/19	Zadeva C-180/20: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 2. septembra 2021 – Evropska komisija/Svet Evropske unije (Ničnostna tožba – Sklepa (EU) 2020/245 in 2020/246 – Stališče, ki se v imenu Evropske unije zastopa v Partnerskem svetu, ustanovljenem s Celovitim in okrepljenim sporazumom o partnerstvu med Evropsko unijo in Evropsko skupnostjo za atomsko energijo in njunimi državami članicami na eni strani ter Republiko Armenijo na drugi strani – Sporazum, katerega nekatere določbe se lahko povezujejo s skupno zunanjo in varnostno politiko (SZVP) – Sprejetje poslovnikov Partnerskega sveta, Partnerskega odbora, pododborov in drugih organov – Sprejetje dveh ločenih sklepov – Izbira pravne podlage – Člen 37 PEU – Člen 218(9) PDEU – Pravilo o glasovanju)	19
2021/C 462/20	Zadeva C-337/20: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – DM, LR/Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) – Alpes-Provence (Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaje – Plačilne storitve na notranjem trgu – Direktiva 2007/64/ES – Člena 58 in 60 – Uporabnik plačilnih storitev – Obveščanje o neodobrenih plačilnih transakcijah – Odgovornost ponudnika plačilnih storitev za te transakcije – Tožba zaradi ugotovitve odgovornosti, ki jo vloži porok uporabnika plačilnih storitev)	20
2021/C 462/21	Zadeva C-350/20: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte costituzionale– Italija) – O.D. in drugi/Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) (Predhodno odločanje – Direktiva 2011/98/EU – Pravice za delavce iz tretjih držav, ki so imetniki enotnega dovoljenja – Člen 12 – Pravica do enakega obravnavanja – Socialna varnost – Uredba (ES) št. 883/2004 – Koordinacija sistemov socialne varnosti – Člen 3 – Dajatve za materinstvo in za očetovstvo – Družinske dajatve – Ureditev države članice, ki iz pravice do dodatka ob rojstvu in materinskega dodatka izključuje državljane tretjih držav, ki so imetniki enotnega dovoljenja)	21

2021/C 462/22	Zadeva C-371/20: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – Peek & Cloppenburg KG, ki jo pravno zastopa Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V./Peek & Cloppenburg KG, ki jo pravno zastopa Van Graaf Management GmbH (Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2005/29/ES – Nepošteno poslovne prakse – Poslovne prakse, ki se v vseh okoliščinah štejejo za nepošteno – Zavajajoče poslovne prakse – Točka 11, prvi stavek, Priloge I – Oglaševalske akcije – Uporaba uredniške vsebine v medijih za promocijo izdelka – Promocija, ki jo plača sam trgovec – Pojem „plačilo“ – Pospeševanje prodaje izdelkov oglaševalca in medijske izdajateljske družbe – „Advertorial“)	22
2021/C 462/23	Zadeva C-379/20: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Østre Landsret – Danska) – B/Udlændingenævnet (Predhodno odločanje – Pridružitveni sporazum EGS Turčija – Sklep št. 1/80 – Člen 13 – Klavzula standstill – Nova omejitev – Združitev družine za mladoletne otroke turških delavcev – Starostni pogoji – Zahteva po posebnih razlogih za upravičenost do združitve družine – Nujni razlog v splošnem interesu – Uspešna vključitev – Sorazmernost)	22
2021/C 462/24	Zadeva C-502/20: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d’appel de Mons – Belgija) – TP/Institut des Experts en Automobiles („Predhodno odločanje – Svoboda ustanavljanja – Svoboda opravljanja storitev – Priznavanje poklicnih kvalifikacij – Direktiva 2005/36/ES – Člen 5(2) – Izvedenec avtomobilske stroke s sedežem v eni od držav članic, ki se premakne na ozemlje države članice gostiteljice zaradi občasnega in priložnostnega opravljanja svojega poklica – Zavrnitev poklicnega organa države članice gostiteljice, v kateri je imel sedež pred tem, da bi ga vpisal v register občasnih in priložnostnih ponudnikov storitev – Pojem „občasna in priložnostna storitev“)	23
2021/C 462/25	Zadeva C-171/21 P: Pritožba, ki sta jo Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. in Gojko Čuljak vložila 8. februarja 2021 zoper sklep Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 28. januarja 2021 v zadevi T-603/20, Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. in Gojko Čuljak/Evropska komisija	24
2021/C 462/26	Zadeva C-211/21 P: Pritožba, ki jo je 12seasons GmbH vložila 31. marca 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 20. januarja 2021 v zadevi T-329/19, 12seasons/EUIPO – Société immobilière et mobilière de Montigny (BE EDGY BERLIN)	24
2021/C 462/27	Zadeva C-309/21 P: Pritožba, ki jo je vložila Graanhandel P. van Schelven BV 12. maja 2021 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. marca 2021 v zadevi T-306/19, Graanhandel P. van Schelven/Komisija	24
2021/C 462/28	Zadeva C-369/21 P: Pritožba, ki jo je 14. junija 2021 vložila Apologistics GmbH zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 21. aprila 2021 v zadevi T-282/20, Apologistics GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	25
2021/C 462/29	Zadeva C-417/21 P: Pritožba, ki jo je 8. julija 2021 vložila repowermap.org zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 28. aprila 2021 v zadevi T-872/16, repowermap.org/EUIPO in Repower	25
2021/C 462/30	Zadeva C-470/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d’��tat (Francija) 30. julija 2021 – La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d’acc��s �� Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network/Premier ministre, Ministère de la Culture	25
2021/C 462/31	Zadeva C-542/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augst��k�� tiesa (Sen��ts) (Latvija) 30. avgusta 2021 — SIA Mikrofiks/Valssts ie��n��mumu dienests	26
2021/C 462/32	Zadeva C-551/21: Tožba, vložena 7. septembra 2021 – Evropska komisija/Svet Evropske unije	27
2021/C 462/33	Zadeva C-558/21 P: Pritožba, ki so jo 8. septembra 2021 vložili Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Elkem Silicones France SAS zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 30. junija 2021 v zadevi T-226/18, Global Silicones Council in drugi/Komisija	28

2021/C 462/34	Zadeva C-559/21 P: Pritožba, ki so jo 8. septembra 2021 vložili Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Wacker Chemie AG zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 30. junija 2021 v zadevi T-519/18, Global Silicones Council in drugi/ECHA	29
2021/C 462/35	Zadeva C-578/21 P: Pritožba, ki so jo Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd vložili 17. septembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 7. julija 2021 v zadevi T-680/19, Irish Wind Farmers' Association in drugi/Komisija	30
2021/C 462/36	Zadeva C-581/21 P: Pritožba, ki sta jo Ryanair DAC, Laudamotion GmbH vložili 21. septembra 2021 zoper sklep Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 12. julija 2021 v zadevi T-866/19, Ryanair in Laudamotion/Komisija	31
2021/C 462/37	Zadeva C-591/21 P: Pritožba, ki sta jo Ryanair DACn in Laudamotion GmbH vložili 23. septembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti razširjeni senat) z dne 14. julija 2021 v zadevi T-667/20, Ryanair in Laudamotion/Komisija (Austrian Airlines; Covid-19)	32

Splošno sodišče

2021/C 462/38	Združene zadeve T-639/14 RENV, T-352/15 in T-740/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – DEI/Komisija (Državne pomoči – Cena dobave električne energije – Določitev cene, zaračunane družbi Alouminion, z odločbo arbitražnega sodišča – Sklep o ustavitvi postopka s pritožbo – Sklep o ugotovitvi neobstoja državne pomoči – Izpodbojni akt – Zadevna stranka – Pravni interes – Procesno upravičenje – Dopustnost – Pripis odgovornosti državi – Prednost – Merilo zasebnega vlagatelja – Resne težave)	33
2021/C 462/39	Zadeva T-752/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – NLMK/Komisija (Dumping – Uvoz nekaterih hladno valjanih ploščatih izdelkov iz jekla s poreklom iz Kitajske in Rusije – Dokončna protidampinška dajatev – Člen 18 Uredbe (ES) št. 1225/2009 (postal člen 18 Uredbe (EU) 2016/1036) – Uporaba razpoložljivih dejstev – Člen 3(2) in (5) Uredbe 1225/2009 (postal člen 3(2) in (5) Uredbe 2016/1036) – Določanje škode – Člen 3(7) Uredbe 1225/2009 (postal člen 3(7) Uredbe 2016/1036) – Vzročna zveza – Člen 2(9) in člen 9(4) Uredbe 1225/2009 (postala člen 2(9) in člen 9(4) Uredbe 2016/1036) – Odprava škode – Pravica do obrambe – Enakost orožij – Načelo dobrega upravljanja – Obveznost obrazložitve – Sorazmernost – Očitne napake pri presoji)	34
2021/C 462/40	Zadeva T-753/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Severstal/Komisija (Dumping – Uvoz nekaterih hladno valjanih ploščatih izdelkov iz jekla s poreklom iz Kitajske in Rusije – Dokončna protidampinška dajatev – Člen 18 Uredbe (ES) št. 1225/2009 (postal člen 18 Uredbe (EU) 2016/1036) – Uporaba razpoložljivih podatkov – Člen 2(3), (4), (9), (10) in (12) Uredbe št. 1225/2009 (postal člen 2(3), (4), (9), (10) in (12) Uredbe 2016/1036) – Izračun normalne vrednosti, izvozne cene in stopnje dumpinga – Člen 3(2) in (5) Uredbe št. 1225/2009 (postal člen 3(2) in (5) Uredbe 2016/1036) – Določanje obstoja škode – Člen 3(7) Uredbe št. 1225/2009 (postal člen 3(7) Uredbe 2016/1036) – Vzročna zveza – Člen 2(9) in člen 9(4) Uredbe št. 1225/2009 (postala člen 2(9) in člen 9(4) Uredbe 2016/1036) – Odprava škode – Pravica do obrambe – Načelo dobrega upravljanja – Sorazmernost – Očitne napake pri presoji)	35

2021/C 462/41	Zadeva T-425/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Altice Europe/Komisija (Konkurenca – Koncentracije – Telekomunikacijski sektor – Sklep o naložitvi glob zaradi izvedbe koncentracije pred njeno priglasitvijo in odobritvijo – Člen 4(1), člen 7(1) in člen 14 Uredbe (ES) št. 139/2004 – Pravna varnost – Legitimno pričakovanje – Načelo zakonitosti – Domneva nedolžnosti – Sorazmernost – Teža kršitev – Izvedba kršitev – Izmenjava informacij – Znesek glob – Neomejena pristojnost)	35
2021/C 462/42	Zadeva T-591/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Healios/EUIPO – Helios Kliniken (Healios) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije Healios – Prejšnja besedna znamka Evropske unije HELIOS – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Podobnost proizvodov in storitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke – Člen 42(2) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 47(2) Uredbe 2017/1001))	36
2021/C 462/43	Zadeva T-777/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. septembra 2021 – CAPA in drugi/Komisija (Državne pomoči – Posamične pomoči za upravljanje vetrnih elektrarn na morju – Obveznost odkupa električne energije po ceni, ki je višja od tržne – Postopek predhodne preučitve – Sklep o nenasprotovanju – Ničnostna tožba – Člen 1(h) Uredbe (EU) 2015/1589 – Zainteresirana stranka – Ribiška podjetja – Postavitev polj vetrnih elektrarn na ribolovnih območjih – Konkurenčno razmerje – Neobstoj – Nevarnost vpliva na interese ribiških podjetij z dodelitvijo spornih pomoči – Neobstoj – Neobstoj neposrednega in posamičnega nanašanja – Nedopustnost)	37
2021/C 462/44	Zadevi T-128/20 in T-129/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Collibra/EUIPO – Dietrich (COLLIBRA in collibra) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijavi besedne znamke Evropske unije COLLIBRA in figurativne znamke Evropske unije collibra – Prejšnja nacionalna besedna znamka Kolibri – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Pravica do izjave – Člen 94(1), drugi stavek, Uredbe 2017/1001)	38
2021/C 462/45	Zadeva T-169/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Marina Yachting Brand Management/EUIPO – Industries Sportswear (MARINA YACHTING) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev odločb ali izbris vpisov – Izbris vpisa v register, ki vsebuje očitno napako, ki jo je mogoče pripisati EUIPO – Znamka, ki je vključena v postopek v primeru insolventnosti – Registracija prenosa znamke – Posledice stečaja ali podobnega postopka za tretje osebe – Pristojnost EUIPO – Dolžnost skrbnega ravnanja – Členi 20, 24, 27 in 103 Uredbe (EU) 2017/1001 – Členi 3, 7 in 19 Uredbe (EU) 2015/848)	39
2021/C 462/46	Zadeva T-173/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Henry Cotton's Brand Management/EUIPO – Industries Sportswear (Henry Cotton's) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev odločb ali izbris vpisov – Izbris vpisa v register, ki vsebuje očitno napako, ki jo je mogoče pripisati EUIPO – Znamke, vključene v postopek zaradi insolventnosti – Registracija prenosa znamk – Posledice stečajnega ali podobnega postopka za tretje osebe – Pristojnost EUIPO – Dolžnost skrbnega ravnanja – Členi 20, 24, 27 in 103 Uredbe (EU) 2017/1001 – Členi 3, 7 in 19 Uredbe (EU) 2015/848)	39
2021/C 462/47	Zadeva T-195/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. september 2021 – Sociedade da Água de Monchique/EUIPO – Ventura Vendrell (chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH – Prejšnja besedna znamka Evropske unije CHIC BARCELONA – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	40
2021/C 462/48	Zadeva T-203/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Al-Imam/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti proti Siriji – Zamrznitev sredstev – Pravica do obrambe – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Napaka pri presoji – Sorazmernost – Lastninska pravica – Poseg v ugled)	41

2021/C 462/49	Zadeva T-250/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Moviescreens Rental/EUIPO – the airscreen company (AIRSCREEN) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije airscreen – Absolutni razlogi za zavrnitev – Neobstoj opisnosti – Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001) – Razlikovalni učinek – Člen 7(1)(b) Uredbe št. 40/94 (postal člen 7(1)(b) Uredbe 2017/1001)	41
2021/C 462/50	Zadeva T-435/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – JR/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Zaposlovanje – Notranji natečaj COM/03/AD/18 (AD 6) – Odločba o nevpisu tožeče stranke na rezervni seznam natečaja – Obveznost obrazložitve – Tajnost dela natečajne komisije – Utež elementov, ki sestavljajo preizkus in so določeni v obvestilu o natečaju)	42
2021/C 462/51	Zadeva T-616/19 REV: Sklep Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2021 – Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (Postopek – Predlog za obnovo postopka – Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Tožba zoper odločbo EUIPO o delni zavrnitvi registracije znamke – Umik ugovora, do katerega je prišlo pred vročitvijo sklepa o zavrnitvi tožbe – Dejstvo, za katero tožeča stranka in Splošno sodišče nista vedela – Rok za vložitev predloga – Obnova postopka v zvezi s sklepom – Ustavitev postopka)	43
2021/C 462/52	Zadeva T-722/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2021 – Far Polymers in drugi/Komisija (Ničnostna tožba – Damping – Uvoz nekaterih polivinil alkoholov s poreklom iz Kitajske – Dokončna protidampinška dajatev – Neobstoj neposrednega nanašanja – Neobstoj posamičnega nanašanja – Predpis, ki potrebuje izvedbene ukrepe – Nedopustnost)	44
2021/C 462/53	Zadeva T-224/21: Sklep Splošnega sodišča z dne 20. avgusta 2021 – PepsiCo/EUIPO (Smartfood) (Znamka Evropske unije – Umik zahteve za registracijo – Ustavitev postopka)	44
2021/C 462/54	Zadeva T-513/21: Tožba, vložena 1. septembra 2021 – Bastion Holding in drugi/Komisija	45
2021/C 462/55	Zadeva T-528/21: Tožba, vložena 27. avgusta 2021 – Neratax/EUIPO – Piraeus Bank in drugi (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy in MORFAT)	46
2021/C 462/56	Zadeva T-531/21: Tožba, vložena 31. avgusta 2021 – QN/Komisija	47
2021/C 462/57	Zadeva T-562/21: Tožba, vložena 9. septembra 2021 – Worldwide Brands v EUIPO – Guangdong Camel Apparel (CAMEL CROWN)	48
2021/C 462/58	Zadeva T-572/21: Tožba, vložena 13. septembra 2021 – Copal Tree Brands/EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE)	48
2021/C 462/59	Zadeva T-574/21: Tožba, vložena 14. septembra 2021 – Santos/EUIPO (Oblika ožemalnika za citruse)	49
2021/C 462/60	Zadeva T-575/21: Tožba, vložena 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Naprave za distribucijo tekočin)	50
2021/C 462/61	Zadeva T-576/21: Tožba, vložena 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Oprema za distribucijo tekočin)	50
2021/C 462/62	Zadeva T-577/21: Tožba, vložena 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Oprema za distribucijo tekočin)	51
2021/C 462/63	Zadeva T-578/21: Tožba, vložena 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Oprema za distribucijo tekočin)	52
2021/C 462/64	Zadeva T-587/21: Tožba, vložena 15. septembra 2021 – lastminute foundation/EUIPO – Scai Comunicazione (B Heroes)	53
2021/C 462/65	Zadeva T-590/21: Tožba, vložena 14. septembra 2021 – Guangdong Camel Apparel/EUIPO – Worldwide Brands (CAMEL CROWN)	54

2021/C 462/66	Zadeva T-591/21: Tožba, vložena 16. septembra 2021 – Apart/EUIPO – S. Tous (Prikaz obrisa medveda)	54
2021/C 462/67	Zadeva T-596/21: Tožba, vložena 17. septembra 2021 – Société Elmar Wolf/EUIPO – Fuxtec (Upodobitev glave lisice)	55
2021/C 462/68	Zadeva T-597/21: Tožba, vložena 18. septembra 2021 – Basaglia/Komisija	56
2021/C 462/69	Zadeva T-602/21: Tožba, vložena 20. septembra 2021 – Kubara/EUIPO (good calories)	57
2021/C 462/70	Zadeva T-607/21: Tožba, vložena 22. septembra 2021 – Blueroots Technology/EUIPO – Rezk-Salama in Breitlauch (SKILLTREE STUDIOS)	57
2021/C 462/71	Zadeva T-618/21: Tožba, vložena 27. septembra 2021 – WV/CdT	58
2021/C 462/72	Zadeva T-621/21: Tožba, vložena 29. septembra 2021 – Lemken/EUIPO (Himmelblau)	59
2021/C 462/73	Zadeva T-470/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. avgusta 2021 – Essentra in drugi/Evropska komisija	59
2021/C 462/74	Zadeva T-690/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2021 – Daily Mail and General Trust in drugi/Komisija	59
2021/C 462/75	Zadeva T-692/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 27. avgusta 2021 – Rentokil Initial in Rentokil Initial 1927/Komisija	60

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2021/C 462/01)***Zadnja objava**

UL C 452, 8.11.2021

Prejšnje objave

UL C 431, 25.10.2021

UL C 422, 18.10.2021

UL C 412, 11.10.2021

UL C 401, 4.10.2021

UL C 391, 27.9.2021

UL C 382, 20.9.2021

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

SPLOŠNO SODIŠČE

Sestava senatov in razporeditev sodnikov v senate

(2021/C 462/02)

Splošno sodišče je 27. oktobra 2021 odločilo, da ob nastopu funkcije K. Kecsmárja in I. Gálee kot sodnikov na Splošnem sodišču spremeni odločbo o sestavi senatov z dne 30. septembra 2019,⁽¹⁾ kakor je bila spremenjena,⁽²⁾ in odločbo o razporeditvi sodnikov v senate z dne 4. oktobra 2019,⁽³⁾ kakor je bila spremenjena,⁽⁴⁾ za obdobje od 27. oktobra 2021 do 31. avgusta 2022 in da razporedi sodnike v senate tako:

Prvi razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

H. Kanninen, predsednik senata, M. Jaeger, sodnik, N. Póltorak, O. Porchia in M. Stancu, sodnice.

Prvi senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

H. Kanninen, predsednik senata;

Sestava A: M. Jaeger, sodnik, in N. Póltorak, sodnica;

Sestava B: M. Jaeger, sodnik, in O. Porchia, sodnica;

Sestava C: M. Jaeger, sodnik, in M. Stancu, sodnica;

Sestava D: N. Póltorak in O. Porchia, sodnici;

Sestava E: N. Póltorak in M. Stancu, sodnici;

Sestava F: O. Porchia in M. Stancu, sodnici.

Drugi razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

V. Tomljenović, predsednica senata, V. Kreuschitz, F. Schalin, sodnika, P. Škvařilová-Pelzl, sodnica, in I. Nömm, sodnik.

Drugi senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

V. Tomljenović, predsednica senata;

Sestava A: F. Schalin, sodnik, in P. Škvařilová-Pelzl, sodnica;

Sestava B: F. Schalin in I. Nömm, sodnika;

Sestava C: P. Škvařilová-Pelzl, sodnica, in I. Nömm, sodnik.

Tretji razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

G. De Baere, predsednik senata, V. Kreuschitz, U. Öberg, sodniki, G. Steinfatt, sodnica, in K. Kecsmár, sodnik.

Tretji senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

G. De Baere, predsednik senata;

Sestava A: V. Kreuschitz, sodnik, in G. Steinfatt, sodnica;

Sestava B: V. Kreuschitz in K. Kecsmár, sodnika;

Sestava C: G. Steinfatt, sodnica, in K. Kecsmár, sodnik.

⁽¹⁾ UL 2019, C 372, str. 3.

⁽²⁾ UL 2020, C 68, str. 2; UL 2020, C 114, str. 2; UL 2020, C 371, str. 2; UL 2021, C 110, str. 2; UL 2021, C 297, str. 2; UL 2021, C 368, str. 2, UL 2021, C 412, str. 2 in UL 2021, C 431, str. 2.

⁽³⁾ UL 2019, C 372, str. 3.

⁽⁴⁾ UL 2020, C 68, str. 2; UL 2020, C 114, str. 2; UL 2020, C 371, str. 2; UL 2021, C 110, str. 2; UL 2021, C 297, str. 2; UL 2021, C 368, str. 2, UL 2021, C 412, str. 2 in UL 2021, C 431, str. 2.

Četrty razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

S. Gervasoni, predsednik senata, L. Madise, P. Nihoul, sodnika, R. Frendo, sodnica, in J. Martín y Pérez de Nanclares, sodnik.

Četrty senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

S. Gervasoni, predsednik senata;

Sestava A: L. Madise in P. Nihoul, sodnika;

Sestava B: L. Madise, sodnik, in R. Frendo, sodnica;

Sestava C: L. Madise in J. Martín y Pérez de Nanclares, sodnika;

Sestava D: P. Nihoul, sodnik, in R. Frendo, sodnica;

Sestava E: P. Nihoul in J. Martín y Pérez de Nanclares, sodnika;

Sestava F: R. Frendo, sodnica, in J. Martín y Pérez de Nanclares, sodnik.

Peti razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

D. Spielmann, predsednik senata, U. Öberg, R. Mastroianni, sodnika, M. Brkan, sodnica, in I. Gálea, sodnik.

Peti senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

D. Spielmann, predsednik senata;

Sestava A: U. Öberg in R. Mastroianni, sodnika;

Sestava B: U. Öberg, sodnik, in M. Brkan, sodnica;

Sestava C: U. Öberg in I. Gálea, sodnika;

Sestava D: R. Mastroianni, sodnik, in M. Brkan, sodnica;

Sestava E: R. Mastroianni in I. Gálea, sodnika;

Sestava F: M. Brkan, sodnica, in I. Gálea, sodnik.

Šesti razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

A. Marcoulli, predsednica senata, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos in R. Norkus, sodniki.

Šesti senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

A. Marcoulli, predsednica senata;

Sestava A: S. Frimodt Nielsen in J. Schwarcz, sodnika;

Sestava B: S. Frimodt Nielsen in C. Iliopoulos, sodnika;

Sestava C: S. Frimodt Nielsen in R. Norkus, sodnika;

Sestava D: J. Schwarcz in C. Iliopoulos, sodnika;

Sestava E: J. Schwarcz in C. Norkus, sodnika;

Sestava F: M. Iliopoulos in M. Norkus, sodnika.

Sedmi razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

R. da Silva Passos, predsednik senata, V. Valančius, sodnik, I. Reine, sodnica, L. Truchot in M. Sampol Pucurull, sodnika.

Sedmi senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

R. da Silva Passos, predsednik senata;

Sestava A: V. Valančius, sodnik, in I. Reine, sodnica;

Sestava B: V. Valančius in L. Truchot, sodnika;

Sestava C: V. Valančius in M. Sampol Pucurull, sodnika;

Sestava D: I. Reine, sodnica, in L. Truchot, sodnik;

Sestava E: I. Reine, sodnica, in M. Sampol Pucurull, sodnik;

Sestava F: L. Truchot in M. Sampol Pucurull, sodnika.

Osmi razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

J. Sverningsen, predsednik senata, R. Barents, C. Mac Eochaidh, sodnika, T. R. Pynnä, sodnica, in J. C. Laitenberger, sodnik.

Osmi senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

J. Sverningsen, predsednik senata;

Sestava A: R. Barents in C. Mac Eochaidh, sodnika;

Sestava B: R. Barents, sodnik, in T. R. Pynnä, sodnica;

Sestava C: R. Barents in J. C. Laitenberger, sodnik;

Sestava D: C. Mac Eochaidh, sodnik, in T. R. Pynnä, sodnica;

Sestava E: C. Mac Eochaidh in J. C. Laitenberger, sodnika;

Sestava F: T. R. Pynnä, sodnica, in J. C. Laitenberger, sodnik.

Deveti razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

M. J. Costeira, predsednica senata, M. Kancheva, sodnica, E. Buttigieg, sodnik, T. Perišin, sodnica, in P. Zilgalvis, sodnik.

Deveti senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

M. J. Costeira, predsednica senata;

Sestava A: M. Kancheva in T. Perišin, sodnici;

Sestava B: M. Kancheva, sodnica, in P. Zilgalvis, sodnik;

Sestava C: M. T. Perišin, sodnica, in P. Zilgalvis, sodnik.

Deseti razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

A. Kornezov, predsednik senata, E. Buttigieg, sodnik, K. Kowalik-Bańczyk, sodnica, G. Hesse in D. Petrlík, sodnika.

Deseti senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

A. Kornezov, predsednik senata;

Sestava A: E. Buttigieg, sodnik, in K. Kowalik-Bańczyk, sodnica;

Sestava B: E. Buttigieg in G. Hesse, sodnika;

Sestava C: E. Buttigieg in D. Petrlík, sodnika;

Sestava D: K. Kowalik-Bańczyk, sodnica, in G. Hesse, sodnik;

Sestava E: K. Kowalik-Bańczyk, sodnica, in D. Petrlík, sodnik;

Sestava F: G. Hesse in D. Petrlík, sodnika.

Drugi senat, ki je sestavljen iz štirih sodnikov, se razširi tako, da se mu priključi peti sodnik, ki prihaja iz tretjega senata. Tretji senat, ki je sestavljen iz štirih sodnikov, se razširi tako, da se mu priključi peti sodnik, ki prihaja iz petega senata. Deveti senat, ki je sestavljen iz štirih sodnikov, se razširi tako, da se mu priključi peti sodnik, ki prihaja iz desetega senata.

Peti sodnik drugega, tretjega in devetega razširjenega senata je po senioriteti najstarejši po vrstnem redu, določenem v členu 8 Poslovnika, razen predsednik senata, ki prihaja iz senata, zadolženega za isto specializirano področje, ki številčno sledi drugemu, tretjemu in devetemu senatu.

Splošno sodišče potrjuje svojo odločbo z dne 4. oktobra 2019, v skladu s katero so prvi, četrti, sedmi in osmi senat zadolženi za zadeve, ki so vložene na podlagi člena 270 PDEU, in, odvisno od primera, člena 50a Protokola o statutu Sodišča Evropske unije, drugi, tretji, peti, šesti, deveti in deseti senat pa za zadeve glede pravic intelektualne lastnine iz naslova IV Poslovnika.

Potrjuje tudi:

- da predsednik in podpredsednik nista trajno dodeljena enemu od senatov;
- da v vsakem sodnem letu podpredsednik zaseda v vsakem od desetih senatov, ki zasedajo v sestavi petih sodnikov, in sicer v eni zadevi na senat po tem vrstnem redu:
 - v prvi zadevi, ki je bila s sklepom Splošnega sodišča dodeljena razširjenemu senatu, ki zaseda v sestavi petih sodnikov prvega senata, drugega senata, tretjega senata, četrtega senata in petega senata;
 - v tretji zadevi, ki je bila s sklepom Splošnega sodišča dodeljena razširjenemu senatu, ki zaseda v sestavi petih sodnikov šestega senata, sedmega senata, osmega senata, devetega senata in desetega senata.

Kadar je senat, v katerem zaseda podpredsednik, sestavljen:

- iz petih sodnikov, razširjeni senat sestavljajo podpredsednik, sodniki sestave treh sodnikov, ki ji je bila najprej dodeljena zadeva, in eden od preostalih sodnikov zadevnega senata, ki se določi po obrnjenem vrstnem redu, kot je tisti, ki je določen v členu 8 Poslovnika;
 - iz štirih sodnikov, razširjeni senat sestavljajo podpredsednik, sodniki sestave treh sodnikov, ki ji je bila najprej dodeljena zadeva, in četrti sodnik zadevnega senata.
-

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesverwaltungsgericht – Avstrija) – FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP/Übernahmekommission

(Zadeva C-546/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravo družb – Ponudbe za prevzem – Direktiva 2004/25/ES – Člen 5 – Obvezna ponudba – Člen 4 – Nadzorni organ – Pravnomočna odločba o ugotovitvi kršitve obveznosti predložitve ponudbe za prevzem – Zavezujoč učinek te odločbe v okviru poznejšega upravnega prekrškovnega postopka, ki ga je začel isti organ – Načelo učinkovitosti prava Unije – Splošna načela prava Unije – Pravica do obrambe – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člena 47 in 48 – Pravica do molka – Domneva nedolžnosti – Dostop do neodvisnega in nepristranskega sodišča)

(2021/C 462/03)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP

Tožen organ: Übernahmekommission

Izrek

Člena 4 in 17 Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/25/ES z dne 21. aprila 2004 o ponudbah za prevzem, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014, v povezavi s pravico do obrambe, ki je zagotovljena s pravom Unije, zlasti pravico do izjave, ter s členoma 47 in 48 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da nasprotujeta praksi države članice, v skladu s katero ima lahko odločba o ugotovitvi kršitve te direktive, ki je postala pravnomočna, v poznejšem postopku za naložitev upravne sankcije kazenske narave zaradi kršitve določbe navedene direktive zavezujoč učinek, ker stranke, na katere se ta postopek nanaša, med predhodnim postopkom ugotavljanja te kršitve niso mogle v celoti uresničevati niti pravice do obrambe, zlasti pravice do izjave, niti pravice do molka ter uveljavljati domneve nedolžnosti glede dejstev, ki bodo pozneje uporabljena v utemeljitev obtožbe, oziroma ne morejo uresničevati pravice do učinkovitega pravnega sredstva zoper tako odločbo pred sodiščem, ki je pristojno za odločanje o dejanskih in pravnih vprašanjih.

⁽¹⁾ UL C 427, 26.11.2018.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bundesverwaltungsgericht – Avstrija) – Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP,
GM/Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)**

(Zadeva C-605/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Vrednostni papirji, sprejeti v trgovanje na reguliranem trgu, ki je ali deluje v državi članici – Obveznost preglednosti – Obveščanje o „pomembnih lastniških deležih“, ki so jih „osebe, ki delujejo usklajeno“, pridobile v kapitalu družb – Direktiva 2004/109/ES – Člen 3(1a), četrti pododstavek – Pojem „strožje zahteve“ – Direktiva 2004/25/ES – „Nadzor“, ki ga opravi organ, imenovan v skladu s členom 4 te direktive)

(2021/C 462/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP, GM

Tožena stranka: Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

Izrek

Člen 3(1a), četrti pododstavek, točka (iii), Direktive 2004/109/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. decembra 2004 o uskladitvi zahtev v zvezi s preglednostjo informacij o izdajateljih, katerih vrednostni papirji so sprejeti v trgovanje na reguliranem trgu, in o spremembah Direktive 2001/34/ES, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/50/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2013, je treba razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, ki za imetnike delnic oziroma fizične ali pravne osebe iz člena 10 ali 13 Direktive 2004/109, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/50, določa strožje zahteve v smislu tega četrtega pododstavka glede obveščanja o pomembnih lastniških deležih, kot so te, ki so določene z Direktivo 2004/109, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/50, pri čemer te strožje zahteve izhajajo iz zakonov in drugih predpisov, sprejetih med drugim v zvezi s ponudbami za prevzem, vendar ne da bi bilo s to ureditvijo pooblastilo za zagotavljanje spoštovanja takih zahtev dodeljeno organu te države članice, imenovanem v skladu s členom 4 Direktive 2004/25/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. aprila 2004 o ponudbah za prevzem.

⁽¹⁾ UL C 445, 10.12.2018.

**Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Obvodní soud pro Prahu 9 – Češka republika) – XR/Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**

(Zadeva C-107/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Socialna politika – Direktiva 2003/88/ES – Organizacija delovnega časa – Pojma „delovni čas“ in „čas počitka“ – Odmor, v katerem mora biti zaposleni v pripravljenosti, da v dveh minutah odide na intervencijo – Primarnost prava Unije)

(2021/C 462/05)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Obvodní soud pro Prahu 9

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: XR

Tožena stranka: Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

Izrek

1. Člen 2 Direktive 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa je treba razlagati tako, da je „delovni čas“ v smislu te določbe odmor, ki je delavcu zagotovljen med njegovim dnevnim delovnim časom in med katerim mora biti v dveh minutah pripravljen za odhod na intervencijo, če je to potrebno, če iz celovite presoje vseh upoštevnihih okoliščin izhaja, da so zaveze, ki so temu delavcu naložene v navedenem odmoru, take, da objektivno in bistveno vplivajo na njegovo možnost, da v teh obdobjih prosto razpolaga s časom, v katerem se opravljanje njegovih poklicnih nalog ne zahteva, in da ta čas posveti svojim interesom.
2. Načelo primarnosti prava Unije je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da je nacionalno sodišče, ki odloča po tem, ko je hierarhično višje sodišče razveljavilo njegovo odločbo, v skladu z nacionalnim postopkovnim pravom vezano na pravne presoje tega višjega sodišča, če te presoje niso združljive s pravom Unije.

(¹) UL C 131, 8.4.2019.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bundesverwaltungsgericht – Nemčija) – Bundesrepublik Deutschland/SE**

(Zadeva C-768/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Skupna politika na področju azila in subsidiarne zaščite – Direktiva 2011/95/EU – Člen 2(j), tretja alinea – Pojem „družinski član“ – Polnoletna oseba, ki zaprosi za mednarodno zaščito zaradi družinskih vezi z mladoletnikom, ki je že pridobil subsidiarno zaščito – Datum, upošteven za presojo lastnosti „mladoletnika“)

(2021/C 462/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Bundesrepublik Deutschland

Tožena stranka: SE

Ob udeležbi: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Izrek

1. Člen 2(j), tretja alinea, Direktive 2011/95/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da so upravičeni do mednarodne zaščite, glede enotnega statusa beguncev ali oseb, upravičenih do subsidiarne zaščite, in glede vsebine te zaščite je treba razlagati tako, da je – kadar prosilec za azil, ki je vstopil na ozemlje države članice gostiteljice, na katerem je njegov neporočen mladoletni otrok, in ki iz statusa subsidiarne zaščite, ki ga je ta otrok pridobil, želi izpeljati pravico do azila na podlagi zakonodaje te države članice, s katero je taka pravica podeljena osebam, za katere se uporablja člen 2(j), tretja alinea, Direktive 2011/95 – datum, upošteven za presojo, ali je oseba, upravičena do te zaščite, „mladoletnik“ v smislu te določbe, zaradi odločitve o prošnji za mednarodno zaščito, ki jo je vložil ta prosilec za azil, datum, na katerega je zadnjenavedeni vložil prošnjo za azil oziroma, odvisno od okoliščin primera, izrazil namero o podaji take prošnje.
2. Člen 2(j), tretja alinea, Direktive 2011/95 v povezavi s členom 23(2) te direktive in členom 7 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da s pojmom „družinski član“ ni zahtevana dejanska ponovna vzpostavitev družinskega življenja med staršem upravičenca do mednarodne zaščite in njegovim otrokom.

3. Člen 2(j), tretja alineja, Direktive 2011/95 v povezavi s členom 23(2) te direktive je treba razlagati tako, da se pravice, ki jih družinski člani osebe, upravičene do subsidiarne zaščite, izvajajo iz statusa subsidiarne zaščite, ki ga je pridobil njihov otrok, zlasti ugodnosti iz členov od 24 do 35 te direktive, ohranijo tudi po tem, ko je ta upravičenec postal polnoleten, in sicer za čas trajanja veljavnosti dovoljenja za prebivanje, ki jim je izdano v skladu s členom 24(2) te direktive.

(¹) UL C 19, 20.1.2020.

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Audiencia Provincial de Barcelona – Španija) – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne/GB**

(Zadeva C-783/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Kmetijstvo – Zaščita označb porekla in geografskih označb – Enotna in izčrpna narava – Uredba (EU) št. 1308/2013 – Člen 103(2)(a)(ii) – Člen 103(2)(b) – Prikazovanje – Zaščitena označba porekla (ZOP) „Champagne“ – Storitve – Primerljivost izdelkov – Uporaba komercialnega imena „Champanillo“)

(2021/C 462/07)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Audiencia Provincial de Barcelona

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

Tožena stranka: GB

Izrek

1. Člen 103(2)(b) Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 922/72, (EGS) št. 234/79, (ES) št. 1037/2001 in (ES) št. 1234/2007 je treba razlagati tako, da štiti zaščitene označbe porekla (ZOP) pred ravnanji, ki se nanašajo tako na proizvode kot na storitve.
2. Člen 103(2)(b) Uredbe št. 1308/2013 je treba razlagati tako, da „prikazovanje“ iz te določbe po eni strani ne zahteva kot predpogoj, da morata biti proizvod, zaščiten z ZOP, in proizvod ali storitev, ki sta zajeta s spornim znakom, enaka ali podobna, po drugi strani pa je dokazano, kadar raba imena pri povprečnem evropskem potrošniku, ki je normalno obveščen ter razumno pozoren in preudaren, ustvari dovolj neposredno in nedvoumno povezavo med tem imenom in ZOP. Obstoj take povezave lahko izhaja iz več elementov, zlasti delne vključitve zaščitene označbe, fonetične in vizualne podobnosti med obema imenoma ter podobnosti, ki iz tega izhaja, in tudi če teh elementov ni, iz konceptualne bližine med ZOP in zadevnim imenom, ali celo iz podobnosti med proizvodi, ki so zajeti s to ZOP, in proizvodi ali storitvami, ki so zajeti s tem imenom. V okviru te presoje mora predložitevno sodišče upoštevati vse upoštevne elemente v zvezi z rabo zadevnega imena.
3. Člen 103(2)(b) Uredbe št. 1308/2013 je treba razlagati tako, da „prikazovanje“ iz te določbe ni pogojeno z ugotovitvijo obstoja dejanja neljalne konkurence, ker ta določba uvaja posebno in ločeno zaščito, ki se uporablja neodvisno od določb nacionalnega prava o neljalni konkurenci.

(¹) UL C 19, 20.1.2020.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – G. Sp. Z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

(Zadeva C-855/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 69 – Obveznost obračuna DDV – Pridobitev goriva znotraj Skupnosti – Obveznost vnaprejšnjega plačila DDV – Člen 206 – Pojem „vmesno plačilo“ – Člen 273 – Pravilno pobiranje DDV in boj proti utajam – Manevrski prostor držav članic)

(2021/C 462/08)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: G. Sp. z o.o.

Tožena stranka: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Izrek.

Člene 69, 206 in 273 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2010/45/EU z dne 13. julija 2010, je treba razlagati tako, da nasprotujejo določbi nacionalnega prava, s katero je naložena obveznost plačila davka na dodano vrednost (DDV) za pridobitev goriva znotraj Skupnosti, preden nastane obveznost obračuna tega davka v smislu tega člena 69.

⁽¹⁾ UL C 61, 24.2.2020.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – kazenski postopek zoper FO

(Zadeva C-906/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Cestni promet – Harmonizacija določene socialne zakonodaje – Uredba (ES) št. 561/2006 – Člen 3(a) – Neuporaba uredbe za prevoz po cesti z vozili za prevoz potnikov v linijskih prevozih, katerih linija ni daljša od 50 km – Vozila za mešano uporabo – Člen 19(2) – Ekstrateritorialna sankcija – Kršitev, ugotovljena na ozemlju ene države članice, ki je bila storjena na ozemlju druge države članice – Načelo zakonitosti v kazenskem pravu – Uredba (EGS) št. 3821/85 – Nadzorna naprava v cestnem prometu – Člen 15(2) – Obveznost vstavitve voznikove kartice – Člen 15(7) – Obveznost na zahtevo inšpektorja predložiti voznikovo kartico – Nevstavitev voznikove kartice v nadzorno napravo, ki se nanaša na več dni v obdobju 28 dni pred dnevom kontrole)

(2021/C 462/09)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour de cassation

Stranka v postopku v glavni stvari

FO

Izrek

1. Člen 3(a) Uredbe (ES) št. 561/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o usklajevanju določene socialne zakonodaje v zvezi s cestnim prometom in spremembi uredb Sveta (EGS) št. 3821/85 in (ES) št. 2135/98 ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 3820/85 je treba razlagati tako, da mora voznik, ki opravlja cestni prevoz, ki spada na področje uporabe te uredbe, v skladu s členom 15(2), (3) in (7) Uredbe Sveta (EGS) 3821/85 z dne 20. decembra 1985 o tahografu (nadzorni napravi) v cestnem prometu, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 561/2006, na zahtevo inšpektorja predložiti voznikovo kartico, tahografske vložke in vse zapise za obdobje, ki zajema dan kontrole in predhodnih 28 dni, tudi če je ta voznik v tem obdobju z istim vozilom prav tako opravljal prevoze potnikov v okviru linijskih prevozov, katerih linija ni daljša od 50 km.
2. Člen 19(2) Uredbe št. 561/2006 je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da lahko pristojni organi države članice vozniku vozila ali prevoznemu podjetju naložijo sankcijo za kršitev Uredbe št. 3821/85, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 561/2006, ki je bila storjena na ozemlju druge države članice ali tretje države, ampak ugotovljena na njenem ozemlju, in za katero še ni bila naložena sankcija.

(¹) UL C 61, 24.2.2020.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 7. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – UAB „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras“

(Zadeva C-927/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Javna naročila – Direktiva 2014/24/EU – Člen 58(3) in (4) – Člen 60(3) in (4) – Priloga XII – Potek postopkov javnega naročanja – Izbira udeležencev – Pogoji za sodelovanje – Načini dokazovanja – Ekonomska in finančna zmogljivost gospodarskih subjektov – Možnost vodje začasnega združenja podjetij, da se sklicuje na dohodke, prejete iz naslova prejšnjega javnega naročila, ki spada na isto področje kot javno naročilo iz postopka v glavni stvari, tudi takrat, kadar sam ni opravljal dejavnosti, ki spada na področje, na katero se nanaša naročilo iz postopka v glavni stvari – Tehnične in strokovne sposobnosti gospodarskih subjektov – Taksativnost načinov dokazovanja, ki so dopustni na podlagi direktive – Člen 57(4)(h), (6) in (7) – Oddaja javnih naročil storitev – Neobvezni razlogi za izključitev iz sodelovanja v postopku oddaje naročila – Vpis na seznam gospodarskih subjektov, ki so izključeni iz postopkov oddaje naročil – Solidarnost med člani začasnega združenja podjetij – Osebna narava sankcije – Člen 21 – Varstvo zaupnosti informacij, ki jih javnemu naročniku posreduje gospodarski subjekt – Direktiva (EU) 2016/943 – Člen 9 – Zaupnost – Varstvo poslovnih skrivnosti – Možnost uporabe za postopke oddaje naročil – Direktiva 89/665/EGS – Člen 1 – Pravica do učinkovitega pravnega sredstva)

(2021/C 462/10)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UAB „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras“

ob udeležbi: „Ecoservice Klaipėda“ UAB, „Klaipėdos autobusų parkas“ UAB, „Parsekas“ UAB, „Klaipėdos transportas“ UAB

Izrek

1. Člen 58 Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES je treba razlagati tako, da obveznost gospodarskih subjektov, da dokažejo, da na področju dejavnosti, na katero se nanaša zadevno javno naročilo, ustvarijo neki povprečen letni promet, pomeni pogoj za sodelovanje, ki se nanaša na njihovo ekonomsko in finančno zmogljivost v smislu odstavka 3 te določbe.
2. Člen 58(3) v povezavi s členom 60(3) Direktive 2014/24 je treba razlagati tako, da se gospodarski subjekt – v primeru, v katerem je naročnik zahteval, da so gospodarski subjeki na področju, na katero se nanaša zadevno javno naročilo, ustvarili neki minimalni promet – da bi dokazal svojo ekonomsko in finančno zmogljivost, lahko sklicuje na dohodke, ki jih je prejela začasna skupina podjetij, ki ji je pripadal, le če je v okviru določenega javnega naročila dejansko prispeval k opravljanju dejavnosti te skupine, podobni tisti, ki je predmet javnega naročila, v zvezi s katerim navedeni gospodarski subjekt namerava dokazati svojo ekonomsko in finančno zmogljivost.
3. Člen 58(4) ter člena 42 in 70 Direktive 2014/24 je treba razlagati tako, da se lahko uporabljajo hkrati s tehničnimi zahtevami, ki jih vsebuje javni razpis.
4. Člen 1(1), četrti pododstavek, člen 1(3) in (5) ter člen 2(1)(b) Direktive Sveta 89/665/EGS z dne 21. decembra 1989 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014, je treba razlagati tako, da odločitev naročnika, da gospodarskemu subjektu zavrne posredovanje domnevno zaupnih informacij iz kandidature ali ponudbe drugega gospodarskega subjekta, pomeni akt, zoper katerega je mogoče vložiti pravno sredstvo, in da lahko – če je država članica, na ozemlju katere poteka zadevni postopek oddaje javnega naročila, določila, da mora vsakdo, ki želi izpodbijati odločitev naročnika, pred vložitvijo zahtevka pri sodišču vložiti zahtevek za revizijo v upravnem postopku – ta država članica tudi določi, da mora biti pred pravnim sredstvom v sodnem postopku zoper to odločitev o zavrnitvi dostopa vložjen tak zahtevek za revizijo v predhodnem upravnem postopku.
5. Člen 1(1), četrti pododstavek, člen 1(3) in (5) Direktive 89/665, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/23, ter člen 21 Direktive 2014/24 v povezavi s splošnim načelom prava Unije o dobrem upravljanju je treba razlagati tako, da naročnik, pri katerem gospodarski subjekt vloži zahtevo za posredovanje domnevno zaupnih informacij iz ponudbe konkurenta, ki mu je bilo naročilo oddano, teh informacij ni dolžan posredovati, če bi njihovo posredovanje povzročilo kršitev pravil prava Unije, ki se nanašajo na varstvo zaupnih informacij, tudi če je zahteva gospodarskega subjekta vložena v okviru zahtevka istega subjekta za revizijo, ki se nanaša na zakonitost presoje ponudbe konkurenta, ki jo je opravil naročnik. Če naročnik zavrne posredovanje takih informacij ali če ob taki zavrnitvi zavrne zahtevek gospodarskega subjekta za revizijo v zvezi z zakonitostjo presoje ponudbe zadevnega konkurenta, mora tehtati med pravico vlagatelja zahtevka do dobrega upravljanja in pravico konkurenta do varstva njegovih zaupnih informacij, tako da je njegova zavrnilna odločba oziroma odločba o zavrnitvi zahtevka za revizijo obrazložena in da pravici do učinkovitega pravnega sredstva, ki jo ima neizbrani ponudnik, ni odvzet polni učinek.
6. Člen 1(1), četrti pododstavek, člen 1(3) in (5) Direktive 89/665, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/23, ter člen 21 Direktive 2014/24 v povezavi s členom 47 Listine je treba razlagati tako, da mora pristojno nacionalno sodišče, ki odloča o tožbi zoper odločbo naročnika, s katero je bilo gospodarskemu subjektu zavrnjeno posredovanje domnevno zaupnih informacij iz dokumentacije, ki jo je predložil konkurent, ki mu je bilo naročilo oddano, oziroma o tožbi zoper odločbo naročnika, s katero je bil zavrnjen zahtevek za revizijo, vložjen zoper tako zavrnilno odločbo, tehtati med pravico vlagatelja zahtevka do učinkovitega pravnega sredstva in pravico njegovega konkurenta do varstva njegovih zaupnih informacij in njegovih poslovnih skrivnosti. To sodišče, ki mora nujno razpolagati z zahtevanimi informacijami, vključno z zaupnimi informacijami in poslovnimi skrivnostmi, je za to, da bi lahko ob popolnem poznavanju zadeve odločilo o tem, ali je navedene informacije mogoče posredovati, zavezano celovito preučiti vse upoštevne dejanske in pravne elemente. Imeti mora tudi možnost, da zavrnilno odločbo oziroma odločbo o zavrnitvi zahtevka za revizijo odpravi, če ti nista zakoniti, in zadevo po potrebi vrne naročniku ali celo samo sprejme novo odločbo, če nacionalno pravo to dopušča.

7. Člen 57(4) Direktive 2014/24 je treba razlagati tako, da nacionalno sodišče, ki odloča o sporu med gospodarskim subjektom, ki mu naročilo ni bilo oddano, in naročnikom, lahko odstopi od presoje tega naročnika v zvezi z zakonitostjo ravnanja gospodarskega subjekta, ki mu je bilo naročilo oddano, in zato v svoji odločbi iz tega izpelje vse potrebne posledice. Vendar lahko to sodišče v skladu z načelom enakovrednosti razlog, ki se nanaša na napako pri presoji, ki naj bi jo storil naročnik, preizkusi po uradni dolžnosti le, če to dopušča nacionalno pravo.
8. Člen 63(1), drugi pododstavek, Direktive 2014/24 v povezavi s členom 57(4) in (6) te direktive je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero je – v primeru, v katerem je gospodarski subjekt, ki je član skupine gospodarskih subjektov, predložil lažno izjavo pri dajanju informacij, ki se zahtevajo za to, da se preveri neobstoj razlogov za izključitev pri skupini oziroma njeno izpolnjevanje meril za izbor, ne da bi njegovi partnerji vedeli za to lažno izjavo – ukrep izključitve iz vsakršnega postopka javnega naročanja mogoče izreči proti vsem članom te skupine.

(¹) UL C 77, 9.3.2020.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemčija) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und
Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V./Vodafone GmbH**

(Zadeva C-5/20) (¹)

*(Predhodno odločanje – Elektronske komunikacije – Uredba (EU) 2015/2120 – Člen 3 – Dostop do
odprtega interneta – Člen 3(1) – Pravice končnih uporabnikov – Člen 3(2) – Prepoved sporazumov in
poslovnih praks, s katerimi se omejuje uveljavljanje pravic končnih uporabnikov – Člen 3(3) – Obveznost
enake in nediskriminatorne obravnave prometa – Možnost uvedbe ukrepov za razumno upravljanje
prometa – Dodatna tarifna opcija, imenovana „ničelna tarifa“ – Omejitev deljenja internetne povezave)*

(2021/C 462/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Tožena stranka: Vodafone GmbH

ob udeležbi: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

Izrek

Člen 3 Uredbe (EU) 2015/2120 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o določitvi ukrepov v zvezi z dostopom do odprtega interneta in spremembi Direktive 2002/22/ES o univerzalni storitvi in pravicah uporabnikov v zvezi z elektronskimi komunikacijskimi omrežji in storitvami ter Uredbe (EU) št. 531/2012 o gostovanju v javnih mobilnih komunikacijskih omrežjih v Uniji je treba razlagati tako, da omejitev deljenja internetne povezave zaradi vklopa tarifne opcije, imenovane „ničelna tarifa“, ni združljiva z obveznostmi, ki izhajajo iz odstavka 3 tega člena.

(¹) UL C 137, 27.4.2020.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – XY**

(Zadeva C-18/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Mejni nadzor, azil in priseljevanje – Azilna politika – Skupni postopki za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite – Direktiva 2013/32/EU – Člen 40 – Naknadna prošnja – Novi elementi ali ugotovitve – Pojem – Okoliščine, ki so obstajale že pred pravnomočnim končanjem postopka, katerega predmet je bila predhodna prošnja za mednarodno zaščito – Načelo pravnomočnosti – Krivda prosilca)

(2021/C 462/12)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: XY

ob udeležbi: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Izrek

1. Člen 40(2) in (3) Direktive 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite je treba razlagati tako, da pojem „novi elementi ali ugotovitve“, ki „so se pojavili [...] oziroma [jih je navedel prosilec]“, v smislu te določbe zajema elemente ali ugotovitve, ki so nastali po pravnomočnem končanju postopka, v katerem je bila obravnavana predhodna prošnja za mednarodno zaščito, ter elemente ali ugotovitve, ki so obstajali že pred končanjem tega postopka, na katere pa se prosilec ni skliceval.
2. Člen 40(3) Direktive 2013/32 je treba razlagati tako, da je vsebinsko presojo naknadne prošnje za mednarodno zaščito mogoče opraviti v okviru obnove postopka, v katerem je bila obravnavana prva prošnja, če so pravila, ki se uporabljajo za to obnovo, skladna s poglavjem II Direktive 2013/32 in če vložitev te prošnje ni pogojena s spoštovanjem prekluzivnih rokov.
3. Člen 40(4) Direktive 2013/32 je treba razlagati tako, da državi članici, ki ni sprejela posebnih aktov za prenos te določbe, ne dovoljuje, da na podlagi splošnih pravil nacionalnega upravnega postopka zavrne vsebinsko presojo naknadne prošnje, če so v postopku, v katerem je bila obravnavana predhodna prošnja, obstajali novi elementi ali ugotovitve, navedeni v utemeljitev te prošnje, ki po krivdi prosilca niso bili predloženi v okviru tega postopka.

⁽¹⁾ UL C 161, 11.5.2020.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 2. septembra 2021 – Evropska komisija/Kraljevina Švedska

(Zadeva C-22/20) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države – Direktiva 91/271/EGS – Členi 4, 5, 10 in 15 – Čiščenje komunalne odpadne vode – Sekundarni ali enakovreden postopek čiščenja komunalne odpadne vode iz aglomeracij določene velikosti – Strožje čiščenje v primeru izpusta v občutljiva območja – Člen 4(3) PEU – Preverjanje podatkov, ki jih sporočijo države članice – Obveznost lojalnega sodelovanja)

(2021/C 462/13)

Jezik postopka: švedščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: E. Manhaeve, C. Hermes, K. Simonsson in E. Ljung Rasmussen, agenti)

Tožena stranka: Kraljevina Švedska (zastopniki: O. Simonsson, R. Shahsavan Eriksson, C. Meyer-Seitz, M. Salborn Hodgson, H. Shev in H. Eklinder, agenti)

Izrek

1. Kraljevina Švedska s tem, da ni zagotovila, da bi bila odpadna voda iz aglomeracij Lycksele, Malå in Pajala pred izpustom obdelana v sekundarnem postopku čiščenja ali primerljivem postopku, ni izpolnila obveznosti iz člena 4 Direktive Sveta z dne 21. maja 1991 o čiščenju komunalne odpadne vode (91/271/EGS), kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 1137/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008, v povezavi s členom 10 Direktive 91/271, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 1137/2008, in

Kraljevina Švedska s tem, da Evropski komisiji v predhodnem postopku ni posredovala informacij, ki jih je ta potrebovala za presojo, ali čistilni napravi aglomeracij Habo in Töreboda izpolnjujeta zahteve iz Direktive 91/271, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 1137/2008, ni izpolnila obveznosti iz člena 4(3) PEU.

2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. Evropska komisija in Kraljevina Švedska nosita vsaka svoje stroške.

(¹) UL C 87, 16.3.2020.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Ravensburg – Nemčija) – UK/Volkswagen Bank GmbH (C-33/20), RT, SV, BC/Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank, podružnica Volkswagen Bank GmbH (C-155/20), JL, DT/BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH (C-187/20)

(Združene zadeve C-33/20, C-155/20 in C-187/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2008/48/ES – Potrošniški kredit – Člen 10(2) – Informacije, ki morajo biti obvezno navedene v pogodbi – Obveznost navedbe vrste kredita, trajanja kreditne pogodbe, zamudne obrestne mere in mehanizma za prilagajanje zamudne obrestne mere, ki velja ob sklenitvi kreditne pogodbe – Sprememba zamudne obrestne mere glede na spremembe temeljne obrestne mere, ki jo določi centralna banka države članice – Nadomestilo, ki ga je treba plačati v primeru predčasnega odplačila posojila – Obveznost navedbe načina izračuna spremembe zamudne obrestne mere in nadomestila – Neobveznost navedbe možnosti odpovedi kreditne pogodbe, ki so določene z nacionalnimi predpisi, ne pa z Direktivo 2008/48 – Člen 14(1) – Pravica do odstopa, ki jo izvršuje potrošnik in ki temelji na neobstoju obvezne navedbe v skladu s členom 10(2) – Izvrševanje po preteku roka – Prepoved za posojilodajalca, da se sklicuje na izgubo pravice ali na zlorabo pravice)

(2021/C 462/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Ravensburg

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: UK (C-33/20), RT, SV, BC (C-155/20), JL, DT (C-187/20)

Tožena stranka: Volkswagen Bank GmbH (C-33/20), Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank, podružnica Volkswagen Bank GmbH (C-155/20), BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH (C-187/20)

Izrek

1. Člen 10(2)(a), (c) in (e) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS je treba razlagati tako, da mora biti v kreditni pogodbi jasno in jedrnato navedeno, da gre za „povezano kreditno pogodbo“ v smislu člena 3(n) te direktive in da je ta pogodba sklenjena za določen čas, kadar gre za tako pogodbo.
2. Člen 10(2) Direktive 2008/48 je treba razlagati tako, da ne zahteva, da se v „povezani kreditni pogodbi“ v smislu člena 3(n) te direktive, ki je namenjena izključno za financiranje pogodbe, ki se nanaša na dobavo blaga in v kateri je določeno, da se znesek kredita plača prodajalcu tega blaga, navede, da je potrošnik prost obveznosti plačila kupnine v višini nakazanega zneska in da mu mora prodajalec, če je bila kupnina v celoti plačana, izročiti kupljeno blago.
3. Člen 10(2)(l) Direktive 2008/48 je treba razlagati tako, da mora biti v kreditni pogodbi s konkretnim odstotkom navedena zamudna obrestna mera, ki velja ob sklenitvi te pogodbe, in da mora biti v tej pogodbi konkretno opisan mehanizem za prilagajanje zamudne obrestne mere. Če sta se stranki zadevne kreditne pogodbe dogovorili, da se bo zamudna obrestna mera spreminjala glede na spremembe temeljne obrestne mere, ki jo določi centralna banka države članice in se objavi v uradnem listu, ki je enostavno dostopen, napotitev na to temeljno obrestno mero v tej pogodbi zadostuje, če je v tej pogodbi opisan način izračuna zamudne obrestne mere glede na temeljno obrestno mero. V zvezi s tem je treba spoštovati dva pogoja. Prvič, opis tega načina izračuna mora biti enostavno razumljiv za povprečnega potrošnika, ki nima posebnih znanj na finančnem področju, hkrati pa mu mora omogočiti, da na podlagi informacij, ki so navedene v tej isti pogodbi, izračuna zamudno obrestno mero. Drugič, v zadevni kreditni pogodbi mora biti navedena tudi pogostost spreminjanja te temeljne obrestne mere, ki je določena z nacionalnimi določbami.
4. Člen 10(2)(r) Direktive 2008/48 je treba razlagati tako, da mora biti v kreditni pogodbi za to, da bi bilo mogoče izračunati nadomestilo, ki ga je treba plačati v primeru predčasnega odplačila kredita, navedena metoda izračuna tega nadomestila na način, ki je konkreten in enostavno razumljiv za povprečnega potrošnika, tako da lahko ta potrošnik na podlagi informacij, navedenih v tej pogodbi, izračuna znesek nadomestila, ki ga mora plačati v primeru predčasnega odplačila.
5. Člen 10(2) Direktive 2008/48 je treba razlagati tako, da ne zahteva, da se v kreditni pogodbi navedejo vsi položaji, v katerih imajo stranke kreditne pogodbe pravico do odstopa, ki pa niso določeni s to direktivo, temveč le z nacionalnimi predpisi.
6. Člen 14(1) Direktive 2008/48 je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da se dajalec kredita v razmerju do potrošnika, ki v skladu s to določbo uveljavlja svojo pravico do odstopa od pogodbe, sklicuje na izgubo pravice, če ena od obveznih informacij iz člena 10(2) te direktive ni bila navedena v kreditni pogodbi in tudi naknadno ni bila ustrezno sporočena, pri čemer vprašanje, ali ta potrošnik za svojo pravico do odstopa ni vedel brez svoje krivde, ni pomembno.
7. Direktivo 2008/48 je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da lahko dajalec kredita veljavno šteje, da je potrošnik zlorabil pravico do odstopa, ki je določena v členu 14(1) te direktive, če ena od obveznih informacij iz člena 10(2) te direktive ni bila navedena v kreditni pogodbi in tudi naknadno ni bila ustrezno sporočena, ne glede na to, ali je ta potrošnik vedel za svojo pravico do odstopa ali ne.

8. Člen 10(2)(t) Direktive 2008/48 je treba razlagati tako, da morajo biti v kreditni pogodbi navedene bistvene informacije o vseh izvensodnih postopkih pritožbe ali drugih pravnih sredstvih, ki so na voljo potrošniku, in po potrebi o stroških teh postopkov, podatek o tem, ali je treba pritožbo ali pravno sredstvo vložiti po pošti ali elektronsko, fizični ali elektronski naslov, na katerega je treba to pritožbo ali to pravno sredstvo poslati, in drugi formalni pogoji, ki jih mora ta pritožba ali to pravno sredstvo izpolnjevati. V zvezi s temi informacijami zgolj sklicevanje na postopkovna pravila, do katerih je mogoče dostopati na spletu, ali na kak drug akt ali dokument, ki vsebuje pogoje za uporabo izvensodnih postopkov pritožbe in drugih pravnih sredstev, ne zadostuje.

(¹) UL C 161, 11.5.2020.
UL C 230, 13.7.2020.
UL C 255, 3.8.2020.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Verwaltungsgericht Köln – Nemčija) – Telekom Deutschland GmbH/Bundesrepublik Deutschland, ki
jo zastopa Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen**

(Zadeva C-34/20) (¹)

*(Predhodno odločanje – Elektronske komunikacije – Uredba (EU) 2015/2120 – Člen 3 – Dostop do
odprtega interneta – Člen 3(1) – Pravice končnih uporabnikov – Člen 3(2) – Prepoved sporazumov in
poslovnih praks, s katerimi se omejuje uveljavljanje pravic končnih uporabnikov – Člen 3(3) – Obveznost
enake in nediskriminatorne obravnave prometa – Možnost uvedbe ukrepov za razumno upravljanje
prometa – Dodatna tarifna opcija, imenovana „ničelna tarifa“ – Omejitev pasovne širine)*

(2021/C 462/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Telekom Deutschland GmbH

Tožena stranka: Bundesrepublik Deutschland, ki jo zastopa Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

Izrek

Člen 3 Uredbe (EU) 2015/2120 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o določitvi ukrepov v zvezi z dostopom do odprtega interneta in spremembi Direktive 2002/22/ES o univerzalni storitvi in pravicah uporabnikov v zvezi z elektronskimi komunikacijskimi omrežji in storitvami ter Uredbe (EU) št. 531/2012 o gostovanju v javnih mobilnih komunikacijskih omrežjih v Uniji je treba razlagati tako, da omejitev pasovne širine zaradi vklopa tarifne opcije, imenovane „ničelna tarifa“, ki se uporablja za pretakanje videovsebin, ne glede na to, ali jih razširjajo partnerski operaterji ali drugi ponudniki vsebin, ni združljiva z obveznostmi, ki izhajajo iz odstavka 3 tega člena.

(¹) UL C 137, 27.4.2020.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Procura della Repubblica di Trento – Italija) – Postopek za priznanje in izvršitev evropskega preiskovalnega naloga v zvezi z XK

(Zadeva C-66/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 267 PDEU – Pojem „sodišče države članice“ – Merila – Procura della Repubblica di Trento (državno tožilstvo v Trentu, Italija) – Nedopustnost predloga za sprejetje predhodne odločbe)

(2021/C 462/16)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Procura della Repubblica di Trento

Stranka v postopku v glavni stvari

XK

ob udeležbi: Finanzamt für Steuerstrafsachen und Steuerfahndung Münster

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je z odločbo z dne 15. januarja 2020 vložilo Procura della Repubblica di Trento (državno tožilstvo v Trentu, Italija), ni dopusten.

⁽¹⁾ UL C 209, 22.6.2020.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 9. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – XY/Hauptzollamt B

(Zadeva C-100/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Obdavčitev energentov in električne energije – Direktiva 2003/96/ES – Člen 17(1)(a) – Znižanja davkov na porabo energentov in električne energije v korist podjetij, ki opravljajo energetske intenzivne dejavnosti – Fakultativno znižanje – Pravila v zvezi z vračilom davkov, pobranih ob kršitvi določb nacionalnega prava, ki so bile sprejete na podlagi možnosti, ki jo imajo države članice na podlagi te direktive – Plačilo obresti – Načelo enakega obravnavanja)

(2021/C 462/17)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: XY

Tožena stranka: Hauptzollamt B

Izrek

Pravo Unije je treba razlagati tako, da zahteva, da se v primeru vračila zneska neupravičeno pobranega davka na električno energijo zaradi napačne uporabe nacionalne določbe, sprejete na podlagi možnosti, ki jo imajo države članice na podlagi Direktive Sveta 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije, ta znesek poveča za obresti.

⁽¹⁾ UL C 209, 22.6.2020.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 2. septembra 2021 – Evropska komisija/Portugalska republika
(Zadeva C-169/20) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države – Člen 110 PDEU – Notranji davki – Diskriminatorni davki – Prepoved – Rabljena vozila, uvožena iz drugih držav članic – Komponenta dajatve za registracijo, ki se izračuna na podlagi emisij ogljikovega dioksida – Opustitev upoštevanja znižanja vrednosti vozila)

(2021/C 462/18)

Jezik postopka: portugalsščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva M. França in C. Perrin, nato G. Braga da Cruz in C. Perrin, agenti)

Tožena stranka: Portugalska republika (zastopniki: L. Inez Fernandes, N. Vitorino, A. Pimenta, P. Barros da Costa in S. Jaulino, agenti)

Izrek

1. Portugalska republika s tem, da je iz izračuna vrednosti, ki se uporablja za rabljena vozila, ki so bila dana v promet na portugalskem ozemlju in ki so bila kupljena v drugi državi članici, v okviru izračuna davka na vozila, kakršen je davek iz Código do imposto sobre veículos (zakonik o davku na vozila), kakor je bil spremenjen z lei 71/2018 (zakon št. 71/2018), izključila znižanje vrednosti okoljske komponente, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 110 PDEU.
2. Portugalski republiki se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 209, 22.6.2020.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 2. septembra 2021 – Evropska komisija/Svet Evropske unije
(Zadeva C-180/20) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Sklepa (EU) 2020/245 in 2020/246 – Stališče, ki se v imenu Evropske unije zastopa v Partnerskem svetu, ustanovljenem s Celovitim in okrepljenim sporazumom o partnerstvu med Evropsko unijo in Evropsko skupnostjo za atomsko energijo in njenimi državami članicami na eni strani ter Republiko Armenijo na drugi strani – Sporazum, katerega nekatere določbe se lahko povezujejo s skupno zunanjo in varnostno politiko (SZVP) – Sprejetje poslovnikov Partnerskega sveta, Partnerskega odbora, podoborov in drugih organov – Sprejetje dveh ločenih sklepov – Izbira pravne podlage – Člen 37 PEU – Člen 218(9) PDEU – Pravilo o glasovanju)

(2021/C 462/19)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Kellerbauer in T. Ramopoulos, agenta)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: P. Mahnič, M. Balta in M. Bishop, agenti)

Intervenientka v podporo tožeče stranke: Češka republika (zastopniki: K. Najmanová, M. Švarc, J. Vlácil in M. Smolek, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Francoska republika (zastopniki: T. Stehelin, J.-L. Carré in A.-L. Desjonquères, agenti)

Izrek

1. Sklep Sveta (EU) 2020/245 z dne 17. februarja 2020 o stališču, ki se v imenu Evropske unije zastopa v Partnerskem svetu, ustanovljenem s Celovitim in okrepljenim sporazumom o partnerstvu med Evropsko unijo in Evropsko skupnostjo za atomsko energijo in njunimi državami članicami na eni strani ter Republiko Armenijo na drugi strani, v zvezi s sprejetjem poslovnika Partnerskega sveta ter poslovnikov Partnerskega odbora, pododborov in drugih organov, ki jih ustanovi Partnerski svet, in določitvijo seznama pododborov, za uporabo navedenega sporazuma z izjemo naslova II navedenega sporazuma in Sklep Sveta (EU) 2020/246 z dne 17. februarja 2020 o stališču, ki se v imenu Evropske unije zastopa v Partnerskem svetu, ustanovljenem s Celovitim in okrepljenim sporazumom o partnerstvu med Evropsko unijo in Evropsko skupnostjo za atomsko energijo in njunimi državami članicami na eni strani ter Republiko Armenijo na drugi strani, v zvezi s sprejetjem poslovnika Partnerskega sveta ter poslovnikov Partnerskega odbora, pododborov in drugih organov, ki jih ustanovi Partnerski svet, in določitvijo seznama pododborov, za uporabo naslova II navedenega sporazuma se razglasita za nična.
2. Učinki sklepov 2020/245 in 2020/246 se ohranijo.
3. Svetu Evropske unije se naloži plačilo stroškov.
4. Francoska republika in Češka republika nosita svoje stroške.

(¹) UL C 209, 22.6.2020.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – DM, LR/Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) – Alpes-Provence

(Zadeva C-337/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaje – Plačilne storitve na notranjem trgu – Direktiva 2007/64/ES – Člena 58 in 60 – Uporabnik plačilnih storitev – Obveščanje o neodobrenih plačilnih transakcijah – Odgovornost ponudnika plačilnih storitev za te transakcije – Tožba zaradi ugotovitve odgovornosti, ki jo vloži porok uporabnika plačilnih storitev)

(2021/C 462/20)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Vložnici kasacijske pritožbe: DM, LR

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) – Alpes-Provence

Izrek

1. Člen 58 in člen 60(1) Direktive 2007/64/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o plačilnih storitvah na notranjem trgu in o spremembah direktiv 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES in 2006/48/ES ter o razveljavitvi Direktive 97/5/ES je treba razlagati tako, da nasprotujeta temu, da bi uporabnik plačilnih storitev uveljavljal odgovornost ponudnika teh storitev na podlagi ureditve odgovornosti, ki je drugačna od ureditve iz teh določb, če ta uporabnik ni izpolnil svoje obveznosti obveščanja iz navedenega člena 58.

2. Člen 58 in člen 60(1) Direktive 2007/64 je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta temu, da ne nasprotujeta temu, da ne uporabnika plačilnih storitev zaradi neizpolnitve obveznosti ponudnika plačilnih storitev, povezanih z neodobreno transakcijo, uveljavlja civilno odgovornost takega ponudnika, upravičenca do plačila iz poročstva, za izpodbijanje zneska zavarovanega dolga v skladu z ureditvijo pogodbene odgovornosti po splošnem pravu.

(¹) UL C 339, 12.10.2020.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte costituzionale – Italija) – O.D. in drugi/Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Zadeva C-350/20) (¹)

(Predhodno odločanje – Direktiva 2011/98/EU – Pravice za delavce iz tretjih držav, ki so imetniki enotnega dovoljenja – Člen 12 – Pravica do enakega obravnavanja – Socialna varnost – Uredba (ES) št. 883/2004 – Koordinacija sistemov socialne varnosti – Člen 3 – Dajatve za materinstvo in za očetovstvo – Družinske dajatve – Ureditev države članice, ki iz pravice do dodatka ob rojstvu in materinskega dodatka izključuje državljane tretjih držav, ki so imetniki enotnega dovoljenja)

(2021/C 462/21)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitev sodišče

Corte costituzionale

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A.

Tožena stranka: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

ob udeležbi: Presidenza del Consiglio dei Ministri

Izrek

Člen 12(1)(e) Direktive 2011/98/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o enotnem postopku obravnavanja vloge za enotno dovoljenje za državljane tretjih držav za prebivanje in delo na ozemlju države članice ter o skupnem nizu pravic za delavce iz tretjih držav, ki zakonito prebivajo v državi članici, je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, ki iz pravice do dodatka ob rojstvu otroka in materinskega dodatka, določenih s to ureditvijo, izključuje državljane tretjih držav iz člena 3(1)(b) in (c) te direktive.

(¹) UL C 329, 5.10.2020.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – Peek & Cloppenburg KG, ki jo pravno zastopa Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V./Peek & Cloppenburg KG, ki jo pravno zastopa Van Graaf Management GmbH

(Zadeva C-371/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2005/29/ES – Nepošteno poslovne prakse – Poslovne prakse, ki se v vseh okoliščinah štejejo za nepošteno – Zavajajoče poslovne prakse – Točka 11, prvi stavek, Priloge I – Oglaševalske akcije – Uporaba uredniške vsebine v medijih za promocijo izdelka – Promocija, ki jo plača sam trgovec – Pojem „plačilo“ – Pospeševanje prodaje izdelkov oglaševalca in medijske izdajateljske družbe – „Advertorial“)

(2021/C 462/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Peek & Cloppenburg KG, ki jo pravno zastopa Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V.

Tožena stranka: Peek & Cloppenburg KG, ki jo pravno zastopa Van Graaf Management GmbH

Izrek

Točko 11, prvi stavek, Priloge I k Direktivi Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta je treba razlagati tako, da je promocijo izdelka z objavo uredniške vsebine v smislu te določbe „plačal“ trgovec, če ta trgovec za to objavo zagotovi protidajatev s premoženjsko vrednostjo, ne glede na to, ali gre za plačilo v obliki denarnega zneska ali v kateri koli drugi obliki, ker obstaja gotova povezava med plačilom, ki ga je tako dodelil navedeni trgovec, in navedeno objavo. To velja zlasti, kadar ta trgovec brezplačno da na voljo slike, zaščitene s pravicami do uporabe, na katerih so vidni poslovni prostori in izdelki, ki jih trži ta trgovec.

⁽¹⁾ UL C 348, 19.10.2020.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Østre Landsret – Danska) – B/Udlændingenævnet

(Zadeva C-379/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pridružitveni sporazum EGS Turčija – Sklep št. 1/80 – Člen 13 – Klavzula standstill – Nova omejitev – Združitev družine za mladoletne otroke turških delavcev – Starostni pogoj – Zahteva po posebnih razlogih za upravičenost do združitve družine – Nujni razlog v splošnem interesu – Uspešna vključitev – Sorazmernost)

(2021/C 462/23)

Jezik postopka: danščina

Predložitevno sodišče

Østre Landsret

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: B

Tožena stranka: Udlændingenævnet

Izrek

Člen 13 Sklepa Pridružitvenega sveta št. 1/80 z dne 19. septembra 1980 o razvoju pridružitve med Evropsko gospodarsko skupnostjo in Turčijo, je treba razlagati tako, da nacionalni ukrep, s katerim se z 18 na 15 let znižuje starostna meja, da lahko otrok turškega delavca, ki zakonito prebiva na ozemlju države članice gostiteljice, vloži prošnjo za združitev družine, pomeni „novo omejitev“ v smislu te določbe. Vendar je tako omejitev mogoče utemeljiti s ciljem zagotavljanja uspešne vključitve zadevnih državljanov tretjih držav, če način njenega izvajanja ne presega tega, kar je nujno za doseganje zastavljenega cilja.

(¹) UL C 348, 19.10.2020.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 2. septembra 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Mons – Belgija) – TP/Institut des Experts en Automobiles

(Zadeva C-502/20) (¹)

(„Predhodno odločanje – Svoboda ustanavljanja – Svoboda opravljanja storitev – Priznavanje poklicnih kvalifikacij – Direktiva 2005/36/ES – Člen 5(2) – Izvedenec avtomobilske stroke s sedežem v eni od držav članic, ki se premakne na ozemlje države članice gostiteljice zaradi občasnega in priložnostnega opravljanja svojega poklica – Zavrnitev poklicnega organa države članice gostiteljice, v kateri je imel sedež pred tem, da bi ga vpisal v register občasnih in priložnostnih ponudnikov storitev – Pojem „občasna in priložnostna storitev“)

(2021/C 462/24)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour d'appel de Mons

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: TP

Tožena stranka: Institut des Experts en Automobiles

Izrek

Člen 5(2) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2005/36 z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/55/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. novembra 2013, je treba razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice gostiteljice v smislu te določbe, ki – kot jo razlagajo pristojni organi te države – strokovnjaku s sedežem v drugi državi članici ne omogoča, da bi občasno in priložnostno opravljal svoj poklic na ozemlju države članice gostiteljice, in sicer zato, ker je ta strokovnjak v preteklosti imel sedež v tej državi članici, ker je za storitve, ki jih opravlja, značilno določeno ponavljanje, in ker se je v navedeni državi članici opremil z določeno infrastrukturo, kot je pisarna.

(¹) UL C 35, 1.2.2021.

Pritožba, ki sta jo Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. in Gojko Čuljak vložila 8. februarja 2021 zoper sklep Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 28. januarja 2021 v zadevi T-603/20, Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. in Gojko Čuljak/Evropska komisija

(Zadeva C-171/21 P)

(2021/C 462/25)

Jezik postopka: hrvaščina

Stranke

Pritožnika: Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o., Gojko Čuljak (zastopnik: I. Žalac, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 1. septembra 2021 odločilo, da se pritožba zavrne kot očitno neutemeljena, da se prošnja za brezplačno pravno pomoč družbe Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. in Gojka Čuljka zavrne in da družba Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. in Gojko Čuljak nosita svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 12seasons GmbH vložila 31. marca 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 20. januarja 2021 v zadevi T-329/19, 12seasons/EUIPO – Société immobilière et mobilière de Montigny (BE EDGY BERLIN)

(Zadeva C-211/21 P)

(2021/C 462/26)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: 12seasons GmbH (zastopnik: M. Gail, Rechtsanwalt)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Société immobilière et mobilière de Montigny

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 1. septembra 2021 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da družba 12seasons GmbH nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je vložila Graanhandel P. van Schelven BV 12. maja 2021 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. marca 2021 v zadevi T-306/19, Graanhandel P. van Schelven/Komisija

(Zadeva C-309/21 P)

(2021/C 462/27)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: Graanhandel P. van Schelven BV (zastopnica: C. Almeida, advocaat)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 28. septembra 2021 odločilo, da se pritožba kot očitno neutemeljena zavrne in da družba Graanhandel P. van Schelven BV nosi lastne stroške.

Pritožba, ki jo je 14. junija 2021 vložila Apologistics GmbH zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 21. aprila 2021 v zadevi T-282/20, Apologistics GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-369/21 P)

(2021/C 462/28)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: Apologistics GmbH (zastopnik: H. Hug, Rechtsanwalt)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Markus Kerckhoff

Sodišče Evropske unije (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 22. septembra 2021 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da pritožnica nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 8. julija 2021 vložila repowermap.org zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 28. aprila 2021 v zadevi T-872/16, repowermap.org/EUIPO in Repower

(Zadeva C-417/21 P)

(2021/C 462/29)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnica: repowermap.org (zastopnika: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado, W. Sakulin, advocaat)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Repower AG

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 8. septembra 2021 odločilo, da se pritožba ne dopusti.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 30. julija 2021 – La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network/Premier ministre, Ministère de la Culture

(Zadeva C-470/21)

(2021/C 462/30)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network

Toženi stranki: Premier ministre, Ministère de la Culture

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali so podatki o civilni identiteti, ki ustrezajo IP-naslovu, vključeni med podatke o prometu ali o lokaciji, ki morajo biti načeloma predmet predhodnega nadzora s strani sodišča ali neodvisnega upravnega organa, katerega odločbe so zavezujoče?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen in ob upoštevanju nizke občutljivosti podatkov o osebni identiteti uporabnikov, vključno z njihovimi kontaktnimi podatki, ali je treba Direktivo z dne 12. julija 2002 o obdelavi osebnih podatkov in varstvu zasebnosti na področju elektronskih komunikacij ⁽¹⁾ v povezavi z Listino Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero upravni organ zbira te podatke, ki ustrezajo IP-naslovu uporabnikov, brez predhodnega nadzora sodišča ali neodvisnega upravnega organa, katerega odločbe so zavezujoče?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen in ob upoštevanju nizke občutljivosti podatkov o civilni identiteti in okoliščine, da se lahko zgolj ti podatki zbirajo samo za namene preprečevanja kršitev obveznosti, ki so z nacionalnim pravom natančno, omejeno in omejevalno določene, ter okoliščine, da bi sistematičen nadzor nad dostopom do podatkov vsakega uporabnika, ki ga opravi sodišče ali tretji upravni organ, katerega odločbe so zavezujoče, lahko ogrozil izpolnjevanje naloge javne službe, ki je zaupana prav tako neodvisnemu upravnemu organu, ki zbira te podatke, ali Direktiva nasprotuje temu, da se ta nadzor opravlja na prilagojen način, na primer v obliki avtomatiziranega nadzora, po potrebi s pregledom interne službe organa, katerega neodvisnost in nepristranskost je zajamčena v razmerju do uradnikov, ki so zadolženi za nalogo zbiranja podatkov?

⁽¹⁾ UL 2002, L 201, str. 37.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 30. avgusta 2021 — SIA Mikrotīkls/Valsts ieņēmumu dienests

(Zadeva C-542/21)

(2021/C 462/31)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitevno sodišče

Augstākā tiesa (Senāts)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka na prvi stopnji in vlagateljica kasacijske pritožbe: SIA Mikrotīkls

Tožena stranka na prvi stopnji in nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Valsts ieņēmumu dienests

Vprašanje za predhodno odločanje

¿Debe interpretarse la nomenclatura combinada, que figura en el anexo I del Reglamento (CEE) n.º 2658/87 ⁽¹⁾ del Consejo, de 23 de julio de 1987, relativo a la nomenclatura arancelaria y estadística y al arancel aduanero común, en su versión modificada por el Reglamento de Ejecución (UE) n.º 927/2012 ⁽²⁾ de la Comisión, de 9 de octubre de 2012, y el Reglamento de Ejecución n.º 1001/2013 ⁽³⁾ de la Comisión, de 4 de octubre de 2013, en el sentido de que la subpartida 8517 70 11 de la nomenclatura combinada puede incluir antenas para routers configurados para su uso en redes de área local (LAN) y/o redes de área amplia (WAN)?

⁽¹⁾ UL 1987, C 256, str. 1.

⁽²⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 927/2012 z dne 9. oktobra 2012 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL 2012, L 304, str. 1).

⁽³⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 1001/2013 z dne 4. oktobra 2013 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL 2013, L 290, str. 1).

Tožba, vložena 7. septembra 2021 – Evropska komisija/Svet Evropske unije**(Zadeva C-551/21)**

(2021/C 462/32)

Jezik postopka: angleščina

Stranki*Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopniki: A. Bouquet, B. Hofstätter, T. Ramopoulos in A. Stobiecka-Kuik, agenti)*Tožena stranka:* Svet Evropske unije**Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:**

- člen 2 Sklepa Sveta (EU) 2021/1117 ⁽¹⁾ z dne 28. junija 2021 o podpisu v imenu Evropske unije in začasni uporabi Protokola o izvajanju Sporazuma o partnerstvu v ribiškem sektorju med Gabonsko republiko in Evropsko skupnostjo (2021–2026) in imenovanje portugalskega veleposlanika s strani Sveta prek svojega predsednika za osebo, pooblaščen za podpis Protokola, ki je bil podpisan 29. junija 2021, razglasi za nična, in
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

S prvim in glavnim tožbenim razlogom Komisija trdi, da je Svet kršil (a) pooblastila Komisije za zunanje zastopanje iz člena 17 PEU v povezavi z medinstitucionalnim ravnotežjem in načelom prenosa institucionalnih pristojnosti iz člena 13(2) PEU ter (b) zahtevo po enotnosti zunanjega zastopanja, ki izhaja iz načela lojalnega sodelovanja med Unijo in njenimi državami članicami. Komisija trdi, prvič, da je Svet napačno uporabil pravo in kršil prerogative Komisije, ker je sprejel člen 2 Sklepa Sveta (EU) 2021/1117 z dne 28. junija 2021, kakor je bil spremenjen, in na podlagi te določbe prek svojega predsednika imenoval portugalskega veleposlanika kot osebo, pooblaščen, da v imenu Unije (in celo samostojno) podpiše Protokol o izvajanju sporazuma z Gabonom, namesto Komisije. Drugič, Komisija trdi, da je Svet s tem pri zunanjih partnerjih Unije povzročil zmedo glede tega, katera institucija Unije je odgovorna za zunanje zastopanje Unije, saj je imenoval rotirajoče predsedstvo Sveta, ki ga predstavlja portugalski veleposlanik, in s tem vzbudil dvom o pravni naravi pooblastil Unije, da v okviru svojih pristojnosti samostojno sklepa mednarodne sporazume kot subjekt mednarodnega prava s popolno pravno osebnostjo in ne kot predstavnica držav članic. S tem je Svet ogrozil učinkovitost, verodostojnost in ugled Unije na mednarodni ravni.

Z drugim tožbenim razlogom Komisija trdi, da je Svet kršil (a) obveznost obrazložitve in obveznost javne objave iz členov 296 in 297 PDEU ter (b) načelo lojalnega sodelovanja med institucijami iz člena 13(2) PEU. Komisija trdi, prvič, da Svet ni navedel razlogov, iz katerih se je odločil portugalskega veleposlanika imenovati za podpisnika v imenu Unije, in da te odločitve ni ustrezno objavil z objavo ali obvestilom Komisiji, in drugič, da se Svet o svoji nameri imenovanja portugalskega veleposlanika za podpisnika v imenu Unije ni posvetoval s Komisijo.

⁽¹⁾ UL 2021, L 242, str. 3.

Pritožba, ki so jo 8. septembra 2021 vložili Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Elkem Silicones France SAS zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 30. junija 2021 v zadevi T-226/18, Global Silicones Council in drugi/Komisija

(Zadeva C-558/21 P)

(2021/C 462/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Elkem Silicones France SAS (zastopniki: A. Bartl, advokát, A. Kołunowska, adwokat, R. Cana, avocat, E. Mullier, avocate)

Druge stranke v postopku: American Chemistry Council, Inc. (ACC), Evropska komisija, Zvezna republika Nemčija, Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska, Evropski parlament, Svet Evropske unije, Evropska agencija za kemikalije

Predlog

Pritožniki Sodišču predlagajo, naj:

- sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-226/18 razveljavi;
- izpodbijani akt razglasi za ničen⁽¹⁾;
- podredno, zadevo vrne Splošnemu sodišču v odločanje o razveljavitveni tožbi pritožnikov; in
- nasprotni stranki naloži plačilo stroškov tega postopka, vključno s stroški postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožniki v utemeljitev pritožbe navajajo pet pritožbenih razlogov.

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in napačno razlago člena 68(1) Uredbe REACH⁽²⁾ glede odločitve, da nasprotna stranka, s tem ko ni izrecno navedla obstoja nesprejemljivega tveganja, ni kršila člena 68(1).

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava glede odločitve, da je nasprotna stranka uspešno podala razloge, zakaj tveganja glede D4/D5 pri sredstvih za izpiranje niso bila sprejemljiva. Dejstvo, da ni izrecno navedla razlogov za to svojo odločitev, pomeni kršitev obveznosti obrazložitve, kar onemogoča sodno presojo.

Tretji pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava glede odločitve, da negotovost glede ocene PBT/vPvB snovi utemeljuje pristop, da so lahko katerekoli emisije znak za tveganje. Nasprotna stranka je s tem da je vse emisije enačila s tveganjem (ali celo nesprejemljivim tveganjem) za namene REACH omejitev, kršila člena 68(1) in 69 ter Prilogo XV v delu, v katerem se sklicuje na Prilogo I k REACH, in ravnala v nasprotju z ustaljeno sodno prakso sodišč EU, da znanstvena presoja tveganja ne more temeljiti na načelu ničelnega tveganja.

Četrty pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in napačno razlago Priloge XIII k REACH glede odločitve, da ima biokoncentracijski faktor („BCF“) prednost pred drugimi podatki, zlasti pred biomagnifikacijskim faktorjem („BMF“) ali trofičnim magnifikacijskim faktorjem („TMF“).

Peti pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in napačno razlago Priloge XIII k REACH glede odločitve, da nasprotni stranki ni bilo treba upoštevati hibridne narave D4 in D5 pri ugotovitvi, da snovi izpolnjujejo merilo zelo obstojno („vP“) in bioakumulativno (vB) iz Priloge XIII k REACH.

- (¹) Uredba Komisije (EU) 2018/35 z dne 10. januarja 2018 o spremembi Priloge XVII k Uredbi (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH) glede oktametilciklotetrasiloksana („D4“) in dekametilciklopentasiloksana („D5“) (UL 2018 L 6, str. 45).
- (²) Uredba (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL 2006 L 396, str. 1, popravek UL 2007 L 136, str. 3).

Pritožba, ki so jo 8. septembra 2021 vložili Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Wacker Chemie AG zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 30. junija 2021 v zadevi T-519/18, Global Silicones Council in drugi/ECHA

(Zadeva C-559/21 P)

(2021/C 462/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Wacker Chemie AG (zastopniki: R. Cana, avocat, E. Mullier, avocate, Z. Romata, Solicitor)

Druge stranke v postopku: American Chemistry Council, Inc. (ACC), Evropska agencija za kemikalije, Zvezna republika Nemčija, Evropska komisija

Predlog

Pritožniki Sodišču predlagajo, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-519/18;
- izpodbijan sklep (¹) razglasi za ničten;
- podredno, zadevo vrne Splošnemu sodišču, da odloči o ničnostni tožbi pritožnikov;
- nasprotni stranki naloži plačilo stroškov tega postopka, vključno s stroški postopka pred Splošnim sodiščem in stroški intervenientov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožniki v utemeljitev pritožbe navajajo naslednje pritožbene razloge.

Prvič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in napačno razlagalo Prilogo XIII k Uredbi REACH (²) in Uredbo Komisije 253/2011 (³), ko je rzsodilo, da imajo podatki o biokonzentracijskem faktorju (BCF) „prednost“ ali „večjo težo“ kot drugi podatki za oceno bioakumulacijskih (B/vB) lastnosti in da nasprotna stranka ni storila očitne napake pri presoji, ko je štela, da imajo BCF vrednosti večjo težo.

Drugič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in napačno razlagalo Prilogo XIII k Uredbi REACH, ker je rzsodilo, da nasprotna stranka ni storila očitne napake s tem, da ni upoštevala relevantnosti hibridne narave D4, D5 in D6, in izkrivilo tožbene razloge in dokaze, ki so jih pritožniki predložili v tem kontekstu, zaradi česar je kršilo pravico pritožnikov do izjave.

Tretjič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in napačno razlagalo Prilogo XIII Uredbi REACH, ker je razsodilo, da nasprotna stranka ni storila očitne napake, ko ni upoštevala podatkov, pridobljenih pod upoštevnimi pogoji, in izkrivilo tožbene razloge in dokaze, ki so jih pritožniki predložili v tem kontekstu, zaradi česar je kršilo pravico pritožnikov do izjave.

Četrtoč, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri presoji dokazov in izkrivilo dokaze, ki so mu bili predloženi.

- (¹) Sklep Evropske agencije za kemikalije z dne 27. junija 2018 o vključitvi oktametilciklotetrasiloksana (D4), dekametilciklopentasiloksana (D5) in dodekametilcikloheksasiloksana (D6) na seznam kandidatov zaradi morebitne vključitve v Prilogo XIV k Uredbi (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL 2006, L 396, str. 1).
- (²) Uredba Komisije (EU) 2018/35 z dne 10. januarja 2018 o spremembi Priloge XVII k Uredbi (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH) glede oktametilciklotetrasiloksana („D4“) in dekametilciklopentasiloksana („D5“) (UL 2018 L 6, str. 45).
- (³) Uredba Komisije (EU) št. 253/2011 z dne 15. marca 2011 o spremembi Priloge XIII k Uredbi (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH) (UL 2011 L 69, str. 7).

Pritožba, ki so jo Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd vložili 17. septembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 7. julija 2021 v zadevi T-680/19, Irish Wind Farmers' Association in drugi/Komisija

(Zadeva C-578/21 P)

(2021/C 462/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd (zastopniki: M. Segura Catalán, abogada, in M. Clayton, avocate)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predloga

Pritožniki Sodišču predlagajo, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi;
- Komisiji naloži plačilo stroškov prvostopenjskega in pritožbenega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožba temelji na dveh razlogih.

Prvi pritožbeni razlog: pritožniki menijo, da je Splošno sodišče napačno razlagalo člen 108 PDEU in člen 4 Uredbe 2015/1589 (¹) s tem, da je ugotovilo, da Komisija na podlagi presoje zadevnega ukrepa pomoči ni uvedla formalnega postopka preiskave, ker ni resnih težave glede opredelitve tega ukrepa kot državno pomoč in njegove združljivosti z notranjim trgov.

Prvi pritožbeni razlog je razdeljen na šest delov.

Prvi del: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo glede obsega dolžnosti Komisije, da preuči dejanske in pravne okoliščine v primeru nezakonite pomoči.

Drugi del: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je različno obravnavalo informacije, ki so jih predložili države članice in pritožniki.

Tretji del: Splošno sodišče je pri presoji trajanja predhodnega pregleda napačno uporabilo pravo.

Četrty del: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je dokazno breme naložilo pritožnikom.

Peti del: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker za obravnavano zadevo ni upoštevalo pomembnosti sistema v Združenem kraljestvu.

Šesti del: Splošno sodišče je na podlagi tehnične narave metode ocenjevanja letne neto vrednosti obratov za proizvodnjo električne energije iz fosilnih goriv prišlo do napačnega sklepa.

Drugi pritožbeni razlog: pritožniki menijo, da je Splošno sodišče izkrivilo dokaze, ki so jih predložili tožniki.

(¹) Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

**Pritožba, ki sta jo Ryanair DAC, Laudamotion GmbH vložili 21. septembra 2021 zoper sklep
Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 12. julija 2021 v zadevi T-866/19, Ryanair in
Laudamotion/Komisija**

(Zadeva C-581/21 P)

(2021/C 462/36)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnici: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH (zastopniki: E. Vahida, avokat, S. Rating, abogado, in I.-G. Metaxas-Maranghidis, dikiyoros)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnici Sodišču predlagata, naj:

- izpodbijani sklep razveljavi;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;
- pridrži odločitev o stroških v tem postopku na prvi stopnji in v okviru pritožbe.

Pritožbena razloga in bistvene trditve

Pritožnici navajata dva pritožbena razloga.

Splošno sodišče Evropske unije je, prvič, z ugotovitvijo, da je prednost iz Uredbe o slotih (¹) upoštevana za določitev, ali pravila o porazdelitvi prometa (²) vsebujejo izvedbene ukrepe, in drugič, z neupoštevanjem normalnega poteka dogodkov pri ugotovitvi umetnosti zahteve pritožnic za izvedbeni ukrep koordinatorja, kršilo pravo Unije in izkrivilo dejstva.

Pritožnici poleg tega trdita, da Splošno sodišče v izpodbijanem sklepu svojih ugotovitev ni obrazložilo.

(¹) Uredba Sveta (EGS) št. 95/93 z dne 18. januarja 1993 o skupnih pravilih dodeljevanja slotov na letališčih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 2, str. 3).

(²) Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2019/1585 z dne 24. septembra 2019 o določitvi pravil o porazdelitvi prometa za letališči Amsterdam Schiphol in Amsterdam Lelystad v skladu s členom 19 Uredbe (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta (notificirano pod dokumentarno številko C(2019) 6816) (UL 2019, L 246, str. 24).

Pritožba, ki sta jo Ryanair DACn in Laudamotion GmbH vložili 23. septembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti razširjeni senat) z dne 14. julija 2021 v zadevi T-667/20, Ryanair in Laudamotion/Komisija (Austrian Airlines; Covid-19)

(Zadeva C-591/21 P)

(2021/C 462/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnika: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH (zastopniki: V. Blanc, E. Vahida in F.-C. Lapr votte, avocats, D. Pérez de Lamo in S. Rating, abogados, I.-G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija, Zvezna republika Nem cija, Republika Avstrija, Austrian Airlines AG

Predlogi

Pritožnici Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi;
- Sklep Komisije C(2020) 4684 final z dne 6. julija 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.57539 (2020/N) – Avstrija – COVID-19 – Pomoč družbi Austrian Airlines na podlagi členov 263 in 264 PDEU razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo njenih stroškov in stroškov družbe Ryanair ter intervenientkam v postopku na prvi stopnji in v postopku s pritožbo ( e bodo intervenirale) naloži plačilo njihovih stroškov.

Podredno mu predlagata, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi;
- zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno odločanje;
- odločitev o stroških postopka na prvi stopnji in postopka s pritožbo pridrži.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici v utemeljitev svoje pritožbe navajata sedem razlogov.

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in očitno izkrivilo dejstva s tem, da je zavrnilo očitek prito znic, da Komisija ni preučila morebitnega „razlitja“ pomoči proti družbi Lufthansa ali od te družbe.

Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je zavrnilo očitek prito znic, da Komisija ni upoštevala zahteve, da namen pomoči, dodeljene v skladu s členom 107(2)(b) PDEU, ni povrniti škode, ki je nastala enemu samemu oškodovancu.

Tretji pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je zavrnilo očitek prito znic, da je bilo načelo prepovedi diskriminacije neupravičeno kršeno.

 etrti pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in očitno izkrivilo dejstva s tem, da je zavrnilo očitek prito znic v zvezi s kršitvijo svobode ustanavljanja in prostega opravljanja storitev.

Peti pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo ter očitno izkrivilo dejstva pri uporabi člena 107(2) (B) PDEU in načelo sorazmernosti v zvezi s škodo, ki je nastala družbi Austrian Airlines zaradi pandemije COVID-19.

 esti pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in očitno izkrivilo dejstva v zvezi s tem, da ni bil za et formalni postopek preiskave.

Sedmi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in očitno izkrivilo dejstva v zvezi s tem, da Komisija ni navedla obrazložitve.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – DEI/Komisija

(Združene zadeve T-639/14 RENV, T-352/15 in T-740/17) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Cena dobave električne energije – Določitev cene, zaračunane družbi Alouminion, z odločbo arbitražnega sodišča – Sklep o ustavitvi postopka s pritožbo – Sklep o ugotovitvi neobstoja državne pomoči – Izpodbojni akt – Zadevna stranka – Pravni interes – Procesno upravičenje – Dopustnost – Pripis odgovornosti državi – Prednost – Merilo zasebnega vlagatelja – Resne težave)

(2021/C 462/38)

Jezik postopka: grščina

Stranke

Tožeča stranka: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Atene, Grčija), (zastopniki v zadevi T-639/14 RENV: E. Bourtzalas, A. Oikonomou, E. Salaka, C. Synodinos, H. Tagaras in D. Waelbroeck, v zadevi T-352/15: E. Bourtzalas, C. Synodinos, E. Salaka, H. Tagaras in D. Waelbroeck ter v zadevi T-740/17: E. Bourtzalas, E. Salaka, C. Synodinos, H. Tagaras, D. Waelbroeck, A. Oikonomou in V.-K.-L. Moumoutzi, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika v zadevi T-639/14 RENV: É. Gippini Fournier in A. Bouchagiar ter v zadevah T-352/15 in T-740/17: A. Bouchagiar in P.-J. Loewenthal, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon, nekdanja Alouminion tis Ellados VEAE (Marousi, Grčija) (zastopniki: N. Korogiannakis, N. Keramidas, E. Chrysafis in D. Diakopoulos, odvetniki)

Predmet

V zadevi T-639/14 RENV predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti dopisa Komisije COMP/E3/ON/AB/ark *2014/61460 z dne 12. junija 2014, s katerim je bila družba DEI obveščena o ustavitvi postopka z njenimi pritožbami, v zadevi T-352/15 predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2015) 1942 final z dne 25. marca 2015 (zadeva SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Grčija – Zatrjevana državna pomoč, dodeljena družbi Alouminion SA v obliki cen električne energije, nižjih od stroškov na podlagi arbitražne odločbe), in v zadevi T-740/17 predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2017) 5622 final z dne 14. avgusta 2017 (zadeva SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Grčija – Domnevna državna pomoč, dodeljena družbi Alouminion SA v obliki cen električne energije, nižjih od stroškov na podlagi arbitražne odločbe).

Izrek

1. V zadevi T-639/14 RENV se dopis Komisije COMP/E3/ON/AB/ark *2014/61460 z dne 12. junija 2014, s katerim je bila družba Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) obveščena o ustavitvi postopka z njenimi pritožbami, razglasi za ničn.
2. V zadevi T-352/15 se Odločba Komisije C(2015) 1942 final z dne 25. marca 2015 (zadeva SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Zatrjevana državna pomoč, dodeljena družbi Alouminion SA v obliki cen električne energije, nižjih od stroškov na podlagi arbitražne odločbe) razglasi za nično.
3. V zadevi T-740/17 se Odločba Komisije C(2017) 5622 final z dne 14. avgusta 2017 (zadeva SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Grčija – Domnevna državna pomoč, dodeljena družbi Alouminion SA v obliki cen električne energije, nižjih od stroškov na podlagi arbitražne odločbe) razglasi za nično.

4. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družbe DEI v združenih zadevah T-639/14 RENV, T-352/15 in T-740/17 ter v zadevi C-228/16 P.
5. Družba Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 395, 10.11.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – NLMK/Komisija

(Zadeva T-752/16) ⁽¹⁾

(Dumping – Uvoz nekaterih hladno valjanih ploščatih izdelkov iz jekla s poreklom iz Kitajske in Rusije – Dokončna protidampinška dajatev – Člen 18 Uredbe (ES) št. 1225/2009 (postal člen 18 Uredbe (EU) 2016/1036) – Uporaba razpoložljivih dejstev – Člen 3(2) in (5) Uredbe 1225/2009 (postal člen 3(2) in (5) Uredbe 2016/1036) – Določanje škode – Člen 3(7) Uredbe 1225/2009 (postal člen 3(7) Uredbe 2016/1036) – Vzročna zveza – Člen 2(9) in člen 9(4) Uredbe 1225/2009 (postala člen 2(9) in člen 9(4) Uredbe 2016/1036) – Odprava škode – Pravica do obrambe – Enakost orožij – Načelo dobrega upravljanja – Obveznost obrazložitve – Sorazmernost – Očitne napake pri presoji)

(2021/C 462/39)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) (Lipetsk, Rusija) (zastopniki: D. O'Keeffe, solicitor, N. Tuominen in M. Krestiyanova, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J.-F. Brakeland, K. Blanck in E. Schmidt, agenti)

Intervenientka v podporo toženi stranki: Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL (Luxembourg, Luksemburg) (zastopniki: O. Prost, A. Coelho Dias in S. Seeuws, odvetniki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/1328 z dne 29. julija 2016 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz nekaterih hladno valjanih ploščatih izdelkov iz jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Ruske federacije (UL 2016, L 210, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) poleg stroškov Evropske komisije nosi svoje stroške.
3. Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL, nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 14, 16.1.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Severstal/Komisija(Zadeva T-753/16) ⁽¹⁾

(Damping – Uvoz nekaterih hladno valjanih ploščatih izdelkov iz jekla s poreklom iz Kitajske in Rusije – Dokončna protidampinška dajatev – Člen 18 Uredbe (ES) št. 1225/2009 (postal člen 18 Uredbe (EU) 2016/1036) – Uporaba razpoložljivih podatkov – Člen 2(3), (4), (9), (10) in (12) Uredbe št. 1225/2009 (postal člen 2(3), (4), (9), (10) in (12) Uredbe 2016/1036) – Izračun normalne vrednosti, izvozne cene in stopnje dampinga – Člen 3(2) in (5) Uredbe št. 1225/2009 (postal člen 3(2) in (5) Uredbe 2016/1036) – Določanje obstoja škode – Člen 3(7) Uredbe št. 1225/2009 (postal člen 3(7) Uredbe 2016/1036) – Vzročna zveza – Člen 2(9) in člen 9(4) Uredbe št. 1225/2009 (postala člen 2(9) in člen 9(4) Uredbe 2016/1036) – Odprava škode – Pravica do obrambe – Načelo dobrega upravljanja – Sorazmernost – Očitne napake pri presoji)

(2021/C 462/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: PAO Severstal (Cherepovets, Rusija) (zastopniki: D. O'Keeffe, solicitor, N. Tuominen in M. Krestiyanova, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J.-F. Brakeland, K. Blanck in E. Schmidt, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL (Luxembourg, Luksemburg) (zastopniki: O. Prost, A. Coelho Dias in S. Seeuws, odvetniki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/1328 z dne 29. julija 2016 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz nekaterih hladno valjanih ploščatih izdelkov iz jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Ruske federacije (UL 2016, L 210, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. PAO Severstal poleg svojih stroškov nosi stroške, ki so nastali Evropski komisiji.
3. Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL, nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 14, 16.1.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Altice Europe/Komisija(Zadeva T-425/18) ⁽¹⁾

(Konkurenca – Koncentracije – Telekomunikacijski sektor – Sklep o naložitvi glob zaradi izvedbe koncentracije pred njeno priglasitvijo in odobritvijo – Člen 4(1), člen 7(1) in člen 14 Uredbe (ES) št. 139/2004 – Pravna varnost – Legitimno pričakovanje – Načelo zakonitosti – Domneva nedolžnosti – Sorazmernost – Teža kršitev – Izvedba kršitev – Izmenjava informacij – Znesek glob – Neomejena pristojnost)

(2021/C 462/41)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Altice Europe NV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnika: R. Allendesalazar Corcho in H. Brokelmann, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Farley in F. Jimeno Fernández, agenta)

Intervenient v podporo tožene stranke: Svet Evropske unije (zastopnika: S. Petrova in O. Segnana, agenta)

Predmet

Predlog, ki temelji na členu 263 PDEU, se prvenstveno nanaša na razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2018) 2418 final z dne 24. aprila 2018 o naložitvi glob zaradi izvedbe koncentracije v nasprotju s členom 4(1) in členom 7(1) Uredbe (ES) št. 139/2004 (zadeva M.7993 – Altice/PT Portugal), in podredno na odpravo ali znižanje zneska glob, naloženih tožeci stranki.

Izrek

1. Znesek globe, ki je bila s členom 4 Sklepa Evropske komisije C(2018) 2418 final z dne 24. aprila 2018 o naložitvi glob zaradi izvedbe koncentracije v nasprotju s členom 4(1) in členom 7(1) Uredbe (ES) št. 139/2004 (zadeva M.7993 – Altice/PT Portugal) družbi Altice Europe NV naložena zaradi kršitve člena 4(1) te uredbe, se določi na 56 025 000 EUR.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. Družbi Altice Europe se naloži plačilo njenih stroškov in štiri petine stroškov, nastalih Komisiji.
4. Svet Evropske unije nosi svoje stroške.

(¹) UL C 341, 24.9.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Healios/EUIPO – Helios Kliniken (Healios) (Zadeva T-591/19) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije Healios – Prejšnja besedna znamka Evropske unije HELIOS – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Podobnost proizvodov in storitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke – Člen 42(2) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 47(2) Uredbe 2017/1001))

(2021/C 462/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Healios KK (Tokio, Japonska) (zastopnik: P. Venohr, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: L. Rampini in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Helios Kliniken GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopnik: B. Michaelis, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. junija 2019 (zadeva R 341/2018-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Helios Kliniken in Healios.

Izrek

1. Odločba petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 12. junija 2019 (zadeva R 341/2018-5) se razveljavi v delu, v katerem se nanaša na proizvode in storitve iz razredov 1, 5 in 44 v smislu Nicejskega aranžmaja o mednarodni klasifikaciji proizvodov in storitev zaradi registracije znamk z dne 15. junija 1957, kakor je bil revidiran in spremenjen, ki za vsakega od teh razredov ustrezajo temu opisu:

— razred 1: „Matične celice za znanstvene namene“, „matične celice za raziskovalne namene“;

- razred 5: „Veterinarski pripravki“, „matične celice za medicinske namene; sredstva za aktiviranje delovanja celic, za medicinske namene; matične celice za veterinarske namene“, „kirurški vsadki, ki so vzgojeni iz matičnih celic“;
- razred 44: „Medicinske storitve v zvezi s pridobivanjem matičnih celic, ravnanjem z njimi in njihovo obdelavo; medicinske storitve na področju odstranjevanja, obdelave in predelave človeške krvi, popkovne krvi, človeških celic, matičnih celic in kostnega mozga“.

2. V preostalem se tožba zavrne.

3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 363, 28.10.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. septembra 2021 – CAPA in drugi/Komisija

(Zadeva T-777/19) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Posamične pomoči za upravljanje vetrnih elektrarn na morju – Obveznost odkupa električne energije po ceni, ki je višja od tržne – Postopek predhodne preučitve – Sklep o nenasprotovanju – Ničnostna tožba – Člen 1(h) Uredbe (EU) 2015/1589 – Zainteresirana stranka – Ribiška podjetja – Postavitev polj vetrnih elektrarn na ribolovnih območjih – Konkurenčno razmerje – Neobstoj – Nevarnost vpliva na interese ribiških podjetij z dodelitvijo spornih pomoči – Neobstoj – Neobstoj neposrednega in posamičnega nanašanja – Nedopustnost)

(2021/C 462/43)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Coopérative des artisans pêcheurs associés (CAPA) Sarl (Le Tréport, Francija) in 10 drugih tožečih strank, katerih imena so v prilogi k sodbi (zastopnik: M. Le Berre, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: B. Stromsky in A. Bouchagiar, agenta)

Intervenienti v podporo tožeče stranke: Comité régional des pêches maritimes et des élevages marins des Hauts-de-France (CRPMEM) (Boulogne-sur-Mer, Francija), Fonds régional d'organisation du marché du poisson (FROM NORD) (Boulogne-sur-Mer), Organisation de producteurs CME Manche-Mer du Nord (OP CME Manche-Mer du Nord) (Le Portel, Francija) (zastopnik: A. Durand, odvetnik)

Intervenienti v podporo tožene stranke: Francoska republika (zastopniki: E. de Moustier, P. Dodeller in T. Stehelin, agenti), Ailes Marines SAS (Puteaux, Francija) (zastopnika: M. Petite in A. Lavenir, odvetnika), Éoliennes Offshore des Hautes Falaises SAS (Pariz, Francija), Éoliennes Offshore du Calvados SAS (Pariz), Parc du Banc de Guérande SAS (Pariz) (zastopnika: J. Derenne in D. Vallindas, odvetnika), Éoliennes en Mer Dieppe Le Tréport SAS (Dieppe, Francija), Éoliennes en Mer Îles d'Yeu et de Noirmoutier SAS (Nantes, Francija) (zastopnika: C. Lemaire in A. Azzi, odvetnika)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2019) 5498 final z dne 26. julija 2019 o državnih pomočeh SA.45274 (2016/NN), SA.45275 (2016/NN), SA.45276 (2016/NN), SA.47246 (2017/NN), SA.47247 (2017/NN) in SA.48007 (2017/NN), ki jih je Francoska republika izvajala v korist šestih polj vetrnih elektrarn (Courseulles-sur-Mer, Fécamp, Saint-Nazaire, otoka Yeu in Noirmoutier, Dieppe in Le Tréport, Saint-Brieuc).

Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Družbi Coopérative des artisans pêcheurs associés (CAPA) Sarl in drugim tožečim strankam, katerih imena so v prilogi k sodbi, se naloži plačilo stroškov.

3. Davidu Bourelu in drugim tožečim strankam v zadevi T-777/19 R, katerih imena so v prilogi k sodbi, se naloži plačilo stroškov postopka za izdajo začasne odredbe.
4. Francoska republika, Comité régional des pêches maritimes et des élevages marins des Hauts-de-France (CRPMEM), Fonds régional d'organisation du marché du poisson (FROM NORD), Organisation de producteurs CME Manche-Mer du Nord (OP CME Manche-Mer du Nord), Ailes Marines SAS, Éoliennes Offshore des Hautes Falaises SAS, Éoliennes Offshore du Calvados SAS, Parc du Banc de Guérande SAS, Éoliennes en Mer Dieppe Le Tréport SAS in Éoliennes en Mer Îles d'Yeu et de Noirmoutier SAS nosijo svoje stroške.

(¹) UL C 27, 27.1.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Collibra/EUIPO – Dietrich (COLLIBRA in collibra)

(Zadevi T-128/20 in T-129/20) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijavi besedne znamke Evropske unije COLLIBRA in figurativne znamke Evropske unije collibra – Prejšnja nacionalna besedna znamka Kolibri – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Pravica do izjave – Člen 94(1), drugi stavek, Uredbe 2017/1001)

(2021/C 462/44)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Collibra (Bruselj, Belgija) (zastopniki: A. Renck, I. Junkar in A. Bothe, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: H. O'Neill in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Hans Dietrich (Starnberg, Nemčija) (zastopnik: T. Träger, odvetnik)

Predmet

Dve tožbi zoper odločbi prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. decembra 2019 (zadevi R 737/2019 1 in R 738/2019 1) v zvezi s postopkoma z ugovorom med H. Dietrichom in družbo Collibra.

Izrek

1. Zadevi T 128/20 in T 129/20 se združita za izdajo sodbe.
2. Tožbi se zavrneta.
3. Družbi Collibra se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 129, 20.4.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Marina Yachting Brand Management/EUIPO – Industries Sportswear (MARINA YACHTING)

(Zadeva T-169/20) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev odločb ali izbris vpisov – Izbris vpisa v register, ki vsebuje očitno napako, ki jo je mogoče pripisati EUIPO – Znamka, ki je vključena v postopek v primeru insolventnosti – Registracija prenosa znamke – Posledice stečaja ali podobnega postopka za tretje osebe – Pristojnost EUIPO – Dolžnost skrbnega ravnanja – Členi 20, 24, 27 in 103 Uredbe (EU) 2017/1001 – Členi 3, 7 in 19 Uredbe (EU) 2015/848)

(2021/C 462/45)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Marina Yachting Brand Management Co. Ltd (Dublin, Irska) (zastopniki: A. von Mühlendahl, C. Eckhartt in P. Böhner, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: M. Capostagno, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Industries Sportswear Co. Srl (Benetke, Italija) (zastopnik: P. Cervato, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. februarja 2020 (združeni zadevi R 252/2019-2 in R 253/2019-2) v zvezi s postopkoma za izbris vpisov med družbama Industries Sportswear in Marina Yachting Brand Management.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Marina Yachting Brand Management Co. Ltd nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družbe Industries Sportswear Co. Srl.

⁽¹⁾ UL C 191, 8.6.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Henry Cotton's Brand Management/EUIPO – Industries Sportswear (Henry Cotton's)

(Zadeva T-173/20) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev odločb ali izbris vpisov – Izbris vpisa v register, ki vsebuje očitno napako, ki jo je mogoče pripisati EUIPO – Znamke, vključene v postopek zaradi insolventnosti – Registracija prenosa znamk – Posledice stečajnega ali podobnega postopka za tretje osebe – Pristojnost EUIPO – Dolžnost skrbnega ravnanja – Členi 20, 24, 27 in 103 Uredbe (EU) 2017/1001 – Členi 3, 7 in 19 Uredbe (EU) 2015/848)

(2021/C 462/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Henry Cotton's Brand Management Co. Ltd (Dublin, Irska) (zastopniki: A. von Mühlendahl, C. Eckhartt in P. Böhner, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: M. Capostagno, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Industries Sportswear Co. Srl (Benetke, Italija) (zastopnik: P. Cervato, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. februarja 2020 (združeni zadevi R 254/2019-2 in R 255/2019-2) v zvezi s postopkoma za izbris vpisov iz registra med družbama Industries Sportswear in Henry Cotton's Brand Managemem.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Henry Cotton's Brand Management Co. Ltd nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) ter družbe Industries Sportswear Co. Srl.

⁽¹⁾ UL C 191, 8.6.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. september 2021 – Sociedade da Água de Monchique/EUIPO – Ventura Vendrell (chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH)

(Zadeva T-195/20) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH – Prejšnja besedna znamka Evropske unije CHIC BARCELONA – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2021/C 462/47)

Jezik postopka: portugalsščina

Stranke

Tožeča stranka: Sociedade da Água de Monchique, SA (Caldas de Monchique, Portugalska) (zastopnik: M. Osório de Castro, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: A. Folliard-Monguiral, I. Ribeiro da Cunha in J. Crespo Carrillo, agenti)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Pere Ventura Vendrell (Sant Sadurni d'Anoia, Španija)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. januarja 2020 (zadeva R 2524/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med P. Venturo Vendrellom in družbo Sociedade da Água de Monchique.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 20. januarja 2020 (zadeva R 2524/2018-4) se razveljavi.
2. EUIPO se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 201, 15.6.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Al-Imam/Svet(Zadeva T-203/20) ⁽¹⁾**(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi, sprejeti proti Siriji – Zamrznitev sredstev – Pravica do obrambe – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Napaka pri presoji – Sorazmernost – Lastninska pravica – Poseg v ugled)**

(2021/C 462/48)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Maher Al-Imam (Damask, Sirija) (zastopnik: M. Brillat, odvetnica)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: V. Piessevaux in M.-C. Cadilhac, agenta)

Predmet

Prvič, predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Sveta 2013/255/SZVP z dne 31. maja 2013 o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2013, L 147, str. 14), Uredbe Sveta (EU) št. 36/2012 z dne 18. januarja 2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 442/2011 (UL 2012, L 16, str. 1), Izvedbenega sklepa Sveta (SZVP) 2020/212 z dne 17. februarja 2020 o izvajanju Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2020, L 43 I, str. 6), Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2020/211 z dne 17. februarja 2020 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2020, L 43 I, str. 1), Sklepa Sveta (SZVP) 2020/719 z dne 28. maja 2020 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL 2020, L 168, str. 66) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2020/716 z dne 28. maja 2020 o izvajanju Uredbe (EU) št. 36/2012 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Siriji (UL 2020, L 168, str. 1) v delih, v katerih se ti akti nanašajo na tožečo stranko, in drugič, predlog na podlagi člena 268 PDEU za nadomestilo škode, ki naj bi nastala tožeči stranki zaradi teh aktov.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Maherju Al-Imamu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 201, 15.6.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – Moviescreens Rental/EUIPO – the airscreen company (AIRSCREEN)(Zadeva T-250/20) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije airscreen – Absolutni razlogi za zavrnitev – Neobstoj opisnosti – Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 40/94 (postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001) – Razlikovalni učinek – Člen 7(1)(b) Uredbe št. 40/94 (postal člen 7(1)(b) Uredbe 2017/1001)**

(2021/C 462/49)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Moviescreens Rental GmbH (Damme, Nemčija) (zastopnika: D. Schulz in P. Stelzig, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnici: R. Manea in A. Söder, agentki)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Nemčija) (zastopniki: O. Spieker, A. Schönfleisch in N. Willich, odvetniki)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. februarja 2020 (zadeva R 2527/2018-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Moviescreens Rental in the airscreen company.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Moviescreens Rental GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 262, 10.8.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2021 – JR/Komisija

(Zadeva T-435/20) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Zaposlovanje – Notranji natečaj COM/03/AD/18 (AD 6) – Odločba o nevpisu tožeče stranke na rezervni seznam natečaja – Obveznost obrazložitve – Tajnost dela natečajne komisije – Utež elementov, ki sestavljajo preizkus in so določeni v obvestilu o natečaju)

(2021/C 462/50)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: JR (zastopniki: L. Levi in A. Champetier, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: D. Milanowska in I. Melo Sampaio, agentki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe komisije za notranji natečaj COM/03/AD/18 (AD 6) – Upravni uslužbenci z dne 15. aprila 2020, s katero je bil zavrnjen predlog tožeče stranke za ponovni pregled odločbe te komisije z dne 16. decembra 2019 o nevpisu tožeče stranke na rezervni seznam navedenega natečaja, in, če je potrebno, za razglasitev ničnosti zadnjenavedene odločbe.

Izrek

1. Odločba komisije za notranji natečaj COM/03/AD/18 (AD 6) – Upravni uslužbenci z dne 15. aprila 2020 o nevpisu tožeče stranke na rezervni seznam za zaposlitev upravnih uslužbencev razreda AD 6 na področju evropske javne uprave se razglasi za nično.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 297, 7.9.2020.

Sklep Splošnega sodišča z dne 13. septembra 2021 – Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)

(Zadeva T-616/19 REV) ⁽¹⁾

(Postopek – Predlog za obnovo postopka – Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Tožba zoper odločbo EUIPO o delni zavrnitvi registracije znamke – Umik ugovora, do katerega je prišlo pred vročitvijo sklepa o zavrnitvi tožbe – Dejstvo, za katero tožeča stranka in Splošno sodišče nista vedela – Rok za vložitev predloga – Obnova postopka v zvezi s sklepom – Ustavitev postopka)

(2021/C 462/51)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Nemčija) (zastopniki: T. Schmitz, S. Stolzenburg-Wiemer, M. Breuer in I. Dimitrov, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Söder, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, ki posreduje pred Splošnim sodiščem: Haribo The Netherlands & Belgium BV (Breda, Nizozemska) (zastopnika: A. Tiemann in C. Elkemann, odvetnika)

Predmet

Predlog za obnovo postopka v zvezi s sklepom z dne 10. julija 2020, Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, neobjavljen, EU:T:2020:334).

Izrek

1. Predlogu za obnovo postopka v zvezi s sklepom z dne 10. julija 2020, Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, neobjavljen, EU:T:2020:334), se ugotovi.
2. Postopek v zvezi s tožbo v zadevi Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19) se ustavi.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške, ki se nanašajo na postopek za ugotovitev ničnosti v zadevi Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19).
4. Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) nosi svoje stroške v zvezi s postopkom revizije.
5. EUIPO nosi polovico stroškov družbe Katjes Fassin GmbH & Co. KG v zvezi s postopkom revizije.
6. Družba Katjes Fassin nosi polovico svojih stroškov v zvezi s postopkom revizije.
7. Sodni tajnik priloži izvirnik tega sklepa izvirniku sklepa z dne 10. julija 2020, Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, neobjavljen, EU:T:2020:334).
8. Sodni tajnik zaznamek o tem sklepu naredi na robu sklepa z dne 10. julija 2020, Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, neobjavljen, EU:T:2020:334).

⁽¹⁾ UL C 363, 28.10.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 14. septembra 2021 – Far Polymers in drugi/Komisija**(Zadeva T-722/20) ⁽¹⁾****(Ničnostna tožba – Damping – Uvoz nekaterih polivinil alkoholov s poreklom iz Kitajske – Dokončna protidampinška dajatev – Neobstoj neposrednega nanašanja – Neobstoj posamičnega nanašanja – Predpis, ki potrebuje izvedbene ukrepe – Nedopustnost)**

(2021/C 462/52)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeče stranke: Far Polymers Srl (Filago, Italija), Gamma Chimica SpA (Milano, Italija), Carbochem Srl (Castiglione Olona, Italija), Jeniuschem Srl (Gallarate, Italija) (zastopnika: G. Abbatescianni in E. Patti, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: K. Blanck, F. Tomat, M. Gustafsson in G. Luengo, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2020/1336 z dne 25. septembra 2020 o uvedbi dokončnih protidampinskih dajatev na uvoz nekaterih polivinil alkoholov s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL 2020, L 315, str. 1).

Izrek

1. Tožba se kot nedopustna zavrže.
2. Postopek odločanja o predlogih za intervencijo, ki so jih vložile družbe Kuraray Europe GmbH, Sekisui Specialty Chemicals Europe SL in Wegochem Europe BV, se ustavi.
3. Družbam Far Polymers Srl, Gamma Chimica SpA, Carbochem Srl in Jeniuschem Srl se naloži plačilo stroškov, razen tistih, ki se nanašajo na predloge za intervencijo.
4. Družbe Far Polymers, Gamma Chimica, Carbochem, Jeniuschem, Evropska komisija, družbe Kuraray Europe, Sekisui Specialty Chemicals Europe in Wegochem Europe nosijo svoje stroške glede predlogov za intervencijo.

⁽¹⁾ UL C 35, 1.2.2021.

Sklep Splošnega sodišča z dne 20. avgusta 2021 – PepsiCo/EUIPO (Smartfood)**(Zadeva T-224/21) ⁽¹⁾****(Znamka Evropske unije – Umik zahteve za registracijo – Ustavitev postopka)**

(2021/C 462/53)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: PepsiCo, Inc. (Raleigh, Severna Karolina, Združene države) (zastopnika: V. von Bomhard in J. Fuhrmann, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. februarja 2021 (zadeva R 1947/2020-4) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativne znamke v barvah Smartfood.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. PepsiCo, Inc. Se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 228, 14.6.2021.

Tožba, vložena 1. septembra 2021 – Bastion Holding in drugi/Komisija

(Zadeva T-513/21)

(2021/C 462/54)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Bastion Holding BV (Amsterdam, Nizozemska) in 35 drugih tožečih strank (zastopnik: B. Braeken, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Sklep Komisije C(2021) 4735 final z dne 22. junija 2021 o državni pomoči v zadevi SA.63257 (2021/N) – Nizozemska COVID-19: Četrta sprememba sheme neposrednih subvencij za kritje fiksnih stroškov podjetij, ki jih je prizadela pandemija COVID-19 (spremembe SA.57712, SA.59535, SA.60166, SA.62241), razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija ni začela formalnega postopka preiskave, ker je nepravilno ugotovila, da ni dvoma o združljivosti ukrepa državne pomoči z notranjim trgovom.
 - Zatrjuje se, da glede ukrepa državne pomoči obstaja resen dvom o njegovi združljivosti z notranjim trgovom, saj ni ustrezen za doseg svojega cilja in ni sorazmeren z njim.
 - Prvič, tožeče stranke trdijo, da ukrep državne pomoči ni sorazmeren s ciljem, ki se želi z njim doseči. Trenutna shema presega to, kar je potrebno za preprečitev pomanjkanja likvidnostnih sredstev, s katerim se srečujejo MSP, in za kritje njihovih fiksnih stroškov. Dejansko nesorazmerno visok znesek, dodeljen MSP, tem omogoča večjo konkurenčnost, ker niso omejena s svojimi fiksnimi stroški. Poleg tega MSP, ki so prejela pomoč, niso prisiljena uporabiti toliko lastnih sredstev kot tožeče stranke, da bi ostala konkurenčna. Tožeče stranke so upravičene največ do skupnega zneska 1 200 000 da bi zagotovila delovanje trintridesetih hotelov. Večina konkurentov družbe Bastion je na podlagi trenutne sheme upravičena do 550 000 EUR pomoči za posamezen hotel, preprosto ker so franšize in/ali ker za številne povezane hotelske storitve uporabijo druga podjetja in imajo manj denarnih sredstev v bilanci stanja. Ukrep državne pomoči torej zagotavlja sorazmerno veliko višji znesek državne pomoči podjetjem, ki so opredeljena kot MSP, kakor velikim podjetjem, čeprav imajo velika podjetja višje fiksne stroške in (sorazmerno) višji izpad prometa. To MSP zagotavlja nepošteno konkurenčno prednost v razmerju do velikih podjetij, kakršna so tožeče stranke.

- Drugič, tožeče stranke trdijo, da ukrep državne pomoči ni primeren za doseganje zastavljenega cilja, ki je odpraviti resno motnjo v nizozemskem gospodarstvu z nadomestilom za fiksne stroške podjetij, ki so imela več kot 30-odstotni izpad prometa kot posledico pandemije COVID-19 in z njo povezanih vladnih ukrepov. Najvišji znesek pomoči ni primeren za doseganje cilja, ki se mu sledi z ukrepom državne pomoči. Z ukrepom državne pomoči so velika podjetja upravičena do največ 1 200 000 EUR. Ta znesek ne zadostuje, da bi se odpravila resna motnja v nizozemskem gospodarstvu z zagotavljanjem, da podjetja ostanejo ekonomsko vzdržna. Predvsem za velika podjetja, kakršna so tožeče stranke, najvišji znesek 1 200 000 EUR ne zadostuje, da bi se dejansko pokrila izguba prometa, ki je posledica pandemije COVID-19.
- Po mnenju tožečih strank trenutna shema zlasti ni primerna za odpravo motnje v hotelskem sektorju. Kot je bilo poudarjeno v več mednarodnih in nacionalnih študijah, je hotelski sektor eden tistih, ki so jih pandemija COVID-19 in strogi vladni ukrepi, ki so sledili, najbolj prizadeli. Povprečni upad prometa v hotelskem sektorju je bistveno višji kot v drugih sektorjih. Povprečni upad prometa v nastanitvenem in gostinskem sektorju je znašal 33,9 % za leto 2020, medtem ko je promet tožečih strank v drugi četrtini leta 2021 v primerjavi z drugo četrtino leta 2019 upadel za 60 %. Ker so tožeče stranke velika podjetja, so tako utrpeli izgubo prometa, ki je bistveno višji od povprečnega izpada prometa podjetij, ki so dejavna v nastanitvenem in gostinskem sektorju, ki je bil (že tako) najbolj prizadet. Ukrep državne pomoči tega nikakor ne upošteva. Namesto tega je uporabljen sistem enotnega pristopa, ki očitno ni primeren za zelo kompleksen položaj.

2. Drugi tožbeni razlog: procesne kršitve Komisije, ker izpodbijani sklep ni ustrezno obrazložen.

- Drugi razlog za razglasitev ničnosti se nanaša na domnevne kršitve v izpodbijanem sklepu. Zatrjuje se, da navedeni sklep ni ustrezno obrazložen, ker se v njem nikakor ne obravnava nesorazmerna razlika med najvišjo pomočjo za MSP in pomočjo za večja podjetja oziroma utemeljitev za to razliko. Prav tako se ne obravnava neustreznost ukrepa ali dejstvo, da so bila MSP upravičena do prejete pomoči iz dveh predhodnih ukrepov. Komisija zato s svojim sklepom tožečim strankam ni omogočila, da se seznanijo z razlogi za odločitev, da se državna pomoč šteje za združljivo z notranjim trgov. To pomeni kršitev člena 296 PDEU.

Tožba, vložena 27. avgusta 2021 – Neratax/EUIPO – Piraeus Bank in drugi (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy in MORFAT)

(Zadeva T-528/21)

(2021/C 462/55)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Neratax LTD (Nikozija, Ciper) (zastopnik: V. Katsavos, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druge stranke pred odborom za pritožbe: Piraeus Bank SA (Atene, Grčija), National Bank of Greece (Atene), Eurobank Ergasias SA (Atene)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevne sporne znamke: besedni znamki Evropske unije ELLO, MORFAT in figurativne znamke Evropske unije ELLO ERMOL, Ello Creamy, MORFAT Creamy – znamke Evropske unije št. 12 549 499 (ELLO), 12 549 821 (MORFAT), 14 715 783 (ELLO ERMOL), 14 722 243 (Ello creamy), 14 715 726 (MORFAT Creamy)

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijane odločbe: odločbe četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. junija 2021 v zadevah R 1295/2020-4, R 1296/2020-4, R 1298/2020-4, R 1299/2020-4, R 1302/2020-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- pravno razveljavi in razglasi ničnost izpodbijanih odločb;
- se ohrani lastninska pravica na znamkah, ki so predmet prijave, in prizna, da ima tožeča stranka na njih pravico intelektualne lastnine;
- nasprotnim strankam naloži plačilo stroškov, nastalih v okviru tega postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev členov od 101 do 106 PDEU;
- kršitev členov od 16 do 29 Uedbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev uvodne izjave 7 in člena 17(3) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625.

Tožba, vložena 31. avgusta 2021 – QN/Komisija

(Zadeva T-531/21)

(2021/C 462/56)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: QN (zastopnici: L. Levi in N. Flandin, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničn razglasi sklep tožene stranke, da tožeča stranka ne napreduje, ki je razviden iz Upravnega obvestila št. 32-2020, objavljenega 12. novembra 2020, s katerim je bilo zaključeno napredovalno obdobje 2020 in v katerem je bil naveden seznam napredovanj, na katerem ime tožeče stranke ni bilo navedeno;
- prav tako za ničn, v obsegu, v katerem je to potrebno, razglasi sklep tožene stranke z dne 1. junija 2021, s katerim je bil zavrjen ugovor tožeče stranke zoper sklep o nenapredovanju;
- naloži plačilo odškodnine za nepremoženjsko škodo, ki je nastala tožeči stranki;
- toženi stranki na podlagi člena 89 Poslovnika Splošnega sodišča naloži, naj predloži anonimiziran prepis zapisnika skupnega odbora za napredovanja in zapisnika s sestanka predstavnikov osrednjega odbora uslužbencev in generalnega direktorja generalnega direktorata TAXUD,
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 45 Kadrovskih predpisov in člena 4(1) Sklepa Komisije C(2013) 8968 final z dne 16. decembra 2013.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja – kršitev člena 41(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – kršitev pravil objektivnosti in nepristranskosti.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve – kršitev člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi s kršitvijo člena 296(2) PDEU.

Tožba, vložena 9. septembra 2021 – Worldwide Brands v EUIPO – Guangdong Camel Apparel (CAMEL CROWN)

(Zadeva T-562/21)

(2021/C 462/57)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland (Köln, Nemčija) (zastopnika: J. Gracia Albero in R. Ahijón Lana, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Guangdong Camel Apparel Co. Ltd (Foshan City, Kitajska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije CAMEL CROWN – prijava št. 17 882 201

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. junija 2021 v združenih zadevah R 159/2020-5 in R 184/2020-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razglasi za nično v delu, v katerem je deloma ugodeno pritožbi, ki jo je vložil intervenient, in v katerem je deloma zavrnjena pritožba, ki jo je vložila ta stranka, s čimer je bila dovoljena registracija izpodbijane znamke za navedene proizvode iz razredov 24 in 28;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka, vključno s stroški, ki izhajajo iz postopka pred Oddelkom za ugovore in petim odborom za pritožbe.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 13. septembra 2021 – Copal Tree Brands/EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE)

(Zadeva T-572/21)

(2021/C 462/58)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Copal Tree Brands, Inc. (Oakland, Kalifornija, Združene države) (zastopnica: B. Niemann Fadani, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, Portugalska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije COPAL TREE – prijava št. 17955496

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. julija 2021 v zadevi R 1580/2020-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- razveljavi odločbo oddelka za ugovore z dne 2. junija 2020 v postopku z ugovorom št. B3076122;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 14. septembra 2021 – Santos/EUIPO (Oblika ožemalnika za citruse)

(Zadeva T-574/21)

(2021/C 462/59)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Santos (Vaulx-en-Velin, Francija) (zastopnica: C. Bey, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije z zahtevanima barvama (rumena pantone 1235C; zelena NCS: S 30 50 G 50 Y), (Oblika ožemalnika za citruse) – Zahteva za registracijo št. 18 005 754

Izpodbijana odločba: odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. julija 2021 v zadevi R 281/2020-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, ki so tožeči stranki nastali v postopku pred prvim odborom za pritožbe pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Naprave za distribucijo tekočin)

(Zadeva T-575/21)

(2021/C 462/60)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Združene države) (zastopnik: T. Wuttke, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Drugi stranki pred odborom za pritožbe: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španija), Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka

Zadevni sporni model: model Skupnosti št. 1 431 829-0002

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. julija 2021 v zadevi R 1006/2018-3

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- izpodbijano odločbo spremeni tako, da:
 - njeno pritožbo dopusti,
 - v celoti zavrne prijave strank, ki zahtevajo ugotovitev ničnosti, da se razglasi ničnost izpodbijanega modela
 - strankam, ki zahtevajo ugotovitev ničnosti, naloži plačilo stroškov, ki so nastali tožeči stranki pred odborom za pritožbe in oddelkom za izbris
- strankam, ki zahtevajo ugotovitev ničnosti, naloži plačilo stroškov, ki so nastali tožeči stranki.

Navajani tožbeni razlogi

- Neupoštevanje načel iz sodbe z dne 24. marca 2021, Lego/EUIPO – Delta Sport Handelskontor (Igralna kocka za sestavljanje iz igralnega seta za sestavljanje) (T-515/19, neobjavljena, EU:T:2021:155);
- neupoštevanje načel iz sodbe z dne 8. marca 2018, DOCERAM (C-395/16, EU:C:2018:172);
- kršitev člena 8(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- napačna razlaga patentne prijave EP 3 005 948 A2 in združene prijave modelov tožeče stranke št. 1 431 829-0001-0010.

Tožba, vložena 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Oprema za distribucijo tekočin)

(Zadeva T-576/21)

(2021/C 462/61)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Združene države) (zastopnik: T. Wuttke, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Drugi stranki pred odborom za pritožbe: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španija), Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevni sporni model: model Skupnosti št. 1 431 829-0006

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. julija 2021 v zadevi R 1005/2018-3

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- izpodbijano odločbo spremeni tako, da:
 - dopusti pritožbo tožeče stranke,
 - v celoti zavrne zahteve vlagateljev zahtev za razglasitev ničnosti, da se razglasi ničnost izpodbijanega modela,
 - vlagateljem zahtev za razglasitev ničnosti naloži stroške tožeče stranke, ki so nastali pred odborom za pritožbe in oddelkom za izbris;
- vlagateljem zahtev za razglasitev ničnosti naloži plačilo pristojbin in stroškov tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev načel, uvedenih s sodbo z dne 24. marca 2021, Lego/EUIPO – Delta Sport Handelskontor (Igralna kocka za sestavljanje iz igralnega seta za sestavljanje) (T-515/19, neobjavljena, EU:T:2021:155);
- kršitev načel, uvedenih s sodbo z dne 8. marca 2018, DOCERAM (C-395/16, EU:C:2018:172);
- kršitev člena 8(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- napačna razlaga patentne prijave EP 3 005 948 A2 in združene prijave tožeče stranke za več modelov hkrati št. 1 431 829-0001-0010.

Tožba, vložena 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Oprema za distribucijo tekočin)

(Zadeva T-577/21)

(2021/C 462/62)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Združene države) (zastopnik: T. Wuttke, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Drugi stranki pred odborom za pritožbe: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španija), Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevni sporni model: model Skupnosti št. 1 431 829-0007

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. julija 2021 v zadevi R 1010/2018-3

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- izpodbijano odločbo spremeni tako, da:
 - dopusti pritožbo tožeče stranke,
 - v celoti zavrne zahteve vlagateljev zahtev za razglasitev ničnosti, da se razglasi ničnost izpodbijanega modela,
 - vlagateljem zahtev za razglasitev ničnosti naloži stroške tožeče stranke, ki so nastali pred odborom za pritožbe in oddelkom za izbris;
- vlagateljem zahtev za razglasitev ničnosti naloži plačilo pristojbin in stroškov tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev načel, uvedenih s sodbo z dne 24. marca 2021, *Lego/EUIPO – Delta Sport Handelskontor* (Igralna kocka za sestavljanje iz igralnega seta za sestavljanje) (T-515/19, neobjavljena, EU:T:2021:155);
- kršitev načel, uvedenih s sodbo z dne 8. marca 2018, *DOCERAM* (C-395/16, EU:C:2018:172);
- kršitev člena 8(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- napačna razlaga patentne prijave EP 3 005 948 A2 in združene prijave tožeče stranke za več modelov hkrati št. 1 431 829-0001-0010.

Tožba, vložena 13. septembra 2021 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products in Koopman International (Oprema za distribucijo tekočin)

(Zadeva T-578/21)

(2021/C 462/63)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Združene države) (zastopnik: T. Wuttke, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Drugi stranki pred odborom za pritožbe: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španija), Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevni sporni model: model Skupnosti št. 1 431 829-0008

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. julija 2021 v zadevi R 1009/2018-3

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- izpodbijano odločbo spremeni tako, da:
 - dopusti pritožbo tožeče stranke,
 - v celoti zavrne zahteve vlagatelj zahtev za razglasitev ničnosti, da se razglasi ničnost izpodbijanega modela,
 - vlagateljem zahtev za razglasitev ničnosti naloži stroške tožeče stranke, ki so nastali pred odborom za pritožbe in oddelkom za izbris;
- vlagateljem zahtev za razglasitev ničnosti naloži plačilo pristojbin in stroškov tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev načel, uvedenih s sodbo z dne 24. marca 2021, *Lego/EUIPO – Delta Sport Handelskontor* (Igralna kocka za sestavljanje iz igralnega seta za sestavljanje) (T-515/19, neobjavljena, EU:T:2021:155);
- kršitev načel, uvedenih s sodbo z dne 8. marca 2018, *DOCERAM* (C-395/16, EU:C:2018:172);
- kršitev člena 8(1) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002;
- napačna razlaga patentne prijave EP 3 005 948 A2 in združene prijave tožeče stranke za več modelov hkrati št. 1 431 829-0001-0010.

Tožba, vložena 15. septembra 2021 – lastminute foundation/EUIPO – Scai Comunicazione (B Heroes)**(Zadeva T-587/21)**

(2021/C 462/64)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina***Stranke**

Tožeča stranka: lastminute foundation (Chiasso, Švica) (zastopnika: C. De Marchi in D. Contini, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Scai Comunicazione Srl unipersonale (Potenza, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije B Heroes v škrlatni in sivi barvi – prijava znamke Evropske unije št. 17 582 891

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. julija 2021 v združenih zadevah R 1245/2020-5 in R 1279/2020-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi izpodbijani sklep v delu v katerem je odbor za pritožbe deloma ugodil pritožbi R 1245/2020-5 in zavrnil pritožbo R 1279/2020-5;

- posledično, potrdi, da znamka Evropske unije št. 17 582 891 ostane veljavna za vse proizvode in storitve iz razredov 9, 35, 38, 41, in 42;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 14. septembra 2021 – Guangdong Camel Apparel/EUIPO – Worldwide Brands (CAMEL CROWN)

(Zadeva T-590/21)

(2021/C 462/65)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Camel Apparel Co. Ltd (Foshan City, Kitajska) (zastopnici: C. Bercial Arias in F. Codevelle, odvetnici)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland (Köln, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije CAMEL CROWN – prijava št. 17 882 201

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. junija 2021 v združenih zadevah R 159/2020-5 in R 184/2020-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Pritožbi ugodi;
- Izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in intervenientu, če je sodeloval v postopku, naloži stroške, nastale tožeči stranki pred Splošnim sodiščem.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta zaradi napačne presoje obstoja verjetnosti zmede med znamkama.

Tožba, vložena 16. septembra 2021 – Apart/EUIPO – S. Tous (Prikaz obrisa medveda)

(Zadeva T-591/21)

(2021/C 462/66)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Apart sp. z o.o. (Suchy Las, Poljska) (zastopnica: J. Gwiazdowska, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: S. Tous, SL (Manresa, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije (Prikaz obrisa medveda) – znamka Evropske unije št. 8 127 128

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. julija 2021 v zadevi R 222/2020-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo v celoti razveljavi, odločitev pa spremeni tako, da izpodbijano znamko št. 8 127 128 razglasi za nično;
- podredno, izpodbijano odločbo v celoti razveljavi, zadevo pa vrne v odločanje odboru za pritožbe;
- EUIPO in družbi S.TOUS, S.L. naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009;
- kršitev člena 7(1)(e)(i) in (iii) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009;
- kršitev člena 7(1)(d) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009;
- kršitev členov 94(1) in 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta zaradi pomanjkanja razlogov, na katerih temeljijo domneve o obliki izpodbijane znamke;
- kršitev členov 20, 41(1) in 2(a) in (c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, zlasti pravice do izjave, obveznosti uprave, da svoje odločitve obrazloži, načel dobrega upravljanja, pravne varnosti in enake obravnave.

Tožba, vložena 17. septembra 2021 – Société Elmar Wolf/EUIPO – Fuxtec (Upodobitev glave lisice)

(Zadeva T-596/21)

(2021/C 462/67)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Société Elmar Wolf (Wissembourg, Francija) (zastopnik: N. Boespflug, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Fuxtec GmbH (Herrenberg, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke (upodobitev glave lisice) – mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 339 239

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. julija 2021 v zadevi R 2834/2019-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu v katerem je v njej navedeno, da je prijavljena znamka podobna prejšnji znamki;
- EUIPO naloži plačilo stroškov;
- družbi Fuxtec GmbH naloži stroške v zvezi z njeno intervencijo, če bo nastopala v vlogi intervenientke.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 18. septembra 2021 – Basaglia/Komisija

(Zadeva T-597/21)

(2021/C 462/68)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Giorgio Basaglia (Milano, Italija) (Zastopnik: G. Balossi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Evropske komisije z dne 27. julija 2021 C(2021) 5741 final v smislu člena 4 določb o izvajanju Uredbe (ES) št. 1049/2001 ⁽¹⁾, ki je bil v italijanski različici posredovana 23. avgusta 2021, razglasi za ničen.

Tožbeni razlog in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en tožbeni razlog.

1. En sam tožbeni razlog, ki se nanaša na enostransko omejitev področja uporabe prvotne vloge.

- Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da je Splošno sodišče s sodbo v zadevi T-727/19, Basaglia/Komisija (sodba z dne 23. septembra 2020, neobjavljena, EU:T:2020:446) za ničen razglasilo sklep Evropske komisije o enostranski omejitvi prošnje za dostop do dokumentov, ki jo je podala tožeča stranka; natančneje, potrjeno je bilo nezakonito ravnanje Komisije s tem da je enostransko omejila pravico tožeče stranke do dostopa do zahtevanih dokumentov; z novim sklepom Evropske komisije, ki je bil izdan po tem, ko je bil predhodni razglašen za ničnega, niso bile izpolnjene obveznosti iz sodbe Splošnega sodišča z dne 23. septembra 2020 ter je bila ponovno kršena pravica tožeče stranke do dostopa.

⁽¹⁾ Sklep Komisije z dne 5. decembra 2001 o spremembi poslovnika (UL 2001, L 345, str. 94).

Tožba, vložena 20. septembra 2021 – Kubara/EUIPO (good calories)**(Zadeva T-602/21)**

(2021/C 462/69)

Jezik postopka: poljščina

Stranki*Tožeča stranka:* Kubara sp. z o.o. (Częstochowa, Poljska) (zastopnik: A. Suskiewicz, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* zahteva za registracijo figurativne znamke Evropske unije good calories – Prijava št. 18 193 512*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. julija 2021 v zadevi R 2167/2020-1**Tožbeni predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 2017/1001(EU) Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj in načela pravne varnosti glede na to, da je EUIPO besedna znaka „Fit calories“ in „GREEN CALORIES“ registriral kot znamki Evropske unije;
- prvi odbor za pritožbe pri EUIPO ni izvedel celovite analize seznama proizvodov in storitev, v zvezi s katerimi je bila zavrnjena registracija sporne znamke.

Tožba, vložena 22. septembra 2021 – Blueroots Technology/EUIPO – Rezk-Salama in Breitlauch (SKILLTREE STUDIOS)**(Zadeva T-607/21)**

(2021/C 462/70)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke*Tožeča stranka:* Blueroots Technology GmbH (Gradec, Avstrija) (zastopnik: A. Huber-Erlenwein, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Christof Rezk-Salama (Trier, Nemčija), Linda Breitlauch (Trier)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije SKILLTREE STUDIOS – znamka Evropske unije št. 13271 821

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. julija 2021 v zadevi R 2218/2020-4

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi oziroma spremeni tako, da se znamka št. 13 271 821 „SKILLTREE STUDIOS“ glede razredov 9, 41 in 42 razglasi za nično in izbriše.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 27. septembra 2021 – WV/CdT

(Zadeva T-618/21)

(2021/C 462/71)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: WV (zastopnici L. Levi in A. Champetier, odvetnici)

Tožena stranka: Prevajalski center za organe Evropske unije (CdT)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- razglasi ničnost sklepa z dne 26. novembra 2020, s katerim zaposlitev tožeče stranke za nedoločen čas brez odpovednega roka preneha 31. decembra 2020;
- po potrebi razglasi ničnost sklepa z dne 17. junija 2021 v delu, v katerem je z njim zavrnjena pritožba tožeče stranke z dne 26. februarja 2021 zoper prvotni sklep z dne 26. novembra 2020;
- toženi stranki naloži povrnitev premoženjske škode tožeče stranke;
- toženi stranki naloži povrnitev nepremoženjske škode tožeče stranke, ocenjene *ex aequo et bono* na 15 000 EUR;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev členov 16 in 48 Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije (v nadaljevanju: PZDU) glede na razlago pojma „plačani dopust“, ki jo je sprejel CdT.
 2. Drugi tožbeni razlog: kršitev členov 16 in 48 PZDU glede na člen 34 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, dolžnosti skrbnega ravnanja in kršitev člena 59(4) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije.
 3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do izjave.
-

Tožba, vložena 29. septembra 2021 – Lemken/EUIPO (Himmelblau)**(Zadeva T-621/21)**

(2021/C 462/72)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke***Tožeča stranka:* Lemken GmbH & Co. KG (Alpen, Nemčija) (zastopnika: I. Kuschel in W. von der Osten-Sacken, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* prijava barvne znamke Evropske unije nebesno modre (RAL:5015) – prijava št. 18097 467*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. julija 2021 v zadevi R 2037/2020-1**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(3) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev obveznosti ustrezne obrazložitve.

Sklep Splošnega sodišča z dne 27. avgusta 2021 – Essentra in drugi/Evropska komisija**(Zadeva T-470/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 462/73)

Jezik postopka: angleščina

Predsednica drugega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 312, 16.9.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2021 – Daily Mail and General Trust in drugi/Komisija**(Zadeva T-690/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 462/74)

Jezik postopka: angleščina

Predsednica drugega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 432 z dne 23.12.2019

Sklep Splošnega sodišča z dne 27. avgusta 2021 – Rentokil Initial in Rentokil Initial 1927/Komisija**(Zadeva T-692/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 462/75)

Jezik postopka: angleščina

Predsednica drugega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 432 z dne 23.12.2019.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije
Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL