

Uradni list

Evropske unije

C 357



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 64

6. september 2021

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2021/C 357/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2021/C 357/02	Zadeva C-103/19: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 2. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado Contencioso-Administrativo nº 24 de Madrid – Španija) – Sindicato Único de Sanidad e Higiene (SUSH) de la Comunidad de Madrid, Sindicato de Sanidad de Madrid de la Confederación General del Trabajo (CGT)/Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Okvirni sporazum o delu za določen čas, sklenjen med ETUC, UNICE in CEEP – Določba 5, točka 1 – Veriženje pogodb o zaposlitvi za določen čas v javnem zdravstvu – Pojem „objektivni razlogi“ – Pojem „ustrezni pravni ukrepi, ki bi preprečevali zlorabo“ – Nadomestitev statusa občasnega javnega uslužbenca s statusom prehodnega javnega uslužbenca – Stalna potreba po začasnih javnih uslužbencih)	2
2021/C 357/03	Zadeva C-268/19: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 1. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de Primera Instancia nº 7 de Orense – Španija) – UP/Banco Santander SA, nekdanja Banco Pastor SAU (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Pogodba o hipotekarnem posojilu – Nepošteni pogoji – Pogoj o omejitvi spremenljivosti obrestne mere (t. i. pogoj o „obrestnem dnu“) – Pogodba o novaciji – Neobstoj zavezujočega značaja)	3

SL

2021/C 357/04	Zadeva C-198/20: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 10. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Poljska) – MN, DN, JN, ZN/X Bank S.A. (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Člen 2(b) – Pojem „potrošnik“ – Hipotekarni kredit v tuji valuti – Člena 3 in 4 – Presoja nepoštenosti pogodbenega pogoja)	4
2021/C 357/05	Zadeva C-359/20 P: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 29. junija 2021 – Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon/Evropska komisija (Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Arbitražna klavzula – Sedmi okvirni program Evropske skupnosti za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007 – 2013) – Sporazum o nepovratnih sredstvih – Neupravičeni stroški – Sklep o izterjavi – Tožba, ki jo je prejemnik na Splošno sodišče vložil na podlagi člena 272 PDEU – Izkrivljanje dejstev – Razumem rok – Načelo dobre vere – Legitimno pričakovanje – Pritožba, ki je delno očitno nedopustna in delno očitno neutemeljena)	4
2021/C 357/06	Združene zadeve od C-456/20 P do C-458/20 P: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 16. junija 2021 – Crédit agricole SA (C-456/20 P), Crédit agricole Corporate and Investment Bank (C-457/20 P), CA Consumer Finance (C-458/20 P)/Evropska centralna banka (Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Ekonomska in monetarna politika – Uredba (EU) št. 1024/2013 – Člen 18(1) – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Posebne naloge Evropske centralne banke (ECB) – Naložitev upravne denarne kazni zaradi kršitve bonitetnih zahtev – Uredba (EU) št. 575/2013 – Člen 26(3) – Kapitalske zahteve – Kapitalski instrumenti – Izdaja navadnih delnic – Razvrstitev kot postavk navadnega lastniškega temeljnega kapitala (CET 1) – Odsotnost predhodnega dovoljenja pristojnega organa – Kršitev, storjena iz malomarnosti)	5
2021/C 357/07	Zadeva C-186/21 PPU: Sklep Sodišča (prvi senat) z dne 3. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Upravnega sodišča Republike Slovenije – Slovenija) – J.A./Republika Slovenija (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Politika o priseljevanju in azilu – Mednarodna zaščita – Direktiva 2013/33/EU – Člen 8(3), prvi pododstavek, točka (d) – Pridržanje prosilcev za mednarodno zaščito – Prosilec, ki je pridržan v okviru postopka vračanja na podlagi Direktive 2008/115/ES in za katerega je mogoče utemeljeno domnevati, da je prošnjo za mednarodno zaščito vložil samo zato, da bi zadržal ali otežil izvedbo odločbe o vrnitvi – Objektivna merila, ki lahko utemeljujejo tako domnevo – Prosilec, ki je že imel priložnost začeti azilni postopek)	5
2021/C 357/08	Zadeva C-329/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska) 26. maja 2021 — DIGI Communications NV/Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	6
2021/C 357/09	Zadeva C-332/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul București (Romunija) 27. maja 2021 – Quadrant Amroq Beverages SRL/Agentia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili	7
2021/C 357/10	Zadeva C-355/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Najwyższy (Poljska) 7. junija 2021 – Procter & Gamble International Operations SA/Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k. . . .	8
2021/C 357/11	Zadeva C-362/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad Veliko Tarnovo (Bolgarija) 9. junija 2021 – „EKOFRUKT“ EOOD/Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo	9
2021/C 357/12	Zadeva C-366/21 P: Pritožba, ki jo je 9. junija 2021 Maxime Picard vložil zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi razširjeni senat) z dne 24. marca 2021 v zadevi T-769/16, Picard/Komisija	9
2021/C 357/13	Zadeva C-374/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo (Portugalska) 18. junija 2021 — Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)/AB, CD, EF	10
2021/C 357/14	Zadeva C-383/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Belgija) 24. junija 2021 – Société de Logement de Service public (SLSP) „Sambre & Biesme“, SCRL/Société wallonne du logement	11
2021/C 357/15	Zadeva C-384/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Belgija) 24. junija 2021 – Commune de Farcennes/Société wallonne du logement	12

2021/C 357/16	Zadeva C-397/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska) 29. junija 2021 — HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	13
2021/C 357/17	Zadeva C-404/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Ordinario di Asti (Italija) 30. junija 2021 – WP/Istituto nazionale della previdenza sociale, Repubblica italiana	14
2021/C 357/18	Zadeva C-407/21: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 2. julija 2021 – Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV)/Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance	14
2021/C 357/19	Zadeva C-103/20: Sklep predsednika Sodišča z dne 3. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalska) – RC/Autoridade Tributária e Aduaneira	15
2021/C 357/20	Zadeva C-104/20: Sklep predsednika Sodišča z dne 10. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal du travail de Nivelles – Belgija) – SD/Habitations sociales du Roman Païs SCRL, TE, kot stečajni upravitelj Régie des Quartiers de Tubize ASBL	15
2021/C 357/21	Zadeva C-392/20: Sklep predsednika Sodišča z dne 4. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie – Poljska) – Evropska agencija za kemikalije/Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o.,	16
2021/C 357/22	Zadeva C-516/20: Sklep predsednika Sodišča z dne 17. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Köln – Nemčija) – JT, NQ/Ryanair DAC	16
2021/C 357/23	Zadeva C-618/20: Sklep predsednika Sodišča z dne 31. maja 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Córdoba – Španija) – ZU, TV/Ryanair Ltd	16
2021/C 357/24	Zadeva C-672/20: Sklep predsednika Sodišča z dne 24. maja 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht Korneuburg – Avstrija) – L GmbH/FK	16
2021/C 357/25	Zadeva C-76/21: Sklep predsednika Sodišča z dne 14. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Berlin – Nemčija) – Wacker Chemie AG/Bundesrepublik Deutschland, ki jo zastopa Umweltbundesamt	17
2021/C 357/26	Zadeva C-172/21: Sklep predsednika Sodišča z dne 31. maja 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Köln – Nemčija) – EF/Deutsche Lufthansa AG	17
2021/C 357/27	Zadeva C-287/21: Sklep predsednika Sodišča z dne 14. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht Salzburg – Avstrija) – FC/FTI Touristik GmbH	17

Splošno sodišče

2021/C 357/28	Zadeva T-65/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – AI/ECDC (Javni uslužbenci – Osebjc ECDC – Psihično nasilje – Člen 12a Kadrovskih predpisov – Prošnja za pomoč – Obseg dolžnosti pomoči – Člen 24 Kadrovskih predpisov – Odpoved pogodbe o zaposlitvi storilca prijavljenega ravnanja – Neuvedba disciplinskega postopka – Člen 86 Kadrovskih predpisov – Odgovor na prošnjo za pomoč – Ničnostna tožba – Akt, ki posega v položaj – Kršitev pravice do izjave – Neobstoj obrazložitve – Zavrnitev dostopa do poročila o preiskavi in do drugih dokumentov – Člen 41 Listine o temeljnih pravicah – Odgovornost)	18
2021/C 357/29	Zadeva T-164/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – AQ/eu-LISA (Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Bolniški dopust – Odpoved brez odpovednega roka – Člen 16 PZDU – Člen 48 (b) PZDU – Dolžnost skrbnega ravnanja – Člen 34 Listine o temeljnih pravicah – Odgovornost – Premoženjska škoda – Nepremoženjska škoda – Vzročna zveza)	19

2021/C 357/30	Zadeva T-253/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – BG/Parlament (Javni uslužbenci – Akreditirani parlamentarni pomočniki – Odpoved pogodbe – Izguba zaupanja – Obveznost obrazložitve – Pravica do izjave – Psihično nadlegovanje – Prošnja za pomoč – Povračilni ukrepi – Očitne napake pri presoji – Odgovornost)	19
2021/C 357/31	Zadeva T-670/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Carbajo Ferrero/Parlament (Javni uslužbenci – Uradniki – Postopek imenovanja na mesto direktorja – Obvestilo o prostem delovnem mestu – Zavrnitev prijave tožeče stranke in imenovanje drugega kandidata – Obveznost obrazložitve – Ugovor nezakonitosti aktov o določitvi notranjih postopkovnih pravil – Nepravilnost v postopku zaposlovanja – Očitna napaka pri presoji – Nenatančnost informacij, posredovanih OI – Preglednost – Enakost obravnavanja – Odgovornost – Premoženjska in nepremoženjska škoda)	20
2021/C 357/32	Zadeva T-716/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Interpipe Niko Tube in Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant/Komisija (Damping – Uvoz nekaterih brezšivnih cevi iz železa ali jekla s poreklom iz Rusije in Ukrajine – Vmesni pregled – Izračun normalne vrednosti – Prodajni, upravni in splošni stroški – Prodaje med povezanimi družbami – Običajno trgovanje – Enoten gospodarski subjekt – Člen 2(3), (4) in (6) Uredbe (EU) 2016/1036 – Izvozna cena – Prilagoditev – Funkcije, ki so podobne funkcijam zastopnika, ki dela na podlagi provizij – Člen 2(10)(i) Uredbe 2016/1036 – Očitna napaka pri presoji – Uporaba drugačne metodologije od tiste, ki je bila uporabljena v neki prejšnji preiskavi – Člen 11(9) Uredbe 2016/1036 – Legitimno pričakovanje – Pravica do obrambe)	21
2021/C 357/33	Zadeva T-810/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Victoria's Secret Stores Brand Management/EUIPO – Yiwu Dearbody Cosmetics (BODYSECRETS) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije BODYSECRETS – Absolutni razlogi za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Opisnost – Običajnost – Člen 7(1)(b), (c) in (d) in člen 52(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postala člen 7(1)(b), (c) in (d) in člen 59(1)(a) Uredbe 2017/1001))	21
2021/C 357/34	Zadeva T-65/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Kneissl Holding/EUIPO – LS 9 (KNEISSL) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije KNEISSL – Delna razveljavitev – Neobstoj resne in dejanske uporabe znamke – Obseg uporabe – Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001) – Pravilo 22(3) Uredbe (ES) št. 2868/95 (postal člen 10(3) Delegirane uredbe (EU) 2018/625) – Zloraba pravice) . . .	22
2021/C 357/35	Zadeva T-119/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – IN/Eisma (Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Pogodba za določen čas – Odločba o nepodaljšanju – Ocenjevalno poročilo – Pravica do izjave – Dolžnost skrbnega ravnanja – Očitna napaka pri presoji – Razumni rok – Odgovornost – Nepremoženjska škoda)	23
2021/C 357/36	Zadeva T-170/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Rochefort/Parlament (Pravo institucij – Pravilnik o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Parlamenta – Nadomestilo za parlamentarno pomoč – Izterjava neupravičeno izplačanih zneskov – Dokazno breme – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Napačna uporaba prava – Napaka pri presoji – Sorazmernost)	23
2021/C 357/37	Zadeva T-171/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Rochefort/Parlament (Pravo institucij – Pravilnik o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Parlamenta – Nadomestilo za parlamentarno pomoč – Izterjava neupravičeno izplačanih zneskov – Dokazno breme – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Napačna uporaba prava – Napaka pri presoji – Sorazmernost)	24
2021/C 357/38	Zadeva T-172/20: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Rochefort/Parlament (Pravo institucij – Pravilnik o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Parlamenta – Nadomestilo za parlamentarno pomoč – Izterjava neupravičeno izplačanih zneskov – Dokazno breme – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Napačna uporaba prava – Napaka pri presoji – Sorazmernost)	24

2021/C 357/39	Zadeva T-357/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 9. julija 2021 – Kozhuvchanka uvoz-izvoz Kavadarci/EUIPO (NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER) (Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Geografsko poreklo – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Tožba, ki je očitno brez vsakršne pravne podlage)	25
2021/C 357/40	Zadeva T-352/21: Tožba, vložena 13. junija 2021 – Oi dromoi tis Elias/Komisija	26
2021/C 357/41	Zadeva T-361/21: Tožba, vložena 22. junija 2021 – Syndesmos Tyrokomon Kyprou in drugi/Komisija	26
2021/C 357/42	Zadeva T-416/21: Tožba, vložena 11. julija 2021 – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)	27
2021/C 357/43	Zadeva T-417/21: Tožba, vložena 11. julija 2021 – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)	28
2021/C 357/44	Zadeva T-423/21: Tožba, vložena 13. julija 2021 – Gioioso/EUIPO – Maxi Di (MARE GIOIOSO di Sebastiano IMPORT EXPORT)	29
2021/C 357/45	Zadeva T-429/21: Tožba, vložena 14. julija 2021 – Aldi Einkauf/EUIPO – Cantina sociale Tollo (ALDIANO)	29
2021/C 357/46	Zadeva T-430/21: Tožba, vložena 15. julija 2021 – Apex Brands/EUIPO – Sartorius Werkzeuge (SATA)	30
2021/C 357/47	Zadeva T-432/21: Tožba, vložena 16. julija 2021 – Sushi&Food Factor/EUIPO (READY 4YOU)	31
2021/C 357/48	Zadeva T-433/21: Tožba, vložena 16. julija 2021 – Vitronic/EUIPO (Enforcement Trailer)	31
2021/C 357/49	Zadeva T-438/21: Tožba, vložena 15. julija 2021 – TL/Komisija	32
2021/C 357/50	Zadeva T-439/21: Tožba, vložena 20. julija 2021 – Anglofranchise/EUIPO – Bugrey (BOY LONDON)	33
2021/C 357/51	Zadeva T-444/21: Tožba, vložena 23. julija 2021 – Ryanair/Komisija	34
2021/C 357/52	Zadeva T-552/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 2. julija 2021 – MD/Komisija	34

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2021/C 357/01)***Zadnja objava**

UL C 349, 30.8.2021

Prejšnje objave

UL C 338, 23.8.2021

UL C 329, 16.8.2021

UL C 320, 9.8.2021

UL C 310, 2.8.2021

UL C 297, 26.7.2021

UL C 289, 19.7.2021

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 2. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado Contencioso-Administrativo n° 24 de Madrid – Španija) – Sindicato Único de Sanidad e Higiene (SUSH) de la Comunidad de Madrid, Sindicato de Sanidad de Madrid de la Confederación General del Trabajo (CGT)/Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid

(Zadeva C-103/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Okvirni sporazum o delu za določen čas, sklenjen med ETUC, UNICE in CEEP – Določba 5, točka 1 – Veriženje pogodb o zaposlitvi za določen čas v javnem zdravstvu – Pojem „objektivni razlogi“ – Pojem „ustrezni pravni ukrepi, ki bi preprečevali zlorabo“ – Nadomestitev statusa občasnega javnega uslužbenca s statusom prehodnega javnega uslužbenca – Stalna potreba po začasnih javnih uslužbencih)

(2021/C 357/02)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 24 de Madrid

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Sindicato Único de Sanidad e Higiene (SUSH) de la Comunidad de Madrid, Sindicato de Sanidad de Madrid de la Confederación General del Trabajo (CGT)

Tožena stranka: Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid

Izrek

1. Določbo 5 okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sklenjenega 18. marca 1999, ki je priloga k Direktivi Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP, je treba razlagati tako, da mora nacionalno sodišče v skladu z vsemi upoštevnimi pravili svojega nacionalnega prava presoditi, ali nacionalni ukrepi, s katerimi je določena prerazvrstitev kategorije začasnih uslužbencev – tako, da se status občasnega javnega uslužbenca nadomesti s statusom prehodnega javnega uslužbenca in da se te uslužbenke po potrebi stalno zaposli po postopku izbora za dokončno zapolnitev delovnih mest, ki so jih ti začasno zasedali – pomenijo primerne ukrepe za preprečevanje in po potrebi sankcioniranje zlorab veriženja pogodb o zaposlitvi ali delovnih razmerij za določen čas oziroma ustrezne pravne ukrepe v smislu te določbe. Če ni tako, mora to sodišče preveriti, ali v nacionalni ureditvi, ki se uporabi, obstajajo drugi učinkoviti ukrepi za preprečevanje in sankcioniranje teh zlorab.

2. Določbo 5 okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sklenjenega 18. marca 1999, ki je priloga k Direktivi Sveta 1999/70, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki nadomestitev statusa občasnega javnega uslužbenca s statusom prehodnega javnega uslužbenca omogoča zgolj uslužbencem s prvonavedenim statusom, če ta nadomestitev pomeni primeren ukrep za preprečevanje in po potrebi sankcioniranje zlorab veriženja pogodb o zaposlitvi ali delovnih razmerij za določen čas oziroma ustrezen pravni ukrep v smislu te določbe in pod pogojem, da v nacionalnem pravnem redu obstajajo drugi učinkoviti ukrepi za preprečevanje in sankcioniranje teh zlorab v razmerju do delavcev, zaposlenih za določen čas, ki ne spadajo v kategorijo občnih javnih uslužbencev, kar mora preveriti nacionalno sodišče.

(¹) UL C 319, 23.9.2019.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 1. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de Primera Instancia n° 7 de Orense – Španija) – UP/Banco Santander SA, nekdanja Banco Pastor SAU

(Zadeva C-268/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Pogodba o hipotekarnem posojilu – Nepošteni pogoji – Pogoj o omejitvi spremenljivosti obrestne mere (t. i. pogoj o „obrestnem dnu“) – Pogodba o novaciji – Neobstoj zavezujočega značaja)

(2021/C 357/03)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de Primera Instancia n° 7 de Orense

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UP

Tožena stranka: Banco Santander SA, nekdanja Banco Pastor SAU

Izrek

1. Člen 6(1) Direktive Sveta 93/13 z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da je pogoj v pogodbi, sklenjeni med prodajalcem ali ponudnikom in potrošnikom, katerega nepoštenost se lahko sodno ugotovi, lahko predmet pogodbe o novaciji med tem prodajalcem ali ponudnikom in tem potrošnikom, pod pogojem, da je bil potrošnik ob sklenitvi te pogodbe o novaciji seznanjen glede nezavezujoče narave tega pogoja in glede posledic, ki iz tega izhajajo, tako da njegov pristop k tej pogodbi o novaciji izhaja iz svobodne in jasne privolitve, kar pa mora preveriti nacionalno sodišče.
2. Člena 3(1) in 4(2) Direktive 93/13 je treba razlagati tako, da zahteva po preglednosti, ki je prodajalcu ali ponudniku naložena na podlagi teh določb, pomeni, da mora ta prodajalec ali ponudnik – kadar s potrošnikom sklene pogodbo o novaciji, katere pogoji niso bili dogovorjeni posamezno, in katere namen je sprememba potencialno nepoštenega pogoja iz prejšnje pogodbe, sklenjene med njima – temu potrošniku zagotoviti ustrezne informacije, na podlagi katerih lahko razume pravne posledice, ki iz nje zanj izhajajo, zlasti pa dejstvo, da bi prvotni pogoj lahko bil nepošten, kar pa mora preveriti nacionalno sodišče.

(¹) UL C 238, 15.7.2019.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 10. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Poljska) – MN, DN, JN, ZN/X Bank S.A.

(Zadeva C-198/20) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/EGS – Člen 2(b) – Pojem „potrošnik“ – Hipotekarni kredit v tuji valuti – Člena 3 in 4 – Presoja nepoštenosti pogodbenega pogoja)

(2021/C 357/04)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: MN, DN, JN, ZN

Tožena stranka: X Bank S.A.

ob udeležbi: Rzecznik Praw Obywatelskich

Izrek

Do varstva, ki je določeno z Direktivo Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah, je upravičen vsak potrošnik in ne zgolj tisti, ki ga je mogoče šteti za „povprečnega potrošnika, ki je običajno obveščen ter razumno pozoren in preudaren“.

⁽¹⁾ UL C 304, 14.9.2020.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 29. junija 2021 – Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon/Evropska komisija

(Zadeva C-359/20 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Arbitražna klavzula – Sedmi okvirni program Evropske skupnosti za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007 – 2013) – Sporazum o nepovratnih sredstvih – Neupravičeni stroški – Sklep o izterjavi – Tožba, ki jo je prejemnik na Splošno sodišče vložil na podlagi člena 272 PDEU – Izkrivljanje dejstev – Razumem rok – Načelo dobre vere – Legitimno pričakovanje – Pritožba, ki je delno očitno nedopustna in delno očitno neutemeljena)

(2021/C 357/05)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Pritožnica: Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (zastopnika: K. Damis in M Angelopoulos, dikigoroí)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: A Katsimerou in E. A. Stamate, agenta)

Izrek

1. Pritožba se deloma zavrže kot očitno nedopustna in deloma zavrne kot očitno neutemeljena.

2. Družbi Talanton Anonymi Emporiki – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 320, 28.9.2020.

Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 16. junija 2021 – Crédit agricole SA (C-456/20 P), Crédit agricole Corporate and Investment Bank (C-457/20 P), CA Consumer Finance (C-458/20 P)/Evropska centralna banka

(Združene zadeve od C-456/20 P do C-458/20 P) (¹)

(Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Ekonomska in monetarna politika – Uredba (EU) št. 1024/2013 – Člen 18(1) – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Posebne naloge Evropske centralne banke (ECB) – Naložitev upravne denarne kazni zaradi kršitve bonitetnih zahtev – Uredba (EU) št. 575/2013 – Člen 26(3) – Kapitalske zahteve – Kapitalski instrumenti – Izdaja navadnih delnic – Razvrstitev kot postavk navadnega lastniškega temeljnega kapitala (CET 1) – Odsotnost predhodnega dovoljenja pristojnega organa – Kršitev, storjena iz malomarnosti)

(2021/C 357/06)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnice: Crédit agricole SA (C-456/20 P), Crédit agricole Corporate and Investment Bank (C-457/20 P), CA Consumer Finance (C-458/20 P) (zastopnika: A. Champsaur in A. Delors, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska centralna banka (zastopniki: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla in D. Segoin, agenti)

Izrek

1. Pritožbe v delu zavržejo kot očitno nedopustne in v delu zavrnejo kot očitno neutemeljene.
2. Crédit agricole SA, Crédit agricole Corporate and Investment Bank in CA Consumer Finance se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 433, 14.12.2020.

Sklep Sodišča (prvi senat) z dne 3. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Upravnega sodišča Republike Slovenije – Slovenija) – J.A./Republika Slovenija

(Zadeva C-186/21 PPU) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Politika o priseljevanju in azilu – Mednarodna zaščita – Direktiva 2013/33/EU – Člen 8(3), prvi pododstavek, točka (d) – Pridržanje prosilcev za mednarodno zaščito – Prosilec, ki je pridržan v okviru postopka vračanja na podlagi Direktive 2008/115/ES in za katerega je mogoče utemeljeno domnevati, da je prošnjo za mednarodno zaščito vložil samo zato, da bi zadržal ali otežil izvedbo odločbe o vrnitvi – Objektivna merila, ki lahko utemeljujejo tako domnevo – Prosilec, ki je že imel priložnost začeti azilni postopek)

(2021/C 357/07)

Jezik postopka: slovenščina

Predložitveno sodišče

Upravno sodišče Republike Slovenije

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: J.A.

Tožena stranka: Republika Slovenija

Izrek

Člen 8(3), prvi pododstavek, točka (d), Direktive 2013/33/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o standardih za sprejem prosilcev za mednarodno zaščito je treba razlagati tako, da je to, da je prosilec za mednarodno zaščito že imel priložnost začeti azilni postopek, objektivno merilo v smislu te določbe.

(¹) UL C 206, 31.5.2021.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska) 26. maja 2021 — DIGI Communications NV/Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala

(Zadeva C-329/21)

(2021/C 357/08)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Fővárosi Törvényszék

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: DIGI Communications NV

Tožena stranka: Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala

Ob udeležbi: Magyar Telekom Nyrt.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. 1.1 Ali se lahko podjetje, ki je registrirano in posluje v drugi državi članici ter samo ne zagotavlja elektronskih komunikacijskih storitev na trgu, na katerega se nanaša odločba, šteje za konkurenčno podjetjem, naslovnikom odločbe nacionalnega regulativnega organa v smislu člena 4(1) Direktive 2002/21/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (¹) (okvirna direktiva), če je podjetje pod njegovim neposrednim nadzorom prisotno na zadevnem trgu kot ponudnik storitev in na njem konkurira s podjetji, ki so naslovniki odločbe?
- 1.2 Ali je za odgovor na vprašanje 1.1 treba preučiti, ali matična družba, ki želi vložiti tožbo, tvori gospodarsko enoto s podjetjem, ki je pod njenim nadzorom in je na zadevnem trgu prisotno kot konkurent?
2. 2.1 Ali je postopek dražbe, ki ga vodi nacionalni regulativni organ v smislu člena 4(1) okvirne direktive in člena 7 Direktive 2002/20/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev (²) (Direktiva o odobritvi) in katerega predmet so pravice do uporabe frekvenc v podporo uvajanja 5G, povezanih z dodatnimi brezžičnimi širokopasovnimi storitvami, postopek za varstvo konkurence? Ali je treba tudi odločbo nacionalnega regulativnega organa, s katero je bil razglašen izid tega postopka dražbe, razlagati tako, da je njen namen varstvo konkurence v tem smislu?
- 2.2 Če bo Sodišče na vprašanje 2.1 odgovorilo pritrdilno: ali na cilj varstva konkurence vpliva, da je nacionalni regulativni organ z dokončno odločbo, vsebovano v ločeni odločbi, zavrnil prijavo ponudbe podjetja, ki vlaga tožbo, kar je povzročilo, da to podjetje ni moglo sodelovati na dražbi in zato ni naslovnik odločbe, s katero je bil razglašen izid postopka?

3. 3.1 Ali je treba člen 4(1) okvirne direktive v povezavi s členom 47 Listine o temeljnih pravicah razlagati tako, da daje pravico do pritožbe zoper odločbo nacionalnega regulativnega organa samo podjetju:
- (a) na katerega tržni položaj odločba neposredno in dejansko vpliva; ali
 - (b) v zvezi s katerim se dokaže, da bi odločba lahko zelo verjetno vplivala na njegov položaj na trgu; ali
 - (c) na katerega tržni položaj lahko odločba neposredno ali posredno vpliva?
- 3.2 Ali je vpliv, na katerega se nanaša vprašanje 3.1, sam po sebi dokazan s tem, da je podjetje predložilo ponudbo v okviru postopka dražbe, torej da se je dražbe želelo udeležiti, vendar ni uspelo, ker ni izpolnjevalo pogojev, ali pa lahko sodišče od njega legitimno zahteva, da poleg tega dokaže ta vpliv?
4. Ali je treba člen 4(1) okvirne direktive v povezavi s členom 47 Listine o temeljnih pravicah ob upoštevanju odgovorov na prvo, drugo in tretje vprašanje za predhodno odločanje razlagati tako, da gre za podjetje, ki zagotavlja elektronske komunikacijske storitve in na katero vpliva odločba nacionalnega regulativnega organa, s katero se razglasi izid postopka dražbe pravic do uporabe frekvenc v podporo uvajanju 5G, povezanih z dodatnimi brezžičnimi širokopasovnimi storitvami, in ki ima torej pravico do pritožbe, v primeru podjetja:
- ki na zadevnem trgu ne opravlja gospodarske dejavnosti opravljanja storitev, ampak podjetje pod njegovim neposrednim nadzorom opravlja elektronske komunikacijske storitve na tem trgu, in
 - katerega prijava na postopek dražbe je bila zavrnjena s pravnomočno in dokončno odločbo nacionalnega regulativnega organa, preden je bila sprejeta odločba, s katero je bil razglašen izid izpodbijanega postopka dražbe, zaradi česar je bil izključen iz poznejšega sodelovanja v postopku dražbe.“

(¹) Direktiva 2002/21/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (okvirna direktiva) (UL 2002, L 108, str. 33).

(²) Direktiva 2002/20/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev (Direktiva o odobritvi) (UL 2002, L 108, str. 21).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul București (Romunija) 27. maja 2021 – Quadrant Amroq Beverages SRL/Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Zadeva C-332/21)

(2021/C 357/09)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Tribunalul București

Stranki

Tožeča stranka: Quadrant Amroq Beverages SRL

Tožena stranka: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbe člena 27(1)(e) Direktive 92/83/EGS (¹) razlagati tako, da so plačila trošarine oproščeni samo izdelki, kot je etilni alkohol, ki se uporabljajo za proizvodnjo arom za proizvodnjo brezalkoholnih pijač z vsebnostjo alkohola, ki ne presega 1,2 % vol., ali tako, da so oproščeni tudi izdelki, kot je etilni alkohol, ki so že bili uporabljeni za proizvodnjo določenih tovrstnih arom, ki so bile ali se bodo uporabile za proizvodnjo brezalkoholnih pijač z vsebnostjo alkohola, ki ne presega 1,2 % vol.?

2. Ali je treba člen 27(1)(e) Direktive 92/83/EGS v okviru ciljev in celotnega besedila te direktive razlagati tako, da mora namembna država članica – ko so izdelki, kot je etilni alkohol, namenjeni za dajanje na trg v drugi državi članici, že dani v porabo v prvi državi članici in so oproščeni trošarine, ker so bili uporabljeni za pridobivanje arom za proizvodnjo brezalkoholnih pijač z vsebnostjo alkohola, ki ne presega 1,2 % vol., – zanje uporabiti enako obravnavo na svojem ozemlju?
3. Ali je treba določbe člena 27(1)(e) in člena 27(2)(d) Direktive 92/83/EGS ter [načeli] učinkovitosti in [sorazmernosti] razlagati tako, da državi članici dovoljujejo, da naloži postopkovne zahteve, po katerih se za prošnjo za oprostitev zahteva, da je uporabnik registrirani prejemnik in da je prodajalec trošarinskih izdelkov imetnik trošarinskega skladišča, čeprav država članica, v kateri so izdelki kupljeni, ne določa obveznosti, da mora biti gospodarski subjekt, ki jih daje na trg, imetnik trošarinskega skladišča?
4. Ali načeli sorazmernosti in učinkovitosti glede na določbe člena 27(1)(e) Direktive 92/83/EGS v okviru ciljev in celotnega besedila te direktive nasprotujeta temu, da se oprostitev, določena v teh določbah, ne uporablja za davčnega zavezanca v namembni državi članici, ki je prejel izdelke, kot je etilni alkohol, in je izhajal iz okoliščine, da se je štel, da so ti izdelki oproščeni na podlagi uradne razlage te določbe te direktive, ki so jo dolgo časa podajali davčni organi izvirne države članice, je bila sprejeta v nacionalni pravni red in se je uporabljala v praksi, vendar je bilo pozneje ugotovljeno, da je napačna, če se glede na okoliščine lahko izključi možnost goljufije ali utaje trošarin?

(¹) Direktiva Sveta 92/83/EGS z dne 19. oktobra 1992 o uskladitvi strukture trošarin za alkohol in alkoholne pijače (UL 1992, L 316, str. 21).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Najwyższy (Poljska) 7. junija 2021 –
Procter & Gamble International Operations SA/Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.**

(Zadeva C-355/21)

(2021/C 357/10)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Najwyższy

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Procter & Gamble International Operations SA

Tožena stranka: Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.

Predložitveno sodišče

Ali je treba člen 10 Direktive 2004/48/ES o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine (¹) razlagati tako, da nasprotuje sprejetju razlage nacionalne določbe, v skladu s katero se zaščitni ukrep v obliki uničenja blaga nanaša samo na nezakonito proizvedeno ali nezakonito označeno blago, pri čemer tega ukrepa ni mogoče uporabiti v zvezi z blagom, ki se nezakonito trži na ozemlju Evropskega gospodarskega prostora, za katero ni mogoče ugotoviti, da je nezakonito proizvedeno ali nezakonito označeno?

(¹) Direktiva 2004/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine (UL L 157, str. 45).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad Veliko Tarnovo (Bolgarija) 9. junija 2021 – „EKOFRUKT“ EOOD/Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo

(Zadeva C-362/21)

(2021/C 357/11)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: „EKOFRUKT“ EOOD

Tožena stranka: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 25(1) Uredbe (EU) št. 910/2014 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. julija 2014 o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije na notranjem trgu in o razveljavitvi Direktive 1999/93/ES razlagati tako, da razglasitev ničnosti upravnega akta, izdanega v obliki elektronskega dokumenta, ni dopustna, če je bil podpisan z elektronskim podpisom, ki ni „kvalificirani elektronski podpis“?
2. Ali za ugotovitev, ali je elektronski podpis kvalificirani podpis, zadostuje vpis „kvalificiranega elektronskega podpisa“ na potrdilo, ki ga izda ponudnik storitev zaupanja, ali mora sodišče ugotoviti, da so izpolnjene zahteve člena 26 in Priloge I k Uredbi (EU) št. 910/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. julija 2014 o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije na notranjem trgu in o razveljavitvi Direktive 1999/93/ES?
3. Ali v primeru, kot je zgoraj navedeni, v katerem ponudnik elektronski podpis opredeli kot „poklicni“, to zadostuje za ugotovitev, da ne gre za „kvalificirani elektronski podpis“, če ni kvalificiranega potrdila ponudnika, oziroma je treba ugotoviti, ali podpisi izpolnjujejo zahteve za kvalificirani elektronski podpis?
4. Ali pri preverjanju skladnosti kvalificiranega elektronskega podpisa z zahtevami iz Priloge I k Uredbi (EU) št. 910/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. julija 2014 o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije na notranjem trgu in o razveljavitvi Direktive 1999/93/ES to, da so imena imetnika elektronskega podpisa namesto v cirilici, kot se imetnik identificira, navedena v latinici, pomeni kršitev te uredbe, zaradi katere ne gre za kvalificirani elektronski podpis?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 910/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. julija 2014 o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije na notranjem trgu in o razveljavitvi Direktive 1999/93/ES (UL 2014, L 257, str. 73).

Pritožba, ki jo je 9. junija 2021 Maxime Picard vložil zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi razširjeni senat) z dne 24. marca 2021 v zadevi T-769/16, Picard/Komisija

(Zadeva C-366/21 P)

(2021/C 357/12)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Maxime Picard (zastopnik: S. Orlandi, odvetnik)

Druška stranka: Evropska komisija

Predlog

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 24. marca 2021, Picard/Komisija, T-769/16;
- razglasi za nično odločbo o predčasni določitvi nekaterih elementov njegovih pokojninskih pravic oziroma nesprejetje take odločbe, ki se zahteva s Kadrovskimi predpisi in ki izhaja iz obvestila, ki mu ga je 4. januarja 2016 poslal upravitelj iz sektorja „pokojnine“ in v katerem je ta v odgovor na njegovo vprašanje z istega dne navedel, da se je izračun njegovih pokojninskih pravic spremenil zaradi njegove ponovne zaposlitve v FS II z učinkom od 1. junija 2014, da se je njegova upokojitvena starost povečala na 66 let in da naj bi bila od 1. junija 2014 letna odmerna stopnja pokojninskih pravic zanj 1,8 %;
- po potrebi razglasi za nično odločbo direktorja direktorata E GD Komisije za kadrovske zadeve z dne 25. julija 2016 v delu, v katerem je z njo kot nedopustna zaradi neobstoja akta, ki posega v položaj, zavržena in podredno kot neutemeljena zavržena pritožba pritožnika z dne 1. aprila 2016 zoper odločbo oziroma neobstoj odločbe, ki izhaja iz obvestila z dne 4. januarja 2016;
- Komisiji naložilo plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja, da je bilo v izpodbijani sodbi napačno uporabljeno pravo, ker je Splošno sodišče omejilo obseg prehodnih ukrepov iz člena 21, člena 22, razen odstavka 4, člena 23, člena 24a in člena 31(6) in (7) Priloge XIII h Kadrovskim predpisom, ki se v skladu s členom 1(1) Priloge k Pogojem za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije „smiselno uporabljajo za druge uslužbenke, zaposlene na dan 31. decembra 2013“.

Splošno sodišče je namreč napačno presodilo, da je mogoče po začetku veljavnosti reforme kadrovskih predpisov iz leta 2014 sklenitev nove pogodbe o zaposlitvi pogodbenega uslužbenca z namenom njegovega napredovanja v višji razred glede smiselne uporabe prehodnih ukrepov opredeliti kot „prenehanje zaposlitve“ uradnika, s čimer preneha uporaba navedenih prehodnih ukrepov.

Splošno sodišče je s tem zlasti kršilo cilje, ki jim sledi zakonodajalec, značilnosti pokojninskega sistema uradnikov in drugih uslužbencev Unije ter terminologijo iz člena 1(1) Priloge k Pogojem za zaposlitev drugih uslužbencev, ker je v tem okviru sklenitev nove pogodbe, ki je neposredno sledila prejšnji, napačno izenačilo s „prenehanjem zaposlitve“ ali „koncem zaposlitve“, čeprav je bila zadevna oseba trajno vključena v isti pokojninski sistem in je svoje delo trajno opravljala pri isti instituciji kot pogodbeni uslužbenec.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo
(Portugalska) 18. junija 2021 — Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)/AB,
CD, EF**

(Zadeva C-374/21)

(2021/C 357/13)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo

Stranke v postopku v glavni stvari

Revidentka: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

Nasprotne stranke: AB, CD, EF

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 3(1) Uredbe (ES, Euratom) št. 2988/95⁽¹⁾ z dne [1]8. decembra 1995 nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero ni mogoče uporabiti zastaranja zaradi izteka štiri- ali osemletnega roka v okviru začetega sodnega postopka izvršbe, saj je to vprašanje mogoče presojati le v okviru tožbe v upravnem sporu, vložene zoper akt, s katerim se odredi vračilo neupravičeno prejetih zneskov zaradi ugotovitve nepravilnosti?

Če je odgovor na to vprašanje nikalen, se zastavlja to vprašanje:

2. Ali je treba triletni rok iz člena 3(2) Uredbe št. 2988/95 šteti za rok zastaranja dolga, ki nastane s sprejetjem akta, s katerim se zahteva vračilo neupravičeno prejetih zneskov zaradi nepravilnosti pri financiranju? Ali začne ta rok teči z dnem sprejetja tega akta?

Če je odgovor na to vprašanje nikalen, se zastavlja tudi to vprašanje:

3. Ali člen 3 Uredbe št. 2988/95 nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero se [zastaranje] dolga pretrga, če pri izterjavi, izvedeni zoper subsidiarno odgovorne [poslovodje] družbe, ki je bila upravičena do pomoči, ti prejmejo ustrezno obvestilo, in ne teče do sprejetja dokončne ali pravnomočne odločbe o ugovoru, ki so ga vložile te subsidiarno odgovorne osebe?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1995, zvezek 312, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Belgija) 24. junija 2021 –
Société de Logement de Service public (SLSP) „Sambre & Biesme“, SCRL/Société wallonne du
logement**

(Zadeva C-383/21)

(2021/C 357/14)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Société de Logement de Service public (SLSP) „Sambre & Biesme“, SCRL

Tožena stranka: Société wallonne du logement

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 12(3) Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014⁽¹⁾ o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES, kakor je bila spremenjena z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2015/2170 z dne 24. novembra 2015⁽²⁾, razlagati tako, da ima neposredni učinek?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 12(3) zgoraj navedene Direktive 2014/24/EU razlagati tako, da je pogoj, da mora imeti javni naročnik, v obravnavani zadevi družba za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe, predstavnika v organih odločanja odvisne pravne osebe, v obravnavani zadevi medobčinske zadrage, izpolnjen le zato, ker je oseba, ki je v upravnem odboru te medobčinske zadrage kot občinski svetnik drugega sodelujočega javnega naročnika, v obravnavani zadevi občine, izključno zaradi dejanskih okoliščin in brez pravnega jamstva glede zastopanja, tudi član upravnega odbora družbe za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe, medtem ko je občina (neizključna) delničarka tako odvisnega subjekta (medobčinske zadrage) kot tudi družbe za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe?

3. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je treba šteti, da je javni naročnik, v obravnavani zadevi družba za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe, „udeležen“ v organih odločanja odvisne pravne osebe, v obravnavani zadevi medobčinske zadrage, le zato, ker je oseba, ki je v upravnem odboru te medobčinske zadrage kot občinski svetnik drugega sodelujočega javnega naročnika, v obravnavani zadevi občine, izključno zaradi dejanskih okoliščin in brez pravnega jamstva glede zastopanja, tudi član upravnega odbora družbe za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe, medtem ko je občina (neizključna) delničarka tako odvisnega subjekta (medobčinske zadrage) kot tudi družbe za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe?

(¹) Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

(²) Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/2170 z dne 24. novembra 2015 o spremembi Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta glede mejnih vrednosti za uporabo v postopkih za oddajo naročil (UL 2015, L 307, str. 5).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Belgija) 24. junija 2021 –
Commune de Farciennes/Société wallonne du logement**

(Zadeva C-384/21)

(2021/C 357/15)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Commune de Farciennes

Tožena stranka: Société wallonne du logement

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 12(3) Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 (¹) o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES, kakor je bila spremenjena z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2015/2170 z dne 24. novembra 2015 (²), razlagati tako, da ima neposredni učinek?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 12(3) zgoraj navedene Direktive 2014/24/EU razlagati tako, da je pogoj, da mora imeti javni naročnik, v obravnavani zadevi družba za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe, predstavnika v organih odločanja odvisne pravne osebe, v obravnavani zadevi medobčinske zadrage, izpolnjen le zato, ker je oseba, ki je v upravnem odboru te medobčinske zadrage kot občinski svetnik drugega sodelujočega javnega naročnika, v obravnavani zadevi občine, izključno zaradi dejanskih okoliščin in brez pravnega jamstva glede zastopanja, tudi član upravnega odbora družbe za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe, medtem ko je občina (neizključna) delničarka tako odvisnega subjekta (medobčinske zadrage) kot tudi družbe za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je treba šteti, da je javni naročnik, v obravnavani zadevi družba za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe, „udeležen“ v organih odločanja odvisne pravne osebe, v obravnavani zadevi medobčinske zadrage, le zato, ker je oseba, ki je v upravnem odboru te medobčinske zadrage kot občinski svetnik drugega sodelujočega javnega naročnika, v obravnavani zadevi občine, izključno zaradi dejanskih okoliščin in brez pravnega jamstva glede zastopanja, tudi član upravnega odbora družbe za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe, medtem ko je občina (neizključna) delničarka tako odvisnega subjekta (medobčinske zadrage) kot tudi družbe za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe?
4. Ali je treba člen 12(4) Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES, kakor je bila spremenjena z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2015/2170 z dne 24. novembra 2015, razlagati tako, da ima neposredni učinek?

5. Če je odgovor na to vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 12(4) zgoraj navedene Direktive 2014/24/EU razlagati tako, da omogoča, da se brez predhodnega razpisa naloge pomoči nosilcu projekta, pravnih storitev in okolja dodelijo javnemu naročniku, v obravnavani zadevi medobčinski zadrugi, ker te naloge spadajo v okvir sodelovanja med dvema drugima javnima naročnikoma, v obravnavani zadevi občino in družbo za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe, ker ni sporno, da občina izvaja „skupni in house“ nadzor nad medobčinsko zadrugo, in ker sta občina in družba za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe, članici medobčinske zadruge v sektorju dejavnosti „razvoja in vodenja projektov ter osrednjega nabavnega organa“ njene dejavnosti, na katero se nanašajo ravno naloge, ki ji jih želita dodeliti, pri čemer te naloge ustrezajo dejavnostim, ki jih na trgu izvajajo projektne pisarne, specializirane za zasnovno, uresničevanje in izvajanje projektov?

(¹) Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

(²) Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/2170 z dne 24. novembra 2015 o spremembi Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta glede mejnih vrednosti za uporabo v postopkih za oddajo naročil (UL 2015, L 307, str. 5).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska) 29. junija 2021 — HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zadeva C-397/21)

(2021/C 357/16)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitev sodišče

Fővárosi Törvényszék

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbe direktive o DDV (¹) ob upoštevanju njenih splošnih načel, zlasti načel učinkovitosti in davčne nevtralnosti, razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi in nacionalni praksi, ki temelji na njej, in v skladu s katerima, če davčni zavezanec za DDV pomotoma izda račun z DDV v zvezi z dobavo, oproščeno DDV, in ta davek nesporno plača v državno blagajno, prejemnik računa pa DDV plača izdajatelju, ki ga je zaračunal, nacionalni davčni organ tega DDV ne vrne niti izdajatelju niti prejemniku tega računa?
2. Če je odgovor Sodišča Evropske unije na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba določbe direktive o DDV ob upoštevanju njenih splošnih načel, zlasti načel učinkovitosti, davčne nevtralnosti in prepovedi diskriminacije, razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi, ki v primeru, opisanem v prejšnjem vprašanju, prejemniku računa nikakor ne omogoča, da se obrne neposredno na nacionalni davčni organ, da bi zahteval vračilo DDV, ali to omogoča le, če je nemogoče ali čezmerno oteženo zahtevati vračilo zadevnega DDV po drugi civilnopravni poti, zlasti če je v vmesnem času prišlo do likvidacije izdajatelja računa?
3. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali mora nacionalni davčni organ v tem primeru plačati obresti na DDV, ki ga je treba vrniti? Če obstaja ta obveznost, kako dolgo obdobje zajema? Ali za to obveznost veljajo splošna pravila glede vračila DDV?

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Ordinario di Asti (Italija) 30. junija 2021 – WP/Istituto nazionale della previdenza sociale, Repubblica italiana

(Zadeva C-404/21)

(2021/C 357/17)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Ordinario di Asti

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: WP

Toženi stranki: Istituto nazionale della previdenza sociale, Repubblica italiana

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 45 in 48 PDEU, člen 4 PEU, člen 11 Priloge VIII h Kadrovskim predpisom (EU) in člen 8 Priloge IIIa k Pogojem za zaposlitev osebja ECB razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni zakonodaji ali nacionalni upravni praksi, ki delavcu iz države članice, ki ima obračunane prispevke pri svojem nacionalnem zavodu za socialno varnost in trenutno dela v instituciji Evropske unije, kot je ECB, ne dovoljuje, da v pokojninski sistem te institucije prenese pokojninske prispevke, knjižene v pokojninskem sistemu svoje države;
2. Ali je treba, glede na zgoraj navedeno, pravico do prenosa prispevkov omogočiti tudi brez izvedbenega akta nacionalne zakonodaje ali posebnega sporazuma med državo članico, iz katere je delavec, ali njegovim pokojninskim organom na eni strani in institucijo Unije na drugi?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 2. julija 2021 – Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV)/Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

(Zadeva C-407/21)

(2021/C 357/18)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV)

Toženi stranki: Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 12 Direktive Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o paketnih potovanjih in povezanih potovalnih aranžmajih⁽¹⁾ razlagati tako, da organizatorju paketnega potovanja nalaga, da v primeru odstopa od pogodbe v denarju povrne vsa plačila za ta paket, ali da dovoljuje enakovredno povračilo, zlasti v obliki dobropisa v znesku, enakem znesku opravljenih plačil?

2. V primeru, da so ta povračila denarna povračila, ali se lahko z zdravstveno krizo, povezano z epidemijo COVID-19, in njenimi posledicami za ponudnike potovanj, ki so zaradi te krize utrpeli upad svojega prometa, ki ga je mogoče oceniti na 50 do 80 %, kar predstavlja več kot 7 % bruto domačega proizvoda Francije, in – kar zadeva organizatorje paketnih potovanj – zaposlujejo 30 000 delavcev v Franciji pri prometu skoraj 11 milijard EUR, utemljuje – in če da, pod katerimi pogoji in v kakšnih mejah – začasno odstopanje od obveznosti, da organizator potniku v celoti povrne plačila za paketno potovanje v 14 dneh od odstopa od pogodbe, kot je določeno v odstavku 4 člena 12 Direktive Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o paketnih potovanjih in povezanih potovalnih aranžmajih?
3. Če je odgovor na prejšnje vprašanje nikalen, ali je v predstavljenih okoliščinah mogoče prilagoditi časovne učinke odločbe, s katero se razveljavijo določbe nacionalnega prava, ki so v nasprotju z odstavkom 4 člena 12 Direktive Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o paketnih potovanjih in povezanih potovalnih aranžmajih?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2015/2302 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o paketnih potovanjih in povezanih potovalnih aranžmajih, spremembi Uredbe (ES) št. 2006/2004 in Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 90/314/EGS (UL 2015, L 326, str. 1).

Sklep predsednika Sodišča z dne 3. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalska) – RC/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zadeva C-103/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/19)

Jezik postopka: portugalsčina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 191, 8.6.2020.

Sklep predsednika Sodišča z dne 10. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal du travail de Nivelles – Belgija) – SD/Habitations sociales du Roman Païs SCRL, TE, kot stečajni upravitelj Régie des Quartiers de Tubize ASBL

(Zadeva C-104/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/20)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 161, 11.5.2020.

Sklep predsednika Sodišča z dne 4. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie – Poljska) – Evropska agencija za kemikalije/Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o.,

(Zadeva C-392/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/21)

Jezik postopka: poljščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 423, 7.12.2020.

Sklep predsednika Sodišča z dne 17. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Köln – Nemčija) – JT, NQ/Ryanair DAC

(Zadeva C-516/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/22)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 28, 25.1.2021.

Sklep predsednika Sodišča z dne 31. maja 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Córdoba – Španija) – ZU, TV/Ryanair Ltd

(Zadeva C-618/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/23)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 72, 1.3.2021.

Sklep predsednika Sodišča z dne 24. maja 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht Korneuburg – Avstrija) – L GmbH/FK

(Zadeva C-672/20) ⁽¹⁾

(2021/C 357/24)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 72, 1.3.2021.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 14. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Verwaltungsgericht Berlin – Nemčija) – Wacker Chemie AG/Bundesrepublik Deutschland, ki jo
zastopa Umweltbundesamt**

(Zadeva C-76/21) ⁽¹⁾

(2021/C 357/25)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 182, 10.5.2021.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 31. maja 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht
Köln – Nemčija) – EF/Deutsche Lufthansa AG**

(Zadeva C-172/21) ⁽¹⁾

(2021/C 357/26)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 228, 14.6.2021.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 14. junija 2021 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Landesgericht Salzburg – Avstrija) – FC/FTI Touristik GmbH**

(Zadeva C-287/21) ⁽¹⁾

(2021/C 357/27)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 278, 12.7.2021.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – AI/ECDC

(Zadeva T-65/19) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Osebe ECDC – Psihično nasilje – Člen 12a Kadrovskih predpisov – Prošnja za pomoč – Obseg dolžnosti pomoči – Člen 24 Kadrovskih predpisov – Odpoved pogodbe o zaposlitvi storilca prijavljenega ravnanja – Neuvedba disciplinskega postopka – Člen 86 Kadrovskih predpisov – Odgovor na prošnjo za pomoč – Ničnostna tožba – Akt, ki posega v položaj – Kršitev pravice do izjave – Neobstoj obrazložitve – Zavrnitev dostopa do poročila o preiskavi in do drugih dokumentov – Člen 41 Listine o temeljnih pravicah – Odgovornost)

(2021/C 357/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: AI (zastopnika: L. Levi in A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski center za preprečevanje in obvladovanje bolezni (zastopniki: J. Mannheim in A. Iber, agentki, skupaj z D. Waelbroeckom in A. Duronom, odvetnikoma)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU, prvič, za razglasitev ničnosti odločb ECDC z dne 18. maja, 20. junija in 26. oktobra 2018, sprejetih v odgovor na prošnjo tožeče stranke za pomoč zaradi psihičnega nasilja in na prošnjo za dostop do nekaterih dokumentov, ter drugič, za povračilo škode, ki naj bi ji nastala.

Izrek

1. Odločba Evropskega centra za preprečevanje in obvladovanje bolezni (ECDC) z dne 18. maja 2018, sprejeta na podlagi prošnje za pomoč, ki jo je oseba AI vložila 20. maja 2017, se razglasi za nično.
2. Odločba ECDC z dne 20. junija 2018 se razglasi za nično v delu, v katerem je osebi AI zavrnen dostop do nezaupnih delov poročila o preiskavi, ki se nanašajo nanjo, pripravljenega v zvezi z njeno prošnjo za pomoč z dne 20. junija 2017, in do elektronskega sporočila osebe A z dne 17. januarja 2018.
3. Odločba ECDC z dne 26. oktobra 2018 o zavrnitvi pritožbe osebe AI z dne 2. julija 2018 se razglasi za nično.
4. Odškodninski zahtevek se zavrne.
5. ECDC nosi poleg svojih stroškov še tri četrtine stroškov, ki so nastali osebi AI.
6. Oseba AI nosi četrtino svojih stroškov.

⁽¹⁾ UL C 131, 8.4.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – AQ/eu-LISA(Zadeva T-164/19) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Bolniški dopust – Odpoved brez odpovednega roka – Člen 16 PZDU – Člen 48(b) PZDU – Dolžnost skrbnega ravnanja – Člen 34 Listine o temeljnih pravicah – Odgovornost – Premoženjska škoda – Nepremoženjska škoda – Vzročna zveza)

(2021/C 357/29)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: AQ (zastopnici: L. Levi in N. Flandin, odvetnici)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za operativno upravljanje obsežnih informacijskih sistemov s področja svobode, varnosti in pravice (zastopniki: M. Chiodi, agent, skupaj z D. Waelbroeck in A. Duron, odvetnikoma)

Intervenient v podporo tožene stranke: Svet Evropske unije (zastopnika: R. Meyer in M. Alver, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za, prvič, razglasitev ničnosti sklepa eu-LISA z dne 8. maja 2018, s katerim je bila tožeči stranki odpovedana pogodba o zaposlitvi začasnega uslužbenca, in, drugič, povračilo škode, ki naj bi jo zaradi tega sklepa utrpela tožeča stranka.

Izrek

1. Sklep z dne 8. maja 2018, s katerim je izvršni direktor Agencije Evropske unije za operativno upravljanje obsežnih informacijskih sistemov s področja svobode, varnosti in pravice (eu-LISA) AQ odpovedal pogodbo o zaposlitvi začasnega uslužbenca se razglasi za ničen.
2. V preostalem delu se tožba zavrne.
3. AQ in eu-LISA nosita vsak svoje stroške.
4. Svet Evropske unije nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 164, 13.5.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – BG/Parlament(Zadeva T-253/19) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Akreditirani parlamentarni pomočniki – Odpoved pogodbe – Izguba zaupanja – Obveznost obrazložitve – Pravica do izjave – Psihično nadlegovanje – Prošnja za pomoč – Povračilni ukrepi – Očitne napake pri presoji – Odgovornost)

(2021/C 357/30)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: BG (zastopniki: L. Levi, A. Champetier in A. Tymen, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: I. Lázaro Betancor in I. Terwinghe, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za, prvič, razglasitev ničnosti odločbe Parlamenta z dne 18. maja 2018 o odpovedi pogodbe akreditirane parlamentarne pomočnice tožeče stranke, in drugič, povračilo nepremoženjske škode, ki naj bi nastala tožeči stranki.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. BG se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 213, 24.6.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Carbajo Ferrero/Parlament

(Zadeva T-670/19) (¹)

(Javni uslužbenci – Uradniki – Postopek imenovanja na mesto direktorja – Obvestilo o prostem delovnem mestu – Zavrnitev prijave tožeče stranke in imenovanje drugega kandidata – Obveznost obrazložitve – Ugovor nezakonitosti aktov o določitvi notranjih postopkovnih pravil – Nepravilnost v postopku zaposlovanja – Očitna napaka pri presoji – Nenatančnost informacij, posredovanih OI – Preglednost – Enakost obravnavanja – Odgovornost – Premoženjska in nepremoženjska škoda)

(2021/C 357/31)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Fernando Carbajo Ferrero (Bruselj, Belgija) (zastopnika: L. Levi in M. Vandenbussche, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: I. Terwinghe in C. González Argüelles, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za, prvič, razglasitev ničnosti odločbe Evropskega parlamenta z dne 10. decembra 2018 o zavrnitvi prijave tožeče stranke in imenovanju drugega kandidata na delovno mesto direktorja za medije na generalnem direktoratu za komuniciranje in, drugič, povračilo škode, ki naj bi jo tožeča stranka utrpela zaradi te odločbe.

Izrek

1. Odločba Evropskega parlamenta z dne 10. decembra 2018 o zavrnitvi prijave tožeče stranke in imenovanju drugega kandidata na delovno mesto direktorja za medije na generalnem direktoratu za komuniciranje se razglasi za nično.
2. Parlamentu se naloži, da mora tožeči stranki plačati znesek v višini 40 000 EUR iz naslova povračila premoženjske škode.
3. Tožba se v preostalem zavrne.
4. Parlamentu se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 399, 25.11.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Interpipe Niko Tube in Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant/Komisija

(Zadeva T-716/19) ⁽¹⁾

(Damping – Uvoz nekaterih brezšivnih cevi iz železa ali jekla s poreklom iz Rusije in Ukrajine – Vmesni pregled – Izračun normalne vrednosti – Prodajni, upravni in splošni stroški – Prodaje med povezanimi družbami – Običajno trgovanje – Enoten gospodarski subjekt – Člen 2(3), (4) in (6) Uredbe (EU) 2016/1036 – Izvozna cena – Prilagoditev – Funkcije, ki so podobne funkcijam zastopnika, ki dela na podlagi provizij – Člen 2(10)(i) Uredbe 2016/1036 – Očitna napaka pri presoji – Uporaba drugačne metodologije od tiste, ki je bila uporabljena v neki prejšnji preiskavi – Člen 11(9) Uredbe 2016/1036 – Legitimno pričakovanje – Pravica do obrambe)

(2021/C 357/32)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Interpipe Niko Tube LLC (Nikopol, Ukrajina), Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant OJSC (Dnipro, Ukrajina) (zastopnik: B. Servais, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: P. Němečková in G. Luengo, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2019/1295 z dne 1. avgusta 2019 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) 2018/1469 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih brezšivnih cevi iz železa ali jekla s poreklom iz Rusije in Ukrajine, po delnem vmesnem pregledu v skladu s členom 11(3) Uredbe (EU) 2016/1036 (UL 2019, L 204, str. 22).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbama Interpipe Niko Tube LLC in Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant OJSC se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 10, 13.1.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Victoria's Secret Stores Brand Management/EUIPO – Yiwu Dearbody Cosmetics (BODYSECRETS)

(Zadeva T-810/19) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije BODYSECRETS – Absolutni razlogi za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Opisnost – Običajnost – Člen 7(1)(b), (c) in (d) in člen 52(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postala člen 7(1)(b), (c) in (d) in člen 59(1)(a) Uredbe 2017/1001))

(2021/C 357/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Victoria's Secret Stores Brand Management, Inc. (Reynoldsburg, Ohio, Združene države) (zastopnik: J. Dickerson, solicitor)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Fischer in V. Ruzek, agenta)

Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Yiwu Dearbody Cosmetics Co. Ltd (Yiwu City, Kitajska)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. septembra 2019 (zadeva R 2422/2018-5) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Victoria's Secret Stores Brand Management in Yiwu Dearbody Cosmetics.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Victoria's Secret Stores Brand Management, Inc. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 45, 10.2.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Kneissl Holding/EUIPO – LS 9 (KNEISSL)

(Zadeva T-65/20) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije KNEISSL – Delna razveljavitev – Neobstoje resne in dejanske uporabe znamke – Obseg uporabe – Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001) – Pravilo 22(3) Uredbe (ES) št. 2868/95 (postal člen 10(3) Delegirane uredbe (EU) 2018/625) – Zloraba pravice)

(2021/C 357/34)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Kneissl Holding GmbH (Ebbs, Avstrija) (zastopnika: O. Nilgen in A. Kockläuner, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: M. Fischer, D. Hanf in D. Walicka, agenti)

Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: LS 9 GmbH (München, Nemčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. novembra 2019 (zadeva R 2265/2018-2) v zvezi s postopkom za razveljavitev med družbama LS 9 in Kneissl Holding.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Kneissl Holding GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 103, 30.3.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – IN/Eisma(Zadeva T-119/20) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Pogodba za določen čas – Odločba o nepodaljšanju – Ocenjevalno poročilo – Pravica do izjave – Dolžnost skrbnega ravnanja – Očitna napaka pri presoji – Razumni rok – Odgovornost – Nepremoženjska škoda)

(2021/C 357/35)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: IN (zastopnik: L. Levi, odvetnica)

Tožena stranka: Izvajalska agencija Evropskega sveta za inovacije ter za mala in srednja podjetja (zastopniki: A. Galea, agent, skupaj z A. Duron in D. Waelbroeckom, odvetnikoma)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za, prvič, razglasitev ničnosti odločbe Izvajalske agencija za mala in srednja podjetja (EASME) z dne 15. aprila 2019 o nepodaljšanju pogodbe tožeči stranki in ocenjevalnega poročila tožeče stranke za ocenjevalno obdobje 2018 in, drugič, povračilo škode, ki je tožeči stranki domnevno nastala.

Izrek

1. Izvajalski agenciji Evropskega sveta za inovacije ter za mala in srednja podjetja (Eisma) se naloži, naj osebi IN plača znesek v višini 3 000 EUR.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 191, 8.6.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Rochefort/Parlament(Zadeva T-170/20) ⁽¹⁾

(Pravo institucij – Pravilnik o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Parlamenta – Nadomestilo za parlamentarno pomoč – Izterjava neupravičeno izplačanih zneskov – Dokazno breme – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Napačna uporaba prava – Napaka pri presoji – Sorazmernost)

(2021/C 357/36)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Robert Rochefort (Pariz, Francija) (zastopniki: M. Stasi, J.-L. Teheux in J.-M. Rikkers, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Görlitz, T. Lazian in M. Ecker, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa generalnega sekretarja Parlamenta z dne 17. decembra 2019, v skladu s katerim naj se od tožeče stranke izterja znesek 61 423,40 EUR, ki je bil neutemeljeno izplačan iz naslova parlamentarne pomoči, in pripadajočega opomina z dne 22. januarja 2020.

Izrek

1. Sklep generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 17. decembra 2019 v skladu s katerim naj se od Roberta Rocheforta izterja znesek 61 423,40 EUR, ki je bil neutemeljeno izplačan iz naslova parlamentarne pomoči in pripadajoči opomin z dne 22. januarja 2020 se razglasita za nična v delu, v katerem se nanašata na zneske, izplačane v obdobju od aprila do junija 2010, februarja, junija in julija 2011 ter nazadnje v obdobju od 21. maja do 27. julija 2012.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. R. Rochefort in Parlament nosita vsak svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 191, 8.6.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Rochefort/Parlament

(Zadeva T-171/20) ⁽¹⁾

(Pravo institucij – Pravilnik o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Parlamenta – Nadomestilo za parlamentarno pomoč – Izterjava neupravičeno izplačanih zneskov – Dokazno breme – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Napačna uporaba prava – Napaka pri presoji – Sorazmernost)

(2021/C 357/37)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Robert Rochefort (Pariz, Francija) (zastopniki: M. Stasi, J.-L. Teheux in J.-M. Rikkers, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Görlitz, T. Lazian in M. Ecker, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa generalnega sekretarja Parlamenta z dne 17. decembra 2019, v skladu s katerim naj se od tožeče stranke izterja znesek 27 241 EUR, ki je bil neutemeljeno izplačan iz naslova parlamentarne pomoči, in pripadajočega opomina z dne 22. januarja 2020..

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Robert Rochefort se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 191, 8.6.2020.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2021 – Rochefort/Parlament

(Zadeva T-172/20) ⁽¹⁾

(Pravo institucij – Pravilnik o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Parlamenta – Nadomestilo za parlamentarno pomoč – Izterjava neupravičeno izplačanih zneskov – Dokazno breme – Obveznost obrazložitve – Pravica do obrambe – Napačna uporaba prava – Napaka pri presoji – Sorazmernost)

(2021/C 357/38)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Robert Rochefort (Pariz, Francija) (zastopniki: M. Stasi, J.-L. Teheux in J.-M. Rikkers, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Görlitz, T. Lazian in M. Ecker, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 17. decembra 2019, v skladu s katerim naj se od tožeče stranke izterja znesek 60 499,38 EUR, ki je bil neupravičeno izplačan iz naslova parlamentarne pomoči, ter ustreznega opomina z dne 22. januarja 2020.

Izrek

1. Sklep generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 17. decembra 2019, v skladu s katerim naj se od Roberta Rocheforta izterja znesek 60 499,38 EUR, ki je bil neupravičeno izplačan iz naslova parlamentarne pomoči, ter ustrezen opomin z dne 22. januarja 2020 se razglasita za nična v delu, v katerem se nanašata za zneske, izplačane za april 2010, za dneve, ki ne ustrezajo službenim potovanjem, ki jih je sprejel generalni sekretar Parlamenta, in za obdobje od 29. do 31. marca 2011.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. R. Rochefort in Parlament nosita vsak svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 191, 8.6.2020.

Sklep Splošnega sodišča z dne 9. julija 2021 – Kozhuvchanka uvoz-izvoz Kavadarci/EUIPO (NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER)

(Zadeva T-357/20) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Geografsko poreklo – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 – Tožba, ki je očitno brez vsakršne pravne podlage)

(2021/C 357/39)

Jezik postopka: bolgarščina

Stranki

Tožeča stranka: Drushtvo za proizvodstvo, trgovija I usluzi Kozhuvchanka d.o.o. uvoz-izvoz Kavadarci (Kavadarci, Severna Makedonija) (zastopnica: A. Ivanova, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: D. Hanf in P. Angelova Georgieva, agenta)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. aprila 2020 (zadeva R 1729/2019-1) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativnega znaka NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Drushtvo za proizvodstvo, trgovija I usluzi Kozhuvchanka d.o.o. uvoz-izvoz Kavadarci nosi svoje stroške in naloži se mu plačilo stroškov Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 271, 17.8.2020.

Tožba, vložena 13. junija 2021 – Oi dromoi tis Elias/Komisija**(Zadeva T-352/21)**

(2021/C 357/40)

Jezik postopka: grščina

Stranki*Tožeča stranka:* Oi dromoi tis Elias (Kalamata, Grčija) (zastopnik: S. Vardalas, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nično odločbo o zavrnitvi brez datuma, ki jo je tožeča stranka prejela 23. aprila 2021 in s katero je tožena stranka zavrnila prošnjo za udeležbo (v nadaljevanju „predlog“) tožeče stranke kot partnerja, zadolženega za izvedbo dejavnosti programa EUROPE DIRECT v Grčiji, v skladu z razpisom tožene stranke za zbiranje predlogov ED-GREECE-2020/SELECTION OF PARTNERS TO CARRY OUT EUROPE DIRECT ACTIVITIES (2021-2025) IN GREECE; in
- sprejme predlog za udeležbo tožeče stranke kot partnerja, zadolženega za izvedbo dejavnosti programa EUROPE DIRECT v Grčiji, v skladu z razpisom tožene stranke za zbiranje predlogov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je napačno ovrednotila „predlog“ tožeče stranke glede merila 1 iz razpisa za zbiranje predlogov, ker je navedla, da tožeča stranka ne opisuje primerno okolja območja dejavnosti informacijskega centra Europe Direct v Kalamati in da ne upošteva digitalne preobrazbe.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je napačno ovrednotila „predlog“ tožeče stranke glede merila 2 iz razpisa za zbiranje predlogov, ker je navedla, da naj bi imel informacijski center Europe Direct v Kalamati omejene stike z organizacijami kot so mikropodjetja, majhna in srednja podjetja, nevladne organizacije itd.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je napačno ovrednotila „predlog“ tožeče stranke glede merila 3 iz razpisa za zbiranje predlogov.
4. Četrty tožbeni razlog: tožena stranka je napačno ovrednotila „predlog“ tožeče stranke glede merila 4 iz razpisa za zbiranje predlogov.

Tožba, vložena 22. junija 2021 – Syndesmos Tyrokomon Kyprou in drugi/Komisija**(Zadeva T-361/21)**

(2021/C 357/41)

Jezik postopka: angleščina

Stranke*Tožeče stranke:* Syndesmos Tyrokomon Kyprou (Nikozija, Ciper) in 11 drugih tožečih strank (zastopnik: N. Korogiannakis, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropska komisija

Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2021/591 z dne 12. aprila 2021 o vpisu imena v register zaščiteneh označb porekla in zaščiteneh geografskih označb („Χαλλούμι“ (Halloumi)/„Hellim“ (ZOP)) ⁽¹⁾ razglasi za nično in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je storila očitno napako pri presoji o skladnosti zahtevka za registracijo št. CY/PDO/0005/01243 z Uredbo št. 1151/2012. ⁽²⁾ Zatrjuje se, da je tožena stranka kršila člene 10, 49 in 50 Uredbe št. 1151/2012 in ni pravilno preučila zahtevka za registracijo imena „Halloumi“ kot ZOP. ⁽³⁾
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila člene 10, 49 in 50 Uredbe št. 1151/2012, ker ni preverila skladnosti s postopkom iz Uredbe št. 1151/2012.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je kršila načelo dobrega upravljanja zaradi izjemno dolgega trajanja postopka registracije.
4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijana uredba ni zadostno obrazložena. Zatrjuje se, da je tožena stranka kršila obveznost obrazložitve iz člena 296 PDEU in pravico tožečih strank do učinkovitega pravnega sredstva.
5. Peti tožbeni razlog: tožena stranka je kršila načelo dobrega upravljanja, saj so ciprska sodišča nacionalne akte, na katerih temelji izpodbijana uredba, razglasila za nične.

⁽¹⁾ UL 2021, L 125, str. 42.

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 1151/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil (UL 2012, L 343, str. 1).

⁽³⁾ Zaščitena označba porekla.

Tožba, vložena 11. julija 2021 – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)

(Zadeva T-416/21)

(2021/C 357/42)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Italija) (zastopnik: E. Montelione, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Nasprotna stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Save the Duck SpA (Milano, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije ITINERANT – prijava št. 17 946 859

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. maja 2021 v zadevi R 997/2020-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži, da dovoli registracijo znamke Evropske unije št. 17 946 859 za razreda 18 in 25;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Napačna izključitev dokazov, predloženih odboru za pritožbe;
- napačna uporaba člena 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- napačna razlaga člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 11. julija 2021 – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (ITINERANT)

(Zadeva T-417/21)

(2021/C 357/43)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Itinerant Show Room Srl (San Giorgio in Bosco, Italija) (zastopnik: E. Montelione, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Save the Duck SpA (Milano, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije ITINERANT – prijava št. 17946 853

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. maja 2021 v zadevi R 1017/2020-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži, da dovoli registracijo znamke Evropske unije št. 17946 853 za razreda 18 in 25;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Napačna izključitev dokazov, predloženih odboru za pritožbe;
 - napačna uporaba člena 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
 - napačna razlaga člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

**Tožba, vložena 13. julija 2021 – Gioioso/EUIPO – Maxi Di
(MARE GIOIOSO di Sebastiano IMPORT EXPORT)**

(Zadeva T-423/21)

(2021/C 357/44)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Sebastiano Gioioso (Fasano, Italija) (zastopnik: F. Amati, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Nasprotna stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Maxi Di Srl (Belfiore, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: Tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: Prijava figurativne znamke Evropske unije MARE GIOIOSO di Sebastiano IMPORT EXPORT – Zahteva za registracijo št. 18 024 185

Postopek pred EUIPO: Postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. maja 2021 v zadevi R 1650/2020-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in nasprotni stranki v postopku pred odborom za pritožbe naloži plačilo stroškov postopkov z ugovorom in pritožbo.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 14. julija 2021 – Aldi Einkauf/EUIPO – Cantina sociale Tollo (ALDIANO)

(Zadeva T-429/21)

(2021/C 357/45)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Aldi Einkauf SE & Co. OHG (Essen, Nemčija) (zastopniki: C. Fürsen, M. Minkner in A. Starcke, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druge stranke v postopku pred odborom za pritožbe: Cantina sociale Tollo SCA (Tollo, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije ALDIANO – znamka Evropske unije št. 10 942 274

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 18. maja 2021 v zadevi R 1074/2020-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 64(2) Uredbe (EU) 2017/1001.

Tožba, vložena 15. julija 2021 – Apex Brands/EUIPO – Sartorius Werkzeuge (SATA)
(Zadeva T-430/21)
(2021/C 357/46)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Apex Brands, Inc. (Wilmington, Delaware, Združene države) (zastopniki: S. Fröhlich, H. Lerchl in M. Hartmann, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Sartorius Werkzeuge GmbH & Co. KG (Ratingen, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije SATA – prijava št. 18 051 525

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. maja 2021 v zadevi R 2322/2020-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka ter stroške tožeče stranke.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
 - kršitev splošnega načela enakega obravnavanja.
-

Tožba, vložena 16. julija 2021 – Sushi&Food Factor/EUIPO (READY 4YOU)**(Zadeva T-432/21)**

(2021/C 357/47)

Jezik postopka: poljščina

Stranki*Tožeča stranka:* Sushi&Food Factor sp. z o.o. (Robakowo, Poljska) (zastopnica: J. Gwiazdowska, radca prawny)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* zahteva za registracijo figurativne znamke Evropske unije READY 4YOU – prijava št. 18 209 237*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. maja 2021 v zadevi R 2321/2020-5**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in s sodbo odloči, da se registracija znamke Evropske unije št. 18 209 237 dopusti;
- podredno, razveljavi izpodbijano odločbo in zadevo vrne v ponovno odločanje,
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški, ki jih je imela tožeča stranka v postopku pred odborom za pritožbe in pred oddelkom EUIPO za operativne dejavnosti.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 7(1)(b) v povezavi s členom 7(2) Uredbe št. 2017/1001;
- kršitev člena 94(1) in člena 95(1) Uredbe št. 2017/1001;
- kršitev člena 20 in člena 41(1) in (2)(a) in (c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, med drugim pravice do izjave, obveznosti obrazložitve ter načel dobrega upravljanja, pravne varnosti in enakega obravnavanja.

Tožba, vložena 16. julija 2021 – Vitronic/EUIPO (Enforcement Trailer)**(Zadeva T-433/21)**

(2021/C 357/48)

Jezik postopka: nemščina

Stranki*Tožeča stranka:* Vitronic Dr.-Ing. Stein Bildverarbeitungssysteme GmbH (Wiesbaden, Nemčija) (zastopnica: D. Tsoumanis, odvetnica)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije Enforcement Trailer – prijava št. 18 281 599

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 18. maja 2021 v zadevi R 236/2021-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- ugotovi, da je razloge za zavrnitev prijave iz člena 7(1)(b) in člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 mogoče uporabiti le v tistih državah članicah, v katerih je uradni jezik angleščina, in sicer na Irskem in na Malti;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, ki so tožeči stranki nastali pred Splošnim sodiščem in pred odborom za pritožbe pri EUIPO.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 15. julija 2021 – TL/Komisija

(Zadeva T-438/21)

(2021/C 357/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: TL (zastopnika: L. Levi in N. Flandin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost sklepa tožene stranke z dne 29. oktobra 2020 o nepodaljšanju pogodbe o zaposlitvi tožeče stranke (v nadaljevanju: sklep o nepodaljšanju);
- hkrati po potrebi razglasi ničnost sklepa tožene stranke z dne 5. maja 2021 o zavrnitvi pritožbe, ki jo je tožeča stranka vložila zoper sklep z dne 29. oktobra 2020 (v nadaljevanju: izpodbijani sklep);
- razglasi ničnost obvestila tožene stranke o prostem delovnem mestu z dne 2. oktobra 2020 v delu, v katerem se ponuja delovno mesto z enakimi nalogami kot tistimi, ki jih je tožeča stranka že opravljala;
- naloži plačilo odškodnine v znesku 90 % bruto plač tožeče stranke, vključno s pokojninskimi prispevki, za izgubo prave možnosti za podaljšanje obstoječe pogodbe o zaposlitvi, in naloži plačilo odškodnine za nepremoženjsko škodo, ki jo je utrpela tožeča stranka; ter
- naloži plačilo stroškov toženi stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je storila očitno napako pri presoji, ker razlogi, navedeni v izpodbijanem sklepu in v sklepu o nepodaljšanju, kar zadeva pogodbo tožeče stranke o zaposlitvi, niso utemeljeni. Poleg tega se zatrjuje, da v nasprotju s tem, kar trdi tožena stranka, spisi, na katerih je tožeča stranka v glavnem delala, niso postali manj pomembni in da se potrebe oddelka po kadru niso zmanjšale.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila dolžnost skrbnega ravnanja, ker ni opravila tehtanja med interesom službe in interesom uslužbenca. Prav tako se trdi, da tožena stranka ni upoštevala drugih elementov iz spisa tožeče stranke (na primer nadlegovanja).

Tožba, vložena 20. julija 2021 – Anglofranchise/EUIPO – Bugrey (BOY LONDON)**(Zadeva T-439/21)**

(2021/C 357/50)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: Anglofranchise Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopniki: P. Roncaglia, F. Rossi, N. Parrotta, R. Perotti, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Yuliya Bugrey (Milano, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije BOY LONDON – znamka Evropske unije št. 11 708 773

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. aprila 2021 v zadevi R 459/2020-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov tega postopka, vključno s stroški, nastalimi v postopku pred odborom za pritožbe;
- Yuliyi Bugrey naloži, da tožeči stranki povrne stroške tega postopka, vključno s stroški, nastalimi v postopku pred odborom za pritožbe.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(f) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
 - Kršitev člena 94(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 23. julija 2021 – Ryanair/Komisija**(Zadeva T-444/21)**

(2021/C 357/51)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: Ryanair DAC (Swords, Irska) (zastopniki: E. Vahida, F.-C. Laprévote, V. Blanc, S. Rating in I.-G. Metaxas-Maranghidis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep tožene stranke z dne 12. marca 2021 v zvezi z državno pomočjo SA.60113 – *Finnair – COVID-19 – hybrid loan* 107.2.b⁽¹⁾ razglasi za ničen; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je napačno uporabila člen 107(2)(b) PDEU in pri preverjanju sorazmernosti pomoči glede na škodo, povzročeno s krizo zaradi COVID-19, storila očitno napako pri presoji.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila posebne določbe PDEU in splošna načela evropskega prava, na katerih temelji liberalizacija zračnega prometa v EU od poznih 80. let prejšnjega stoletja (tj. prepoved diskriminacije, svoboda opravljanja storitev – ki se uporablja za zračni promet v skladu z Uredbo 1008/2008⁽²⁾ – in svoboda ustanavljanja).
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka kljub resnim težavam ni začela formalnega postopka preiskave, poleg tega pa je kršila postopkovne pravice tožeče stranke.
4. Četrty tožbeni razlog: tožena stranka je kršila svojo obveznost obrazložitve v skladu s členom 296(2) PDEU.

⁽¹⁾ UL 2021, C 240, str. 14.

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. septembra 2008 o skupnih pravilih za opravljanje zračnih prevozov v Skupnosti (prenovitev) (Besedilo velja za EGP) (UL 2008, L 293, str. 3–20).

Sklep Splošnega sodišča z dne 2. julija 2021 – MD/Komisija**(Zadeva T-552/20)⁽¹⁾**

(2021/C 357/52)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 371, 3.11.2020.

