



Slovenska izdaja

## Informacije in objave

Letnik 64

15. februar 2021

Vsebina

### IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

#### Sodišče Evropske unije

2021/C 53/01      Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* ..... 1

### V Objave

SODNI POSTOPKI

#### Sodišče

2021/C 53/02      Zadeva C-693/18: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris – Francija) – kazenski postopek zoper X (Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Uredba (ES) št. 715/2007 – Člen 3, točka 10 – Člen 5(2) – Odklopna naprava – Motorna vozila – Dizelski motorji – Emisije onesnaževal – Program, ki vpliva na krmilno enoto motorja – Tehnologije in strategije, ki omogočajo omejevanje nastajanja emisij onesnaževal) ..... 2

2021/C 53/03      Zadeva C-808/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 17. decembra 2020 – Evropska komisija/Madžarska (Neizpolnitev obveznosti države – Območje svobode, varnosti in pravice – Politike glede mejne kontrole, azila in priseljevanja – Direktive 2008/115/ES, 2013/32/EU in 2013/33/EU – Postopek dodelitve mednarodne zaščite – Dejanski dostop – Postopek na meji – Procesna jamstva – Obvezna nastanitev na tranzitnih območjih – Pridržanje – Vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav – Pravna sredstva, vložena zoper upravne odločbe o zavrženju oziroma zavrnitvi prošnje za mednarodno zaščito – Pravica ostati na ozemlju) ..... 3

2021/C 53/04	Zadeva C-216/19: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgesicht Berlin – Nemčija) – WQ/Land Berlin (Predhodno odločanje – Skupna kmetijska politika – Uredba (EU) št. 1307/2013 – Pravila za neposredna plačila kmetom na podlagi shem podpore – Shema osnovnega plačila – Člen 24(2), prvi stavek – Pojem „upravičeni hektar, ki je kmetu na voljo“ – Nezakonito izkoriščanje zadevne površine s strani tretje osebe – Člen 32(2)(b)(ii) – Vloga za aktiviranje plačilnih pravic za pogozdeno površino – Pojem „površina, ki je v letu 2008 imela pravico do plačil“ – Shema enotnega plačila ali shema enotnega plačila na površino) . . . . .	4
2021/C 53/05	Zadeva C-218/19: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – Adina Onofrei/Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Procureur général près la cour d'appel de Paris (Predhodno odločanje – Prosto gibanje oseb – Svoboda ustanavljanja – Dostop do odvetniškega poklica – Oprostitev izobrazbe in diplome – Priznanje oprostitve – Pogoji – Nacionalna ureditev, ki oprostitev določa za uradnike in nekdanje uradnike kategorije A ali podobne uradnike, ki na nacionalnem ozemlju opravljajo poklicno prakso na področju nacionalnega prava v nacionalni javni upravi zadevne države članice ali v mednarodni organizaciji) . . . . .	5
2021/C 53/06	Zadeva C-316/19: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 17. decembra 2020 – Evropska komisija/Republika Slovenija (Neizpolnitev obveznosti države – Člen 343 PDEU – Privilegiji in imunitete Evropske unije – Statut Evropskega sistema centralnih bank (ESCB) in Evropske centralne banke (ECB) – Člen 39 – Privilegiji in imunitete ECB – Protokol o privilegijih in imunitetah Evropske unije – Členi 2, 18 in 22 – Načelo nedotakljivosti arhivov ECB – Zaseg dokumentov v prostorih Banke Slovenije – Dokumenti, povezani z izvajanjem nalog ESCB in Eurosistema – Člen 4(3) PEU – Načelo lojalnega sodelovanja) . . . . .	6
2021/C 53/07	Zadeva C-336/19: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Grondwettelijk Hof – Belgija) – Centraal Israëlitisch Consistorie van België in drugi/Vlaamse Regering (Predhodno odločanje – Zaščita živali pri usmrtitvi – Uredba (ES) št. 1099/2009 – Člen 4(1) – Obveznosti omamljanja živali pred usmrtitvijo – Člen 4(4) – Odstopanje v okviru obrednega zakola – Člen 26(2) – Možnost držav članic, da sprejmejo nacionalne predpise, ki živalim v primeru obrednega zakola zagotavljajo obširnejšo zaščito – Razlaga – Nacionalna ureditev, ki v primeru obrednega zakola nalaga reverzibilno omamljanje, ki ne sme povzročiti smrti – Člen 13 PDEU – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člen 10 – Svoboda vere – Svoboda izražanja svoje vere – Omejitev – Sorazmernost – Neobstoj soglasja med državami članicami Evropske unije – Polje proste presoje, priznana državam članicam – Načelo subsidiarnosti – Veljavnost – Različne obravnave obrednega zakola in usmrtitve živali med lovom in ribolovom ter v okviru kulturnih ali športnih dogodkov – Neobstoj diskriminacije – Členi 20, 21 in 22 Listine o temeljnih pravicah) . . .	7
2021/C 53/08	Zadeva C-342/19 P: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 17. decembra 2020 – Fabio De Masi, Yanis Varoufakis/Evropska centralna banka (Pritožba – Dostop do dokumentov Evropske centralne banke (ECB) – Sklep 2004/258/ES – Člen 4(3) – Izjeme – Dokument, ki ga prejme ECB – Posvetovanje z zunanjim izvajalcem – Notranja raba kot del razprav in predhodnih posvetovanj – Zavrnitev dostopa) . . . . .	8
2021/C 53/09	Zadeva C-346/19: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – Bundeszentralamt für Steuern/Y-GmbH (Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Vračilo DDV – Direktiva 2008/9/ES – Člen 8(2)(d) – Člen 15 – Navedba številke računa – Zahtevki za vračilo) . . . . .	8

2021/C 53/10	Zadeva C-398/19: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Kammergericht Berlin – Nemčija) – postopek za izročitev BY (Predhodno odločanje – Državljanstvo Evropske unije – Člena 18 in 21 PDEU – Izročitev državljana Unije tretji državi – Oseba, ki je pridobila državljanstvo Unije po tem, ko je središče svojih interesov prenesla v zaproseno državo članico – Področje uporabe prava Unije – Prepoved izročitve, ki velja zgolj za nacionalne državljane – Omejitev prostega gibanja – Utemeljitev, ki temelji na preprečevanju nekaznovanosti – Sorazmernost – Podatki države članice, katere državljanstvo ima zahtevana oseba – Obveznost zaprosene in izvorne države članice, da tretjo državo prosilko zaprosita za posredovanje kazenskega spisa – Neobstoj) . . . . .	9
2021/C 53/11	Zadeva C-404/19 P: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 17. decembra 2020 – Francoska republika/Evropska komisija (Pritožba – Evropski kmetijski jamstveni sklad (EKJS) in Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja (EKSRP) – Izvedbeni sklep (EU) 2017/2014 – Odhodki, izključeni iz financiranja Evropske unije – Odhodki Francoske republike – 100 odstotni pavšalni popravek – Sorazmernost – Smernice Evropske komisije za izračun finančnih popravkov v okviru postopkov potrditve skladnosti in finančne potrditve obračunov) . . . . .	10
2021/C 53/12	Združeni zadevi C-431/19 P in C-432/19 P: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 17. decembra 2020 – Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (C-431/19 P), Inpost S.A (C-432/19 P)/Evropska komisija, Republika Poljska (Pritožba – Državne pomoči – Člen 106(2) PDEU – Storitve splošnega gospodarskega pomena (SSGP) – Okvir Evropske unije – Uporaba za državne pomoči v obliki nadomestila za javne storitve – Poštni sektor – Direktiva 97/67/ES – Člen 7 – Nadomestilo neto stroška v zvezi z obveznostjo zagotavljanja univerzalnih storitev – Sklep, s katerim je pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgov) . . . . .	11
2021/C 53/13	Zadeva C-449/19: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Baden-Württemberg – Nemčija) – WEG Tevesstraße/Finanzamt Villingen-Schwenningen (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Oprostitev lizinga nepremičnin ali dajanja nepremičnin v najem – Nacionalna ureditev, v skladu s katero je dobava toplote, ki jo skupnost etažnih lastnikov opravlja za etažne lastnike, ki so del te skupnosti, oproščena plačila DDV) . . . . .	11
2021/C 53/14	Združeni zadevi C-475/19 P in C-688/19 P: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 17. decembra 2020 – Zvezna republika Nemčija/Evropska komisija, Republika Finska (Pritožba – Približevanje zakonodaj – Uredba (EU) št. 305/2011 – Usklajeni pogoji za trženje gradbenih proizvodov – Harmonizirani tehnični standardi in tehnični predpisi – Harmonizirani standardi EN 14342:2013, EN 14904:2006, EN 13341:2005 + A1:2011 in EN 12285 2:2005 – Ničnostna tožba) . . . . .	12
2021/C 53/15	Zadeva C-490/19: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – Syndicat interprofessionnel de défense du fromage Morbier/Société Fromagère du Livradois SAS (Predhodno odločanje – Kmetijstvo – Zaščita geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila – Uredba (ES) št. 510/2006 – Uredba (EU) št. 1151/2012 – Člen 13(1)(d) – Praksa, ki lahko potrošnike zavede glede pravega porekla proizvoda – Posnemanje značilne oblike ali videza proizvoda z zaščitenim imenom – Zaščiteni označba porekla (ZOP) „Morbier“) . . . . .	13
2021/C 53/16	Zadeva C-735/19: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 10. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Augstākā tiesa (Senāts) – Latvija) – Euromin Holdings (Cyprus) Limited (Predhodno odločanje – Pravo družb – Direktiva 2004/25/ES – Ponudba za prevzem – Člen 5(4), prvi in drugi pododstavek – Zaščita manjšinskih delničarjev – Obvezna ponudba za prevzem – Način izračuna vrednosti delnic za določitev pravične cene – Pristojnost za prilagoditev pravične cene – Izjeme od standardnega načina izračuna v okoliščinah in v skladu s kriteriji, ki so jasno določeni – Odgovornost zadevne države članice – Škoda, ki je ponudniku nastala zaradi previsoke cene) . . . . .	13

2021/C 53/17	Zadeva C-774/19: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 10. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Vrhovnega sodišča Republike Slovenije – Slovenija) – A. B., B. B./Personal Exchange International Limited (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Uredba (ES) št. 44/2001 – Člen 15(1) – Pristojnost za potrošniške pogodbe – Pojem „potrošnik“ – Pogodba za igranje pokra, ki jo fizična oseba na spletu sklene z organizatorjem iger na srečo – Fizična oseba, ki se preživlja z igranjem pokra na spletu – Znanje, ki ga ima ta oseba – Rednost dejavnosti) . . . . .	14
2021/C 53/18	Mnenje C-1/20: Predlog za izdajo mnenja, ki ga je vložila Kraljevina Belgija na podlagi člena 218(11) PDEU . . . . .	15
2021/C 53/19	Zadeva C-387/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Notariusz w Krapkowicach Justynę Gawlicę – Krapkowice (Poljska) 12. avgusta 2020 – OKR . . . . .	15
2021/C 53/20	Zadeva C-409/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado Contencioso Administrativo n.º 1 de Pontevedra (Španija) 2. septembra 2020 – UN/Subdelegación del Gobierno en Pontevedra . . . . .	16
2021/C 53/21	Zadeva C-532/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija) 20. oktobra 2020 – Alstom Transport SA/Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, Strabag AG – Sucursala București, Swietelsky AG Linz – Sucursala București . . . . .	17
2021/C 53/22	Zadeva C-572/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Köln (Nemčija) 3. november 2020 – ACC Silicones Ltd./Bundeszentralamt für Steuern . . . . .	17
2021/C 53/23	Zadeva C-582/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Înalta Curte de Casație și Justiție (Romunija) 5. novembra 2020 – SC Cridar Cons SRL/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca . . . . .	18
2021/C 53/24	Zadeva C-585/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n.º 2 de Valladolid (Španija) 5. novembra 2020 – BFF Finance Iberia S. A.U./Gerencia Regional de Salud de la Junta de Castilla y León . . . . .	19
2021/C 53/25	Zadeva C-588/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Hannover (Nemčija) 10. novembra 2020 – Landkreis Northeim/Daimler AG . . . . .	20
2021/C 53/26	Zadeva C-608/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 17. novembra 2020 – Interporto di Trieste SpA/Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE . . . . .	20
2021/C 53/27	Zadeva C-609/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 17. novembra 2020 – Soelia SpA/Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE . . . . .	21
2021/C 53/28	Zadeva C-610/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 17. novembra 2020 – Cosilt – Consorzio per lo sviluppo economico locale di Tolmezzo/Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE . . . . .	22
2021/C 53/29	Zadeva C-611/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 17. novembra 2020 – Cosilt – Consorzio per lo sviluppo economico locale di Tolmezzo/Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE . . . . .	22

2021/C 53/30	Zadeva C-612/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul Cluj (Romunija) 17. novembra 2020 – Happy Education SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj . . . . .	23
2021/C 53/31	Zadeva C-617/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen (Nemčija) 20. novembra 2020 – T.N., N.N./E.G. . . . .	24
2021/C 53/32	Zadeva C-637/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta förvaltningsdomstolen (Švedska) 25. novembra 2020 – Skatteverket/DSAB Destination Stockholm AB . . . . .	24
2021/C 53/33	Zadeva C-638/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Överklagandenämnd för studiestöd (Švedska) 25. novembra 2020 – MCM/Centrala studiestödsnämnden . . . . .	25
2021/C 53/34	Zadeva C-644/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Poznaniu (Poljska) 26. novembra 2020 – W. J./L. J. in J. J. ki ju zastopa zakonita zastopnica A. P. . . . .	26
2021/C 53/35	Zadeva C-645/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 1. decembra 2020 – V A, Z A/TP . . . . .	26
2021/C 53/36	Zadeva C-647/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalska) 1. decembra 2020 — XG/Autoridade Tributária e Aduaneira . . . . .	27
2021/C 53/37	Zadeva C-683/20: Tožba, vložena 17. decembra 2020 – Evropska komisija/Slovaška republika . . . . .	27
2021/C 53/38	Zadeva C-692/20: Tožba, vložena 21. decembra 2020 – Evropska komisija/Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska . . . . .	28
<b>Splošno sodišče</b>		
2021/C 53/39	Zadeva T-187/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – VP/Cedefop (Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Zahteva, naj se pogodba podaljša za nedoločen čas – Odločba o nepodaljšanju – Očitna napaka pri presoji – Pravica do izjave – Člen 26 Kadrovskih predpisov – Odgovornost – Premoženjska škoda – Nepremoženjska škoda) . . . . .	30
2021/C 53/40	Zadeva T-207/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – PlasticsEurope/ECHA (REACH – Določitev seznama snovi, ki bodo morda vključene v Prilogo XIV k Uredbi (ES) št. 1907/2006 – Dopolnitev vpisa v zvezi s snovjo bisfenol A na tem seznamu – Člena 57 in 59 Uredbe št. 1907/2006 – Očitna napaka pri presoji – Pristop dokazne vrednosti dokazov – Raziskovalne študije – Uporabe snovi kot intermedijev – Sorazmernost) . . . . .	31
2021/C 53/41	Zadeva T-243/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – VW/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Preživeli zakonec – Družinska pokojnina – Člena 18 in 20 Priloge VIII k Kadrovskim predpisom – Pogoji za upravičenost – Trajanje zakonske zveze – Ugovor nezakonitosti – Enako obravnavanje – Načelo sorazmernosti) . . . . .	32
2021/C 53/42	Zadeva T-430/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – American Airlines/Komisija (Konkurenca – Koncentracije – Trg za zračni promet – Sklep o združljivosti koncentracije z notranjim trgov in Sporazumom EGP – Zaveze – Sklep o dodelitvi predhodnih pravic – Napačna uporaba prava – Pojem ustrezne uporabe) . . . . .	32
2021/C 53/43	Zadeva T-438/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Pareto Trading/EUIPO – Bikor in Bikor Professional Color Cosmetics (BIKOR EGYPTIAN EARTH) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije BIKOR EGYPTIAN EARTH – Absolutni razlog za zavrnitev – Nedobrovernost – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)) . . . . .	33

2021/C 53/44	Zadeva T-176/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – 3V Sigma/ECHA (REACH – Evalvacija snovi – Uvasorb HEB – Odločba ECHA, s katero se zahtevajo dodatne informacije – Člen 46(1) Uredbe (ES) št. 1907/2006 – Predlog za opredelitev morebitnih produktov transformacije ali degradacije snovi – Sorazmernost – Potrebno dodatne študije, ki se zahteva – Ustrezni pogoji in realni pogoji – Temperatura študije – Očitna napaka pri presoji) . . . . .	34
2021/C 53/45	Zadeva T-286/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Azarov/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini – Zamrznitev sredstev – Seznam oseb, subjektov in organov, za katere velja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov – Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu – Dolžnost Sveta, da preveri, ali sta bili ob sprejetju odločbe organa tretje države spoštovani pravici do obrambe in do učinkovitega sodnega varstva) . . . . .	34
2021/C 53/46	Zadeva T-535/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – H.R. Participations/EUIPO – Hottinger Investment Management (JCE HOTTINGUER) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije JCE HOTTINGUER – Prejšnja nacionalna neregistrirana znamka HOTTINGER – Relativni razlog za zavrnitev – Napotitev na nacionalno pravo, ki velja za prejšnjo znamko – Pravila common law, ki veljajo za tožbo zoper zavajajoče označevanje (action for passing off) – Člen 8(4) in člen 53(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postala člen 8(4) in člen 60(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001]) . . . . .	35
2021/C 53/47	Zadeva T-665/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Cinkciarz.pl/EUIPO (€\$) (Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije €\$ – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Obveznost obrazložitve) . . . . .	36
2021/C 53/48	Zadeva T-736/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – HA/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Povračilo zdravstvenih stroškov – Zgornja meja povračila za naprave za spalno apnejo – Ničnostna tožba – Neobstoj izključno potrditvenega akta – Pravni interes – Dopustnost – Skupna pravila o zdravstvenem zavarovanju uradnikov – Splošne izvedbene določbe) . . . . .	36
2021/C 53/49	Zadeva T-859/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Alkemie Group/EUIPO – Mann & Schröder (ALKEMIE) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije ALKEMIE – Prejšnja besedna znamka Evropske unije Alkmene – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)) . . . . .	37
2021/C 53/50	Zadeva T-860/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Alkemie Group/EUIPO – Mann & Schröder (ALKEMIE) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije ALKEMIE – Prejšnja besedna znamka Evropske unije Alkmene – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)) . . . . .	38
2021/C 53/51	Zadeva T-863/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Production Christian Gallimard/EUIPO – Éditions Gallimard (PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD – Prejšnje besedne znamke Evropske unije GALLIMARD – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Pomenska primerjava – Priimki – Samostojen razlikovalni položaj – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001]) . . . . .	38

2021/C 53/52	Zadeva T-883/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – GustoPharma Consumer Health/EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije HELIX ELIXIR – Prejšnja besedna znamka Evropske unije HELIXOR – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)) . . . . .	39
2021/C 53/53	Zadeva T-738/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. decembra 2020 – La Quadrature du Net in drugi/Komisija (Območje svobode, pravice in varnosti – Varstvo posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov – Prenos osebnih podatkov v ZDA – Razglasitev neveljavnosti izpodbijanega akta – Prenehanje predmeta spora – Ustavitev postopka) . . . . .	40
2021/C 53/54	Zadeva T-660/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Universität Bremen/REA („Ničnostna tožba – Načrt nepovratnih sredstev – Okvirni program za raziskave in inovacije ‚Obzorje 2020‘ – Razpis za zbiranje predlogov H2020-SC6-Governance-2019 – Sklep REA o zavrnitvi predloga – Napačna opredelitev tožene stranke – Delna nedopustnost“) . . . . .	41
2021/C 53/55	Zadeva T-24/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 15. decembra 2020 – Junqueras i Vies/Parlament (Ničnostna tožba – Pravo institucij – Član Parlament – Privilegiji in imunitete – Razglasitev predsednika Evropskega parlamenta ugotovitve o prostem sedežu evropskega poslanca – Predlog za nujno obravnavo pobude za potrditev imunitete evropskega poslanca – Akti, zoper katere ni pravnega sredstva – Nedopustnost) . . . . .	41
2021/C 53/56	Zadeva T-255/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. decembra 2020 – ClientEarth/Komisija (Ničnostna tožba – Dostop do dokumentov – Komitologija – Tehnični odbor za motorna vozila – Dnevni red 79. sestanka odbora – Pravica do obveščenosti, ki velja v državah članicah glede na emisije iz lahkih potniških in gospodarskih vozil – Zavrnitev dostopa zaradi molka organa – Izrecna odločba, sprejeta po vložitvi tožbe – Ustavitev postopka) . . . . .	42
2021/C 53/57	Zadeva T-520/20: Sklep Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Bonicelli/Entreprise commune Fusion for Energy (Javni uslužbenci – Uradniki – Napredovalno obdobje 2019 – Odločba o nenapredovanju – Nadomestitev izpodbijanega akta med postopkom – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka) . . . . .	43
2021/C 53/58	Zadeva T-579/20 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 15. decembra 2020 – Genekam Biotechnology/Komisija (Začasna odredba – Sporazum o dodelitvi sredstev, sklenjen v okviru Sedmega okvirnega programa za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007 – 2013) – Izterjava izplačanih zneskov – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti) . . . . .	43
2021/C 53/59	Zadeva T-655/20: Tožba, vložena 27. oktobra 2020 – Symrise/ECHA . . . . .	44
2021/C 53/60	Zadeva T-656/20: Tožba, vložena 27. oktobra 2020 – Symrise/ECHA . . . . .	45
2021/C 53/61	Zadeva T-717/20: Tožba, vložena 3. decembra 2020 – Lenovo Global Technology Belgium/Skupno podjetje EuroHPC . . . . .	45
2021/C 53/62	Zadeva T-718/20: Tožba, vložena 5. decembra 2020 – WIZZ Air Hungary/Komisija . . . . .	46
2021/C 53/63	Zadeva T-728/20: Tožba, vložena 14. decembra 2020 – OM/Komisija . . . . .	47
2021/C 53/64	Zadeva T-734/20: Tožba, vložena 16. decembra 2020 – Boquoi Handels/EUIPO (upodobitev ledenega kristala na modrem okroglem ozadju) . . . . .	48

2021/C 53/65	Zadeva T-735/20: Tožba, vložena 15. decembra 2020 – Planistat Europe in Charlot/Komisija . . . . .	49
2021/C 53/66	Zadeva T-737/20: Tožba, vložena 16. decembra 2020 – Ryanair/Komisija . . . . .	50
2021/C 53/67	Zadeva T-738/20: Tožba, vložena 17. decembra 2020 – Deutshtec/EUIPO – Group A (HOLUX) . .	51
2021/C 53/68	Zadeva T-742/20: Tožba, vložena 18. decembra 2020 – UPL Europe in Indofil Industries (Netherlands)/Komisija . . . . .	52
2021/C 53/69	Zadeva T-744/20: Tožba, vložena 21. decembra 2020 – Airoidi Metalli/Komisija . . . . .	53
2021/C 53/70	Zadeva T-745/20: Tožba, vložena 21. decembra 2020 – Symphony Environmental Technologies in Symphony Environmental/Parlament in drugi . . . . .	54
2021/C 53/71	Zadeva T-746/20: Tožba, vložena 18. decembra 2020 – Grünig/Komisija . . . . .	55
2021/C 53/72	Zadeva T-747/20: Tožba, vložena 18. decembra 2020 – EOC Belgium/Komisija . . . . .	56
2021/C 53/73	Zadeva T-750/20: Tožba, vložena 18. decembra 2020 – Correia/EESO . . . . .	56
2021/C 53/74	Zadeva T-751/20: Tožba, vložena 18. decembra 2020 – KL/EIB . . . . .	57
2021/C 53/75	Zadeva T-752/20: Tožba, vložena 21. decembra 2020 – IMG/Komisija . . . . .	58
2021/C 53/76	Zadeva T-753/20: Tožba, vložena 21. decembra 2020 – Green Power Technologies/Komisija . . . . .	59
2021/C 53/77	Zadeva T-755/20: Tožba, vložena 21. decembra 2020 – Nissan Motor/EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWER) . . . . .	61
2021/C 53/78	Zadeva T-756/20: Tožba, vložena 21. decembra 2020 – Nissan Motor/EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWERED) . . . . .	62
2021/C 53/79	Zadeva T-758/20: Tožba, vložena 22. decembra 2020 – Monster Energy/EUIPO – Frito-Lay Trading Company (MONSTER) . . . . .	63
2021/C 53/80	Zadeva T-759/20: Tožba, vložena 22. decembra 2020 – Monster Energy/EUIPO – Frito-Lay Trading Company (MONSTER ENERGY) . . . . .	64
2021/C 53/81	Zadeva T-762/20: Tožba, vložena 22. decembra 2020 – Sinopec Chongqing SVW Chemical in drugi/Komisija . . . . .	64
2021/C 53/82	Zadeva T-763/20: Tožba, vložena 23. decembra 2020 – Inner Mongolia Shuangxin Environment-Friendly Material/Komisija . . . . .	65
2021/C 53/83	Zadeva T-767/20: Tožba, vložena 23. decembra 2020 – Skupno podjetje Clean Sky 2/NG . . . . .	66
2021/C 53/84	Zadeva T-393/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 14. decembra 2020 – Mellifera/Komisija . . . . .	67
2021/C 53/85	Zadeva T-418/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – PT/BEI . . . . .	67
2021/C 53/86	Zadeva T-241/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 15. decembra 2020 – Španija/Komisija . . . . .	68
2021/C 53/87	Zadeva T-876/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 15. decembra 2020 – Broadcom/Komisija . . . . .	68



## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije***(2021/C 53/01)***Zadnja objava**

UL C 44, 8.2.2021

**Prejšnje objave**

UL C 35, 1.2.2021

UL C 28, 25.1.2021

UL C 19, 18.1.2021

UL C 9, 11.1.2021

UL C 443, 21.12.2020

UL C 433, 14.12.2020

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris – Francija) – kazenski postopek zoper X**

(Zadeva C-693/18) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Uredba (ES) št. 715/2007 – Člen 3, točka 10 – Člen 5(2) – Odklopna naprava – Motorna vozila – Dizelski motorji – Emisije onesnaževal – Program, ki vpliva na krmilno enoto motorja – Tehnologije in strategije, ki omogočajo omejevanje nastajanja emisij onesnaževal)*

(2021/C 53/02)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitevno sodišče**

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

**Stranka v kazenskem postopku v glavni stvari**

X

Ob udeležbi: CLCV in drugih, A in drugih, B, AGLP in drugih, C in drugih

**Izrek**

1. Člen 3, točka 10, Uredbe (ES) št. 715/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2007 o homologaciji motornih vozil glede na emisije iz lahkih potniških in gospodarskih vozil (Euro 5 in Euro 6) in o dostopu do informacij o popravilu in vzdrževanju vozil je treba razlagati tako, da je programska oprema, ki je vgrajena v krmilno enoto motorja ali vpliva nanjo, „del vozila“ v smislu navedene določbe, ker vpliva na delovanje sistema za uravnavanje emisij in zmanjšuje njegovo učinkovitost.
2. Člen 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007 je treba razlagati tako, da pojem „sistem za uravnavanje emisij“ v smislu te določbe zajema tako tehnologije in tako imenovano strategijo „naknadne obdelave izpušnih plinov“, ki emisije zmanjšujejo naknadno, torej po njihovem nastanku, kot tudi tiste, ki – tako kot sistem vračanja izpušnih plinov – emisije zmanjšujejo predhodno, torej ob njihovem nastanku.
3. Člen 3, točka 10, Uredbe št. 715/2007 je treba razlagati tako, da naprava, ki zazna kateri koli parameter, povezan s potekom postopkov homologacije iz te uredbe, z namenom, da se med temi postopki izboljša delovanje sistema za uravnavanje emisij in tako pridobi homologacija vozila, „odklopna naprava“ v smislu navedene določbe, tudi če je tako izboljšanje mogoče občasno zaznati tudi pri normalni uporabi vozila.

4. Člen 5(2)(a) Uredbe št. 715/2007 je treba razlagati tako, da odklopna naprava, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, s katero se sistematično izboljšuje učinkovitost sistema za uravnavanje emisij vozil v postopkih homologacije z namenom, da se upoštevajo mejne vrednosti emisij iz navedene uredbe in tako pridobi homologacija teh vozil, ne more spadati med izjeme od prepovedi takih naprav iz navedene določbe, ki se nanašajo na zaščito motorja pred okvarami ali nesrečami in na varno delovanje vozila, tudi če ta naprava prispeva k preprečevanju staranja motorja ali nalaganja oblog na njem.

(<sup>1</sup>) UL C 82, 4.3.2019.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 17. decembra 2020 – Evropska komisija/Madžarska**

(Zadeva C-808/18) (<sup>1</sup>)

*(Neizpolnitev obveznosti države – Območje svobode, varnosti in pravice – Politike glede mejne kontrole, azila in priseljevanja – Direktive 2008/115/ES, 2013/32/EU in 2013/33/EU – Postopek dodelitve mednarodne zaščite – Dejanski dostop – Postopek na meji – Procesna jamstva – Obvezna nastanitev na tranzitnih območjih – Pridržanje – Vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav – Pravna sredstva, vložena zoper upravne odločbe o zavrženju oziroma zavrnitvi prošnje za mednarodno zaščito – Pravica ostati na ozemlju)*

(2021/C 53/03)

Jezik postopka: madžarščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: M. Condou-Durande, A. Tokár in J. Tomkin, agenti)

Tožena stranka: Madžarska (zastopnika: M.Z. Fehér in M. M. Tátrai, agenta)

**Izrek**

1. Madžarska ni izpolnila obveznosti iz člena 5, člena 6(1), člena 12(1) in člena 13(1) Direktive 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav, člena 6, člena 24(3), člena 43 in člena 46(5) Direktive 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite ter členov 8, 9 in 11 Direktive 2013/33/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o standardih za sprejem prosilcev za mednarodno zaščito:

- ker je določila, da je mogoče prošnje za mednarodno zaščito državljanov tretjih držav ali oseb brez državljanstva, ki prihajajo iz Srbije in želijo na njenem ozemlju dostopati do postopka mednarodne zaščite, podati le na tranzitnih območjih Röszke (Madžarska) in Tompa (Madžarska), pri tem pa je sprejela ustaljeno in splošno upravno prakso, s katero je število prosilcev, ki jim je dovoljeno dnevno vstopiti na ti tranzitni območji, drastično omejeno;
- ker je vzpostavila splošni sistem pridržanja prosilcev za mednarodno zaščito na tranzitnih območjih Röszke in Tompa, ne da bi spoštovala jamstva iz člena 24(3) in člena 43 Direktive 2013/32 ter členov 8, 9 in 11 Direktive 2013/33;

- ker je z izjemo tistih, ki so osumljeni storitve kaznivega dejanja, dovolila odstranitev vseh državljanov tretjih držav, ki nezakonito prebivajo na njenem ozemlju, ne da bi spoštovala postopke in jamstva iz člena 5, člena 6(1), člena 12(1) in člena 13(1) Direktive 2008/115;
- ker je za uresničevanje pravice prosilcev za mednarodno zaščito, ki spadajo na področje uporabe člena 46(5) Direktive 2013/32, da ostanejo na njenem ozemlju, določila pogoje, ki so v nasprotju s pravom Unije.

2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Madžarska nosi svoje stroške in štiri petine stroškov Evropske komisije.
4. Evropska komisija nosi petino svojih stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 155, 6.5.2019.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Verwaltungsgericht Berlin – Nemčija) – WQ/Land Berlin**

(Zadeva C-216/19) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje – Skupna kmetijska politika – Uredba (EU) št. 1307/2013 – Pravila za neposredna plačila kmetom na podlagi shem podpore – Shema osnovnega plačila – Člen 24(2), prvi stavek – Pojem „upravičeni hektar, ki je kmetu na voljo“ – Nezakonito izkoriščanje zadevne površine s strani tretje osebe – Člen 32(2)(b)(ii) – Vloga za aktiviranje plačilnih pravic za pogozdeno površino – Pojem „površina, ki je v letu 2008 imela pravico do plačil“ – Shema enotnega plačila ali shema enotnega plačila na površino)*

(2021/C 53/04)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Verwaltungsgericht Berlin

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: WQ

Tožena stranka: Land Berlin

**Izrek**

1. Člen 24(2), prvi stavek, Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o pravilih za neposredna plačila kmetom na podlagi shem podpore v okviru skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 637/2008 in Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 je treba razlagati tako, da kadar vloga za pomoč vložita hkrati lastnik kmetijskih površin in tretja oseba, ki te površine dejansko uporablja, ne da bi za to imela kakršno koli pravno podlago, so upravičeni hektarji za te površine „na voljo“ samo lastniku teh površin, v smislu te določbe.

2. Člen 32(2)(b)(ii) Uredbe št. 1307/2013, zlasti besedno zvezo „vsako površino, ki je v letu 2008 imela pravico do plačil na podlagi sheme enotnega plačila ali sheme enotnega plačila na površino iz naslovov III in IV(A) Uredbe [(ES) št. 1782/2003 z dne 29. septembra 2003 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete ter o spremembi uredb (EGS) št. 2019/93, (ES) št. 1452/2001, (ES) št. 1453/2001, (ES) št. 1454/2001, (ES) 1868/94, (ES) št. 1251/1999, (ES) št. 1254/1999, (ES) št. 1673/2000, (EGS) št. 2358/71 in (ES) št. 2529/2001, kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (ES) št. 479/2008 z dne 29. aprila 2008]“, je treba razlagati tako, da je morala biti zadevna površina – v okviru vloge za aktiviranje pravic za praho za pogozdeno površino v skladu s to določbo – leta 2008 predmet vloge za pomoč v skladu s členom 22 Uredbe št. 1782/2003, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 479/2008, po izvedbi upravnega pregleda o upravičenosti, v skladu s členom 23 navedene uredbe, in po potrebi pregleda na kraju samem, v skladu s členom 25 te uredbe. Poleg tega morajo biti izpolnjeni tudi vsi drugi pogoji iz naslovov III in IV(A) te uredbe, ki se zahtevajo za neposredno plačilo.

(<sup>1</sup>) UL C 206, 17.6.2019.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – Adina Onofrei/Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Procureur général près la cour d'appel de Paris**

(Zadeva C-218/19) (<sup>1</sup>)

***(Predhodno odločanje – Prosto gibanje oseb – Svoboda ustanavljanja – Dostop do odvetniškega poklica – Oprostitev izobrazbe in diplome – Priznanje oprostite – Pogoji – Nacionalna ureditev, ki oprostitev določa za uradnike in nekdanje uradnike kategorije A ali podobne uradnike, ki na nacionalnem ozemlju opravljajo poklicno prakso na področju nacionalnega prava v nacionalni javni upravi zadevne države članice ali v mednarodni organizaciji)***

(2021/C 53/05)

Jezik postopka: francoščina

### **Predložitevno sodišče**

Cour de cassation

### **Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Adina Onofrei

Tožene stranke: Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Procureur général près la cour d'appel de Paris

### **Izrek**

Člena 45 in 49 PDEU je treba razlagati tako, da

- nasprotujeta nacionalni zakonodaji, v skladu s katero so do oprostite izpolnjevanja pogojev glede poklicnega izobraževanja in imetništva spričevala o strokovni usposobljenosti za odvetniški poklic, ki so načeloma določeni za dostop do odvetniškega poklica, upravičeni nekateri javni uslužbenci države članice, ki so s tem statusom v tej isti državi članici delovali v javni upravi oziroma v javni službi ali mednarodni organizaciji, in v skladu s katero do te oprostite niso upravičeni uradniki, sedanji in nekdanji uslužbenci Evropske unije, ki so s tem statusom delovali v evropski instituciji in zunaj francoskega ozemlja;

- ne nasprotujeta nacionalni ureditvi, ki upravičenost do takšne oprostitve pogojuje s tem, da je zadevna oseba opravljala pravne dejavnosti na področju nacionalnega prava, in iz upravičenosti do te oprostitve izvzema uradnike, sedanje in nekdanje uslužbence Evropske unije, ki so s tem statusom opravljali pravne dejavnosti na enem ali več področjih prava Unije, če ta ureditev ne izključuje upoštevanja pravnih dejavnosti, ki vključujejo prakso na področju nacionalnega prava.

(<sup>1</sup>) UL C 182, 27.5.2019.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 17. decembra 2020 – Evropska komisija/Republika Slovenija  
(Zadeva C-316/19) (<sup>1</sup>)**

**(Neizpolnitev obveznosti države – Člen 343 PDEU – Privilegiji in imunitete Evropske unije – Statut Evropskega sistema centralnih bank (ESCB) in Evropske centralne banke (ECB) – Člen 39 – Privilegiji in imunitete ECB – Protokol o privilegijih in imunitetah Evropske unije – Členi 2, 18 in 22 – Načelo nedotakljivosti arhivov ECB – Zaseg dokumentov v prostorih Banke Slovenije – Dokumenti, povezani z izvajanjem nalog ESCB in Eurosistema – Člen 4(3) PEU – Načelo lojalnega sodelovanja)**

(2021/C 53/06)

Jezik postopka: slovenščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnika: L. Flynn in B. Rous Demiri, agenta)

*Tožena stranka:* Republika Slovenija (zastopnice: V. Klemenc, A. Grum, N. Pintar Gosenca in K. Rejec Longar, agentke)

*Intervenientka v podporo tožeče stranke:* Evropska centralna banka (ECB) (zastopniki: K. Kaiser, C. Zilioli, F. Malfrère in A. Šega, agenti, skupaj z D. Sarmientom Ramírezom-Escuderom, abogado)

**Izrek**

1. Republika Slovenija z enostranskim zasegom dokumentov, povezanih z izvajanjem nalog Evropskega sistema centralnih bank in Eurosistema, v prostorih Banke Slovenije in – kar zadeva obdobje po tem zasegu – s tem, da pri tem vprašanju z Evropsko centralno banko ni lojalno sodelovala, ni izpolnila obveznosti iz člena 343 PDEU, člena 39 Protokola (št. 4) o statutu Evropskega sistema centralnih bank in Evropske centralne banke, členov 2, 18 in 22 Protokola (št. 7) o privilegijih in imunitetah Evropske Unije ter člena 4(3) PEU.
2. Republika Slovenija poleg svojih stroškov nosi stroške Evropske komisije.
3. Evropska centralna banka nosi svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 187, 3.6.2019.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Grondwettelijk Hof – Belgija) – Centraal Israëlitisch Consistorie van België in drugi/Vlaamse  
Regering

(Zadeva C-336/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Zaščita živali pri usmrčitvi – Uredba (ES) št. 1099/2009 – Člen 4(1) – Obveznosti omamljanja živali pred usmrčitvijo – Člen 4(4) – Odstopanje v okviru obrednega zakola – Člen 26(2) – Možnost držav članic, da sprejmejo nacionalne predpise, ki živalim v primeru obrednega zakola zagotavljajo obširnejšo zaščito – Razlaga – Nacionalna ureditev, ki v primeru obrednega zakola nalaga reverzibilno omamljanje, ki ne sme povzročiti smrti – Člen 13 PDEU – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člen 10 – Svoboda vere – Svoboda izražanja svoje vere – Omejitev – Sorazmernost – Neobstoj soglasja med državami članicami Evropske unije – Polje proste presoje, priznано državam članicam – Načelo subsidiarnosti – Veljavnost – Različne obravnave obrednega zakola in usmrčitve živali med lovom in ribolovom ter v okviru kulturnih ali športnih dogodkov – Neobstoj diskriminacije – Členi 20, 21 in 22 Listine o temeljnih pravicah)*

(2021/C 53/07)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Grondwettelijk Hof

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeče stranke:* Centraal Israëlitisch Consistorie van België in drugi, Unie Moskeeën Antwerpen VZW, Islamitisch Offerfeest Antwerpen VZW, JG, KH, Executief van de Moslims van België in drugi, Coördinatie Comité van Joodse Organisaties van België. Section belge du Congrès juif mondial et Congrès juif européen VZW in drugi

*Tožena stranka:* Vlaamse Regering

*Ob udeležbi:* LI, Waalse Regering, Kosher Poultry BVBA in drugih, Global Action in the Interest of Animals VZW (GAIA),

**Izrek**

1. Člen 26(2), prvi pododstavek, točka (c), Uredbe Sveta (ES) št. 1099/2009 z dne 24. septembra 2009 o zaščiti živali pri usmrčitvi v povezavi s členom 13 PDEU in členom 10(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da ne nasprotuje ureditvi države članice, ki v okviru obrednega zakola nalaga metodo reverzibilnega omamljanja, ki ne sme povzročiti smrti živali.
2. Pri preučitvi tretjega vprašanja za predhodno odločanje ni bil ugotovljen noben dejavnik, ki bi lahko vplival na veljavnost člena 26(2), prvi pododstavek, točka (c), Uredbe št. 1099/2009.

<sup>(1)</sup> UL C 270, 12.08.2019.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 17. decembra 2020 – Fabio De Masi, Yanis Varoufakis/Evropska centralna banka**

(Zadeva C-342/19 P) <sup>(1)</sup>

**(Pritožba – Dostop do dokumentov Evropske centralne banke (ECB) – Sklep 2004/258/ES – Člen 4(3) – Izjeme – Dokument, ki ga prejme ECB – Posvetovanje z zunanjim izvajalcem – Notranja raba kot del razprav in predhodnih posvetovanj – Zavrnitev dostopa)**

(2021/C 53/08)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

*Pritožnika:* Fabio De Masi, Yanis Varoufakis (zastopnik: A. Fischer-Lescano, Universitätsprofessor)

*Druga stranka v postopku:* Evropska centralna banka (zastopniki: F. von Lindeiner in A. Korb, agenta, skupaj s H.-G. Kamannom, Rechtsanwalt)

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Fabiu de Masiju in Yanisu Varoufakisu se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 280, 19.8.2019.

**Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – Bundeszentralamt für Steuern/Y-GmbH**

(Zadeva C-346/19) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Vračilo DDV – Direktiva 2008/9/ES – Člen 8(2)(d) – Člen 15 – Navedba številke računa – Zahtevak za vračilo)**

(2021/C 53/09)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Bundesfinanzhof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Bundeszentralamt für Steuern

*Tožena stranka:* Y-GmbH

**Izrek**

Člen 8(2)(d) in člen 15 Direktive Sveta 2008/9/ES z dne 12. februarja 2008 o podrobnih pravilih za vračilo davka na dodano vrednost, opredeljenih v Direktivi 2006/112/ES, davčnim zavezancem, ki nimajo sedeža v državi članici vračila, ampak v drugi državi članici, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2010/66/EU z dne 14. oktobra 2010, je treba razlagati tako, da morajo davčni organi države članice vračila, če zahtevak za vračilo davka na dodano vrednost ne vsebuje zaporedne številke računa, vsebuje pa drugo številko, na podlagi katere je mogoče identificirati ta račun in s tem zadevno



blago ali storitev, ta zahtevek šteti za „predložen“ v smislu člena 15(1) Direktive 2008/9, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2010/66, in ga preizkusiti. V okviru tega preizkusa lahko ti organi – razen če že imajo na voljo izvirnik računa ali njegovo kopijo – od vlagatelja zahtevajo, naj sporoči zaporedno številko, ki izključno identificira račun, in če ta zahteva ni izpolnjena v roku enega meseca iz člena 20(2) te direktive, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2010/66, lahko zahtevek za vračilo zavrnejo.

(<sup>1</sup>) UL C 263, 5.8.2019.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Kammergericht Berlin – Nemčija) – postopek za izročitev BY**

(Zadeva C-398/19) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje – Državljanstvo Evropske unije – Člena 18 in 21 PDEU – Izročitev državljana Unije tretji državi – Oseba, ki je pridobila državljanstvo Unije po tem, ko je središče svojih interesov prenesla v zaproseno državo članico – Področje uporabe prava Unije – Prepoved izročitve, ki velja zgolj za nacionalne državljane – Omejitev prostega gibanja – Utemeljitev, ki temelji na preprečevanju nekaznovanosti – Sorazmernost – Podatki države članice, katere državljanstvo ima zahtevana oseba – Obveznost zaprosene in izvorne države članice, da tretjo državo prosilko zaprosita za posredovanje kazenskega spisa – Neobstoj)*

(2021/C 53/10)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Kammergericht Berlin

**Stranki v postopku v glavni stvari**

BY

Ob udeležbi: Generalstaatsanwaltschaft Berlin

**Izrek**

1. Člena 18 in 21 PDEU je treba razlagati tako, da se uporabljata v položaju državljana Evropske unije, ki je državljan ene države članice, prebiva pa na ozemlju druge države članice in zoper katerega je izdana prošnja za izročitev, ki jo je na zadnjenavedeno državo članico naslovila tretja država, tudi če je ta državljan središče svojih interesov v to drugo državo članico prenesel, ko še ni imel statusa državljana Unije.
2. Člena 18 in 21 PDEU je treba razlagati tako, da kadar je državo članico, katere državljanica je zahtevana oseba, ki je državljanica Unije in glede katere je tretja država na neko drugo državo članico naslovila prošnjo za izročitev, ta druga država članica obvestila o obstoju te prošnje, nobena od teh držav članic ni dolžna tretje države prosilke zaprositi za posredovanje kopije kazenskega spisa, da bi država članica, katere državljanica je ta oseba, lahko presodila o možnosti, da sama prevzame kazenski pregon zoper navedeno osebo. Če je zaprosena država članica državo članico, katere državljanstvo ima ta oseba, ustrezno obvestila o obstoju prošnje za izročitev, o vseh pravnih in dejanskih elementih, ki ji jih je v okviru te prošnje sporočila tretja država prosilka, in o kakršni koli spremembi položaja zahtevane osebe, ki ji upoštevna za morebitno izdajo evropskega naloga za prijetje zoper njo, lahko zaprosena država članica to osebo izroči,

ne da bi ji bilo treba počakati, da se država članica, katere državljanstvo ima, z uradno odločbo odpove izdaji takega naloga za prijetje, ki se nanaša vsaj na ista kazniva dejanja, kot so tista iz prošnje za izročitev, če zadnjenavedena država članica takega naloga za prijetje ne izda v razumnem roku, ki ji ga je ob upoštevanju vseh okoliščin zadeve za to določila zaprosena država članica.

- Člena 18 in 21 PDEU je treba razlagati tako, da država članica, na katero tretja država naslovi prošnjo za izročitev zaradi kazenskega pregona državljana Unije, ki je državljan neke druge države članice, ni dolžna zavrniti izročitve in sama prevzeti kazenski pregon, tudi če ji to dovoljuje njeno nacionalno pravo.

(<sup>1</sup>) UL C 288, 26.8.2019.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 17. decembra 2020 – Francoska republika/Evropska komisija**  
**(Zadeva C-404/19 P) (<sup>1</sup>)**

**(Pritožba – Evropski kmetijski jamstveni sklad (EKJS) in Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja (EKSRP) – Izvedbeni sklep (EU) 2017/2014 – Odhodki, izključeni iz financiranja Evropske unije – Odhodki Francoske republike – 100 odstotni pavšalni popravek – Sorazmernost – Smernice Evropske komisije za izračun finančnih popravkov v okviru postopkov potrditve skladnosti in finančne potrditve obračunov)**

(2021/C 53/11)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

*Pritožnica:* Francoska republika (zastopniki: A.-L. Desjonquères, C. Mosser in D. Colas, agenti)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija (zastopniki: X. Lewis, A. Sauka in J. Aquilina, agenti)

**Izrek**

- Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 12. marca 2019, Francija/Komisija (T-26/18, neobjavljena, EU:T:2019:153), se razveljavi v delu, v katerem je Splošno sodišče, prvič, zavrnilo tožbo Francoske republike zoper Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2017/2014 z dne 8. novembra 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije v delu, v katerem so bili z njim pod razlogom, naslovljenim „Zelo pomanjkljiv sistem kontrol, Korzika“, tej državi članici naloženi 100-odstotni pavšalni popravki, ki se uporabijo za neposredne pomoči na površino, dodeljene v departmaju Haute-Corse za leti zahtevka 2013 in 2014, zaradi pomanjkljivosti v sistemu kontrol pomoči na površino v departmaju Haute-Corse, in drugič, odločilo o stroških.
- Izvedbeni sklep 2017/2014 se razglasi za ničen v delu, v katerem so bili Francoski republiki pod razlogom z naslovom „Zelo pomanjkljiv sistem kontrol, Korzika“ naloženi 100-odstotni pavšalni popravki, ki se uporabijo za neposredne pomoči na površino, dodeljene v departmaju Haute-Corse za leti zahtevka 2013 in 2014, zaradi pomanjkljivosti v sistemu kontrol pomoči na površino v departmaju Haute-Corse.
- Evropska komisija poleg lastnih stroškov, ki se nanašajo na pritožbeni postopek, in četrtnine stroškov, ki so ji nastali na prvi stopnji, nosi tudi stroške, nastale Francoski republiki v zvezi s pritožbenim postopkom, in četrtnino stroškov, ki so tej državi članici nastali na prvi stopnji.

4. Francoska republika poleg treh četrtin lastnih stroškov, ki se nanašajo na postopek na prvi stopnji, nosi tudi tri četrtine stroškov, nastalih Komisiji v zvezi z istim postopkom.

<sup>(1)</sup> UL C 238, 15.7.2019.

**Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 17. decembra 2020 – Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (C-431/19 P),  
Inpost S.A (C-432/19 P)/Evropska komisija, Republika Poljska**

(Združeni zadevi C-431/19 P in C-432/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Pritožba – Državne pomoči – Člen 106(2) PDEU – Storitve splošnega gospodarskega pomena (SSGP) – Okvir Evropske unije – Uporaba za državne pomoči v obliki nadomestila za javne storitve – Poštni sektor – Direktiva 97/67/ES – Člen 7 – Nadomestilo neto stroška v zvezi z obveznostjo zagotavljanja univerzalnih storitev – Sklep, s katerim je pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgom)*

(2021/C 53/12)

Jezik postopka: poljščina

**Stranke**

*Pritožniki:* Inpost Paczkomaty sp. z o.o. (zastopnik: M. Doktor, radca prawny), (C-431/19 P), Inpost S.A. (zastopnik: W. Knopkiewicz, radca prawny) (C-432/19 P)

*Drugi stranki v postopku:* Evropska komisija (zastopniki: D. Recchia, K. Blanck in K. Herrmann, agenti), Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna, agent)

**Izrek**

1. Pritožbi se zavrneta.
2. Družbama Inpost Paczkomaty sp. z o.o. in Inpost S.A. se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 328, 30.9.2019.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Finanzgericht Baden-Württemberg – Nemčija) – WEG Tevesstraße/Finanzamt  
Villingen-Schwenningen**

(Zadeva C-449/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Oprostitev lizinga nepremičnin ali dajanja nepremičnin v najem – Nacionalna ureditev, v skladu s katero je dobava toplote, ki jo skupnost etažnih lastnikov opravlja za etažne lastnike, ki so del te skupnosti, oproščena plačila DDV)*

(2021/C 53/13)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Finanzgericht Baden-Württemberg

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: WEG Tevesstraße

Tožena stranka: Finanzamt Villingen-Schwenningen

**Izrek**

Člen 135(1)(l) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2009/162/EU z dne 22. decembra 2009, je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero je dobava toplote, ki jo skupnost etažnih lastnikov opravlja za etažne lastnike, ki so del te skupnosti, oproščena plačila davka na dodano vrednost.

(<sup>1</sup>) UL C 348, 14.10.2019.

---

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 17. decembra 2020 – Zvezna republika Nemčija/Evropska komisija, Republika Finska**

(Združeni zadevi C-475/19 P in C-688/19 P) (<sup>1</sup>)

**(Pritožba – Približevanje zakonodaj – Uredba (EU) št. 305/2011 – Usklajeni pogoji za trženje gradbenih proizvodov – Harmonizirani tehnični standardi in tehnični predpisi – Harmonizirani standardi EN 14342:2013, EN 14904:2006, EN 13341:2005 + A1:2011 in EN 12285 2:2005 – Ničnostna tožba)**

(2021/C 53/14)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Pritožnica: Zvezna republika Nemčija (zastopniki: J. Möller in R. Kanitz, agenta, skupaj z M. Kottmannom, M. Winkelmüllerjem in F. van Schewickom, Rechtsanwälte)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija (zastopniki: C. Hermes, M. Huttunen in A. Sipos, agenti), Republika Finska (zastopnika: S. Hartikainen in A. Laine, agenta)

**Izrek**

1. Pritožbi se zavrneta.
2. Zvezna republika Nemčija poleg svojih stroškov nosi stroške, ki jih je Evropska komisija priglasila v okviru teh pritožb in postopkov pred Splošnim sodiščem Evropske unije.
3. Republika Finska nosi svoje stroške.

---

(<sup>1</sup>) UL C 270, 12.8.2019.  
UL C 372, 4.11.2019.

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 17. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – Syndicat interprofessionnel de défense du fromage Morbier/Société Fromagère du Livradois SAS**

(Zadeva C-490/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Kmetijstvo – Zaščita geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila – Uredba (ES) št. 510/2006 – Uredba (EU) št. 1151/2012 – Člen 13(1)(d) – Praksa, ki lahko potrošnike zavede glede pravega porekla proizvoda – Posnemanje značilne oblike ali videza proizvoda z zaščitenim imenom – Zaščiteni označba porekla (ZOP) „Morbier“)*

(2021/C 53/15)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitveno sodišče**

Cour de cassation

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Syndicat interprofessionnel de défense du fromage Morbier

Tožena stranka: Société Fromagère du Livradois SAS

**Izrek**

Člen 13(1) Uredbe Sveta (ES) št. 510/2006 z dne 20. marca 2006 o zaščiti geografskih označb in označb porekla za kmetijske proizvode in živila oziroma člen 13(1) Uredbe (EU) št. 1151/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil je treba razlagati tako, da ne prepovedujeta zgolj tega, da tretja oseba uporablja registrirano ime.

Člen 13(1)(d) Uredbe št. 510/2006 oziroma člen 13(1)(d) Uredbe št. 1151/2012 je treba razlagati tako, da prepovedujeta posnemanje značilne oblike ali videza proizvoda, zaščitenega z registriranim imenom, kadar lahko potrošnik zaradi tega posnemanja meni, da je zadevni proizvod zaščiten s tem registriranim imenom. Presoditi je treba, ali lahko navedeno posnemanje evropskega potrošnika, ki je običajno obveščen ter razumno pozoren in preudaren, ob upoštevanju vseh upoštevanih dejavnikov obravnavane zadeve zavede.

<sup>(1)</sup> UL C 288, 26.8.2019.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 10. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Augstākā tiesa (Senāts) – Latvija) – Euromin Holdings (Cyprus) Limited**

(Zadeva C-735/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Pravo družb – Direktiva 2004/25/ES – Ponudba za prevzem – Člen 5(4), prvi in drugi pododstavek – Zaščita manjšinskih delničarjev – Obvezna ponudba za prevzem – Način izračuna vrednosti delnic za določitev pravične cene – Pristojnost za prilagoditev pravične cene – Izjeme od standardnega načina izračuna v okoliščinah in v skladu s kriteriji, ki so jasno določeni – Odgovornost zadevne države članice – Škoda, ki je ponudniku nastala zaradi previsoke cene)*

(2021/C 53/16)

Jezik postopka: latvijščina

**Predložitveno sodišče**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Euromin Holdings (Cyprus) Limited

Ob udeležbi: Finanšu un kapitāla tirgus komisija

**Izrek**

1. Člen 5(4) Direktive 2004/25/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. aprila 2004 o ponudbah za prevzem je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki določa tri metode za določitev pravične cene, po kateri mora ponudnik odkupiti delnice družbe, med katerimi je metoda, ki izhaja iz izvajanja člena 5(4), prvi pododstavek, te direktive, in nalaga, da je treba vedno upoštevati metodo, ki privede do najvišje cene, če metode za določitev pravične cene, ki ne izhajajo iz izvajanja tega člena 5(4), prvi pododstavek, uporabi nadzorni organ ob spoštovanju splošnih načel iz člena 3(1) navedene direktive ter v okoliščinah in v skladu s kriteriji, ki so določeni v jasnem, natančnem in preglednem pravnem okviru.
2. Člen 5(4), drugi pododstavek, Direktive 2004/25 je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, ki določa, da se cena delnice pri ponudbi za prevzem izračuna tako, da se čista sredstva ciljne družbe, vključno z deležem manjšinskega delničarja, ki posledično ne omogoča obvladovanja, delijo s številom izdanih delnic, razen če ne gre za metodo določanja cene delnice, ki temelji na objektivnem kriteriju vrednotenja, ki se na splošno uporablja pri finančni analizi in za katerega je mogoče šteti, da je „jasno določen“ v smislu te določbe, kar pa mora preveriti predložitveno sodišče.
3. Direktivo 2004/25 je treba razlagati tako, da v okviru postopka za prevzem ponudniku podeljuje pravice, ki jih je mogoče uveljavljati v okviru tožbe zaradi odgovornosti države.
4. Pravo Unije je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki določa, da se lahko v primeru, v katerem se ugotavlja odgovornost države članice za škodo, ki je nastala zaradi kršitve pravila Unije z odločbo upravnega organa te države, odškodnina za premoženjsko škodo, ki izvira iz te kršitve, omeji na 50 % zneska te škode.

<sup>(1)</sup> UL C 413, 9.12.2019.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 10. decembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Vrhovnega sodišča Republike Slovenije – Slovenija) – A. B., B. B./Personal Exchange International Limited**

(Zadeva C-774/19) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Uredba (ES) št. 44/2001 – Člen 15(1) – Pristojnost za potrošniške pogodbe – Pojem „potrošnik“ – Pogodba za igranje pokra, ki jo fizična oseba na spletu sklene z organizatorjem iger na srečo – Fizična oseba, ki se preživlja z igranjem pokra na spletu – Znanje, ki ga ima ta oseba – Rednost dejavnosti)**

(2021/C 53/17)

Jezik postopka: slovenščina

**Predložitveno sodišče**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeči stranki: A. B., B. B.

Tožena stranka: Personal Exchange International Limited

**Izrek**

Člen 15(1) Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da fizična oseba s stalnim prebivališčem v državi članici, ki je na eni strani z družbo s sedežem v drugi državi članici sklenila pogodbo za igranje pokra na spletu, ki vsebuje splošne pogoje poslovanja, ki jih določi ta družba, na drugi strani pa take dejavnosti ni niti uradno registrirala niti je ni ponujala tretjim osebam kot plačljivo storitev, ne izgubi statusa „potrošnika“ v smislu te določbe, tudi če ta oseba to igro igra mnogo ur na dan, ima o njej obsežno znanje in iz te igre prejema velike dobitke.

(<sup>1</sup>) UL C 19, 20.1.2020.

---

**Predlog za izdajo mnenja, ki ga je vložila Kraljevina Belgija na podlagi člena 218(11) PDEU**

(Mnenje C-1/20)

(2021/C 53/18)

Jezik postopka: vsi uradni jeziki

**Vlagateljica predloga**

Kraljevina Belgija (zastopniki: C. Pochet, J.-C. Halleux, M. Van Regemorter, S. Baeyens, agenti)

**Vprašanje, predloženo Sodišču**

Ali je osnutek posodobljene Pogodbe o energetski listini združljiv s Pogodbama, zlasti s členoma 19 PEU in 344 PDEU:

- kar zadeva člen 26 navedenega sporazuma, če je ta člen mogoče razlagati tako, da omogoča uporabo mehanizma za reševanje sporov znotraj Evropske unije?
- v delu, v katerem predvideni sporazum – če bi bilo treba njegov člen 26 razlagati tako, da omogoča uporabo mehanizma za reševanje sporov znotraj Evropske unije – zlasti v opredelitvah naložbe in investitorja, vsebovanih v členu 1 navedenega sporazuma, ne določa izrecnega posebnega pravila ali izrecne klavzule o izključitvi, s katerima bi bilo določeno, da se splošni mehanizem iz tega člena 26 med državami članicami ne uporablja?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Notariusz w Krapkowicach Justynę Gawlicę – Krapkowice (Poljska) 12. avgusta 2020 – OKR**

(Zadeva C-387/20)

(2021/C 53/19)

Jezik postopka: poljščina

**Nacionalni organ**

Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica – Krapkowice

**Stranka v postopku v glavni stvari**

OKR

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 22 Uredbe (EU) št. 650/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2012 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju odločb in sprejemljivosti in izvrševanju javnih listin v dednih zadevah ter uvedbi evropskega potrdila o dedovanju <sup>(1)</sup> razlagati tako, da je tudi oseba, ki ni državljan Evropske unije, upravičena izbrati svoje nacionalno pravo kot pravo, ki ureja vse zadeve v zvezi z dedovanjem?
2. Ali je treba člen 75 v povezavi s členom 22 zgoraj navedene Uredbe št. 650/2012 razlagati tako, da v okoliščinah, v katerih dvostranski sporazum med državo članico in tretjo državo ne ureja izbire prava v primeru dedovanja, ampak določa pravo, ki se uporablja za dedovanje, državljan te tretje države s prebivališčem v državi članici, ki jo ta dvostranski sporazum zavezuje, lahko izbira pravo?

Predvsem pa:

- ali mora dvostranski sporazum s tretjo državo izrecno izključevati izbiro določenega prava in ne zgolj z uporabo objektivnih povezovalnih dejavnikov urejati dedno zakonodajo, da bi se štel, da imajo njegove določbe prednost pred členom 22 Uredbe št. 650/2012?
- ali je svoboda izbire dednega prava in določitev enega veljavnega prava z izbiro prava – vsaj v obsegu, ki ga je zakonodajalec Unije določil v členu 22 Uredbe št. 650/2012 – eno od načel pravosodnega sodelovanja v civilnih in gospodarskih zadevah v Evropski uniji, ki ga ni mogoče kršiti niti v primeru uporabe dvostranskih konvencij s tretjimi državami, ki imajo prednost pred Uredbo št. 650/2012?

<sup>(1)</sup> UL 2012, L 201, str. 107.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado Contencioso Administrativo n.º 1 de Pontevedra (Španija) 2. septembra 2020 – UN/Subdelegación del Gobierno en Pontevedra****(Zadeva C-409/20)**

(2021/C 53/20)

Jezik postopka: španščina

**Predložitveno sodišče**

Juzgado Contencioso Administrativo n.º 1 de Pontevedra

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: UN

Tožena stranka: Subdelegación del Gobierno en Pontevedra

**Vprašanje za predhodno odločanje**

¿Ali je treba Direktivo 2008/115/ES <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav (člene 4(3), 6(1), 6(5) in 7(1)) razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji (členom 53(1)(a), 55(1)(b), 57 in 28(3)(c) Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social (organski zakon 4/2000 z dne 11. januarja o pravicah in svobodah tujih državljanov v Španiji in njihovem vključevanju v družbo)), ki nezakonito prebivanje tujih državljanov brez obteževalnih okoliščin



kaznuje najprej z globo, združeno z zahtevo za prostovoljno vrnitev v izvorno državo, ki ji nato sledi sankcija odstranitve, če tuj državljan ne uredi svojega statusa niti se ne vrne prostovoljno v svojo državo?

(<sup>1</sup>) UL 2008, L 348, str. 98.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija)  
20. oktobra 2020 – Alstom Transport SA/Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, Strabag AG –  
Sucursala București, Swietelsky AG Linz – Sucursala București**

(Zadeva C-532/20)

(2021/C 53/21)

Jezik postopka: romunščina

**Predložitveno sodišče**

Curtea de Apel București

**Stranke**

Pritožnica: Alstom Transport SA

Nasprotne stranke: Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, Strabag AG – Sucursala București, Swietelsky AG Linz – Sucursala București

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 1(1), tretji pododstavek, člen 1(3) in člen 2c Direktive Sveta 92/13/EGS z dne 25. februarja 1992 o uskladitvi zakonov in drugih predpisov o uporabi pravil Skupnosti za oddajo javnih naročil podjetij na vodnem, energetske, transportnem in telekomunikacijskem področju (<sup>1</sup>), razlagati tako, da mora rok, v katerem lahko izbrani ponudnik v postopku javnega naročanja vloži zahtevek za revizijo zoper odločitev naročnika, ki za dopustno razglasi ponudbo, ki jo je predložil ponudnik, uvrščen na nižje mesto na lestvici, teči od datuma nastanka interesa izbranega ponudnika, potem ko je neizbrani ponudnik vložil zahtevek za revizijo rezultata postopka javnega naročanja?

(<sup>1</sup>) UL 1992, L 76, str. 14.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Köln (Nemčija) 3. november  
2020 – ACC Silicones Ltd./Bundeszentralamt für Steuern**

(Zadeva C-572/20)

(2021/C 53/22)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Finanzgericht Köln

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: ACC Silicones Ltd.

Tožena stranka: Bundeszentralamt für Steuern

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali člen 63 PDEU (prej člen 56 ES) nasprotuje nacionalni davčni določbi, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki od družbe s sedežem v tujini, ki prejme dividende iz naslova udeležbe, ki ne dosega minimalnega deleža iz člena 3(1)(a) Direktive o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic (90/435/EGS) <sup>(1)</sup> (v različici po spremembi z Direktivo 2003/123), <sup>(2)</sup> zahteva, da za namene vračila davka od dohodka iz kapitala predloži dokaz (potrdilo tuje davčne uprave), da davek od dohodka iz kapitala pri njej ali pri subjektu, ki ima v njej neposredni ali posredni delež, ne more biti vračunan ali odbit kot operativni strošek ali kot strošek poslovanja in da do vštetja, odbitka ali prenosa tudi dejansko ni prišlo, kadar se od družbe s sedežem na nacionalnem ozemlju pri isti višini deleža za namen vračila davka od dohodka iz kapitala tak dokaz ne zahteva?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

Ali načelo sorazmernosti in načelo polnega učinka nasprotujeta zahtevi po potrdilu, navedenem v vprašanju I., če je za prejemnika dividend iz naslova t. im. razpršenih lastniških deležev s sedežem v tujini dejansko nemogoče, da bi to potrdilo predložil?

- <sup>(1)</sup> Direktiva Sveta z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 147).
- <sup>(2)</sup> Direktiva Sveta 2003/123/ES z dne 22. decembra 2003 o spremembah Direktive 90/435/EGS o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 2, str. 3).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Înalta Curte de Casație și Justiție (Romunija)  
5. novembra 2020 – SC Cridar Cons SRL/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Direcția  
Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca**

(Zadeva C-582/20)

(2021/C 53/23)

*Jezik postopka: romunščina*

**Predložitevno sodišče**

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* SC Cridar Cons SRL

*Nasprotni stranki:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba Direktivo Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost <sup>(1)</sup> ter člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni zakonodaji, ki davčnim organom po izdaji odločbe o odmeri davka, s katero je bila zavrnjena pravica do odbitka vstopnega DDV, omogoča, da prekinajo preučitev upravne pritožbe do izida kazenskega postopka, ki bi lahko zagotovil dodatne objektivne elemente v zvezi s sodelovanjem davčnega zavezanca v davčni goljufiji?

2. Ali je lahko odgovor Sodišča Evropske unije na prejšnje vprašanje drugačen, če se lahko med zadržanjem postopka preučitve upravne pritožbe za davčnega zavezanca uporabijo začasni ukrepi, s katerimi se prekinejo učinki zavrnitve pravice do odbitka DDV?

(<sup>1</sup>) UL 2006, L 347, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 2 de Valladolid (Španija) 5. novembra 2020 – BFF Finance Iberia S.A.U./Gerencia Regional de Salud de la Junta de Castilla y León**

(Zadeva C-585/20)

(2021/C 53/24)

Jezik postopka: španščina

**Predložitevno sodišče**

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 2 de Valladolid

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: BFF Finance Iberia S.A.U.

Tožena stranka: Gerencia Regional de Salud de la Junta de Castilla y León

**Vprašanja za predhodno odločanje**

Ob upoštevanju določb členov 4(1), 6 ter 7(2) in (3) Direktive 2011/7/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 2011 o boju proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih (<sup>1</sup>):

1. Ali je treba člen 6 Direktive razlagati tako, da se 40 EUR v katerem koli primeru povrne za vsak račun, kadar je upnik posamično predložil račune v svojih zahtevkih v upravnem postopku ali v upravnem sporu, ali pa se teh 40 EUR povrne za posamezen račun v vsakem primeru, čeprav so bili vloženi zahtevki skupni in splošni?
2. Kako je treba razlagati člen 198.4 zakona 9/2017, ki določa plačilni rok 60 dni za vse primere in za vse pogodbe, pri čemer naj bi prvih 30 dni veljalo za potrditev, naslednjih dodatnih 30 dni pa za plačilo, glede na to, da je v uvodni izjavi 23 Direktive navedeno:

*„[...] Dolgi plačilni roki in zamude pri plačilih državnih organov za blago in storitve vodijo do neupravičenih stroškov za podjetja. Zato je primerno uvesti posebna pravila za trgovinske posle dobavljanja blaga ali izvajanja storitev za državne organe s strani podjetij, zlasti glede plačilnih rokov, ki običajno ne bi smeli biti daljši od 30 koledarskih dni, razen če je v pogodbi izrecno dogovorjeno drugače [...] in če je to objektivno utemeljeno glede na posebno naravo ali značilnosti pogodbe, v nobenem primeru pa niso daljši od 60 koledarskih dni.“*[?]

3. Kako je treba razlagati člen 2 Direktive? Ali je na podlagi razlage Direktive mogoče ugotoviti, da se v izračun zamudnih obresti, ki jih priznava navedena direktiva, vključni DDV, ki se zaračuna za opravljeno storitev in katerega znesek se vključni na sam račun? Ali pa je treba razlikovati in določiti, v katerem trenutku izvajalec plača davek davčni upravi?

<sup>(1)</sup> UL 2011, L 48, str. 1

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Hannover (Nemčija)  
10. novembra 2020 – Landkreis Northeim/Daimler AG**

**(Zadeva C-588/20)**

(2021/C 53/25)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Landgericht Hannover

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Landkreis Northeim

*Tožena stranka:* Daimler AG

*Ob udeležbi:* Iveco Magirus AG, MAN SE, MAN Truck & Bus SE, MAN Truck & Bus Deutschland GmbH

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba Sklep Komisije Evropskih skupnosti z dne 19. julija 2016 (C(2016) 4673 final), <sup>(1)</sup> ki je bil sprejet v postopku na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP (Zadeva AT.39824 – Tovornjaki), razlagati tako, da ugotovitve v tej odločbi Komisije obsegajo tudi posebna/specializirana vozila, zlasti smetarska vozila?

<sup>(1)</sup> Notificirano pod dokumentarno številko C(2016) 4673 final, povzetek v UL 2017, C 108, str. 6.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 17. novembra 2020 – Interporto di Trieste SpA/Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE**

**(Zadeva C-608/20)**

(2021/C 53/26)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Interporto di Trieste SpA

*Toženi stranki:* Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali pravo Evropske unije nasprotuje uporabi nacionalne določbe, kakršen je člen 26(2) in (3) uredbe-zakona št. 91/2014, kakor je bila potrjena v zakon z zakonom št. 116/2014, ki določa znatno zmanjšanje oziroma časovno zakasnitev izplačila spodbud, ki so že bile določene z zakonom in opredeljene v zadevnih pogodbah, sklenjenih med proizvajalci električne energije s fotonapetostno pretvorbo in javno družbo Gestore dei servizi energetici s.p.a. (upravljavec energetskih storitev);

zlasti pa, ali je navedena nacionalna določba združljiva s splošnimi načeli prava Evropske unije glede varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti, lojalnega sodelovanja in polnega učinka; s členoma 16 in 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah; z Direktivo 2009/28/ES <sup>(1)</sup> in s pravili glede programov podpore, ki jih ta določa; ter s členom 216(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije, zlasti v zvezi z Pogodbo o energetski listini?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL 2009, L 140, str. 16).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 17. novembra 2020 – Soelia SpA/Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE**

**(Zadeva C-609/20)**

(2021/C 53/27)

*Jezik postopka: italijanščina*

### Predložitevno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

### Stranke v postopku v glavni stvari

*Tožeča stranka:* Soelia SpA

*Toženi stranki:* Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali pravo Evropske unije nasprotuje uporabi nacionalne določbe, kakršen je člen 26(2) in (3) uredbe-zakona št. 91/2014, kakor je bila potrjena v zakon z zakonom št. 116/2014, ki določa znatno zmanjšanje oziroma časovno zakasnitev izplačila spodbud, ki so že bile določene z zakonom in opredeljene v zadevnih pogodbah, sklenjenih med proizvajalci električne energije s fotonapetostno pretvorbo in javno družbo Gestore dei servizi energetici s.p.a. (upravljavec energetskih storitev);

zlasti pa, ali je navedena nacionalna določba združljiva s splošnimi načeli prava Evropske unije glede varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti, lojalnega sodelovanja in polnega učinka; s členoma 16 in 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah; z Direktivo 2009/28/ES <sup>(1)</sup> in s pravili glede programov podpore, ki jih ta določa; ter s členom 216(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije, zlasti v zvezi z Pogodbo o energetski listini?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL 2009, L 140, str. 16).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 17. novembra 2020 – Cosilt – Consorzio per lo sviluppo economico locale di Tolmezzo/Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE**

**(Zadeva C-610/20)**

(2021/C 53/28)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Cosilt – Consorzio per lo sviluppo economico locale di Tolmezzo

*Toženi stranki:* Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali pravo Evropske unije nasprotuje uporabi nacionalne določbe, kakršen je člen 26(2) in (3) uredbe-zakona št. 91/2014, kakor je bila potrjena v zakon z zakonom št. 116/2014, ki določa znatno zmanjšanje oziroma časovno zakasnitev izplačila spodbud, ki so že bile določene z zakonom in opredeljene v zadevnih pogodbah, sklenjenih med proizvajalci električne energije s fotonapetostno pretvorbo in javno družbo Gestore dei servizi energetici s.p.a. (upravljavec energetskih storitev);

zlasti pa, ali je navedena nacionalna določba združljiva s splošnimi načeli prava Evropske unije glede varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti, lojalnega sodelovanja in polnega učinka; s členoma 16 in 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah; z Direktivo 2009/28/ES <sup>(1)</sup> in s pravili glede programov podpore, ki jih ta določa; ter s členom 216(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije, zlasti v zvezi z Pogodbo o energetski listini?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL 2009, L 140, str. 16).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 17. novembra 2020 – Cosilt – Consorzio per lo sviluppo economico locale di Tolmezzo/Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE**

**(Zadeva C-611/20)**

(2021/C 53/29)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Cosilt – Consorzio per lo sviluppo economico locale di Tolmezzo

*Toženi stranka:* Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali pravo Evropske unije nasprotuje uporabi nacionalne določbe, kakršen je člen 26(2) in (3) uredbe-zakona št. 91/2014, kakor je bila potrjena v zakon z zakonom št. 116/2014, ki določa znatno zmanjšanje oziroma časovno zakasnitev izplačila spodbud, ki so že bile določene z zakonom in opredeljene v zadevnih pogodbah, sklenjenih med proizvajalci električne energije s fotonapetostno pretvorbo in javno družbo Gestore dei servizi energetici s.p.a. (upravljavec energetskih storitev);

zlasti pa, ali je navedena nacionalna določba združljiva s splošnimi načeli prava Evropske unije glede varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti, lojalnega sodelovanja in polnega učinka; s členoma 16 in 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah; z Direktivo 2009/28/ES<sup>(1)</sup> in s pravili glede programov podpore, ki jih ta določa; ter s členom 216(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije, zlasti v zvezi z Pogodbo o energetski listini?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/28/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL 2009, L 140, str. 16).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul Cluj (Romunija) 17. novembra 2020 – Happy Education SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj**

**(Zadeva C-612/20)**

(2021/C 53/30)

Jezik postopka: romunščina

### Predložitevno sodišče

Tribunalul Cluj

### Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Happy Education SRL

Toženi stranki: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

### Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 132(1)(i) in člena 133 in 134 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost<sup>(1)</sup> razlagati tako, da se vzgojno-izobraževalne storitve, kot so storitve, ki so zajete z nacionalnim programom „Școala după școală“ („Šola po šoli“), lahko vključijo v pojem „storitve, ki so tesno povezane s šolskim izobraževanjem“, če jih v okoliščinah, kot so opisane v postopku v glavni stvari, izvaja zasebna ustanova v komercialne namene in brez sklenjenega partnerstva z izobraževalnim zavodom?
2. Ali je, če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, mogoče, da priznavanje tožeče stranke kot „organizacije s podobnim namenom“ v smislu člena 132(1)(i) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost izhaja iz določb nacionalne zakonodaje o registraciji dejavnosti, ki jih je na podlagi kode CAEN 8559 – „Druge oblike izobraževanja (druge nerazvrščene dejavnosti)“ in ob upoštevanju narave javnega interesa vzgojno-izobraževalnih dejavnosti, kot je „šola po šoli“, ki so namenjene preprečevanju osipa in prezgodnjega osipa, izboljšanju šolskega uspeha, prehodnemu šolanju, pospešenemu šolanju, osebnemu razvoju in socialnemu vključevanju, opredelil Oficiul Național al Registrului Comerțului (nacionalni urad poslovnega registra)?

<sup>(1)</sup> UL 2006, L 347, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen  
(Nemčija) 20. novembra 2020 – T.N., N.N./E.G.**

**(Zadeva C-617/20)**

(2021/C 53/31)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitevno sodišče**

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnika:* T.N., N.N.

*Predlagateljica:* E.G.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

Glede razlage členov 13 in 28 Uredbe (EU) št. 650/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2012 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju odločb in sprejemljivosti in izvrševanju javnih listin v dednih zadevah ter uvedbi evropskega potrdila o dedovanju <sup>(1)</sup> so predložena naslednja vprašanja.

1. Ali izjava o odpovedi dediščini, ki jo dedič poda na sodišču države članice, pristojnem glede na njegovo običajno prebivališče, v skladu s tam veljavnimi zahtevami glede oblike, nadomesti izjavo o odpovedi dediščini, ki se poda na sodišču druge države članice, pristojnem za dedovanje, tako da izjava velja kot veljavno dana v trenutku, ko je dana (substitucija)?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:  
  
ali se poleg izjave o odpovedi dediščini, dane v veljavni obliki na sodišču, pristojnem za običajno prebivališče osebe, ki se odpoveduje dediščini, za veljavnost izjave zahteva, da ta oseba o dani izjavi obvesti sodišče, pristojno za dedovanje?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, odgovor na drugo pa pritrdilen:
  - (a) Ali se za začetek veljavnosti izjave o odpovedi dediščini, zlasti pa zaradi upoštevanja rokov, ki veljajo v kraju sodišča, pristojnega za dedovanje, pri podajanju zadevne izjave zahteva, da se to sodišče nagovori v jeziku, uveljavljenem v kraju njegove sodne pristojnosti?
  - (b) Ali se za začetek veljavnosti izjave o odpovedi dediščini, zlasti pa zaradi spoštovanja rokov, ki veljajo v kraju sodišča, pristojnega za dedovanje, pri dajanju zadevne izjave zahteva, da se temu sodišču listine, ki jih je v zvezi z odpovedjo izdalo sodišče, pristojno za običajno prebivališče osebe, ki se odpoveduje dediščini, predložijo v izvorniku skupaj s prevodom?

<sup>(1)</sup> UL 2012, L 201, str. 107.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta förvaltningsdomstolen (Švedska)  
25. novembra 2020 – Skatteverket/DSAB Destination Stockholm AB**

**(Zadeva C-637/20)**

(2021/C 53/32)

*Jezik postopka: švedščina*

**Predložitevno sodišče**

Högsta förvaltningsdomstolen



**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica in nasprotna stranka:* Skatteverket

*Nasprotna stranka in pritožnica:* DSAB Destination Stockholm AB

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 30a Direktive o DDV <sup>(1)</sup> razlagati tako, da je kartica, kot je ta iz postopka v glavni stvari, ki imetniku daje pravico do prejemanja različnih storitev na danem kraju v omejenem obdobju in do določene vrednosti, kupon in ali je – glede na te okoliščine – večnamenski kupon?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Överklagandenämnd för studiestöd (Švedska)  
25- novembra 2020 – MCM/Centrala studiestödsnämnden**

**(Zadeva C-638/20)**

(2021/C 53/33)

*Jezik postopka:* švedščina

**Predložitveno sodišče**

Överklagandenämnden för studiestöd

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* MCM

*Ob udeležbi:* Centrala studiestödsnämnden (odbor za finančno pomoč študentom)

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali lahko država članica (država izvora) v zvezi z otrokom delavca migranta, ki se je vrnil, ne glede na člen 45 PDEU in člen 7(2) Uredbe [št.] 492/2011 <sup>(1)</sup>, in ob upoštevanju proračunskih interesov države izvora, določi zahtevo, da mora imeti otrok povezavo z državo izvora, da se temu otroku dodeli finančna pomoč študentom za študij v tujini v drugi državi članici Unije, kjer je eden od staršev otroka pred tem delal (država gostiteljica), če

- (i) je po vrnitvi iz države gostiteljice tisti od staršev otroka živel in delal v državi izvora najmanj osem let,
- (ii) otrok ni spremljal svojega starša v izvorno državo, temveč je od rojstva ostal v državi gostiteljici, in
- (iii) država izvora določa enako zahtevo po povezavi za druge državljane v državi izvora, ki ne izpolnjujejo pogoja prebivanja in ki zaprosijo za finančno pomoč študentom za študij v tujini v drugi državi članici Unije?

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 492/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji (UL 2011, L 141, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Poznaniu (Poljska)  
26. novembra 2020 – W. J./L. J. in J. J. ki ju zastopa zakonita zastopnica A. P.**

**(Zadeva C-644/20)**

(2021/C 53/34)

*Jezik postopka: poljščina*

**Predložitveno sodišče**

Sąd Okręgowy w Poznaniu

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik:* W. J.

*Drugi stranki v postopku:* L. J. in J. J. ki ju zastopa zakonita zastopnica A. P.

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 3(1) in (2) Haaškega protokola z dne 23. novembra 2007 o pravu, ki se uporablja za preživninske obveznosti, ki je bil v imenu Evropske skupnosti odobren s Sklepom Sveta 2009/941/ES z dne 30. novembra 2009 <sup>(1)</sup> (UL 2009, L 331, str. 17) razlagati tako, da upravičenec, ki je otrok, lahko pridobi novo običajno prebivališče v državi, v kateri je bil nezakonito zadržan, v primeru, v katerem je sodišče odredilo vrnitev upravičenca v državo, v kateri je imel običajno prebivališče neposredno pred nezakonitim zadržanjem?

<sup>(1)</sup> UL 2009, L 331, str. 17.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 1. decembra  
2020 – V A, Z A/TP**

**(Zadeva C-645/20)**

(2021/C 53/35)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitveno sodišče**

Cour de cassation

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeči stranki:* V A, Z A

*Tožena stranka:* TP

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba določbe člena 10(1)(a) Uredbe (EU) št. 650/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2012 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju odločb in sprejemljivosti in izvrševanju javnih listin v dednih zadevah ter uvedbi evropskega potrdila o dedovanju <sup>(1)</sup> razlagati tako, da če običajno prebivališče zapustnika ob smrti ni v državi članici, mora sodišče države članice, v kateri zapustnik ni imel običajnega prebivališča, ki pa ugotovi, da je ta imel državljanstvo te države in imel v njej premoženje, po uradni dolžnosti ugotoviti svojo subsidiarno pristojnost, določeno v tem aktu?

<sup>(1)</sup> UL 2012, L 201, str. 107.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalska) 1. decembra 2020 — XG/Autoridade Tributária e Aduaneira**

**(Zadeva C-647/20)**

(2021/C 53/36)

*Jezik postopka: portugalsčina*

**Predložitveno sodišče**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* XG

*Nasprotna stranka:* Autoridade Tributária e Aduaneira

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali lahko za kapitalske dobičke, ustvarjene pri nepremičninskem poslu prodaje nepremičnine, ki jo je pridobila portugalska državljanica, ki ni rezidentka v Evropski uniji, v skladu z določbami člena 65(1)(a) PDEU velja diskriminatoren sistem obdavčitve, v katerem je davek višji kot v sistemu, ki velja za rezidente, ki so upravičeni do znižanja kapitalskega dobička, ki je davčna osnova za dohodnino, na 50 %?

---

**Tožba, vložena 17. decembra 2020 – Evropska komisija/Slovaška republika**

**(Zadeva C-683/20)**

(2021/C 53/37)

*Jezik postopka: slovaščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnika: R. Lindenthal, M. Noll-Ehlers, agenta)

*Tožena stranka:* Slovaška republika

**Predlog**

- Ugotovi naj se, da je Slovaška republika s tem, da ni pripravila akcijskih načrtov in Komisiji ni poslala povzetkov akcijskih načrtov za 445 glavnih cestnih odsekov, kršila člen 8(2) in člen 10(2) Direktive 2002/49/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. junija 2002 o ocenjevanju in upravljanju okoljskega hrupa <sup>(1)</sup> v povezavi s Prilogo VI k tej direktivi;
- Ugotovi naj se, da je Slovaška republika s tem, da ni pripravila akcijskih načrtov in Komisiji ni poslala povzetkov akcijskih načrtov za 16 glavnih železniških odsekov, kršila člen 8(2) in člen 10(2) Direktive 2002/49/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. junija 2002 o ocenjevanju in upravljanju okoljskega hrupa v povezavi s Prilogo VI k tej direktivi;
- Slovaški republiki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Slovaška republika bi morala na podlagi člena 8(2) Direktive 2002/49/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. junija 2002 o ocenjevanju in upravljanju okoljskega hrupa zagotoviti pripravo akcijskih načrtov za glavne cestne odseke (ceste, po katerih se pelje več kot tri milijone vozil na leto) in glavne železniške odseke (železnice, po katerih se pelje več kot 30 000 vlakovnih kompozicij na leto) na svojem ozemlju do 18. julija 2013. V skladu s členom 10(2) te direktive v povezavi z njeno prilogo VI bi morala Slovaška republika nato zagotoviti, da se povzetki akcijskih načrtov pošljejo Komisiji do 18. januarja 2014.

Slovaška republika ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 8(2) in 10(2) omenjene direktive v povezavi s Prilogo VI k tej direktivi za 445 glavnih cestnih odsekov in 16 glavnih železniških odsekov, o katerih je prej obvestila Komisijo.

(<sup>1</sup>) UL 2002, L 189, str. 12.

### Tožba, vložena 21. decembra 2020 – Evropska komisija/Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska

(Zadeva C-692/20)

(2021/C 53/38)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Armenia, P.-J. Loewenthal, agenta)

Tožena stranka: Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska

### Predlog

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Združeno kraljestvo s tem, da ni sprejelo potrebnih ukrepov za izvršitev sodbe Sodišča v zadevi C-503/17, Komisija/Združeno kraljestvo, EU:C:2018:831, ni izpolnilo svojih obveznosti iz člena 260(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije v povezavi s členoma 127 in 131 Sporazuma o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo; (<sup>1</sup>)
- Združenemu kraljestvu naloži, naj Komisiji v skladu s členom 260(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije v povezavi s členoma 127 in 131 Sporazuma o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo plača:
- periodično denarno kazen v višini 268 878,50 EUR za vsak dan od dneva izdaje sodbe v tej zadevi in dokler Združeno kraljestvo ne izvrši sodbe v zadevi C-503/17;
- pavšalni znesek v višini 35 873,20 EUR, pomnožen s številom dni, ki pretečejo med datumom razglasitve sodbe v zadevi C-503/17 in bodisi datumom, ko Združeno kraljestvo navedeno sodbo izvrši, bodisi datumom izdaje sodbe v tej zadevi, in sicer glede na to, kateri bo prvi, pri čemer naj bo najmanjši pavšalni znesek 8.901.000 EUR; in
- Združenemu kraljestvu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Sodišče je s sodbo v zadevi C-503/17, Komisija/Združeno kraljestvo, EU:C:2018:831, razsodilo, da Združeno kraljestvo s tem, da za zasebna rekreacijska plovila ni zavrnilo uporabe označenega goriva, ni izpolnila svojih obveznosti iz Direktive Sveta <sup>(1)</sup> 95/60/ES z dne 27. novembra 1995 o davčnem označevanju plinskega olja in kerozina. Ker Združeno kraljestvo ni sprejelo potrebnih ukrepov za izvršitev navedene sodbe, se je Komisija odločila, da zadevo predloži Sodišču.

Komisija s tožbo predlaga, naj Sodišče v skladu s členom 260 PDEU v povezavi s členoma 127 in 131 Sporazuma o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo Združenemu kraljestvu naloži plačilo periodične denarne kazni v višini 268 878,50 za vsak dan zamude od datuma izdaje sodbe v tej zadevi do datuma, ko Združeno kraljestvo izvrši sodbo v zadevi C-503/17 in pavšalnega zneska v višini 35 873,20 EUR, pomnoženega s številom dni, ki pretečejo med datumom razglasitve sodbe v zadevi C-503/17 in bodisi datumom, ko Združeno kraljestvo navedeno sodbo izvrši, bodisi datumom izdaje sodbe v tej zadevi, in sicer glede na to, kateri bo prvi, pri čemer naj bo najmanjši pavšalni znesek 8 901 000 EUR.

---

<sup>(1)</sup> UL 2019, C 384 I, str. 1.

<sup>(2)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 289.

# SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – VP/Cedefop

(Zadeva T-187/18) <sup>(1)</sup>

*(Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Zahteva, naj se pogodba podaljša za nedoločen čas – Odločba o nepodalžšanju – Očitna napaka pri presoji – Pravica do izjave – Člen 26 Kadrovskih predpisov – Odgovornost – Premoženjska škoda – Nepremoženjska škoda)*

(2021/C 53/39)

Jezik postopka: angleščina

## Stranki

Tožeča stranka: VP (zastopnik: L. Levi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski center za razvoj poklicnega usposabljanja (zastopniki: M. Brugia, agent, skupaj s T. Bontinckom in A. Guillermejem, odvetnikoma)

## Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za, prvič, razglasitev ničnosti odločbe Evropskega centra za razvoj poklicnega usposabljanja (CEDEFOP) z dne 12. maja 2017, v skladu s katero se pogodba tožeče stranke o zaposlitvi za začasnega uslužbenca ne podaljša za nedoločen čas in, po potrebi, za razglasitev ničnosti odločbe z dne 1. decembra 2017, s katero je bila zavrnjena njena pritožba z dne 9. avgusta 2017, vložena zoper odločbo z dne 12. maja 2017 in, drugič, povrnitev premoženjske in nepremoženjske škode, ki naj bi tožeči stranki domnevno nastala zaradi teh odločb.

## Izrek

1. Odločba Evropskega centra za razvoj poklicnega usposabljanja (CEDEFOP) z dne 12. maja 2017, v skladu s katero se pogodba VP o zaposlitvi za začasnega uslužbenca ne podaljša, se razglasi za nično.
2. Odločba z dne 1. decembra 2017 o zavrnitvi pritožbe VP se razglasi za nično.
3. CEDEFOP mora iz naslova povrnitve premoženjske škode, povzročene VP, plačati 30 000 EUR.
4. CEDEFOP mora iz naslova povrnitve nepremoženjske škode, povzročene VP, plačati 10 000 EUR.
5. V preostalem se tožba zavrne.
6. CEDEFOP se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 166, 14.5.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – PlasticsEurope/ECHA**(Zadeva T-207/18) <sup>(1)</sup>

**(REACH – Določitev seznama snovi, ki bodo morda vključene v Prilogo XIV k Uredbi (ES) št. 1907/2006 – Dopolnitev vpisa v zvezi s snovjo bisfenol A na tem seznamu – Člena 57 in 59 Uredbe št. 1907/2006 – Očitna napaka pri presoji – Pristop dokazne vrednosti dokazov – Raziskovalne študije – Uporabe snovi kot intermediatov – Sorazmernost)**

(2021/C 53/40)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: PlasticsEurope (Bruselj, Belgija) (zastopniki: R. Cana, E. Mullier in F. Mattioli, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije (zastopniki: M. Heikkilä, W. Broere in C. Buchanan, agenti)

Intervenienti v podporo tožene stranke: Zvezna republika Nemčija (zastopniki: J. Möller, D. Klebs in S. Heimerl, agenti), Francoska republika (zastopniki: A.-L. Desjonquères, J. Traband, E. Leclerc in W. Zemamta, agenti), ClientEarth (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: P. Kirch, odvetnik)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa ED/01/2018 ECHA z dne 3. januarja 2018, s katerim je bil obstoječi vpis bisfenola A na seznam snovi, ki bodo morda vključene v Prilogo XIV k Uredbi (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije in o spremembi Direktive 1999/45/ES ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL 2006, L 396, str. 1, in popravek v UL 2007, L 136, str. 3), v skladu s členom 59 te uredbe dopolnjen tako, da je bil bisfenol A opredeljen tudi kot snov, ki ima lastnosti endokrinih motilcev in ima lahko resne učinke na okolje, ki vzbujajo enakovredno raven zaskrbljenosti kot uporaba drugih snovi, naštetih v členu 57, od (a) do (e), navedene uredbe, vse v smislu člena 57(f) iste uredbe.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. PlasticsEurope nosi svoje stroške in plača stroške Evropske agencije za kemikalije (ECHA) ter ClientEarth.
3. Zvezna republika Nemčija in Francoska republika nosita vsaka svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 190, 4.6.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – VW/Komisija**(Zadeva T-243/18) <sup>(1)</sup>**(Javni uslužbenci – Uradniki – Preživeli zakonec – Družinska pokojnina – Člena 18 in 20 Priloge VIII k Kadrovskim predpisom – Pogoji za upravičenost – Trajanje zakonske zveze – Ugovor nezakonitosti – Enako obravnavanje – Načelo sorazmernosti)**

(2021/C 53/41)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeča stranka: VW (zastopnik: N. de Montigny, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: B. Mongin in L. Vernier, agenta)

Intervenienta v podporo tožene stranke: Evropski parlament (zastopnika: D. Boytha in J. Steele, agenta), Svet Evropske unije (zastopnika: M. Bauer in R. Meyer, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 26. junija 2017, s katerim je bila zavrnjena prošnja za dodelitev družinske pokojnine tožeči stranki, in če je potrebno, sklepa o zavrnitvi ugovora zoper navedeno odločbo z dne 19. januarja 2018.

**Izrek**

1. Sklep Evropske komisije z dne 26. junija 2017, s katerim je bila zavrnjena prošnja za dodelitev družinske pokojnine VW, se razglasi za ničen.
2. Komisija nosi svoje stroške in plača stroške VW.
3. Evropski parlament in Svet Evropske unije nosita vsak svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 231, 2.7.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – American Airlines/Komisija**(Zadeva T-430/18) <sup>(1)</sup>**(Konkurenca – Koncentracije – Trg za zračni promet – Sklep o združljivosti koncentracije z notranjim trgov in Sporazumom EGP – Zaveze – Sklep o dodelitvi predhodnih pravic – Napačna uporaba prava – Pojem ustrezne uporabe)**

(2021/C 53/42)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: American Airlines, Inc. (Fort Worth, Teksas, Združene države) (zastopniki: J.-P. Poitras, solicitor, J. Ruiz Calzado in J. Wileur, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: T. Franchoo, H. Leupold in L. Wildpanner, agenti)

Intervenientka v podporo toženi stranki: Delta Air Lines, Inc. (Wilmington, Delaware, Združene države) (zastopniki: M. Demetriou, QC, C. Angeli in I. Giles, odvetnika)



**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2018) 2788 final z dne 30. aprila 2018 o dodelitvi predhodnih pravic družbi Delta Air Lines (zadeva M.6607 – US Airways/American Airlines).

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi American Airlines, Inc. se naloži, da poleg svojih nosi stroške Evropske komisije.
3. Družba Delta Air Lines, Inc. nosi svoje stroške.

---

(<sup>1</sup>) UL C 319, 10.9.2018.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Pareto Trading/EUIPO – Bikor in Bikor Professional Color Cosmetics (BIKOR EGYPTIAN EARTH)**

(Zadeva T-438/18) (<sup>1</sup>)

**(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije BIKOR EGYPTIAN EARTH – Absolutni razlog za zavrnitev – Nedobrovernost – Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))**

(2021/C 53/43)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Pareto Trading Co., Inc. (Carlstadt, New Jersey, Združene države) (zastopniki: I. Sempere Massa, C. Martínez-Tercero Molina in V. Balaguer Fuentes, odvetniki)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: D. Gája, H. O'Neill, V. Ruzek in S. Hanne, agenti)

*Drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO:* Elżbieta Korbut Bikor (Gdańsk, Poljska), Bikor Professional Color Cosmetics Małgorzata Wedekind (Gdańsk)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. aprila 2018 (zadeva R 1826/2015-1) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med Pareto Trading na eni strani ter Elżbieto Korbut Bikor in Bikor Professional Color Cosmetics Małgorzata Wedekind na drugi.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Pareto Trading Co., Inc. se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 319, 10.9.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – 3V Sigma/ECHA**(Zadeva T-176/19) <sup>(1)</sup>

**(REACH – Evalvacija snovi – Uvasorb HEB – Odločba ECHA, s katero se zahtevajo dodatne informacije – Člen 46(1) Uredbe (ES) št. 1907/2006 – Predlog za opredelitev morebitnih produktov transformacije ali degradacije snovi – Sorazmernost – Potrebnost dodatne študije, ki se zahteva – Ustrezni pogoji in realni pogoji – Temperatura študije – Očitna napaka pri presoji)**

(2021/C 53/44)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: 3V Sigma SpA (Milano, Italija) (zastopniki: C. Bryant, S. Hainsworth, solicitors in D. Anderson, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije (zastopniki: A. Hautamäki, J. Alaranta in W. Broere, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Zvezna republika Nemčija (zastopniki: J. Möller, D. Klebs in S. Heimerl, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti odločbe komisije za pritožbe ECHA A-004-2017 z dne 15. januarja 2019 v delu, v katerem je bila z njo zavrnjena pritožba tožeče stranke zoper odločbo ECHA z dne 20. decembra 2016, s katero so se zahtevale dodatne informacije o snovi uvasorb HEB, in v delu, v katerem je bil rok za predložitev teh informacij določen na 22. oktober 2020.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družba 3V Sigma SpA nosi svoje stroške in stroške Evropske agencija za kemikalije (ECHA), vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.
3. Zvezna republika Nemčija nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 172, 20.5.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Azarov/Svet**(Zadeva T-286/19) <sup>(1)</sup>

**(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini – Zamrznitev sredstev – Seznam oseb, subjektov in organov, za katere velja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov – Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu – Dolžnost Sveta, da preveri, ali sta bili ob sprejetju odločbe organa tretje države spoštovani pravici do obrambe in do učinkovitega sodnega varstva)**

(2021/C 53/45)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Mykola Yanovych Azarov (Kijev, Ukrajina) (zastopnika: G. Lansky in A. Egger, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: J. Van Blaaderen in P. Mahnič, agenta)

### Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Sveta (SZVP) 2019/354 z dne 4. marca 2019 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2019, L 64, str. 7) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2019/352 z dne 4. marca 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2019, L 64, str. 1), v delu, v katerem je bilo ime tožeče stranke ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, za katere se uporabljajo ti omejevalni ukrepi.

### Izrek

1. Sklep Sveta (SZVP) 2019/354 z dne 4. marca 2019 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini in Izvedbena uredba Sveta (EU) 2019/352 z dne 4. marca 2019 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini, se razglasi za nična v delu, v katerem je bilo ime Mykole Yanovycha Azarovega ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, za katere se uporabljajo ti omejevalni ukrepi.
2. Svetu Evropske unije se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 213, 24.6.2019.

### Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – H.R. Participations/EUIPO – Hottinger Investment Management (JCE HOTTINGUER)

(Zadeva T-535/19) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Besedna znamka Evropske unije JCE HOTTINGUER – Prejšnja nacionalna neregistrirana znamka HOTTINGER – Relativni razlog za zavrnitev – Napotitev na nacionalno pravo, ki velja za prejšnjo znamko – Pravila common law, ki veljajo za tožbo zoper zavajajoče označevanje (action for passing off) – Člen 8(4) in člen 53(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postala člen 8(4) in člen 60(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001])*

(2021/C 53/46)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: H.R. Participations SA (Luxembourg, Luksemburg) (zastopniki: P. Wilhelm, J. Rossi, E. Dumur in G. Hadot-Pericard, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: J. Crespo Carrillo in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Hottinger Investment Management Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: W. Sander, solicitor, in M. Beebe, barrister)

### Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. maja 2019 (zadeva R 2078/2018-2) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med Hottinger Investment Management in H.R. Participations.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. H.R. Participations SA se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 312, 16.9.2019.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Cinkciarz.pl/EUIPO (€\$)**

(Zadeva T-665/19) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije €\$ – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Obveznost obrazložitve)*

(2021/C 53/47)

Jezik postopka: poljščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, Poljska) (zastopnika: E. Skrzydło-Tefelska in K. Gajek odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Walicka, agent)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. julija 2019 (zadeva R 1345/2018-1) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativnega znaka €\$ kot znamke Evropske unije.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Cinkciarz.pl sp. z o.o. se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 399, 25.11.2019.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – HA/Komisija**

(Zadeva T-736/19) (<sup>1</sup>)

*(Javni uslužbenci – Uradniki – Povračilo zdravstvenih stroškov – Zgornja meja povračila za naprave za spalno apnejo – Ničnostna tožba – Neobstoj izključno potrditvenega akta – Pravni interes – Dopustnost – Skupna pravila o zdravstvenem zavarovanju uradnikov – Splošne izvedbene določbe)*

(2021/C 53/48)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: HA (zastopnica: S. Kreicher, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: T. Bohr, A.-C. Simon in M. Brauhoff, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Komisije o določitvi zgornje meje povračila 3 100 EUR za najem medicinskega pripomočka v obdobju od 1. marca 2019 do 29. februarja 2024.

**Izrek**

1. Sklep Evropske komisije z dne 17. januarja 2019 o določitvi zgornje meje povračila 3 100 EUR za najem medicinskega pripomočka v obdobju od 1. marca 2019 do 29. februarja 2024 in sklep Komisije z dne 13. avgusta 2019, s katerim je bila zavrnjena pritožba, vložena zoper ta sklep, se razglasita za nična.
2. Komisiji se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 432, 23.12.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Alkemie Group/EUIPO – Mann & Schröder (ALKEMIE)**

(Zadeva T-859/19) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije ALKEMIE – Prejšnja besedna znamka Evropske unije Alkmene – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))*

(2021/C 53/49)

*Jezik postopka: poljščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Alkemie Group sp. z o.o. (Gdynia, Poljska) (zastopnik: A. Korbela, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Walicka, agent)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO:* Mann & Schröder GmbH (Siegelsbach, Nemčija)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. septembra 2019 (zadeva R 2230/2018-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Mann & Schröder in Alkemie Group.

**Izrek**

1. Odločba drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 16. septembra 2019 (zadeva R 2230/2018-2) se razveljavi v delu, v katerem je z njo zavrnjena pritožba družbe Alkemie Group sp. z o.o. v zvezi s „prehranskimi dopolnili“ iz razreda 5.
2. V preostalem delu se tožba zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 54, 17.2.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Alkemie Group/EUIPO – Mann & Schröder (ALKEMIE)**

(Zadeva T-860/19) <sup>(1)</sup>

**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije ALKEMIE – Prejšnja besedna znamka Evropske unije Alkmene – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))**

(2021/C 53/50)

Jezik postopka: poljščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Alkemie Group sp. z o.o. (Gdynia, Poljska) (zastopnik: A. Korbela, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Walicka, agentka)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Mann & Schröder GmbH (Siegbach, Nemčija)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. septembra 2019 (zadeva R 2231/2018-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Mann & Schröder in Alkemie Group.

**Izrek**

1. Odločba drugega odbora za pritožbe pri Evropskem uradu za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 16. septembra 2019 (zadeva R 2231/2018-2) se razveljavi v delu, v katerem je bila z njo zavrnjena pritožba družbe Alkemie Group sp. z o.o. v zvezi s „pripomočki za pripravo hrane“ iz razreda 5.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 54, 17.2.2020.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Production Christian Gallimard/EUIPO – Éditions Gallimard (PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD)**

(Zadeva T-863/19) <sup>(1)</sup>

**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD – Prejšnje besedne znamke Evropske unije GALLIMARD – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Pomenska primerjava – Priimki – Samostojen razlikovalni položaj – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001])**

(2021/C 53/51)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Production Christian Gallimard (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: L. Dreyfuss-Bechmann, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: V. Ruzek, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Éditions Gallimard la nouvelle revue française éditions de la nouvelle revue française SA (Pariz, Francija) (zastopnika: J.-A. Bénazéraf in Y. Diringer, odvetnika)

### Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. oktobra 2019 (zadeva R 2316/2018-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbo Éditions Gallimard la nouvelle revue française éditions de la nouvelle revue française in družbo Production Christian Gallimard.

### Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Production Christian Gallimard poleg svojih stroškov nosi stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).
3. Družba Éditions Gallimard la nouvelle revue française éditions de la nouvelle revue française SA nosi svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 61, 24.2.2020.

### Sodba Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Gustopharma Consumer Health/EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR)

(Zadeva T-883/19) (<sup>1</sup>)

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije HELIX ELIXIR – Prejšnja besedna znamka Evropske unije HELIXOR – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2021/C 53/52)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: Gustopharma Consumer Health, SL (Madrid, Španija) (zastopnika: A. Gómez López in J. Mora Cortés, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: L. Rampini in V. Ruzek, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Helixor Heilmittel GmbH (Rosenfeld, Nemčija) (zastopnik: J. Klink, odvetnik)

### Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. oktobra 2019 (zadeva R 100/2019-1), v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Helixor Heilmittel in Gustopharma Consumer Health.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Gustopharma Consumer Health, SL, se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 68, 2.3.2020.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 14. decembra 2020 – La Quadrature du Net in drugi/Komisija**

(Zadeva T-738/16) (<sup>1</sup>)

**(Območje svobode, pravice in varnosti – Varstvo posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov – Prenos osebnih podatkov v ZDA – Razglasitev neveljavnosti izpodbijanega akta – Prenehanje predmeta spora – Ustavitev postopka)**

(2021/C 53/53)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* La Quadrature du Net (Pariz, Francija), French Data Network (Amiens, Francija), Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs (Fédération FDN) (Amiens) (zastopnik: A. Fitzjean Ö. Cobhthaigh, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopnika: H. Kranenborg in D. Nardi, agenta)

*Intervenientka v podporo tožečih strank:* Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir) (Pariz, Francija) (zastopnik: F.-P. Lani, odvetnik)

*Intervenienti v podporo tožene stranke:* Češka republika (zastopniki: M. Smolek, J. Vlácil in O. Serdula, agenti), Zvezna republika Nemčija (zastopniki: S. Eisenberg, S. Heimerl, D. Klebs in J. Möller, agenti), Francoska republika (zastopnika: E. Armoët in E. de Moustier, agenta), Kraljevina Nizozemska (zastopnika: M. Bulterman in C. Schillemans, agenta), Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska (zastopnika: S. Brandon, agent, skupaj z J. Holmes, QC), Združene države Amerike (zastopniki: H. Viaene, C. Evrard, E. Valgaeren, P. Wytinck, odvetniki, S. Kingston in E. Barrington, SC), Digitaleurope (Bruselj, Belgija) (zastopniki: J. Cahir, V. Power, solicitors, in M. Gray, SC), Microsoft Corp. (Redmond, Washington, Združene države) (zastopnika: J. Bourgeois in M. Meulenbelt, odvetnika), BSA Business Software Alliance, Inc. (Washington, DC, Združene države) (zastopnika: B. Van Vooren in K. Van Quathem, odvetnika)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2016/1250 z dne 12. julija 2016 na podlagi Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES o ustreznosti varstva, ki ga zagotavlja zasebnostni ščit EU-ZDA (UL 2016, L 207, str. 1).

**Izrek**

1. Postopek v zvezi s tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi lastne stroške in stroške la Quadrature du Net, French Data Network in Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs (Fédération FDN).



3. Češka republika, Zvezna republika Nemčija, Francoska republika, Kraljevina Nizozemska, Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska, Združene države Amerike, Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), DigitalEurope, Microsoft Corp. in BSA Business Software Alliance, Inc., nosijo svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 6, 9.1.2017.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Universität Bremen/REA**

(Zadeva T-660/19) (<sup>1</sup>)

(„Ničnostna tožba – Načrt nepovratnih sredstev – Okvirni program za raziskave in inovacije ‚Obzorje 2020‘ – Razpis za zbiranje predlogov H2020-SC6-Governance-2019 – Sklep REA o zavrnitvi predloga – Napačna opredelitev tožene stranke – Delna nedopustnost“)

(2021/C 53/54)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Universität Bremen (Bremen, Nemčija) (zastopnik: C. Schmid, univerzitetni profesor)

Tožena stranka: Izvajalska agencija za raziskave (zastopniki: S. Payan-Lagrou in V. Canetti, agenta, skupaj z R. van der Hout in C. Wagner, odvetnicama)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Ares(2019) 4590599 Izvajalske agencije za raziskave REA z dne 16. julija 2019, s katerim je bil zavrnjen predlog, ki ga je podala tožeča stranka v okviru razpisa za zbiranje predlogov H2020-SC6-Governance-2019.

**Izrek**

1. Tožba se zavrže kot očitno nedopustna.
2. Universität Bremen nosi svoje stroške in stroške Izvajalske agencije za raziskave (REA).

(<sup>1</sup>) UL C 399, 25.11.2019.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 15. decembra 2020 – Junqueras i Vies/Parlament**

(Zadeva T-24/20) (<sup>1</sup>)

(Ničnostna tožba – Pravo institucij – Član Parlament – Privilegiji in imunitete – Razglasitev predsednika Evropskega parlamenta ugotovitve o prostem sedežu evropskega poslanca – Predlog za nujno obravnavo pobude za potrditev imunitete evropskega poslanca – Akti, zoper katere ni pravnega sredstva – Nedopustnost)

(2021/C 53/55)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Španija) (zastopnik: A. Van den Eynde Adroer, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: F. Drexler, N. Görlitz in C. Burgos, agenti)

### Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, ugotovitve o prostem sedežu tožeče stranke od 3. januarja 2020, ki jo je predsednik Parlamenta razglasil na plenarnem zasedanju 13. januarja 2020, in drugič, domnevne zavrnitve predsednika Parlamenta predloga za nujno obravnavo pobude za potrditev imunitete tožeče stranke, ki jo je 20. decembra 2019 v njenem imenu vložila evropska poslanka Riba i Giner na podlagi člena 8 Poslovnika Parlamenta.

### Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Postopek v zvezi z intervencijsko vlogo Kraljevine Španije se ustavi.
3. Oriolu Junquerasu i Viesu se naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, priglašeni v zadevi T-24/20 R.
4. Kraljevina Španija nosi stroške v zvezi s svojo intervencijsko vlogo.

<sup>(1)</sup> UL C 68, 2.3.2020.

### Sklep Splošnega sodišča z dne 14. decembra 2020 – ClientEarth/Komisija

(Zadeva T-255/20) <sup>(1)</sup>

*(Ničnostna tožba – Dostop do dokumentov – Komitologija – Tehnični odbor za motorna vozila – Dnevni red 79. sestanka odbora – Pravica do obveščeniosti, ki velja v državah članicah glede na emisije iz lahkih potniških in gospodarskih vozil – Zavrnitev dostopa zaradi molka organa – Izrecna odločba, sprejeta po vložitvi tožbe – Ustavitev postopka)*

(2021/C 53/56)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: ClientEarth AISBL (Bruselj, Belgija) (zastopnika: F. Logue, solicitor, in J. Kenny, barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: S. Delaude, C. Ehrbar in G. Gattinara, agenti)

### Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa zaradi molka Komisije z dne 26. februarja 2020 o zavrnitvi dostopa do nekaterih delov zapisnika 79. sestanka Tehničnega odbora za motorna vozila z dne 12. februarja 2019.

### Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 247, 27.7.2020.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – Bonicelli/Entreprise commune Fusion for Energy****(Zadeva T-520/20) <sup>(1)</sup>****(Javni uslužbenci – Uradniki – Napredovalno obdobje 2019 – Odločba o nenapredovanju – Nadomestitev izpodbijanega akta med postopkom – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)**

(2021/C 53/57)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Tullio Bonicelli (Badalona, Španija) (zastopnik: N. Lhoëst, odvetnik)

Tožena stranka: Evropsko skupno podjetje za ITER in razvoj fuzijske energije (zastopnik: G. T. Poszler, agent)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU, naj se za nični razglasita, prvič, odločba Evropskega skupnega podjetja za ITER in razvoj fuzijske energije z dne 24. oktobra 2019, da se ime tožeče stranke ne vpiše na dokončni seznam uradnikov, ki so napredovali v okviru napredovalnega obdobja 2019 in, drugič, odločba tega skupnega podjetja z dne 8. maja 2020, s katero je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke zoper prvo navedeno odločbo.

**Izrek**

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropsko skupno podjetje za ITER in razvoj fuzijske energije nosi svoje stroške in stroške Tullia Bonicellia.

---

<sup>(1)</sup> UL C 329, 5.10.2020.

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 15. decembra 2020 – Genekam Biotechnology/Komisija****(Zadeva T-579/20 R)****(Začasna odredba – Sporazum o dodelitvi sredstev, sklenjen v okviru Sedmega okvirnega programa za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007 – 2013) – Izterjava izplačanih zneskov – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)**

(2021/C 53/58)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Genekam Biotechnology AG (Duisbourg, Nemčija) (zastopnik: S. Hertwig, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J. Estrada de Solà, A. Katsimerou in R. Pethke, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 299 PDEU za odlog izvršitve sklepa Komisije C(2020) 5548 final z dne 7. avgusta 2020 o ugotovitvi denarne obveznosti, ki je izvršilni naslov v razmerju do tožeče stranke.

**Izrek**

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

---

**Tožba, vložena 27. oktobra 2020 – Symrise/ECHA****(Zadeva T-655/20)**

(2021/C 53/59)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki***Tožeča stranka:* Symrise AG (Holzminden, Nemčija) (zastopniki: A, B, C, odvetniki)*Tožena stranka:* Evropska agencija za kemikalije**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep komisije za pritožbe Evropske agencije za kemikalije z dne 18. avgusta 2020 v zadevi št. A-010-2018 v celoti razglasi za ničen;
- Agenciji naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Agencija je storila očitno napako pri presoji in napačno razlagala Uredbo REACH s tem, da je zahtevala testiranje snovi na vretenčarjih, da je potrebo po testiranju utemeljila z izpostavljenostjo delavcev in da ni upoštevala varnosti snovi, kot je ocenjena v skladu z Uredbo o kozmetičnih izdelkih.
2. Drugi tožbeni razlog: Agencija je storila očitno napako pri presoji in kršila dolžnost obrazložitve s tem, da je zahtevala razširjeno enogeneracijsko študijo strupenosti za razmnoževanje z več razširitvami (v nadaljevanju: REŠSZ).
3. Tretji tožbeni razlog: Agencija je storila očitno napako pri presoji informacij, s katerimi je razpolagala, in kršila dolžnost obrazložitve s tem, da je odločila, da je treba REŠSZ izvesti peroralno.
4. Četrty tožbeni razlog: Agencija je s tem, da je zahtevala študijo dolgoročne toksičnosti na ribah (OECD TG 234) v skladu z oddelkom 9.1.6.1. Priloge IX k Uredbi REACH, storila očitno napako pri presoji in napačno razlagala stolpec 2 oddelka 9.1 Priloge IX, kršila pravico tožeče stranke do izjave in kršila člen 25 Uredbe REACH.
5. Peti tožbeni razlog: Agencija je storila očitno napako pri presoji s tem, da ni upoštevala vseh upoštevanih informacij, kršila člen 25 Uredbe REACH in pri določitvi rokov iz izpodbijanega sklepa storila očitno napako pri presoji.

**Tožba, vložena 27. oktobra 2020 – Symrise/ECHA****(Zadeva T-656/20)**

(2021/C 53/60)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki***Tožeča stranka:* Symrise AG (Holzminden, Nemčija) (zastopniki: A, B, C, odvetniki)*Tožena stranka:* Evropska agencija za kemikalije**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep komisije za pritožbe Evropske agencije za kemikalije z dne 18. avgusta 2020 v zadevi št. A-009-2018 v celoti razglasi za ničten;
- Agenciji naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Agencija je storila očitno napako pri presoji in napačno razlagala Uredbo REACH s tem, da je zahtevala testiranje snovi na vretenčarjih, da je potrebo po testiranju utemeljila z izpostavljenostjo delavcev in da ni upoštevala varnosti snovi, kot je ocenjena v skladu z Uredbo o kozmetičnih izdelkih.
2. Drugi tožbeni razlog: Agencija je storila očitno napako pri presoji in kršila dolžnost obrazložitve s tem, da je odločila, da je treba razširjeno enogeneracijsko študijo strupenosti za razmnoževanje z več razširitvami (v nadaljevanju: REŠSZ) izvesti peroralno.
3. Tretji tožbeni razlog: Agencija je kršila člen 25 Uredbe REACH in pri določitvi rokov iz izpodbijanega sklepa storila očitno napako pri presoji.

**Tožba, vložena 3. decembra 2020 – Lenovo Global Technology Belgium/Skupno podjetje EuroHPC****(Zadeva T-717/20)**

(2021/C 53/61)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki***Tožeča stranka:* Lenovo Global Technology Belgium BV (Machelen, Belgija) (zastopniki: S. Sakellariou, G. Forwood, K. Struckmann in F. Abou Zeid, odvetniki)*Tožena stranka:* Skupno podjetje za evropsko visokozmogljivostno računalništvo**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odredi predlagane ukrepe procesnega vodstva;

- sklep Skupnega podjetja za evropsko visokozmogljivostno računalništvo (ref. Ares(2020)5103538) z dne 29. septembra 2020 o zavrnitvi ponudbe družbe Lenovo za sklop 3 v okviru javnega razpisa SMART 2019/1084 v zvezi z nakupom superračunalnika Leonardo, za katerega bo skrbel konzorcij CINECA, v Italiji in o oddaji naročila drugemu podjetju, razglasi za ničen; ter
- Skupnemu podjetju za evropsko visokozmogljivostno računalništvo naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila načeli enakega obravnavanja in preglednosti s tem, da izbranega ponudnika ni izključila, ker ni izpolnjeval več obveznih zahtev iz tehničnih specifikacij. Natančneje, tožena stranka izbranega ponudnika ni izključila, čeprav ni izpolnjeval obvezne zahteve po predložitvi ponudbe s fiksno ceno, saj je v ponudbi vključil klavzulo o vzajemnem menjalnem tečaju, in ni določil fiksne cene za pomnilniške module. Poleg tega je tožena stranka kršila isti načeli s tem, da izbranega ponudnika ni izključila, ker ta v ponudbo ni vključil drugih zahtev, navedenih v tehničnih specifikacijah.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je storila več napak pri določanju ocene zmogljivosti in ocene učinkovitosti ponudbe izbranega ponudnika. Natančneje, tožena stranka je storila očitno napako pri presoji s tem, da je pri izračunu ocene zmogljivosti uporabila napačno minimalno vrednost HPCG; uporabila očitno napačne vrednosti za zmogljivosti HPL in HPCG, ki jih je navedel izbrani ponudnik, ne da bi zahtevala pojasnila, s čimer je storila očitno napako pri presoji in kršila načelo dobrega upravljanja; ter sprejela očitno napačne vrednosti izbranega ponudnika glede porabe energije, s čimer je spet storila očitno napako pri presoji in kršila načelo dobrega upravljanja.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je storila več napak v zvezi z merilom za oddajo „dodana vrednost EU“. Natančneje, takšno merilo je bilo nezakonito, ker ni bilo povezano s predmetom naročila, in je bilo v nasprotju z načelom enakega obravnavanja, finančno uredbo, obveznostmi EU v skladu s Sporazumom STO o javnih naročilih in načelom dobrega finančnega poslovanja iz člena 310(5) PDEU. Poleg tega je tožena stranka s tem, da je uporabila to merilo, storila očitno napako in kršila načelo enakega obravnavanja.
4. Četrty tožbeni razlog: tožena stranka je storila več napak v zvezi z merilom za oddajo „Varnost dobavne verige“. Natančneje, Evropska unija je kršila načelo enakega obravnavanja in dolžnost obrazložitve s tem, da je ponudbo izbranega ponudnika brez objektivne utemeljitve obravnavala ugodneje kot ponudbo tožeče stranke, kljub temu, da sta ponudbi v ključnih vidikih primerljivi. Tožena stranka je storila tudi očitno napako v zvezi s presojjo več elementov ponudbe tožeče stranke, ki so pomembni za merilo za oddajo varnost dobavne verige.

---

**Tožba, vložena 5. decembra 2020 – WIZZ Air Hungary/Komisija**

**(Zadeva T-718/20)**

(2021/C 53/62)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: WIZZ Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (WIZZ Air Hungary Zrt.) (Budimpešta, Madžarska) (zastopniki: E. Vahida, S. Rating in I. Metaxas-Maranghidis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep Evropske komisije (EU) z dne 24. februarja 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.56244 – Pomoč za reševanje družbe Tarom <sup>(1)</sup> in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Pomoč za reševanje družbe Tarom ne izpolnjuje pogoja za združljivost iz smernic Evropske komisije za reševanje in prestrukturiranje <sup>(2)</sup> v zvezi s tem, da mora pomoč za reševanje prispevati k cilju v resničnem skupnem interesu, ker Komisija ni izvedla ocene pomembnosti položaja družbe Tarom na domačem in mednarodnem trgu letalskih prevoznih storitev in verjetnosti nadomestitve družbe Tarom.
2. Drugi tožbeni razlog: Pomoč za reševanje ne izpolnjuje pogoja za združljivost iz smernic za reševanje in prestrukturiranje v zvezi z načelom enkratnosti, ker je prejšnje obdobje prestrukturiranja družbe trajalo do leta 2019, kar pomeni, da je do takrat, ko je Evropska komisija s sklepom z dne 24. februarja 2020 družbi Tarom odobrila novo pomoč za reševanje, preteklo manj kot 10 let.
3. Tretji tožbeni razlog: Evropska komisija kljub obstoju resnih težav ni začela formalnega postopka preiskave in je kršila procesne pravice tožeče stranke.
4. Četrty tožbeni razlog: Evropska komisija je kršila obveznost obrazložitve.

<sup>(1)</sup> UL 2020, C 310, str. 3.

<sup>(2)</sup> Smernice o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje nefinančnih podjetij v težavah (UL 2014, C 249, str. 1).

---

**Tožba, vložena 14. decembra 2020 – OM/Komisija**

**(Zadeva T-728/20)**

(2021/C 53/63)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* OM (zastopnik: N. de Montigny, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep o zavrnitvi predlogov za povračilo stroškov 247-251 in 252-256;
- razglasi za ničen sklep z dne 23. marca 2020 o zavrnitvi ugovora;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe najprej navaja dopustnost svoje tožbe zoper sklep, o katerem je bila obveščena, ko je bil 23. marca 2020 zavrnjen njen ugovor, ki ga je vložila 5. decembra 2019, kar tožeča stranka šteje za nov sklep, sprejet na podlagi novega preverjanja položaja, po tem, ko je uprava ugodila glavnemu očitku iz njenega prvega ugovora. Glede vsebinske presoje navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nasprotovanje sklepov glede na spremenjeno obrazložitev po povračilu podobnih stroškov v preteklosti.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj konkretnega in natančnega preizkusa zadevnih predlogov za povračilo zdravstvenih stroškov.
3. Tretji tožbeni razlog: nespoštovanje pravice do izjave.
4. Četrty tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji spisa.

---

**Tožba, vložena 16. decembra 2020 – Boquoi Handels/EUIPO (upodobitev ledenega kristala na modrem okroglem ozadju)**

**(Zadeva T-734/20)**

(2021/C 53/64)

Jezik postopka: nemščina

### Stranki

*Tožeča stranka:* Boquoi Handels OHG (Grünwald, Nemčija) (zastopnica: S. Lorenz, odvetnica)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

### Podatki o postopku pred EUIPO

*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije (upodobitev ledenega kristala na modrem okroglem ozadju) – prijava št. 17 970 116

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. septembra 2020 v zadevi R 522/2020-2

### Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

### Navedeni tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-



**Tožba, vložena 15. decembra 2020 – Planistat Europe in Charlot/Komisija****(Zadeva T-735/20)**

(2021/C 53/65)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeči stranki: Planistat Europe (Pariz, Francija), Hervé-Patrick Charlot (Pariz) (zastopnik: F. Martin Laprade, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlog**

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj ugotovi:

- da je na podlagi določbe člena 340 PDEU podana nepogodbena odgovornost Evropske Komisije, ker je:
  - dovolj resno kršila načelo skrbnega ravnanja in dobrega upravljanja;
  - dovolj resno kršila pravico do obrambe;
  - dovolj resno kršila obveznost varovanja zaupnosti;
  - in tako družbi Planistat in njenemu direktorju H-P. Charlottu povzročila premoženjsko in/ali nepremoženjsko škodo;

zaradi česar, naj

- Evropski komisiji iz naslova nepremoženjske škode, ki jo je utrpel H-P. Charlot, naloži plačilo zneska 150 000 EUR;
- Evropski komisiji iz naslova premoženjske škode, ki je nastala tožečima strankama, naloži plačilo zneska 11 600 000 EUR;
- Evropski komisiji naloži povračilo vseh stroškov postopka družbe Planistat in Hervé-Patrick Charlota.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti skrbnega ravnanja in pravice do dobrega upravljanja, ker sta Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF) in nato Evropska komisija krivo ovadila tožeči stranki, katerih nedolžnost je 16. junija 2016 dokončno potrdil francoski Cour de cassation (kasacijsko sodišče). V zvezi s tem tožeči stranki navajata, da:
  - administracija Evropske unije ni upoštevala legitimnih interesov tožečih strank, ki sta bili neupravičeno in po krivem obdolženi kaznivih dejanj in tako kršila svojo obveznost skrbnega ravnanja v razmerju do tožečih strank;
  - pravica do dobrega upravljanja očitno zajema pravico vsakogar, da ga uslužbenci in institucije Unije ne ovadijo po krivem.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja in kršitev pravice do obrambe ter načela domneve nedolžnosti zaradi graje vredne lahkomišelnosti OLAF v zvezi s krivo ovadbo proti tožečima strankama, ki jo je pri francoskih organih podal z dopisom z dne 19. marca 2003. Tožeči stranki v zvezi s tem menita, da:
- je OLAF ravnal preuranjeno, kar ni združljivo z obveznostjo spoštovanja razumnega roka, s tem, da je francoskim organom posredoval informacije dan po uvedbi zunanje preiskave, ki se nanaša na tožeči stranki;
  - bi OLAF tožeči stranki moral obravnavati enako kot evropske uradnike in počakati na to, da pridobi dodatne informacije, zato da bi lahko sprejel bolj informirano odločitev;
  - bi OLAF moral ravnati previdno in tožeči stranki predhodno obvestiti, zato da bi od njiju v okviru kontradiktorne izmenjave pridobil pojasnila;
  - OLAF ne bi smel uporabiti zelo kategoričnih dikcij, ki izražajo občutek, da sta bili tožeči stranki krivi za „plenjenje“ sredstev Skupnosti.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev obveznosti varovanja zaupnosti v zvezi z osebnimi podatki, kršitev pravice do dobrega upravljanja in načela domneve nedolžnosti zaradi „uhajanja“ podatkov v zvezi z vsebino krive ovadbe z dne 19. marca 2003 iz OLAF. V zvezi s tem tožeči stranki ocenjujeta, da:
- OLAF ni spoštoval obveznost varovanja zaupnosti, ki zanj velja v okviru njegovih preiskav;
  - je OLAF kršil načelo dobrega upravljanja, saj to vključuje pravico, da se njune zadeve obravnavajo ob spoštovanju zaupnosti;
  - je OLAF kršil načelo domneve nedolžnosti, saj je dopustil uhajanje informacij, ki so bile premet njegove krive ovadbe proti tožečima strankama.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja in načela domneve nedolžnosti zaradi vložitve premoženjskoprnega zahtevka v adhezijskem postopku in javnega obvestila Evropske komisije z julija 2003. Tožeči stranki navajata, da:
- je Komisija ravnala preuranjeno, kar ni združljivo z obveznostjo spoštovanja razumnega roka;
  - bi Komisija, zato da bi lahko sprejela bolj informirano odločitev glede vložitve premoženjskoprnega zahtevka v adhezijskem postopku, morala počakati na ugotovitve v okviru preiskave OLAF;
  - Komisija v razmerju do tožečih strank ni ravnala nepristransko, ker je dala prednost svojim lastnim finančnim interesom, čeprav ti niso bili resno ogroženi;
  - je Komisija s tem, da je objavila svoje sporočilo za javnost z dne 9. julija 2003, kršila načelo domneve nedolžnosti.

---

**Tožba, vložena 16. decembra 2020 – Ryanair/Komisija**

**(Zadeva T-737/20)**

(2021/C 53/66)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Ryanair DAC (Swords, Irska) (zastopniki: E. Vahida, F. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating in I. Metaxas-Maranghidis, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

## Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep Evropske komisije (EU) z dne 3. julija 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.56943 (2020/N) – Latvija – COVID-19: Dokapitalizacija družbe airBaltic <sup>(1)</sup> in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija je napačno uporabila člen 107(3)(b) PDEU in svoje sporočilo Začasni okvir za ukrepe državne pomoči v podporo gospodarstvu ob izbruhu COVID-19 in je storila očitno napako pri presoji, ker je štela, da je pomoč potrebna za odpravljanje resne motnje v gospodarstvu Latvije, da je družba airBaltic upravičena do pomoči in da so pogoji v zvezi z izkrivljanjem konkurence, izstopom države in prestrukturiranjem izpolnjeni, ker je kršila svojo obveznost, da koristi pomoči uravnoteži z negativnimi učinki na pogoje poslovanja in ohranjanje neizkrivljene konkurence (to je tako imenovano „tehtanje“) in ker je ugotovila, da družba airBaltic nima pomembne tržne moči.
2. Drugi tožbeni razlog: sklep krši nekatere določbe PDEU in splošna načela evropskega prava, na katerih od konca osemdesetih let prejšnjega stoletja temelji liberalizacija letalskega prevoza v EU (to je prepoved diskriminacije, pristo opravlanje storitev in svoboda ustanavljanja).
3. Tretji tožbeni razlog: Evropska komisija kljub obstoju resnih težav ni začela formalnega postopka preiskave in je kršila procesne pravice tožeče stranke.
4. Četrty tožbeni razlog: Evropska komisija je kršila obveznost obrazložitve.

<sup>(1)</sup> UL 2020, C 346/1, str. 2.

## Tožba, vložena 17. decembra 2020 – Deuschtec/EUIPO – Group A (HOLUX)

(Zadeva T-738/20)

(2021/C 53/67)

Jezik postopka: angleščina

## Stranke

Tožeča stranka: Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Nemčija) (zastopnik: R. Arnade, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Group A NV (Hasselt, Belgija)

## Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranke pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije HOLUX – zahteva za registracijo št. 17 371 378

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. oktobra 2020 v zadevi R 223/2020-4

### Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in odločbo oddelka za ugovore pri EUIPO z dne 26. novembra 2019 v zadevi B 3 051 677 v delu, v katerem se ugovoru ugotovi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

### Navajani tožbeni razlog

- V izpodbijani odločbi ni potrebne ugotovitve, izpeljane iz dejstva, da pojma „navadna kovina in njene zlitine“ in „izdelki iz kovine“ iz razreda 6 nista dovolj jasna. Poleg tega ni bila opravljena skrbna analiza, ali bi naslovniki na trgu upoštevali izdelke istega izvora.

---

### Tožba, vložena 18. decembra 2020 – UPL Europe in Indofil Industries (Netherlands)/Komisija

(Zadeva T-742/20)

(2021/C 53/68)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeči stranki: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Združeno kraljestvo) in Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnika: C. Mereu in P. Sellar, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlog

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2020/2087 z dne 14. decembra 2020 o neobnovitvi odobritve aktivne snovi mankozeb v skladu z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet ter o spremembi Priloge k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 540/2011 (<sup>(1)</sup>izpodbijani akt); in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka zaradi neupoštevanja postopka iz členov od 11 do 14 Uredbe št. 844/2012. (<sup>(2)</sup>)
2. Drugi tožbeni razlog: v postopku presoje je bila poleg tega kršena pravica tožečih strank do obrambe.

3. Tretji tožbeni razlog: v postopku presoje je bilo kršeno načelo dobrega upravljanja in tožena stranka v postopku ni ravnala nepristransko.
4. Četrty tožbeni razlog: v postopku presoje je bila storjena očitna napaka pri presoji, ker je tožena stranka upoštevala nepomembna dejstva, in sicer predlagano razvrstitev metabolita ETU snovi in njegovih intrinzičnih lastnosti kot reprotiksične snovi kategorije 1B.
5. Peti tožbeni razlog: v postopku presoje je bilo kršeno načelo legitimnih pričakovanj.

<sup>(1)</sup> UL 2020, L 423, str. 50.

<sup>(2)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 844/2012 z dne 18. septembra 2012 o opredelitvi določb, potrebnih za izvedbo postopka podaljšanja odobritve aktivnih snovi, kot je določeno z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet (UL 2012, L 252, str. 26).

### Tožba, vložena 21. decembra 2020 – Airoidi Metalli/Komisija

(Zadeva T-744/20)

(2021/C 53/69)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Airoidi Metalli SpA (Molteno, Italija) (zastopniki: M. Campa, D. Rovetta, G. Pandey in V. Villante, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbu Komisije (EU) 2020/1428 z dne 12. oktobra 2020 o uvedbičasne protidampinške dajatve na uvoz iztiskanih izdelkov iz aluminija s poreklom iz Ljudske republike Kitajske <sup>(1)</sup> razglasi za nično;
- sprejme pripravljalne ukrepe;
- Komisiji naloži, naj nosi svoje stroške in stroške tožeče stranke iz tega postopka.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 1(2) osnovne uredbe s tem, da je tožena stranka zadevni izdelek na podlagi načinov izdelave izdelkov (NII) napačno opredelila z napačnim sklicevanjem na oznake za tarifno uvrstitev iz kombinirane nomenklature Unije. Tožena stranka je poleg tega napačno uporabila pravo s tem, da je ugotovila, da izdelki „izdelani iz aluminija“, samodejno štejejo za zadevne izdelke.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev členov 1(2) in 3(2) osnovne uredbe ter očitna napaka pri presoji v zvezi z obsegom zadevnega izdelka in v zvezi z oceno uvoza iz zadevne države za analizo škode.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 2(6)(a) osnovne uredbe s tem, da je Komisija napačno izbrala „primerno reprezentativno“ državo.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 19(a) osnovne uredbe, člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, pravice tožeče stranke do obrambe ter načel sorazmernosti in enakega orožij. Tožeča stranka trdi, da ni prejela ustreznega vnaprejšnjega razkritja in da sistem vnaprejšnjega razkritja, ki je z osnovno uredbo določen v razmerju do uvoznikov, ni zakonit.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 2(6)(a) osnovne uredbe v zvezi s pravnim statusom poročila, s katerim Komisija ugotovi obstoj znatnega izkrivljanja trga v neki državi ali sektorju v tej državi. Tožeča stranka zatrjuje kršitev njenih temeljnih pravic, ker navedenega poročila ni mogla dobiti v italijanskem jeziku.

(<sup>1</sup>) UL 2020, L 336, str. 8.

**Tožba, vložena 21. decembra 2020 – Symphony Environmental Technologies in Symphony Environmental/Parlament in drugi**

**(Zadeva T-745/20)**

(2021/C 53/70)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeči stranki:* Symphony Environmental Technologies plc (Borehamwood, Združeno kraljestvo), Symphony Environmental Ltd (Borehamwood) (zastopniki: G. Harvey, P. Selley, Solicitors, J. Holmes, QC, in J. Williams, Barrister)

*Tožene stranke:* Evropski parlament, Svet Evropske unije, Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi nepogodbeno odgovornost toženih strank v smislu člena 340, drugi odstavek, PDEU in/ali člena 41(3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker so sprejele člen 5 in uvodno izjavo 15 (v delu, v katerem se uporabljata za oksorazgradljivo plastiko) Direktive (EU) 2019/904 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2019 o zmanjšanju vpliva nekaterih plastičnih proizvodov na okolje (<sup>1</sup>);
- zato toženim strankam naloži, naj tožečima strankama plačajo odškodnino za nastalo škodo, vključno z dodatno škodo, ki jima je nastala med postopkom, in/ali verjetno predvidljivo škodo, skupaj z obrestmi, katerih znesek in stopnja bosta določena med tem postopkom;
- podredno, strankam odredi, da v razumnem roku po izdaji sodbe Splošnemu sodišču predložijo višino zneska odškodnine, o katerem so se stranke sporazumele, ali – ob neobstoju sporazuma – strankam naloži, naj Splošnemu sodišču v istem roku predložijo svoje predloge o višini zneska;
- toženim strankam vsekakor naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožene stranke so ob upoštevanju njihovega ravnanja glede priprave in sprejetja prepovedi iz člena 5 ravnale nezakonito in so kršile nepogodbene obveznosti, ki jih imajo v razmerju do tožečih strank, zaradi česar je treba povrniti škodo na podlagi člena 340 PDEU in/ali člena 41 Listine. Tožeči stranki trdita, da so bile s sprejetjem prepovedi iz člena 5 storjene postopkovne napake, da je bilo nezakonito kršeno načelo sorazmernosti in/ali da je to sprejetje temeljilo na očitnih napakah pri presoji.
2. Drugi tožbeni razlog: tožečima strankama je zaradi (skupnega ali posamičnega) nezakonitega ravnanja toženih strank nastala in/ali jim bo verjetno nastala škoda, ki zajema (a) izgubljeni dobiček, (b) škodovanje ugledu in/ali (c) izgubo vrednosti podjetja.
3. Tretji tožbeni razlog: obstoj zadostne vzročne zveze med (skupnim ali posamičnim) nezakonitim ravnanjem toženih strank in škodo, ki je tožečima strankama nastala in/ali jima bo verjetno nastala.

---

(<sup>1</sup>) UL 2019, L 155, str. 1.

---

**Tožba, vložena 18. decembra 2020 – Grünig/Komisija**

(Zadeva T-746/20)

(2021/C 53/71)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Grünig KG (Bad Kissingen, Nemčija) (zastopnika: Y. Melin, in B. Vigneron, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 1(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2020/1336 z dne 25. septembra 2020 o uvedbi dokončnih protidampinskih dajatev na uvoz nekaterih polivinil alkoholov s poreklom iz Ljudske republike Kitajske na podlagi člena 263 PDEU razglasi za ničen, ker je Evropska komisija kršila člen 9(5) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije, s tem, da je diskriminatorno uvedla protidampinske dajatve z odobritvijo izvzetja na podlagi carinskega postopka posebne rabe;
- Evropski komisiji in vsem morebitnim intervenientkam v podporo Komisiji naloži plačilo vseh stroškov.

**Tožbeni razlog in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en tožbeni razlog: kršitev člena 9(5) Uredbe (EU) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21), ker izpodbijana uredba, in sicer Izvedbena uredba Komisije (EU) 2020/1336 z dne 25. septembra 2020 o uvedbi dokončnih protidampinskih dajatev na uvoz nekaterih polivinil alkoholov s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL 2020, L 315, str. 1), ne določa protidampinske dajatev za ves uvoz, za katere se ugotovi, da so pod ceno in povzročajo škodo.

Tožeča stranka meni, da je Komisija diskriminatorno uvedla protidampinško dajatev na uvoz izdelka v nasprotju s členom 9 (5) zgoraj navedene Uredbe 2016/1036, ker določa izvzetje iz protidampinške dajatve na podlagi carinskega postopka posebne rabe. Zato naj bi bila navedena določba uredbe nezakonita in bi jo bilo treba razglasiti za nično.

---

**Tožba, vložena 18. decembra 2020 – EOC Belgium/Komisija**

**(Zadeva T-747/20)**

(2021/C 53/72)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* EOC Belgium (Oudenaarde, Belgija) (zastopnika: Y. Melin in B. Vigneron, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 1(4) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2020/1336 z dne 25. septembra 2020 o uvedbi dokončnih protidampinških dajatev na uvoz nekaterih polivinil alkoholov s poreklom iz Ljudske republike Kitajske na podlagi člena 263 PDEU razglasi za ničn, ker je Evropska komisija kršila člen 9(5) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije, s tem, da je diskriminatorno uvedla protidampinške dajatve z odobritvijo izvzetja na podlagi carinskega postopka posebne rabe;
- Evropski komisiji in vsem morebitnim intervenientkam v podporo Komisiji naloži plačilo vseh stroškov.

**Tožbeni razlog in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en tožbeni razlog, ki je v bistvu enak ali podoben tožbenemu razlogu v zadevi T-746/20, Grünig/Komisija.

---

**Tožba, vložena 18. decembra 2020 – Correia/EESO**

**(Zadeva T-750/20)**

(2021/C 53/73)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Paula Correia (Woluwe-Saint-Étienne, Belgija) (zastopnika: L. Levi in M. Vandebussche, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropski ekonomsko-socialni odbor

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;



in zato odredi, naj

- se odločba EESO z dne 8. aprila 2020 o zavrnitvi zahtevka za vzpostavitev kariere tožeče stranke razglasi za nično, in po potrebi tudi implicitna odločba o zavrnitvi pritožbe, vložena 8. novembra 2020;
- se EESO naloži plačilo neizplačanih prejemkov in dosežene finančne ugodnosti, skupaj z zamudnimi obrestmi, določenimi po obrestni meri Evropske centralne banke, povišani za dve točki;
- EESO naloži plačilo 2000 EUR iz naslova nepremoženjske škode;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi razlog: kršitev procesnih jamstev iz člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) in kršitev načela prepovedi diskriminacije. Tožeča stranka trdi, da način, na katerega Evropski ekonomsko-socialni odbor (EESO) sprejema odločbe o napredovanju ali prerazvrstitvi pogodbenih uslužbencev tajništva skupin vpliva na postopkovna jamstva iz člena 41 Listine. To velja za vse odločbe o nenapredovanju in prerazvrstitvi tožeče stranke od začetka njene zaposlitve. Tožeča stranka ne eni strani trdi, da te odločbe niso obrazložene in na drugi strani, da v nobenem besedilu, splošni odločbi ali obvestilu ni navedeno, katera so merila, ki jih je treba sprejeti in uporabiti pri ugotavljanju, kateri izmed pogodbenih uslužbencev bodo napredovali ali bili prerazvrščeni.
2. Drugi razlog: kršitev načela pravne varnosti. Tožeča stranka v zvezi s tem meni, da čeprav ima EESO dejansko diskrecijsko pravico pri določanju meril in podrobnih pravil uporabe člena 10 Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije, pa morajo ta merila in ta podrobna pravila zagotavljati stopnjo predvidljivosti, ki se zahteva s pravom Unije. Ugotoviti pa je treba, da to ni tako, če ne obstajajo še posebej jasna in pregledna merila, na podlagi katerih se lahko pogodbeni uslužbenci seznanijo, kako in pod katerimi pogoji pride do napredovanja ali prerazvrstitve, ki pripelje do sklenitve dodatka k pogodbi.
3. Tretji razlog: očitna napaka pri presoji, ker je bila z odločitvijo, da se tožečo stranko prerazvrsti le trikrat od leta 2004 storjena očitna napaka pri presoji, tudi če je treba upoštevati merila, ki izhajajo iz domnevne ustaljene praski, ki velja v okviru EESO.
4. Četrty razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja. Tožeča stranka trdi, da se niso upoštevali njeni interesi, kadar je organ, pristojen za sklepanje pogodb, odločal o tem, kateri uslužbenci bodo napredovali ali biti prerazvrščeni, in to od dneva začetka njene zaposlitve.

---

**Tožba, vložena 18. decembra 2020 – KL/EIB**

**(Zadeva T-751/20)**

(2021/C 53/74)

*Jezik postopka: francoščina*

### Stranki

Tožeča stranka: KL (zastopnici: L. Levi in A. Champetier, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska investicijska banka

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- zato razglasi ničnost odločbe EIB z dne 18. maja 2020, glede na katero naj zdravniški potrdili tožeče stranke za obdobji od 18. marca do 18. aprila in od 20. aprila do 20. maja 2020 glede na člen 3.3 priloge X k upravnim določbam ne bi bili veljavni;
- po potrebi razglasi ničnost odločbe z dne 12. septembra 2020 o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke zoper prvotno odločbo z dne 18. maja 2020;
- EIB naloži povrnitev nepremoženjske škode tožeče stranke;
- EIB naloži plačilo vseh stroškov.

### **Tožbena razloga in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 3.3 priloge X k upravnim določbam. Tožeča stranka zlasti meni, da se ta člen ne uporabi, ker v obravnavanem primeru ne gre za upravičen primer, ki bi zdravstveni službi omogočal, da zavrne zdravniški potrdili, ki ju je predložila.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja in načela sorazmernosti ter zloraba pravice. Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da se je njeno zdravstveno stanje, ki je že tako izjemno šibko, zaradi ravnanja tožene stranke le še poslabšalo, saj ji je bilo z izpodbijanima odločbama, ker je bila z njima zavrnjena veljavnost njenih dveh zdravniških potrdil za obdobji od 18. marca do 18. aprila in od 20. aprila do 20. maja 2020 ter ker ji je bilo zagroženo z disciplinskimi postopki, močno stopnjevano splošno stanje tesnobe.

---

### **Tožba, vložena 21. decembra 2020 – IMG/Komisija**

**(Zadeva T-752/20)**

(2021/C 53/75)

*Jezik postopka: francoščina*

### **Stranki**

*Tožeča stranka:* International Management Group (IMG) (Bruselj, Belgija) (zastopnika: L. Levi in J.-Y. de Cara, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### **Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;  
posledično,
- razsodi, da gre za nepogodbeno odgovornost Evropske komisije;
- toženi stranki naloži povrnitev škode, ki je nastala tožeči stranki in ki je ocenjena – z možnostjo popravka – na 10 000 EUR mesečno v obdobju od sredine decembra 2015 do objave sodbe iz naslova nepremoženjske škode, in na 2,1 milijona EUR iz naslova premoženjske škode (skupaj z zamudnimi obrestmi);
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe za povrnitev premoženjske in nepremoženjske škode, ki jo je domnevno utrpela zaradi ravnanja Komisije in Evropskega urada za boj proti goljufijam (OLAF) v okviru preiskave, ki je potekala v zvezi z njo, navaja naslednje trditve.

1. Kar zadeva krivdno ravnanje OLAF tožeča stranka navaja naslednje nezakovitosti.
  - (a) Glede okvira preiskave tožeča stranka navaja kršitev člena 1 Uredbe št. 883/2013 <sup>(1)</sup>, člena 2 Sklepa 1999/352 <sup>(2)</sup>, člena 8.1 navodil urada OLAF o preiskovalnih postopkih za osebe ter dolžnosti skrbnega ravnanja.
  - (b) Glede kršitve pojma mednarodne organizacije tožeča stranka navaja kršitev členov 53 in 53d Uredbe št. 1605/2002 <sup>(3)</sup>, člena 43 Uredbe št. 2342/2002 <sup>(4)</sup>, in, če je treba, člena 58 Uredbe št. 966/2012 <sup>(5)</sup>, in člena 43 Uredbe št. 1268/2012 <sup>(6)</sup>. Tožeča stranka navaja tudi kršitev mednarodnega prava in dolžnosti skrbnega ravnanja.
  - (c) Glede poteka preiskave tožeča stranka navaja kršitev člena 9 Uredbe št. 883/2013, člena 8.5 navodil urada OLAF, načela nepristranskosti, pravil v zvezi z izvajanjem dokazov, dolžnosti skrbnega ravnanja in domneve nedolžnosti.
  - (d) Kar zadeva pripravo poročila tožeča stranka navaja kršitev člena 9 Uredbe št. 883/2013, načela nepristranskosti, pravil v zvezi z izvajanjem dokazov, dolžnosti skrbnega ravnanja in domneve nedolžnosti.
2. Kar zadeva krivdno ravnanje OLAF in Komisije tožeča stranka trdi, da sta zaradi uhajanja podatkov, ki je privedlo do objave končnega poročila OLAF, Komisija in OLAF kršila dolžnost zaupnosti, člen 10 Uredbe št. 883/2013, člen 8 smernic OLAF in člen 339 PDEU, in dolžnost skrbnega ravnanja.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU, Euratom) št. 883/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. septembra 2013 o preiskavah, ki jih izvaja Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF), ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1073/1999 Evropskega parlamenta in Sveta in Uredbe Sveta (Euratom) št. 1074/1999 (UL 2013, L 248, str. 1).

<sup>(2)</sup> Sklep Komisije 1999/352/ES, ESPJ, Euratom z dne 28. aprila 1999 o ustanovitvi Evropskega urada za boj proti goljufijam (OLAF) (UL 1999, L 136, str. 20).

<sup>(3)</sup> Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 z dne 25. junija 2002 o finančni uredbi, ki se uporablja za splošni proračun Evropskih skupnosti (UL 2002, L 248, str. 1).

<sup>(4)</sup> Uredba Komisije (ES, Euratom) št. 2342/2002 z dne 23. decembra 2002 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 o finančni uredbi, ki se uporablja za splošni proračun Evropskih skupnosti (UL 2002, L 357, str. 1).

<sup>(5)</sup> Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL 2012, L 298, str. 1).

<sup>(6)</sup> Delegirana uredba Komisije (EU) št. 1268/2012 z dne 29. oktobra 2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL 2012, L 362, str. 1).

**Tožba, vložena 21. decembra 2020 – Green Power Technologies/Komisija****(Zadeva T-753/20)**

(2021/C 53/76)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Španija) (zastopnika: A. León González in A. Martínez Solís, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi in razglasi, da sta OLAF s poročilom z dne 9. julija 2018 in Komisija s sklepom o ratifikaciji in potrditvi navedenega poročila v okviru začetega postopka izterjave kršila pravni red Unije, in zato navedeno poročilo in postopek, ki ga je začela Komisija, razglasi za nična;
- ugotovi in razglasi, da so bile pogodbene obveznosti, ki jih je imela na podlagi projekta POWAIR (projekt št. 256759), pravilno izpolnjene, in zato stroške, katerih znesek se izterjuje z opominoma št. 3242010798 in št. 3242010800, ki ju je izdala Komisija, razglasi za upravičene;
- na podlagi navedenega razglasi, da je zahteva Komisije za vračilo zneska 175 426,24 EUR nedopustna in neutemeljena, in zato opomina št. 3242010798 in št. 3242010800, ki ju je izdala Komisija, ter predhodni informativni dopis z dne 24. maja 2019 (Ares (2019)3414531), na podlagi katerega sta bila ta opomina izdana, ter poznejše akte, ki mu sledijo, razglasi za nične;
- podredno, če opomina ne bi razglasilo za ničnega, ugotovi odgovornost Komisije za neupravičeno obogatitev;
- Komisiji naloži plačilo stroškov ali, če tožbenim predlogom tožeče stranke ne bi ugodilo, zadnjenavedeni ob upoštevanju zapletenosti te zadeve ter pravnih in dejanskih vprašanj, ki se postavljajo v njej, ne naloži plačila stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Namen te tožbe je na prvem mestu, da Splošno sodišče ugotovi in razglasi, da je OLAF kršil pravni red Unije, in da na podlagi te ugotovitve razglasi ničnost navedenega poročila (ref. B.4(2017)4393 zadeva št. OF/2015/0759/B4).

S to tožbo se na podlagi člena 272 PDEU predlaga tudi, naj se ugotovi in razglasi, da je tožeča stranka pravilno izpolnila pogodbene obveznosti, ki jih je kot udeleženka projekta POWAIR (projekt št. 256759) imela na podlagi pogodbe, sklenjene v okviru *7th Research Framework Programme Grant Agreement* („FP7“), in posledično naj se ugotovi, da ni treba odrediti niti vračila dolgovanj zneskov niti odškodnine, navedenih v opominih št. 3242010798 in št. 3242010800, ki ju je izdala Komisija.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev temeljnih pravic Evropske unije.

- Glede tega trdi, da so bile v tej zadevi očitno kršene temeljne pravice, zagotovljene s Pogodbama, in pravni red Unije. V tem smislu ne le, da so vsi stroški, katerih izterjava se predlaga, upravičeni, ker so bili vsi projekti v celoti izvedeni, temveč so se pri izvedbi postopka pojavile očitne kršitve, ki pomenijo kršitev pravnega reda Unije.

2. Drugi tožbeni razlog: stroški, katerih izterjava se predlaga, so upravičeni.

- Glede tega navaja, da OLAF in Komisija podajata trditve, ki temeljijo na nepomembnih in zmotnih vprašanjih.

- Glede tega trdi tudi, da ne OLAF ne Komisija kljub argumentacijskim naporom tožeče stranke v fazi preiskave, ki jo je izvedel OLAF, nista uspela pravilno razumeti poslovnega modela tožeče stranke, ki temelji na tehnološki podlagi. V tem smislu se iz besedila nekaterih preudarkov iz končnega poročila, ki jih je Komisija v uvedenih kontradiktornih postopkih štela za resnične, sklepa na pridobitev nekaterih dokazov, ki pomenijo napačno in pristransko oceno dejavnosti, ki jo tožeča stranka dejansko opravlja, za katero je bila prejeta pomoč.
  - Vsekakor je treba za napačno šteti sklep OLAF, v skladu s katerim družba GPTECH nima sistema, ki bi ji omogočal ugotoviti, kakšen je strošek izvedbe vsakega projekta, za katerega je bila prejeta pomoč.
3. Tretji tožbeni razlog: upravičenost stroškov, katerih izterjava se predlaga.
- Tožeča stranka glede tega kategorično prereka, da naj ne bi izpolnila svojih pogodbenih obveznosti.
  - Tožeča stranka pojasnjuje, da je morala za udeležbo v projektu nameniti velik del svojih sredstev. Izvedena dela so imela velik vpliv na delavce podjetja in so prispevala k razvoju tehnološkega načrta. To je nazadnje to, kar se želi doseči s pomočmi R+R (raziskave in razvoj); ne zgolj ekonomski vpliv na podjetje, temveč tudi tehnološki vpliv, do katerega je v tej zadevi očitno prišlo.
  - Tožeča stranka pojasnjuje, da OLAF naivno in brez razlikovanja kot količinsko merilo za stopnjo udeležbe v projektu uporablja subjektivne ocene o številu ur, namenjenih posameznim dejavnostim, pri čemer želi kot merilo te stopnje udeležbe uporabiti odstotek udeležbe pri opravilih, čeprav v nobeni tehnološki prilogi ni nobene zaveze, ki bi se nanašala na tako stopnjo udeležbe.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja (člen 41 Listine) in pravice do obrambe (člena 47 in 48 Listine).
- Tožeča stranka ob sklicevanju na Prilogo 16 h končnemu poročilu OLAF in ugotovitve Komisije vztraja pri neobstoju obrazložitve, ki negativno vpliva na obravnavani postopek izterjave.
  - Prav tako vztraja pri tem, da ugotovitve OLAF in Komisije temeljijo na dokumentih, ki ne odražajo celotnega in dejanskega projekta, bodisi ker se nanašajo le na del dejavnosti, ki sestavljajo projekt POWAIR; bodisi ker temeljijo na začetni dokumentaciji, ki ne more biti podlaga za oceno končne izvedbe projekta; bodisi ker je v njih avtorstvo dokumentov določeno na podlagi metapodatkov iz datotek Word, ki ne odražajo resničnosti.
5. Peti tožbeni razlog: neupravičena obogatitev Komisije, ker so bili projekti pravilno in pravočasno izvedeni, kot je potrjeno z izvedenimi revizijami.

---

**Tožba, vložena 21. decembra 2020 – Nissan Motor/EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWER)**

**(Zadeva T-755/20)**

(2021/C 53/77)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Nissan Motor Co. Ltd (Yokohama-shi, Japonska) (zastopnik: P. Martini-Berthon, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* VDL Groep BV (Eindhoven, Nizozemska)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije VDL E-POWER – zahteva za registracijo št. 17895 702

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. oktobra 2020 v zadevi R 2914/2019-1

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- dovoli to razveljavitveno tožbo;
- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in glede na okoliščine primera intervenientki naloži plačilo njunih stroškov in stroškov tožeče stranke.

**Navajana tožbena razloga**

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 21. decembra 2020 – Nissan Motor/EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWERED)**

**(Zadeva T-756/20)**

(2021/C 53/78)

*Jezik postopka:* angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Nissan Motor Co. Ltd (Yokohama-shi, Japonska) (zastopnik: P. Martini-Berthon, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* VDL Groep BV (Eindhoven, Nizozemska)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

*Sporna znamka:* Prijava besedne znamke Evropske unije VDL E-POWERED – Zahteva za registracijo št. 17895 699

*Postopek pred EUIPO:* Postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* Odločba prvega odbora EUIPO za pritožbe z dne 20. oktobra 2020 v zadevi R 2915/2019-1

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugodi predlogu tožeče stranke za razveljavitev;

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in po potrebi intervenientki naloži, naj poleg svojih stroškov nosita tudi stroške tožeče stranke.

#### Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev člena 94 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

### Tožba, vložena 22. decembra 2020 – Monster Energy/EUIPO – Frito-Lay Trading Company (MONSTER)

(Zadeva T-758/20)

(2021/C 53/79)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Monster Energy Co. (Corona, Kalifornija, Združene države) (zastopnik: P. Brownlow, Solicitor)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Frito-Lay Trading Company GmbH (Bern, Švica)

#### Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije MONSTER – znamka Evropske unije št. 9 492 158

Postopek pred EUIPO: Postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. oktobra 2020 v zadevi R 2927/2019-2

#### Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano določbo razveljavi;
- odločbo oddelka za izbris z dne 22. oktobra 2019 razveljavi v delu, v katerem je bila razveljavljena registracija proizvodov iz razreda 30;
- tožbo za razveljavitev registracije za proizvode iz razreda 30 zavrne;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka in plačilo stroškov tožeče stranke.

#### Navajani tožbeni razlog

- Napačna uporaba člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

**Tožba, vložena 22. decembra 2020 – Monster Energy/EUIPO – Frito-Lay Trading Company  
(MONSTER ENERGY)**

**(Zadeva T-759/20)**

(2021/C 53/80)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Monster Energy Co. (Corona, Kalifornija, Združene države) (zastopnik: P. Brownlow, Solicitor)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Frito-Lay Trading Company GmbH (Bern, Švica)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije MONSTER ENERGY – znamka Evropske unije št. 9 500 448

*Postopek pred EUIPO:* postopek z izbrisom

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. oktobra 2020 v zadevi R 2928/2019-2

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- odločbo oddelka za izbris z dne 23. oktobra 2019 razveljavi v delu, v katerem je preklicana registracija za proizvode iz razreda 30;
- zavrne predlog za preklic registracije za proizvode iz razreda 30;
- naloži EUIPO plačilo svojih stroškov postopka in plačilo stroškov tožeče stranke.

**Navajani tožbeni razlog**

- napačna uporaba člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 22. decembra 2020 – Sinopec Chongqing SVW Chemical in drugi/Komisija**

**(Zadeva T-762/20)**

(2021/C 53/81)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd (Chongqing, Kitajska), Sinopec Great Wall Energy & Chemical (Ningxia) Co. Ltd (Lingwu City, Kitajska), Central-China Company, Sinopec Chemical Commercial Holding Co. Ltd (Vuhan, Kitajska) (zastopniki: J. Cornelis, F. Graafsma in E. Vermulst, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija



## Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2020/1336 z dne 25. septembra 2020 o uvedbi dokončnih protidampinskih dajatev na uvoz nekaterih polivinil alkoholov s poreklom iz Ljudske republike Kitajske <sup>(1)</sup> razglasi za nično;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: člen 2(6a) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (v nadaljevanju: Osnovna uredba), vzpostavlja pristop in uvaja izvzetje, ki nista določena v Protidampinskem sporazumu STO (v nadaljevanju: ADA), in ga zato ni mogoče uporabiti.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 2(10) Osnovne uredbe zaradi odbitka fiktivne provizije od izvozne cene, ki jo zaračuna družba Sinopec Central China, in očitne napake pri presoji, ker je bilo ugotovljeno, da družba Sinopec Central China deluje kot zastopnik, ki dela na podlagi provizije, zaradi neupoštevanja zahteve po pošteni primerjavi in zaradi prilagoditve normalne vrednosti nevrtačljivega DDV navzgor.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 18(1) in člena 18(5) Osnovne uredbe ter člena 6.8 Osnovne uredbe in Priloge II k Protidampinskemu sporazumu STO zaradi uporabe vira za razpoložljiva dejstva, ki je kaznovalen in ni najustreznejša ali najprimernejša informacija.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 3(2) in člena 3(3) Osnovne uredbe ter očitna napaka pri presoji pri ugotavljanju nelojalnega nižanja cen in posledična kršitev člena 3(6) Osnovne uredbe, ker niso bile izvedene segmentirane analize nelojalnega nižanja cen, ker niso bile izvedene potrebne prilagoditve za upoštevanje razlik v kakovosti in ker ni bilo ugotovljeno nelojalno nižanje cen za celoten izdelek.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe tožečih strank zaradi zavrtnitve razkritja nekaterih informacij, potrebnih za dajanje pripomb na analizo nelojalnega nižanja cen.

<sup>(1)</sup> UL 2020, L 315, str. 1.

**Tožba, vložena 23. decembra 2020 – Inner Mongolia Shuangxin Environment-Friendly Material/Komisija**

**(Zadeva T-763/20)**

(2021/C 53/82)

Jezik postopka: angleščina

## Stranki

Tožeča stranka: Inner Mongolia Shuangxin Environment-Friendly Material Co. Ltd (Ordos city, Kitajska) (zastopniki: J. Cornelis, F. Graafsma in E. Vermulst, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

## Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2020/1336 z dne 25. septembra 2020 o uvedbi dokončnih protidampinških dajatev na uvoz nekaterih polivinil alkoholov s poreklom iz Ljudske republike Kitajske razglasi za nično;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: člen 2(6a) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (v nadaljevanju: Osnovna uredba), vzpostavlja pristop in uvaja izvetje, ki nista določena v Protidampinškem sporazumu STO (v nadaljevanju: ADA), in ga zato ni mogoče uporabiti.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 2(6a)(a) Osnovne uredbe, ker je tožena stranka storila očitne napake pri presoji s tem, da je napačno razlagala besedilo člena 2(6a)(a) Osnovne uredbe v delu, v katerem je menila, da mehiški računovodski izkazi niso na voljo, da je kršila dolžnost skrbnega ravnanja, ker ni upoštevala pomembnih podatkov, na podlagi katerih Turčija ne bi bila izbrana za primerno reprezentativno državo, in da ni izbrala Mehike za najprimernejšo reprezentativno državo.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 2(6a)(a) Osnovne uredbe, ker normalne vrednosti niso bile določene izključno na podlagi neizkrivljenih vrednosti ustreznih proizvodnih dejavnikov.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 2(10) Osnovne uredbe.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 18 Osnovne uredbe zaradi uporabe razpoložljivih dejstev, čeprav to ni bilo utemeljeno.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev člena 3(2) in člena 3(3) Osnovne uredbe ter očitna napaka pri presoji pri ugotavljanju nelojalnega nižanja cen in posledična kršitev člena 3(6) Osnovne uredbe, ker niso bile izvedene segmentirane analize nelojalnega nižanja cen, ker niso bile izvedene potrebne prilagoditve za upoštevanje razlik v kakovosti in ker ni bilo ugotovljeno nelojalno nižanje cen za celoten izdelek.
7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe tožeče stranke zaradi zavrnitve razkritja nekaterih informacij, potrebnih za dajanje pripomb na analize nelojalnega nižanja cen.

---

**Tožba, vložena 23. decembra 2020 – Skupno podjetje Clean Sky 2/NG**

**(Zadeva T-767/20)**

(2021/C 53/83)

*Jezik postopka: italijanščina*

## Stranki

Tožeča stranka: Skupno podjetje Clean Sky 2 (zastopnika: M. Velardo, odvetnik, in B. Mastantuono, agent)

Tožena stranka: NG

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- toženi stranki naloži plačilo zneska 56 111,31 EUR Skupnemu podjetju Clean Sky 2 v povezavi s sporazumom o nepovratnih sredstvih št. 271874 WISMOA v okviru Sedmega okvirnega programa Evropske unije, skupaj z obrestmi po 3,5-odstotni obrestni meri, ki jo Evropska centralna banka uporablja v svojih operacijah glavnega refinanciranja, od 23. maja 2019 do datuma dejanskega plačila.
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka.

**Tožbeni razlog in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja ta tožbeni razlog.

Tožena stranka naj ne bi izpolnila pogodbenih obveznosti, ker ni povrnila zneska, ki se nanaša na stroške osebja, za katere je bilo ugotovljeno, da niso upravičeni do financiranja. Zato je tožeča stranka izdala dve obvestili o dolgovanem skupnem znesku 56 111,31 EUR, ki je bil družbi Alpha Consulting Service Srl že izplačan v skladu z določbami sporazuma o nepovratnih sredstvih. V obravnavani zadevi ne obstaja dvom o izvoru obveznosti tožene stranke kot delničarke in zastopnice družbe Alpha Consulting Service Srl, ki je bila izbrisana iz registra gospodarskih družb. Ugovori družbe po izdaji obvestil o dolgovanem znesku naj bi bili splošni, nepopolni in nepodprti z dokazi ter se zdijo tako popolnoma neutemeljeni. Zato je tožeča stranka upravičena zahtevati povračilo plačanega zneska, skupaj z zamudnimi obrestmi.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 14. decembra 2020 – Mellifera/Komisija**

(Zadeva T-393/18) <sup>(1)</sup>

(2021/C 53/84)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 294, 20.8.2018.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2020 – PT/BEI**

(Zadeva T-418/18) <sup>(1)</sup>

(2021/C 53/85)

Jezik postopka: švedščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 373, 15.10.2018.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 15. decembra 2020 – Španija/Komisija****(Zadeva T-241/19) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 53/86)

*Jezik postopka: španščina*

Predsednica drugega senata je odredila izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 187, 3.6.2019.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 15. decembra 2020 – Broadcom/Komisija****(Zadeva T-876/19) <sup>(1)</sup>**

(2021/C 53/87)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednik osmega razširjenega senata je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 61, 24.2.2020.







