



Slovenska izdaja

## Informacije in objave

Letnik 63

7. december 2020

Vsebina

### IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

#### Sodišče Evropske unije

2020/C 423/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i> . . . . .	1
---------------	--	---

### V Objave

SODNI POSTOPKI

#### Sodišče

2020/C 423/02	Zadeva C-681/18: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 14. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale ordinario di Brescia – Italija) – JH/KG (Predhodno odločanje – Socialna politika – Direktiva 2008/104/ES – Delo prek agencij za zagotavljanje začasnega dela – Člen 5(5) – Enako obravnavanje – Ustrezni ukrepi za preprečevanje zlorab pri uporabi dela prek agencij za zagotavljanje začasnega dela – Obveznost držav članic, da preprečijo zaporedne napotitve – Neobstoj vnaprej določenih omejitev v nacionalni zakonodaji – Zahteva skladne razlage) . . . . .	2
2020/C 423/03	Zadeva C-732/18 P: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 17. septembra 2020 – PAO Rosneft Oil Company, nekdanja NK Rosneft OAO, RN-Shelf-Arctic OOO, AO RN-Shelf-Far East, nekdanja RN-Shelf-Dalniy Vostok ZAO, RN-Exploration OOO, Tagulskoe OOO/Svet Evropske unije, Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska, Evropska komisija (Pritožba – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Ruske federacije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Seznam oseb, subjektov in organov, za katere velja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov – Vpis imena pritožnic na seznam subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi) . . . . .	3

2020/C 423/04	Zadeva C-778/18: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 15. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Association française des usagers de banques/Ministre de l'Économie et des Finances (Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Plačilne storitve na notranjem trgu – Direktiva 2007/64/ES – Člen 45 – Direktiva (EU) 2015/2366 – Člen 55 – Odpoved okvirne pogodbe – Direktiva 2014/17/EU – Potrošniške kreditne pogodbe za stanovanjske nepremičnine – Člen 12(1), (2)(a) in (3) – Vezana prodaja – Paketna prodaja – Direktiva 2014/92/EU – Plačilni računi – Členi od 9 do 14 – Sprememba računa – Obveznost odpreti plačilni račun pri dajalcu kredita in v obdobju, določenem v kreditni pogodbi, prejemati svoje dohodke na ta račun v zameno za posamično ugodnost – Trajanje obveznosti – Izguba posamične ugodnosti v primeru predčasnega zaprtja računa) . . . . .	3
2020/C 423/05	Zadeva C-791/18: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 17. septembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – Stichting Schoonzicht/Staatssecretaris van Financiën (Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Nepremičnine, ki so bile pridobljene kot investicijsko blago – Odbitek vstopnega davka – Popravek začetnega odbitka – Enkratni popravek celotnega odbitka po prvi uporabi zadevnega blaga – Obdobje popravka) . . . . .	4
2020/C 423/06	Zadeva C-813/18 P: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 15. oktobra 2020 – Deza, a.s./Evropska komisija, Republika Finska, Kraljevina Švedska, Evropska agencija za kemikalije (Pritožba – Okolje – Uredba (ES) št. 1272/2008 – Razvrščanje, označevanje in pakiranje nekaterih snovi ter nekaterih zmesi – Uredba (EU) 2017/776 – Razvrstitev antrakinona – Snov, za katero se domneva, da je lahko za ljudi rakotvorna – Napake pri razlagi in uporabi Uredbe št. 1272/2008 in načela pravne varnosti – Izkrivljanje dejstev in dokazov – Obseg nadzora) . . . . .	5
2020/C 423/07	Zadeva C-92/19: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 17. septembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Burgo Group SpA/Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE (Predhodno odločanje – Okolje – Spodbujanje soproizvodnje – Nacionalna ureditev, ki določa program podpore – Program podpore za naprave za soproizvodnjo brez visokega izkoristka, ki je podaljšan preko 31. decembra 2010) . . . . .	5
2020/C 423/08	Zadeva C-117/19: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 15. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Mokestinių gincų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės – Litva) – „Linias Agro“ AB/Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Predhodno odločanje – Carinska unija – Izvedbena uredba (EU) št. 999/2014 – Protidampinška dajatev na uvoz trdnih gnojil z deležem amonijevega nitrata, ki presega 80 mas. % – Opredelitev – Uredba (ES) št. 945/2005 – Določitev deleža amonijevega nitrata – Domneva, da je v izdelku z deležem dušika nad 28 mas. % delež amonijevega nitrata nad 80 mas. %) . . . . .	6
2020/C 423/09	Zadeva C-212/19: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 17. septembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation/Compagnie des pêches de Saint-Malo (Predhodno odločanje – Državne pomoči – Pojem – Brodolom tankerja Erika – Shema pomoči za ribogojna in ribolovna podjetja – Odločba, s katero je shema pomoči razglašena za deloma nezdružljivo s skupnim trgov in s katero je odrejena zagotovitev vračila izplačanih pomoči – Presoja veljavnosti – Preizkus po uradni dolžnosti – Dopustnost – Nevložitev ničnostne tožbe tožene stranke v postopku v glavni stvari – Zmanjšanje socialnih prispevkov – Prispevki delojemalcev – Prednost – Določitev dolžnika, ki mu je naložena obveznost vračila) . . . . .	7

2020/C 423/10	Zadeva C-335/19: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 15. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – E. Sp. z o.o. Sp. k./Minister Finansów (Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 90 – Znižanje davčne osnove za DDV – Celotno ali delno neplačilo cene – Pogoji, določeni v nacionalni ureditvi za uveljavljanje pravice do znižanja – Pogoj, da dolžnik ni v postopku zaradi insolventnosti ali v postopku likvidacije – Pogoj, da morata biti upnik in dolžnik zavezana za DDV) . . . . .	7
2020/C 423/11	Zadeva C-396/19 P: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 21. oktobra 2020 – Evropska centralna banka/Estate of Espírito Santo Financial Group SA, v stečajju (Pritožba – Sklep 2004/258/ES – Člen 4(1) (a) – Protokol o Statutu Evropskega sistema centralnih bank in Evropske centralne banke (ECB) – Člen 10(4) – Dostop do dokumentov ECB – Sklep sveta guvernerjev – Zaupnost sej in posvetovanj organov ECB – Rezultat posvetovanj – Zavrnitev dostopa do dela dokumentov – Oslabitev varstva javnega interesa – Obveznost obrazložitve) . . . . .	8
2020/C 423/12	Zadeva C-447/19 P: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 14. oktobra 2020 – Close SA, Cegelec SA/Evropski parlament (Pritožba – Ničnostna tožba – Javna naročila gradenj – Postopek oddaje naročila – Dela razširitve in prenove stavbe Konrad Adenauer v Luxembourgju – Obseg obveznosti javnega naročnika, da ponudnika, ki ni uspel na razpisu, o tem obvesti – Obrazložitev) . . . . .	9
2020/C 423/13	Zadeva C-529/19: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 21. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Potsdam – Nemčija) – Möbel Kraft GmbH & Co. KG/ML (Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2011/83/EU – Člen 16(c) – Pravica do odstopa od pogodbe – Izjeme – Blago, izdelano po podrobnem opisu ali osebnih željah potrošnika – Blago, katerega izdelavo je trgovec začel) . . . . .	9
2020/C 423/14	Zadeva C-540/19: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 17. septembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – WV/Landkreis Harburg (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost v preživninskih zadevah – Uredba (ES) št. 4/2009 – Člen 3(b) – Sodišče kraja običajnega prebivališča preživninskega upravičenca – Regresna tožba, ki jo vložijo javna institucija, ki je vstopila v pravice preživninskega upravičenca) . . . . .	10
2020/C 423/15	Zadeva C-543/19: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 15. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Hamburg – Nemčija) – Jebesen & Jessen (GmbH & Co.) KG/Hauptzollamt Hamburg (Predhodno odločanje – Carinska unija – Uredba (EGS) št. 2913/92 – Člen 78 – Člen 236 (1) – Postopek uvoza – Ponovni pregled carinske deklaracije – Trgovinska politika – Preprečevanje dampainga – Izvedbena uredba (EU) 2015/82 – Dokončna protidampinška dajatev – Cenovne zaveze – Oprostitev – Člen 2(1) – Pogoj predložitve računa na podlagi zaveze – Nenavedba elementa, navedenega v Prilogi k Izvedbeni uredbi 2015/82) . . . . .	10
2020/C 423/16	Zadeva C-556/19: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 21. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Société Eco TLC/Ministre d'État, ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Économie et des Finances (Predhodno odločanje – Državne pomoči – Člen 107(1) PDEU – Pojem „državna sredstva“ – Razširjena odgovornost proizvajalcev – Ekološka organizacija z odobritvijo javnih organov za pobiranje finančnih prispevkov od subjektov, ki dajejo določene proizvode na trg, da lahko za njihov račun izpolnjuje njihovo zakonsko obveznost obdelave odpadkov iz teh proizvodov – Finančne pomoči, ki jih ta ekološka organizacija izplačuje sortirnicam s sklenjenimi pogodbami) . . . . .	11

2020/C 423/17	Zadeva C-623/19 P: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 17. septembra 2020 – Alfamicro – Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda/Evropska komisija (Pritožba – Ničnostna tožba – Odločba o izterjavi dolga – Izvršilni naslov – Res iudicata – Sprejetje sklepa, ki je izvršilni naslov v smislu člena 299 PDEU, o izterjavi nepovratnih sredstev, dodeljenih na podlagi pogodbe – Sporazum o nepovratnih sredstvih, ki je bil sklenjen v okviru okvirnega programa za konkurenčnost in inovativnost (CIP)(2007 – 2013)) . . . . .	12
2020/C 423/18	Zadeva C-629/19: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 14. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesverwaltungsgericht Steiermark – Nemčija) – Sappi Austria Produktions-GmbH & Co KG, Wasserverband „Region Gratkorn-Gratwein“/Landeshauptmann von Steiermark (Predhodno odločanje – Okolje – Odpadki – Direktiva 2008/98/ES – Člen 2(2)(a), člen 3, točka 1, in člen 6(1) – Odpadne vode – Blato iz čistilnih naprav – Področje uporabe – Pojem „odpadek“ – Prenehanje statusa odpadka – Predelava ali recikliranje) . . . . .	12
2020/C 423/19	Zadeva C-677/19: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 14. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Vâlcea – Romunija) – SC Valoris SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea, Administrația Fondului pentru Mediu (Predhodno odločanje – Načela prava Unije – Načelo lojalnega sodelovanja – Načeli enakovrednosti in učinkovitosti – Vračilo dajatev, ki jih je država članica pobrala v nasprotju s pravom Unije – Rok, določen za vložitev zahtevkov za vračilo takih dajatev – Neobstoj podobnega roka za vračilo zneskov, ki jih je ta država članica pobrala v nasprotju z nacionalnim pravom) . . . . .	13
2020/C 423/20	Zadeva C-720/19: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 21. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Düsseldorf – Nemčija) – GR/Stadt Duisburg (Sprejetje predhodne odločbe – Pridružitveni sporazum EGS-Turčija – Sklep št. 1/80 – Člen 7(1) – Pravica do prebivanja družinskih članov turškega delavca, ki je vključen na zakoniti trg dela države članice – Naturalizacija zadevnega družinskega člana v državi članici gostiteljici – Ohranitev pravice do prebivanja – Pridobljene pravice) . . . . .	13
2020/C 423/21	Zadeva C-654/19: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 1. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht Korneuburg – Avstrija) – FP Passenger Service/Austrian Airlines AG (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Zračni promet – Uredba (ES) št. 261/2004 – Plačilo odškodnine letalskim potnikom v primeru velike zamude letov – Pravica do odškodnine v primeru zamude – Trajanje zamude – Čas, ko se odprejo vrata letala v kraju prihoda – Dejanski čas prihoda – Čas prihoda po voznem redu – Vprašanje, o katerem je Sodišče že odločalo oziroma odgovor na vprašanje, na katerega je mogoče jasno sklepati iz sodne prakse) . . . . .	14
2020/C 423/22	Zadeva C-334/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Veszprémi Törvényszék (Madžarska) 23. julija 2020 – Amper Metal Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	14
2020/C 423/23	Zadeva C-336/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Ravensburg (Nemčija) 24. julija 2020 – QY/Bank 11 für Privatkunden und Handel GmbH . . . . .	15
2020/C 423/24	Zadeva C-352/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kúria (Madžarska) 31. julija 2020 — HOLD Alapkezelő Befektetési Alapkezelő Zrt./Magyar Nemzeti Bank . . . . .	17
2020/C 423/25	Zadeva C-363/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska) 5. avgusta 2020 — MARCAS MC Szolgáltató Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága . . . . .	17

2020/C 423/26	Zadeva C-373/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie (Poljska) 6. avgusta 2020 – A.M./Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa . . . . .	19
2020/C 423/27	Zadeva C-380/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 12. avgusta 2020 – BQ/Deutsche Lufthansa AG . . . . .	19
2020/C 423/28	Zadeva C-381/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 12. avgusta 2020 – VR/Deutsche Lufthansa AG . . . . .	20
2020/C 423/29	Zadeva C-382/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 12. avgusta 2020 – AL/Deutsche Lufthansa AG . . . . .	20
2020/C 423/30	Zadeva C-383/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 12. avgusta 2020 – LK/Deutsche Lufthansa AG . . . . .	21
2020/C 423/31	Zadeva C-384/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 12. avgusta 2020 – DP/Deutsche Lufthansa AG . . . . .	21
2020/C 423/32	Zadeva C-385/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de Primera Instancia nº 49 de Barcelona (Španija) 12. avgusta 2020 – EL, TP/CaixaBank SA . . . . .	22
2020/C 423/33	Zadeva C-389/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 2 de Vigo (Španija) 14. avgusta 2020 – CJ/Tesorería General de la Seguridad Social . . . . .	22
2020/C 423/34	Zadeva C-392/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie (Poljska) 12. avgusta 2020 – Evropska agencija za kemikalije/Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej . . . . .	23
2020/C 423/35	Zadeva C-393/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (Poljska) 18. avgusta 2020 – T.B., D. sp. z. o. o./G. I. A/S . . . . .	24
2020/C 423/36	Zadeva C-396/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kúria (Madžarska) 30. julija 2020 – CHEP Equipment Pooling NV/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága . . . . .	24
2020/C 423/37	Zadeva C-406/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Köln (Nemčija) 28. avgusta 2020 – Phantasialand/Finanzamt Brühl . . . . .	25
2020/C 423/38	Zadeva C-410/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de La Coruña (Španija) 2. septembra 2020 – Banco Santander, S.A./J.A.C. in M.C.P.R. . . . . .	25
2020/C 423/39	Zadeva C-411/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Bremen (Nemčija) 2. septembra 2020 – S/Familienkasse Niedersachsen-Bremen der Bundesagentur für Arbeit . . . . .	26
2020/C 423/40	Zadeva C-415/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Hamburg (Nemčija) 7. septembra 2020 – Gräfendorfer Geflügel- und Tiefkühlfeinkost Produktions GmbH/Hauptzollamt Hamburg . . . . .	27

2020/C 423/41	Zadeva C-426/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Judicial da Comarca de Braga, Juízo do Trabalho de Barcelos (Portugalska) 10. septembra 2020 – GD, ES/Luso Temp – Empresa de Trabalho Temporário, S.A. . . . . .	27
2020/C 423/42	Zadeva C-436/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Španija) 16. septembra 2020 – Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE)/Consejería de Igualdad y Políticas Inclusivas . . . . .	28
2020/C 423/43	Zadeva C-452/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 23. septembra 2020 – Pj/Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio dei monopoli per la Toscana, Ministero dell'Economia e delle Finanze . . . . .	29
2020/C 423/44	Zadeva C-472/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska) 30. septembra 2020 — Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt./PN . . . . .	29
2020/C 423/45	Zadeva C-474/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Vrhovni sud Republike Hrvatske (Hrvaška) 30. septembra 2020 – I. D./Z. b. d.d., Z. . . . .	30
2020/C 423/46	Zadeva C-501/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de Barcelona (Španija) 6. oktobra 2020 – M P A/LC D N M T . . . . .	31
2020/C 423/47	Zadeva C-584/20 P: Pritožba, ki jo je Evropska komisija 6. novembra 2020 vložila zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 23. septembra 2020 v zadevi T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg/Enotni odbor za reševanje . . . . .	32
2020/C 423/48	Zadeva C-353/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 5. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Köln – Nemčija) – Interseroh Dienstleistungs GmbH/Land Nordrhein-Westfalen . . . . .	33

### **Splošno sodišče**

2020/C 423/49	Zadeva T-51/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – SBS Bilimse Bio Çözüm (apiheal) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije apiheal – Prejšnja nacionalna besedna znamka APIRETAL – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Neobstoj podobnosti proizvodov – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001] – Neobstoj škodovanja ugledu – Člen 8(5) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(5) Uredbe 2017/1001)) . . . . .	34
2020/C 423/50	Zadeva T-53/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2020 – SBS Bilimse Bio Çözüm (apiheal) („Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije apiheal – Prejšnja nacionalna besedna znamka APIRETAL – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Neobstoj podobnosti znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (UE) 2017/1001]“) . . . . .	34
2020/C 423/51	Zadeva T-87/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2020 – Broughton/Eurojust (Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Odlog povišanja v stopnji v obdobju šestih mesecev – Razglasitev ničnosti prerazvrstitve v višji naziv – Sposobnost za delov tretjem jeziku – Upravna preiskava – Dolžnost lojalnosti – Nepriistranskost – Pravica do obrambe – Enakost orožij – Obveznost obrazložitve – Člena 11 in 12 Statuta) . . . . .	35

2020/C 423/52	Zadeva T-487/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2020 – CU/Odbor regij (javni uslužbenci – Uradniki – Osnovne mesečne plače uradnikov, zaposlenih pred 1. majem 2004 – Uporaba množitelja, ki je manjši od 1 – Zmanjšanje množitelja – Napačna uporaba prava – Enako obravnavanje – Legitimno pričakovanje) . . . . .	36
2020/C 423/53	Zadeva T-602/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2020 – Eugène Perma France/EUIPO – SPI Investments Group (NATURANOVE) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije NATURANOVE – Prejšnja besedna znamka Evropske unije NATURALIUM – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .	37
2020/C 423/54	Zadeva T-472/20: Tožba, vložena 15. oktobra 2020 – LC/Komisija . . . . .	37
2020/C 423/55	Zadeva T-563/20: Tožba, vložena 9. septembra 2020 – Satabank/ECB . . . . .	38
2020/C 423/56	Zadeva T-599/20: Tožba, vložena 22. septembra 2020 – YG/Komisija . . . . .	39
2020/C 423/57	Zadeva T-631/20: Tožba, vložena 19. oktobra 2020 – MZ/Komisija . . . . .	39
2020/C 423/58	Zadeva T-643/20: Tožba, vložena 23. oktobra 2020 – Ryanair/Komisija . . . . .	40





## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije***(2020/C 423/01)***Zadnja objava**

UL C 414, 30.11.2020

**Prejšnje objave**

UL C 399, 23.11.2020

UL C 390, 16.11.2020

UL C 378, 9.11.2020

UL C 371, 3.11.2020

UL C 359, 26.10.2020

UL C 348, 19.10.2020

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 14. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Tribunale ordinario di Brescia – Italija) – JH/KG

(Zadeva C-681/18) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Socialna politika – Direktiva 2008/104/ES – Delo prek agencij za zagotavljanje  
začasnega dela – Člen 5(5) – Enako obravnavanje – Ustrezni ukrepi za preprečevanje zlorab pri uporabi  
dela prek agencij za zagotavljanje začasnega dela – Obveznost držav članic, da preprečijo zaporedne  
napotitve – Neobstoj vnaprej določenih omejitev v nacionalni zakonodaji – Zahteva skladne razlage)*

(2020/C 423/02)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitevno sodišče**

Tribunale ordinario di Brescia

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: JH

Tožena stranka: KG

**Izrek**

Člen 5(5), prvi stavek, Direktive 2008/104/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o delu prek agencij za zagotavljanje začasnega dela je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki ne omejuje števila zaporednih napotitev, ki jih lahko isti delavec, zaposlen pri agenciji za zagotavljanje začasnega dela, nastopi pri istem podjetju uporabniku, in ki zakonitosti uporabe dela prek agencij za zagotavljanje začasnega dela ne pogojuje z navedbo tehničnih razlogov oziroma razlogov, ki se nanašajo na nujnosti glede proizvodnje, organizacije ali nadomeščanja, ki upravičujejo to uporabo. To določbo pa je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica ne sprejme nobenega ukrepa za ohranitevčasnosti dela prek agencij za zagotavljanje začasnega dela, in nacionalni ureditvi, s katero ni določen noben ukrep za preprečitev zaporednih napotitev istega delavca prek agencije za zagotavljanje začasnega dela v isto podjetje uporabnika, katerih namen je obiti določbe iz Direktive 2008/104.

<sup>(1)</sup> UL C 35, 28.1.2019.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 17. septembra 2020 – PAO Rosneft Oil Company, nekdanja NK Rosneft OAO, RN-Shelf-Arctic OOO, AO RN-Shelf-Far East, nekdanja RN-Shelf-Dalniy Vostok ZAO, RN-Exploration OOO, Tagulskoe OOO/Svet Evropske unije, Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irsko, Evropska komisija**

(Zadeva C-732/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Pritožba – Omejevalni ukrepi, sprejeti zaradi delovanja Ruske federacije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini – Seznam oseb, subjektov in organov, za katere velja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov – Vpis imena pritožnic na seznam subjektov, za katere veljajo omejevalni ukrepi)*

(2020/C 423/03)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

*Pritožnice:* PAO Rosneft Oil Company, nekdanja NK Rosneft OAO, RN-Shelf-Arctic OOO, AO RN-Shelf-Far East, nekdanja RN-Shelf-Dalniy Vostok ZAO, RN-Exploration OOO, Tagulskoe OOO (zastopnik: L. Van den Hende, advocaat)

*Druge stranke v postopku:* Svet Evropske unije (zastopnika: M.-M. Joséphidès in B. Driessen, agenta), Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irsko, Evropska komisija (zastopniki: sprva L. Havas ter J. Norris in A. Tizzano, nato L. Havas in J. Norris, agenti)

### Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbe Rosneft Oil Company PAO, RN-Shelf-Arctic OOO, RN-Shelf-Far East AO, RN-Exploration OOO in Tagulskoe OOO nosijo svoje stroške in naloži se jim plačilo stroškov Sveta Evropske unije.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 93, 11.3.2019.

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 15. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Association française des usagers de banques/Ministre de l'Économie et des Finances**

(Zadeva C-778/18) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Plačilne storitve na notranjem trgu – Direktiva 2007/64/ES – Člen 45 – Direktiva (EU) 2015/2366 – Člen 55 – Odpoved okvirne pogodbe – Direktiva 2014/17/EU – Potrošniške kreditne pogodbe za stanovanjske nepremičnine – Člen 12(1), (2)(a) in (3) – Vezana prodaja – Paketna prodaja – Direktiva 2014/92/EU – Plačilni računi – Členi od 9 do 14 – Sprememba računa – Obveznost odpreti plačilni račun pri dajalcu kredita in v obdobju, določenem v kreditni pogodbi, prejemanju svoje dohodke na ta račun v zameno za posamično ugodnost – Trajanje obveznosti – Izguba posamične ugodnosti v primeru predčasnega zaprtja računa)*

(2020/C 423/04)

Jezik postopka: francoščina

### Predložitevno sodišče

Conseil d'État

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Association française des usagers de banques

Tožena stranka: Ministre de l'Économie et des Finances

**Dispositif**

1. Člen 12(2)(a) Direktive 2014/17/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. februarja 2014 o potrošniških kreditnih pogodbah za stanovanjske nepremičnine in spremembi direktiv 2008/48/ES in 2013/36/EU ter Uredbe (EU) št. 1093/2010 je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, ki dajalcu kredita dovoljuje, da kreditojemalcu ob sklenitvi kreditne pogodbe za stanovanjske nepremičnine v zameno za posamično ugodnost naloži, da pri tem dajalcu kredita odpre plačilni račun in nanj prejema svoje plače ali enakovredne dohodke, ne glede na znesek, zapadlost in trajanje kredita. To določbo pa je treba, nasprotno, razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero lahko zahtevano odprtje računa in prejemanje dohodkov nanj, pri čemer je ta izguba posledica ali, če je krajše, za čas trajanja zadevne kreditne pogodbe.
2. Pojem „stroški“ v smislu člena 45(2) Direktive 2007/64/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o plačilnih storitvah na notranjem trgu in o spremembah direktiv 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES in 2006/48/ES ter o razveljavitvi Direktive 97/5/ES, člena 55(2) Direktive (EU) 2015/2366 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o plačilnih storitvah na notranjem trgu, spremembah direktiv 2002/65/ES, 2009/110/ES ter 2013/36/EU in Uredbe (EU) št. 1093/2010 ter razveljavitvi Direktive 2007/64/ES ter člena 12(3) Direktive 2014/92/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. julija 2014 o primerljivosti nadomestil, povezanih s plačilnimi računi, zamenjavi plačilnih računov in dostopu do osnovnih plačilnih računov je treba razlagati tako, da ne zajema izgube posamične ugodnosti, ki jo dajalec kredita ponudi kreditojemalcu v zameno za odprtje računa pri njem, da bi ta kreditojemalec na ta račun prejemal svoje dohodke v okviru kreditne pogodbe, pri čemer je ta izguba posledica zaprtja tega računa.

(<sup>1</sup>) UL C 54, 11.2.2019.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 17. septembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – Stichting Schoonzicht/Staatssecretaris van Financiën**

(Zadeva C-791/18) (<sup>1</sup>)

**(Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Nepremičnine, ki so bile pridobljene kot investicijsko blago – Odbitek vstopnega davka – Popravek začetnega odbitka – Enkratni popravek celotnega odbitka po prvi uporabi zadevnega blaga – Obdobje popravka)**

(2020/C 423/05)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Stichting Schoonzicht

Tožena stranka: Staatssecretaris van Financiën

**Izrek**

Člene od 184 do 187 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalni ureditvi, s katero se za investicijsko blago uvaja sistem popravka, v skladu s katerim se popravek razdeli na več let, pri čemer se v letu prve uporabe zadevnega blaga, ki ustreza tudi prvemu letu popravka – če se ob tej prvi uporabi izkaže, da ta odbitek ne ustreza odbitku, do katerega je bil davčni zavezanec upravičen na podlagi dejanske uporabe tega blaga – celotni začetni odbitek za to blago popravi v enkratnem znesku.

(<sup>1</sup>) UL C 122, 1.4.2019.

---

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 15. oktobra 2020 – Deza, a.s./Evropska komisija, Republika Finska, Kraljevina Švedska, Evropska agencija za kemikalije**

(Zadeva C-813/18 P) (<sup>1</sup>)

**(Pritožba – Okolje – Uredba (ES) št. 1272/2008 – Razvrščanje, označevanje in pakiranje nekaterih snovi ter nekaterih zmesi – Uredba (EU) 2017/776 – Razvrstitev antrakinona – Snov, za katero se domneva, da je lahko za ljudi rakotvorna – Napake pri razlagi in uporabi Uredbe št. 1272/2008 in načela pravne varnosti – Izkrivljanje dejstev in dokazov – Obseg nadzora)**

(2020/C 423/06)

Jezik postopka: češčina

**Stranke**

Pritožnica: Deza, a.s. (zastopnik: P. Dejl, advokát)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija (zastopniki: R. Lindenthal, K. Mifsud-Bonnici in Z. Malúšková, agenti), Republika Finska (zastopnik: S. Hartikainen, agent), Kraljevina Švedska (zastopniki: sprva H. Eklinder, H. Shev, C. Meyer-Seitz, J. Lundberg in A. Falk, nato pa H. Eklinder, H. Shev in C. Meyer-Seitz, agenti), Evropska agencija za kemikalije (ECHA) (zastopnika: A. Hautamäki in M. Heikkilä, agenta)

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi Deza a.s. se naloži, da poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Evropske komisije.
3. Republika Finska, Kraljevina Švedska in Evropska agencija za kemikalije (ECHA) nosijo svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 93, 11.3.2019.

---

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 17. septembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Burgo Group SpA/Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE**

(Zadeva C-92/19) (<sup>1</sup>)

**(Predhodno odločanje – Okolje – Spodbujanje soproizvodnje – Nacionalna ureditev, ki določa program podpore – Program podpore za naprave za soproizvodnjo brez visokega izkoristka, ki je podaljšan preko 31. decembra 2010)**

(2020/C 423/07)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitevno sodišče**

Consiglio di Stato

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Burgo Group SpA

Tožena stranka: Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

Ob udeležbi: Ministero dello Sviluppo economico, Autorità per l'Energia elettrica e il Gas

**Izrek**

Člen 12(3) Direktive 2004/8/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o spodbujanju sproizvodnje, ki temelji na rabi koristne toplote, na notranjem trgu z energijo in o spremembi Direktive 92/42/EGS je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki omogoča, da so naprave za sproizvodnjo, ki nimajo značilnosti naprav z visokim izkoristkom v smislu te direktive, tudi po 31. decembru 2010 še naprej upravičene do programa podpore sproizvodnji, na podlagi katerega bi bile te naprave tako med drugim izvzete iz obveznosti nakupa zelenih certifikatov.

(<sup>1</sup>) UL C 182, 27.5.2019.

**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 15. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės – Litva) – „Linus Agro“  
AB/Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Zadeva C-117/19) (<sup>1</sup>)

(Predhodno odločanje – Carinska unija – Izvedbena uredba (EU) št. 999/2014 – Protidampinška dajatev na uvoz trdnih gnojil z deležem amonijevega nitrata, ki presega 80 mas. % – Opredelitev – Uredba (ES) št. 945/2005 – Določitev deleža amonijevega nitrata – Domneva, da je v izdelku z deležem dušika nad 28 mas. % delež amonijevega nitrata nad 80 mas. %)

(2020/C 423/08)

Jezik postopka: litovščina

**Predložitveno sodišče**

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: „Linus Agro“ AB

Tožena stranka: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Izrek**

Člen 1 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 999/2014 z dne 23. septembra 2014 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz amonijevega nitrata s poreklom iz Rusije po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 11(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 v povezavi z uvodnimi izjavami od 20 do 23 Uredbe Sveta (ES) št. 945/2005 z dne 21. junija 2005 o spremembi Uredbe (ES) št. 658/2002 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve za uvoz amonijevega nitrata s poreklom iz Rusije in Uredbe (ES) št. 132/2001 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve za uvoz amonijevega nitrata s poreklom med drugim iz Ukrajine na podlagi opravljenega delnega vmesnega pregleda v skladu s členom 11(3) Uredbe (ES) št. 384/96 je treba razlagati tako, da je mogoče za namene naložitve dokončne protidampinške dajatve iz prvonavedene uredbe za gnojilo na osnovi amonijevega nitrata (AN), katerega delež dušika (N) presega 28 mas. %, katerega razmerje med nitratnim in amonijevim dušikom je približno 1: 1 ter katerega skupni delež fosforja in kalija ne presega 12 mas. %, domnevati – če se ne dokaže nasprotno – da delež amonijevega nitrata (AN) v njem presega 80 mas. %, ne da bi bilo treba za določitev točnega deleža amonijevega nitrata opraviti laboratorijske preiskave.

(<sup>1</sup>) UL C 148, 29.4.2019.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 17. septembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation/Compagnie des pêches de Saint-Malo**

(Zadeva C-212/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Državne pomoči – Pojem – Brodolom tankerja Erika – Shema pomoči za ribogojna in ribolovna podjetja – Odločba, s katero je shema pomoči razglašena za deloma nezdržljivo s skupnim trgov in s katero je odrejena zagotovitev vračila izplačanih pomoči – Presoja veljavnosti – Preizkus po uradni dolžnosti – Dopustnost – Nevložitev ničnostne tožbe tožene stranke v postopku v glavni stvari – Zmanjšanje socialnih prispevkov – Prispevki delojemalcev – Prednost – Določitev dolžnika, ki mu je naložena obveznost vračila)*

(2020/C 423/09)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Tožena stranka: Compagnie des pêches de Saint-Malo

**Izrek**

Odločba Komisije z dne 14. julija 2004 o nekaterih ukrepih pomoči, ki jih je Francija izvedla v korist ribogojcev in ribičev (2005/239/ES), ni veljavna v delu, v katerem je zmanjšanje prispevkov delojemalcev, ki ga je Francoska republika odobrila v korist ribičev za obdobje od 15. aprila do 15. oktobra 2000, opredeljeno kot državna pomoč, ki ni združljiva s skupnim trgov.

<sup>(1)</sup> UL C 164, 13.5.2019.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 15. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – E. Sp. z o.o. Sp. k./Minister Finansów**

(Zadeva C-335/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 90 – Znižanje davčne osnove za DDV – Celotno ali delno neplačilo cene – Pogoji, določeni v nacionalni ureditvi za uveljavljanje pravice do znižanja – Pogoj, da dolžnik ni v postopku zaradi insolventnosti ali v postopku likvidacije – Pogoj, da morata biti upnik in dolžnik zavezana za DDV)*

(2020/C 423/10)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitveno sodišče**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: E. Sp. z o.o. Sp. k.

Tožena stranka: Minister Finansów

## Izrek

Člen 90 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, ki za znižanje davčne osnove za davek na dodano vrednost (DDV) določa pogoj, da je dolžnik na dan dobave blaga ali oprave storitev in na dan pred dnevom, ko je bil zaradi uveljavljanja tega znižanja podan popravek davčnega obračuna, registriran kot zavezanec za DDV in ni v postopku zaradi insolventnosti ali v postopku likvidacije ter da je upnik na dan pred dnevom, ko je bil podan popravek davčnega obračuna, še vedno registriran kot zavezanec za DDV.

(<sup>1</sup>) UL C 280, 19.8.2019.

---

### Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 21. oktobra 2020 – Evropska centralna banka/Estate of Espírito Santo Financial Group SA, v stečaju

(Zadeva C-396/19 P) (<sup>1</sup>)

*(Pritožba – Sklep 2004/258/ES – Člen 4(1)(a) – Protokol o Statutu Evropskega sistema centralnih bank in Evropske centralne banke (ECB) – Člen 10(4) – Dostop do dokumentov ECB – Sklep sveta guvernerjev – Zaupnost sej in posvetovanj organov ECB – Rezultat posvetovanj – Zavrnitev dostopa do dela dokumentov – Oslabitev varstva javnega interesa – Obveznost obrazložitve)*

(2020/C 423/11)

Jezik postopka: angleščina

## Stranki

*Pritožnica:* Evropska centralna banka (zastopniki: F. Malfrère in M. Ioannidis, agenta, skupaj s H.-G. Kamannom, Rechtsanwalt)

*Druga stranka v postopku:* Estate of Espírito Santo Financial Group SA, v stečaju (zastopnika: D. Duarte de Campos in S. Estima Martins, advogados)

## Izrek

- Točka 1 izreka sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 13. marca 2019, Espírito Santo Financial Group/ECB (T-730/16, neobjavljena, EU:T:2019:161), se razveljavi v delu, v katerem je Splošno sodišče razglasilo ničnost sklepa Evropske centralne banke (ECB) z dne 31. avgusta 2016 o delni zavrnitvi dostopa do nekaterih dokumentov v zvezi z njenim sklepom z dne 1. avgusta 2014 v zvezi z Banco Espírito Santo SA, v delu, v katerem ji je ECB zavrnila dostop do zneska kredita, navedenega v odlomkih zapisnika, ki vsebuje sklep Sveta ECB z dne 28. julija 2014.
- Točka 3 izreka sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 13. marca 2019, Espírito Santo Financial Group/ECB (T-730/16, neobjavljena, EU:T:2019:161), se razveljavi v delu, v katerem se nanaša na stroške.
- Pritožba se v preostalem zavrne.
- Ničnostna tožba, ki jo je vložila družba Espírito Santo Financial Group SA, v stečaju, se zavrne v delu, v katerem se nanaša na razglasitev ničnosti sklepa Evropske centralne banke (ECB) z dne 31. avgusta 2016 o delni zavrnitvi dostopa do nekaterih dokumentov v zvezi z njenim sklepom z dne 1. avgusta 2014 v zvezi z Banco Espírito Santo SA, v delu, v katerem ji je ECB zavrnila dostop do zneska kredita, navedenega v odlomkih zapisnika, ki vsebuje sklep Sveta ECB z dne 28. julija 2014.
- Družba Espírito Santo Financial Group SA, v stečaju, nosi svoje stroške in plača polovico stroškov, ki jih je priglasila Evropska centralna banka v okviru postopka na prvi stopnji in v tem pritožbenem postopku.



6. Evropska centralna banka nosi polovico stroškov, ki jih je priglasila v okviru postopka na prvi stopnji in v tem pritožbenem postopku.

(<sup>1</sup>) UL C 319, 23.9.2019.

**Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 14. oktobra 2020 – Close SA, Cegelec SA/Evropski parlament  
(Zadeva C-447/19 P) (<sup>1</sup>)**

**(Pritožba – Ničnostna tožba – Javna naročila gradenj – Postopek oddaje naročila – Dela razširitve in prenove stavbe Konrad Adenauer v Luxembourggu – Obseg obveznosti javnega naročnika, da ponudnika, ki ni uspel na razpisu, o tem obvesti – Obrazložitev)**

(2020/C 423/12)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Pritožniki: Close SA, Cegelec SA (zastopnika: M. Ridders in J.-L. Teheux, avocats)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament (zastopnika: E. Paladini in B. Schäfer, agenta)

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbama Close SA in Cegelec SA se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 312, 16.9.2019.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 21. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Amtsgericht Potsdam – Nemčija) – Möbel Kraft GmbH & Co. KG/ML**

(Zadeva C-529/19) (<sup>1</sup>)

**(Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2011/83/EU – Člen 16(c) – Pravica do odstopa od pogodbe – Izjeme – Blago, izdelano po podrobnem opisu ali osebnih željah potrošnika – Blago, katerega izdelavo je trgovec začel)**

(2020/C 423/13)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Amtsgericht Potsdam

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Möbel Kraft GmbH & Co. KG

Tožena stranka: ML

**Izrek**

Člen 16(c) Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta je treba razlagati tako, da je mogoče izjemo od pravice do odstopa od pogodbe iz te določbe uveljavljati proti potrošniku, ki je zunaj poslovnih prostorov sklenil pogodbo o prodaji blaga, ki ga je treba izdelati v skladu s podrobnim opisom, ki ga je podal potrošnik, ne glede na to, ali je trgovec navedeno blago že začel izdelovati.

(<sup>1</sup>) UL C 348, 14.11.2019.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 17. septembra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Bundesgerichtshof – Nemčija) – WV/Landkreis Harburg**

(Zadeva C-540/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Prayosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Pristojnost v preživninskih zadevah – Uredba (ES) št. 4/2009 – Člen 3(b) – Sodišče kraja običajnega prebivališča preživninskega upravičenca – Regresna tožba, ki jo vloži javna institucija, ki je vstopila v pravice preživninskega upravičenca)*

(2020/C 423/14)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Bundesgerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: WV

Tožena stranka: Landkreis Harburg

**Izrek**

Javna institucija, ki z regresno tožbo zahteva izterjavo zneskov, plačanih iz naslova preživnine preživninskemu upravičencu, v katerega pravice je vstopila nasproti preživninskemu zavezancu, se lahko utemeljeno sklicuje na pristojnost sodišča kraja običajnega prebivališča navedenega upravičenca, ki je določena v členu 3(b) Uredbe Sveta (ES) št. 4/2009 z dne 18. decembra 2008 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju sodnih odločb ter sodelovanju v preživninskih zadevah.

<sup>(1)</sup> UL C 348, 14.10.2019.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 15. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Finanzgericht Hamburg – Nemčija) – Jebsen & Jessen (GmbH & Co.) KG/Hauptzollamt Hamburg**

(Zadeva C-543/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Carinska unija – Uredba (EGS) št. 2913/92 – Člen 78 – Člen 236(1) – Postopek uvoza – Ponovni pregled carinske deklaracije – Trgovinska politika – Preprečevanje dampainga – Izvedbena uredba (EU) 2015/82 – Dokončna protidampinška dajatev – Cenovne zaveze – Oprostitev – Člen 2(1) – Pogoji predložitve računa na podlagi zaveze – Nenavedba elementa, navedenega v Prilogi k Izvedbeni uredbi 2015/82)*

(2020/C 423/15)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Finanzgericht Hamburg

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Jebsen & Jessen (GmbH & Co.) KG

Tožena stranka: Hauptzollamt Hamburg

**Izrek**

1. Člen 2(1) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2015/82 z dne 21. januarja 2015 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz citronske kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 11 (2) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 in zaključku delnih vmesnih pregledov v skladu s členom 11(3) Uredbe (ES) št. 1225/2009 je treba razlagati tako, da uvoza blaga ni mogoče oprostiti protidampinške dajatve, uvedene s členom 1 te izvedbene uredbe, kadar na računu, ki je potreben za pridobitev take oprostitve, v deklaraciji iz točke 9 seznama iz Priloge k navedeni izvedbeni uredbi ni naveden Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2015/87 z dne 21. januarja 2015 o sprejetju ponujenih zavez v zvezi s protidampinškim postopkom za uvoz citronske kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, ampak Sklep Komisije 2008/899/ES z dne 2. decembra 2008 o sprejetju zavez v zvezi s protidampinškim postopkom glede uvoza citronske kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske.
2. Računa na podlagi zaveze, ki vsebuje vse elemente, naštete v Prilogi k Izvedbeni uredbi 2015/82, ni mogoče za doseg oprostite iz člena 2(1) te izvedbene uredbe predložiti v okviru postopka, določenega v členu 236 Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013, ki se je začel za povračilo protidampinških dajatev.

(<sup>1</sup>) UL C 328, 30.9.2019.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 21. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Société Eco TLC/Ministre d'État, ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Économie et des Finances**

(Zadeva C-556/19) (<sup>1</sup>)

***(Predhodno odločanje – Državne pomoči – Člen 107(1) PDEU – Pojem „državna sredstva“ – Razširjena odgovornost proizvajalcev – Ekološka organizacija z odobritvijo javnih organov za pobiranje finančnih prispevkov od subjektov, ki dajejo določene proizvode na trg, da lahko za njihov račun izpolnjuje njihovo zakonsko obveznost obdelave odpadkov iz teh proizvodov – Finančne pomoči, ki jih ta ekološka organizacija izplačuje sortirnicam s sklenjenimi pogodbami)***

(2020/C 423/16)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitevno sodišče**

Conseil d'État

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Société Eco TLC

Toženi stranki: Ministre d'État, ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Économie et des Finances

Ob udeležbi: Fédération des entreprises du recyclage

**Izrek**

Člen 107(1) PDEU je treba razlagati tako, da mehanizem, s katerim zasebna neprofitna ekološka organizacija, ki so ji javni organi izdali odobritev, od subjektov, ki dajejo na trg posebno kategorijo proizvodov in z njo podpišejo pogodbo s tem namenom, pobira prispevke v zameno za storitev, s katero za njihov račun skrbi za obdelavo odpadkov iz teh proizvodov, in na izvajalce, pooblaščen za sortiranje in predelavo teh odpadkov, prenese subvencije v znesku, ki je v odobritvi določen glede na okoljske in socialne cilje, ni ukrep iz državnih sredstev v smislu te določbe, če te subvencije niso stalno pod javnim nadzorom, kar mora preveriti predložitevno sodišče.

(<sup>1</sup>) UL C 328, 30.9.2019.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 17. septembra 2020 – Alfamicro – Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda/Evropska komisija**

(Zadeva C-623/19 P) <sup>(1)</sup>

**(Pritožba – Ničnostna tožba – Odločba o izterjavi dolga – Izvršilni naslov – Res iudicata – Sprejetje sklepa, ki je izvršilni naslov v smislu člena 299 PDEU, o izterjavi nepovratnih sredstev, dodeljenih na podlagi pogodbe – Sporazum o nepovratnih sredstvih, ki je bil sklenjen v okviru okvirnega programa za konkurenčnost in inovativnost (CIP)(2007 – 2013))**

(2020/C 423/17)

Jezik postopka: portugalsčina

### Stranki

*Pritožnica:* Alfamicro – Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda (zastopniki: G. Gentil Anastácio, D. Pirra Xarepe in M. Stock da Cunha, advogados)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija (zastopnika: B. Rechená in J. Estrada de Solà, agenta)

### Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi Alfamicro – Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 348, 14.10.2019.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 14. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesverwaltungsgericht Steiermark – Nemčija) – Sappi Austria Produktions-GmbH & Co KG, Wasserverband „Region Gratkorn-Gratwein“/Landeshauptmann von Steiermark**

(Zadeva C-629/19) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje – Okolje – Odpadki – Direktiva 2008/98/ES – Člen 2(2)(a), člen 3, točka 1, in člen 6 (1) – Odpadne vode – Blato iz čistilnih naprav – Področje uporabe – Pojem „odpadek“ – Prenehanje statusa odpadka – Predelava ali recikliranje)**

(2020/C 423/18)

Jezik postopka: nemščina

### Predložitevno sodišče

Landesverwaltungsgericht Steiermark

### Stranke v postopku v glavni stvari

*Tožeči stranki:* Sappi Austria Produktions-GmbH & Co KG, Wasserverband „Region Gratkorn-Gratwein“

*Tožena stranka:* Landeshauptmann von Steiermark

### Izrek

Člen 2(2)(a), člen 3, točka 1, in člen 6(1) Direktive 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv je treba razlagati tako, da je treba za blato iz čistilne naprave, proizvedeno med skupnim čiščenjem industrijskih, hišnih ali komunalnih odpadnih voda v čistilni napravi, ki se sežiga v sežigalnici ostankov zaradi energetske predelave s proizvodnjo pare, šteti, da ne gre za odpadke, če so pogoji iz člena 6(1) Direktive 2008/98 izpolnjeni že pred njegovim sežigom. Predložitevno sodišče mora preveriti, ali gre v postopku v glavni stvari za tak primer.

<sup>(1)</sup> UL C 399, 25.11.2019.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 14. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Vâlcea – Romunija) – SC Valoris SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea, Administrația Fondului pentru Mediu**

(Zadeva C-677/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Načela prava Unije – Načelo lojalnega sodelovanja – Načeli enakovrednosti in učinkovitosti – Vračilo dajatev, ki jih je država članica pobrala v nasprotju s pravom Unije – Rok, določen za vložitev zahtevkov za vračilo takih dajatev – Neobstoj podobnega roka za vračilo zneskov, ki jih je ta država članica pobrala v nasprotju z nacionalnim pravom)*

(2020/C 423/19)

Jezik postopka: romunščina

**Predložitevno sodišče**

Tribunalul Vâlcea

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: SC Valoris SRL

Toženi stranki: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea, Administrația Fondului pentru Mediu

**Izrek**

Načelo učinkovitosti v povezavi z načelom lojalnega sodelovanja je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da je v predpisih države članice vložitev zahtevka za povračilo dajatev, za katere je bilo razsojeno, da so v nasprotju s pravom Unije, določen približno enoletni rok, ki začne teči od začetka veljavnosti teh predpisov, katerih namen je odprava kršitve navedenega prava, in po katerem nastopi prekluzija.

Načelo enakovrednosti v povezavi z načelom lojalnega sodelovanja je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da je v predpisih države članice za vložitev zahtevka za vračilo dajatev, za katere je bilo razsojeno, da so v nasprotju s pravom Unije, določen približno enoletni rok, po katerem nastopi prekluzija, medtem ko takega roka ta država glede podobnih zahtevkov za vračilo, ki temeljijo na kršitvi notranjega prava, ni določila.

<sup>(1)</sup> UL C 432, 23.12.2019.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 21. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Düsseldorf – Nemčija) – GR/Stadt Duisburg**

(Zadeva C-720/19) <sup>(1)</sup>

*(Sprejetje predhodne odločbe – Pridružitveni sporazum EGS-Turčija – Sklep št. 1/80 – Člen 7(1) – Pravica do prebivanja družinskih članov turškega delavca, ki je vključen na zakoniti trg dela države članice – Naturalizacija zadevnega družinskega člana v državi članici gostiteljici – Ohranitev pravice do prebivanja – Pridobljene pravice)*

(2020/C 423/20)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Verwaltungsgericht Düsseldorf

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: GR

Tožena stranka: Stadt Duisburg

**Izrek**

Člen 7(1) Sklepa Pridružitvenega sveta št. 1/80 z dne 19. septembra 1980 o razvoju pridružitve med Evropsko gospodarsko skupnostjo in Turčijo, je treba razlagati tako, da družinski član turškega delavca, ki je pridobil pravice iz te določbe, ne izgubi upravičenosti do teh pravic, kadar pridobi državljanstvo države članice gostiteljice, obenem pa izgubi svoje prejšnje državljanstvo.

(<sup>1</sup>) UL C 19, 20.1.2020.

**Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 1. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Landesgericht Korneuburg – Avstrija) – FP Passenger Service/Austrian Airlines AG**

(Zadeva C-654/19) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Zračni promet – Uredba (ES) št. 261/2004 – Plačilo odškodnine letalskim potnikom v primeru velike zamude letov – Pravica do odškodnine v primeru zamude – Trajanje zamude – Čas, ko se odprejo vrata letala v kraju prihoda – Dejanski čas prihoda – Čas prihoda po voznem redu – Vprašanje, o katerem je Sodišče že odločalo oziroma odgovor na vprašanje, na katerega je mogoče jasno sklepati iz sodne prakse)*

(2020/C 423/21)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Landesgericht Korneuburg

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: FP Passenger Service GmbH

Tožena stranka: Austrian Airlines AG

**Izrek**

Uredbo (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcaja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91, v povezavi s sodbo z dne 4. septembra 2014, Germanwings (C-452/13, EU:C:2014:2141), je treba razlagati tako, da je za namene določitve dolžine zamude, ki jo utrpijo potniki na letu ob prihodu letala, treba izračunati čas, ki je pretekel od predvidene ure prihoda do dejanske ure prihoda, in sicer do trenutka, ko so se odprla vsaj ena vrata letala, ob upoštevanju tega, da potniki takrat smejo zapustiti letalo.

(<sup>1</sup>) UL C 406, 2.12.2019.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Veszprémi Törvényszék (Madžarska)  
23. julija 2020 – Amper Metal Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Zadeva C-334/20)

(2020/C 423/22)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitevno sodišče**

Veszprémi Törvényszék

**Stranki**

Tožeča stranka: Amper Metal Kft.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

### Questioni pregiudiziali

1. Ali je člen 168(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (v nadaljevanju: Direktiva o DDV) <sup>(1)</sup> treba ali mogoče razlagati tako, da na podlagi te določbe zaradi izraza „uporablajo“, vsebovanega v njej, ni mogoče zavrniti odbitka DDV za transakcijo, ki spada na področje uporabe Direktive o DDV, ker po presoji davčne uprave storitev, ki jo je v transakciji med neodvisnima strankama opravil izdajatelj računa, ne „prispeva“ k obdavčljivi dejavnosti prejemnika računa, ker:
  - je vrednost storitve (oglaševalska storitev), ki jo je opravila stranka, ki je račun izdala, nesorazmerna glede na korist (promet/povečanje prometa), ki jo je ta storitev imela za njenega prejemnika, ali
  - ta storitev (oglaševalska storitev) za njenega prejemnika ni ustvarila nobenega prometa?
2. Ali je člen 168(a) Direktive o DDV treba ali mogoče razlagati tako, da je na podlagi te določbe mogoče zavrniti odbitek DDV za transakcijo, ki spada na področje uporabe Direktive o DDV, ker je po presoji davčne uprave storitev, ki jo je v transakciji med neodvisnima strankama opravil izdajatelj računa, nesorazmerne vrednosti, ker je ta storitev (oglaševalska storitev) glede na primerljivo storitev oziroma storitve draga in precenjena?

<sup>(1)</sup> UL 2006, L 347, str. 1.

### **Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Ravensburg (Nemčija) 24. julija 2020 – QY/Bank 11 für Privatkunden und Handel GmbH**

**(Zadeva C-336/20)**

(2020/C 423/23)

Jezik postopka: nemščina

### **Predložitevno sodišče**

Landgericht Ravensburg

### **Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: QY

Tožena stranka: Bank 11 für Privatkunden und Handel GmbH

### **Vorlagefragen:**

1. Glede fikcije zakonitosti v skladu s členom 247(6)(2), tretji stavek, in (12)(1), tretji stavek, Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuche (zakon o uvedbi civilnega zakonika, v nadaljevanju: EGBGB)
  - (a) Ali sta člena 247(6)(2), tretji stavek, in 247(12)(1), tretji stavek, EGBGB, v delu, kjer določata, da pogodbeni pogoji, ki so v nasprotju z zahtevami iz člena 10(2)(p) Direktive 2008/48/ES <sup>(1)</sup>, zadostijo zahtevam iz člena 247(6)(2), prvi in drugi stavek, EGBGB in iz člena 247(12)(1), drugi stavek, točka 2(b), EGBGB, nezdružljiva s členoma 10(2)(p) in 14(1) Direktive 2008/48/ES?

Če je odgovor pritrdilen:

- (b) Ali iz prava Unije, zlasti iz členov 10(2)(p) in 14(1) Direktive 2008/48/ES, izhaja, da se člena 247(6)(2), tretji stavek, in 247(12)(1), tretji stavek, EGBGB ne uporabljata v delu, kjer določata, da pogodbeni pogoji, ki so v nasprotju z zahtevami iz člena 10(2)(p) Direktive 2008/48/ES, zadostijo zahtevam iz člena 247(6)(2), prvi in drugi stavek, EGBGB in iz člena 247(12)(1), drugi stavek, točka 2(b), EGBGB?

Če je odgovor na vprašanje 1(b) nikalen:

2. Glede informacij, ki se morajo vključiti, v skladu s členom 10(2) Direktive 2008/48/ES

- (a) Ali je treba člen 10(2)(a) Direktive 2008/48/ES razlagati tako, da je treba pri vrsti kredita po potrebi navesti, da gre za povezano kreditno pogodbo?

Če je odgovor nikalen:

- (b) Ali je treba člen 10(2)(l) Direktive 2008/48/ES razlagati tako, da je treba obrestno mero zamudnih obresti, veljavno ob sklenitvi kreditne pogodbe, sporočiti kot absolutno število ali kot absolutno število navesti vsaj veljavno referenčno obrestno mero (v obravnavani zadevi temeljno obrestno mero v skladu s členom 247 Bürgerliches Gesetzbuch (civilni zakonik, v nadaljevanju: BGB)), na podlagi katere se z upoštevanjem pribitka (v obravnavani zadevi pet odstotnih točk v skladu s členom 288(1), drugi stavek, BGB) ugotovi veljavna obrestna mera zamudnih obresti?

Če je odgovor nikalen:

- (c) Ali je treba člen 10(2)(t) Direktive 2008/48/ES razlagati tako, da morajo biti v besedilu kreditne pogodbe navedeni bistveni formalni pogoji za uporabo izvensodnih postopkov pritožbe in drugih pravnih sredstev?

Če je odgovor na katero od zgornjih vprašanj od 2(a) do 2(c) pritrdilen:

- (d) Ali je treba člen 14(1), drugi stavek, točka (b), Direktive 2008/48/ES razlagati tako, da rok za odstop začne teči le, če so bile informacije v skladu s členom 10(2) Direktive 2008/48/ES podane v celoti in vsebinsko pravilno, ne da bi bilo bistveno, ali neobstoj ali nepravilnost informacije lahko vpliva na zmožnost potrošnika, da oceni obseg svoje obveznosti?

Če je odgovor na zgornje vprašanje 1(a) in/ali na katero od vprašanj od 2(a) do 2(c) pritrdilen:

3. Glede izgube pravice do odstopa v skladu s členom 14(1), prvi stavek, Direktive 2008/48/ES:

- (a) Ali se pravica do odstopa v skladu s členom 14(1), prvi stavek, Direktive 2008/48/ES lahko izgubi?

Če je odgovor pritrdilen:

- (b) Ali gre pri izgubi za časovno omejitev pravice do odstopa, ki mora biti urejena v parlamentarnem zakonu?

Če je odgovor nikalen:

- (c) Ali ugovor izgube v subjektivnem smislu predpostavlja, da je potrošnik vedel, da njegova pravica do odstopa še vedno obstaja, oziroma da je pri tem, da za to ni vedel, šlo vsaj za njegovo hudo malomarnost?

Če je odgovor nikalen:

- (d) Ali možnost dajalca kredita, da kreditojemalcu naknadno poda informacije v skladu s členom 14(1), drugi stavek, točka (b), Direktive 2008/48/ES in s tem sproži tek roka za odstop, nasprotuje uporabi pravil o izgubi v skladu z načelom dobre vere?



Če je odgovor nikalen:

- (e) Ali je to združljivo z ustaljenimi načeli, na katera so nemška sodišča vezana v skladu z ustavo, in če je odgovor pritrdilen, kako mora nemški uporabnik prava razrešiti konflikt med zavezujočimi zahtevami mednarodnega prava in zahtevami Sodišča Evropske unije?

Ne glede na odgovor na zgornja vprašanja od 1 do 3:

4. Glede pravice sodnika posameznika do vložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 267, drugi odstavek, PDEU

Ali je člen 348a(2), točka 1, Zivilprozessordnung (zakon o pravdnem postopku, v nadaljevanju: ZPO), v delu, v katerem se ta določba nanaša tudi na izdajo predložitvenih sklepov v skladu s členom 267, drugi odstavek, PDEU, nezdružljiv s pooblastilom nacionalnih sodišč za vložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 267, drugi odstavek, PDEU, in se zato pri izdaji predložitvenih sklepov ne uporablja?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS (UL 2008, L 133, str. 66).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kúria (Madžarska) 31. julija 2020 — HOLD Alapkezelő Befektetési Alapkezelő Zrt./Magyar Nemzeti Bank**

(Zadeva C-352/20)

(2020/C 423/24)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitveno sodišče**

Kúria

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka in pritožnik v pritožbenem postopku: HOLD Alapkezelő Befektetési Alapkezelő Zrt.

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Magyar Nemzeti Bank

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali politike prejemkov družb za upravljanje investicijskih skladov veljajo za dividende, ki so bile [zadevnim vodstvenim osebam] izplačane

- a) neposredno na podlagi njihovega imetništva prednostnih delnic s prednostno pravico do dividende v družbi za upravljanje investicijskih skladov, ali
- b) prek enoosebnih delniških družb, ki so v lasti [zadevnih vodstvenih oseb] ter so imetnice prednostnih delnic s prednostno pravico do dividende v navedeni družbi?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska) 5. avgusta 2020 — MARCAS MC Szolgáltató Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Zadeva C-363/20)

(2020/C 423/25)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitveno sodišče**

Fővárosi Törvényszék

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: MARCAS MC Szolgáltató Zrt.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Vprašanja za predhodno odločanje**

- (1) Ali je v skladu s pravico do poštenega sojenja, ki je v členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) priznana kot splošno pravno načelo, ter s splošnimi načeli pravne varnosti, sorazmernosti in varstva legitimnih pričakovanj praksa davčne uprave države članice, v skladu s katero v okviru naknadnega preverjanja napovedi davčnega zavezanca za odmero davka – ne da bi se ugotovila kršitev konkretne računovodske določbe ali materialnopravnega pravila o davku, ki je predmet davčnega inšpekcijskega nadzora, s strani davčnega zavezanca in ne da bi se spremenil znesek plačljivega davka glede na znesek, ki je naveden v napovedi za odmero davka za leta, na katera se nanaša gospodarska dejavnost – davčna uprava obstoj razlike davka v breme davčnega zavezanca brez obrazložitve ugotovi zgolj zato, ker ta pri pripravi svoje napovedi za odmero od računovodskih načel iz zakona te države članice o računovodstvu ni upošteval tistih dveh davčnih načel, upoštevanje katerih je zahtevala davčna uprava, temveč je to napoved ob uporabi svoje diskrecijske pravice pripravil na podlagi drugih načel, ki so po njegovem mnenju urejala računovodstvo njegove gospodarske dejavnosti?
- (2) Ali je mogoče člen 2(3) in člen 31 Direktive 78/660/EGS (Četrta direktiva) <sup>(1)</sup> glede na pravico do poštenega sojenja, priznano v členu 47 Listine, in splošna načela pravne varnosti, sorazmernosti in varstva legitimnih pričakovanj, ki so kot splošna načela določena v pravu Unije, razlagati tako, da mora davčna uprava, če v primeru gospodarske dejavnosti, ki se nanaša na različna poslovna leta, računovodska načela, ki jih je izbral davčni zavezanec, nadomesti z drugimi računovodskimi načeli in posledično spremeni vknjižbo, ki vpliva tudi na napovedi za odmero davka za sosednji leti, svoj davčni inšpekcijski nadzor razširiti tudi na ti poslovni leti, na kateri se nanaša gospodarska dejavnost in na kateri torej vplivajo ugotovitve davčne uprave za obdobje, ki je predmet davčnega inšpekcijskega nadzora? Ali mora davčna uprava pri naknadnem preverjanju napovedi davčnega zavezanca za odmero pri poslovnem letu, ki je predmet pregleda, upoštevati postavke, spremenjene z dodatno napovedjo za odmero davka, ki se nanaša na predhodno leto, zaradi česar je davčni zavezanec, ker je davek plačal pred datumom zapadlosti, preplačal davek, ali pa je z navedenimi načeli in prepovedjo zlorabe pravice iz člena 54 Listine skladno, da davčna uprava obstoj davčnega dolga davčnega zavezanca ugotovi, čeprav je ta preplačal davek?
- (3) Ali je sorazmerno, da se izbira morebiti nepravilne računovodske metode kaznuje z razglasitvijo obstoja razlike davka, opredeljene kot davčni dolg, poleg tega pa se naložita davčna globa – čeprav le v višini 10 odstotkov – in dodatek za zamudo, čeprav je bil davek, ki je predmet spora, plačan pred zapadlostjo ter je bil skozi celoten postopek in vse do njegovega konca kot preplačani znesek na tekočem računu tožeče stranke pri davčni upravi in torej ni bilo nikakršne izgube prihodka za državni proračun ter ni indicev za zlorabo?
- (4) Ali je mogoče načelo (varstva) legitimnih pričakovanj razlagati tako, da je njegova objektivna podlaga, to je pričakovanje davčnega zavezanca v zvezi z računovodsko obravnavo utemeljena, če je davčna uprava predhodno izvedla kakršen koli nadzor pri davčnem zavezancu, v okviru katerega je tudi brez posebne odločbe ali s konkludentnim ravnanjem ugotovila, da sta bila predložitev in vodenje dokazil, poslovnih knjig in evidenc skladna s predpisi, ali pa se lahko davčni zavezanec na načelo legitimnih pričakovanj sklicuje le, če davčna uprava naknadno pregleda davčne napovedi za odmero davka, ki povzročijo zaključitev obdobja in to preverjanje razširi na vse vrste davkov in izrecno odobri računovodsko ravnanje davčnega zavezanca? Ali davčna uprava ravna v skladu z načeloma pravne varnosti in varstva legitimnih pričakovanj, če v poznejši odločbi računovodskim nepravilnostim pripiše davčnopravne posledice, tako da s sklicevanjem na formalnost ali nepopolnost predhodnega davčnega inšpekcijskega nadzora ali neobstoj izrecne odobritve izjave ne prizna, da je tožeča stranka utemeljeno pričakovala, da je bilo njeno računovodsko ravnanje pravilno?

<sup>(1)</sup> – Četrta direktiva Sveta 78/660/EGS z dne 25. julija 1978 o letnih računovodskih izkazih posameznih vrst družb, ki temelji na členu 54(3)(g) Pogodbe (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 21).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie (Poljska) 6. avgusta 2020 – A.M./Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa**

**(Zadeva C-373/20)**

(2020/C 423/26)

*Jezik postopka: poljščina*

**Predložitveno sodišče**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* A.M.

*Tožena stranka:* Dyrektor Z. Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je pravilno, da nacionalni organi opredelitev „trajnih pašnikov“ iz člena 2(c) Uredbe Komisije (ES) št. 1120/2009 z dne 29. oktobra 2009 o podrobnih pravilih za izvajanje sheme enotnega plačila iz naslova III Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor za kmete v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete <sup>(1)</sup> razumejo tako, da sta posledici naravnih periodičnih zalitij ali preplavitev travnikov in pašnikov na območju posebnega varstva narave (območje Natura 2000, Inski Park Krajobrazowy (Inski krajinski park)) vključenost teh zemljišč v tako imenovano „kolobarjenje“ in prekinitev petletnega (ali daljšega) obdobja, v katerem ne smejo biti vključena v „kolobarjenje“, kar posledično pomeni tudi podlago za odvzem ali omejitev kmetijsko-okoljskih plačil kmetu in ima tudi nadaljnje finančne posledice, povezane s prekinitvijo kontinuitete petletnega obdobja izvajanja kmetijsko-okoljskega programa?

<sup>(1)</sup> UL 2009, L 316, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 12. avgusta 2020 – BQ/Deutsche Lufthansa AG**

**(Zadeva C-380/20)**

(2020/C 423/27)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Landgericht Köln

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* BQ

*Tožena stranka:* Deutsche Lufthansa AG

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali gre pri stavki lastnih delavcev letalskega prevoznika, h kateri pozove sindikat, za izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL 2004, L 46, str. 1.)

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 12. avgusta 2020 – VR/Deutsche Lufthansa AG**

**(Zadeva C-381/20)**

(2020/C 423/28)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Landgericht Köln

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* VR

*Tožena stranka:* Deutsche Lufthansa AG

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali gre pri stavki lastnih delavcev letalskega prevoznika, h kateri pozove sindikat, za izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 <sup>(1)</sup>?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL 2004, L 46, str. 1.)

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 12. avgusta 2020 – AL/Deutsche Lufthansa AG**

**(Zadeva C-382/20)**

(2020/C 423/29)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Landgericht Köln

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* AL

*Tožena stranka:* Deutsche Lufthansa AG

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali gre pri stavki lastnih delavcev letalskega prevoznika, h kateri pozove sindikat, za izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 <sup>(1)</sup>?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL 2004, L 46, str. 1.)

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 12. avgusta 2020 – LK/Deutsche Lufthansa AG**

**(Zadeva C-383/20)**

(2020/C 423/30)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Landgericht Köln

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* LK

*Tožena stranka:* Deutsche Lufthansa AG

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali gre pri stavki lastnih delavcev letalskega prevoznika, h kateri pozove sindikat, za izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL 2004, L 46, str. 1.)

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 12. avgusta 2020 – DP/Deutsche Lufthansa AG**

**(Zadeva C-384/20)**

(2020/C 423/31)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Landgericht Köln

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* DP

*Tožena stranka:* Deutsche Lufthansa AG

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali gre pri stavki lastnih delavcev letalskega prevoznika, h kateri pozove sindikat, za izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL 2004, L 46, str. 1.)

**Predlog za sprejetje predhodneo odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de Primera Instancia n° 49 de Barcelona (Španija) 12. avgusta 2020 – EL, TP/CaixaBank SA**

**(Zadeva C-385/20)**

(2020/C 423/32)

*Jezik postopka: španščina*

**Predložitevno sodišče**

Juzgado de Primera Instancia n° 49 de Barcelona

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeči stranki:* EL, TP

*Tožena stranka:* CaixaBank SA

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali je razlaga členov 251, 394(3) in 411 LEC [Ley de Enjuiciamiento Civil (zakon o civilnem postopku)] iz sodne prakse, kot je sprejeta v sklepu z dne 1. oktobra 2019 in v skladu s katero je vrednost spornega predmeta izenačena s finančnim interesom spora, kar povzroči znižanje nagrade, ki jo je potrošnik plačal svojemu odvetniku, pri čemer se za podlago vzame fiksni znesek (18 000 EUR), ki je zakonsko določen samo za znesek, ki ga ni mogoče oceniti, ne pa za znesek, ki ni opredeljen, v nasprotju s členoma 6(1) in 7(1) Direktive<sup>(1)</sup> [93/13/EGS], ker za potrošnika ni mogoče vzpostaviti pravnega in dejanskega položaja, v katerem bi bil, če tega pogoja ne bi bilo, in to kljub temu, da je bila v sodnem postopku v korist tega potrošnika ugotovljena nepoštenost tega pogoja, in ker ne odpravlja nerazumne postopkovne zahteve glede omejitve stroškov, ta odprava pa bi potrošniku jamčila primernejša in učinkovitejša sredstva za zakonito uveljavljanje njegovih pravic?
2. Ali je člen 394(3) LEC sam po sebi v nasprotju s členoma 6(1) in 7(1) Direktive [93/13/EGS] in onemogoča ali pretirano otežuje sodno uveljavljanje pravic, ki jih potrošnikom daje navedena direktiva, ker omejitev, ki jo navedeni člen nalaga za potrošnika, v smislu, da mora ta nositi del lastnih stroškov postopka, pomeni, da za tega potrošnika ni mogoče vzpostaviti pravnega in dejanskega položaja, v katerem bi bil, če tega pogoja ne bi bilo, in to kljub temu, da je bila v sodnem postopku v korist tega potrošnika ugotovljena nepoštenost tega pogoja, in ker ne odpravlja nerazumne postopkovne zahteve glede omejitve stroškov, ta odprava pa bi potrošniku jamčila primernejša in učinkovitejša sredstva za zakonito uveljavljanje njegovih pravic?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL 1993, L 95, str. 29)

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 2 de Vigo (Španija) 14. avgusta 2020 – CJ/Tesorería General de la Seguridad Social**

**(Zadeva C-389/20)**

(2020/C 423/33)

*Jezik postopka: španščina*

**Predložitevno sodišče**

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 2 de Vigo

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* CJ

*Tožena stranka:* Tesorería General de la Seguridad Social

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 4(1) Direktive Sveta 79/7/EGS z dne 19. decembra 1978 o postopnem izvrševanju načela enakega obravnavanja moških in žensk v zadevah socialne varnosti <sup>(1)</sup>, ki se nanaša na enako obravnavanje in ki prepoveduje vsakršno diskriminacijo na podlagi spola, bodisi posredno ali neposredno, pri obveznosti plačevanja prispevkov za socialno varnost, in člen 5(b) Direktive 2006/54/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. julija 2006 o uresničevanju načela enakih možnosti ter enakega obravnavanja moških in žensk pri zaposlovanju in poklicnem delu <sup>(2)</sup>, ki vsebuje identično prepoved posredne ali neposredne diskriminacije na podlagi spola na področju uporabe sistemov socialne varnosti in pogojev dostopa do njih ter glede obveznosti v zvezi s prispevki in izračunavanjem prispevkov, razlagati tako, da nasprotujeta nacionalnemu predpisu, kot je člen 251(d) LGSS [Ley General de la Seguridad Social (splošni zakon o socialni varnosti)]: „(d) varstvo v okviru posebnega sistema za delavce v gospodinjstvu ne vključuje varstva za primer brezposelnosti.“?
2. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je treba šteti, da je navedena zakonska določba primer prepovedane diskriminacije v skladu s členom 9(1)(e) in/ali (k) Direktive 2006/54/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. julija 2006, ker so naslovniki spornega predpisa, to je člena 251(d) LGSS, skoraj izključno ženske?

<sup>(1)</sup> UL 1979, L 6, str. 24.

<sup>(2)</sup> UL 2006, L 204, str. 23.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie (Poljska) 12. avgusta 2020 – Evropska agencija za kemikalije/Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej**

**(Zadeva C-392/20)**

(2020/C 423/34)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitevno sodišče**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Predlagatelj v postopku za izdajo potrdila o izvršljivosti:* Evropska agencija za kemikalije

*Dolžnik, ki je vložil pritožbo zoper sklep sodnega referenta:* Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 299 PDEU razlagati tako, da se uporablja le za odločbe, ki jih izdajo Svet, Komisija ali Evropska centralna banka, ali pa tako, da se uporablja tudi za odločitve Evropske agencije za kemikalije, izdane v zvezi z naložitvijo dodatne upravne takse?
2. Ali je treba določbo člena 299 PDEU, v skladu s katero se potrdilo o izvršljivosti izda brez drugih formalnosti razen preveritve pristnosti odločbe, razlagati tako, da nacionalno sodišče pri tem, ko ob uporabi nacionalnih predpisov o civilnem postopku odloča o izdaji potrdila o izvršljivosti, ni pristojno za preverjanje, ali je terjatev, ugotovljena z izvršilnim naslovom, zastarala?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (Poljska) 18. avgusta 2020 – T.B., D. sp. z. o. o./G. I. A/S**

**(Zadeva C-393/20)**

(2020/C 423/35)

*Jezik postopka: poljščina*

**Predložitveno sodišče**

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* T.B., D. sp. z. o. o.

*Tožena stranka:* G. I. A/S

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 13(2) v povezavi s členom 11(1)(b) Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah<sup>(1)</sup> razlagati tako, da se lahko nanj sklicuje oseba, ki je v zameno za storitve, opravljene za neposrednega oškodovanca v prometni nesreči v zvezi z nastalo škodo, pridobila zahtevek za izplačilo odškodnine, vendar ne opravlja poklicne dejavnosti na področju uveljavljanja odškodninskih zahtevkov od zavarovalnic in, ki je na sodišču, pristojnem za kraj, kjer ima svoj sedež, tožila zavarovatelja civilne odgovornosti povzročitelja prometne nesreče, ki ima sedež v drugi državi članici?
2. Ali je treba člen 7(2) ali člen 12 Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah razlagati tako, da se nanj lahko sklicuje oseba, ki je na podlagi pogodbe o odstopu terjatve pridobila zahtevek od oškodovanca v prometni nesreči, da bi vložila tožbo zaradi civilne odgovornosti na sodišču države članice, ki je pristojno za kraj dogodka, proti zavarovalnici storilca prometne nesreče s sedežem drugi državi članici, kot je država članica, v kateri je prišlo do dogodka?

<sup>(1)</sup> UL L 2012, L 351, str. 1-32.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kúria (Madžarska) 30. julija 2020 – CHEP Equipment Pooling NV/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Zadeva C-396/20)**

(2020/C 423/36)

*Jezik postopka: madžarščina*

**Predložitveno sodišče**

Kúria

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* CHEP Equipment Pooling NV

*Tožena stranka:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 20(1) Direktive Sveta 2008/9/ES<sup>(1)</sup> z dne 12. februarja 2008 o podrobnih pravilih za vračilo davka na dodano vrednost, opredeljenih v Direktivi 2006/112/ES, davčnim zavezancem, ki nimajo sedeža v državi članici vračila, ampak v drugi državi članici (Direktiva 2008/9/ES) razlagati tako, da lahko država članica vračila tudi v primeru očitnih številčnih razhajanj – ne da bi se postavljalo vprašanje sorazmernega izračuna – med zahtevkom za vračilo in računom, ki jih je mogoče pripisati davčnemu zavezancu, šteje, da ni treba zaprositi za dodatne informacije in da ima na voljo dovolj ustreznih informacij za odločitev o vračilu?

<sup>(1)</sup> UL 2008, L 44, str. 23.



**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Köln (Nemčija) 28. avgusta 2020 – Phantasialand/Finanzamt Brühl**

**(Zadeva C-406/20)**

(2020/C 423/37)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Finanzgericht Köln

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Phantasialand

*Tožena stranka:* Finanzamt Brühl

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je navedbo sejmov in zabavišč v kategoriji 7 Priloge III v povezavi s členom 98(2) Direktive 2006/112/ES <sup>(1)</sup> mogoče uporabiti za namene razlikovanja za obdavčitev zabavišnega parka po splošni davčni stopnji, čeprav oznaka „zabavišče“ zajema tako podjetja, ki upravljajo stacionarna zabavišča, kot tista, ki upravljajo potujoča zabavišča?
2. Ali se sodna praksa Sodišča Evropske unije, v skladu s katero lahko okvir različnih storitev povzroči, da te storitve niso podobne, lahko uporablja za opravljanje storitev upravljavcev potujočih zabavišč in podjetij, ki upravljajo stacionarna zabavišča v obliki zabaviščnih parkov?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje za predhodno odločanje nikalen:

Ali je „stališče povprečnega potrošnika“, ki je v skladu s sodno prakso Sodišča Evropske unije bistveni element načela nevtralnosti davka na dodano vrednost, „teoretični vidik“, ki ga ni mogoče ugotoviti s pridobivanjem dokazov na podlagi izvedenskega mnenja?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de La Coruña (Španija) 2. septembra 2020 – Banco Santander, S.A./J.A.C. in M.C.P.R.**

**(Zadeva C-410/20)**

(2020/C 423/38)

*Jezik postopka: španščina*

**Predložitveno sodišče**

Audiencia Provincial de La Coruña

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik v pritožbenem postopku:* Banco Santander, S.A.

*Nasprotni stranki v pritožbenem postopku:* J.A.C. in M.C.P.R.

### Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je treba v primeru, če so bile v okviru postopka reševanja in likvidacije finančne institucije delnice, na katere je bil razdeljen osnovni kapital, v celoti razveljavljene, člene 34(1)(a), 53(1) in (3) ter 60(2)(b) in (e) Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotujejo temu, da lahko tisti, ki so kupili njene delnice nekaj mesecev pred začetkom postopka reševanja in likvidacije ob priložnosti povečanja kapitala z javno ponudbo za vpis, vložijo odškodninske tožbe oziroma tožbe z enakim učinkom, ki temeljijo na pomanjkljivih informacijah prospekta izdaje, zoper institucijo izdajateljico ali zoper institucijo, ki je nastala pozneje z združitvijo s prevzemom?
2. Ali v istem primeru, na katerega se nanaša prejšnje vprašanje, členi 34(1)(a), 53(3) in 60(2)(b) Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 nasprotujejo temu, da se instituciji izdajateljici ali instituciji, ki je njena univerzalna naslednica, sodno naložijo obveznosti vračila protivrednosti vpisanih delnic ter plačilo obresti zaradi ugotovitve ničnosti pogodbe o vpisu delnic z retroaktivnim učinkom (*ex tunc*) na podlagi tožb, vloženi po reševanju in likvidaciji institucije?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij (UL 2014, L 173, str. 190).

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Bremen (Nemčija) 2. septembra 2020 – S/Familienkasse Niedersachsen-Bremen der Bundesagentur für Arbeit

(Zadeva C-411/20)

(2020/C 423/39)

Jezik postopka: nemščina

### Predložitevno sodišče

Finanzgericht Bremen

### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: S

Tožena stranka: Familienkasse Niedersachsen-Bremen der Bundesagentur für Arbeit

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 24 Direktive 2004/38/ES <sup>(1)</sup> in člen 4 Uredbe (ES) št. 883/2004 <sup>(2)</sup> razlagati tako, da nasprotujeta ureditvi države članice, v skladu s katero državljan druge države članice, ki v zadevni državi vzpostavi stalno ali običajno prebivališče in ne dokaže, da ima domače dohodke iz kmetijstva, gozdarstva, poslovne dejavnosti, samozaposlitve ali zaposlitve, za prve tri mesece od vzpostavitve stalnega ali običajnega prebivališča ni upravičen do družinskih dajatev v smislu člena 3(1)(j) v povezavi s členom 1(z) Uredbe (ES) št. 883/2004, medtem ko je državljan zadevne države članice v enakem položaju do družinskih dajatev v smislu člena 3(1)(j) v povezavi s členom 1(z) Uredbe (ES) št. 883/2004 upravičen brez dokazila o domačih dohodkih iz kmetijstva, gozdarstva, poslovne dejavnosti, samozaposlitve ali zaposlitve?

<sup>(1)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC (UL 2004, L 158, str. 77).

<sup>(2)</sup> Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL 2004, L 166, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Hamburg (Nemčija)  
7. septembra 2020 – Gräfendorfer Geflügel- und Tiefkühlfeinkost Produktions GmbH/Hauptzollamt  
Hamburg**

**(Zadeva C-415/20)**

(2020/C 423/40)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Finanzgericht Hamburg

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Gräfendorfer Geflügel- und Tiefkühlfeinkost Produktions GmbH

*Tožena stranka:* Hauptzollamt Hamburg

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali obveznost držav članic, ki izhaja iz prava Unije, da dajatve, ki so jih pobrale v nasprotju s pravom Unije, povrnejo skupaj z obrestmi, velja tudi v primerih, v katerih razlog za povračilo ni ugotovitev Sodišča Evropske unije, da je zadevna pravna podlaga v nasprotju s pravom Unije, ampak razlaga tarifne (pod)številke kombinirane nomenklature, ki jo je podalo Sodišče?
2. Ali je mogoče načela v zvezi z zahtevki za plačilo obresti na podlagi prava Unije, ki jih je oblikovalo Sodišče Evropske unije, uporabiti tudi v zvezi z izvoznimi nadomestili, katerih izplačilo je nacionalni organ v nasprotju s pravom Unije zavrnil?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Judicial da Comarca de Braga, Juízo do Trabalho de Barcelos (Portugalska) 10. septembra 2020 – GD, ES/Luso Temp – Empresa de Trabalho Temporário, S.A.**

**(Zadeva C-426/20)**

(2020/C 423/41)

*Jezik postopka: portugalsščina*

**Predložitveno sodišče**

Tribunal Judicial da Comarca de Braga, Juízo do Trabalho de Barcelos

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeči stranki:* GD, ES

*Tožena stranka:* Luso Temp – Empresa de Trabalho Temporário, S.A.

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali člena 3(1)(f) in 5(1) Direktive 2008/104/ES <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o delu prek agencij za zagotavljanje začasnega dela nasprotujeta pravilu, kot je to iz člena 185(6) zakonika o delovnih razmerjih (potrjenega z zakonom št. 7/2009 z dne 12. februarja), v skladu s katerim ima delavec, zaposlen pri agenciji za zagotavljanje začasnega dela, vedno pravico le do dopusta in regresa, ki sta sorazmerna z obdobjem opravljanja dela za podjetje uporabnika, tudi če ta delavec začne delo opravljati v nekem koledarskem letu in ga preneha opravljati dve koledarski leti ali več po tem, medtem ko se za delavca, ki pogodbo o zaposlitvi sklene neposredno s podjetjem uporabnikom in ki opravlja enake naloge v enakem obdobju, uporablja splošna ureditev dopusta, ki mu zagotavlja daljše obdobje dopusta in več pripadajočega regresa, ker ta dopust in regres nista sorazmerna z obdobjem opravljanja dela?

<sup>(1)</sup> UL 2008, L 327, str. 9.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana (Španija) 16. septembra 2020 – Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE)/Consejería de Igualdad y Políticas Inclusivas**

**(Zadeva C-436/20)**

(2020/C 423/42)

Jezik postopka: španščina

**Predložitveno sodišče**

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka/pritožnica: Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE)

Tožena stranka/nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Consejería de Igualdad y Políticas Inclusivas

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 49 PDEU in člena 76 in 77 (v povezavi s členom 74 in prilogo XIV) Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni zakonodaji, v skladu s katero javni naročniki lahko z zasebnimi nepridobitnimi organizacijami – ne samo prostovoljnimi organizacijami – sklepajo dogovore o opravljanju **vseh vrst** socialnih storitev za osebe v **zameno za povračilo stroškov**, ne da bi uporabili postopke, predvidene v Direktivi o javnem naročanju, in ne glede na ocenjeno vrednost, in samo s tem, da se navedene dogovore predhodno opredeli kot nepogodbene?
2. Če bi bil odgovor nikalen in bi torej bilo mogoče: ali je treba člen 49 PDEU in člena 76 in 77 (v povezavi s členom 74 in prilogo XIV) Direktive o javnem naročanju razlagati tako, da lahko javni naročniki v skladu z njimi z zasebnimi nepridobitnimi organizacijami (ne samo prostovoljnimi organizacijami) sklepajo dogovore o opravljanju **vseh vrst** socialnih storitev za osebe v zameno za povračilo stroškov, ne da bi uporabili postopke, predvidene v Direktivi o javnem naročanju, in ne glede na ocenjeno vrednost, in samo s tem, da se prej navedene dogovore opredeli kot nepogodbene, če navedena nacionalna zakonodaja poleg tega ne določa izrecno zahtev iz člena 77 Direktive, temveč napoti na nadaljnje izvedbene predpise, ne da bi v smernicah, ki jim morajo ti izvedbeni predpisi slediti, posebej določila, da morajo ti predpisi izrecno določiti zahteve iz člena 77 navedene direktive?
3. Če bi bil odgovor prav tako nikalen in bi torej bilo mogoče: ali je treba člena 49 in 56 PDEU, člena 76 in 77 (v povezavi s členom 74 in prilogo XIV) Direktive o javnem naročanju ter člen 15(2) Direktive 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu <sup>(2)</sup> razlagati tako, da javnim naročnikom pri izbiri nepridobitne organizacije (ne samo prostovoljnih združenj), s katero bodo sklenili dogovor o opravljanju **vseh vrst** socialnih storitev za osebe – ki presegajo to, kar je določeno v členu 2(2)(j) navedene direktive –, omogoča, da med merila za izbor vključijo merilo, da se organizacija nahaja v *kraju, kjer se bo storitev opravljala*?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

<sup>(2)</sup> UL L 376, str. 36.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 23. septembra 2020 – PJ/Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio dei monopoli per la Toscana, Ministero dell'Economia e delle Finanze**

(Zadeva C-452/20)

(2020/C 423/43)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitveno sodišče**

Consiglio di Stato

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: PJ

Nasprotni stranki v pritožbenem postopku: Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio dei monopoli per la Toscana, Ministero dell'Economia e delle Finanze

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali člen 25, odstavek 2, r.d. 24 dicembre 1934, n. 2316 (kraljeva uredba št. 2316 z dne 24. decembra 1934), kot je bil nadomeščen s členom 24(3) d.lgs. n. 6 del 2016 (zakonska uredba št. 6 iz leta 2016) (o prenosu Direktive 2014/40/EU<sup>(1)</sup>) o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic o proizvodnji, predstavitvi in prodaji tobačnih in povezanih izdelkov in razveljavitvi Direktive 2001/37/ES) – v delu, v katerem določa: „Osebi, ki proda ali priskrbi tobačne izdelke ali elektronske cigarete ali posodice za ponovno polnjenje z vsebnostjo nikotina ali nove tobačne izdelke osebam, mlajšim od 18 let, se naloži upravna denarna kazen v višini od 500,00 EUR do 3 000,00 EUR in začasni odvzem dovoljenja za opravljanje dejavnosti“ – krši skupnostna načela sorazmernosti in previdnosti, kot izhajajo iz člena 5 PEU, člena 23(3) Direktive 2014/40, in iz uvodnih izjav 21 in 60 te Direktive, ter omogočajo prevlado načela previdnosti, pri čemer ga ne ublažijo z načelom sorazmernosti, tako da nesorazmerno žrtvujejo interese gospodarskih subjektov v korist varstva pravice do zdravja, in ne zagotavljajo pravega ravnotežja med različnimi temeljnimi pravicami, in sicer tudi s sankcijami, ki s tem, da kršijo uvodno izjavo 8 Direktive, ne dosegajo učinkovito cilja odvratanja mladih od kajenja?

<sup>(1)</sup> UL 2014, L 127, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska) 30. septembra 2020 — Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt./PN**

(Zadeva C-472/20)

(2020/C 423/44)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitveno sodišče**

Fővárosi Törvényszék

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka in pritožnica: Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt.

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: PN

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je polni učinek določb Direktive 93/13<sup>(1)</sup> zagotovljen, če se usmeritev glede razglasitve veljavnosti ali učinkovanja pogodbe v primeru, da se nepošteni pogodbeni pogoj (nepriumno obvestilo o valutnem tveganju) nanaša na glavni predmet pogodbe, zaradi česar pogodba ne more nadalje obstajati in med strankama ni soglasja, hkrati pa ni dispozitivne določbe nacionalnega prava, poda v stališču, ki ga je sicer izdal najvišji sodni organ, vendar za nižja sodišča ni zavezujoče?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je vzpostavitev prejšnjega stanja mogoča, če pogodba zaradi nepoštenega pogoja v zvezi z njenim glavnim predmetom ne more nadalje obstajati, med strankama ni soglasja in ni mogoče upoštevati niti zgoraj navedenega stališča?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali je mogoče v primeru tožbe za ugotovitev neveljavnosti glede glavnega predmeta pogodbe za tovrstne pogodbe postaviti zakonsko zahtevo, v skladu s katero mora potrošnik hkrati vložiti tudi tožbo za razglasitev veljavnosti ali učinkovanja pogodbe?
4. Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen, ali se lahko, če prejšnjega stanja ni mogoče vzpostaviti, zaradi zagotovitve ravnotežja med strankama pogodbe razglasijo za veljavne ali učinkujoče z naknadno zakonodajo?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Vrhovni sud Republike Hrvatske (Hrvaška)**  
**30. septembra 2020 – I. D./Z. b. d.d., Z.**

(Zadeva C-474/20)

(2020/C 423/45)

Jezik postopka: hrvaščina

**Predložitevno sodišče**

Vrhovni sud Republike Hrvatske (Hrvatska)

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: I. D.

Tožena stranka: Z. b. d.d., Z.

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba Direktivo 93/13 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah <sup>(1)</sup> razlagati tako, da se njene določbe uporabljajo za kreditno pogodbo, ki je bila sklenjena pred pristopom Republike Hrvaške k Evropski uniji, vendar je bila po njenem pristopu k Uniji spremenjena na podlagi zakona, ki ga je Republika Hrvaška sprejela po vstopu v članstvo Evropske unije, in v povezavi s tem, ali je Sodišče Evropske unije pristojno za odgovor na drugo vprašanje?

Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, se postavlja naslednje vprašanje:

2. Ali je treba člen 6(1) Direktive 93/13 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu predpisu, kot je posebni zakon iz postopka v glavni stvari, ZID ZPK 2015, Zakon o konverziji (zakon o konverziji), ki na eni strani z zavezujočo določbo ponudnika storitev zavezuje, da potrošniku ponudi sklenitev dodatka h kreditni pogodbi na način, določen v tem zakonu, pri čemer pa se s tem dodatkom nekatera pogodbeno določila, ki so bila v trenutku, ko je ta zakon začel veljati (določila o možnosti enostranske spremembe obrestne mere) ali pozneje (določila o valutni klavzuli v CHF) s sodno odločbo razglašena za nična, nadomestijo z veljavnimi pogodbenimi določili tako, da se šteje, da sta se stranki od začetka dogovorili to, kar je določeno z dodatkom, s čimer se zagotovi veljavnost pogodbe, na drugi strani pa določa, da se vplačila potrošnika, ki se je strinjal s sklenitvijo dodatka, ki so bila izvedena na podlagi nepoštenih pogodbenih pogojev, uporabijo za izpolnitev njegovih obveznosti, ki izhajajo iz določil veljavnega dodatka, z dogovorom o razpolaganju z morebitnim preplačilom ali vračilo vplačila potrošniku, kadar je preplačilo višje od vsote mesečnih obrokov glede na novi načrt plačil, vse to na način, kot je določen v tem zakonu?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de Barcelona (Španija)**  
**6. oktobra 2020 – M P A/LC D N M T**

**(Zadeva C-501/20)**

(2020/C 423/46)

Jezik postopka: španščina

**Predložitevno sodišče**

Audiencia Provincial de Barcelona

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: M P A

Nasprotna stranka: LC D N M T

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Kako je treba razlagati pojem „običajno prebivališče“ iz člena 3 Uredbe št. 2201/2003 <sup>(1)</sup> in člena 3 Uredbe št. 4/2009 državljanov neke države članice, ki prebivajo v tretji državi zaradi nalog, ki so jim dodeljene kot pogodbenim uslužbencem EU, in ki jim je v tretji državi priznan status diplomatskih predstavnikov Evropske unije, če je njihovo prebivališče v navedeni državi vezano na izvajanje njihovih nalog, ki jih opravljajo za Unijo?
2. Če bi bila za namene člena 3 Uredbe št. 2201/2003 in člena 3 Uredbe št. 4/2009 <sup>(2)</sup> določitev običajnega prebivališča zakoncev odvisna od njihovega statusa pogodbenih uslužbencev Evropske unije v tretji državi, kako bi to vplivalo na določitev običajnega prebivališča mladoletnih otrok v skladu s členom 8 Uredbe št. 2201/2003?
3. Če bi se štelo, da mladoletniki nimajo običajnega prebivališča v tretji državi, ali se lahko za določitev običajnega prebivališča v skladu s členom 8 Uredbe št. 2201/2003 kot navezna okoliščina upošteva materino državljanstvo, njeno prebivališče v Španiji pred sklenitvijo zakonske zveze, špansko državljanstvo mladoletnih otrok in njihovo rojstvo v Španiji?
4. Če se ugotovi, da običajno prebivališče staršev in mladoletnih ni v neki državi članici, ali glede na to, da v skladu z Uredbo št. 2201/2003 ni nobene druge države članice, pristojne za reševanje zahtevkov, okoliščina, da je tožena stranka državljan te države članice, preprečuje uporabo subsidiarnih določb členov 7 in 14 Uredbe št. 2201/2003?
5. Če se ugotovi, da običajno prebivališče staršev in mladoletnikov ni v neki državi članici, kako je treba za določitev preživnine za otroke razlagati *forum necessitatis* iz člena 7 Uredbe št. 4/2009 in zlasti, kateri pogoji so potrebni za ugotovitev, da postopka v tretji državi, s katero je spor tesno povezan (v tem primeru Togu), ni mogoče uvesti ali izvesti v razumnih okvirih ali postopek tam ni mogoč? Ali mora stranka dokazati, da je v navedeni državi sprožila ali je nameravala sprožiti postopek neuspešno? In ali zadostuje državljanstvo ene od strank v sporu kot zadostna povezava z državo članico?
6. Ali je v primeru, kakršen je obravnavani in v katerem sta zakonca tesno povezana z državama članicama (državljanstvo, predhodno prebivališče), če na podlagi določb navedenih uredb ni pristojna nobena država članica, to v nasprotju s členom 47 Listine o temeljnih pravicah?

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 243).

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 4/2009 z dne 18. decembra 2008 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju sodnih odločb ter sodelovanju v preživninskih zadevah (UL 2009, L 7, str. 1).



**Pritožba, ki jo je Evropska komisija 6. novembra 2020 vložila zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 23. septembra 2020 v zadevi T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg/Enotni odbor za reševanje**

**(Zadeva C-584/20 P)**

(2020/C 423/47)

*Jezik postopka: nemščina*

### **Stranke**

*Pritožnica:* Evropska komisija (zastopniki: D. Triantafyllou, A. Nijenhuis, A. Steiblytė, V. Di Bucci, agenti)

*Drugi stranki v postopku:* Landesbank Baden-Württemberg, Enotni odbor za reševanje

### **Predloga**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča razveljavi;
- plačilo stroškov naloži nasprotni stranki v postopku s pritožbo.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica meni, da je treba izpodbijano sodbo, s katero je Splošno sodišče Sklep Enotnega odbora za reševanje (EOR) z izvršne seje z dne 11. aprila 2017 o izračunu predhodnih prispevkov v Enotni sklad za reševanje za leto 2017 (SRB/ES/SRF/2017/05) razglasilo za ničen v delu, v katerem se nanaša na banko Landesbank Baden-Württemberg, razveljaviti iz teh razlogov:

Prvič, opredelitev priloge k spornemu sklepu naj bi bila napačna v delu, v katerem je Splošno sodišče ugotovilo, da ta priloga s tem sklepom „ni neločljivo povezana“. Pri tem naj bi šlo za izkrivljanje dejstev. Poleg tega naj bi Splošno sodišče v zvezi s tem kršilo načelo kontradiktornosti postopka in pravico Enotnega odbora za reševanje do obrambe. Priloga k spornemu sklepu naj bi bila neločljiv sestavni del tega sklepa. Ta priloga naj bi bila skupaj z besedilom Sklepa elektronsko predložena na izvršni seji in na tej seji potrjena. Na spremnem listu za lastnoročni podpis Sklepa naj bi bila zadevna priloga navedena pod isto šifro. Splošno sodišče naj bi to spregledalo in naj Enotnemu odboru za reševanje ne bi nikakor omogočilo, da bi dokazal povezanost obeh dokumentov, čeprav je šlo za pravno napako, ki jo je Splošno sodišče preučilo po uradni dolžnosti.

Drugič, Splošno sodišče naj bi ugovor nezakonitosti, ki je bil na prvi stopnji naveden zoper Delegirano uredbo 2015/63, <sup>(1)</sup> za dopusten štelo ob napačni uporabi prava in brez obrazložitve. Splošno sodišče naj ne bi upoštevalo, da naj bi domnevna nezakonitost Delegirane uredbe izhajala iz Uredbe (EU) št. 806/2014 <sup>(2)</sup> in Direktive 2014/59. <sup>(3)</sup> Ker pa zakonitost zadnjenavedenih dveh pravnih aktov ni bila sporna, naj Splošno sodišče ne bi smelo preizkusiti kršitve prava v Delegirani uredbi, ki naj bi končno temeljila na enem od obeh nadrejenih pravnih aktov. Splošno sodišče naj tudi ne bi obrazložilo, v kolikšnem obsegu je mogoče ugotovljene pravne napake v Delegirani uredbi pripisati nadrejenemu pravu.

Tretjič, Splošno sodišče naj bi napačno razlagalo člena 69(1) in 70(2) Uredbe št. 806/2014 v zvezi s ciljno ravno in letnim zneskom. Splošno sodišče naj bi izhajalo iz tega, da naj bi bilo dopustno iti nad oziroma pod ciljno raven in letni znesek. Splošno sodišče pa naj bi pri tem spregledalo, da agencija, kot je Enotni odbor za reševanje, ne more imeti pooblastil za določanje takih zneskov. Zaradi fiksne referenčne zneska naj bi bila nujna sorazmerna delitev bremena na vse zavezance za plačilo prispevka.

Četrtič, Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo s tem, da je štelo, da je Delegirana uredba, to je z njenimi členi od 4 do 7 in njenim členom 9 ter njeno Prilogo I, „soodvisna“, pri čemer naj bi pri opredelitvi prilagoditve prispevkov glede na profil tveganja napačno uporabilo pravo. Splošno sodišče naj bi svojo tezo „soodvisnosti“ prispevkov utemeljevalo s prilagoditvijo posamičnih prispevkov glede na profil tveganja institucij, ki morajo te prispevke plačati. Ta prilagoditev pa naj bi izhajala iz primerjave posameznih institucij z njihovimi konkurentkami, ki naj se je ne bi smelo zamenjevati s „soodvisnostjo“.



Petič, Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo s tem, da je obveznost obrazložitve Evropske komisije iz člena 296 PDEU prekomerno razširilo. Splošno sodišče naj bi metodologijo za izračun prispevka ob pavšalni kritiki več določb Delegirane uredbe, upoštevanih skupaj, grajala kot nepregledno, čeprav naj bi priznalo zaupnost podatkov institucij, ki so med seboj v konkurenci. Po mnenju pritožnice pa bi morale zadostovati, da se uporabljena metodologija, njen smisel in njen obseg v posameznem sklepu obrazložijo, tako da jo lahko vsak zavezanec za plačilo prispevka poveže z upoštevniimi podatki, ki se nanašajo nanj. Podatki njegovih številnih konkurentov naj pri tem ne bi bili upoštevni. V sodni praksi naj bi bilo več primerov, v katerih naj bi bila ohranjena zaupnost podatkov konkurenčnih oseb, ne da bi bile zadevne ureditve zavrjene. Končno naj Splošno sodišče ne bi uporabilo svojih postopkovnih pravil glede dostopa do zaupnih podatkov.

- (<sup>1</sup>) Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/63 z dne 21. oktobra 2014 o dopolnitvi Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s predhodnimi prispevki v sheme za financiranje reševanja (UL 2015, L 11, str. 44).
- (<sup>2</sup>) Uredba (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 (UL 2014, L 225, str. 1).
- (<sup>3</sup>) Direktiva 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o vzpostavitvi okvira za sanacijo ter reševanje kreditnih institucij in investicijskih podjetij ter o spremembi Šeste direktive Sveta 82/891/EGS ter direktiv 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU in 2013/36/EU in uredb (EU) št. 1093/2010 ter (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2014, L 173, str. 190).

**Sklep predsednika Sodišča z dne 5. oktobra 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Verwaltungsgericht Köln – Nemčija) – Interseroh Dienstleistungs GmbH/Land Nordrhein-Westfalen**

(Zadeva C-353/19) (<sup>1</sup>)

(2020/C 423/48)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

(<sup>1</sup>) UL C 255, 29.7.2019.

## SPLOŠNO SODIŠČE

**Sodba Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – SBS Bilimsel Bio Çözümler (apiheal)**

(Zadeva T-51/19) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije apiheal – Prejšnja nacionalna besedna znamka APIRETAL – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Neobstoj podobnosti proizvodov – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001] – Neobstoj škodovanja ugledu – Člen 8(5) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(5) Uredbe 2017/1001))*

(2020/C 423/49)

Jezik postopka: španščina

### Stranke

Tožeča stranka: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španija) (zastopnik: S. Correa Rodríguez, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: S. Palmero Cabezas in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: SBS Bilimsel Bio Çözümler Sanayi Ve Ticaret AŞ (Carigrad, Turčija) (zastopnik: M. López Camba, odvetnik)

### Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. novembra 2018 (zadeva R 1725/2017-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Laboratorios Ern in SBS Bilimsel Bio Çözümler Sanayi Ve Ticaret.

### Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Laboratorios Ern, SA se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 103, 18.3.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2020 – SBS Bilimsel Bio Çözümler/EUIPO – Laboratorios Ern (apiheal)**

(Zadeva T-53/19) <sup>(1)</sup>

*(„Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije apiheal – Prejšnja nacionalna besedna znamka APIRETAL – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Neobstoj podobnosti znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 8(1)(b) Uredbe (UE) 2017/1001]“)*

(2020/C 423/50)

Jezik postopka: španščina

### Stranke

Tožeča stranka: SBS Bilimsel Bio Çözümler Sanayi Ve Ticaret AŞ (Carigrad, Turčija) (zastopnik: M. López Camba, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: S. Palmero Cabezas in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španija) (zastopnik: S. Correa Rodríguez, odvetnik)

## Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. novembra 2018 (zadeva R 1725/2017-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Laboratorios Ern in SBS Bilimsel Bio Çözümle Sanayi Ve Ticaret.

## Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 19. novembra 2018 (zadeva R 1725/2017-4) se razveljavi v delu, v katerem se nanaša na: farmacevtski in veterinarski pripravki za medicinske namene; kemični pripravki za medicinske in veterinarske namene, kemični reagenti za farmacevtske in veterinarske namene; prehranski dodatki za farmacevtske in veterinarske namene; prehranski dodatki; hranilni dodatki; zdravilni pripravki za hujšanje; hrana za dojenčke; zelišča in zeliščne pijače, prilagojene za medicinske namene; zeliščni dodatki; kreme iz zelišč za medicinske namene; zeliščne kreme za medicinske namene; zeliščni čaji za medicinske namene; tekoči zeliščni dodatki; materiali za plombiranje zob, dentalni voski, lepila za zobozdravstvene namene in materiali za popravilo zob; sanitarni pripravki za medicinske namene; menstruacijski vložki; tamponi; obliži, obvezilni material; materiali za obveze; plenice, vključno s papirnatimi in tekstilnimi plenici; fungicidi; razkužila; antiseptiki; detergentski za medicinske namene“ iz razreda 5 in „propolis za človeško prehrano, propolis, propolis za človeško prehrano“ iz razreda 30.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. EUIPO nosi svoje stroške in stroške družbe SBS Bilimsel Bio Çözümle Sanayi Ve Ticaret AŞ.
4. Družba Laboratorios Ern, SA nosi svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 103, 18.3.2019.

## Sodba Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2020 – Broughton/Eurojust

(Zadeva T-87/19) (<sup>1</sup>)

**(Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Odlog povišanja v stopnji v obdobju šestih mesecev – Razglasitev ničnosti prerazvrstitve v višji naziv – Sposobnost za delov tretjem jeziku – Upravna preiskava – Dolžnost lojalnosti – Nepriistranskost – Pravica do obrambe – Enakost orožij – Obveznost obrazložitve – Člena 11 in 12 Statuta)**

(2020/C 423/51)

Jezik postopka: nizozemščina

## Stranki

Tožeča stranka: Jon Broughton (Rotterdam, Nizozemska) (zastopnik: D. Coppens, odvetnik)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah (zastopniki: J. Jooma in A. Terstegen-Verhaag, agenta, skupaj z D. Waelbroeckom in A. Duronom, odvetnikoma)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU v bistvu, prvič, za razglasitev ničnosti odločb z dne 4. maja 2018, s katerimi je Eurojust začasno odložil napredovanja znotraj plačilnega razreda tožeče stranke za obdobje šestih mesecev, menil, da je bila francoščina njegov tretji jezik, razglasil ničnost njegove prerazvrstitve iz naziva AD9 v naziv AD10 v letu 2012 in zahteval vračilo zneskov, prejetih od tega leta dalje iz naslova prerazvrstitve, drugič, ugotovitev, da je francoščina njegov drugi jezik, nizozemščina pa njegov tretji jezik, tretjič, ugotovitev, da je zahteva za vračilo zneskov, ki jih je prejel zaradi prerazvrstitve v naziv, nezakonita, in nadomestilo zneskov, ki jih od njega zahteva Eurojust, in četrto, ugotovitev, da jo mora Eurojust postaviti v pravni položaj, v katerem je bila pred tem.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Jonu Broughtonu se naloži, da poleg svojih stroškov nosi stroške Agencije Evropske unije za pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah (Eurojust).

<sup>(1)</sup> UL C 139, 15.4.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2020 – CU/Odbor regij**

(Zadeva T-487/19) <sup>(1)</sup>

*(Javni uslužbenci – Uradniki – Osnovne mesečne plače uradnikov, zaposlenih pred 1. majem 2004 – Uporaba množitelja, ki je manjši od 1 – Zmanjšanje množitelja – Napačna uporaba prava – Enako obravnavanje – Legitimno pričakovanje)*

(2020/C 423/52)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeča stranka: CU (zastopnika: T. Martin in S. Orlandi, odvetnika)

Tožena stranka: Odbor regij (zastopnika: B. Rentmeister, agentka, skupaj z A. Dal Ferroom, odvetnikom)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Evropska komisija (zastopniki: T. Bohr, T. Lilamand in B. Mongin, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Odbora regij z dne 18. oktobra 2018 o napredovanju tožeče stranke v razred AD 14, stopnja 1, v delu v katerem je bil določen množitelj 0,9589951.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. CU in Odbor regij nosita vsak svoje stroške.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 295, 2.9.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 5. oktobra 2020 – Eugène Perma France/EUIPO – SPI Investments Group (NATURANOVE)**

(Zadeva T-602/19) <sup>(1)</sup>

**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije NATURANOVE – Prejšnja besedna znamka Evropske unije NATURALIUM – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2020/C 423/53)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Eugène Perma France (Saint-Denis, Francija) (zastopnica: S. Havard Duclos, odvetnica)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. Crespo Carrillo in V. Ruzek, agenta)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO:* SPI Investments Group, SL (Sant Just Desvern, Španija)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. julija 2019 (zadeva R 2161/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama SPI Investments Group in Eugène Perma France.

**Izrek**

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 1. julija 2019 (zadeva R 2161/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama SPI Investments Group in Eugène Perma France se razveljavi.
2. EUIPO nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila tožeča stranka, vključno z nujnimi stroški, priglašeni v zvezi s postopkom s pritožbo pred odborom za pritožbe.

<sup>(1)</sup> UL C 363, 28.10.2019.

**Tožba, vložena 15. oktobra 2020 – LC/Komisija**

(Zadeva T-472/20)

(2020/C 423/54)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* LC (zastopnik: L. Bôle-Richard, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep Komisije C(2020) 3503 final z dne 28. maja 2020;
- zadevo vrne Komisiji;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: očitno napačna presoja interesa Unije, ki naj bi jo opravila Evropska komisija. Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da Komisija ni upoštevala pomembnosti in teže kršitve konkurenčnih pravil kot meril za presojo interesa Unije. Tožeča stranka dodaja, da so e-trgovci ter gospodarski subjekti, odgovorni za pošiljanje in logistiko, z goljufovimi izkoriščanjem njenega portfelja patentov zadevni izum uporabljali, ne da bi njegovo uporabo ter iz njega izhajajoče prednosti in koristi razdelili na celotnem zadevnem trgu.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija pritožbe ni preizkusila skrbno in nepristransko. Tožeča stranka trdi, da v izpodbijanem sklepu zadeva in časovni okvir nista bila celovito predstavljena in da so v njem neprimerni pravni nasveti. Poleg tega naj bi bilo iz formulacije izpodbijanega sklepa razvidno, da Komisija ni analizirala dejanskih in pravnih dejavnikov, s katerimi je bila seznanjena.
3. Tretji tožbeni razlog: zloraba pooblastil, za katero je odgovorna Komisija, ker se je znašla v položaju navzkrižja interesov in ker je zoper tožečo stranko in njene trditve uporabila taktiko zavlačevanja. Tožeča stranka v utemeljitev tega tožbenega razloga navaja zlasti veze, s katerimi naj bi bili Komisija in družba Amazon povezani.
4. Četrty tožbeni razlog: napačna razlaga prava, ker Komisija ni ugotovila diskriminacije pri dostopu do postopka priprave norm ter do rezultatov in poročil iz teh postopkov. Tožeča stranka trdi, da ji je bil oviran dostop do postopka priprave normativnih okvirov tako pri GS1 in ISO kot tudi pri gospodarskih subjektih, ki so odgovorni za pošiljanje in logistiko ter podjetjih, ki so razvila svojo lastno sektorsko normo, temelječo na postopku, ki ga je patentirala tožeča stranka.
5. Peti tožbeni razlog: napačna razlaga prava, ker Komisija ni ugotovila kršitve člena 101(1) PDEU. Tožeča stranka meni, da je dokazano, da so imeli zatrjevani kršitelji patenta na trgu pošiljanja in sledenja paketom protikonkurenčne sestanke, protikonkurenčno izključitev in da so ji poleg tega zavrnilo dostop do postopka priprave normativnega okvira. Iz preizkusa sporazumov o horizontalnem sodelovanju naj bi ob upoštevanju domnev o skladnosti in neskladnosti nesporno izhajalo, da ti sporazumi niso v skladu s členom 101(1) PDEU. Tožeča stranka nazadnje opozarja, da v skladu s členom 101(3) PDEU pri sporazumih o horizontalnem sodelovanju, ki so predmet spora, ni mogoče dopustiti nobene izjeme.

---

### Tožba, vložena 9. septembra 2020 – Satabank/ECB

(Zadeva T-563/20)

(2020/C 423/55)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Satabank plc (St. Julians, Malta) (zastopnik: O. Behrends, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (ECB)

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep ECB z dne 30. junija 2020, s katerim je bilo tožeči stranki preklicano dovoljenje kot kreditni ustanovi, razglasi za ničten;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani sklep vsebuje napake zaradi predhodnih ukrepov ECB in malteškega urada za finančne storitve ter zaradi neustreznega obravnavanja teh ukrepov s strani ECB v izpodbijanem sklepu.

2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani sklep vsebuje napake v zvezi z zatrjevanim neizpolnjevanjem zahtev, na katerem temelji.
- V zvezi z domnevnimi vprašanji glede preprečevanja pranja denarja in boja proti financiranju terorizma se trdi, da v izpodbijanem sklepu ni navedeno nobeno tekoče neskladje s pravili o preprečevanju pranja denarja in boju proti financiranju terorizma ter da ECB ne navaja nobene ugotovitve pristojnih organov za preprečevanje pranja denarja in boj proti financiranju terorizma, da je tožeča stranka kršila tovrstne določbe v času sprejetja izpodbijanega sklepa;
  - tožeča stranka poleg tega trdi, da izpodbijani sklep vsebuje napake v zvezi z zatrjevanim neizpolnjevanjem regulativnih kapitalskih zahtev. V zvezi s tem tožeča stranka trdi, da so v izpodbijanem sklepu zgolj opisane posledice dejanj malteškega urada za finančne storitve in torej posredno dejanj same ECB.

---

**Tožba, vložena 22. septembra 2020 – YG/Komisija**

**(Zadeva T-599/20)**

(2020/C 423/56)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* YG (zastopnika: S. Rodrigues in A. Champetier, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Evropske komisije z dne 14. novembra 2019, da se tožeče stranke ne vključi na seznam uradnikov, ki napredujejo v letu 2019;
- razglasi za ničen Sklep z dne 11. junija 2020, s katerim je bila zavrnjena pritožba, ki jo je tožeča stranka vložila zoper Sklep Evropske komisije z dne 14. novembra 2019, da se tožeče stranke ne vključi na seznam uradnikov, ki napredujejo; in
- naloži povračilo pravnih stroškov, ki so nastali tožeči stranki.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev člena 45 Kadrovskih predpisov – očitne napake pri presoji – neobstoje primerjalne ocene:
  - glede ocenjevalnega poročila in metode primerjalne ocene ((i) ob neobstoju primerjalne ocene in (ii) ob neustrezni primerjalni oceni z uslužbenci enakega razreda istega generalnega direktorata).
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev člena 25, druga alineja, Kadrovskih predpisov (obveznost obrazložitve).

---

**Tožba, vložena 19. oktobra 2020 – MZ/Komisija**

**(Zadeva T-631/20)**

(2020/C 423/57)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* MZ (zastopnik: M. Velardo, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj za nične razglasi:

- odločbo z dne 17. julija 2019, s katero so bili uradniki, ki delujejo na področju obdavčenja, izključeni z rezervnega seznama natečaja EPSO/AD/363/18 (AD7) – 2;
- odločbo z dne 10. decembra 2019, s katero je bila potrjena odločba o izključitvi uradnikov, ki delujejo na področju obdavčenja, z rezervnega seznama natečaja EPSO/AD/363/18 (AD7) – 2;
- odločbo organa za imenovanje z dne 8. julija 2020, ki je bila istega dne tožeči stranki sporočena preko elektronske pošte, ter naj Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev določb jezikovne ureditve evropskih institucij, prepovedi diskriminacije zaradi jezika, načela sorazmernosti, člena 27 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, načela enakega obravnavanja kandidatov ter člena 22 Listine o temeljnih pravicah.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja kandidatov in neobjektivnost pri ocenjevanju zaradi nestabilnosti sestave izbirne komisije, kršitev člena 27 Kadrovskih predpisov, očitna nelogičnost in protislovnost presoje izbirne komisije in njena očitna napaka.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev razpisa natečaja in posledična kršitev člena 27 Kadrovskih predpisov za uradnike v delu, v katerem naj komisija ne bi upoštevala tega, kar je v razpisu natečaja določeno glede splošnega ocenjevanja in ocenjevanja usposobljenosti, ki se zahtevajo za vsako področje.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 5 Priloge III h Kadrovskim predpisom za uradnike in očitna napaka pri presoji.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, ki jo ima izbirna komisija pri ponovni preučitvi, pravice do učinkovitega pravnega sredstva, načela dobrega upravljanja in pravice do obrambe, ker naj bi izbirna komisija sprejela standardno formulacijo obrazložitve, iz katere naj ne bi izhajalo, ali so se usposobljenosti tožeče stranke presodile ali ne, niti katera merila v zvezi s tem so bila dejansko uporabljena.

---

**Tožba, vložena 23. oktobra 2020 – Ryanair/Komisija**

**(Zadeva T-643/20)**

(2020/C 423/58)

*Jezik postopka: angleščina*

## Stranki

*Tožeča stranka:* Ryanair DAC (Swords, Irska) (zastopniki: F. Lapr votte, V. Blanc, E. Vahida, S. Rating in I. Metaxas-Maranghidis, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

## Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničnen sklep Evropske komisije (EU) z dne 13. julija 2020 v zvezi z državno pomočjo SA. 57116 – Nizozemska – COVID-19: državno poroštvo za posojilo in državno posojilo družbi KLM in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.



Tožeča stranka je predlagala tudi, naj se njena tožba obravnava po hitrem postopku iz člena 23a Statuta Sodišča.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija je storila napako, ker je pomoč družbi Air France izključila iz področja uporabe tega sklepa.
  2. Drugi tožbeni razlog: Evropska Komisija je kršila nekatere določbe PDEU in splošna načela evropskega prava v zvezi s prepovedjo diskriminacije, s prostim pretokom storitev in svobodo ustanavljanja na katerih od konca osemdesetih let prejšnjega stoletja temelji liberalizacija letalskega prevoza v EU. Liberalizacija trga letalskih prevozov v EU je omogočila rast resnično vseevropskih nizkocenovnih letalskih družb. Pri tem, ko je Nizozemski dovolila, da pomoč omeji na družbo KLM, je Evropska komisija zanemarila škodo, ki jo je kriza v zvezi s COVID-19 povzročila vseevropskim letalskim družbam in njihovo vlogo pri zagotavljanju povezanosti Nizozemske. Člen 107(3)(b) PDEU določa izjemo od prepovedi državne pomoči, vsebovane v členu 107(1) PDEU, vendar ne določa izjeme od ostalih pravil in načel PDEU.
  3. Tretji tožbeni razlog: Evropska komisija je napačno uporabila člen 107(3)(b) PDEU in storila očitno napako pri presoji, ker je štela, da je pomoč potrebna za odpravljanje resne motnje v gospodarstvu Nizozemske, in ker je kršila svojo obveznost, da koristi pomoči uravnoteži z negativnimi učinki na pogoje poslovanja in ohranjanje neizkrivljene konkurence (to je tako imenovano „tehtanje“) in zagotovi sorazmernost pomoči.
  4. Četrty tožbeni razlog: Evropska komisija kljub obstoju resnih težav ni začela formalnega postopka preiskave in je kršila procesne pravice tožeče stranke.
  5. Peti tožbeni razlog: S sklepom je bila kršena obveznost obrazložitve, ki jo ima Evropska komisija.
-





ISSN 1977-1045 (elektronska različica)  
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije  
Evropske unije  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

SL