

Uradni list

Evropske unije

C 329



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 63

5. oktober 2020

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče

2020/C 329/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2020/C 329/02	Zadeva C-114/19 P: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 11. junija 2020 – Evropska komisija/Danilo Di Bernardo („Pritožba – Javni uslužbenci – Javni natečaj – Nepripustitev k preverjanjem – Možnost uprave, da pred sodiščem dopolni obrazložitev odločbe o nepripustitvi – Pogoji – Izjemni primeri – Pojem, neobstoj obrazložitve“)	2
2020/C 329/03	Zadeva C-256/19: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 2. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Wien – Avstrija) – Postopek, ki ga je sprožila S.A.D. Maler und Anstreicher OG (Predhodno odločanje – Člen 53(2) Poslovnika Sodišča – Člena 19(1), drugi pododstavek, PEU – Učinkovito pravno varstvo na področjih, ki jih ureja pravo Unije – Načelo neodvisnosti sodnikov – Člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Pristojnost Sodišča – Člen 267 PDEU – Dopustnost – Nacionalne določbe, ki urejajo dodeljevanje zadev na sodišču – Pravno sredstvo – Razlaga, ki je potrebna, da lahko predložitveno sodišče izda sodbo – Očitna nedopustnost)	2
2020/C 329/04	Zadeva C-192/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský súd Prešov (Slovaška) 5. maja 2020 – Prima banka Slovensko a.s./HD	3

SL

2020/C 329/05	Zadeva C-295/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva) 2. julija 2020 — „Sanresa“ UAB/Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos	4
2020/C 329/06	Zadeva C-303/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy w Opatowie (Poljska) 8. julija 2020 – Ultimo Portfolio Investment (Luxemburg) S.A./KM	5
2020/C 329/07	Zadeva C-326/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administratīvā apgabaltiesa (Latvija) 22. julija 2020 — SIA MONO/Valsts ieņēmumu dienests	5
2020/C 329/08	Zadeva C-332/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 22. julija 2020 – Roma Multiservizi spa, Rekeep spa/Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato	6
2020/C 329/09	Zadeva C-345/20: Tožba, vložena 27. julija 2020 – Evropska komisija/Portugalska republika	7
2020/C 329/10	Zadeva C-350/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte costituzionale (Italija) 30. julija 2020 – O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A./Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)	7
2020/C 329/11	Zadeva C-374/20 P: Pritožba, ki jo je 7. avgusta 2020 vložila Agrochem-Maks d.o.o. zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 28. maja 2020 v zadevi T-574/18, Agrochem-Maks/Komisija	8
2020/C 329/12	Zadeva C-67/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 29. junija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Törvényszék (nekdanje Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Madžarska) – KD/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	9
2020/C 329/13	Zadeva C-209/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 6. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Saarbrücken – Nemčija) – SM/Sparkasse Saarbrücken	9
2020/C 329/14	Zadeva C-210/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 26. junija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Törvényszék (nekdanje Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Madžarska) – TN/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, nekdanja Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	9
2020/C 329/15	Zadeva C-531/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 29. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španija) – PO/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real	10
2020/C 329/16	Zadeva C-533/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 24. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španija) – RQ/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real	10
2020/C 329/17	Zadeva C-534/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 24. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španija) – SR/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real	10
2020/C 329/18	Zadeva C-549/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 16. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španija) – DX/Subdelegación del Gobierno en Toledo	10
2020/C 329/19	Zadeva C-560/19: Sklep predsednika osmega senata Sodišča z dne 25. junija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia – Španija) – GT/Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo SA	11
2020/C 329/20	Zadeva C-567/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 17. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španija) – LP/Subdelegación del Gobierno en Toledo	11

2020/C 329/21	Zadeva C-740/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 26. junija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Törvényszék (nekdanje Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Madžarska) – NJ/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság	11
2020/C 329/22	Združeni zadevi C-808/19 in C-809/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 15. julija 2020 (predloga za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Gera – Nemčija) – DS (C-808/19), ER (C-809/19)/Volkswagen AG	11
2020/C 329/23	Zadeva C-905/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 8. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Darmstadt – Nemčija) – EP/Kreis Groß-Gerau	12
2020/C 329/24	Zadeva C-31/20: Sklep predsednika Sodišča z dne 15. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial de Alicante – Španija) – Bankia SA/SI	12
2020/C 329/25	Zadeva C-44/20: Sklep predsednika Sodišča z dne 6. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)/PC, RE	12
2020/C 329/26	Zadeva C-93/20: Sklep predsednika Sodišča z dne 9. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bezirksgericht Schwechat – Avstrija) – JU/Air France Direktion für Österreich	12
2020/C 329/27	Zadeva C-127/20: Sklep predsednika Sodišča z dne 30. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy w Gliwicach – Poljska) – D. Spółka Akcyjna/W. Zrt	13
2020/C 329/28	Zadeva C-133/20: Sklep predsednika Sodišča z dne 30. junija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – European Pallet Association eV/PHZ BV	13
2020/C 329/29	Zadeva C-138/20: Sklep predsednika Sodišča z dne 10. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Stuttgart – Nemčija) – O./P. AG	13

Splošno sodišče

2020/C 329/30	Zadeva T-110/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Jiangsu Seraphim Solar System/Komisija (Damping – Uvoz fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (to je celic) s poreklom iz Kitajske ali ki so od tam poslani – Zaveze – Dopustnost – Izvedbena uredba (EU) 2016/2146 – Razveljavitev računov na podlagi zaveze – Časovna uporaba novih določb)	14
2020/C 329/31	Zadeva T-578/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – CA Consumer Finance/ECB (Ekonomsko in monetarna politika – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Člen 18(1) Uredbe (EU) št. 1024/2013 – Upravna denarna kazen, ki jo ECB naloži kreditni instituciji – Člen 26(3), prvi pododstavek, Uredbe (EU) št. 575/2013 – Trajajoča kršitev kapitalskih zahtev – Kršitev zaradi malomarnosti – Pravica do obrambe – Znesek kazni – Obveznost obrazložitve)	15
2020/C 329/32	Zadeva T-729/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Dinamo/EUIPO (Favorit) (Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije Favorit – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	15
2020/C 329/33	Zadeva T-150/20 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 30. junija 2020 – Tartu Agro/Komisija („Začasna odredba – Državne pomoči – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za nezdružljivo z notranjim trgov in s katerim je bilo naloženo vračilo te pomoči – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti“)	16
2020/C 329/34	Zadeva T-462/20: Tožba, vložena 16. julija 2020 – ZU/Komisija	16
2020/C 329/35	Zadeva T-487/20: Tožba, vložena 4. avgusta 2020 – „Rezon“/EUIPO (imot.bg)	17

2020/C 329/36	Zadeva T-490/20: Tožba, vložena 2. avgusta 2020 – CH in CN/Parlament	18
2020/C 329/37	Zadeva T-496/20: Tožba, vložena 3. avgusta 2020 – CRII-GEN in drugi/Komisija	19
2020/C 329/38	Zadeva T-500/20: Tožba, vložena 10. avgusta 2020 – Selmikeit & Giczella/EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER)	19
2020/C 329/39	Zadeva T-502/20: Tožba, vložena 10. avgusta 2020 – Munich/EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)	20
2020/C 329/40	Zadeva T-503/20: Tožba, vložena 10. avgusta 2020 – „T i D Kontrolni sistemi“/EUIPO – Sigmatron (aparati in naprave za vizualno signalizacijo)	21
2020/C 329/41	Zadeva T-507/20: Tožba, vložena 6. avgusta 2020 – Colombani/ESZD	22
2020/C 329/42	Zadeva T-510/20: Tožba, vložena 14. avgusta 2020 – Fachverband Spielhallen in LM/Komisija	23
2020/C 329/43	Zadeva T-515/20: Tožba, vložena 17. avgusta 2020 – Puma/EUIPO – Caterpillar (SPEEDCAT)	24
2020/C 329/44	Zadeva T-520/20: Tožba, vložena 8. avgusta 2020 – Bonicelli/Skupno podjetje Fusion for Energy . .	24
2020/C 329/45	Zadeva T-527/20: Tožba, vložena 19. avgusta 2020 – Aldi/EUIPO (CUCINA)	25
2020/C 329/46	Zadeva T-530/20: Tožba, vložena 21. avgusta 2020 – Interfloat in GMB/Komisija	26

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2020/C 329/01)***Zadnja objava**

UL C 320, 28.9.2020

Prejšnje objave

UL C 313, 21.9.2020

UL C 304, 14.9.2020

UL C 297, 7.9.2020

UL C 287, 31.8.2020

UL C 279, 24.8.2020

UL C 271, 17.8.2020

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 11. junija 2020 – Evropska komisija/Danilo Di Bernardo**(Zadeva C-114/19 P) ⁽¹⁾****(„Pritožba – Javni uslužbenci – Javni natečaj – Nepripustitev k preverjanjem – Možnost uprave, da pred sodiščem dopolni obrazložitev odločbe o nepripustitvi – Pogoji – Izjemni primeri – Pojem, neobstoj obrazložitve“)**

(2020/C 329/02)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: B. Mongin in G. Gattinara, agenta)

Druga stranka v postopku: Danilo Di Bernardo (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, avocats)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 164, 13.5.2019.

**Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 2. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Verwaltungsgericht Wien – Avstrija) – Postopek, ki ga je sprožila S.A.D. Maler und Anstreicher OG****(Zadeva C-256/19) ⁽¹⁾****(Predhodno odločanje – Člen 53(2) Poslovnika Sodišča – Člena 19(1), drugi pododstavek, PEU – Učinkovito pravno varstvo na področjih, ki jih ureja pravo Unije – Načelo neodvisnosti sodnikov – Člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Pristojnost Sodišča – Člen 267 PDEU – Dopustnost – Nacionalne določbe, ki urejajo dodeljevanje zadev na sodišču – Pravno sredstvo – Razlaga, ki je potrebna, da lahko predložitevno sodišče izda sodbo – Očitna nedopustnost)**

(2020/C 329/03)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgericht Wien

Stranka v postopku v glavni stvari

S.A.D. Maler und Anstreicher OG

ob intervenciji: Magistrat der Stadt Wien, Bauarbeiter Urlaubs- und Abfertigungskasse

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Wien (upravno sodišče na Dunaju, Avstrija) z odločbo z dne 27. februarja 2019, je nedopusten.

⁽¹⁾ UL C 213, 24.6.2019.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský súd Prešov (Slovaška) 5. maja 2020 –
Prima banka Slovensko a.s./HD**

(Zadeva C-192/20)

(2020/C 329/04)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Krajský súd Prešov

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Prima banka Slovensko a.s.

Tožena stranka: HD

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo 93/13 ⁽¹⁾ o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah, zlasti člena 6(1) in 7(1), v povezavi z razlago, podano v sodbi Sodišča Evropske unije v združenih zadevah C-96/16 in C-94/17, razlagati tako, da nasprotuje ureditvi, kot je zaščitna okvirna določba člena 54(1) Občiansky zákonník (civilni zakonik), ki ne dovoljuje pogodbenega poslabšanja položaja potrošnika v primerjavi z zakonsko ureditvijo, ki v primeru zamude potrošnika pri odplačilu kredita za kreditodajalca določa naslednje pravice:
 - pravico kreditodajalca do zamudnih obresti v višini, omejeni v skladu z vladno uredbo;
 - pravico kreditodajalca do naložitve drugih sankcij potrošniku, ki so skupaj z zamudnimi obrestmi omejene do višine glavnice neodplačanega kredita;
 - pravico kreditodajalca do odškodnine, če je škoda, ki jo je utrpel kreditodajalec, višja od zamudnih obresti, v neomejenem obsegu v skladu z dejansko škodo.
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali visoka stopnja varstva pravic potrošnikov v skladu s členom 38 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) in člena 4(2) in 169(1) PDEU nasprotujejo temu, da bi potrošnik za zamudo pri izpolnitvi pogodbenih obveznosti plačal kreditodajalcu pavšalne stroške in ne ekvivalenta dejanske škode, ki jo je kreditodajalec utrpel, tudi če je dejanska škoda nižja od pavšalnih stroškov?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL L 95, posebna izdaja v slovenščini: poglavje 15 zvezek 002 str. 288 – 293).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva)
2. julija 2020 — „Sanresa“ UAB/Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos**

(Zadeva C-295/20)

(2020/C 329/05)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: „Sanresa“ UAB

Nasprotna stranka: Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 18(2), točko (b) prvega pododstavka in drugi pododstavek člena 56(1), točko (a) prvega pododstavka člena 58(1) in drugi pododstavek člena 58(2) Direktive 2014/24 ⁽¹⁾ ter člene od 3 do 6 in druge določbe Uredbe št. 1013/2006 ⁽²⁾ (skupaj ali ločeno, a ne omejeno nanje) razlagati tako, da je treba soglasje, ki se izda gospodarskemu subjektu in je potrebno za pošiljanje odpadkov iz ene države članice Evropske unije v drugo, opredeliti kot zahtevo za izvajanje javnega naročila storitev, ne pa kot zahtevo, ki se nanaša na pravico do opravljanja dejavnosti?
2. Če je treba zgoraj navedeno soglasje za pošiljanje odpadkov šteti za pogoj za sodelovanje ponudnika (ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti), ali je treba načeli preglednosti in poštene konkurence, določeni v prvem in drugem pododstavku člena 18(1) Direktive 2014/24, točko (a) prvega pododstavka člena 58(1) in drugi pododstavek člena 58(2) navedene direktive, načelo prostega pretoka blaga, oseb in storitev, določeno v členu 26(2) PDEU, in člene od 7 do 9 Uredbe št. 1013/2006 (skupaj ali ločeno, a ne omejeno nanje), razlagati in uporabljati tako, da morajo pogoji za javna naročila storitev ravnanja z odpadki, zlasti tisti, ki se nanašajo na roke za predložitev ponudb, za domače in tuje ponudnike, ki želijo prevažati odpadke čez meje držav članic Evropske unije, ustvariti pogoje, ki omogočajo neomejeno sodelovanje v takih postopkih javnega naročanja in jim morajo med drugim omogočiti, da predložijo zgoraj navedeno soglasje, če je bilo slednje podeljeno pozneje, kot je bil določen rok za predložitev ponudb.
3. Če je treba zgoraj navedeno soglasje za pošiljanje odpadkov v skladu s členom 49 Direktive 2014/24 in točko 17 dela C Priloge V k tej direktivi ter njenim členom 70 šteti za zahtevo za izvajanje pogodbe o javnem naročilu, ali je treba načela o javnih naročilih, določena v členu 18 navedene direktive, ter splošni postopek oddaje javnega naročila, določen v njenem členu 56, razlagati tako, da v postopkih javnega naročanja ponudba kandidata, ki navedenega soglasja ni predložil, ne sme biti zavrnjena?
4. Ali je treba člen 18, točko (b) prvega pododstavka člena 56(1), točko (a) prvega pododstavka člena 58(1) in člen 58(2) Direktive 2014/24 razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni zakonodaji, na podlagi katere imajo javni naročniki pravico v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila vnaprej določiti postopek ocenjevanja ponudb, na podlagi katerega bo pravica ponudnika do opravljanja dejavnosti (ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti) preverjena bodisi delno ali pa sploh ne, čeprav je imetništvo navedene pravice osnovni pogoj za zakonito izvajanje pogodbe o javnem naročilu, javni naročniki pa morda vnaprej vedo, da je navedena pravica potrebna?

5. Ali je treba člen 18 in prvi pododstavek člena 42(1) Direktive 2014/24 ter člene 2(35), 5 in 17 Uredbe št. 1013/2006 in tudi druge določbe navedene uredbe razlagati tako, da lahko naročniki v primeru naročila storitev ravnanja z odpadki take storitve zakonito naročajo le, če v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila jasno in natančno opredelijo količino in sestavo odpadkov ter druge pomembne pogoje za izvajanje pogodbe (na primer pakiranje)?

(¹) Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

(²) Uredba (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov (UL 2006, L 190, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy w Opatowie (Poljska) 8. julija 2020 – Ultimo Portfolio Investment (Luxemburg) S.A./KM

(Zadeva C-303/20)

(2020/C 329/06)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Rejonowy w Opatowie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A.

Tožena stranka: KM

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali sankcija za prekršek, ki je v členu 138c(1) Kodeks wykroczeń (poljski zakon o prekrških) določena za neizpolnitev obveznosti ocene potrošnikove kreditne sposobnosti iz člena 8(1) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS (¹), pomeni primeren in zadosten prenos zahteve iz člena 23 te direktive, da država članica v nacionalnih predpisih določi učinkovite, sorazmerne in odvračilne sankcije za primer, da dajalec kredita krši obveznost ocene potrošnikove kreditne sposobnosti?

(¹) UL 2008, L 133, str. 66.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administratīvā apgabaltiesa (Latvija) 22. julija 2020 — SIA MONO/Valsts ieņēmumu dienests

(Zadeva C-326/20)

(2020/C 329/07)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitveno sodišče

Administratīvā apgabaltiesa

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka na prvi stopnji in pritožnica: SIA MONO

Tožena stranka na prvi stopnji in pritožnica: Valsts ieņēmumu dienests

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 12(1) Direktive Sveta 2008/118/ES z dne 16. decembra 2008 o splošnem režimu za trošarino in o razveljavitvi Direktive 92/12/EGS ⁽¹⁾ razlagati tako, da so trošarinski proizvodi, namenjeni uporabi v okviru diplomatskih in konzularnih odnosov, oproščeni trošarine pod pogojem, da je predvideno, da se plačilo za te proizvode izvede z negotovinskimi plačilnimi sredstvi, da je bilo plačilo dejansko izvedeno in da so dobavitelju plačali dejanski prejemniki navedenih proizvodov?
2. Ali je treba člen 12(2) Direktive Sveta 2008/118/ES z dne 16. decembra 2008 o splošnem režimu za trošarino in o razveljavitvi Direktive 92/12/EGS razlagati tako, da lahko države članice določijo pogoje in omejitve, ki v okviru diplomatskih in konzularnih odnosov oprostitve trošarine za trošarinske proizvode pogojujejo z zahtevo, da je kupec teh proizvodov zanje dejansko plačal z negotovinskimi plačilnimi sredstvi?

⁽¹⁾ UL 2009, L 9, str. 12.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 22. julija 2020 – Roma Multiservizi spa, Rekeep spa/Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Zadeva C-332/20)

(2020/C 329/08)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: Roma Multiservizi spa, Rekeep spa

Nasprotni stranki: Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je v skladu s pravom [Evropske unije] in pravilno razlago uvodnih izjav 14 in 32 ter členoma 12 in 18 Direktive 24/2014/EU ⁽¹⁾ in členom 30 Direktive 23/2014/EU ⁽²⁾, tudi vezano na člen 107 PDEU, da je treba pri določitvi minimalne meje 30-odstotne udeležbe zasebnega družbenika v mešani javno-zasebni družbi, ki jo nacionalni zakonodajalec šteje za primerno v skladu z načeli [prava Evropske unije], ki so na tem področju določena s sodno prakso Skupnosti, treba upoštevati izključno formalno sestavo/sestavo na papirju navedenega družbenika ali lahko – oziroma mora – organ, ki vodi postopek oddaje javnega naročila, upoštevati njegovo posredno udeležbo v konkurenčni zasebni družbi?
2. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je v skladu z načeli [prava Evropske unije] in zlasti z načeli konkurence, sorazmernosti in ustreznosti, da organ, ki izvaja postopek oddaje javnega naročila, iz postopka oddaje javnega naročila lahko izloči konkurenčnega zasebnega družbenika, čigar dejanska udeležba v mešani javno-zasebni družbi je zaradi ugotovljenega neposrednega ali posrednega javnega lastništva dejansko nižja od 30 odstotkov?

⁽¹⁾ Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

⁽²⁾ Direktiva 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o podeljevanju koncesijskih pogodb (UL 2014, L 94, str. 1).

Tožba, vložena 27. julija 2020 – Evropska komisija/Portugalska republika**(Zadeva C-345/20)**

(2020/C 329/09)

*Jezik postopka: portugalsčina***Stranki***Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnika: W. Mölls in C. Vrignon, agenta)*Tožena stranka:* Portugalska republika**Predloga**

Komisija Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Portugalska republika s tem, da ni vzpostavila medsebojne povezave nacionalnega elektronskega registra z novo različico Evropskega registra podjetij cestnega prevoza (ERRU), ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi členov 3 in 4 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 2016/480 z dne 1. aprila 2016 o vzpostavitvi skupnih pravil o medsebojnem povezovanju nacionalnih elektronskih registrov podjetij cestnega prevoza in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1213/2010 ⁽¹⁾;
- Portugalski republiki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Medsebojna povezava nacionalnih elektronskih registrov z novo različico ERRU, ki jo morajo države članice izvesti v skladu s postopki in tehničnimi zahtevami, določenimi v Izvedbeni uredbi (EU) št. 2016/480, kot se zahteva s členom 3, prvi odstavek, navedene uredbe, bi morala biti vzpostavljena najpozneje 30. januarja 2019.

⁽¹⁾ UL 2016, L 87, str. 4.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte costituzionale (Italija) 30. julija 2020 – O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A./Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Zadeva C-350/20)

(2020/C 329/10)

*Jezik postopka: italijanščina***Predložitveno sodišče**

Corte costituzionale

Stranke v postopku v glavni stvari*Tožeče stranke:* O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A.*Tožena stranka:* Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 34 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ki je bila razglašena dne 7. decembra 2000 v Nici in prilagojena dne 12. decembra 2007 v Strasbourgu, razlagati tako, da prejetje dodatka ob rojstvu otroka in dodatka za materinstvo v skladu s členom 3(1)(b) in (j) Uredbe (ES) št. 883/2004 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti, ki je naveden v členu 12(1)(e) Direktive 2011/98/EU ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o enotnem postopku obravnavanja vloge za enotno dovoljenje, spadata na njegovo področje uporabe, in ali je zato treba pravo Unije razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki navedenih upravičenosti ki so že dodeljene imetnikom dovoljenja EU za prebivanje rezidenta za daljši čas, ne razširja na tujce, ki imajo enotno dovoljenje v skladu z navedeno direktivo?

⁽¹⁾ UL 2004, L 166, str. 1.

⁽²⁾ Direktiva 2011/98/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o enotnem postopku obravnavanja vloge za enotno dovoljenje za državljane tretjih držav za prebivanje in delo na ozemlju države članice ter o skupnem nizu pravic za delavce iz tretjih držav, ki zakonito prebivajo v državi članici (UL 2011, L 343, str. 1.)

Pritožba, ki jo je 7. avgusta 2020 vložila Agrochem-Maks d.o.o. zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 28. maja 2020 v zadevi T-574/18, Agrochem-Maks/Komisija

(Zadeva C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Agrochem-Maks d.o.o. (zastopnika: S. Pappas in A. Pappas, avocats)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija, Kraljevina Švedska

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;
- Komisiji naloži, da nosi svoje stroške in stroške pritožnice v tem postopku.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče je napačno razlagalo in uporabilo postopkovne zahteve glede zahteve po dodatnih informacijah v okviru obnove odobritve aktivne snovi.

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je ugotovilo, da je treba očitke (v zvezi s sedmimi nedokončanimi vprašanji), da obstoj nesglasij med presojo EFSA in presojo države poročevalke zahteva poglobljeno preučitev tega vprašanja, zavrniti kot neutemeljen v zvezi s četrtem vprašanjem in kot brezpredmeten v zvezi z drugimi vprašanji.

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker ni upoštevalo vseh upoštevanih elementov, da bi preučilo legitimna pričakovanja pritožnice.

Splošno sodišče je zmotno ugotovilo dejstva in je kršilo člen 6(f) Uredbe št. 1107/2009 ⁽¹⁾, točko 2.2 Priloge II k tej uredbi in načelo sorazmernosti.

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker ni pravilno razlagalo in uporabilo previdnostnega načela.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o dajanju fitofarmacevtskih sredstev v promet in razveljavitvi direktiv Sveta 79/117/EGS in 91/414/EGS (UL 2009, L 309, str. 1).

**Sklep predsednika Sodišča z dne 29. junija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi
Törvényszék (nekdanje Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Madžarska) –
KD/Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

(Zadeva C-67/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/12)

Jezik postopka: madžarščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 139, 15.4.2019.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 6. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht
Saarbrücken – Nemčija) – SM/Sparkasse Saarbrücken**

(Zadeva C-209/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/13)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 206, 17.6.2019.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 26. junija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi
Törvényszék (nekdanje Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Madžarska) – TN/Országos
Idegenrendészeti Főigazgatóság, nekdanja Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

(Zadeva C-210/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/14)

Jezik postopka: madžarščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 182, 27.5.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 29. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španija) – PO/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

(Zadeva C-531/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/15)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 372, 4.11.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 24. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španija) – RQ/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

(Zadeva C-533/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/16)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 372, 4.11.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 24. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španija) – SR/Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

(Zadeva C-534/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/17)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 372, 4.11.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 16. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španija) – DX/Subdelegación del Gobierno en Toledo

(Zadeva C-549/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/18)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 372, 4.11.2019.

Sklep predsednika osmega senata Sodišča z dne 25. junija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia – Španija) – GT/Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo SA

(Zadeva C-560/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/19)

Jezik postopka: španščina

Predsednik osmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 372, 4.11.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 17. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španija) – LP/Subdelegación del Gobierno en Toledo

(Zadeva C-567/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/20)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 372, 4.11.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 26. junija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Fővárosi Törvényszék (nekdanje Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Madžarska) – NJ/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(Zadeva C-740/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/21)

Jezik postopka: madžarščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 95, 23.3.2020.

Sklep predsednika Sodišča z dne 15. julija 2020 (predloga za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Gera – Nemčija) – DS (C-808/19), ER (C-809/19)/Volkswagen AG

(Združeni zadevi C-808/19 in C-809/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/22)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadev.

⁽¹⁾ UL C 45, 10.2.2020.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 8. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Verwaltungsgericht Darmstadt – Nemčija) – EP/Kreis Groß-Gerau**

(Zadeva C-905/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/23)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 77, 9.3.2020.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 15. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia
Provincial de Alicante – Španija) – Bankia SA/SI**

(Zadeva C-31/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/24)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 161, 11.5.2020.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 6. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di
Stato – Italija) – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)/PC, RE**

(Zadeva C-44/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/25)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 161, 11.5.2020.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 9. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bezirksgericht Schwechat – Avstrija) – JU/Air France Direktion für Österreich**

(Zadeva C-93/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/26)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 201, 15.6.2020.

Sklep predsednika Sodišča z dne 30. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Rejonowy w Gliwicach – Poljska) – D. Spółka Akcyjna/W. Zrt

(Zadeva C-127/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/27)

Jezik postopka: poljščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 209, 22.6.2020.

Sklep predsednika Sodišča z dne 30. junija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – European Pallet Association eV/PHZ BV

(Zadeva C-133/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/28)

Jezik postopka: nizozemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 209, 22.6.2020.

Sklep predsednika Sodišča z dne 10. julija 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Stuttgart – Nemčija) – O./P. AG

(Zadeva C-138/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/29)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 262, 10.8.2020.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Jiangsu Seraphim Solar System/Komisija

(Zadeva T-110/17) ⁽¹⁾

(Damping – Uvoz fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (to je celic) s poreklom iz Kitajske ali ki so od tam poslani – Zaveze – Dopustnost – Izvedbena uredba (EU) 2016/2146 – Razveljavitev računov na podlagi zaveze – Časovna uporaba novih določb)

(2020/C 329/30)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd (Changzhou, Kitajska) (zastopnik: Y. Melin, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: N. Kuplewatzky in T. Maxian Rusche, agenta)

Intervenient v podporo tožene stranke: Svet Evropske unije (zastopnika: H. Marcos Fraile, agentka, skupaj z N. Tuominen, odvetnico)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/2146 z dne 7. decembra 2016 o umiku sprejetja zaveze dveh proizvajalcev izvoznikov v okviru Izvedbenega sklepa 2013/707/EU o potrditvi sprejetja zaveze, ponujene v okviru protidampinškega in protisubvencijskega postopka v zvezi z uvozom fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (tj. celic) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki so od tam poslani, za obdobje uporabe dokončnih ukrepov (UL 2016, L 333, str. 4) v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko.

Izrek

1. Člen 2 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/2146 z dne 7. decembra 2016 o umiku sprejetja zaveze dveh proizvajalcev izvoznikov v okviru Izvedbenega sklepa 2013/707/EU o potrditvi sprejetja zaveze, ponujene v okviru protidampinškega in protisubvencijskega postopka v zvezi z uvozom fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (tj. celic) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki so od tam poslani, za obdobje uporabe dokončnih ukrepov se razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na družbo Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družbe Jiangsu Seraphim Solar System.
3. Svet Evropske unije nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 121, 18.4.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – CA Consumer Finance/ECB(Zadeva T-578/18) ⁽¹⁾

(Ekonomska in monetarna politika – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Člen 18(1) Uredbe (EU) št. 1024/2013 – Upravna denarna kazen, ki jo ECB naloži kreditni instituciji – Člen 26(3), prvi pododstavek, Uredbe (EU) št. 575/2013 – Trajajoča kršitev kapitalskih zahtev – Kršitev zaradi malomarnosti – Pravica do obrambe – Znesek kazni – Obveznost obrazložitve)

(2020/C 329/31)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: CA Consumer Finance (Massy, Francija) (zastopnika: A. Champsaur in A. Delors, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla in D. Segoin, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa ECB/SSM/2018-FRCAG-77, ki ga je ECB sprejela 16. julija 2018 na podlagi člena 18(1) Uredbe Sveta (EU) št. 1024/2013 z dne 15. oktobra 2013 o prenosu posebnih nalog, ki se nanašajo na politike bonitetnega nadzora kreditnih institucij, na Evropsko centralno banko (UL 2013, L 287, str. 63) in s katerim je bila tožeči stranki naložena upravna denarna kazen v znesku 200 000 EUR zaradi trajajoče kršitve kapitalskih zahtev iz člena 26(3) Uredbe (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja ter o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 (UL 2013, L 176, str. 1, popravka v UL 2013, L 208, str. 68 in v UL 2013, L 321, str. 6).

Izrek

1. Sklep ECB/SSM/2018-FRCAG-77, ki ga je sprejela Evropska centralna banka (ECB) 16. julija 2018, se razglasi za ničen v delu, v katerem je družbi CA Consumer Finance naložena upravna denarna kazen v znesku 200 000 EUR.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Družbi CA Consumer Finance se naloži plačilo lastnih stroškov.
4. ECB se naloži plačilo lastnih stroškov.

⁽¹⁾ UL C 436, 3.12.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Dinamo/EUIPO (Favorit)(Zadeva T-729/19) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije Favorit – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2020/C 329/32)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Dinamo GmbH (Basel, Švica) (zastopnik: C. Weil, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Söder, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 18. septembra 2019 (zadeva R 985/2019-2) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka Favorit kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Dinamo GmbH se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 423, 16.12.2019.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 30. junija 2020 – Tartu Agro/Komisija

(Zadeva T-150/20 R)

(„Začasna odredba – Državne pomoči – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za nezdržljivo z notranjim trgov in s katerim je bilo naloženo vračilo te pomoči – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti“)

(2020/C 329/33)

Jezik postopka: estonsščina

Stranki

Tožeča stranka: Tartu Agro AS (Tartu, Estonija) (zastopniki: T. Järviste, T. Kaurov, M. Valberg in M. Peetsalu, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: V. Bottka in E. Randvere, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve sklepa Komisije C(2020) 252 final z dne 24. januarja 2020 o državni pomoči SA.39182 (2017/C) (ex 2017/NN) (ex 2014/CP), ki jo je Republika Estonija dodelila tožeči stranki.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Sklep z dne 30. marca 2020, Tartu Agro/Komisija (T-150/20 R), se razveljavi.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 16. julija 2020 – ZU/Komisija

(Zadeva T-462/20)

(2020/C 329/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: ZU (zastopnik: C. Bernard-Glanz, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklepa organa za imenovanja z dne 5. septembra 2019 o nerazkritju informacij, upoštevni za njeno obrambo, in z dne 6. aprila 2020 o zavrnitvi njene pritožbe razglasi za nična;
- toženi stranki naloži plačilo 50 000 EUR kot povračilo nastale nepremoženjske škode skupaj z obrestmi po zakonski obrestni meri do polnega plačila; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice tožeče stranke do obrambe in njene pravice do učinkovitega pravnega sredstva.
2. Drugi tožbeni razlog: organ za imenovanja je storil očitno napako pri presoji predmeta pritožbe, ker ni upošteval ključnega razloga in je zanemaril verjetnost spremembe pravnega položaja tožeče stranke.

Tožba, vložena 4. avgusta 2020 – „Rezon“/EUIPO (imot.bg)

(Zadeva T-487/20)

(2020/C 329/35)

Jezik postopka: bolgarščina

Stranki

Tožeča stranka: „Rezon“ OOD (Sofija, Bolgarija) (zastopnica: M. Yordanova-Harizanova, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije „imot.bg“ – prijava št. 18 001 398.

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. junija 2020 v zadevi R 2270/2019-1.

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in odredi registracijo sporne znamke;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred odborom za pritožbe.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
 - Kršitev člena 94 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 2. avgusta 2020 – CH in CN/Parlament**(Zadeva T-490/20)**

(2020/C 329/36)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeči stranki: CH in CN (zastopnik: C. Bernard-Glanz, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi, da je njuna tožba dopustna;
- razglasi ničnost izpodbijanih odločb, ker se z njima ni dokončno opredelilo do resničnosti dejstev razkritega psihičnega nasilja;
- toženi strani *ex aequo et bono* za vsako tožečo stranko naloži plačilo zneska 5 000 EUR kot odškodnino za nepremoženjsko škodo, nastalo zaradi prekoračitve razumnega roka, skupaj z zamudnimi obrestmi do celotnega plačila;
- toženi strani *ex aequo et bono* za vsako tožečo stranko naloži plačilo zneska 100 000 EUR kot odškodnino za nepremoženjsko škodo, nastalo zaradi neobstoja dokončne opredelitve do resničnosti dejstev razkritega psihičnega nasilja, skupaj z zamudnimi obrestmi do celotnega plačila;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe zoper odločbi Parlamenta z dne 13. septembra 2019, s katerima se organ te institucije, pooblaščen za sklepanje pogodb o zaposlitvi, v odgovor na njuni prošnji za pomoč ni dokončno opredelil do resničnosti dejstev razkritega psihičnega nasilja, tožeči stranki navajata dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev dolžnosti pomoči in člena 24 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi), ker organ Parlamenta, pooblaščen za sklepanje pogodb o zaposlitvi, s tem, da se ni dokončno opredelil do resničnosti dejstev razkritega psihičnega nasilja, ni izpolnil dolžnosti pomoči, ki jo mora spoštovati.
2. Drugi tožbeni razlog: neizpolnitev dolžnosti skrbnega ravnanja, kršitev načela dobrega upravljanja, kršitev pravice do dostojanstva ter členov 1 in 31 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker je organ Parlamenta, pooblaščen za sklepanje pogodb o zaposlitvi, s tem, da se ni dokončno opredelil do resničnosti dejstev razkritega psihičnega nasilja, kršil načelo dobrega upravljanja in ni izpolnil svoje dolžnosti skrbnega ravnanja, s čimer je kršil pravico tožečih strank do človekovega dostojanstva.

Tožba, vložena 3. avgusta 2020 – CRII-GEN in drugi/Komisija**(Zadeva T-496/20)**

(2020/C 329/37)

*Jezik postopka: francoščina***Stranke**

Tožeče stranke: Comité de recherche et d'information indépendantes sur le génie génétique (CRII-GEN) (Pariz, Francija) in 6 drugih tožečih strank (zastopnik: C. Lepage, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- to tožbo razglasi za dopustno;
- sporni sklep razglasi za ničen;
- Evropski komisiji naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe zoper sklep Komisije z dne 17. junija 2020 o zavrnitvi njihove interne upravne pritožbe, s katero so predlagale umik odobritve glifosata, navajajo en sam tožbeni razlog, ki se nanaša na neuporabo previdnostnega načela. Tožeče stranke menijo, da namreč previdnostno načelo upravičuje sprejetje omejevalnih ukrepov v zvezi z odobritvijo glifosata, zaradi česar bi bilo treba njegovo odobritev ponovno preučiti ali jo celo umakniti. Glede tega trdijo, da nešteto študij dokazuje, da glifosat in proizvodi, ki ga vsebujejo, pomenijo tveganje za nastanek raka ali endokrinih motenj. Poleg tega naj bi čedalje bolj dokazljiva povezava med pesticidi, ki onesnažujejo ozračje, in boleznijo covid-19 nujno zahtevala, da se odobritev glifosata ponovno preuči z vidika teh novih okoliščin.

Tožba, vložena 10. avgusta 2020 – Selmikeit & Giczella/EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER)**(Zadeva T-500/20)**

(2020/C 329/38)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke**

Tožeča stranka: Selmikeit & Giczella GmbH (Osterode, Nemčija) (zastopnik: S. Keute, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB – Patentanwälte Rechtsanwälte (Bremen, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije HALLOWIENER – znamka Evropske unije št. 9 369 489

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 27. maja 2020 v zadevi R 1893/2019-1

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi izpodbijano odločbo in zavrne zahtevo za razveljavitev izpodbijane znamke št. 9 369 489 HALLOWIENER.

Navajani tožbeni razlog

— kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 10. avgusta 2020 – Munich/EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)

(Zadeva T-502/20)

(2020/C 329/39)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Munich, SL (La Torre de Claramunt, Španija) (zastopnica: M. Guix Vilanova, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Tone Watch, SL (Madrid, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka MUNICH10A.T.M. – znamka Evropske unije št. 10727 899

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. marca 2020 v zadevi R 2472/2018-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

Izpodbijano odločbo razveljavi in ugotovi ničnost znamke Skupnosti MUNICH10A.T.M. št. 10727 899, katere imetnica je družba Importaciones Issar, S.L., glede proizvodov iz razredov 9 (Sončna očala), 14 (Ure in kronometrski instrumenti, etuiji za ročne ure) in 35 (Prodaja na debelo in prodaja na drobno ali maloprodaja preko svetovnih računalniških omrežij sončnih očal, zlahtnih kovin in njihovih zlitin, zlatarskih izdelkov, nakita, ur in kronometrskih instrumentov) Nicejske klasifikacije, s tem da potrdi navedeno odločbo v delu, v katerem je ugotovljena ničnost [sporne odločbe za] storitve iz razreda 35 (Oglaševanje, vodenje komercialnih poslov, poslovna administracija, pisarniški posli), ugodi nasprotni pritožbi in razveljavi [registracijo sporne znamke za] proizvode iz razreda 14, in sicer zlahtne kovine in njihove zlitine ter predmete, izdelane iz njih ali prevlečene z njimi, ki jih drugi razredi ne obsegajo, in razreda 35, in sicer izposojajo prodajnih avtomatov, ter naložitev stroškov EUIPO.

Navajani tožbeni razlogi

- V izpodbijani odločbi je zanikan ugled prejšnjih znamk, katerih skupni element je „MUNICH“, in napačno ugotovljeno, da se člen 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v obravnavanem primeru ne uporablja.
- V javnosti obstaja verjetnost zmede med nasprotujočimi si znamkami.
- Razlaga, ki je v izpodbijani odločbi podana za zavrnitev nasprotne pritožbe, ki jo je vložila tožeča stranka, in sicer da ni bila vložena z ločeno vlogo, je izredno restriktivno formalno pretiravanje, ker je jasno in izrecno razvidno, da je bila ta nasprotna pritožba vložena, tako da je bilo tožeči stranki preprečeno uresničevanje pravice do obrambe.

Tožba, vložena 10. avgusta 2020 – „T i D Kontrolni sistemi“/EUIPO – Sigmatron (aparati in naprave za vizualno signalizacijo)**(Zadeva T-503/20)**

(2020/C 329/40)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: bolgarščina***Stranke**

Tožeča stranka: „T i D Kontrolni sistemi EOOD“ (Varna, Bolgarija) (zastopnik: P. Priparzhenski, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: „Sigmatron“ EOOD (Sofija, Bolgarija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka

Zadevni sporni model: model Skupnosti 3065887-0001 (aparati in naprave za vizualno signalizacijo)

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. aprila 2020 v zadevi R 956/2019-3.

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo v celoti razveljavi;
- družbi „Sigmatron“ EOOD naloži stroške, ki so nastali tožeči stranki v postopku, v višini 4 700 EUR, v skladu z izračunom stroškov iz priloge k tožbi.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 28(1) in 30(1) Uredbe št. 2245/2002 in člena 52 Uredbe št. 6/2002;
 - kršitev člena 6(1)(b) v povezavi s členom 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002 in ustaljene prakse odločanja EUIPO v zvezi z njuno razlago.
-

Tožba, vložena 6. avgusta 2020 – Colombani/ESZD**(Zadeva T-507/20)**

(2020/C 329/41)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

Tožeča stranka: Jean-Marc Colombani (Bruselj, Belgija) (zastopnik: N. de Montigny, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj

- razglasi ničnost sklepa ESZD o zavrnitvi njene zahteve za izvršitev sodbe, razglašene v zadevi T-372/18, kot je bil vsebovan v dopisu g. X z dne 23. marca 2020, in po potrebi sklepa ESZD o zavrnitvi njene pritožbe R/195/20, v kateri je bila ponovno podana zahteva za izvršitev sodbe, razglašene v zadevi T-372/18, kot je bil vsebovan v dopisu ge. Y z dne 30. julija 2020;
- razglasi ničnost sklepa, s katerim je ESZD zavrnila njeno kandidaturo za položaj vodje delegacije EU v Koreji, ki je bil vročen z dopisom z dne 29. oktobra 2019, ki ga je podpisala vodja kadrovske službe, ker ESZD tega sklepa ni obrazložila, in sklepa z dne 24. januarja 2020 o zavrnitvi njene prošnje za dostop do dokumentov, ki je bil vročen z dopisom tajništva svetovalnega odbora za imenovanja pri ESZD;
- razglasi ničnost, prvič, sklepov organa za imenovanja pri ESZD z dne 27. novembra 2019 o neizbiri njene kandidature za položaj vodje delegacije EU v Uzbekistanu in za položaj vodje delegacije EU v Severni Makedoniji, ter drugič, sklepa z dne 21. februarja 2020 o zavrnitvi njene prošnje za dostop do dokumentov;
- naloži toženi stranki, naj tožeči stranki plača odškodnino za premoženjsko škodo v znesku 3 500 EUR in za nepremoženjsko škodo v simboličnem znesku 1 evro;
- naloži plačilo stroškov toženi stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest razlogov, od katerih se prvi trije nanašajo na neizvršitev sodbe v zadevi T-372/18, Colombani/ESZD, zadnji trije pa na sklepe o zavrnitvi kandidatur tožeče stranke in sklepe o zavrnitvi njenih prošenj za dostop do dokumentov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU.
2. Drugi tožbeni razlog: poseg v načeli enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije.
3. Tretji tožbeni razlog: neobstoj nevtralnosti, nepristranskosti, neodvisnosti in pravičnosti.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve.

5. Peti tožbeni razlog: napačna uporaba prava pri razlagi pojma osebnih podatkov ter pri razlagi uredb št. 2018/1725 in št. 1049/2001, pa tudi neobstoja razlage člena 6 Priloge III h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije, ki bi bila združljiva z določbami navedenih uredb.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev člena 52 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker omejitev pravice do dostopa do informacij pomeni kršitev načela dobrega upravljanja, pravice do poštenega sojenja, načela enakosti orožja in pravice do učinkovitega pravnega sredstva ter onemogoča kakršen koli sodni nadzor nad spornimi akti.

Tožba, vložena 14. avgusta 2020 – Fachverband Spielhallen in LM/Komisija

(Zadeva T-510/20)

(2020/C 329/42)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeči stranki: Fachverband Spielhallen eV (Berlin, Nemčija) in LM (zastopnika: A. Bartosch in R. Schmidt, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi ničnost izpodbijanega sklepa v delu, v katerem je tožena stranka dokončno zavrnila pritožbo tožeče stranke v zvezi z ukrepom 3, to je zmanjšanjem davka na gospodarske dejavnosti in davka na dohodke oziroma davka od dohodkov pravnih oseb, kot posledica odbitka zneskov, plačanih v okviru odtegnitve dobička v skladu s členom 14 SpielbankG NRW, od davčne osnove za te davke v Severnem Porenju Vestfaliji, in s tem ni želela začeti postopka formalne preiskave v zvezi s tem ukrepom;
- toženi stranki naloži, naj nosi stroške tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

S to tožbo se predlaga razglasitev ničnosti sklepa Komisije C(2019)8819 final z dne 9. decembra 2019 o državni pomoči SA.44944 (2019/C ex 2016/FC) – Davčna obravnava upravljavcev igralnic v Nemčiji in državni pomoči SA.53552 (2019/C ex 2019/FC) – Domnevno jamstvo za upravljavce igralnic v Nemčiji (*jamstvo za gospodarsko trajnost*) – Nemčija.

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata en sam tožbeni razlog, s katerim zatrjujeta, da je Komisija kršila njune postopkovne pravice, ker je zavrnila začeti postopek formalne preiskave, ravno tako v zvezi z ukrepom 3. Ta tožbeni razlog je razdeljen na štiri dele:

- Neupoštevanje ciljev sodne prakse Unije pri kvalifikaciji odtegnitve dobička na podlagi člena 14 SpielbankG NRW, v starejši različici, kot davka – vzpostavitev napačne premise za preiskavo.
- Neizvedba uvrstitve odtegnitve dobička na podlagi člena 14 SpielbankG NRW, v starejši različici, kot davka na podlagi upoštevanih določb nemškega prava.

- Neprimernost argumentov, ki jih je tožena stranka navedla v podporo opredelitvi odtegnitve dobička kot davka.
- Razlikovanje med splošnimi in posebnimi davki od dohodkov – zamenjava razmerja pravilo – izjema.

Tožba, vložena 17. avgusta 2020 – Puma/EUIPO – Caterpillar (SPEEDCAT)
(Zadeva T-515/20)
(2020/C 329/43)
Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Puma SE (Herzogenaurach, Nemčija) (zastopnika: M. Schunke in P. Trieb, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije SPEEDCAT – prijava št. 16 703 225

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. junija 2020 v zadevi R 1016/2019-2

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, ki so nastali pred odborom za pritožbe.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 8(5) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 8. avgusta 2020 – Bonicelli/Skupno podjetje Fusion for Energy
(Zadeva T-520/20)
(2020/C 329/44)
Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Tullio Bonicelli (Badalona, Španija) (zastopnik: N. Lhoëst, odvetnik)

Tožena stranka: Evropsko skupno podjetje za ITER in razvoj fuzijske energije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Fusion for Energyz dne 24. oktobra 2019, objavljen istega dne, ki vsebuje seznam uslužbencev, ki so napredovali v napredovalnem obdobju 2019, kolikor na ta seznam ni vključeno ime tožeče stranke, razglasi za ničen;
- po potrebi za ničen razglasi sklep Fusion for Energyz dne 8. maja 2020, s katerim je bila zavržena pritožba T. Bonicellija, vložena 22. januarja 2020, zoper seznam zaposlenih, ki so napredovali v napredovalnem obdobju 2019;
- Fusion for Energynaloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: zloraba pooblastil ter kršitev načela dobrega upravljanja. Tožeča stranka se v zvezi s tem sklicuje na sistematično zavračanje tožene stranke, da bi kateri koli uradnik napredoval v razred AD 14 in meni, da to zavračanje močno presega diskrecijsko pravico organa za imenovanje (v nadaljevanju: OI) v okviru postopka napredovanja.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 45 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: kadrovski predpisi) in očitna napaka pri presoji. Tožeča stranka trdi, tožena stranka ni izkazala, da je preučila odlike tožeče stranke in jih primerjala z odlikami drugih uradnikov, razvrščenih v razred AD 13.
3. Tretji tožbeni razlog: diskriminacija tožeče stranke, ker se zanjo kot vodjo enote ne uporabljajo določbe člena 30(8) in (9) Priloge XIII h kadrovskim predpisom, hkrati pa je tudi žrtev zavračanja tožene stranke, da bi kateri koli uradnik napredoval v razred AD 14. Tako lahko nekateri uradniki iz istega razreda kot tožeča stranka, ki niso vodje enote, prejemajo višjo plačo.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela upravičenosti do kariere. Tožeča stranka se v zvezi s tem sklicuje na svoja izvrstna ocenjevalna poročila, stalnost svoje uspešnosti, raven odgovornosti, uporabo več jezikov pri svojem delu, delovno dobo v zadevnem razredu in predlog svojega neposredno nadrejenega za njeno napredovanje v napredovalnem obdobju 2019 ter enako priporočilo skupnega odbora za napredovanje.
5. Peti tožbeni razlog: neobstoj obrazložitve. Tožeča stranka zlasti meni, da v obrazložitvi zavrnitve njene pritožbe, ki jo je podal OI, ni navedenih informacij, ki bi bile specifične za njen primer, kar pomeni popoln neobstoj obrazložitve.

Tožba, vložena 19. avgusta 2020 – Aldi/EUIPO (CUCINA)

(Zadeva T-527/20)

(2020/C 329/45)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Nemčija) (zastopniki: N. Lützenrath, C. Fürsen in M. Minkner, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: Prijava figurativne znamke Evropske unije CUCINA – prijava št. 18 135 080

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. junija 2020 v zadevi R 463/2020-2

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 21. avgusta 2020 – Interfloat in GMB/Komisija

(Zadeva T-530/20)

(2020/C 329/46)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeči stranki: Interfloat Corp. (Ruggell, Lihtenštajn) in GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (Tschernitz, Nemčija) (zastopnika: U. Karpenstein in R. Sangi, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Sklep Komisije K(2020) 3287 z dne 26. maja 2020 v zvezi z ukrepi SA.39990 (2016/C) (ex 2016/NN) (ex 2014/FC) (ex 2014/CP) – ki jih je Belgija izvedla v korist družbe Ducatt NV, razglasi za ničen, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba temelji na enem samem tožbenem razlogu.

Komisija naj ne bi smela zaključiti formalnega postopka preiskave, ki se je začel na podlagi pritožbe tožečih strank. Uredba Sveta (EU) 2015/1589 ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: Uredba o postopku v zvezi z državnimi pomočmi) naj bi določala specifičen in taksativno urejen postopek za zaključek formalnega postopka preiskave. Med drugim naj bi ta uredba zahtevala, da se formalni postopek preiskave zaključi z enim od štirih tipov sklepov, taksativno naštetih v členu 9. Zaključek formalnega postopka preiskave naj bi bil predviden le za primer, da zadevna država članica prekliče svojo uradno prijavo (člen 10). Z izpodbijanim sklepom naj Komisija ne bi upoštevala besedila, sistematike in namena člena 108(2) PDEU ter Uredbe o postopku v zvezi z državnimi pomočmi, s čimer naj bi kršila procesne pravice tožeče stranke v formalnem postopku preiskave. Dejansko naj ne bi bilo nobenega zadostnega upravičenega razloga za zaključek postopka.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

