

Uradni list

Evropske unije

C 313



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 63

21. september 2020

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2020/C 313/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2020/C 313/02	Zadeva C-137/18: Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 6. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Dresden – Nemčija) – hapeg dresden gmbh/Bayrische Straße 6-8 GmbH & Co. KG (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Svoboda opravljanja storitev – Direktiva 2006/123/ES – Ureditev države članice, ki določa najnižjo tarifo za honorarje inženirjev in arhitektov)	2
2020/C 313/03	Zadeva C-522/18: Sklep Sodišča (tretji senat) z dne 29. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Najwyższy – Poljska) – DŚ/Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle (Predhodno odločanje – Ustavitev postopka)	2
2020/C 313/04	Zadeva C-647/18: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 15. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Okrazhen sad – Vidin – Bolgarija) – Corporate Commercial Bank v likvidaciji/Elit Petrol AD (Predhodno odločanje – Člen 53(2) Poslovnika Sodišča – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Postopki zaradi insolventnosti – Retroaktivna sprememba pogojev izvedbe poravnjav, opravljenih s kreditno institucijo v stečaju – Pravna država – Načelo pravne varnosti – Pravica do učinkovitega pravnega sredstva)	3

SL

2020/C 313/05	Zadeva C-11/19: Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 6. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Azienda ULSS n. 6 Euganea/Pia Opera Croce Verde Padova (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Javna naročila – Direktiva 2014/24/EU – Člen 10(h) – Člen 12(4) – Posebne izključitve pri javnih naročilih storitev – Storitve civilne obrambe, civilne zaščite in preprečevanja nevarnosti – Neprofitne organizacije ali združenja – Storitev navadnega in nujnega reševalnega prevoza – Deželna zakonodaja, ki nalaga, da je treba prvenstveno uporabiti partnerstvo med javnimi naročniki – Svoboda držav članic glede izbire načina opravljanja storitev – Omejitve – Obveznost obrazložitve)	4
2020/C 313/06	Združene zadeve od C-89/19 do C-91/19: Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 6. februarja 2020 (predlogi za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Rieco SpA/Comune di Lanciano, Ecolan SpA (C-89/19), Comune di Ortona, Ecolan SpA (C-90/19), Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA (C-91/19) (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Javna naročila – Direktiva 2014/24/EU – Člen 12(3) – Nacionalna zakonodaja, ki daje prednost oddaji javnih naročil pred in house pogodbami – Svoboda držav članic glede izbire načina opravljanja storitev – Omejitve – Nacionalna zakonodaja, ki izključuje možnost naročnika, da v kapitalu subjekta v lasti naročnikov prevzame deleže, ki ne zagotavljajo nadzora tega subjekta ali preprečijo sprejetje odločitve)	5
2020/C 313/07	Zadeva C-172/19 P: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 31. januarja 2020 – Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal)/Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH eins energie in sachsen GmbH & Co. KG, Evropska komisija (Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Okolje – Direktiva 2010/75/EU – Zaključki o najboljših razpoložljivih tehnikah (BAT) – Izvedbeni sklep (EU) 2017/1442 – Velike kurilne naprave – Ničnostna tožba – Nedopustnost – Neobstoj neposrednega nanašanja – Sodelovanje v postopku, v katerem je bil sprejet akt – Procesna jamstva pri sprejetju akta – Nadomestitev obrazložitve – Neobstoj tožbenih razlogov, ki se nanašajo na kršitev procesnih pravic tožeče stranke – Neobstoj posamičnega nanašanja – Očitno neutemeljena pritožba)	6
2020/C 313/08	Zadeva C-368/19: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 16. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl/Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA (Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Približevanje zakonodaj – Elektronska komunikacijska omrežja in storitve – Omejitve postavitve telekomunikacijskih stolpov s strani lokalnih organov – Neobstoj zadostnih pojasnil glede razlogov, ki upravičujejo potrebo po odgovoru na vprašanje za predhodno odločanje za rešitev spora o glavni stvari – Očitna nedopustnost)	6
2020/C 313/09	Zadeva C-381/19: Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 15. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Cluj – Romunija) – SC Banca E S.A./G.D. (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/ES – Vložitev novega pravnega sredstva med postopkom – Načeli pravne varnosti in učinkovitosti)	7
2020/C 313/10	Zadeva C-226/20 P: Pritožba, ki jo je 29. maja 2020 vložila Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 12. marca 2020 v zadevi T-835/17, Eurofer/Komisija	8
2020/C 313/11	Zadeva C-247/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Appeals Service Northern Ireland (Združeno kraljestvo) 7. aprila 2020 – VI/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs	9
2020/C 313/12	Zadeva C-261/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 15. junija 2020 – Thelen Technopark Berlin GmbH/MN	10
2020/C 313/13	Zadeva C-265/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van beroep Antwerpen (Belgija) 15. junija 2020 – FN/Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM	11

2020/C 313/14	Zadeva C-277/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 24. junija 2020 – UM	12
2020/C 313/15	Zadeva C-285/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Centrale Raad van Beroep (Nizozemska) 29. junija 2020 – K/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)	12
2020/C 313/16	Zadeva C-301/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 7. julija 2020 – UE, HC/Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG	13
2020/C 313/17	Zadeva C-302/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Paris (Francija) 9. julija 2020 – A – Ob udeležbi: Autorité des marchés financiers	14
2020/C 313/18	Zadeva C-323/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Nürnberg (Nemčija) 21. julija 2020 – DQ/Ryanair DAC	15
2020/C 313/19	Zadeva C-324/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 22. julija 2020 – Finanzamt B/X-Beteiligungsgesellschaft mbH	16
2020/C 313/20	Zadeva C-335/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre (Belgija) 24. julija 2020 – PR/Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)	16
2020/C 313/21	Zadeva C-348/20 P: Pritožba, ki jo je Nord Stream 2 AG vložila 28. julija 2020 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 20. maja 2020 v zadevi T-526/19, Nord Stream 2/Parlament in Svet . . .	17
2020/C 313/22	Zadeva C-351/20 P: Pritožba, ki jo je 30. julija 2020 vložil Liviu Dragnea zoper sklep Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 12. maja 2020 v zadevi T-738/18, Dragnea/Komisija	18
2020/C 313/23	Zadeva C-114/18: Sklep predsednika četrtega senata Sodišča z dne 17. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Združeno kraljestvo) – Sandoz Ltd, Hexal AG/G.D. Searle LLC, Janssen Sciences Ireland	19
2020/C 313/24	Zadeva C-537/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 3. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Najwyższy – Poljska) – postopek, ki ga je sprožil YV, ob udeležbi Krajowa Rada Sądownictwa	19
2020/C 313/25	Zadeva C-811/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 4. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Canarias – Španija) – KA/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social	19
2020/C 313/26	Zadeva C-202/19 P: Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 20. januarja 2020 – Ryanair DAC, nekdanja Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Evropska komisija	20
2020/C 313/27	Zadeva C-203/19 P: Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 20. januarja 2020 – Ryanair DAC, nekdanja Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Evropska komisija	20
2020/C 313/28	Zadeva C-204/19 P: Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 20. januarja 2020 – Ryanair DAC, nekdanja Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Evropska komisija, Svet Evropske unije	20
2020/C 313/29	Zadeva C-205/19 P: Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 20. januarja 2020 – Ryanair DAC, nekdanja Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Evropska komisija, Svet Evropske unije	20

2020/C 313/30	Zadeva C-542/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 23. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Hamburg – Nemčija) – YX/Eurowings GmbH	21
2020/C 313/31	Zadeva C-661/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 8. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Handelsgericht Wien – Avstrija) – flightright GmbH/Austrian Airlines AG	21
Splošno sodišče		
2020/C 313/32	Zadeva T-332/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Ocean Capital Administration in drugi/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi proti Iranu – Zamrznitev sredstev – Seznam oseb in subjektov, za katere se uporabljajo ti ukrepi – Uvrstitev imen tožečih strank)	22
2020/C 313/33	Zadeva T-203/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – VQ/ECB (Ekonomska in monetarna politika – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Člen 18(1) Uredbe (EU) št. 1024/2013 – Upravna denarna kazen, ki jo je ECB naložila kreditni instituciji zaradi kršitve člena 77(a) Uredbe (EU) št. 575/2013 – Podrobna pravila za objavo na spletnem mestu ECB – Člen 18(6) Uredbe št. 1024/2013 in člen 132(1) Uredbe (EU) št. 468/2014)	22
2020/C 313/34	Zadeva T-576/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Crédit agricole/ECB (Ekonomska in monetarna politika – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Člen 18(1) Uredbe (EU) št. 1024/2013 – Upravna denarna kazen, ki jo ECB naloži kreditni instituciji – Člen 26(3), prvi pododstavek, Uredbe (EU) št. 575/2013 – Trajajoča kršitev kapitalskih zahtev – Kršitev zaradi malomarnosti – Retroaktivna uporaba milejše represivne zakonodaje – Neobstoje – Pravica do obrambe – Znesek kazni – Obveznost obrazložitve)	23
2020/C 313/35	Zadeva T-577/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Crédit agricole Corporate and Investment Bank/ECB (Ekonomska in monetarna politika – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Člen 18(1) Uredbe (EU) št. 1024/2013 – Upravna denarna kazen, ki jo ECB naloži kreditni instituciji – Člen 26(3), prvi pododstavek, Uredbe (EU) št. 575/2013 – Trajajoča kršitev kapitalskih zahtev – Kršitev zaradi malomarnosti – Pravica do obrambe – Znesek kazni – Obveznost obrazložitve)	24
2020/C 313/36	Zadeva T-20/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Pablosky/EUIPO – docPrice (mediFLEX easystep) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije mediFLEX easystep – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije Stepeasy – Relativni razlogi za zavrnitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	25
2020/C 313/37	Zadeva T-21/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Pablosky/EUIPO – docPrice (mediFLEX easySTEP) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije mediFLEX easySTEP – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije Stepeasy – Relativni razlogi za zavrnitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	26
2020/C 313/38	Zadeva T-328/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Scorify/EUIPO – Scor (SCORIFY) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije SCORIFY – Prejšnja besedna znamka Evropske unije SCOR – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	26
2020/C 313/39	Zadeva T-633/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Essential Export/EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki domnevno vsebuje besedni element „TOTU“ ter rdečo in belo barvo – Prejšnje figurativne znamke Evropske unije TOTTO – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	27
2020/C 313/40	Zadeva T-170/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 22. junija 2020 – Sherpa Europe/EUIPO – Núcleo de comunicaciones y control (SHERPA NEXT) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Umik ugovora – Ustavitev postopka)	28

2020/C 313/41	Zadeva T-231/20 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 24. junija 2020 – Price/Svet (Začasna odredba – Območje svobode, varnosti in pravice – Sklep (EU) 2020/135 – Sporazum o izstopu Združenega kraljestva iz Unije in Euratom – Izguba državljanstva Unije – Predlog za odlog izvršitve – Očitna nedopustnost tožbe – Nedopustnost – Odstop zadeve Sodišču – Nepristojnost)	28
2020/C 313/42	Zadeva T-463/20: Tožba, vložena 20. julija 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Wong (GT RACING)	29
2020/C 313/43	Zadeva T-466/20: Tožba, vložena 20. julija 2020 – LF/Komisija	30
2020/C 313/44	Zadeva T-476/20: Tožba, vložena 27. julija 2020 – Alteryx/EUIPO – Allocate Software (ALLOCATE)	31
2020/C 313/45	Zadeva T-489/20: Tožba, vložena 6. avgusta 2020 – Eos Products/EUIPO (Oblika okrogle posodice)	31
2020/C 313/46	Zadeva T-491/20: Tožba, vložena 23. julija 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – Ou (-Vpro)	32
2020/C 313/47	Zadeva T-492/20: Tožba, vložena 24. julija 2020 – S. Tous/EUIPO – Zhejiang China-Best Import & Export (Svetilka)	33
2020/C 313/48	Zadeva T-499/20: Tožba, vložena 10. avgusta 2020 – Banco Cooperativo Español/EOR	33
2020/C 313/49	Zadeva T-877/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 25. junija 2020 – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler/EUIPO – Tigges (TOOLINEO)	35

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2020/C 313/01)***Zadnja objava**

UL C 304, 14.9.2020

Prejšnje objave

UL C 297, 7.9.2020

UL C 287, 31.8.2020

UL C 279, 24.8.2020

UL C 271, 17.8.2020

UL C 262, 10.8.2020

UL C 255, 3.8.2020

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 6. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Dresden – Nemčija) – hapeg dresden gmbh/Bayrische StraÙe 6-8 GmbH & Co. KG

(Zadeva C-137/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Svoboda opravljanja storitev – Direktiva 2006/123/ES – Ureditev države članice, ki določa najnižjo tarifo za honorarje inženirjev in arhitektov)

(2020/C 313/02)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Dresden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: hapeg dresden gmbh

Tožena stranka: Bayrische StraÙe 6-8 GmbH & Co. KG

Izrek

Člen 15(1), (2)(g) in (3) Direktive 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero je v pogodbah, sklenjenih z arhitekti ali inženirji, prepovedano dogovoriti tarife, nižje od najnižjih zneskov, določenih v skladu s pravilnikom o honorarjih za arhitekta in inženirje, ki ga določa ta ureitev.

⁽¹⁾ UL C 268, 30.7.2018.

Sklep Sodišča (tretji senat) z dne 29. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Najwyższy – Poljska) – DŚ/Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle

(Zadeva C-522/18) ⁽¹⁾**(Predhodno odločanje – Ustavitev postopka)**

(2020/C 313/03)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Najwyższy

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: DŚ

Tožena stranka: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Jaśle

Ob udeležbi: Prokuratura Krajowa

Izrek

Postopek v zvezi s predlogom za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče, Poljska) z odločbo z dne 2. avgusta 2018 v zadevi C-522/18, se ustavi.

(¹) UL C 427, 26.11.2018.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 15. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Okrazhen sad – Vidin – Bolgarija) – Corporate Commercial Bank v likvidaciji/Elit Petrol AD

(Zadeva C-647/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) Poslovnika Sodišča – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Postopki zaradi insolventnosti – Retroaktivna sprememba pogojev izvedbe poravnave, opravljenih s kreditno institucijo v stečaju – Pravna država – Načelo pravne varnosti – Pravica do učinkovitega pravnega sredstva)

(2020/C 313/04)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Okrazhen sad – Vidin

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Corporate Commercial Bank v likvidaciji

Tožena stranka: Elit Petrol AD

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okrazhen sad Vidin (okrožno sodišče v Vidinu, Bolgarija) z odločbo z dne 15. oktobra 2018, očitno ni dopusten.

(¹) UL C 455, 17.12.2018.

**Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 6. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Consiglio di Stato – Italija) – Azienda ULSS n. 6 Euganea/Pia Opera Croce Verde Padova**

(Zadeva C-11/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Javna naročila – Direktiva 2014/24/EU – Člen 10 (h) – Člen 12(4) – Posebne izključitve pri javnih naročilih storitev – Storitve civilne obrambe, civilne zaščite in preprečevanja nevarnosti – Neprofitne organizacije ali združenja – Storitve navadnega in nujnega reševalnega prevoza – Deželna zakonodaja, ki nalaga, da je treba prvenstveno uporabiti partnerstvo med javnimi naročniki – Svoboda držav članic glede izbire načina opravljanja storitev – Omejitve – Obveznost obrazložitve)

(2020/C 313/05)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Azienda ULSS n. 6 Euganea

Tožena stranka: Pia Opera Croce Verde Padova

Ob udeležbi: Azienda Ospedaliera di Padova, Regione Veneto, Croce Verde Servizi

Izrek

1. Člen 10(h) in člen 12(4) Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES, je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta deželni zakonodaji, ki oddajo javnega naročila pogojuje s tem, da partnerstvo med osebami v javnem sektorju ne omogoča zagotavljanja storitve navadnega reševalnega prevoza, če se odločitev za določen način opravljanja storitev sprejme v fazi pred oddajo javnega naročila in so z njo spoštovana načela enakega obravnavanja, nediskriminacije, vzajemnega priznavanja, sorazmernosti in transparentnosti.
2. Člen 10(h) in člen 12(4) Direktive 2014/24 je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta deželni zakonodaji, ki javnemu naročniku nalaga, da mora obrazložiti izbiro, da bo storitev navadnega reševalnega prevoza oddal z javnim naročilom namesto z neposredno sklenitvijo pogodbe z drugim javnim naročnikom.

⁽¹⁾ UL C 164, 13.5.2019.

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 6. februarja 2020 (predlogi za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Rieco SpA/Comune di Lanciano, Ecolan SpA (C-89/19), Comune di Ortona, Ecolan SpA (C-90/19), Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA (C-91/19)

(Združene zadeve od C-89/19 do C-91/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Javna naročila – Direktiva 2014/24/EU – Člen 12 (3) – Nacionalna zakonodaja, ki daje prednost oddaji javnih naročil pred in house pogodbami – Svoboda držav članic glede izbire načina opravljanja storitev – Omejitve – Nacionalna zakonodaja, ki izključuje možnost naročnika, da v kapitalu subjekta v lasti naročnikov prevzame deleže, ki ne zagotavljajo nadzora tega subjekta ali preprečijo sprejetje odločitve)

(2020/C 313/06)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Rieco SpA

Tožene stranke: Comune di Lanciano, Ecolan SpA (C-89/19), Comune di Ortona, Ecolan SpA (C-90/19), Comune di San Vito Chietino, Ecolan SpA (C-91/19)

Ob udeležbi: Comune di Ortona (C-89/19), Comune di Treglio (C-89/19), Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)

Izrek

1. Člen 12(3) Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki sklenitev notranjega posla, imenovanega tudi „pogodba in house“, pogojuje z nemožnostjo oddaje javnega naročila in vsekakor s tem, da mora naročnik dokazati koristi za skupnost, ki so povezane z uporabo notranjega posla.
2. Člen 12(3) Direktive 2014/24 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki naročniku preprečuje, da pridobi deleže v kapitalu subjekta, katerega delničarji so drugi naročniki, kadar ti deleži lahko zagotavljajo nadzor ali preprečujejo sprejetje odločitve in kadar navedeni naročnik namerava v prihodnje pridobiti položaj, ki omogoča skupni nadzor in torej možnost neposredne oddaje naročil subjektu, v katerem je udeleženi več drugih naročnikov.

⁽¹⁾ UL C 182, 27.5.2019.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 31. januarja 2020 – Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal)/Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH eins energie in sachsen GmbH & Co. KG, Evropska komisija

(Zadeva C-172/19 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Okolje – Direktiva 2010/75/EU – Zaključki o najboljših razpoložljivih tehnikah (BAT) – Izvedbeni sklep (EU) 2017/1442 – Velike kurilne naprave – Ničnostna tožba – Nedopustnost – Neobstoje neposrednega nanašanja – Sodelovanje v postopku, v katerem je bil sprejet akt – Procesna jamstva pri sprejetju akta – Nadomestitev obrazložitve – Neobstoje tožbenih razlogov, ki se nanašajo na kršitev procesnih pravic tožeče stranke – Neobstoje posamičnega nanašanja – Očitno neutemeljena pritožba)

(2020/C 313/07)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) (zastopnika: W. Spieth in N. Hellermann, Rechtsanwälte)

Druge stranke v postopku: Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH, eins energie in sachsen GmbH & Co. KG (zastopnika: W. Spieth in N. Hellermann, Rechtsanwälte), Evropska komisija (zastopnika: R. Tricot in A. C. Becker, agenta)

Izrek

1. Pritožba se kot očitno neutemeljena zavrže.
2. Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 164, 13.5.2019.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 16. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl/Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA

(Zadeva C-368/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Približevanje zakonodaj – Elektronska komunikacijska omrežja in storitve – Omejitve postavitve telekomunikacijskih stolpov s strani lokalnih organov – Neobstoje zadostnih pojasnil glede razlogov, ki upravičujejo potrebo po odgovoru na vprašanje za predhodno odločanje za rešitev spora o glavni stvari – Očitna nedopustnost)

(2020/C 313/08)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl

Tožene stranke: Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA

Ob udeležbi: Regione Lazio, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ente Suore Francescane Missionarie del Cuore Immacolato di Maria in drugih, Agenzia Regionale Protezione Ambiente (ARPA), Congregazione delle Religiose di Gesù e Maria

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je Consiglio di Stato (državni svet, Italija) vložil z odločbo z dne 2. februarja 2018, je očitno nedopusten.

⁽¹⁾ UL C 312, 16.9.2019.

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 15. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Cluj – Romunija) – SC Banca E S.A./G.D.

(Zadeva C-381/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Varstvo potrošnikov – Direktiva 93/13/ES – Vložitev novega pravnega sredstva med postopkom – Načeli pravne varnosti in učinkovitosti)

(2020/C 313/09)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Cluj

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SC Banca E S.A.

Tožena stranka: G.D.

Izrek

Načeli pravne varnosti in učinkovitosti je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta procesnemu pravilu, ki spreminja sistem pravnih sredstev, določen v nacionalnem pravnem redu, tako da določa dodatno pravno sredstvo in dodatno sodno instanco, in ki se uporablja v postopku, ki poteka v trenutku te spremembe med potrošnikom in prodajalcem ali ponudnikom, saj je to novo pravno sredstvo na voljo tako potrošniku kot prodajalcu ali ponudniku.

⁽¹⁾ UL C 288, 26.8.2019.

Pritožba, ki jo je 29. maja 2020 vložila Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 12. marca 2020 v zadevi T-835/17, Eurofer/Komisija

(Zadeva C-226/20 P)

(2020/C 313/10)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL (zastopnika: J. Killick, advocaat, G. Forwood, avocate)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija, HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo, zoper katero je vložena pritožba;
- člen 2 izpodbijane uredbe ⁽¹⁾ razglasi za ničen;
- podredno, vrne zadevo v razsojanje Splošnemu sodišču;
- Komisiji in intervenientu pred Splošnim sodiščem naloži plačilo stroškov pritožbe in postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

1. Napačna uporaba prava s tem, da je Splošno sodišče člen 3(4) Osnovne uredbe ⁽²⁾ razlagalo tako, da ima Komisija diskrecijsko pravico pri ugotavljanju ali je uvoz, ki pomeni tržni delež, ki presega 1 %. „zanemarljiv“.
2. Napake pri presoji, da je bil „obseg uvoza“ iz Srbije „zanemarljiv“ za namen člena 3(4) Osnovne uredbe. Natančneje, Splošno sodišče naj bi:
 - 2.1. napačno uporabilo pravo, ker je cenovne elemente vključilo v presajo zanemarljivosti, ki je le količinska presoja, ki se nanaša na obseg;
 - 2.2. podredno, napačno uporabilo pravo, ker ni upoštevalo drugih dejavnikov (zlasti podatkov o nelojalnem nižanju prodajnih in ciljnih cen), ki bi lahko (natančneje) kazali na morebitne učinke, ki jih ima lahko uvožen obseg; in
 - 2.3. dalje, storilo očitno napako pri presoji in izkrivilo dokaz s tem, da je ugotovilo, da bi lahko povprečne cene, povezane z obsegom, ki ustreza majhnemu tržnemu deležu, same po sebi upravičile ugotovitev, da je obseg „zanemarljiv“ v tem konkretnem primeru.
3. Napake pri ugotovitvi, da so „zaščitni ukrepi niso potrebni“ za namen člena 9(2) Osnovne uredbe. Natančneje, Splošno sodišče naj bi:
 - 3.1. Napačno uporabilo pravo, ker je ugotovilo, da lahko Komisija konča preiskavo, ne da bi preučila morebitno škodo; in

- 3.2. Napačno uporabilo pravo in storilo očitno napako pri presoji, ker je ugotovilo, da Komisija ni prekoračila mej svoje diskrecijske pravice, ki jo ima v okviru člena 9(2) Osnovne uredbe.
4. Napačna uporaba prava pri ugotovitvi, da Komisija ni bila zavezana razkriti podatkov o nelojalno znižanih prodajnih in ciljnih cenah glede srbskega izvoznika. Natančneje, Splošno sodišče naj bi:
- 4.1. napačno uporabilo pravo, ker je ugotovilo, da pravica Eurofer do obrambe ni zahtevala razkritja podatkov o nelojalno znižanih prodajnih in ciljnih cenah;
- 4.2. napačno uporabilo pravo, ker je ugotovilo, da se pritožnica v protidampinški preiskavi ne more opreti na zahteve, ki izhajajo iz spoštovanja pravice do obrambe; in
- 4.3. napačno uporabilo pravo, ker je ugotovilo, da je bilo z izpodbijano uredbo spoštovano načelo dobrega upravljanja iz člena 41 Listine o temeljnih pravicah.

- (¹) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/1795 z dne 5. oktobra 2017 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih vroče valjanih ploščatih izdelkov iz železa, nelegiranega jekla ali drugega legiranega jekla s poreklom iz Brazilije, Irana, Rusije in Ukrajine ter o zaključku preiskave o uvozu nekaterih vroče valjanih ploščatih izdelkov iz železa, nelegiranega jekla ali drugega legiranega jekla s poreklom iz Srbije (UL 2017, L 258, str. 24).
- (²) Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Appeals Service Northern Ireland (Združeno kraljestvo) 7. aprila 2020 – VI/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Zadeva C-247/20)

(2020/C 313/11)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Appeals Service Northern Ireland

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: VI

Tožena stranka: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali mora imeti otrok z dovoljenjem za stalno prebivanje v EGP celovito zavarovalno kritje za primer bolezni, zato da obdrži pravico do prebivanja, kot bi jo obdržal kot ekonomsko samozadostna oseba v skladu s členom 4(1) uredbe iz leta 2016?
2. Ali je zahteva iz člena 4(3)(b) uredbe iz leta 2016 o priseljevanju (Evropski gospodarski prostor) – v skladu s katero je zahteva po celovitem zavarovalnem kritju za primer bolezni v Združenem kraljestvu v primeru študenta ali ekonomsko samozadostne osebe glede na člena 16(2)(b)(ii) uredbe iz leta 2016 izpolnjena le, če to kritje krije tako to osebo kot tudi vse njene upoštevne družinske člane – glede na člen 7(1) Direktive 2004/38 (¹) in sodno prakso Sodišča Evropske unije iz točke 70 sodbe Teixeira, C-480/08 na podlagi prava Unije nezakonita?

3. Ali se glede na odločitev iz točke 53 sodbje *Ahmad proti Secretary of State for the Home Department* [2014] EWCA Civ 988 šteje, da so sporazumi o recipročnosti, ki se nanašajo na skupno potovalno območje, sklenjeni glede kritja zdravstvenega zavarovanja med Združenim kraljestvom in Republiko Irsko, „sporazumi o recipročnosti“ in zato pomenijo celovito zavarovalno kritje za primer bolezni za namene člena 4(1) uredbe iz leta 2016? F

(¹) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EEC (UL 2004, L 158, posebna izdaja v slovenščini: poglavje 05 zvezek 005 str. 46 – 61).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 15. junija 2020 – Thelen Technopark Berlin GmbH/MN

(Zadeva C-261/20)

(2020/C 313/12)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica revizije: Thelen Technopark Berlin GmbH

Nasprotna stranka v revizijskem postopku: MN

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali iz prava Unije, zlasti iz člena 4(3) PEU ter členov 288(3) in 260(1) PDEU, izhaja, da člen 15(1), (2)(g) in (3) Direktive 2006/123 o storitvah na notranjem trgu (¹) v okviru sodnega postopka, ki poteka med osebama zasebnega prava, učinkuje neposredno tako, da se ne uporablja več nacionalna ureditev iz člena 7 nemške Verordnung über die Honorare für Architekten- und Ingenieurleistungen (uredba o honorarjih za arhitekturne in inženirske storitve, v nadaljevanju: HOAI), ki je v nasprotju s to direktivo in v skladu s katero so – razen v določenih izjemnih primerih – najnižje tarife za storitve načrtovanja in pregledovanja arhitektov in inženirjev, urejene s to HOAI, obvezne ter je sporazum o pavšalnem honorarju v pogodbah z arhitekti ali inženirji, v katerem so dogovorjene tarife, ki so nižje od najnižjih, neveljaven?
2. Če je odgovor na vprašanje 1 nikalen:
 - (a) Ali je ureditev obveznih najnižjih tarif za storitve načrtovanja in pregledovanja arhitektov in inženirjev, ki jo je Zvezna republika Nemčija določila v členu 7 HOAI, v nasprotju s svobodo ustanavljanja iz člena 49 PDEU ali drugimi splošnimi načeli prava Unije?
 - (b) Če je odgovor na vprašanje 2(a) pritrdilen: ali iz takšne kršitve sledi, da se v sodnem postopku, ki poteka med osebama zasebnega prava, nacionalna ureditev o obveznih najnižjih tarifah (v tem primeru člen 7 HOAI) ne uporablja več?

(¹) UL 2006, L 376, str. 36.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van beroep Antwerpen (Belgija)
15. junija 2020 – FN/Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere
Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM

(Zadeva C-265/20)

(2020/C 313/13)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hof van beroep Antwerpen

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: FN

Nasprotne stranke v pritožbenem postopku: Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere N, PB, ZK, NG, ZN, UM

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbo 4(1) okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sklenjenega 18. marca 1999, ki je priloga k Direktivi Sveta 1999/70/ES ⁽¹⁾ z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP ter določbo 4(1) okvirnega sporazuma o delu s krajšim delovnim časom, ki je priloga k Direktivi Sveta 97/81/ES ⁽²⁾ z dne 15. decembra 1997 o okvirnem sporazumu o delu s krajšim delovnim časom, sklenjenem med UNICE, CEEP in ETUC razlagati tako, da nasprotujeta temu, da je univerzi na podlagi nacionalne ureditve (člen 91 odloka o univerzah), ki določa, da se neodvisno akademsko osebje, ki je zaposleno za poln delovni čas, imenuje za nedoločen čas, osebje, ki je zaposleno s krajšim delovnim časom, pa je mogoče imenovati za nedoločen čas ali imenovati za določen čas za podaljšljiva obdobja za največ šest let, dovoljeno, da

1. rednega profesorja na podlagi „svobode pri odločanju“ 20 let zaposluje na podlagi približno 20 zaporednih kratkoročnih pogodb o zaposlitvi s krajšim delovnim časom in imenovanj, opravljenih na podlagi statuta, za določen čas od enega do treh let, brez kakršne koli omejitve glede skupnega števila podaljšanj, medtem ko so bili drugi kolegi s primerljivimi nalogami imenovani za nedoločen čas s polnim delovnim časom?
2. v kadrovskih predpisih kot pogoj za imenovanje za nedoločen čas določa zgolj skupno minimalno mejo odstotka zaposlitve 50 %, ne določa pa niti enega merila, na podlagi katerega bi bilo mogoče člane osebja, ki so zaposleni s krajšim delovnim časom za 50 % ali več, imenovati za nedoločen ali določen čas?
3. rednemu profesorju, ki opravlja delo s krajšim delovnim časom, odstotke delovne obremenitve glede na polni delovni čas pri imenovanju določi na podlagi neomejene „svobode pri odločanju“, ne da bi določila objektivna merila in ne da bi kakor koli objektivno izmerila delovno obremenitev?
4. rednemu profesorju, zaposlenemu za določen čas in s krajšim delovnim časom, ki se mu njegova zaposlitev na podlagi svobode pri odločanju univerze ne podaljša več, odreče pravico, da se sklicuje na domnevno neprimernost preteklih pogojev za zaposlitev, ker naj bi s tem, da je naloženo delo opravljal, na te pogoje tako rekoč vsakič „pristal“, tako da izgubi varstvo, ki ga zagotavlja pravo Unije?

⁽¹⁾ UL 1999, L 175, str. 43.

⁽²⁾ UL 1998, L 14, str. 9.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 24. junija 2020 – UM

(Zadeva C-277/20)

(2020/C 313/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj zahtevka: UM

Druge stranke: HW kot upravitelj zapuščine ZL, Marktgemeinde Kötschach-Mauthen, Finanzamt Spittal Villach

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 3(1)(b) Uredbe (EU) št. 650/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. julija 2012 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju odločb in sprejemljivosti in izvrševanju javnih listin v dednih zadevah ter uvedbi evropskega potrdila o dedovanju ⁽¹⁾ razlagati tako, da je darilna pogodba za primer smrti, ki je bila sklenjena med nemškima državljanoma, ki imata običajno prebivališče v Nemčiji, in se nanaša na nepremičnino v Avstriji ter v kateri je določeno, da ima obdarjenec po darovalčevi smrti na podlagi te pogodbe in mrliškega lista za darovalca obligacijsko pravico, da se v zemljiško knjigo vpiše njegova lastninska pravica do dediščine, pri čemer torej zapuščinsko sodišče ne posreduje, dedna pogodba v smislu te določbe?
2. Če je odgovor na to vprašanje pritrdilen:

Ali je treba člen 83(2) Uredbe (EU) št. 650/2012 razlagati tako, da je z njim določena tudi veljavnost izbire prava, dogovorjene pred 17. avgustom 2015 za darilno pogodbo za primer smrti, ki jo je treba šteti za dedno pogodbo v smislu člena 3(1)(b) Uredbe (EU) št. 650/2012?

⁽¹⁾ UL 2012, L 201, str. 107.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Centrale Raad van Beroep (Nizozemska) 29. junija 2020 – K/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

(Zadeva C-285/20)

(2020/C 313/15)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Centrale Raad van Beroep

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: K

Tožena stranka: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 65(2) in (5) Uredbe (ES) št. 883/2004 ⁽¹⁾ razlagati tako, da je popolnoma brezposelna oseba, ki je med prejemanjem dajatve v smislu člena 11(2) Uredbe (ES) št. 883/2004 v pristojni državi članici – in/ali pred koncem delovnega razmerja – prenesla stalno prebivališče v drugo državo članico, upravičena do dajatve za brezposelnost v skladu z zakonodajo države članice, v kateri ima stalno prebivališče?
2. Ali je pri tem pomembno, iz katerih razlogov, na primer iz družinskih, je ta brezposelna oseba prenesla stalno prebivališče v državo članico, ki ni pristojna država članica?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL 2004, L 166, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 7. julija 2020 – UE, HC/Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG

(Zadeva C-301/20)

(2020/C 313/16)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagateljici revizije: UE, HC

Nasprotna stranka v postopku z revizijo: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG

Ob udeležbi: Verlassenschaft des VJ

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 70(3) Uredbe (EU) št. 650/2012 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju odločb in sprejemljivosti in izvrševanju javnih listin v dednih zadevah ter uvedbi evropskega potrdila o dedovanju ⁽¹⁾ (Uredba št. 650/2012) razlagati tako, da kopija tega potrdila, ki se v nasprotju s to določbo izda za neomejeno obdobje, brez navedbe datuma prenehanja veljavnosti,
 - a. velja in učinkuje neomejeno ali
 - b. velja samo šest mesecev od datuma izdaje overjene kopije ali
 - c. velja samo šest mesecev od kakega drugega datuma ali
 - d. ne velja in ni primerna za uporabo za namene iz člena 63 Uredbe (EU) št. 650/2012?
2. Ali je treba člen 65(1) v povezavi s členom 69(3) Uredbe št. 650/2012 razlagati tako, da učinki potrdila nastopijo v korist vseh oseb, ki so v potrdilu poimensko navedene kot dediči, volilnojemniki, izvršitelji oporoke ali upravitelji zapuščine, tako da lahko potrdilo v skladu s členom 63 Uredbe (EU) št. 650/2012 uporabljajo tudi osebe, ki niso same vložile zahteve za njegovo izdajo?

3. Ali je treba člen 69 v povezavi s členom 70(3) Uredbe št. 650/2012 razlagati tako, da je treba overjeni kopiji potrdila o dedovanju priznati legitimacijski učinek, če je bila ob svoji prvi predložitvi še veljavna, vendar se je njena veljavnost iztekla pred zahtevano odločitvijo organa, ali pa ta določba ne nasprotuje nacionalnemu pravu, ki določa, da mora biti potrdilo veljavno tudi ob izdaji odločbe?

(¹) UL 2012, L 201, str. 107.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Paris (Francija) 9. julija 2020 – A – Ob udeležbi: Autorité des marchés financiers

(Zadeva C-302/20)

(2020/C 313/17)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour d'appel de Paris

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: A

Ob udeležbi: Autorité des marchés financiers

Vprašanja za predhodno odločanje

(1) Prvič,

- (a) ali je treba člen 1, točka 1, prvi pododstavek, Direktive 2003/6/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 28. januarja 2003 o trgovanju z notranjimi informacijami in tržni manipulaciji (zloraba trga) (¹) v povezavi s členom 1(1) Direktive Komisije 2003/124/ES z dne 22. decembra 2003 o izvajanju Direktive 2003/6/ES Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z opredelitvijo in razkritjem notranjih informacij javnosti ter opredelitvijo tržne manipulacije (²) razlagati tako, da informacija, da bo kmalu objavljen članek, ki povzema govorico na trgu v zvezi z izdajateljem finančnega instrumenta, lahko izpolnjuje zahtevo glede natančnosti, določeno v teh členih, da se opredeli kot notranja informacija?
- (b) ali okoliščina, da je v članku, katerega skorajšnja objava je zadevna informacija, kot govorica na trgu omenjena cena javne ponudbe za prevzem, vpliva na presojo natančnosti zadevne informacije?
- (c) ali so prepoznavnost novinarja, ki je avtor članka, ugled medijske hiše, ki ga je objavila, in dejansko pomemben (naknaden) učinek te objave na ceno vrednostnih papirjev, na katere se nanaša, pomembni za presojo natančnosti zadevne informacije?

(2) Drugič, v primeru odgovora, [da] informacija, kakršna je zadevna, lahko izpolnjuje zahtevo glede natančnosti:

- (a) ali je treba člen 21 Uredbe (EU) št. 596/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o zlorabi trga (uredba o zlorabi trga) ter razveljavitvi Direktive 2003/6/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter direktiv Komisije 2003/124/ES, 2003/125/ES in 2004/72/ES (³) razlagati tako, da je novinar informacijo, da bo kmalu objavljen njegov članek, ki povzema govorico na trgu, enemu od svojih običajnih virov razkril „za novinarske namene“?

- (b) ali je odgovor na to vprašanje odvisen zlasti od tega, ali je novinar govorico na trgu izvedel od tega vira oziroma ali je bilo razkritje informacije, da bo članek kmalu objavljen, potrebno za to, da je od tega vira dobil pojasnila v zvezi z verjetnostjo govorice?
- (3) Tretjič, ali je treba člena 10 in 21 Uredbe (EU) št. 596/2014 razlagati tako, da je treba zakonitost ali protipravnost razkritja, tudi če novinar notranjo informacijo razkrije „za novinarske namene“ v smislu člena 21, presojati glede na to, ali je bilo razkritje „del običajnega opravljanja [...] [novinarskega] poklica“ v smislu člena 10?
- (4) Četrtoč, ali je treba člen 10 Uredbe (EU) št. 596/2014 razlagati tako, da mora biti razkritje notranje informacije, da je del običajnega opravljanja novinarskega poklica, nujno potrebno za opravljanje tega poklica in mora spoštovati načelo sorazmernosti?

⁽¹⁾ UL 2003, L 96, str. 16.

⁽²⁾ UL 2003, L 339, str. 70.

⁽³⁾ UL 2014, L 173, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Nürnberg (Nemčija) 21. julija 2020 – DQ/Ryanair DAC

(Zadeva C-323/20)

(2020/C 313/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Nürnberg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: DQ

Tožena stranka: Ryanair Designated Activity Company

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali gre pri stavki lastnega osebja dejanskega letalskega prevoznika, ki jo organizira sindikat, za „izredne razmere“ v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾?
2. Ali je v zvezi s tem pomembno vprašanje, ali navedena stavka poteka zaradi zahtevkov osebja, ki jih osebje in dejanski letalski prevoznik do tedaj nista pogodbeno dogovorila?
3. Ali je pri tem pomembno, ali je bil konkretni vzrok stavke neko ravnanje dejanskega letalskega prevoznika med pogajanjmi s sindikati?

Predsednik Sodišča je s sklepom z dne 7. avgusta 2020 zadevo izbrisal iz vpisnika Sodišča.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 22. julija 2020 –
Finanzamt B/X-Beteiligungsgesellschaft mbH**

(Zadeva C-324/20)

(2020/C 313/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožena stranka in vlagateljica revizije: Finanzamt B

Tožeča stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku: X-Beteiligungsgesellschaft mbH

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali se pri opravljeni enkratni storitvi, ki se torej ne nanaša na obdobje, izdajajo zaporedni računi ali izvršijo zaporedna plačila v smislu člena 64(1) Direktive Sveta 2006/112/ES ⁽¹⁾ z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost že na podlagi sporazuma o obročnem odplačevanju?
2. Podredno, če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali je treba šteti, da gre za neplačilo v smislu člena 90(1) Direktive 2006/112/ES, če se davčni zavezanec pri opravljanju storitve dogovori, da se ta plača v petih letnih obrokih, in je v nacionalnem pravu za primer poznejšega plačila določen popravek, s katerim se prejšnje zmanjšanje davčne osnove v skladu s to določbo ponovno odpravi?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal du travail du Brabant wallon,
division Wavre (Belgija) 24. julija 2020 – PR/Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile
(Fedasil)**

(Zadeva C-335/20)

(2020/C 313/20)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal du travail du Brabant wallon, division Wavre

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: PR

Tožena stranka: Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali odločba o spremembi obveznega mesta registracije prosilca za azil v sprejemnem centru, katere glavni namen je olajšati njegovo predajo v državo, pristojno za obravnavanje njegove prošnje za zaščito, ki jo je sprejel državni upravni organ in ki se razlaga kot pripravljalni ukrep za dejansko predajo, pri čemer je prosilec pri nacionalnem sodišču vložil tožbo, s katero predlaga odpravo in odložitev izvršitve tega odstranitvenega naloga, že pomeni izvršitev navedenega odstranitvenega naloga v smislu Uredbe Dublin III ⁽¹⁾?

2. Če je odgovor pritrdilen, ali edino pravno sredstvo z odločilnim učinkom, in sicer predlog za odložitev izvršitve po izredno nujnem postopku, ki ga v skladu s členom 39/82(4) zakona z dne 15. decembra 1980 o vstopu na ozemlje, prebivanju, nastanitvi in odstranitvi tujcev lahko vloži prosilec za azil, povabljen, naj prošnjo za mednarodno zaščito vloži v drugi državi članici, in ki je povezan s takojšnjo izvršitvijo odstranitvenega naloga ali zavrnitve vstopa, pomeni učinkovito pravno sredstvo v smislu člena 27 Uredbe Dublin III?

(¹) Uredba (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vloži državljani tretje države ali oseba brez državljanstva (UL 2013, L 180, str. 31).

**Pritožba, ki jo je Nord Stream 2 AG vložila 28. julija 2020 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat)
z dne 20. maja 2020 v zadevi T-526/19, Nord Stream 2/Parlament in Svet**

(Zadeva C-348/20 P)

(2020/C 313/21)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Nord Stream 2 AG (zastopniki: L. Van den Hende, advocaat, M. Schonberg, Solicitor, J. Penz-Evren, J. Maly, Rechtsanwälte)

Drugi stranki v postopku: Evropski parlament, Svet Evropske unije

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 20. maja 2020 v zadevi T-526/19, Nord Stream 2/Parlament in Svet, zlasti točke 1, 3, 4 in 6 izreka;
- v delu, v katerem Sodišče presodi, da stanje postopka to dovoljuje, zavrne ugovor nedopustnosti, tožbo razglasi za dopustno in zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču ali, podredno, razglasi, da se izpodbijani ukrep nanaša neposredno na pritožnico in zadevo vrne Splošnemu sodišču, da to odloči o posamičnem nanašanju ali da to vprašanje doda vsebinski presoji;
- Svetu in Parlamentu naloži plačilo stroškov pritožnice, vključno s stroški pred Splošnim sodiščem.

Pritožbena razloga in bistvene trditve

Pritožnica s prvim pritožbenim razlogom, ki ima dva dela, trdi, da je Splošno sodišče pri uporabi pogoja neposrednega nanašanja in s tem, da je ugotovilo, da pritožnica nima procesnega upravičenja za vložitev tožbe za razglasitev ničnosti Direktive (EU) 2019/692 (¹) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 (Direktiva o spremembi) napačno uporabilo pravo:

Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da že zgolj direktiva, vključno z Direktivo o spremembi, pred sprejetjem ukrepov za prenos ali iztekom roka za prenos, ne more neposredno vplivati na pravni položaj subjekta, s čimer bi bila dejansko izključena vsaka ničnostna tožba na podlagi četrtega odstavka člena 263 PDEU.

Splošno sodišče je vprašanje diskrecijske pravice držav članic napačno presodilo povsem na splošno, ne da bi presodilo, kakšen bi bil vpliv katere koli diskrecijske pravice posebej na pravni položaj pritožnice in glede na vsebino njene tožbe.

Pritožnica z drugim pritožbenim razlogom trdi, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo pri presoji predloga Sveta za izločitev nekaterih dokumentov iz spisa in pri ugoditvi temu predlogu. Natančneje, Splošno sodišče je svojo presoj napačno izvedlo izključno v okviru Uredbe št. 1049/2001 ⁽²⁾ o dostopu javnosti do dokumentov, pri čemer ni preučilo, ali so zadevni dokumenti očitno upoštevnii za rešitev spora. Splošno sodišče je tudi napačno uporabilo restriktiven okvir, ki ga je Sodišče določilo v posebnih in nujnih okoliščinah zadev Madžarska/Komisija in Slovenija/Hrvaška, ⁽³⁾ za bistveno drugačne položaje. Nazadnje Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je prisodilo znaten pomen obstoju ločene arbitraže, ki jo je sprožila pritožnica na podlagi Pogodbe o energetski listini in ki ni upoštevana za njegovo presoj na nobeni podlagi, niti v skladu z Uredbo št. 1049/2001.

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2019/692 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o spremembi Direktive 2009/73/ES o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom (UL 2019, L 117, str. 1).

⁽²⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

⁽³⁾ Sklep z dne 14. maja 2019, Madžarska/Parlament (C-650/18, neobjavljen, EU:C:2019:438); sodba z dne 31. januarja 2020, Slovenija/Hrvaška (C-457/18, EU:C:2020:65).

Pritožba, ki jo je 30. julija 2020 vložil Liviu Dragnea zoper sklep Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 12. maja 2020 v zadevi T-738/18, Dragnea/Komisija

(Zadeva C-351/20 P)

(2020/C 313/22)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: Liviu Dragnea (zastopniki: C. Toby, O. Riffaud, B. Entringer, avocats)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep Splošnega sodišča v celoti razveljavi;
- Sklep Komisije (OCM(2018)20575), ki je bil pravnemu zastopniku pritožnika poslan z dopisom z dne 1. oktobra 2018, razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge.

Prvi pritožbeni razlog: kršitev členov 9(1), 9(2) in 9(4) Uredbe OLAF ⁽¹⁾ in kršitev pravice pritožnika do obrambe v preiskavah, vključno s pravico do izjave in spoštovanjem domneve nedolžnosti.

Drugi pritožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja glede preiskav in zavrnitev začetka preiskave o izvedbi preiskave OLAF.

Tretji pritožbeni razlog: kršitev pravice do dostopa do dokumentov glede preiskave.

- ⁽¹⁾ Uredba (EU, Euratom) št. 883/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. septembra 2013 o preiskavah, ki jih izvaja Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF), ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1073/1999 Evropskega parlamenta in Sveta in Uredbe Sveta (Euratom) št. 1074/1999 (UL 2013, L 248, str. 1).

Sklep predsednika četrtega senata Sodišča z dne 17. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Združeno kraljestvo) – Sandoz Ltd, Hexal AG/G.D. Searle LLC, Janssen Sciences Ireland

(Zadeva C-114/18) ⁽¹⁾

(2020/C 313/23)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve.

- ⁽¹⁾ UL C 152, 30.4.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 3. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Najwyższy – Poljska) – postopek, ki ga je sprožil YV, ob udeležbi Krajowa Rada Sądownictwa

(Zadeva C-537/18) ⁽¹⁾

(2020/C 313/24)

Jezik postopka: poljščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

- ⁽¹⁾ UL C 427, 26.11.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 4. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Canarias – Španija) – KA/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social

(Zadeva C-811/18) ⁽¹⁾

(2020/C 313/25)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

- ⁽¹⁾ UL C 139, 15.4.2019.
-

Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 20. januarja 2020 – Ryanair DAC, nekdanja Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Evropska komisija

(Zadeva C-202/19 P) ⁽¹⁾

(2020/C 313/26)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 164, 13.5.2019.

Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 20. januarja 2020 – Ryanair DAC, nekdanja Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Evropska komisija

(Zadeva C-203/19 P) ⁽¹⁾

(2020/C 313/27)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 164, 13.5.2019.

Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 20. januarja 2020 – Ryanair DAC, nekdanja Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Evropska komisija, Svet Evropske unije

(Zadeva C-204/19 P) ⁽¹⁾

(2020/C 313/28)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 164, 13.5.2019.

Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 20. januarja 2020 – Ryanair DAC, nekdanja Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd/Evropska komisija, Svet Evropske unije

(Zadeva C-205/19 P) ⁽¹⁾

(2020/C 313/29)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 164, 13.5.2019.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 23. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Amtsgericht Hamburg – Nemčija) – YX/Eurowings GmbH**

(Zadeva C-542/19) ⁽¹⁾

(2020/C 313/30)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 353, 11.11.2019.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 8. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Handelsgericht Wien – Avstrija) – flightright GmbH/Austrian Airlines AG**

(Zadeva C-661/19) ⁽¹⁾

(2020/C 313/31)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 406, 2.12.2019.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Ocean Capital Administration in drugi/Svet

(Zadeva T-332/15) ⁽¹⁾

(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi proti Iranu – Zamrznitev sredstev – Seznam oseb in subjektov, za katere se uporabljajo ti ukrepi – Uvrstitev imen tožečih strank)

(2020/C 313/32)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Ocean Capital Administration GmbH (Hamburg, Nemčija) in 31 drugih tožečih strank, katerih imena so v prilogi sodbe (zastopniki: P. Moser, QC, E. Metcalfe, barrister, in M. Taher, solicitor)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: M. Bishop in V. Piessevaux, agenta)

Predmet

Na prvem mestu, predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Sveta (SZVP) 2015/556 z dne 7. aprila 2015 o spremembi Sklepa Sveta 2010/413/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Iranu (UL 2015, L 92, str. 101) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2015/549 z dne 7. aprila 2015 o izvajanju Uredbe (EU) št. 267/2012 o omejevalnih ukrepih proti Iranu (UL 2015, L 92, str. 12), v delu, v katerem se nanašata na tožeče stranke, in na drugem mestu, predlog na podlagi člena 277 PDEU za ugotovitev, da se Sklep Sveta 2013/497/SZVP z dne 10. oktobra 2013 o spremembi Sklepa Sveta 2010/413/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Iranu (UL 2013, L 272, str. 46) in Uredbe Sveta (EU) št. 971/2013 z dne 10. oktobra 2013 o spremembi Uredbe (EU) št. 267/2012 o omejevalnih ukrepih proti Iranu (UL 2013, L 272, str. 1) ne uporabljata.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Ocean Capital Administration GmbH in drugim tožečim strankam, katerih imena so navedena v prilogi, se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 294, 7.9.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – VQ/ECB

(Zadeva T-203/18) ⁽¹⁾

(Ekonomska in monetarna politika – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Člen 18(1) Uredbe (EU) št. 1024/2013 – Upravna denarna kazen, ki jo je ECB naložila kreditni instituciji zaradi kršitve člena 77 (a) Uredbe (EU) št. 575/2013 – Podrobna pravila za objavo na spletnem mestu ECB – Člen 18(6) Uredbe št. 1024/2013 in člen 132(1) Uredbe (EU) št. 468/2014)

(2020/C 313/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: VQ (zastopnik: G. Cahill, barrister)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: E. Koupepidou, E. Yoo in M. Puidokas, agenti)

Intervenienta v podporo tožene stranke: Svet Evropske unije (zastopnika: I. Gurov in J. Bauerschmidt, agenta), Evropska komisija (zastopniki: L. Armati, A. Steiblytė, K.-P. Wojcik in A. Nijenhuis, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Odločbe ECB ECB-SSM-2018-ESSAB-4, SNC 2016-0026 z dne 14. marca 2018, sprejete na podlagi člena 18(1) Uredbe Sveta (EU) št. 1024/2013 z dne 15. oktobra 2013 o prenosu posebnih nalog, ki se nanašajo na politike bonitetnega nadzora kreditnih institucij, na Evropsko centralno banko (UL 2013, L 287, str. 63), v delu, v katerem je ECB na eni strani tožeči stranki naložila upravno denarno kazen v višini 1 600 000 EUR in na drugi strani odločila, da se ta kazen brez anonimizacije imena tožeče stranke objavi na spletnem mestu ECB.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. VQ poleg svojih stroškov nosi stroške, ki so nastali Evropski centralni banki (ECB), vključno s stroški iz postopka za izdajo začasne odredbe.
3. Svet Evropske unije in Evropska komisija nosita svoje stroške.

(¹) UL C 182, 28.5.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Crédit agricole/ECB

(Zadeva T-576/18) (¹)

(Ekonomska in monetarna politika – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Člen 18(1) Uredbe (EU) št. 1024/2013 – Upravna denarna kazen, ki jo ECB naloži kreditni instituciji – Člen 26(3), prvi pododstavek, Uredbe (EU) št. 575/2013 – Trajajoča kršitev kapitalskih zahtev – Kršitev zaradi malomarnosti – Retroaktivna uporaba milejše represivne zakonodaje – Neobstoje – Pravica do obrambe – Znesek kazni – Obveznost obrazložitve)

(2020/C 313/34)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Crédit agricole SA (Montrouge, Francija) (zastopnika: A. Champsaur in A. Delors, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla in D. Segoin, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa ECB ECB/SSM/2018-FRCAG-75 z dne 16. julija 2018, sprejetega na podlagi člena 18(1) Uredbe Sveta (EU) št. 1024/2013 z dne 15. oktobra 2013 o prenosu posebnih nalog, ki se nanašajo na politike bonitetnega nadzora kreditnih institucij, na ECB (UL 2013, L 287, str. 63), s katerim je bila tožeči stranki naložena upravna denarna kazen v znesku 4 300 000 EUR zaradi trajajoče kršitve kapitalskih zahtev, določenih v členu 26(3) Uredbe (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja ter o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 (UL 2013, L 176, str. 1, popravki v UL 2013, L 208, str. 68, UL 2013, L 321, str. 6, in UL 2017, L 20, str. 2).

Izrek

1. Sklep Evropske centralne banke ECB/SSM/2018-FRCAG-75 z dne 16. julija 2018 se razglasi za ničen v delu, v katerem je družbi Crédit agricole SA naložena upravna denarna kazen v znesku 4 300 000 EUR.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Družbi Crédit agricole se naloži plačilo lastnih stroškov.
4. ECB se naloži plačilo lastnih stroškov.

⁽¹⁾ UL C 436, 3.12.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Crédit agricole Corporate and Investment Bank/ECB

(Zadeva T-577/18) ⁽¹⁾

(Ekonomska in monetarna politika – Bonitetni nadzor kreditnih institucij – Člen 18(1) Uredbe (EU) št. 1024/2013 – Upravna denarna kazen, ki jo ECB naloži kreditni instituciji – Člen 26(3), prvi pododstavek, Uredbe (EU) št. 575/2013 – Trajajoča kršitev kapitalskih zahtev – Kršitev zaradi malomarnosti – Pravica do obrambe – Znesek kazni – Obveznost obrazložitve)

(2020/C 313/35)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Crédit agricole Corporate and Investment Bank (Montrouge, Francija) (zastopnika: A. Champsaur in A. Delors, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla in D. Segoin, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa ECB ECB/SSM/2018-FRCAG-76 z dne 16. julija 2018, sprejetega na podlagi člena 18(1) Uredbe Sveta (EU) št. 1024/2013 z dne 15. oktobra 2013 o prenosu posebnih nalog, ki se nanašajo na politike bonitetnega nadzora kreditnih institucij, na ECB (UL 2013, L 287, str. 63), s katerim je bila tožeči stranki naložena upravna denarna kazen v znesku 300 000 EUR zaradi trajajoče kršitve kapitalskih zahtev, določenih v členu 26(3) Uredbe (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja ter o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 (UL 2013, L 176, str. 1, popravki v UL 2013, L 208, str. 68, UL 2013, L 321, str. 6, in UL 2017, L 20, str. 2).

Izrek

1. Sklep Evropske centralne banke ECB/SSM/2018-FRCAG-76 z dne 16. julija 2018 se razglasi za ničen v delu, v katerem je družbi Crédit agricole Corporate and Investment Bank naložena upravna denarna kazen v znesku 300 000 EUR.

2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Družbi Crédit agricole Corporate and Investment Bank se naloži plačilo lastnih stroškov.
4. ECB se naloži plačilo lastnih stroškov.

(¹) UL C 436, 3.12.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Pablosky/EUIPO – docPrice (mediFLEX easystep)

(Zadeva T-20/19) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije mediFLEX easystep – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije Stepeasy – Relativni razlogi za zavrnitev – Člen 8 (1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2020/C 313/36)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Pablosky, SL (Madrid, Španija) (zastopnik: M. Centell, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: J. Crespo Carrillo, H. O'Neill in V. Ruzek, agenti)

Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: docPrice GmbH (Koblenz, Nemčija) (zastopnik: K. Landes, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. novembra 2018 (zadeva R 77/2018 4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Pablosky in docPrice.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 8. novembra 2018 (zadeva R 77/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Pablosky, SL in docPrice GmbH se v delu, v katerem se nanaša na „oblačila“ in „pokrivala“ iz razreda 25 v smislu v smislu Nicejskega aranžmaja, razveljavi.
2. Pritožba družbe docPrice pred odborom za pritožbe EUIPO se zavrne v delu, v katerem se nanaša na proizvode iz točke 1.
3. V preostalem se tožba zavrne.
4. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

(¹) UL C 82, 4.3.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Pablosky/EUIPO – docPrice (mediFLEX easySTEP)(Zadeva T-21/19) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije mediFLEX easySTEP – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije Stepeasy – Relativni razlogi za zavrnitev – Člen 8 (1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2020/C 313/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Pablosky, SL (Madrid, Španija) (zastopnik: M. Centell, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: J. Crespo Carrillo, H. O'Neill in V. Ruzek, agenti)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: docPrice GmbH (Koblenz, Nemčija) (zastopnik: K. Landes, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. novembra 2018 (zadeva R 76/2018 4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Pablosky in docPrice.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 8. novembra 2018 (zadeva R 76/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Pablosky, SL in docPrice GmbH se v delu, v katerem se nanaša na „oblačila“ in „pokrivala“ iz razreda 25 v smislu v smislu Nicejskega aranžmaja, razveljavi.
2. Pritožba družbe docPrice pred odborom za pritožbe EUIPO se zavrne v delu, v katerem se nanaša na proizvode iz točke 1.
3. V preostalem se tožba zavrne.
4. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 82, 4.3.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Scorify/EUIPO – Scor (SCORIFY)(Zadeva T-328/19) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije SCORIFY – Prejšnja besedna znamka Evropske unije SCOR – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2020/C 313/38)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Scorify UAB (Vilna, Litva) (zastopnik: V. Viešūnaitė, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: D. Botis in H. O'Neill, agneta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Scor SE (Pariz, Francija) (zastopnika: T. de Haan in C. de Callataÿ, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe EUIPO z dne 26. marca 2019 (zadeva R 1639/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Scor in Scorisk.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Scorify UAB se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 246, 22.7.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 – Essential Export/EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(Zadeva T-633/19) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki domnevno vsebuje besedni element „TOTU“ ter rdečo in belo barvo – Prejšnje figurativne znamke Evropske unije TOTTO – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2020/C 313/39)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Essential Export SA (San José, Kostarika) (zastopnik: A. B. Padial Martínez, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Hanne, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Shenzhen, Kitajska)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. julija 2019 (zadeva R 362/2019-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Essential Export in Shenzhen Liouyi International Trading.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Essential Export SA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 383, 11.11.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 22. junija 2020 – Sherpa Europe/EUIPO – Núcleo de comunicaciones y control (SHERPA NEXT)

(Zadeva T-170/19) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Umik ugovora – Ustavitev postopka)

(2020/C 313/40)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Sherpa Europe, SL (Erandio, Španija) (zastopnik: M. Esteve Sanz, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. García Murillo in M. J. Crespo Carrillo, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Núcleo de comunicaciones y control, SL (Tres Cantos, Španija)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. decembra 2018 (zadeva R 523/2017-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Núcleo de comunicaciones y control in Sherpa Europe.

Izrek

1. Postopek se ustavi.
2. Sherpa Europe, SL, nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).
3. Núcleo de comunicaciones y control, SL, nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 155, 6.5.2019.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 24. junija 2020 – Price/Svet

(Zadeva T-231/20 R)

(Začasna odredba – Območje svobode, varnosti in pravice – Sklep (EU) 2020/135 – Sporazum o izstopu Združenega kraljestva iz Unije in Euratom – Izguba državljanstva Unije – Predlog za odlog izvršitve – Očitna nedopustnost tožbe – Nedopustnost – Odstop zadeve Sodišču – Nepristojnost)

(2020/C 313/41)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: David Price (Dorat, Francija) (zastopnik: J. Fouchet, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: M. Bauer, R. Meyer in M.-M. Joséphidès, agenti)

Predmet

Prvič, predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve Sklepa Sveta (EU) 2020/135 z dne 30. januarja 2020 o sklenitvi Sporazuma o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo (UL 2020, L 29, str. 1) in Sporazuma o izstopu Združenega kraljestva Velika Britanija in Severna Irska iz Evropske unije in Evropske skupnosti za atomsko energijo (UL 2020, L 29, str. 7) v delu, v katerem se s tema aktoma ne dovoljuje, da tožeča stranka ohrani državljanstvo Evropske unije, ali vsaj člena 127(1)(b) navedenega sporazuma, in drugič, predlog na podlagi člena 256(3), drugi pododstavek, PDEU za odlog izvršitve in odstop zadeve Sodišču za namene predložitve vprašanj za predhodno odločanje.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 20. julija 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO –Wong (GT RACING)

(Zadeva T-463/20)

(2020/C 313/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: S. Malynicz, QC, in M. Maier, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Wai Leong Wong (Glasgow, Združeno kraljestvo)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije GT RACING – zahteva za registracijo št. 17138 033

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. maja 2020 v zadevi R 1612/2019-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in drugi stranki naloži, naj nosita svoje stroške in stroške tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev členov 8(1)(b) in 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, ker odbor za pritožbe ni posebej opredelil upoštevne javnosti;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Svet, ker je odbor za pritožbe storil napako pri primerjavi znakov;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, ker je odbor za pritožbe storil napako pri primerjavi proizvodov iz razredov 9, 16 in 28 prejšnje znamke in proizvodov iz razreda 18 izpodbijane znamke Evropske unije;
- kršitev členov 8(1)(b) in 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, ker odbor za pritožbe ni upošteval dokazov glede tega, kako upoštevna javnost verjetno zaznava prejšnjo znamko Evropske unije;
- neupoštevanje drugih elementov ugovorov glede zgoraj navedenih členov 8(1)(b) in 8(5);
- nezavedanje, da so bile lastne ugotovitve dejstev dovolj za dokaz dobrega imena, zavajajočega prikazovanja in škode na podlagi prava Združenega kraljestva o zavajajočem označevanju;
- neupoštevanje drugih meril prava o zavajajočem označevanju na podlagi člena 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 20. julija 2020 – LF/Komisija**(Zadeva T-466/20)**

(2020/C 313/43)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki***Tožeča stranka:* LF (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Tožbena predloga***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep z dne 11. septembra 2019, s katerim ji je bil zavrnen izselitveni dodatek;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve*Tožeča stranka* v utemeljitev tožbe navaja en tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 4(1)(b) Priloge h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije.

Tožba, vložena 27. julija 2020 – Alteryx/EUIPO – Allocate Software (ALLOCATE)**(Zadeva T-476/20)**

(2020/C 313/44)

*Jezik postopka: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Alteryx, Inc. (Irvine, Kalifornija, Združene države) (zastopnika: A. Poulter in M. Holah, Solicitors)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Allocate Software Ltd (London, Združeno kraljestvo)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije ALLOCATE – znamka Evropske unije št. 6 740 658*Postopek pred EUIPO:* postopek za izbris*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. maja 2020 v zadevi R 1709/2019-4**Tožbeni predlogi***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- razveljavi odločbo oddelka za izbris;
- toženi stranki naloži, da krije svoje stroške in stroške tožeče stranke, vključno s stroški postopka pred odborom za pritožbe;
- če se bo druga stranka udeležila postopka kot intervenientka, naj se ji naloži, da krije svoje stroške.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi z njenim členom 18;
- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, ker odbor za pritožbe ni navedel razlogov, na katerih temelji odločba.

Tožba, vložena 6. avgusta 2020 – Eos Products/EUIPO (Oblika okrogle posodice)**(Zadeva T-489/20)**

(2020/C 313/45)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki***Tožeča stranka:* Eos Products Sàrl (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnica: S. Stolzenburg-Wierner, odvetnica)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije (oblika okrogle posodice) – Prijava št. 15 903 081

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. junija 2020 v zadevi R 2017/2020-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 95 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 23. julija 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – Ou (-Vpro)

(Zadeva T-491/20)

(2020/C 313/46)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španija) (zastopnik: J.L. Rivas Zurdo, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Kuei-Chin Ou (Tajpej, Tajvan)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije –Vpro – zahteva za registracijo št. 17 741 133

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. aprila 2020 v zadevi R 1758/2019-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razglasi za nično v delu, v katerem je bila z zavrnitvijo pritožbe nasprotne stranke potrjena odločba oddelka za ugovore v postopku z ugovorom B 3 055 001, s katero je bila odobrena registracija (figurativne) znamke Evropske unije št. 17 741 133 –Vpro za razlikovanje proizvodov iz razredov 24 in 25.

— stranki oziroma strankam, ki nasprotujejo tej tožbi, naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 24. julija 2020 – S. Tous/EUIPO – Zhejiang China-Best Import & Export (Svetilka)

(Zadeva T-492/20)

(2020/C 313/47)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: S. Tous, SL (Manresa, Španija) (zastopnika: D. Gómez Sánchez in J.L. Gracia Albero, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Zhejiang China-Best Import & Export Co. Ltd (Hangzhou, Kitajska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevni sporni model: model Skupnosti (Svetila) – model Skupnosti št. 4422343-0012

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. maja 2020 v zadevi R 1553/2019-3

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- imetniku izpodbijanega modela naloži plačilo stroškov tega postopka, vključno s stroški postopka pred odborom za izbris in tretjim odborom za pritožbe.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 25(1)(b) in (c) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002 (v povezavi s členi 6, 7 in 9(2)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta).

Tožba, vložena 10. avgusta 2020 – Banco Cooperativo Español/EOR

(Zadeva T-499/20)

(2020/C 313/48)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Banco Cooperativo Español, SA (Madrid, Španija) (zastopniki: D. Sarmiento Ramírez-Escudero, J. Beltrán de Lubiano Sáez de Urabain in P. Biscari García, odvetniki)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (EOR)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- (i) razglasi neveljavnost člena 5(1) Delegirane uredbe 2015/63;
- (ii) razglasi ničnost izpodbijanega sklepa zaradi kršitev člena 103(2), drugi pododstavek, Direktive 2014/59 in člena 70 Uredbe 806/2014, kot se razlagata v povezavi s členom 16 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, in načela sorazmernosti;
- (iii) v vsakem primeru ugotovi, da izpodbijani sklep ne more imeti retroaktivnih učinkov od datuma sprejetja sklepa iz leta 2016 in zato razglasi ničnost člena 3 izpodbijanega sklepa v delu, v katerem ima navedene učinke;
- (iv) v vsakem primeru EOR odredi, da ECB plača:
 - a. primarno, znesek, ki ustreza zamudnim obrestim za znesek, nakazan leta 2016 za obdobje med 23. junijem 2016 in datumom plačila dolgovanih zneskov s strani EOR, izračunanih po obrestni meri ECB, ki se uporabi (trenutno 0 %), povečani za 3,5 odstotne točke;
 - b. podredno k točki (a), in samo v primeru, če bi Splošno sodišče menilo, da je izpodbijani sklep vsebinsko zakonit, vendar ne more imeti retroaktivnih učinkov, znesek, ki ustreza zamudnim obrestim na znesek, nakazan leta 2016 za obdobje med 23. junijem 2016 in 19. marcem 2020, ki je datum, od katerega ima izpodbijani sklep učinke, izračunanih po obrestni meri Evropske centralne banke, ki se uporabi (trenutno 0 %), povečani za 3,5 odstotne točke;
 - c. podpodredno k točkama (a) ali (b), znesek, ki ustreza donosnosti, ki bi jo ECB dosegla, če bi na dražbi 16. junija 2016 pridobila 10-letne španske državne obveznice v vrednosti, ki ustreza predhodnemu prispevku za leto 2016, izračunanem za obdobje od 23. junija 2016 do datuma plačila s strani EOR dolgovanih zneskov (oziroma v primeru, v katerem Splošno sodišče meni, da je izpodbijani sklep vsebinsko zakonit, vendar je brez retroaktivnega učinka, do 19. marca 2020).
- (v) v vsakem primeru Enotnemu odboru za reševanje naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper sklep Enotnega odbora za reševanje z dne (EOR) z dne 19. marca 2020 o izračunu predhodnih prispevkov v Enotni sklad za reševanje za leto 2016 (SRB/ES/2020/16) (izpodbijani sklep). Tožeča stranka pojasnjuje, da je EOR nameraval izpodbijanemu sklepu priznati retroaktivne učinke od 15. aprila 2016, to je od datuma, ko je bil sprejet prvi sklep o predhodnih prispevkih, ki ustrezajo davčnemu letu 2016.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog temelji na ugovoru nezakonitosti v okviru člena 277 PDEU, na podlagi katerega Splošno sodišče razglasi neveljavnost člena 5(1) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2015/63 z dne 21. oktobra 2014 o dopolnitvi Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s predhodnimi prispevki v sheme za financiranje reševanja (UL 2015, L 11, str. 44).

— V zvezi s tem tožeča stranka trdi, da navedeni člen Delegirane uredbe:

- a) krši člen 103(7) Direktive 2014/59, ker določa sistem izračuna, ki instituciji z nizkim profilom tveganja *ex ante* nalaga prispevek, ki velja za institucije z zelo visokim profilom tveganja.

- b) krši člen 16 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker neupravičeno omejuje temeljno pravico tožeče stranke do svobode gospodarske pobude.
 - c) krši načelo sorazmernosti, ker ne upošteva dvojnega štetja, ki nastane pri nekaterih obveznostih tožeče stranke, in tako ustvarja nepotrebno in nesorazmerno omejitev, ki je očitno neupravičena.
2. Drugi tožbeni razlog, ki temelji na kršitvi členov 103(2), drugi pododstavek, Direktive 2014/59 in 70 Uredbe 806/2014, ki se razlagata ob upoštevanju člena 16 Listine in načela sorazmernosti.
- V zvezi s tem zatrjuje, da razlogi, ki bi lahko upravičili neveljavnost člena 5(1) Delegirane uredbe 2015/63, jasno kažejo na potrebo po prilagoditvi profila tveganja tožeče stranke operativni edinstvenosti njene kooperativne mreže, kakor se to zahteva z zgoraj navedenimi členi. Zato, in v delu, v katerem izpodbijani sklep, katerega vsebina ustreza strogi in dobesedni uporabi pravila, s katerim se ne upošteva ta profil tveganja tožeče stranke, ga je treba šteti za nasprotnega členu 103(2), drugi pododstavek, Direktive 2014 in zlasti Uredbe 806/2014, katerega člen 70 o predhodnih prispevkih se nanaša na določila Direktive 2014/59 in njene izvedbene predpise.
3. Tretji tožbeni razlog temelji na kršitvi sodne prakse Sodišča, ki omogoča priznavanje retroaktivnih učinkov sklepu.
- Tožeča stranka v zvezi s tem zatrjuje, da izpodbijani sklep ne upošteva sodne prakse, v obsegu, v katerem:
 - a) cilji, ki jih zatrjuje EOR, ki bi upravičili retroaktivno uporabo izpodbijanega sklepa, niso cilji v splošnem interesu, ki bi lahko upravičili izogib splošnemu načelu, da se retroaktivno ne uporabijo akti Unije;
 - b) v vsakem primeru, retroaktivna uporaba ni bistvena niti nujna za izpolnitev navedenih ciljev, v obsegu, v katerem obstajajo manj omejujoče alternative za stranke, ki zagotavljajo njihovo izvršitev; in
 - c) so bila kršena legitimna pričakovanja tožeče stranke, saj je ravnanje EOR v nasprotju z učinki, ki jih določa sodba Splošnega sodišča v zadevi T-323/16.
4. Četrty tožbeni razlog temelji na nepogodbni odgovornosti EOR v smislu členov 268 PDEU in 340 PDEU ter 87(3) Uredbe 806/2014 iz naslova neupravičene obogatitve.
- Tožeča stranka v zvezi s tem zatrjuje, da mora EOR na podlagi nepogodbne odgovornosti, iz naslova neupravičene obogatitve, ECB plačati obresti, ki so nastale v obdobju od plačila predhodnih prispevkov leta 2016 – plačilo, ki po razglasitvi ničnosti sklepa iz leta 2016 v zadevi T-323/16 ne temelji na nobenem sklepu EOR – in dokončnega plačila, oziroma podredno, datumom izpodbijanega sklepa.

Sklep Splošnega sodišča z dne 25. junija 2020 – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler/EUIPO – Tigges (TOOLINEO)

(Zadeva T-877/19) ⁽¹⁾

(2020/C 313/49)

Jezik postopka: nemščina

Predsednica devetega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 61, 24.2.2020.

