

# Uradni list

## Evropske unije

# C 230



Slovenska izdaja

## Informacije in objave

Letnik 63

13. julij 2020

Vsebina

### IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

#### Sodišče Evropske unije

2020/C 230/01      Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* ..... 1

### V Objave

SODNI POSTOPKI

#### Sodišče

2020/C 230/02      Združeni zadevi C-13/18 in C-126/18: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 23. aprila 2020 (predloga za sprejetje predhodne odločbe Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Sole-Mizo Zrt. (C-13/18), Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18)/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Pravica do odbitka vstopnega davka – Vračilo presežka DDV – Prepozno vračilo – Izračun obresti – Podrobna pravila za priznanje obresti, dolgovanj zaradi nedostopnosti presežka odbitnega DDV, zadržanega v nasprotju s pravom Unije, in obresti, dolgovanj zaradi zamude davčne uprave pri plačilu dolgovanega zneska – Načeli učinkovitosti in enakovrednosti) ..... 2

SL

2020/C 230/03	Zadeva C-401/18: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 23. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Krajský soud v Praze – Češka republika) – Herst s.r.o./Odvolací finanční ředitelství (Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1)(b) – Pridobitev blaga v Skupnosti – Člen 20 – Pridobitev pravice do razpolaganja z blagom kot lastnik – Verižne transakcije nakupa in ponovne prodaje blaga z edinim prevozom v Skupnosti – Možnost sprejemati odločitve, ki vplivajo na pravni položaj blaga – Pripis prevoza – Prevoz pod režimom odloga plačila trošarine – Časovni učinki razlagalnih sodb) . . . . .	3
2020/C 230/04	Zadeva C-480/18: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 2. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Augstākā tiesa – Latvija) – postopek, ki ga je sprožila AS „PrivatBank“ (Predhodno odločanje – Plačilne storitve na notranjem trgu – Direktiva 2007/64/ES – Stvarno in osebno področje uporabe – Plačilne storitve, opravljene v valuti, ki ni euro ali valuta države članice izven euroobmočja – Plačilne storitve, ki jih opravlja kreditna institucija – Neizvršitev ali napačna izvršitev plačilnega naloga – Odgovornost – Postopek bonitetnega nadzora – Pritožbeni postopki – Postopki izvensodnih poravnav – Pristojni organi) . . . . .	4
2020/C 230/05	Zadeva C-507/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 23. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte suprema di cassazione – Italija) – NH/Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford (Predhodno odločanje – Enako obravnavanje pri zaposlovanju in delu – Direktiva 2000/78/ES – Člen 3(1)(a), člen 8(1) in člen 9(2) – Prepoved diskriminacije zaradi spolne usmerjenosti – Pogoji za dostop do zaposlitve ali dela – Pojem – Javne izjave, s katerimi se izključuje zaposlitev homoseksualnih oseb – Člen 11(1), člen 15(1) in člen 21(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Varstvo pravic – Sankcije – Pravna oseba, ki zastopa kolektivni interes – Procesno upravičenje brez ukrepanja v imenu določenega tožnika ali ob neobstoju oškodovanca – Pravica do odškodnine) . . . . .	5
2020/C 230/06	Zadeva C-640/18: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 23. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d’appel de Mons – Belgija) – Wagram Invest SA/État belge (Predhodno odločanje – Direktiva 78/660/EGS – Letni računovodski izkazi posameznih vrst družb – Načelo prikazovanja resnične in poštene slike – Nakup finančnega stalnega sredstva s strani delniške družbe – Knjiženje diskonta v zvezi z brezobrestnim dolgom z rokom vračila nad enim letom kot odhodka v poslovni izid in knjiženje nabavne cene stalnega sredstva med sredstva v bilanco stanja z odbitkom diskonta) . . . . .	6
2020/C 230/07	Zadeva C-670/18: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 2. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna – Italija) – CO/Comune di Gesturi (Predhodno odločanje – Socialna politika – Načelo enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu – Direktiva 2000/78/ES – Prepoved vsakršne diskriminacije na podlagi starosti – Javni poziv za prijavo interesa – Pogoji za sodelovanje – Izključitev upokojenec, ki so bili zaposleni v javnem in zasebnem sektorju) . . . . .	6
2020/C 230/08	Zadeva C-710/18: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 23. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesarbeitsgericht – Nemčija) – WN/Land Niedersachsen (Predhodno odločanje – Prosto gibanje delavcev – Člen 45(1) PDEU – Osebni prejemki – Razvrstitev v plačne stopnje – Plačni sistem, ki ugodnost višje plače povezuje z delovno dobo, dopolnjeno pri istem delodajalcu – Omejitev upoštevanja upoštevne pretekle delovne dobe, dopolnjene pri delodajalcu v državi članici, ki ni matična država članica) . . . . .	7
2020/C 230/09	Zadeva C-736/18 P: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 23. aprila 2020 – Gugler France/Alexander Gugler, Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (Pritožba – Znamka Evropske unije – Figurativna znamka, ki vsebuje besedni element GUGLER – Zahteva za ugotovitev ničnosti, ki jo je vložila družba Gugler France SA – Ekonomska povezava med vlagateljem zahteve za ugotovitev ničnosti in imetnikom izpodbijane znamke – Neobstoj verjetnosti zmede) . . . . .	8

2020/C 230/10	Zadeva C-830/18: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 2. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz – Nemčija) – Landkreis Südliche Weinstraße/PF in drugi (Predhodno odločanje – Prosto gibanje delavcev – Uredba (EU) št. 492/2011 – Otroci obmejnih delavcev – Socialne ugodnosti – Sistem povračila stroškov šolskega prevoza – Pogoj stalnega prebivališča v zvezni deželi – Izključitev otrok, ki se šolajo v tej zvezni deželi in ki stalno prebivajo v državi članici, ki ni tista država, v kateri je izobraževalna ustanova, ki jo obiskujejo – Izključitev državljanov, ki stalno prebivajo v drugih zveznih deželah) . . . . .	8
2020/C 230/11	Zadeva C-20/19: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 2. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberlandesgericht Wien – Avstrija) – kunsthaut muerz gmbh/Zürich Versicherungs AG („Predhodno odločanje – Svoboda opravljanja storitev – Življenjsko zavarovanje – Direktiva 2002/83/ES – Člena 35 in 36 – Pravica do odstopa in rok za odstop – Nepravilne informacije v zvezi z načinom uveljavljanja pravice do odstopa – Zahteve obličnosti v zvezi z odstopno izjavo – Prekluzija pravice do odstopa – Upoštevnost dejstva, da ima zavarovalec status, potrošnika“) . . . . .	9
2020/C 230/12	Zadeva C-28/19: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 23. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC (Predhodno odločanje – Promet – Zračni prevozi – Uredba (ES) št. 1008/2008 – Člen 23(1) – Navedba končne cene, ki jo je treba plačati – Stroški spletne prijave potnikov – DDV – Provizije za nakupe, opravljene s kreditno kartico, ki ni tista, ki jo izbere letalski prevoznik – Neizogibne in predvidljive postavke končne cene, ki jo je treba plačati – Možnost doplačila – Pojem) . . . . .	10
2020/C 230/13	Združeni zadevi C-101/19 in C-102/19: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 23. aprila 2020 (predloga za sprejetje predhodne odločbe Bundesverwaltungsgericht – Nemčija) – Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland (Predhodno odločanje – Zdravila za uporabo v humani medicini – Direktiva 2001/83/ES – Člena 62 in 69 – Navedbe na ovojninah in v navodilih za uporabo homeopatskih zdravil – Izčrpen seznam navedb ali možnost dodajanja koristnih informacij za bolnika v skladu s povzetkom glavnih značilnosti izdelka – Navedbe v zvezi z odmerjanjem homeopatskih zdravil) . . . . .	10
2020/C 230/14	Zadeva C-161/19: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 23. aprila 2020 – Evropska komisija/Republika Avstrija (Neizpolnitev obveznosti države – Direktiva 2009/147/ES – Ohranjanje prosto živečih ptic – Dovoljenja za spomladanski lov na samce ptičje vrste „gozdne sloke“ (Scolopax rusticola) v zvezni deželi Spodnji Avstriji (Avstrija) – Člen 7(4) in člen 9(1)(c) – Neobstoj „druge zadovoljive rešitve“ – Pojem „majhno število“) . . . . .	11
2020/C 230/15	Zadeva C-217/19: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 23. aprila 2020 – Evropska komisija/Republika Finska (Tožba zaradi neizpolnitve obveznosti – Direktiva 2009/147/ES – Ohranjanje prostoživečih ptic – Dovoljenja za spomladanski lov na primerke moškega spola vrste ptic „navadna gaga“ (Somateria mollissima) v provinci Åland (Finska) – Člen 7(4) in člen 9(1)(c) – Pojma „sprejemljiva oblika uporabe“ in, majhno število) . . . . .	12
2020/C 230/16	Zadeva C-237/19: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 23. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Kúria – Madžarska) – Gömböc Kutató, Szolgálató és Kereskedelmi Kft./Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (Predhodno odločanje – Znamke – Direktiva 2008/95/ES – Zavrnitev ali neveljavnost registracije – Tridimenzionalna znamka – Člen 3(1)(e), (ii) in (iii) – Znak, ki je sestavljen izključno iz oblike proizvoda, ki je nujna za dosego tehničnega učinka – Znak, ki je sestavljen iz oblike, ki proizvodu daje bistveno vrednost – Upoštevanje zaznavanja upoštevne javnosti) . . . . .	12

2020/C 230/17	Zadeva C-384/19: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 2. aprila 2020 – Evropska komisija/Kraljevina Španija (Neizpolnitev obveznosti države – Ocena in obvladovanje poplavne ogroženosti – Direktiva 2007/60/ES – Člen 7(1) in (5), člen 10(1) in (2) ter člen 15(1) – Načrt za obvladovanje poplavne ogroženosti – Priprava – Javno posvetovanje in obveščanje javnosti – Dajanje na voljo Evropski komisiji – Vodna območja ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera et ES 127 El Hierro (Španija)) . . . . .	13
2020/C 230/18	Zadeva C-406/19 P: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 2. aprila 2020 – Evropska komisija/Kraljevina Španija (Pritožba – EKJS in EKSRP – Odhodki, izključeni iz financiranja – Odhodki Kraljevine Španije – Preklic priznanja organizacij proizvajalcev – Neizterjava izplačanih pomoči – Dokazno breme – Pavšalni finančni popravek) . . . . .	14
2020/C 230/19	Zadeva C-757/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Gericht Erster Instanz Eupen (Belgija) 15. oktobra 2019 – ES/Wallonische Region . . . . .	14
2020/C 230/20	Zadeva C-146/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Düsseldorf (Nemčija) 20. marca 2020 – AD, BE, CF/Corendon Airlines . . . . .	15
2020/C 230/21	Zadeva C-155/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Ravensburg (Nemčija) 31. marca 2020 – RT, SV, BC/Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank – Zweigniederlassung der Volkswagen Bank GmbH . . . . .	15
2020/C 230/22	Zadeva C-164/20: Predlog za sprejetje predhodne odočbe, ki ga je vložilo Landesgericht Korneuburg (Avstrija) 20. aprila 2020 – Airhelp Limited/Austrian Airlines AG . . . . .	17
2020/C 230/23	Zadeva C-166/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 22. aprila 2020 – BB/Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija . . . . .	18
2020/C 230/24	Zadeva C-195/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 8. maja 2020 – XC . . . . .	18
2020/C 230/25	Zadeva C-203/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresný súd Bratislava III (Slovaška) 11. maja 2020 – kazenski postopek zoper AB in druge, drugi stranki HI in Krajská prokuratúra v Bratislave . . . . .	19

**Splošno sodišče**

2020/C 230/26	Zadeva T-399/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – CK Telecoms UK Investments/Komisija (Konkurenca – Koncentracije – Dejavnosti brezžičnih telekomunikacijskih storitev – Maloprodajni trg storitev mobilnih telekomunikacij – Veleprodajni trg vhodnih in odhodnih klicev v javna mobilna omrežja – Prezem družbe Telefónica Europe s strani družbe Hutchison – Sklep o nezdržljivosti koncentracije z notranjim trgov – Oligopolni trg – Bistveno oviranje učinkovite konkurence – Neusklajeni učinki – Dokazno breme – Dokazni standard – Tržni deleži – Učinkih koncentracije na cene – Kvantitativna analiza pričakovanega pritiska na zvišanje cen – Tesni konkurenti – Pomemben konkurenčni pritisk – Pomembno gonilo konkurence – Sporazumi o skupni rabi omrežja – Stopnja koncentracije – Herfindahl-Hirschmannov indeks – Napačna uporaba prava – Napaka pri presoji) . . . . .	21
2020/C 230/27	Zadeva T-483/16 RENV: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Cerafogli/ECB („Javni uslužbenci – Osebe ECB – Pritožba zaradi diskriminacije in psihičnega nasilja – Notranja upravna preiskava – Zavrnitev pritožbe – Pravica do učinkovitega pravnega sredstva – Pravica do izjave – Zahteva za dostop do zapisnikov zaslišanj prič – Uničenje spisa o preiskavi – Dokazna vrednost dokazov, predloženih Splošnemu sodišču – Pomanjkljiv preizkus – Psihično nasilje – Napačna uporaba prava – Dolžnost pomoči – Odgovornost – Vzročna zveza – Nepremoženjska škoda“) . . . . .	22

2020/C 230/28	Zadeva T-649/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – ViaSat/Komisija (Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Dokument, ki se nanaša na ukrepe, ki so potrebni za zagotovitev skladnosti odobrenih obratovalcev sistemov, ki zagotavljajo mobilne satelitske storitve, s splošnimi pogoji iz Odločbe št. 626/2008/ES – Zavrnitev dostopa z odločbo zaradi molka organa in zavrnitev dostopa z odločbo – Izjema, ki se nanaša na namen inšpekcij, preiskav in revizij – Prevladujoč javni interes – Delna zavrnitev dostopa) . . . . .	23
2020/C 230/29	Zadeva T-518/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – YG/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Napredovanje – Napredovalno obdobje 2017 – Odločba o nenapredovanju tožeče stranke v naziv AST 9 – Primerjava uspešnosti – Enako obravnavanje – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve) . . . . .	24
2020/C 230/30	Zadeva T-574/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Agrochem-Maks/Komisija (Fitofarmacevtska sredstva – Aktivna snov oksasulfuron – Neobnovitev odobritve za dajanje v promet – Obveznost obrazložitve – Člen 41(2)(c) Listine o temeljnih pravicah – Očitna napaka pri presoji – Člen 6(f) Uredbe (ES) št. 1107/2009 in točka 2.2 Priloge II k Uredbi št. 1107/2009 – Previdnostno načelo) . . . . .	24
2020/C 230/31	Zadeva T-615/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Diesel/EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (Prikaz ukrivljene in oglate črte) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki prikazuje ukrivljeno in oglato črto – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije, ki prikazuje veliko črko „D“ in prejšnja mednarodna figurativna znamka, ki prikazuje oglato črto – Relativni razlog za zavrnitev – Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke – Člen 42(2) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 47(2) Uredbe (EU) 2017/1001)) . . . . .	25
2020/C 230/32	Zadeva T-677/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Galletas Gullón/EUIPO – Intercontinental Great Brands (gullón TWINS COOKIE SANDWICH) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije gullón TWINS COOKIE SANDWICH – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije OREO – Relativni razlog za zavrnitev – Škodovanje ugledu – Člen 8(5) Uredbe (UE) 2017/1001) . . . . .	26
2020/C 230/33	Zadeva T-681/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Korporacija „Masternet“/EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Figurativna znamka Evropske unije STAYER – Resna in dejanska uporaba – Člen 18(1) in člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 – Dokaz o resni in dejanski uporabi – Opredelitev proizvodov, v zvezi s katerimi je bila dokazana resna in dejanska uporaba) . . . . .	26
2020/C 230/34	Zadeva T-696/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Consejo Regulador „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“/EUIPO – Airesano Foods (AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije JAMON DE TERUEL CONSEJO REGULADOR DE LA DENOMINACION DE ORIGEN – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Neobstoj podobnosti znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .	27
2020/C 230/35	Zadeva T-701/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Campbell/Komisija (Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Dokumenti v zvezi s spoštovanjem ali nespoštovanjem okvirnih sklepov 2008/909/PNZ, 2008/947/PNZ in 2009/829/PNZ s strani Irske – Zavrnitev dostopa – Člen 4(2), tretja alinea, Uredbe št. 1049/2001 – Izjema v zvezi z varstvom inšpekcij, preiskav in revizij – Splošna domneva zaupnosti) . . . . .	28

2020/C 230/36	Zadevi T-724/18 in T-184/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Aurea Biolabs/EUIPO – Avizel (AUREA BIOLABS) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije AUREA BIOLABS – Prejšnja besedna znamka Evropske unije AUREA – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost med proizvodi – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Popravek odločbe odbora za pritožbe – Člen 102 Uredbe 2017/1001) . . . . .	29
2020/C 230/37	Zadeva T-739/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Darment/Komisija (Okolje – Fluorirani toplogredni plini – Uredba (EU) št. 517/2014 – Dajanje fluoriranih ogljikovodikov na trg – Sklep, s katerim je ugotovljeno, da je podjetje preseгло kvoto, ki mu je bila dodeljena, in s katerim mu je naložena sankcija – Popravek elektronske evidence kvot – Prenos kvote – Odobritev uporabe kvote – Načelo dobrega upravljanja) . . . . .	30
2020/C 230/38	Zadeve T-84/19 in od T-88/19 do T-98/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Cinkciarz.pl/EUIPO – MasterCard International ([We IntelliGence the World E.A.]) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijave figurativnih znamk Evropske unije We IntelliGence the World, currencymachineassistant, robodealer, currencyassistant, tradingcurrencyassistant, CKPL, moneypersonalassistant, moneyassistant, currencypersonalassistant, CNTX Trading, Aldealer in CNTX – Prejšnje figurativne znamke Evropske unije in prejšnja figurativna znamka Združenega kraljestva, ki so upodobljene z dvema prepletajočima se krogoma ali dvema prekrivajočima se krogoma – Prekinitev postopka – Člen 71(1) Delegirane uredbe (EU) 2018/625) . . . . .	30
2020/C 230/39	Zadeva T-213/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – AW/Parlament (Javni uslužbenci – Uradniki – Socialna varnost – Člen 73 Kadrovskih predpisov – Skupna pravila o zavarovanju za primer nezgode in poklicne bolezni – Člen 16 – Prijava poklicne bolezni – Člen 22 – Zdravniška komisija – Zavrnitev priznanja poklicnega izvora bolezni – Nezakonito izdano mnenje zdravniške komisije) . . . . .	31
2020/C 230/40	Zadeva T-333/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Ntolas/EUIPO – General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES – Prejšnja besedna znamka Evropske unije GNC – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .	32
2020/C 230/41	Zadeva T-341/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Martínez Albainox/EUIPO – Taser International (TASER) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije TASER – Prejšnji besedni znamki Evropske unije TASER – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Škodovanje ugledu – Neupravičeno izkoriščanje razlikovalnega učinka ali ugleda prejšnje znamke – Člen 8(5) Uredbe 2017/1001) . . . . .	33
2020/C 230/42	Zadeva T-342/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Martínez Albainox/EUIPO – Taser International (TASER) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije TASER – Prejšnje besedne znamke Evropske unije TASER – Relativni razlogi za zavrnitev – Škodovanje ugledu – Neupravičeno izkoriščanje razlikovalnega učinka ali ugleda prejšnje blagovne znamke – Člen 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .	34

2020/C 230/43	Zadeva T-506/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Workspace Group/EUIPO – Technopolis Holding (UMA WORKSPACE) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije UMA WORKSPACE – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije in prejšnje figurativne in besedne znamke Združenega kraljestva WORKSPACE – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) . . . . .	34
2020/C 230/44	Zadeva T-564/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Lozano Arana in drugi/EUIPO – Coltejer (LIBERTADOR) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije LIBERTADOR – Resna in dejanska uporaba znamke – Člen 58(1)(a) Uredbe (UE) 2017/1001 – Pravica do izjave – Člen 94 Uredbe 2017/1001 – Pravilna vročitev – Člen 60 Izvedbene uredbe (UE) 2017/1430 (postal člen 60 Izvedbene uredbe (UE) 2018/625) – Nepredložitev dokazov o resni in dejanski uporabi znamke v določenem roku – Člen 19(1) Izvedbene uredbe 2017/1430 (postal člen 19(1) Izvedbene uredbe 2018/625)) . . . . .	35





## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije***(2020/C 230/01)***Zadnja objava**

UL C 222, 6.7.2020

**Prejšnje objave**

UL C 215, 29.6.2020

UL C 209, 22.6.2020

UL C 201, 15.6.2020

UL C 191, 8.6.2020

UL C 175, 25.5.2020

UL C 162, 11.5.2020

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 23. aprila 2020 (predloga za sprejetje predhodne odločbe Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Sole-Mizo Zrt. (C-13/18), Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18)/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Združeni zadevi C-13/18 in C-126/18) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Pravica do odbitka vstopnega davka – Vračilo presežka DDV – Prepozno vračilo – Izračun obresti – Podrobna pravila za priznanje obresti, dolgovanih zaradi nedostopnosti presežka odbitnega DDV, zadržanega v nasprotju s pravom Unije, in obresti, dolgovanih zaradi zamude davčne uprave pri plačilu dolgovanega zneska – Načeli učinkovitosti in enakovrednosti)*

(2020/C 230/02)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitveni sodišči**

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeči stranki: Sole-Mizo Zrt. (C-13/18), Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18)

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Izrek**

1. Pravo Unije ter zlasti načeli učinkovitosti in davčne nevtralnosti je treba razlagati tako, da nasprotujejo praksi države članice, v skladu s katero se za izračun obresti na presežke odbitnega davka na dodano vrednost (DDV), ki jih je ta država članica v nasprotju s pravom Unije zadržala preko razumnega roka, uporablja obrestna mera, ki ustreza temeljni obrestni meri nacionalne centralne banke, kadar je, prvič, ta obrestna mera nižja od obrestne mere, ki bi jo moral davčni zavezanec, ki ni kreditna institucija, plačati za izposojno vsoto, ki je enaka navedenemu znesku, in drugič, obresti na zadevne presežke DDV tečejo v danem davčnem obdobju, brez uporabe obresti, s katerimi bi se davčnemu zavezancu izravnal padec vrednosti denarja, nastal s potekom časa po tem davčnem obdobju do dejanskega plačila teh obresti.
2. Pravo Unije ter zlasti načeli učinkovitosti in enakovrednosti je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo praksi države članice, v skladu s katero je za zahteve za plačilo obresti na presežek odbitnega davka na dodano vrednost, zadržan zaradi uporabe nacionalne določbe, za katero je bilo razsojeno, da je v nasprotju s pravom Unije, določen petletni zastaralni rok.

3. Pravo Unije in zlasti načelo učinkovitosti je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta praksi države članice, v skladu s katero se, prvič, plačilo zamudnih obresti, dolgovanih zato, ker davčna uprava v predpisanem roku ni poravnala terjatve iz naslova vračila presežka davka na dodano vrednost, zadržanega v nasprotju s pravom Unije, pogojuje z vložitvijo posebnega zahtevka, medtem ko se v drugih primerih take obresti priznajo po uradni dolžnosti, ter drugič, se te obresti uporabljajo od izteka roka 30 ali 45 dni, ki ga ima uprava za obravnavo takega zahtevka, in ne od datuma, ko je ta presežek nastal.

(<sup>1</sup>) UL C 142, 23.4.2018.  
UL C 221, 25.6.2018.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 23. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Krajský soud v Praze – Češka republika) – Herst s.r.o./Odvolací finanční ředitelství**

(Zadeva C-401/18) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1)(b) – Pridobitev blaga v Skupnosti – Člen 20 – Pridobitev pravice do razpolaganja z blagom kot lastnik – Verižne transakcije nakupa in ponovne prodaje blaga z edinim prevozom v Skupnosti – Možnost sprejemati odločitve, ki vplivajo na pravni položaj blaga – Pripis prevoza – Prevoz pod režimom odloga plačila trošarine – Časovni učinki razlagalnih sodb)*

(2020/C 230/03)

Jezik postopka: češčina

**Predložitevno sodišče**

Krajský soud v Praze

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Herst s.r.o.

Tožena stranka: Odvolací finanční ředitelství

**Izrek**

1. Člen 20 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da davčni zavezanec, ki opravi edini prevoz blaga znotraj Skupnosti pod režimom odloga plačila trošarine, da bi to blago pridobil za svojo gospodarsko dejavnost, ko bo sproščeno v prosti promet v namembni državi članici, pridobi pravico do razpolaganja z navedenim blagom kot lastnik v smislu te določbe, če ima možnost sprejeti odločitve, ki lahko vplivajo na pravni položaj tega blaga, med katerimi je zlasti odločitev o njegovi prodaji.

Okoliščina, da je imel ta davčni zavezanec že na začetku namen pridobiti to blago za svojo gospodarsko dejavnost, ko bo navedeno blago sproščeno v prosti promet v namembni državi članici, pomeni okoliščino, ki jo mora nacionalno sodišče upoštevati v okviru celovite presoje vseh specifičnih okoliščin obravnavane zadeve, o kateri odloča, da bi določilo tisto od zaporednih pridobitev, ki ji je treba pripisati navedeni prevoz znotraj Skupnosti.

2. Pravo Unije nasprotuje temu, da nacionalno sodišče, soočeno z določbo nacionalnega davčnega prava, s katero je bila prenesena določba Direktive 2006/112 in ki jo je mogoče razlagati na več načinov, na podlagi nacionalnega ustavnega načela in dubio mitius sprejme razlago, ki je za davčnega zavezanca najugodnejša, četudi bi Sodišče prej presodilo, da taka razlaga ni združljiva s pravom Unije.

(<sup>1</sup>) UL C 294, 20.8.2018.

**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 2. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Augstākā tiesa – Latvija) – postopek, ki ga je sprožila AS „PrivatBank“**

(Zadeva C-480/18) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje – Plačilne storitve na notranjem trgu – Direktiva 2007/64/ES – Stvarno in osebno področje uporabe – Plačilne storitve, opravljene v valuti, ki ni euro ali valuta države članice izven euroobmočja – Plačilne storitve, ki jih opravlja kreditna institucija – Neizvršitev ali napačna izvršitev plačilnega naloga – Odgovornost – Postopek bonitetnega nadzora – Pritožbeni postopki – Postopki izvensodnih poravnav – Pristojni organi)*

(2020/C 230/04)

Jezik postopka: latvijščina

**Predložitevno sodišče**

Augstākā tiesa

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: AS „PrivatBank“

Ob udeležbi: Finanšu un kapitāla tirgus komisija

**Izrek**

- Člen 2(2) Direktive 2007/64/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o plačilnih storitvah na notranjem trgu in o spremembah direktiv 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES in 2006/48/ES ter o razveljavitvi Direktive 97/5/ES, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/111/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero je organ iz člena 82 te direktive pristojen za obravnavo pritožb in naložitev sankcij v primeru plačilnih storitev, izvedenih v valuti tretje države.
- Člena 20 in 21 Direktive 2007/64, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/111, se *ratione personae* ne uporabljata za kreditne institucije
- Člene od 80 do 82 Direktive 2007/64, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/111, je treba razlagati tako, da z njimi pristojni organ v smislu te določbe ni pooblaščen, da ob uporabi meril, določenih v členu 75 te direktive, rešuje spore med uporabniki in ponudniki plačilnih storitev, ki so nastali zaradi neizvršitve ali napačne izvršitve plačilne transakcije, in sicer kadar tak organ izvaja svojo pristojnost za obravnavanje pritožb uporabnikov plačilnih storitev in za naložitev sankcij ponudnikom plačilnih storitev v primeru kršitve upoštevni določb. Te spore je treba rešiti v okviru izvensodnih poravnav iz člena 83 Direktive 2007/64, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/111, brez poseganja v pravico do pravnega sredstva pred sodiščem, določenega z nacionalnim postopkovnim pravom. Če se je nacionalni zakonodajalec odločil pristojnosti, ki na eni strani izhajajo iz navedenih členov od 80 do 82 in na drugi strani iz navedenega člena 83, koncentrirati pri enem organu, mora ta organ vsako od teh kategorij pristojnosti izvajati samostojno, in sicer izključno v okviru postopkov, ki se nanašajo na posamezno od teh kategorij.

4. Nacionalni zakonodajalec lahko v skladu z načelom procesne avtonomije držav članic pooblasti pristojni organ v okviru pritožbenih postopkov in postopkov za sankcioniranje iz členov od 80 do 82 Direktive 2007/64, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/111, da upošteva arbitražno odločbo, s katero je bil rešen spor med uporabnikom in ponudnikom plačilnih storitev, na katere se nanašajo ti postopki, če dokazna vrednost, ki se prizna tej odločbi v okviru navedenih postopkov, ne more posegati v predmet in posebne cilje teh postopkov, v pravico zadevnih oseb do obrambe ali v samostojno izvajanje pooblastil in pristojnosti, podeljenih temu organu, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

(<sup>1</sup>) UL C 381, 22.10.2018.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 23. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte suprema di cassazione – Italija) – NH/Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford**

(Zadeva C-507/18) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje – Enako obravnavanje pri zaposlovanju in delu – Direktiva 2000/78/ES – Člen 3(1) (a), člen 8(1) in člen 9(2) – Prepoved diskriminacije zaradi spolne usmerjenosti – Pogoji za dostop do zaposlitve ali dela – Pojem – Javne izjave, s katerimi se izključuje zaposlitev homoseksualnih oseb – Člen 11(1), člen 15(1) in člen 21(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Varstvo pravic – Sankcije – Pravna oseba, ki zastopa kolektivni interes – Procesno upravičenje brez ukrepanja v imenu določenega tožnika ali ob neobstoju oškodovanca – Pravica do odškodnine)*

(2020/C 230/05)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitveno sodišče**

Corte suprema di cassazione

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: NH

Tožena stranka: Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford

**Izrek**

1. Pojem „pogoj[i], pod katerimi je dostopna zaposlitev [...] ali delo“, iz člena 3(1)(a) Direktive Sveta 2000/78 z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu je treba razlagati tako, da so s tem pojmom zajete izjave, ki jih oseba poda med avdiovizualno oddajo in v skladu s katerimi ta oseba v svojem podjetju nikoli ne bi zaposlila ali delala z osebami določene spolne usmerjenosti, čeprav ne poteka ali ni načrtovan noben postopek zaposlovanja, če povezava med temi izjavami in pogoji za dostop do zaposlitve ali dela v tem podjetju ni hipotetična.
2. Direktivo 2000/78 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero ima združenje odvetnikov, katerega statutarni cilj je obramba oseb z, med drugim, določeno spolno usmerjenostjo na sodišču ter spodbujanje kulture in spoštovanja pravic te kategorije oseb, zaradi tega cilja in ne glede na njegovo pridobitnost samodejno procesno upravičenje za sprožitev sodnega postopka, katerega namen je uveljavljanje spoštovanja obveznosti, ki izhajajo iz te direktive, in po potrebi pridobitev odškodnine, če nastanejo dejstva, ki lahko v smislu navedene direktive pomenijo diskriminacijo proti navedeni kategoriji oseb, in če oškodovanec ni določljiv.

(<sup>1</sup>) UL C 436, 3.12.2018.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 23. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Mons – Belgija) – Wagram Invest SA/État belge**

(Zadeva C-640/18) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Direktiva 78/660/EGS – Letni računovodski izkazi posameznih vrst družb – Načelo prikazovanja resnične in poštene slike – Nakup finančnega stalnega sredstva s strani delniške družbe – Knjiženje diskonta v zvezi z brezobrestnim dolgom z rokom vračila nad enim letom kot odhodka v poslovni izid in knjiženje nabavne cene stalnega sredstva med sredstva v bilanco stanja z odbitkom diskonta)*

(2020/C 230/06)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitveno sodišče**

Cour d'appel de Mons

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Wagram Invest SA

Tožena stranka: État belge

**Izrek**

Kadar delniška družba opravi transakcijo nakupa finančnega stalnega sredstva pod pogoji dolgoročnega obročnega in brezobrestnega plačila cene, ki ustrezajo posojilnim pogojem, je treba načelo prikazovanja resnične in poštene slike iz člena 2(3) Direktive Sveta z dne 25. julija 1978 o letnih računovodskih izkazih posameznih vrst družb, ki temelji na členu [44(2)(g) Pogodbe ES] (78/660/EGS) razlagati tako, da ne nasprotuje uporabi metode knjiženja, v skladu s katero se diskont, ki se izračuna na podlagi tržne stopnje, v zvezi z brezobrestnim dolgom z rokom vračila nad enim letom, ki se nanaša na ta nakup, v izkaz poslovnega izida knjiži kot odhodek, pri čemer se nabavna cena za to stalno sredstvo v bilanco stanja knjiži med sredstva z odbitkom navedenega diskonta.

<sup>(1)</sup> UL C 4, 7.1.2019.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 2. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna – Italija) – CO/Comune di Gesturi**

(Zadeva C-670/18) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Socialna politika – Načelo enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu – Direktiva 2000/78/ES – Prepoved vsakršne diskriminacije na podlagi starosti – Javni poziv za prijavo interesa – Pogoji za sodelovanje – Izključitev upokojencev, ki so bili zaposleni v javnem in zasebnem sektorju)*

(2020/C 230/07)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitveno sodišče**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: CO

Tožena stranka: Comune di Gesturi

**Izrek**

Direktivo Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu, zlasti njen člen 2(2), člen 3(1) in člen 6(1), je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki javnim organom prepoveduje oddajo naročil za izvedbo študije in svetovanje upokojevcem, če ta ureditev po eni strani uresničuje legitimen cilj zaposlovalne politike in politike trga dela in če so po drugi strani sredstva, ki se uporabljajo za uresničitev tega cilja, primerna in nujna. Predložitveno sodišče mora preveriti, ali je v postopku v glavni stvari res tako.

(<sup>1</sup>) UL C 25, 21.1.2019.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 23. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Bundesarbeitsgericht – Nemčija) – WN/Land Niedersachsen**

(Zadeva C-710/18) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje – Prosto gibanje delavcev – Člen 45(1) PDEU – Osebni prejemki – Razvrstitev v plačne stopnje – Plačni sistem, ki ugodnost višje plače povezuje z delovno dobo, dopolnjeno pri istem delodajalcu – Omejitev upoštevanja upoštevne pretekle delovne dobe, dopolnjene pri delodajalcu v državi članici, ki ni matična država članica)*

(2020/C 230/08)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Bundesarbeitsgericht

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: WN

Tožena stranka: Land Niedersachsen

**Izrek**

Člen 45(1) PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero se za določitev višine plače delavca, kot je učitelj šole teritorialne skupnosti, delovna doba, ki jo je navedeni delavec dopolnil pri delodajalcu, ki ni ta skupnost, v drugi državi članici, upošteva le v skupnem trajanju največ treh let, če je to delo enakovredno delu, ki ga mora ta delavec opravljati v okviru navedene dejavnosti šolskega učitelja.

(<sup>1</sup>) UL C 182, 27.5.2019.

**Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 23. aprila 2020 – Gugler France/Alexander Gugler, Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**

(Zadeva C-736/18 P) <sup>(1)</sup>

**(Pritožba – Znamka Evropske unije – Figurativna znamka, ki vsebuje besedni element GUGLER – Zahteva za ugotovitev ničnosti, ki jo je vložila družba Gugler France SA – Ekonomska povezava med vlagateljem zahteve za ugotovitev ničnosti in imetnikom izpodbijane znamke – Neobstoj verjetnosti zmede)**

(2020/C 230/09)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Pritožnica: Gugler France (zastopnik: S. Guerlain, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Alexander Gugler (zastopnica: M.-C. Simon, odvetnica), Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Družba Gugler France SA poleg svojih stroškov nosi stroške, ki sta jih priglasila A. Gugler in Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) v zvezi s pritožbenim postopkom.

---

<sup>(1)</sup> UL C 112, 25.3.2019.

---

**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 2. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz – Nemčija) – Landkreis Südliche Weinstraße/PF in drugi**

(Zadeva C-830/18) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje – Prosto gibanje delavcev – Uredba (EU) št. 492/2011 – Otroci obmejnih delavcev – Socialne ugodnosti – Sistem povračila stroškov šolskega prevoza – Pogoj stalnega prebivališča v zvezni deželi – Izključitev otrok, ki se šolajo v tej zvezni deželi in ki stalno prebivajo v državi članici, ki ni tista država, v kateri je izobraževalna ustanova, ki jo obiskujejo – Izključitev državljanov, ki stalno prebivajo v drugih zveznih deželah)**

(2020/C 230/10)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Landkreis Südliche Weinstraße

Tožene stranke: PF in drugi

Ob udeležbi: Vertreter des öffentlichen Interesses



**Izrek**

1. Člen 7(2) Uredbe (EU) št. 492/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji je treba razlagati tako, da nacionalna zakonodaja, ki kritje stroškov šolskega prevoza s strani zvezne dežele pogojuje s stalnim prebivališčem na njenem ozemlju, pomeni posredno diskriminacijo, ker lahko že po svoji naravi bolj vpliva na obmejne kot na domače delavce.
2. Člen 7(2) Uredbe št. 492/2011 je treba razlagati tako, da praktične težave, povezane z učinkovito organizacijo šolskega prevoza v zvezni deželi, niso nujni razlog v splošnem interesu, s katerim bi bilo mogoče utemeljiti nacionalni ukrep, ki je opredeljen kot posredna diskriminacija.

(<sup>1</sup>) UL C 131, 8.4.2019.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 2. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Oberlandesgericht Wien – Avstrija) – kunsthaus muerz gmbh/Zürich Versicherungs AG**

(Zadeva C-20/19) (<sup>1</sup>)

(„*Predhodno odločanje – Svoboda opravljanja storitev – Življenjsko zavarovanje – Direktiva 2002/83/ES – Člena 35 in 36 – Pravica do odstopa in rok za odstop – Nepravilne informacije v zvezi z načinom uveljavljanja pravice do odstopa – Zahteve obličnosti v zvezi z odstopno izjavo – Prekluzija pravice do odstopa – Upoštevnost dejstva, da ima zavarovalec status, potrošnika*“)

(2020/C 230/11)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Oberlandesgericht Wien

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: kunsthaus muerz gmbh

Tožena stranka: Zürich Versicherungs AG

**Izrek**

Člena 35 in 36 Direktive 2002/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. novembra 2002 o življenjskem zavarovanju je treba razlagati tako, da se uporabljata tudi za zavarovalca, ki ni potrošnik, in da ne nasprotujeta nacionalni zakonodaji, v skladu s katero rok za uveljavljanje pravice do odstopa od pogodbe o življenjskem zavarovanju začne teči z dnem, ko je bila ta pogodba sklenjena, tudi če so bile v informaciji o načinu uveljavljanja te pravice do odstopa, ki jo je zavarovalnica posredovala zavarovalcu, navedene zahteve obličnosti, ki jih nacionalno pravo, ki se uporablja za to pogodbo, dejansko ne določa, če zaradi te informacije zavarovalcu ni odvzeta možnost uveljavljanja te pravice pod v bistvu enakimi pogoji, kot bi veljali, če bi bila ta informacija točna. Predložitevno sodišče mora v okviru celovite presoje, pri kateri upošteva zlasti nacionalni zakonodajni okvir in dejansko stanje v postopku v glavni stvari, vključno z dejstvom, ali ima zavarovalec status potrošnika, presoditi, ali je bila zavarovalcu zaradi napačne informacije, ki mu je bila posredovana, ta možnost odvzeta.

(<sup>1</sup>) UL C 155, 6.5.2019.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 23. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC**

(Zadeva C-28/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Promet – Zračni prevozi – Uredba (ES) št. 1008/2008 – Člen 23(1) – Navedba končne cene, ki jo je treba plačati – Stroški spletne prijave potnikov – DDV – Provizije za nakupe, opravljene s kreditno kartico, ki ni tista, ki jo izbere letalski prevoznik – Neizogibne in predvidljive postavke končne cene, ki jo je treba plačati – Možnost doplačila – Pojem)*

(2020/C 230/12)

Jezik postopka: italijanščina

### **Predložitveno sodišče**

Consiglio di Stato

### **Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeči stranki: Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust

Tožene stranke: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC

### **Izrek**

Člen 23(1) Uredbe (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. septembra 2008 o skupnih pravilih za opravljanje zračnih prevozov v Skupnosti je treba razlagati tako, da so stroški prijave potnikov, katerih plačilo se zaradi neobstoja alternativnega načina brezplačne prijave ni mogoče izogniti, obdavčitev cen notranjih letov z davkom na dodano vrednost (DDV) in provizije za nakupe, opravljene s kreditno kartico, ki ni tista, ki jo izbere letalski prevoznik, neizogibne in predvidljive postavke cene v smislu drugega stavka te določbe. Nasprotno pa je treba navedeno določbo razlagati tako, da stroški prijave potnikov, katerih plačilo se je mogoče izogniti z uporabo možnosti brezplačne prijave, in obdavčitev neobveznih doplačil za notranje lete z DDV pomenijo možnost doplačila v smislu četrtega stavka iste določbe.

<sup>(1)</sup> UL C 164, 13.5.2019.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 23. aprila 2020 (predloga za sprejetje predhodne odločbe Bundesverwaltungsgericht – Nemčija) – Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland**

(Združeni zadevi C-101/19 in C-102/19) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Zdravila za uporabo v humani medicini – Direktiva 2001/83/ES – Člena 62 in 69 – Navedbe na ovojnini in v navodilih za uporabo homeopatskih zdravil – Izčrpen seznam navedb ali možnost dodajanja koristnih informacij za bolnika v skladu s povzetkom glavnih značilnosti izdelka – Navedbe v zvezi z odmerjanjem homeopatskih zdravil)*

(2020/C 230/13)

Jezik postopka: nemščina

### **Predložitveno sodišče**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Tožena stranka: Bundesrepublik Deutschland

**Izrek**

Direktivo 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2004/27/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004, je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da navodilo za uporabo iz člena 69 te direktive poleg informacij, ki so našteje v tej določbi, vsebuje tudi druge informacije, zlasti navodilo o odmerjanju homeopatskih zdravil, na katera se nanaša navedena določba.

(<sup>1</sup>) UL C 172, 20.5.2019.

---

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 23. aprila 2020 – Evropska komisija/Republika Avstrija**

(Zadeva C-161/19) (<sup>1</sup>)

*(Neizpolnitev obveznosti države – Direktiva 2009/147/ES – Ohranjanje prosto živečih ptic – Dovoljenja za spomladanski lov na samce ptičje vrste „gozdne sloke“ (Scolopax rusticola) v zvezni deželi Spodnji Avstriji (Avstrija) – Člen 7(4) in člen 9(1)(c) – Neobstoj „druge zadovoljive rešitve“ – Pojem „majhno število“)*

(2020/C 230/14)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Hermes in M. Noll-Ehlers, agenta)

Tožena stranka: Republika Avstrija (zastopnika: J. Schmoll, agent)

**Izrek**

1. Republika Avstrija s tem, da dovoljuje spomladanski lov na samce gozdne sloke (*Scolopax rusticola*) v zvezni deželi Spodnji Avstriji (Avstrija), ni izpolnila obveznosti iz člena 7(4) Direktive 2009/147/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o ohranjanju prosto živečih ptic.
2. Republiku Avstriji se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 148, 29.4.2019.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 23. aprila 2020 – Evropska komisija/Republika Finska**(Zadeva C-217/19) <sup>(1)</sup>

**(Tožba zaradi neizpolnitve obveznosti – Direktiva 2009/147/ES – Ohranjanje prostoživečih ptic – Dovoljenja za spomladanski lov na primerke moškega spola vrste ptic „navadna gaga“ (Somateria mollissima) v provinci Åland (Finska) – Člen 7(4) in člen 9(1)(c) – Pojma „sprejemljiva oblika uporabe“ in, majhno število)**

(2020/C 230/15)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Hermes in E. Ljung Rasmussen, agenta)

Tožena stranka: Republika Finska (zastopniki: J. Heliskoski, agent, skupaj z J. Bouckaertom, D. Gillet in S. François, avocats)

**Izrek**

1. Republika Finska s tem, da je od leta 2011 do vključno leta 2019 redno dovoljevala izdajo dovoljenj za spomladanski lov na samca navadne gage (Somateria mollissima) v provinci Åland (Finska), ni izpolnila obveznosti iz člena 7(4) in člena 9(1)(c) Direktive 2009/147/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o ohranjanju prosto živečih ptic.
2. Republiku Finski se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 172, 20.5.2019.

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 23. aprila 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Kúria – Madžarska) – Gömböc Kutató, Szolgálató és Kereskedelmi Kft./Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala**(Zadeva C-237/19) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje – Znamke – Direktiva 2008/95/ES – Zavrnitev ali neveljavnost registracije – Tridimenzionalna znamka – Člen 3(1)(e), (ii) in (iii) – Znak, ki je sestavljen izključno iz oblike proizvoda, ki je nujna za doseg tehničnega učinka – Znak, ki je sestavljen iz oblike, ki proizvodu daje bistveno vrednost – Upoštevanje zaznavanja upoštevnosti javnosti)**

(2020/C 230/16)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitevno sodišče**

Kúria

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Gömböc Kutató, Szolgálató és Kereskedelmi Kft.

Tožena stranka: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

**Izrek**

1. Člen 3(1)(e)(ii) Direktive 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami je treba razlagati tako, da se za namene ugotovitve, ali je znak sestavljen izključno iz oblike proizvoda, ki je nujna za dosego tehničnega učinka, ni treba omejiti na preizkus grafične predstavitve tega znaka. Za opredelitev bistvenih značilnosti zadevnega znaka je mogoče poleg te grafične predstavitve uporabiti tudi druge informacije, na primer zaznavanje upoštevene javnosti. Vendar čeprav je informacije, ki niso razvidne iz grafične predstavitve znaka, mogoče upoštevati pri ugotavljanju, ali te značilnosti ustrezajo tehnični funkciji zadevnega proizvoda, morajo te informacije izhajati iz objektivnih in zanesljivih virov in ne morejo vključevati zaznavanja upoštevene javnosti.
2. Člen 3(1)(e)(iii) Direktive 2008/95 je treba razlagati tako, da je zaznavanje ali poznavanje proizvoda, ki ga grafično predstavlja znak, ki je sestavljen izključno iz oblike tega proizvoda, s strani upoštevene javnosti mogoče upoštevati za opredelitev bistvene značilnosti te oblike. Razlog za zavrnitev iz te določbe je mogoče uporabiti, če iz objektivnih in zanesljivih elementov izhaja, da je izbira potrošnikov za nakup zadevnega proizvoda v veliki meri odvisna od te značilnosti.
3. Člen 3(1)(e)(iii) Direktive 2008/95 je treba razlagati tako, da se razlog za zavrnitev registracije iz te določbe ne sme sistematično uporabiti za znak, ki je sestavljen izključno iz oblike proizvoda, kadar je ta znak predmet varstva na podlagi prava modelov ali kadar je ta znak sestavljen izključno iz oblike dekoracijskega izdelka.

(<sup>1</sup>) UL C 187, 3.6.2019.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 2. aprila 2020 – Evropska komisija/Kraljevina Španija**

(Zadeva C-384/19) (<sup>1</sup>)

**(Neizpolnitev obveznosti države – Ocena in obvladovanje poplavne ogroženosti – Direktiva 2007/60/ES – Člen 7(1) in (5), člen 10(1) in (2) ter člen 15(1) – Načrt za obvladovanje poplavne ogroženosti – Priprava – Javno posvetovanje in obveščanje javnosti – Dajanje na voljo Evropski komisiji – Vodna območja ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera et ES 127 El Hierro (Španija))**

(2020/C 230/17)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva E. Manhaeve in E. Sanfrutos Cano, nato M. Jauregui Gomez in E. Manhaeve, agenti)

Tožena stranka: Kraljevina Španija (zastopnik: S. Jiménez García, agent)

**Izrek**

1. Kraljevina Španija s tem, da v določenem roku ni pripravila, objavila in Evropski komisiji prijavila načrtov za obvladovanje poplavne ogroženosti za vodna območja ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera et ES 127 El Hierro (Španija), ni izpolnila obveznosti iz člena 7(1) in (5) ter člena 15(1) Direktive 2007/60/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o oceni in obvladovanju poplavne ogroženosti, s tem pa, da v določenem roku ni opravila obveščanja javnosti in javnega posvetovanja o pripravi načrtov za obvladovanje poplavne ogroženosti za vodna območja ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura in ES 125 La Palma, ni izpolnila obveznosti iz člena 10(1) in (2) te direktive.

2. Kraljevini Španiji se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 270, 12.8.2019.

---

**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 2. aprila 2020 – Evropska komisija/Kraljevina Španija**

(Zadeva C-406/19 P) (<sup>1</sup>)

**(Pritožba – EKJS in EKSRP – Odhodki, izključeni iz financiranja – Odhodki Kraljevine Španije – Preklic priznanja organizacij proizvajalcev – Neizterjava izplačanih pomoči – Dokazno breme – Pavšalni finančni popravek)**

(2020/C 230/18)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: F. Castillo de la Torre in J. Aquilina, agenta)

Druga stranka v postopku: Kraljevina Španija (zastopnik: S. Jiménez García, agent)

**Izrek**

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 20. marca 2019, Španija/Komisija (T-237/17, neobjavljena, EU:T:2019:172), se razveljavi v delu, v katerem je Splošno sodišče za nič en razglasilo Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2017/264 z dne 14. februarja 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije v delu, v katerem je bil v njem uporabljen 10-odstotni pavšalni popravek za nekatere odhodke Kraljevine Španije.
2. Tožba se zavrne.
3. Kraljevina Španija nosi svoje stroške v zvezi s postopkom na prvi stopnji v zadevi T-237/17 in v zvezi s pritožbenim postopkom ter stroške Evropske komisije v zvezi z istima postopkoma.

(<sup>1</sup>) UL C 280, 19.08.2019.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Gericht Erster Instanz Eupen (Belgija)  
15. oktobra 2019 – ES/Wallonische Region**

(Zadeva C-757/19)

(2020/C 230/19)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Gericht Erster Instanz Eupen

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: ES

Tožena stranka: Wallonische Region

Sodišče Evropske unije (šesti senat) je s sklepom z dne 28. maja 2020 odločilo, da je treba člen 49 PDEU razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, v skladu s katero se lahko oseba, ki ima prebivališče v tej državi, za vozilo, ki ji ga je dala na voljo družba s sedežem v drugi državi članici, katere družbenik in poslovodja je ta oseba, in ki je registrirano v tej drugi državi članici, na izjemo od obveznosti, da vozila registrira v državi članici prebivališča, sklicuje le, če ima dokumente, ki dokazujejo, da zadevna oseba izpolnjuje pogoje za to izjemo, vedno v vozilu s seboj.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Düsseldorf (Nemčija) 20. marca 2020 – AD, BE, CF/Corendon Airlines**

**(Zadeva C-146/20)**

(2020/C 230/20)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Landgericht Düsseldorf

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeče stranke in pritožniki: AD, BE, CF

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Corendon Airlines

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali gre za odpoved leta v smislu členov 2(l) in 5(1) Uredbe (ES) št. 261/2004<sup>(1)</sup>, če dejanski letalski prevoznik let, rezerviran v okviru paketnega potovanja, ki bi se moral v skladu z voznim redom začeti ob 10.20 (lokalni čas), prestavi na zgodnejši čas istega dne in sicer na 8.40 (lokalni čas)?
2. Ali gre pri obvestitvi deset dni pred začetkom potovanja glede prestavitve leta na zgodnejši čas istega dne in sicer z 10.20 (lokalni čas) na 8.40 (lokalni čas) za ponudbo spremembe poti v smislu členov 5(1)(a) in 8(1)(b) te uredbe?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10)

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Ravensburg (Nemčija) 31. marca 2020 – RT, SV, BC/Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank – Zweigniederlassung der Volkswagen Bank GmbH**

**(Zadeva C-155/20)**

(2020/C 230/21)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Landgericht Ravensburg

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeče stranke in tožene stranke v postopku z nasprotno tožbo: RT, SV, BC

Toženi stranki in tožeči stranki v postopku z nasprotno tožbo: Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank – Zweigniederlassung der Volkswagen Bank GmbH

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 10(2)(l) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS <sup>(1)</sup> (v nadaljevanju: Direktiva 2008/48/ES) razlagati tako, da je treba v kreditni pogodbi:
  - (a) obrestno mero zamudnih obresti, veljavno ob sklenitvi kreditne pogodbe, sporočiti kot absolutno število ali kot absolutno število navesti vsaj veljavno referenčno obrestno mero (v obravnavani zadevi temeljno obrestno mero v skladu s členom 247 Bürgerliches Gesetzbuch (civilni zakonik, v nadaljevanju: BGB)), na podlagi katere se z upoštevanjem pribitka (v obravnavani zadevi pet odstotnih točk v skladu s členom 288(1), drugi stavek, BGB) ugotovi veljavna obrestna mera zamudnih obresti?
  - (b) mehanizem prilagajanja obrestne mere zamudnih obresti konkretno pojasniti ali vsaj napotiti na nacionalne predpise, iz katerih je razvidno prilagajanje obrestne mere zamudnih obresti (člen 247 in člen 288(1), drugi stavek, BGB)?
2. Ali je treba člen 10(2)(r) Direktive 2008/48/ES razlagati tako, da je treba v kreditni pogodbi navesti konkreten, za potrošnika razumljiv način izračuna za določitev nadomestila, ki se zaračuna pri predčasnem odplačilu posojila, tako da lahko potrošnik vsaj približno izračuna višino nadomestila, ki se zaračuna pri predčasnem odstopu od pogodbe?
3. Ali je treba člen 10(2)(s) Direktive 2008/48/ES razlagati tako,
  - (a) da je treba v kreditni pogodbi navesti tudi pravice pogodbenih strank do odstopa od kreditne pogodbe, ki jih ureja nacionalno pravo, zlasti tudi pravico posojilodajalca do odstopa od kreditne pogodbe, sklenjene za določen čas, iz pomembnega razloga v skladu s členom 314 BGB?
  - (b) (če je odgovor na predhodno vprašanje (a) nikalen) da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, na podlagi katere je navedba posebne nacionalne pravice do odstopa informacija, ki se mora vključiti, v smislu člena 10(2)(s) Direktive 2008/48/ES?
  - (c) da je treba v kreditni pogodbi pri vseh pravicah strank kreditne pogodbe do odstopa opozoriti na rok in obliko obvestila o odstopu, ki sta predpisana za uveljavljanje pravice do odstopa od pogodbe?
4. Ali se posojilodajalec pri potrošniški kreditni pogodbi, če potrošnik izvaja pravico do odstopa na podlagi člena 14(1), prvi stavek, Direktive 2008/48/ES, ne more sklicevati na ugovor izgube pravice,
  - (a) če ena od informacij, ki se v skladu s členom 10(2) Direktive 2008/48/ES morajo vključiti, ni niti pravilno navedena v kreditni pogodbi niti naknadno pravilno sporočena ter se rok za odstop na podlagi člena 14(1) Direktive 2008/48/ES torej ni začel?
  - (b) (če je odgovor na predhodno vprašanje (a) nikalen) če se izguba pravice utemeljuje predvsem s časovno oddaljenostjo sklenitve pogodbe in/ali izpolnitvijo pogodbe s strani obeh pogodbenih strank v celoti in/ali razpolaganjem posojilodajalca z vrnjenim zneskom posojila ali vrnitvijo kreditnih zavarovanj in/ali (pri prodajni pogodbi, povezani s kreditno pogodbo) uporabo ali odsvojitvijo financiranega predmeta s strani potrošnika, pri čemer pa potrošnik v upoštevnem obdobju in ob nastanku upoštevnih okoliščin ni vedel, da ima še vedno pravico do odstopa, in mu tega tudi ni mogoče očitati, posojilodajalec pa tudi ni mogel sklepati, da potrošnik to ve?



5. Ali se posojilodajalec pri potrošniški kreditni pogodbi, če potrošnik izvaja pravico do odstopa na podlagi člena 14(1), prvi stavek, Direktive 2008/48/ES, ne more sklicevati na ugovor zlorabe pravice,
- (a) če ena od informacij, ki se v skladu s členom 10(2) Direktive 2008/48/ES morajo vključiti, ni niti pravilno navedena v kreditni pogodbi niti naknadno pravilno sporočena ter se rok za odstop na podlagi člena 14(1) Direktive 2008/48/ES torej ni začel?
- (b) (če je odgovor na predhodno vprašanje (a) nikalen) če se zloraba pravice utemeljuje predvsem s časovno oddaljenostjo sklenitve pogodbe in/ali izpolnitvijo pogodbe s strani obeh pogodbenih strank v celoti in/ali razpolaganjem posojilodajalca z vrnjenim zneskom posojila ali vrnitvijo kreditnih zavarovanj in/ali (pri prodajni pogodbi, povezani s kreditno pogodbo) uporabo ali odsvojitvijo financiranega predmeta s strani potrošnika, pri čemer pa potrošnik v upoštevnem obdobju in ob nastanku upoštevnih okoliščin ni vedel, da ima še vedno pravico do odstopa, in mu tega tudi ni mogoče očitati, posojilodajalec pa tudi ni mogel sklepati, da potrošnik to ve?

(<sup>1</sup>) UL 2008, L 133, str. 66.

**Predlog za sprejetje predhodne odočbe, ki ga je vložilo Landesgericht Korneuburg (Avstrija)  
20. aprila 2020 – Airhelp Limited/Austrian Airlines AG**

**(Zadeva C-164/20)**

(2020/C 230/22)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Landesgericht Korneuburg

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Airhelp Limited

*Nasprotna stranka v pritožbenem postopku:* Austrian Airlines AG

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člene 5, 6 in 7 Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov (<sup>1</sup>) razlagati tako, da je treba bolezen potnika, ki je že na krovu letala, ki še ni vzletelo, ki jo ugotovi letališki zdravnik, in s tem povezano nezmožnost potnika za let, zaradi katere letalski prevoznik potniku zavrne vkrcanje, tako da mora potnik zapustiti letalo in je treba raztovoriti njegovo prtljago, šteti za „izredne razmere“ v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov?

(<sup>1</sup>) UL 2004, L 46, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 22. aprila 2020 – BB/Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija**

**(Zadeva C-166/20)**

(2020/C 230/23)

*Jezik postopka: litovščina*

**Predložitveno sodišče**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica: BB*

*Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija*

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 10(b) Direktive 2005/36/ES <sup>(1)</sup>, če se razlaga skupaj z namenom direktive, določenim v členu 1, razlagati tako, da se uporablja v položaju, v katerem oseba ni pridobila formalnega dokazila o kvalifikacijah, ker je potencialno izpolnila pogoje, potrebne za pridobitev poklicnih kvalifikacij, v več državah članicah Evropske unije, in ne samo v eni? Ali je treba v takem položaju, v katerem oseba ni pridobila formalnega dokazila o kvalifikacijah, ker je potencialno izpolnila pogoje, potrebne za pridobitev poklicnih kvalifikacij, v več državah članicah Evropske unije, in ne samo v eni, poglavje I (Splošni sistem priznavanja dokazil usposobljenosti) iz naslova III Direktive 2005/36/ES razlagati tako, da zavezuje institucijo, ki priznava kvalifikacije, da presoja vsebino vseh dokumentov, ki jih je predložila oseba in ki lahko dokažejo poklicne kvalifikacije, in to, ali izpolnjujejo pogoje, določene v državi članici gostiteljici za pridobitev poklicnih kvalifikacij, ter po potrebi uporabi dopolnilne ukrepe?
2. Ali je treba v položaju, kakršen je v obravnavani zadevi, kjer je pritožnica potencialno izpolnila pogoje za pridobitev poklicnih kvalifikacij za farmacevta v smislu člena 44 v oddelku 7 poglavja III Direktive 2005/36/ES, vendar so bili ti pogoji izpolnjeni v več državah članicah Evropske unije, in ne samo v eni, in torej pritožnica nima dokazila o poklicnih kvalifikacijah, določenega v točki 5.6.2 Priloge V k Direktivi 2005/36/ES, člena 45 in 49 PDEU ter člen 15 Listine razlagati tako, da zavezujejo pristojne organe države članice gostiteljice, da presojuje poklicno usposabljanje pritožnice in ga primerjajo s poklicnim usposabljanjem, potrebnim v državi gostiteljici, ter da presojuje tudi vsebino predloženih dokumentov, ki lahko dokažejo poklicne kvalifikacije, in to, ali izpolnjujejo pogoje, določene v državi članici gostiteljici za pridobitev poklicnih kvalifikacij, ter da po potrebi uporabijo dopolnilne ukrepe?

<sup>(1)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/36/ES z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij (UL 2005, L 255, str. 22).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 8. maja 2020 – XC**

**(Zadeva C-195/20)**

(2020/C 230/24)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Bundesgerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Obtoženec: XC

Druga stranka v postopku: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 27(2) in (3) Okvirnega sklepa Sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami <sup>(1)</sup> (2002/584/PNZ), kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom Sveta 2009/299/PNZ z dne 26. februarja 2009 <sup>(2)</sup>, razlagati tako, da pravilo specialnosti ne nasprotuje ukrepu, vezanemu na odvzem prostosti, za neko drugo dejanje, ki je bilo storjeno pred predajo in se razlikuje od dejanja, zaradi katerega je bila oseba predana, če je ta oseba po predaji prostovoljno zapustila ozemlje odreditvene države članice, jo je druga izvršitvena država članica zaradi novega evropskega naloga za prijetje pozneje ponovno predala na ozemlje odreditvene države članice in je druga izvršitvena država članica podala soglasje h kazenskemu pregonu, sojenju in izvršitvi kazni zaradi tega drugega dejanja?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 34.

<sup>(2)</sup> UL 2009, L 81, str. 24.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresný súd Bratislava III (Slovaška) 11. maja 2020 – kazenski postopek zoper AB in druge, drugi stranki HI in Krajská prokuratura v Bratislave**

**(Zadeva C-203/20)**

(2020/C 230/25)

Jezik postopka: slovaščina

**Predložitevno sodišče**

Okresný súd Bratislava III

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Obdolženci: AB, CD, EF, GH, IJ, LM, NO, PR, ST, UV, WZ, BC, DE, FG in JL

Drugi stranki: HI in Krajská prokuratura v Bratislave

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali načelo „ne bis in idem“ nasprotuje izdaji evropskega naloga za prijetje v smislu Okvirnega sklepa Sveta 2002/584/PNZ <sup>(1)</sup> z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami, in to ob upoštevanju člena 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, kadar je bilo v kazenski zadevi pravnomočno razsojeno z oprostilno sodbo ali sodno odločbo o ustavitvi postopka, če sta bili ti odločbi sprejeti na podlagi amnestije, ki jo je zakonodajalec po pravnomočnosti teh odločb razveljavil, in v skladu z nacionalnim pravnim redom razveljavitev take amnestije povzroči razglasitev ničnosti odločb javnih organov, če so bile sprejete in obrazložene na podlagi amnestij in pomilostitev, ter so s tem odpravljene zakonske ovire za kazenski pregon, ki so temeljile na tako razveljavljeni amnestiji, in to brez posebne sodne odločbe ali sodnega postopka?
2. Ali je določba nacionalne zakonodaje, s katero se brez odločbe nacionalnega sodišča neposredno razveljavi odločba nacionalnega sodišča o ustavitvi kazenskega postopka, ki ima v skladu z nacionalnim pravom naravo pravnomočne odločbe, ki privede do oprostitve, in na podlagi katere je bil kazenski postopek dokončno ustavljen zaradi amnestije, podeljene v skladu z nacionalnim zakonom, v skladu s pravico do nepristranskega sodišča, zagotovljeno v členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, in tudi s pravico, da se za isto kaznivo dejanje kazensko ne preganja ali kaznuje dvakrat, zagotovljeno v členu 50 te listine, ter členom 82 Pogodbe o delovanju Evropske unije?

3. Ali je določba nacionalnega prava, s katero se nadzor ustavnega sodišča nad resolucijo Národná rada Slovenskej republiky (državni svet Slovaške republike) o razveljavitvi amnestij in posamičnih pomilostitev in ki je sprejeta v skladu s členom 86(i) ustave Slovaške republike, omejuje zgolj na presojo njene ustavnosti, ne da bi se upoštevali zavezujoči akti Evropske unije, zlasti Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, Pogodba o delovanju Evropske unije in Pogodba o Evropski uniji, v skladu z načelom lojalnosti v smislu člena 4(3) PEU, člena 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije in člena 82 Pogodbe o delovanju Evropske unije, pravico do nepristranskega sodišča, zagotovljeno v členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, in tudi pravico, da se za isto kaznivo dejanje kazensko ne preganja ali kaznuje dvakrat, zagotovljeno v členu 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah?

---

(<sup>1</sup>) UL 2002, L 190, str. 1.

# SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – CK Telecoms UK Investments/Komisija

(Zadeva T-399/16) <sup>(1)</sup>

*(Konkurenca – Koncentracije – Dejavnosti brezžičnih telekomunikacijskih storitev – Maloprodajni trg storitev mobilnih telekomunikacij – Veleprodajni trg vhodnih in odhodnih klicev v javna mobilna omrežja – Prevzem družbe Telefónica Europe s strani družbe Hutchison – Sklep o nezdržljivosti koncentracije z notranjim trgov – Oligopolni trg – Bistveno oviranje učinkovite konkurence – Neusklajeni učinki – Dokazno breme – Dokazni standard – Tržni deleži – Učinkih koncentracije na cene – Kvantitativna analiza pričakovanega pritiska na zvišanje cen – Tesni konkurenti – Pomemben konkurenčni pritisk – Pomembno gonilo konkurence – Sporazumi o skupni rabi omrežja – Stopnja koncentracije – Herfindahl-Hirschmannov indeks – Napačna uporaba prava – Napaka pri presoji)*

(2020/C 230/26)

Jezik postopka: angleščina

## Stranke

*Tožeča stranka:* CK Telecoms UK Investments Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopniki: T. Wessely, O. Brouwer, odvetnika, A. Woods, M. Davis, I. Ditchfield, S. Prichard, J. Aitken, R. Romney, M. Dickson, K. Asakura, solicitors, in B. Kennelly, QC)

*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopniki: T. Christoforou, G. Conte, M. Farley, J. Szczodrowski in C. Urraca Caviedes, agenti)

*Intervenienta v podporo tožene stranke:* Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska (zastopniki: S. Jones, S. Brandon, S. Huijts, C. Blairs, M. Rahman, J. McInnes, M. Brown, B. Potterill, S. Cardell, C. Brannigan, S. Munday, C. Short in A. Dadley, agenti, skupaj z R. Williams in J. Morrison, barristers), EE Ltd (Hatfield, Združeno kraljestvo) (zastopniki: A. Lindsay, barrister, C. Chapman in J. Hulsmann, solicitors)

## Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU, s katerim se predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2016) 2796 final z dne 11. maja 2016, s katerim je bila koncentracija v zvezi s prevzemom družbe Telefónica Europe plc s strani Hutchison 3G UK Investments Ltd razglašena za nezdržljivo z notranjim trgov (zadeva COMP/M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK).

## Izrek

1. Sklep Komisije C(2016) 2796 final z dne 11. maja 2016, s katerim je bila koncentracija v zvezi s prevzemom družbe Telefónica Europe plc s strani Hutchison 3G UK Investments Ltd razglašena za nezdržljivo z notranjim trgov (zadeva COMP/M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK), se razglasi za ničnega.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družbe CK Telecoms UK Investments Ltd.
3. Združeno kraljestvo Velike Britanije in Severne Irske ter družba EE Ltd nosita svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 371, 10.10.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Cerafogli/ECB**(Zadeva T-483/16 RENV) <sup>(1)</sup>

*(„Javni uslužbenci – Osebe ECB – Pritožba zaradi diskriminacije in psihičnega nasilja – Notranja upravna preiskava – Zavrnitev pritožbe – Pravica do učinkovitega pravnega sredstva – Pravica do izjave – Zahteva za dostop do zapisnikov zaslišanj prič – Uničenje spisa o preiskavi – Dokazna vrednost dokazov, predloženih Splošnemu sodišču – Pomanjkljiv preizkus – Psihično nasilje – Napačna uporaba prava – Dolžnost pomoči – Odgovornost – Vzročna zveza – Nepremoženjska škoda“)*

(2020/C 230/27)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Maria Concetta Cerafogli (Rim, Italija) (zastopnik: L. Levi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: F. Feyerbacher in B. Ehlers, agenta, skupaj z B. Wägenbaurom, odvetnikom)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU in člena 50a Statuta Sodišča Evropske unije za, prvič, razglasitev ničnosti sklepa ECB z dne 24. novembra 2009 o zaključku notranje upravne preiskave, ki se je začela na podlagi pritožbe tožeče stranke zaradi diskriminacije in napada na njeno dostojanstvo, ki pomenita psihično nasilje in kršitev politike dostojanstva na delovnem mestu, ki velja v ECB, in – če je potrebno – sklepa ECB z dne 24. marca 2010 o zavrnitvi njene posebne pritožbe, ter, drugič, za naložitev ECB, naj plača odškodnino.

**Izrek**

1. Sklep Evropske centralne banke (ECB) z dne 24. novembra 2009 o zaključku notranje upravne preiskave, ki se je začela na podlagi pritožbe Marie Concetta Cerafogli in sklepa ECB z dne 24. marca 2010 o zavrnitvi posebne pritožbe M. C. Cerafogli se razglasita za nična.
2. ECB se naloži, naj M. C. Cerafogli kot odškodnino plača znesek 20 000 EUR.
3. Tožba se v preostalem zavrne.
4. ECB poleg svojih nosi dve tretjini stroškov M. C. Cerafogli, povezanih s prvotnim postopkom pred Sodiščem za uslužbence Evropske unije v zvezi s tožbo v zadevi F-43/10, s pritožbenim postopkom v zadevi T - 114/13 P in s tem postopkom ponovnega razsojanja v zadevi T-483/16 RENV.
5. M. C. Cerafogli nosi tretjino svojih stroškov, povezanih s prvotnim postopkom pred Sodiščem za uslužbence v zvezi s tožbo v zadevi F-43/10, s pritožbenim postopkom v zadevi T - 114/13 P in s tem postopkom ponovnega razsojanja v zadevi T-483/16 RENV.

<sup>(1)</sup> UL C 209, 31.7.2010 (zadeva sprva vpisana pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod številko F-43/10 in 1.9.2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije pod številko F-43/10 RENV).

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – ViaSat/Komisija**(Zadeva T-649/17) <sup>(1)</sup>

**(Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Dokument, ki se nanaša na ukrepe, ki so potrebni za zagotovitev skladnosti odobrenih obratovalcev sistemov, ki zagotavljajo mobilne satelitske storitve, s splošnimi pogoji iz Odločbe št. 626/2008/ES – Zavrnitev dostopa z odločbo zaradi molka organa in zavrnitev dostopa z odločbo – Izjema, ki se nanaša na namen inšpekcij, preiskav in revizij – Prevladujoč javni interes – Delna zavrnitev dostopa)**

(2020/C 230/28)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornija, Združene države) (zastopniki: J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà, P. de Bandt in M. Gherghinaru, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija (zastopnika: C. Ehrbar in S. Delaude, agenta)

*Intervenientka v podporo tožene stranke:* Inmarsat Ventures Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopniki: C. Spontoni, B. Amory, É. Barbier de La Serre, odvetniki, in A. Howard, barrister)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe zaradi molka organa, s katero je Komisija zavrnila potrdilno prošnjo tožeče stranke z dne 31. maja 2017 za dostop do „časovnega načrta ukrepov za zagotavljanje skladnosti izbranih in odobrenih obratovalcev sistemov, ki zagotavljajo mobilne satelitske storitve (MSS), s splošnimi pogoji iz Odločbe št. 626/2008/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. junija 2008 o izbiri in odobritvi sistemov, ki zagotavljajo mobilne satelitske storitve (MSS), vključno z novimi vmesnimi fazami in ustreznimi roki“, in za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2017) 8219 final z dne 1. decembra 2017, s katerim je bil zavrjen dostop do tega dokumenta.

**Izrek**

1. Postopek presoje zakonitosti odločbe zaradi molka organa, s katero je Komisija zavrnila potrdilno prošnjo družbe ViaSat, Inc. z dne 31. maja 2017 za dostop do „časovnega načrta ukrepov za zagotavljanje skladnosti izbranih in odobrenih obratovalcev sistemov, ki zagotavljajo mobilne satelitske storitve (MSS), s splošnimi pogoji iz Odločbe št. 626/2008/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. junija 2008 o izbiri in odobritvi sistemov, ki zagotavljajo mobilne satelitske storitve (MSS), vključno z novimi vmesnimi fazami in ustreznimi roki“ se ustavi.
2. Tožba se v preostalem delu zavrne.
3. Družba ViaSat nosi tri četrtine svojih stroškov ter tri četrtine stroškov Komisije in družbe Inmarsat Ventures Ltd.
4. Komisija nosi eno četrtino svojih stroškov in eno četrtino stroškov družb ViaSat in Inmarsat Ventures.

<sup>(1)</sup> UL C 402, 27.11.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – YG/Komisija**(Zadeva T-518/18) <sup>(1)</sup>**(Javni uslužbenci – Uradniki – Napredovanje – Napredovalno obdobje 2017 – Odločba o nenapredovanju tožeče stranke v naziv AST 9 – Primerjava uspešnosti – Enako obravnavanje – Očitna napaka pri presoji – Obveznost obrazložitve)**

(2020/C 230/29)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: YG (zastopnika: S. Rodrigues in A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: G. Berscheid, B. Eggers in L. Radu Bouyon, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU, s katerim se predlaga razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 13. novembra 2017 o nenapredovanju tožeče stranke v napredovalnem obdobju 2017.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 399, 5.11.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Agrochem-Maks/Komisija**(Zadeva T-574/18) <sup>(1)</sup>**(Fitofarmacevtska sredstva – Aktivna snov oksasulfuron – Neobnovitev odobritve za dajanje v promet – Obveznost obrazložitve – Člen 41(2)(c) Listine o temeljnih pravicah – Očitna napaka pri presoji – Člen 6 (f) Uredbe (ES) št. 1107/2009 in točka 2.2 Priloge II k Uredbi št. 1107/2009 – Previdnostno načelo)**

(2020/C 230/30)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Agrochem-Maks d.o.o. (Zagreb, Hrvaška) (zastopnik: S. Pappas, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Lewis, I. Naglis in G. Koleva, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Kraljevina Švedska (zastopnice: A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev, J. Lundberg in H. Eklinder, agentke)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2018/1019 z dne 18. julija 2018 o neobnovitvi odobritve aktivne snovi oksasulfuron v skladu z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmacevtskih sredstev v promet ter o spremembi Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 540/2011 (UL 2018, L 183, str. 14).

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.



2. Agrochem-Maks d.o.o. nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija v okviru tega postopka in postopka za izdajo začasne odredbe.
3. Kraljevina Švedska nosi svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 427, 26.11.2018.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Diesel/EUIPO – Sprinter megacentros del deporte  
(Prikaz ukrivljene in oglate črte)**

(Zadeva T-615/18) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki prikazuje ukrivljeno in oglato črto – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije, ki prikazuje veliko črko „D“ in prejšnja mednarodna figurativna znamka, ki prikazuje oglato črto – Relativni razlog za zavrnitev – Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke – Člen 42(2) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 47(2) Uredbe (EU) 2017/1001))*

(2020/C 230/31)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Diesel SpA (Breganze, Italija) (zastopnika: A. Parassina in A. Giovannardi, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. Ivanauskas in H. O'Neill, agenta)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem:* Sprinter megacentros del deporte, SL (Elche, Španija) (zastopnika: S. Malynicz, QC, in T. Austen, barrister)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. avgusta 2018 (zadeva R 2657/2017-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Diesel in Sprinter megacentros del deporte.

**Izrek**

1. Odločba petega odbora za pritožbe pri Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 3. avgusta 2018 (zadeva R 2657/2017-5) se razveljavi v delu, v katerem se nanaša na prejšnjo znamko št. 583708 za „kavbojke za moške in ženske“ ter „čevlje“ iz razreda 25.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Družba Diesel SpA, EUIPO in družba Sprinter megacentros del deporte, SL nosita svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 455, 17.12.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Galletas Gullón/EUIPO – Intercontinental Great Brands (gullón TWINS COOKIE SANDWICH)**

(Zadeva T-677/18) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije gullón TWINS COOKIE SANDWICH – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije OREO – Relativni razlog za zavrnitev – Škodovanje ugledu – Člen 8(5) Uredbe (UE) 2017/1001)*

(2020/C 230/32)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Galletas Gullón, SA (Aguilar de Campoo, Španija) (zastopnici: S. Martínez-Almeida y Alejos-Pita in M. Corbal San Adrián, odvetnici)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. Crespo Carrillo in H. O'Neill, agenta)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem:* Intercontinental Great Brands LLC (East Hanover, New Jersey, Združene države) (zastopnica: C. Duch Fonoll, odvetnica)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. septembra 2018 (zadeva R 2378/2017-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Intercontinental Great Brands in Galletas Gullón.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Galletas Gullón, SA nosi svoje stroške in naloži se ji plačilo stroškov Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družbe Intercontinental Great Brands LLC v tem postopku.

---

<sup>(1)</sup> UL C 35, 28.1.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Korporacija „Masternet“/EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER)**

(Zadeva T-681/18) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Figurativna znamka Evropske unije STAYER – Resna in dejanska uporaba – Člen 18(1) in člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 – Dokaz o resni in dejanski uporabi – Opredelitev proizvodov, v zvezi s katerimi je bila dokazana resna in dejanska uporaba)*

(2020/C 230/33)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* ZAO Korporacija „Masternet“ (Moskva, Rusija), (zastopnik: N. Bürglen, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Söder, agent)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Stayer Ibérica, SA (Pinto, Španija)*

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. septembra 2018 (zadeva R 1940/2017-5) v zvezi s postopkom za razveljavitev med družbama Korporacija „Masternet“ in Stayer Ibérica.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 25, 21.1.2019.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Consejo Regulador „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“/EUIPO – Airesano Foods (AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel)**

**(Zadeva T-696/18) <sup>(1)</sup>**

**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije JAMON DE TERUEL CONSEJO REGULADOR DE LA DENOMINACION DE ORIGEN – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Neobstoj podobnosti znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2020/C 230/34)

Jezik postopka: španščina

### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“ (Teruel, Španija) (zastopnika: F. Pérez Álvarez in J. Pérez Itarte, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. F. Crespo Carrillo in H. O'Neill, agenta)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem:* Airesano Foods, SL (La Puebla de Valverde, Španija) (zastopnica: J. Sanmartín Sanmartín, odvetnica)

*Intervenientka v podporo tožeče stranke:* Kraljevina Španija (zastopnika: L. Aguilera Ruiz in M. J. Ruiz Sánchez, agenta)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe EUIPO z dne 24. septembra 2018 (zadeva R 88/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“ in Airesano Foods.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.

2. Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“ poleg svojih stroškov nosi stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družbe Airesano Foods, SL.
3. Kraljevina Španija nosi svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 35, 28.1.2019.

### Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Campbell/Komisija

(Zadeva T-701/18) (<sup>1</sup>)

*(Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Dokumenti v zvezi s spoštovanjem ali nespoštovanjem okvirnih sklepov 2008/909/PNZ, 2008/947/PNZ in 2009/829/PNZ s strani Irske – Zavrnitev dostopa – Člen 4(2), tretja alinea, Uredbe št. 1049/2001 – Izjema v zvezi z varstvom inšpekcij, preiskav in revizij – Splošna domneva zaupnosti)*

(2020/C 230/35)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Liam Campbell (Dundalk, Irska) (zastopnika: J. MacGuill, solicitor, in E. Martin-Vignerte, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Spina in C. Ehrbar, agenta)

#### Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2018) 6642 final z dne 4. oktobra 2018, s katerim je bil zavrjen dostop do dokumentov v zvezi s spoštovanjem ali nespoštovanjem s strani Irske obveznosti na podlagi Okvirnega sklepa Sveta 2008/909/PNZ z dne 27. novembra 2008 o uporabi načela vzajemnega priznavanja sodb v kazenskih zadevah, s katerimi so izrečene zaporne kazni ali ukrepi, ki vključujejo odvzem prostosti, za namen njihovega izvrševanja v Evropski uniji (UL 2008, L 327, str. 27), Okvirnega sklepa Sveta 2008/947/PNZ z dne 27. novembra 2008 o uporabi načela vzajemnega priznavanja sodb in pogojnih odločb zaradi zagotavljanja nadzorstva nad spremljevalnimi ukrepi in alternativnimi sankcijami (UL 2008, L 337, str. 102) in Okvirnega sklepa Sveta 2009/829/PNZ z dne 23. oktobra 2009 o uporabi načela vzajemnega priznavanja odločb o nadzornih ukrepih med državami članicami Evropske unije kot alternativni začasemu priporu (UL 2009, L 294, str. 20).

#### Izrek

1. Sklep Evropske komisije C(2018) 6642 final z dne 4. oktobra 2018, s katerim je bil zavrjen dostop do dokumentov v zvezi s spoštovanjem ali nespoštovanjem s strani Irske njenih obveznosti na podlagi Okvirnega sklepa Sveta 2008/909/PNZ z dne 27. novembra 2008 o uporabi načela vzajemnega priznavanja sodb v kazenskih zadevah, s katerimi so izrečene zaporne kazni ali ukrepi, ki vključujejo odvzem prostosti, za namen njihovega izvrševanja v Evropski uniji, Okvirnega sklepa Sveta 2008/947/PNZ z dne 27. novembra 2008 o uporabi načela vzajemnega priznavanja sodb in pogojnih odločb zaradi zagotavljanja nadzorstva nad spremljevalnimi ukrepi in alternativnimi sankcijami ter Okvirnega sklepa Sveta 2009/829/PNZ z dne 23. oktobra 2009 o uporabi načela vzajemnega priznavanja odločb o nadzornih ukrepih med državami članicami Evropske unije kot alternativni začasemu priporu, se razglasi za ničen.

2. Komisiji se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 187, 3.6.2019.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Aurea Biolabs/EUIPO – Avizel (AUREA BIOLABS)**

**(Zadevi T-724/18 in T-184/19) (<sup>1</sup>)**

**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije AUREA BIOLABS – Prejšnja besedna znamka Evropske unije AUREA – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost med proizvodi – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Popravek odločbe odbora za pritožbe – Člen 102 Uredbe 2017/1001)**

(2020/C 230/36)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Aurea Biolabs Pte Ltd (Cochin, Indija) (zastopnika: B. Brandreth, QC, in L. Oommen, solicitor)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: K. Kompari, H. O'Neill in V. Ruzek, agenti)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Avizel SA (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnika: C. De Keersmaecker in W.-J. Cosemans, odvetnika)

**Predmet**

V zadevi T-724/18 tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. septembra 2018 (zadeva R 814/2018 2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Avizel in Aurea Biolabs in v zadevi T 184/19 tožba zoper sklep drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. januarja 2019 (zadeva R 814/2018 2 (CORR)), s katerim je bila popravljena odločba z dne 11. septembra 2018.

**Izrek**

1. Zadevi T-724/18 in T-184/19 se združita za izdajo sodbe.
2. Tožbi se zavrneta.
3. Družba Aurea Biolabs Pte Ltd, Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družba Avizel SA krijejo vsak svoje stroške.

---

(<sup>1</sup>) UL C 54, 11.2.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Darment/Komisija**(Zadeva T-739/18) <sup>(1)</sup>

**(Okolje – Fluorirani toplogredni plini – Uredba (EU) št. 517/2014 – Dajanje fluoriranih ogljikovodikov na trg – Sklep, s katerim je ugotovljeno, da je podjetje preseglo kvoto, ki mu je bila dodeljena, in s katerim mu je naložena sankcija – Popravek elektronske evidence kvot – Prenos kvote – Odobritev uporabe kvote – Načelo dobrega upravljanja)**

(2020/C 230/37)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Darment Oy (Helsinki, Finska) (zastopnik: C. Ginter, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J.-F. Brakeland, A. C. Becker in M. Jauregui Gomez, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 16. oktobra 2018, s katerim je bilo ugotovljeno, da je tožeča stranka leta 2017 presegla svojo kvoto za dajanje fluoriranih ogljikovodikov na trg in ji je bila naložena sankcija zmanjšanja kvote za naslednje obdobje dodelitve kvot za 31,370 ton ekvivalenta CO<sub>2</sub>.

**Izrek**

1. Sklep Komisije z dne 16. oktobra 2018, s katerim je bilo ugotovljeno, da je družba Darment Oy leta 2017 presegla svojo kvoto za dajanje fluoriranih ogljikovodikov na trg in ji je bila naložena sankcija zmanjšanja kvote za naslednje obdobje dodelitve kvot za 31,370 ton ekvivalenta, se razglasi za ničen.
2. Komisiji se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 72, 25.2.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Cinkciarz.pl/EUIPO – MasterCard International ([We IntelliGence the World E.A.]**(Zadeve T-84/19 in od T-88/19 do T-98/19) <sup>(1)</sup>

**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijave figurativnih znamk Evropske unije We IntelliGence the World, currencymachineassistant, robodealer, currencyassistant, tradingcurrencyassistant, CKPL, moneypersonalassistant, moneyassistant, currencypersonalassistant, CNTX Trading, Aldealer in CNTX – Prejšnje figurativne znamke Evropske unije in prejšnja figurativna znamka Združenega kraljestva, ki so upodobljene z dvema prepletajočima se krogoma ali dvema prekrivajočima se krogoma – Prekinitev postopka – Člen 71(1) Delegirane uredbe (EU) 2018/625)**

(2020/C 230/38)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, Poljska) (zastopnika: E. Skrzydło-Tefelska in K. Gajek, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Söder in H. O'Neill, agenta)

Druška stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: MasterCard International, Inc. (New York, New York, Združene države) (zastopniki: J. Olsen, B. Hitchens, P. Andreottola, solicitors, G. Tritton in A. Muir Wood, barristers)

### **Predmet**

Tožbe zoper odločbe drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. decembra 2018 (zadeve R 1062/18-2, R 1059/18-2, R 1058/18-2, R 1057/18-2, R 1056/18-2, R 1060/18-2, R 1055/18-2, R 1054/18-2, R 1053/18-2, R 986/18-2, R 1063/18-2 in R 1064/18-2) v zvezi s postopki z ugovorom med družbama MasterCard International in Cinkciarz.pl.

### **Izrek**

1. Zadeve T-84/19 in od T-88/19 do T-98/19 se združijo za izdajo sodbe.
2. Odločbe drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 7. decembra 2018 (zadeve R 1062/18-2, R 1059/18-2, R 1058/18-2, R 1057/18-2, R 1056/18-2, R 1060/18-2, R 1055/18-2, R 1054/18-2, R 1053/18-2, R 986/18-2, R 1063/18-2 in R 1064/18-2) se razveljavijo.
3. EUIPO nosi svoje stroške in stroške, ki so družbi Cinkciarz.pl sp. z o.o. nastali v postopku pred Splošnim sodiščem.
4. Družba MasterCard International, Inc. nosi svoje stroške v zvezi s postopkom pred Splošnim sodiščem.

<sup>(1)</sup> UL C 139, 15.4.2019.

### **Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – AW/Parlament**

(Zadeva T-213/19) <sup>(1)</sup>

*(Javni uslužbenci – Uradniki – Socialna varnost – Člen 73 Kadrovskih predpisov – Skupna pravila o zavarovanju za primer nezgode in poklicne bolezni – Člen 16 – Prijava poklicne bolezni – Člen 22 – Zdravniška komisija – Zavrnitev priznanja poklicnega izvora bolezni – Nezakonito izdano mnenje zdravniške komisije)*

(2020/C 230/39)

Jezik postopka: francoščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: AW (zastopnika: L. Levi in S. Rodrigues, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: T. Lazian in I. Lázaro Betancor, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločb Parlamenta z dne 7. avgusta 2018, s katerima sta bili zavrnjeni zahtevi za priznanje poklicnega izvora bolezni, ki ju je tožeča stranka vložila 15. in 28. julija 2016.

**Izrek**

1. Odločbi Evropskega parlamenta z dne 7. avgusta 2018 o zavrnitvi zahtev z dne 15. in 28. julija 2016 za priznanje poklicnega izvora bolezni AW se razglasita za nični.
2. Parlamentu se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 187, 3.6.2019.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Ntolas/EUIPO – General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES)**

(Zadeva T-333/19) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES – Prejšnja besedna znamka Evropske unije GNC – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)*

(2020/C 230/40)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Christos Ntolas (Wuppertal, Nemčija) (zastopnik: C. Renger, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: P. Sipos, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: General Nutrition Investment Co. (Wilmington, Delaware, Združene države) (zastopnik: M. Rijsdijk, odvetnik)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe EUIPO z dne 11. marca 2019 (zadeva R 1343/2017-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbo General Nutrition Investment in C. Ntolasom.



**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. C. Ntolas nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) ter družbe General Nutrition Investment Co.

(<sup>1</sup>) UL C 246, 22.7.2019.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Martínez Albainox/EUIPO – Taser International (TASER)**

(Zadeva T-341/19) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije TASER – Prejšnji besedni znamki Evropske unije TASER – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Škodovanje ugledu – Neupravičeno izkoriščanje razlikovalnega učinka ali ugleda prejšnje znamke – Člen 8(5) Uredbe 2017/1001)*

(2020/C 230/41)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Martínez Albainox, SL (Albacete, Španija) (zastopnik: J. Carbonell Callicó, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Združene države)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. marca 2019 (zadeva R 1577/2018-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Taser International in Martínez Albainox.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Martínez Albainox, SL se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 255, 29.7.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Martínez Albainox/EUIPO – Taser International (TASER)**

(Zadeva T-342/19) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije TASER – Prejšnje besedne znamke Evropske unije TASER – Relativni razlogi za zavrnitev – Škodovanje ugledu – Neupravičeno izkoriščanje razlikovalnega učinka ali ugleda prejšnje blagovne znamke – Člen 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001)*

(2020/C 230/42)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Martínez Albainox, SL (Albacete, Španija) (zastopnik: J. Carbonell Callicó, odvetnik)

Tožeča stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Združene države)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe EUIPO z dne 20. marca 2019 (zadeva R 1576/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Taser International in Martínez Albainox.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Martínez Albainox, SL se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 255, 29.7.2019.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Workspace Group/EUIPO – Technopolis Holding (UMA WORKSPACE)**

(Zadeva T-506/19) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije UMA WORKSPACE – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije in prejšnje figurativne in besedne znamke Združenega kraljestva WORKSPACE – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1) (b) Uredbe (EU) 2017/1001)*

(2020/C 230/43)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Workspace Group plc (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: N. Hine, solicitor)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: L. Rampini, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Technopolis Holding Oyj (Oulu, Finska) (zastopnika: E. Skrzydło-Tefelska in K. Gajek, odvetnika)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. maja 2019 (zadeva R 1910/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Workspace Group in Technopolis Holding.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Workspace Group plc se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 288, 26.8.2019.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. maja 2020 – Lozano Arana in drugi/EUIPO – Coltejer (LIBERTADOR)**

(Zadeva T-564/19) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije LIBERTADOR – Resna in dejanska uporaba znamke – Člen 58(1)(a) Uredbe (UE) 2017/1001 – Pravica do izjave – Člen 94 Uredbe 2017/1001 – Pravilna vročitev – Člen 60 Izvedbene uredbe (UE) 2017/1430 (postal člen 60 Izvedbene uredbe (UE) 2018/625) – Nepredložitev dokazov o resni in dejanski uporabi znamke v določenem roku – Člen 19(1) Izvedbene uredbe 2017/1430 (postal člen 19(1) Izvedbene uredbe 2018/625))*

(2020/C 230/44)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Antonio Lozano Arana (Cali, Kolumbija), Daniel Simon Benmaor (Marseille, Francija), Marion Esther Benmaor (Marseille), Valérie Brigitte Danielle Servant (Marakeš, Maroko) (zastopnica: M. Angelier, odvetnica)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO:* Coltejer SA (Itagüí, Kolumbija)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. junija 2019 (zadeva R 2482/2018-4) v zvezi s postopkom za razveljavitev med družbo Coltejer ter Albertom Benmaorom in Lozanom Arano.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Antoniu Lozanu Arani, Danielu Simonu Benmaoru, Marion Esther Benmaor in Valérie Brigitte Danielle Servant se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 337, 7.10.2019.

---









ISSN 1977-1045 (elektronska različica)  
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije  
Evropske unije  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

SL