



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 63

8. junij 2020

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2020/C 191/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2020/C 191/02	Zadeva C-935/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poljska) 23. decembra 2019 – Grupa Warzywna Sp. z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu	2
2020/C 191/03	Zadeva C-949/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) 31. decembra 2019 – M.A./Konsul Rzeczypospolitej Polskiej w N.	2
2020/C 191/04	Zadeva C-19/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Gdańsku (Poljska) 16. januarja 2020 – I.W., R.W./Bankowi BPH S.A.	3
2020/C 191/05	Zadeva C-29/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Köln (Nemčija) 23. januarja 2020 – Biofa AG/Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG	4

2020/C 191/06	Zadeva C-45/20: Predlog za sprejetje predhodne odočbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 29. januarja 2020 – E/Finanzamt N	4
2020/C 191/07	Zadeva C-46/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 29. januarja 2020 – Z/Finanzamt G	5
2020/C 191/08	Zadeva C-48/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) 28. januarja 2020 – UAB „P“/Dyrektor Izby Skarbowej w Białymstoku . . .	6
2020/C 191/09	Zadeva C-55/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie (Poljska) 31. januarja 2020 – Ministerstwo Sprawiedliwości/R.G.	6
2020/C 191/10	Zadeva C-58/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzgericht (Avstrija) 4. februarja 2020 – K/Finanzamt Linz	8
2020/C 191/11	Zadeva C-59/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzgericht (Avstrija) 4. februarja 2020 – DBKAG/Finanzamt Linz	8
2020/C 191/12	Zadeva C-73/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 13. februarja 2020 – ZM kot stečajni upravitelj družbe Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH/E. A. Frerichs	9
2020/C 191/13	Zadeva C-103/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalska) 27. februarja 2020 – RC/Autoridade Tributária e Aduaneira	9
2020/C 191/14	Zadeva C-129/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Luksemburg) 9. marca 2020 – XI/Caisse pour l’avenir des enfants . .	10

Splošno sodišče

2020/C 191/15	Zadeva T-546/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2020 – Isigny – Sainte Mère/EUIPO (oblika zlate posode z vrsto vala) (Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika zlate posode z vrsto vala – Absolutni razlog za zavrnitev – Člen 7(1)(b)Uredbe (EU) 2017/1001 – Neobstoj razlikovalnega učinka)	12
2020/C 191/16	Zadeva T-31/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – AF/FRA (Ničnostna in odškodninska tožba – Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Pogodba za nedoločen čas – Funkcije administratorja kot političnega svetovalca razreda AD 12 – Uvrstitev v okvir delovnega mesta vrste „administrator“ – Kadrovske predpisi iz leta 2014 – Neobstoj primernosti za preraščevanje v višji razred – Preraščevanje obdobje 2017 – Zavrnitev obravnave tožeče stranke zaradi njene preraščevanja v razred AD 13 – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)	12
2020/C 191/17	Zadeva T-60/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 9. marca 2020 – Ciper/EUIPO – Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion) (Znamka Evropske unije – Ugotovitev ničnosti znamke, na kateri temelji zahteva za ugotovitev ničnosti – Ustavitve postopka)	13

2020/C 191/18	Zadeva T-155/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 31. marca 2020 – AP/EIS (Ničnostna in odškodninska tožba – Javni uslužbenci – Zaposleni EIS – Uslužbenčeva predložitev odpovedi iz osebnih razlogov – Dopust zaradi hude bolezni, ki se je začel pred datumom prenehanja pogodbe o zaposlitvi, ki ga je izbral uslužbenec – Zahteva za preklic odpovedi po datumu prenehanja pogodbe o zaposlitvi, ki ga je izbral uslužbenec – Zavrnitev EIS, da bi sprejela retroaktivni preklic odpovedi – Preložitev datuma prenehanja pogodbe o zaposlitvi zaradi bolniškega dopusta – Možnost uporabe člena 33 kadrovskega predpisov EIS – Tožba, ki je delno očitno nedopustna in delno očitno brez pravne podlage)	14
2020/C 191/19	Zadeva T-280/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 23. marca 2020 – Highgate Capital Management/Komisija (Ničnostna tožba – Državne pomoči – Pritožba – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)	14
2020/C 191/20	Zadeva T-326/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2020 – Gerber/Parlament in Svet (Ničnostna tožba – Carinsko območje Unije – Uredba (EU) 2019/474 – Direktiva (EU) 2019/475 – Vključitev občine Campione d'Italia in italijanskih voda Luganskega jezera – Neobstoj posamičnega nanašanja – Nedopustnost)	15
2020/C 191/21	Zadeva T-499/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 31. marca 2020 – ZU/ESZD (Ničnostna tožba – Javni uslužbenci – Uradniki – Bolniški dopust – Negativno mnenje zdravstvene službe – Spremembe informacijskega sistema za upravljanje kadrov – Akti, zoper katere ni pravnega sredstva – Akti, ki ne posegajo v položaj – Nepravilnost predhodnega postopka – Prezgodaj vloženo pravno sredstvo – Nedopustnost)	16
2020/C 191/22	Zadeva T-505/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 31. marca 2020 – Merly/Parlament (Ničnostna tožba – Javni uslužbenci – Akreditirani parlamentarni pomočnik – Posebni dopust za rojstvo otrok, rojenih z nadomestnim materinstvom – Odgovor na zahtevo po dodatnih informacijah – Neobstoj akta, ki posega v položaj – Nedopustnost)	17
2020/C 191/23	Zadeva T-597/19 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 13. marca 2020 – Helsingin kaupunki/Komisija (Začasna odredba – Državne pomoči – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za nezdržljivo z notranjim trgov in je bilo naloženo njeno vračilo – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)	17
2020/C 191/24	Zadeva T-814/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. marca 2020 – Nutravita/EUIPO – Pegaso (nutravita Healthy Mind, Body & Soul.) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Umik ugovora – Ustavitev postopka)	18
2020/C 191/25	Zadeva T-96/20: Tožba, vložena 20. februarja 2020 – Gruppe Nymphenburg Consult/EUIPO (Limbic® Types)	18
2020/C 191/26	Zadeva T-119/20: Tožba, vložena 24. februarja 2020 – IN/EASME	19
2020/C 191/27	Zadeva T-127/20: Tožba, vložena 27. februarja 2020 – Francija/ECHA	20
2020/C 191/28	Zadeva T-152/20: Tožba, vložena 19. marca 2020 – BSH Hausgeräte/EUIPO (Home Connect)	21
2020/C 191/29	Zadeva T-153/20: Tožba, vložena 19. marca 2020 – Bachmann/EUIPO (LIGHTYOGA)	22

2020/C 191/30	Zadeva T-157/20: Tožba, vložena 19. marca 2020 – Bachmann/EUIPO (LICHTYOGA)	22
2020/C 191/31	Zadeva T-158/20: Tožba, vložena 20. marca 2020 – TrekStor/EUIPO – Yuneec Europe (Breeze) . . .	23
2020/C 191/32	Zadeva T-163/20: Tožba, vložena 2. aprila 2020 – Isopix/Parlament	24
2020/C 191/33	Zadeva T-168/20: Tožba, vložena 20. marca 2020 – Creaton South-East Europe/EUIPO – Henkel (CREATHERM)	25
2020/C 191/34	Zadeva T-169/20: Tožba, vložena 23. marca 2020 – Marina Yachting Brand Management Company/EUIPO – Industries Sportswear Company (MARINA YACHTING)	25
2020/C 191/35	Zadeva T-170/20: Tožba, vložena 18. marca 2020 – Rochefort/Parlament	26
2020/C 191/36	Zadeva T-171/20: Tožba, vložena 18. marca 2020 – Rochefort/Parlament	27
2020/C 191/37	Zadeva T-172/20: Tožba, vložena 18. marca 2020 – Rochefort/Parlament	28
2020/C 191/38	Zadeva T-173/20: Tožba, vložena 23. marca 2020 – Henry Cotton's Brand Management Company/EUIPO – Industries Sportswear Company (Henry Cotton's)	28
2020/C 191/39	Zadeva T-176/20: Tožba, vložena 30. marca 2020 – Sam McKnight/EUIPO – Carolina Herrera (COOL GIRL)	29
2020/C 191/40	Zadeva T-177/20: Tožba, vložena 30. marca 2020 – Himmel/EUIPO – Ramirez Monfort (Hispano Suiza)	30
2020/C 191/41	Zadeva T-178/20: Tožba, vložena 6. aprila 2020 – Bavaria Weed/EUIPO (BavariaWeed)	30
2020/C 191/42	Zadeva T-181/20: Tožba, vložena 31. marca 2020 – Griba/CPVO (Stark Gugger)	31
2020/C 191/43	Zadeva T-182/20: Tožba, vložena 31. marca 2020 – Griba/CPVO (Gala Perathoner)	32
2020/C 191/44	Zadeva T-183/20: Tožba, vložena 7. aprila 2020 – Schneider/EUIPO – Raths (Teslaplatte)	32
2020/C 191/45	Zadeva T-185/20: Tožba, vložena 31. marca 2020 – Tikal Marine Systems/EUIPO – Ultra Safety Systems (Tikal Tef-Gel)	33
2020/C 191/46	Zadeva T-186/20: Tožba, vložena 3. aprila 2020 – Chatwal/EUIPO – Timehouse Capital (THE TIME)	34
2020/C 191/47	Zadeva T-187/20: Tožba, vložena 9. aprila 2020 – Davide Groppi/EUIPO – Viabizzuno (Lampade)	35
2020/C 191/48	Zadeva T-189/20: Tožba, vložena 6. aprila 2020 – Chiquita Brands/EUIPO – Fyffes International (HOYA)	35
2020/C 191/49	Zadeva T-190/20: Tožba, vložena 7. aprila 2020 – Almea/EUIPO – Sanacorp Pharmahandel (Almea)	36

2020/C 191/50	Zadeva T-192/20: Tožba, vložena 9. aprila 2020 – Tikal Marine Systems/EUIPO – Ultra Safety Systems (Ultra Tef-Gel)	37
2020/C 191/51	Zadeva T-201/20: Tožba, vložena 6. aprila 2020 – Berebene/EUIPO – Consorzio vino Chianti Classico (GHISU)	38
2020/C 191/52	Zadeva T-208/20: Tožba, vložena 9. aprila 2020 – JH/Europol	38
2020/C 191/53	Zadeva T-212/20: Tožba, vložena 17. aprila 2020 – Gaz-System/ACER	39

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2020/C 191/01)***Zadnja objava**

UL C 175, 25.5.2020

Prejšnje objave

UL C 162, 11.5.2020

UL C 161, 11.5.2020

UL C 137, 27.4.2020

UL C 129, 20.4.2020

UL C 114, 6.4.2020

UL C 103, 30.3.2020

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poljska) 23. decembra 2019 – Grupa Warzywna Sp. z o.o./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

(Zadeva C-935/19)

(2020/C 191/02)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Grupa Warzywna Sp. z o.o.

Tožena stranka: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je dodatna davčna obveznost, kakršna je ta, določena v členu 112b(2) zakona o DDV, v skladu z določbami Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾ (zlasti njenimi členi 2, 250 in 273), členom 4(3) PEU, členom 325 PDEU in načelom sorazmernosti?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) 31. decembra 2019 – M.A./Konsul Rzeczypospolitej Polskiej w N.

(Zadeva C-949/19)

(2020/C 191/03)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: M.A.

Tožena stranka: Konsul Rzeczypospolitej Polskiej w N.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 21(2a) Konvencije o izvajanju schengenskega sporazuma z dne 14. junija 1985 med vladami držav Gospodarske unije Beneluks, Zvezne republike Nemčije in Francoske republike o postopni odpravi kontrol na skupnih mejah ⁽¹⁾ v povezavi s členom 47, prvi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da bi morala biti državljanu tretje države, ki mu je bila zavrnjena izdaja vizuma za dolgoročno bivanje in ki ne more uveljavljati pravice do prostega gibanja na ozemlju drugih držav članic iz člena 21(1) Konvencije o izvajanju schengenskega sporazuma, zagotovljena pravica do učinkovitega pravnega sredstva pred sodiščem?

⁽¹⁾ UL 2000, L 239, str. 19.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Gdańsku (Poljska) 16. januarja 2020 – I.W., R.W./Bankowi BPH S.A.

(Zadeva C-19/20)

(2020/C 191/04)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Okręgowy w Gdańsku

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: I.W., R.W.

Tožena stranka: Bank BPH S.A.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 3(1) in (2) v povezavi s členom 4(1) v povezavi s členom 6(1) in členom 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah ⁽¹⁾ razlagati tako, da mora nacionalno sodišče ugotoviti nepoštenost (v smislu člena 3(1) direktive) pogoja iz pogodbe, sklenjene s potrošnikom, tudi takrat kadar je bil v času sprejetja odločbe pogoj, ker sta stranki z aneksom spremenili pogodbo, spremenjen tako, da ni nepošten, ugotovitev nepoštenosti pogoja v njegovem prvotnem besedilu pa lahko povzroči prenehanje (ničnost) cele pogodbe?
2. Ali je treba člen 6(1) v povezavi s členom 3(1) in (2), drugi stavek, in člen 2 Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah razlagati tako, da nacionalnemu sodišču dovoljuje, da ugotovi nepoštenost le nekaterih elementov pogodbenega pogoja, v katerem je določeno, da banka določi menjalni tečaj, na podlagi katerega je indeksiran potrošnikov kredit (tako kot v postopku v glavni stvari), in sicer tako, da izključi določilo, v skladu s katerim banka enostransko in na nepregleden način določi maržo, ki je del menjalnega tečaja, in pusti v veljavi nedvoumno določilo glede povprečnega menjalnega tečaja centralne banke (Narodowy Bank Polski, Poljska nacionalna banka), v zvezi s katerim ni potrebe po nadomestitvi odpravljenih vsebin s katero koli zakonsko določbo, [...] kar bo vzpostavilo pravično ravnotežje med potrošnikom in prodajalcem ali ponudnikom, čeprav bo bistvo določila glede dajatve, ki jo mora izpolniti potrošnik, spremenilo v njegovo korist?
3. Ali je treba člen 6(1) v povezavi s členom 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah razlagati tako, da javni interes nasprotuje ugotovitvi nepoštenosti le nekaterih elementov pogodbenega pogoja na način, ki je opisan v drugem vprašanju, tudi kadar nacionalni zakonodajalec uvede ukrepe za preprečitev stalne uporabe nepoštenih pogodbenih pogojev kot so ti, ki so obravnavni v postopku v glavni stvari, s sprejetjem predpisov, ki banki nalagajo obveznost, da natančno določi metode in roke za določitev menjalnega tečaja valut, na podlagi katerega se izračunajo znesek kredita, obroki za plačilo glavnice in obresti, in pravila za preračun v valuto izplačila ali odplačila kredita?

4. Ali je treba to, da pogodba ni zavezujoča, kar je predpisano v členu 6(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah in kar je rezultat izključitve nepoštenih pogodbenih pogojev iz člena 2 (a) v povezavi s členom 3 te direktive, razlagati tako, da je to sankcija, ki je lahko posledica konstitutivne odločbe sodišča, izdane na izrecni predlog potrošnika, s posledicami od sklenitve pogodbe, tj. *ex tunc*, in restitucijski zahtevki potrošnika in prodajalca ali ponudnika zapadejo s pravnomočnostjo sodbe?
5. Ali je treba člen 6(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah z dne 30. marca 2010 (UL, C 83. str. 389) razlagati tako, da nacionalnemu sodišču nalaga obveznost, da potrošnika, ki je vložil predlog za ugotovitev ničnosti pogodbe v zvezi z odpravo nepoštenih pogojev, obvesti o pravnih učinkih take odločitve, vključno z morebitnimi restitucijskimi zahtevki prodajalca ali ponudnika (banke), čeprav v tem postopku niso bili uveljavljani, in tistimi zahtevki, katerih utemeljenost ni jasno ugotovljena, tudi kadar potrošnika zastopa poklicni pooblaščenec?

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Köln (Nemčija)
23. januarja 2020 – Biofa AG/Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG**

(Zadeva C-29/20)

(2020/C 191/05)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Biofa AG

Tožena stranka: Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je z odobritvijo aktivne snovi z izvedbeno uredbo v skladu s členom 9(1)(a) Uredbe (EU) št. 528/2012 (¹) za sodni postopek v državi članici zavezujoče določeno, da je snov, na katero se nanaša odobritev, namenjena temu, da v smislu člena 3(1)(a) Uredbe (EU) št. 528/2012 deluje na kateri koli drug način kot zgolj fizično ali mehansko, oziroma je sodišče države članice, ki odloča o zadevi, zavezano k temu, da dejansko ugotovi ali so podani elementi dejanskega stanu iz člena 3(1)(a) Uredbe (EU) št. 528/2012 tudi po sprejetju izvedbene uredbe?

(¹) Uredba (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov (UL 2012, L 167, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odočbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 29. januarja
2020 – E/Finanzamt N**

(Zadeva C-45/20)

(2020/C 191/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in revident: E

Tožena stranka in nasprotna stranka v postopku z revizijo: Finanzamt N

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člen 168(a) v povezavi s členom 167 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. 11. 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost⁽¹⁾ nasprotuje nacionalni sodni praksi, po kateri je pravica do odbitka vstopnega davka izključena v primerih, v katerih obstaja pravica do izbire vključitve prejetih dobav, če do izteka zakonskega roka za oddajo letnega obračuna davka na dodano vrednost ni bila oddana nobena za finančne organe razvidna izjava o vključitvi?
2. Ali člen 168(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. 11. 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost nasprotuje nacionalni sodni praksi, po kateri se predpostavlja vključitev v zasebno premoženje oziroma takšna domneva, če niso podani (zadostni) kazalniki za vključitev poslovna sredstva?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 29. januarja 2020 – Z/Finanzamt G

(Zadeva C-46/20)

(2020/C 191/07)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in revident: Z

Tožena stranka in nasprotna stranka v postopku z revizijo: Finanzamt G

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člen 168(a) v povezavi s členom 167 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. 11. 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost⁽¹⁾ nasprotuje nacionalni sodni praksi, po kateri je pravica do odbitka vstopnega davka izključena v primerih, v katerih obstaja pravica do izbire vključitve prejetih dobav, če do izteka zakonskega roka za oddajo letnega obračuna davka na dodano vrednost ni bila oddana nobena za finančne organe razvidna izjava o vključitvi?
2. Ali člen 168(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. 11. 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost nasprotuje nacionalni sodni praksi, po kateri se predpostavlja vključitev v zasebno premoženje oziroma takšna domneva, če niso podani (zadostni) kazalniki za vključitev poslovna sredstva?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska)
28. januarja 2020 – UAB „P“/Dyrektor Izby Skarbowej w Białymstoku**

(Zadeva C-48/20)

(2020/C 191/08)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UAB „P“

Nasprotna stranka: Dyrektor Izby Skarbowej w Białymstoku

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 203 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾ in načelo sorazmernosti razlagati tako, da nasprotujeta temu, da se v položaju, kakršen je ta iz postopka v glavni stvari, za račune, na katerih je neupravičeno izkazan DDV, ki jih izda dobroverni davčni zavezanec, uporabi nacionalna določba, kakršna je člen 108(1) ustava z dne 11. marca 2004 r. o podatku od towarów i usług ⁽²⁾ (zakon z dne 11. marca 2004 o davku na blago in storitve), če:

- ravnanje davčnega zavezanca ni bilo povezano z davčno goljufijo, ampak je bilo posledica napačne razlage, ki sta jo stranki transakcije opravili v zvezi s pravnimi določbami ter ki je temeljila na razlagi določb, ki so jo podali davčni organi, in praksi, ki je bila v tem okviru ob izvedbi transakcije splošno razširjena, in v skladu s katero se je zmotno predpostavljalo, da izdajatelj računa opravi dobavo blaga, čeprav dejansko izvede storitev finančnega posredništva, ki je oproščena DDV, in
- bi imel prejemnik računa, na katerem je neupravičeno izkazan DDV, pravico zahtevati njegovo vračilo, če bi davčni zavezanec, ki je zanj dejansko opravil dobavo blaga, za transakcijo pravilno izstavil račun?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

⁽²⁾ Dz. U. iz leta 2011, št. 177, pozicija 1054.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej
w Warszawie (Poljska) 31. januarja 2020 – Ministerstwo Sprawiedliwości/R.G.**

(Zadeva C-55/20)

(2020/C 191/09)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Warszawie

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Ministerstwo Sprawiedliwości

Nasprotna stranka v postopku: R.G.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se določbe poglavja III Direktive 2006/123/ES⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (v nadaljevanju: Direktiva o storitvah), zlasti člen 10(6) te direktive, uporabijo za postopek v zvezi z disciplinsko odgovornostjo odvetnikov in tujih pravnikov, ki so vpisani v imenik odvetnikov, na podlagi katere se odvetniku lahko zlasti naloži denarna kazen, začasno prepove opravljanje poklica ali odvzame pravica opravljati odvetniški poklic, tujemu pravniku pa se lahko zlasti naloži denarna kazen, začasno odvzame pravica do zagotavljanja pravne pomoči v Republiki Poljski ali prepove zagotavljanje pravne pomoči v Republiki Poljski? Če je odgovor pritrdilen, ali se za zgoraj omenjeni postopek, ki pred odvetniškimi sodišči teče v zadevah, v katerih zoper odločbe teh sodišč ni mogoče vložiti pravnega sredstva pri sodiščih države ali v katerih je zoper take odločbe mogoče vložiti le izredno pravno sredstvo, kakršno je kasacijska pritožba pri Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče), določbe Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina), zlasti njen člen 47, uporabijo tudi v primerih, ko so vsi bistveni elementi omejeni na eno državo članico?

2. Ali je treba v zadevi, v kateri je v okviru postopka iz prvega vprašanja za obravnavo kasacijske pritožbe zoper odločbo ali sklep odvetniškega disciplinskega sodišča ali pritožbe zoper sklep o zavržbi take kasacijske pritožbe v skladu z nacionalnimi predpisi, ki se uporabijo, pristojen organ, ki po presoji tega sodišča, ki se ujema s presojo, ki jo je v sodbi z dne 5. decembra 2019 (opravilna številka III PO 7/18) izrazilo Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče), ni neodvisno in nepristransko sodišče v smislu člena 47 Listine, opustiti uporabo nacionalnih predpisov, s katerimi je določena pristojnost takega organa, odvetniško disciplinsko sodišče pa mora tako kasacijsko pritožbo ali pritožbo predložiti v obravnavo sodišču, ki bi bilo pristojno, če ne bi bilo omenjenih predpisov?

3. Ali v zadevi, v kateri v okviru postopka iz prvega vprašanja kasacijske pritožbe zoper odločbo ali sklep odvetniškega disciplinskega sodišča v skladu s stališčem tega sodišča ne moreta vložiti niti generalni državni tožilec niti varuh človekovih pravic, to stališče pa je:
 - a) v nasprotju s stališčem, izraženim v mnenju z dne 27. novembra 2019 (opravilna številka II DSI 67/18), ki ga je izdalo sedem sodnikov Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego (disciplinski senat vrhovnega sodišča), torej organ, ki je v skladu z nacionalnimi predpisi, ki se uporabijo, pristojen za odločanje o pritožbi zoper sklep o zavržbi kasacijske pritožbe, vendar pa po presoji odvetniškega disciplinskega sodišča, ki se ujema s presojo, ki jo je Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) izrazilo v sodbi z dne 5. decembra 2019 (opravilna številka III PO 7/18), ni neodvisno in nepristransko sodišče v smislu člena 47 Listine,

 - b) v skladu s stališčem, ki ga je predhodno izrazil Izba Karna Sądu Najwyższego (kazenski senat vrhovnega sodišča), torej sodišče, ki bi bilo pristojno za obravnavo take pritožbe, če ne bi bilo omenjenih predpisov,

odvetniško disciplinsko sodišče lahko prezre (oziroma bi moralo prezreti) stališče, ki ga je izrazil Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego (disciplinski senat vrhovnega sodišča)?

4. Ali bi moralo odvetniško disciplinsko sodišče, če je bila pri njem v zadevi iz tretjega vprašanja vložena pritožba ministra za pravosodje, vendar
 - a) je eden od dejavnikov, na podlagi katerih je po mnenju Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče), izraženem v sodbi z dne 5. decembra 2019 (opravilna številka III PO 7/18), in mnenju odvetniškega disciplinskega sodišča utemeljena ugotovitev, da Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego (disciplinski senat vrhovnega sodišča), torej organ, omenjen v točki (a) tretjega vprašanja, ni neodvisno in nepristransko sodišče v smislu člena 47 Listine, vpliv, ki ga ima na njegovo sestavo izvršilna oblast in torej tudi ravno minister za pravosodje,

b) funkcijo generalnega državnega tožilca, ki naj bi bil v skladu s stališčem Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego (disciplinski senat vrhovnega sodišča), torej organa iz točke (a) tretjega vprašanja, legitimiran za vložitev kasacijske pritožbe zoper sklep, izdan na podlagi pritožbe, v skladu s stališčem Izba Karna Sądu Najwyższego (kazenski senat vrhovnega sodišča), torej sodišča iz točke (b) tretjega vprašanja, in stališčem odvetniškega disciplinskega sodišča pa te legitimacije nima, na podlagi zakona opravlja ravno minister za pravosodje,

pritožbo zavreči, če lahko le tako zagotovi skladnost postopka s členom 47 Listine in zlasti prepreči, da bi v postopku sodeloval organ, ki ni neodvisno in nepristransko sodišče v smislu tega člena?

(¹) UL L 376, 2006, str. 36.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzgericht (Avstrija) 4. februarja 2020 – K/Finanzamt Linz

(Zadeva C-58/20)

(2020/C 191/10)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: K

Zadevni urad: Finanzamt Linz

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 135(1)(g) Direktive 2006/112/ES (¹) razlagati tako, da pojem „upravljanje posebnih investicijskih skladov“ vključuje tudi davčne naloge, ki jih je družba za upravljanje prenesla na tretjo osebo in pri katerih gre za zagotavljanje, da je obdavčevanje dohodkov, ki jih imetniki enot premoženja prejmejo iz sklada, zakonito?

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzgericht (Avstrija) 4. februarja 2020 – DBKAG/Finanzamt Linz

(Zadeva C-59/20)

(2020/C 191/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: DBKAG

Zadevni urad: Finanzamt Linz

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 135(1)(g) Direktive 2006/112/ES⁽¹⁾ razlagati tako, da za namen oprostitve, določene v tej določbi, s pojmom „upravljanje posebnih investicijskih skladov“ zajeta tudi podelitev pravice do uporabe posebne programske opreme, razvite posebej za upravljanje posebnih investicijskih skladov, družbi za upravljanje (v nadaljevanju: DZU) s strani tretjega dajalca licence, če je ta posebna programska oprema, tako kot v postopku v glavni stvari, namenjena izključno izvrševanju specifičnih in bistvenih dejavnosti v zvezi z upravljanjem posebnega investicijskega sklada, pri tem pa se izvaja na tehnični infrastrukturi DZU ter lahko svoje naloge vrši samo s podrejenim sodelovanjem z DZU in neprestanim uporabljanjem podatkov o trgu, ki jih zagotavlja DZU?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 13. februarja 2020 – ZM kot stečajni upravitelj družbe Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH/E. A. Frerichs

(Zadeva C-73/20)

(2020/C 191/12)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnik revizije: ZM kot stečajni upravitelj družbe Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH

Nasprotna stranka v postopku z revizijo: E. A. Frerichs

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 13 Uredbe Sveta (ES) št. 1346/2000 z dne 29. maja 2000 o postopkih v primeru insolventnosti⁽¹⁾ in člen 12(1)(b) Uredbe (ES) št. 593/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. junija 2008 o pravu, ki se uporablja za pogodbeno obligacijska razmerja („Rim I“)⁽²⁾ razlagati tako, da pravo, ki se uporablja za pogodbo v skladu z zadnjenavedeno uredbo, ureja tudi plačilo, ki ga za izpolnitev pogodbene obveznosti plačila pogodbene stranke opravi tretja oseba?

⁽¹⁾ UL 2000, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 1, str. 191.

⁽²⁾ UL 2008, L 177, str. 6.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalska) 27. februarja 2020 – RC/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zadeva C-103/20)

(2020/C 191/13)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: RC

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali členi 12 ES, 18 ES, 39 ES, 43 ES in 56 ES nasprotujejo nacionalni ureditvi, kot je ta v sporu o glavni stvari, ki za dobičke iz kapitala od odsvojitve nepremičnin – s strani rezidenta druge države članice – ki se nahajajo v državi članici, *samodejno* določa drugačno davčno obravnavanje od tistega, ki bi se v zvezi z istovrstno transakcijo uporabilo za kapitalске dobičke, kadar odsvojitve izvrši rezident države članice, v kateri se ta nepremičnina nahaja, vendar določa možnost, da *davčni zavezanec nerezident, če tako izbere*, plačuje davek na isti način kot davčni zavezanec rezident?
2. Natančneje, ali navedene določbe prava Unije nasprotujejo temu, da soobstajajo:
 - (i) določba, v skladu s katero se uporabi posebna davčna stopnja 28 % za dobičke iz kapitala od odsvojitve nepremičnin, ki jih ustvarijo nerezidenti
 - (ii) določba, v skladu s katero se od razlike kapitalskih dobičkov, pridobljenih v enem letu v okviru transakcij, ki jih opravijo rezidenti, odmeri le 50 % njihove vrednosti,
 - (iii) določba, v skladu s katero lahko rezidenti drugih držav članic Evropske unije izberejo obdavčitev po splošnih davčnih stopnjah, ki se uporabljajo za rezidente (namesto posebne davčne stopnje, ki se uporablja za nerezidente), pod pogojem, da se seštejejo vsi njihovi dohodki, vključno s tistimi, ki so bili prejeti znotraj in zunaj ozemlja navedene države, pod istimi pogoji, kot se uporabljajo za rezidente?
3. To pomeni, ali določbe prava Unije nasprotujejo temu, da mora nerezident izbrati med
 - (i) možnostjo plačila davka, odmerjenega od 100 % davčne osnove po posebni davčni stopnji, ali
 - (ii) možnostjo plačila davka, odmerjenega od 50 % davčne osnove, kot velja za rezidente, po davčnih stopnjah za rezidente, pod pogojem, da se seštejejo vsi njegovi dohodki pod istimi pogoji, kot se uporabljajo za rezidente?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Luksemburg) 9. marca 2020 – XI/Caisse pour l'avenir des enfants

(Zadeva C-129/20)

(2020/C 191/14)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica kasacijske pritožbe in tožeča stranka na prvi stopnji: XI

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo in tožena stranka na prvi stopnji: Caisse pour l'avenir des enfants

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba klavzule 1.1, 1.2, 2.1 in 2.3(b) okvirnega sporazuma o starševskem dopustu, sklenjenega 14. decembra 1995 med splošnimi medpanožnimi organizacijami UNICE, CEEP in ETUC ter izvajanega z Direktivo Sveta 96/34/ES z dne 3. junija 1996 o okvirnem sporazumu o starševskem dopustu ⁽¹⁾, razlagati tako, da nasprotujejo uporabi določbe nacionalnega prava, kot je člen 29a spremenjenega zakona z dne 16. aprila 1979 o določitvi splošnih kadrovskih predpisov za državne uslužbence v različici, ki izhaja iz zakona z dne 22. decembra 2006 (Mémorial, A, 2006, št. 242, str. 4838), v skladu s katerim za priznanje starševskega dopusta velja dvojni pogoj, da je delavec zakonito zaposlen na delovnem mestu in iz tega naslova vključen v socialno varnost, prvič, neprekinjeno vsaj 12 zaporednih mesecev neposredno pred začetkom starševskega dopusta in, drugič, ob rojstvu ali sprejemu enega ali več otrok v posvojitev, pri čemer se izpolnjevanje tega drugega pogoja zahteva tudi, če je do rojstva ali sprejema prišlo več kot 12 mesecev pred začetkom starševskega dopusta?

⁽¹⁾ UL 1996, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 2, str. 285.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2020 – Isigny – Sainte Mère/EUIPO (oblika zlate posode z vrsto vala)

(Zadeva T-546/19) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika zlate posode z vrsto vala – Absolutni razlog za zavrnitev – Člen 7(1)(b)Uredbe (EU) 2017/1001 – Neobstoj razlikovalnega učinka)

(2020/C 191/15)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Isigny – Sainte Mère (Isigny-sur-Mer, Francija) (zastopnica: D. Mallo Saint-Jalmes, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: V. Ruzek, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. maja 2019 (zadeva R 1513/2018-5) v zvezi z zahtevo za registracijo tridimenzionalnega znaka, ki ga sestavlja oblika zlate posode z vrsto vala, kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Isigny-Sainte Mère se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 312, 16.9.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – AF/FRA

(Zadeva T-31/19) ⁽¹⁾

(Ničnostna in odškodninska tožba – Javni uslužbenci – Začasni uslužbenci – Pogodba za nedoločen čas – Funkcije administratorja kot političnega svetovalca razreda AD 12 – Uvrstitev v okvir delovnega mesta vrste „administrator“ – Kadrovske predpisi iz leta 2014 – Neobstoj primernosti za prerazvrstitev v višji razred – Prerazvrstitveno obdobje 2017 – Zavrnitev obravnave tožeče stranke zaradi njene prerazvrstitve v razred AD 13 – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)

(2020/C 191/16)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: AF (zastopnika: L. Levi in N. Flandin, odvetnika)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za temeljne pravice (zastopnika: M. O'Flaherty, agent, skupaj z B. Wägenbaurom, odvetnikom)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe FRA z dne 9. maja 2018, da se ime tožeče stranke ne uvrsti na seznam začasnih uslužbencev, ki izpolnjujejo pogoje za prerazvrstitev v razred AD 13 v okviru prerazvrstitvenega obdobja 2017 in za povrnitev škode, ki naj bi tožeči stranki nastala zaradi te odločbe.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Agencija Evropske unije za temeljne pravice (FRA) nosi svoje stroške in eno četrtno stroškov AF.
3. AF nosi tri četrtine svojih stroškov.

(¹) UL C 103, 18.3.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 9. marca 2020 – Ciper/EUIPO – Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion)

(Zadeva T-60/19) (¹)

(Znamka Evropske unije – Ugotovitev ničnosti znamke, na kateri temelji zahteva za ugotovitev ničnosti – Ustavitev postopka)

(2020/C 191/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Republika Ciper (zastopnika: S. Malynicz, QC, in V. Marsland, solicitor)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: D. Gája in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe EUIPO: Filotas Bellas & Yios AE (Alexandreaia, Grčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. novembra 2018 (zadeva R 2296/2017-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med Republiko Ciper in družbo Filotas Bellas & Yios.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Republiko Ciper se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 112, 25.3.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 31. marca 2020 – AP/EIS(Zadeva T-155/19) ⁽¹⁾

(Ničnostna in odškodninska tožba – Javni uslužbenci – Zaposleni EIS – Uslužbenčeva predložitev odpovedi iz osebnih razlogov – Dopust zaradi hude bolezni, ki se je začel pred datumom prenehanja pogodbe o zaposlitvi, ki ga je izbral uslužbenec – Zahteva za preklic odpovedi po datumu prenehanja pogodbe o zaposlitvi, ki ga je izbral uslužbenec – Zavrnitev EIS, da bi sprejela retroaktivni preklic odpovedi – Preložitev datuma prenehanja pogodbe o zaposlitvi zaradi bolniškega dopusta – Možnost uporabe člena 33 kadrovske predpisov EIS – Tožba, ki je delno očitno nedopustna in delno očitno brez pravne podlage)

(2020/C 191/18)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: AP (zastopnica: L. Levi, odvetnica)

Tožena stranka: Evropski investicijski sklad (zastopniki: M. Leander, N. Panayotopoulos in F. Dascalescu, agenti, skupaj s P-E. Partschem in T. Evansom, odvetnikoma)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU in člena 50a Statuta Sodišča Evropske unije, naj se na prvem mestu razglasi ničnost dopisov EIS z dne 30. avgusta in 3. oktobra 2018 o zavrnitvi zahteve tožeče stranke z dne 20. junija 2018, na drugem mestu EIS naloži, naj tožeči stranki plača nadomestilo iz člena 33 kadrovske predpisov EIS, in na tretjem mestu, naj se odredi povračilo nepremoženjske škode, ki naj bi jo utrpela tožeča stranka.

Izrek

1. Tožba se deloma kot očitno nedopustna in deloma kot očitno brez pravne podlage zavrže.
2. Osebi AP se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 155, 6.5.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 23. marca 2020 – Highgate Capital Management/Komisija(Zadeva T-280/19) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Državne pomoči – Pritožba – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)

(2020/C 191/19)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Highgate Capital Management LLP (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: M. Struys, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: K. Blanck, A. Bouchagiar in K.-Ph. Wojcik, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Komisije o zavrnitvi pritožbe v zvezi z domnevno nezakonito državno pomočjo, ki je bila z nakupom družbe Piraeus Bank Bulgaria dodeljena družbi Eurobank Ergasias SA (SA.53105), ki naj bi bil vsebovan v dopisu generalnega direktorata Komisije za konkurenco z dne 8. marca 2019 in v javni izjavi komisarja, pristojnega za konkurenco, z dne 20. marca 2019.

Izrek

1. Tožba se kot nedopustna zavrže.
2. Postopek s predlogom za intervencijo, ki ga je vložil Grški sklad za finančno stabilnost, se ustavi.
3. Družbi Highgate Capital Management LLP se naložili plačilo stroškov, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe in razen stroškov v zvezi s predlogom za intervencijo.
4. Grški sklad za finančno stabilnost nosi svoje stroške v zvezi s predlogom za intervencijo.

(¹) UL C 213, 24.6.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2020 – Gerber/Parlament in Svet

(Zadeva T-326/19) (¹)

(Ničnostna tožba – Carinsko območje Unije – Uredba (EU) 2019/474 – Direktiva (EU) 2019/475 – Vključitev občine Campione d'Italia in italijanskih voda Luganskega jezera – Neobstoj posamičnega nanašanja – Nedopustnost)

(2020/C 191/20)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Tibor Gerber (Campione d'Italia, Italija) (zastopnik: N. Amadei, odvetnik)

Toženi stranki: Evropski parlament (zastopnika: L. Visaggio in C. Biz, agenta), Svet Evropske unije (zastopnika: A. Lo Monaco in E. Ambrosini, agenta)

Predmet

Prvič, predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Uredbe (EU) št. 2019/474 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. marca 2019 o spremembi Uredbe (EU) št. 952/2013 o carinskem zakoniku Unije (UL 2019, L 83, str. 38), v delu, ki se nanaša na vključitev italijanske občine Campione d'Italia ter italijanskih voda Luganskega jezera v carinsko območje Unije, drugič, predlog na podlagi člena 264 PDEU, da se ugotovi, da Direktiva Sveta (EU) 2019/475 z dne 18. februarja 2019 o spremembi direktiv 2006/112/ES in 2008/118/ES glede vključitve italijanske občine Campione d'Italia ter italijanskih voda Luganskega jezera v carinsko območje Unije in v ozemeljsko področje uporabe Direktive 2008/118/ES (UL 2019, L 83, str. 42), nima učinkov in tretjič, predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za izdajo začasne odredbe glede odloga izvajanja Uredbe 2019/474, Direktive 2019/475 in vseh drugih pripadajočih izvedbenih ukrepov.

Izrek

1. Tožba se zavrže.
2. Postopek s predlogoma za intervencijo Evropske komisije in Italijanske republike se ustavi.
3. T. Gerber nosi svoje stroške in stroške Evropskega parlamenta in Sveta Evropske unije, skupaj s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.
4. Komisija in Italijanska republika nosita vsaka svoje stroške v zvezi s predlogoma za intervencijo.

(¹) UL C 238, 15.7.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 31. marca 2020 – ZU/ESZD

(Zadeva T-499/19) (¹)

(Ničnostna tožba – Javni uslužbenci – Uradniki – Bolniški dopust – Negativno mnenje zdravstvene službe – Spremembe informacijskega sistema za upravljanje kadrov – Akti, zoper katere ni pravnega sredstva – Akti, ki ne posegajo v položaj – Nepravilnost predhodnega postopka – Prezgodaj vloženo pravno sredstvo – Nedopustnost)

(2020/C 191/21)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: ZU (zastopnik: C. Bernard-Glanz, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje (zastopnika: R. Spac in S. Marquardt, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti domnevnih odločb ESZD z dne 31. avgusta 2018 in z dne 10. januarja 2019 ter dopisa Evropske komisije z dne 30. avgusta 2018, s katerim je bil tožeči stranki skrajšan bolniški dopust in, po potrebi, sklepa Komisije z dne 1. aprila 2019 o zavrnitvi njene pritožbe z dne 30. novembra 2018 zoper navedeni dopis in zoper morebitni poznejši sklep o odštetu njene odsotnosti od 28. do 31. avgusta 2018 od njenega letnega dopusta.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. ZU se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 348, 14.10.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 31. marca 2020 – Merly/Parlament(Zadeva T-505/19) ⁽¹⁾**(Ničnostna tožba – Javni uslužbenci – Akreditirani parlamentarni pomočnik – Posebni dopust za rojstvo otrok, rojenih z nadomestnim materinstvom – Odgovor na zahtevo po dodatnih informacijah – Neobstoj akta, ki posega v položaj – Nedopustnost)**

(2020/C 191/22)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Grégory Merly (Bruselj, Belgija) (zastopnik: T. Oeyen, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: M. Windisch in C. González Argüelles, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti domnevnega sklepa Parlamenta z dne 30. oktobra 2018 o zavrnitvi posebnega dopusta tožeči stranki, ki bi bil enak materinskemu dopustu ali posebnemu dopustu, do katerega so upravičeni posvojitelji.

Izrek

1. Tožba se kot nedopustna zavrže.
2. Grégoryju Merlyju se naložili plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 305, 9.9.2019.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 13. marca 2020 – Helsingin kaupunki/Komisija

(Zadeva T-597/19 R)

(Začasna odredba – Državne pomoči – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za nezdržljivo v notranjim trgom in je bilo naloženo njeno vračilo – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)

(2020/C 191/23)

Jezik postopka: finsčina

Stranke

Tožeča stranka: Helsingin kaupunki (Finska) (zastopnik: I. Aalto-Setälä, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Huttunen in F. Tomat, agenta)

Intervenientka v podporo tožeče stranke: Republika Finska (zastopnik: J. Heliskoski, agent)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve Sklepa Komisije C(2019) 3152 final z dne 28. junija 2019 o državni pomoči SA.33846 (2015/C) (ex 2014/NN) (ex 2011/CP), ki jo je Republika Finska odobrila družbi Helsingin Bussiliikenne Oy.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Sklep z dne 19. septembra 2019, Helsingin kaupunki/Komisija (T-597/19 R, neobjavljen) se razveljavi.
3. O predlogu za intervencijo družb Nobina Oy in Nobina AB ter o predlogu družbe Helsingin kaupunki za zaupno obravnavo ni treba odločati.
4. Odločitev o stroških, z izjemo teh, ki sta jih priglasili družbi Nobina Oy in Nobina AB, ki nosita svoje stroške v zvezi s svojim predlogom za intervencijo v postopku za izdajo začasne odredbe, se pridrži.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. marca 2020 – Nutravita/EUIPO – Pegaso (nutravita Healthy Mind, Body & Soul.)**(Zadeva T-814/19) ⁽¹⁾****(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Umik ugovora – Ustavitev postopka)**

(2020/C 191/24)

Jezik postopka: angleščina

Stranke*Tožeča stranka:* Nutravita Ltd (Maidenhead, Združeno kraljestvo) (zastopnika: H. Dhondt in J. Cassiman, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája, agent)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe EUIPO:* Pegaso Srl (Negrar, Italija)**Predmet**

Tožbo zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. septembra 2019 (zadeva R 80/2019-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Pegaso Srl in Nutravita Ltd.

Izrek

1. Postopek se ustavi.
2. Nutravita Ltd nosi svoje stroške in plača stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 27, 27.1.2020.

Tožba, vložena 20. februarja 2020 – Gruppe Nymphenburg Consult/EUIPO (Limbic® Types)**(Zadeva T-96/20)**

(2020/C 191/25)

Jezik postopka: nemščina

Stranki*Tožeča stranka:* Gruppe Nymphenburg Consult AG (München, Nemčija) (zastopnika: R. Kunze in G. Würtenberger, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije Limbic® Types – prijava št. 12 316 469

Izpodbijana odločba: odločba velikega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. decembra 2019 v zadevi R 1276/2017-G

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena (7)(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena (7)(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena (72)(6) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena (94)(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena (95) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena (96) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 24. februarja 2020 – IN/EASME

(Zadeva T-119/20)

(2020/C 191/26)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: IN (zastopnica: L. Levi, odvetnica)

Tožena stranka: Izvajalska agencija za mala in srednja podjetja

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je ta tožba dopustna in utemeljena;
- razglasi za ničen sklep z dne 15. aprila 2019, na podlagi katerega se pogodba tožeče stranke po njenem izteku (30. aprila 2019) ne podaljša, ki ga je izdal izvršni direktor EASME kot organ, pooblaščen za sklepanje pogodb, (v nadaljevanju: OPSP);

- razglasi za nično ocenjevalno poročilo tožeče stranke za ocenjevalno obdobje 2018, končano 3. junija 2019;
- sklep OPSP z dne 15. novembra 2019 razglasi za ničen v delu, v katerem je to potrebno;
- toženi stranki naloži povračilo nastale škode;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do izjave in na kršitev sklepa z dne 4. februarja 2019 „Politika upravljanja pogodb o zaposlitvi pri EASME“.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na očitne napake pri presoji.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela pravne varnosti in zakonitosti, kršitev razumnega roka ter načela dobrega upravljanja in dolžnosti skrbnega ravnanja.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na predlog za razglasitev ničnosti ocenjevalnega poročila zaradi očitne napake pri presoji.

Tožeča stranka meni, da so nezakonnosti, navedene v tožbenih razlogih, posledica kršitev tožene stranke. Zato predlaga povračilo nepremoženjske škode, nastale zaradi izpodbijanih sklepov.

Tožba, vložena 27. februarja 2020 – Francija/ECHA

(Zadeva T-127/20)

(2020/C 191/27)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Francoska republika (zastopnika: A.-L. Desjonquères in E. Leclerc, agenta)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo komisije za pritožbe ECHA z dne 17. decembra 2019 v združenih zadevah A-003-2018, A-004-2018 in A-005-2018 o razveljavitvi treh odločb ECHA z dne 21. decembra 2017 v zvezi z evalvacijo snovi za aluminijev klorid, bazičen aluminijev klorid in aluminijev sulfat razglasi za nično;
- ECHA naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga, ki se nanašata na napačno uporabo prava.

1. Prvi tožbeni razlog: tožeča stranka meni, da je odbor za pritožbe napačno uporabil pravo, ker je v izpodbijani odločbi odločil, da bi ECHA morala upoštevati študijo Schönholzer (1997), čeprav ji ta študija med postopkom evalvacije ni bila posredovana. Glede tega tožeča stranka navaja te očitke:

- prvič, kršitev člena 47(1) Uredbe (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH) ter o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije in o spremembi Direktive 1999/45/ES ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL 2006, L 396, str. 1);
 - drugič, kršitev obveznosti izdelovalcev in uvoznikov kemikalij, da zagotovijo vse ustrezne informacije, ki so na voljo, o nevarnostih, ki jih pomenijo snovi, ki je eno od osrednjih vodil varnostnega sistema, vzpostavljenega s to uredbo;
 - tretjič, izvajanje neustrezne ravni nadzora treh odločb ECHA v zvezi z evalvacijo zadevnih kemikalij.
2. Drugi tožbeni razlog: tožeča stranka meni, da je odbor za pritožbe napačno uporabil pravo, ker se je v izpodbijani odločbi oprl na napačno razlago sodne prakse Splošnega sodišča Evropske unije, po kateri mora ECHA, da bi dokazala, da je zahteva po dodatnih informacijah o kemikaliji potrebna, med drugim dokazati, da obstaja realna možnost, da je na podlagi zahtevanih informacij mogoče sprejeti izboljšane ukrepe za obvladovanje tveganja.

Tožba, vložena 19. marca 2020 – BSH Hausgeräte/EUIPO (Home Connect)

(Zadeva T-152/20)

(2020/C 191/28)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: BSH Hausgeräte GmbH (München, Nemčija) (zastopnik: S. Biagosch, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije Home Connect – prijava št. 18 077 851

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. januarja 2020 v zadevi R 1751/2019-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
 - Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 19. marca 2020 – Bachmann/EUIPO (LIGHTYOGA)**(Zadeva T-153/20)**

(2020/C 191/29)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki***Tožeča stranka:* Gabriele Bachmann (Bad Grönenbach, Nemčija) (zastopnik: C. Weil, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* Prijava besedne znamke Unije LIGHTYOGA – Prijava št. 18 054 218*Izpodbijana odločba:* Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. decembra 2019 v zadevi R 2346/2019-2**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- pritožbi ugodi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (EU) 2017/1001;
- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (EU) 2017/1001.

Tožba, vložena 19. marca 2020 – Bachmann/EUIPO (LICHTYOGA)**(Zadeva T-157/20)**

(2020/C 191/30)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki***Tožeča stranka:* Gabriele Bachmann (Bad Grönenbach, Nemčija) (zastopnik: C. Weil, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* Prijava besedne znamke Unije LICHTYOGA – Prijava št. 18 054 208

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. decembra 2019 v zadevi R 2317/2019-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- pritožbi ugotovi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (EU) 2017/1001;
- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (EU) 2017/1001.

Tožba, vložena 20. marca 2020 – TrekStor/EUIPO – Yuneec Europe (Breeze)

(Zadeva T-158/20)

(2020/C 191/31)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: TrekStor Ltd (Hongkong, Kitajska) (zastopniki: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich in N. Achilles, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Yuneec Europe GmbH (Kaltenkirchen, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije Breeze – Prijava št. 16 369 613

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. januarja 2020 v zadevi R 470/2019-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 8(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 2. aprila 2020 – Isopix/Parlament**(Zadeva T-163/20)**

(2020/C 191/32)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

Tožeča stranka: Isopix SA (Ixelles, Belgija) (zastopnika: P. Van den Bulck in J. Fahner, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Evropskega parlamenta, poslan z dopisom z dne 24. marec 2020, s katerim je bila tožeča stranka obveščena, da njena ponudba za javno naročilo COMM/DG/AWD/2019/854 ni bila izbrana in da je bilo zadevno naročilo oddano drugemu ponudniku, razglasi za ničen na podlagi člena 263 Pogodbe o delovanju Evropske unije;
- Parlamentu naloži, naj ponudbe ponovno preuči, ali podredno, naj tožeči stranki plača odškodnino z obrestmi za povračilo škode, ki jo je utrpela zaradi izgube priložnosti dodelitve tega naročila, ter izdatkov in stroškov, ki jih je imela z udeležbo pri tem javnem naročilu;
- Parlamentu naloži predložitev poročila o analizi ponudb;
- Parlamentu naloži plačilo celotnih stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev obveznosti obrazložitve. Tožeča stranka trdi, da obvestila, ki jih je poslal Parlament, ne pomenijo obrazložitve, ki bi izpolnjevala zahteve splošne finančne uredbe, ker ne vsebujejo niti kvalitativnih prednosti izbrane ponudbe, niti informacij v zvezi z merilom cene, niti končne ocene ponudbe tožeče stranke.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načel preglednosti in enakega obravnavanja. Tožeča stranka trdi, da je bila njena ponudba, ki je bila posebej pripravljena za prikaz na zaslonu, ocenjena na podlagi tiskane različice, kar je v nasprotju z določbami javnega razpisa. Pri tem naj bi bil bistveni del spisa izključen iz ocene, kar je v nasprotju z zahtevama preglednosti in enakega obravnavanja.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev obveznosti skrbnega ravnanja. Tožeča stranka meni, da Parlament ni izpolnil svoje dolžnosti skrbnega ravnanja, v okviru katere bi moral preveriti, ali so fotografi, katerih življenjepisi so bili priloženi ponudbi izbranega ponudnika, soglašali z delom v Bruslju in Strasbourg.

4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji, ki naj bi jo Parlament storil s tem, da ponudbe izbranega ponudnika ni izključil, čeprav ni bila združljiva z merilom za izbor, v skladu s katerim mora ponudnik razpolagati z ekipo, ki jo sestavlja najmanj petnajst oseb za sklop 1 oziroma najmanj dvanajst oseb za sklop 2.

Tožba, vložena 20. marca 2020 – Creaton South-East Europe/EUIPO – Henkel (CREATHERM)

(Zadeva T-168/20)

(2020/C 191/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Creaton South-East Europe Kft. (Lenti, Madžarska) (zastopnika: J. Muyldermans in P. Maeyaert, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druge stranke pred odborom za pritožbe: Henkel AG & Co. KGaA (Düsseldorf, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: Zahteva za registracijo besedne znamke Evropske unije CREATHERM – Zahteva za registracijo št. 17 481 011

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. januarja 2020 v zadevi R 1090/2019-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo njunih stroškov in stroškov tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega Parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 23. marca 2020 – Marina Yachting Brand Management Company/EUIPO – Industries Sportswear Company (MARINA YACHTING)

(Zadeva T-169/20)

(2020/C 191/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Marina Yachting Brand Management Company Ltd (Dublin, Irska) (zastopniki: A. von Mühlendahl, C. Eckhardt in P. Böhrner, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Industries Sportswear Company SRL (Benetke, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: Tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije MARINA YACHTING – znamka Evropske unije št. 11 111 317

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. februarja 2020 v združenih zadevah R 252/2019-2 in R 253/2019-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe, če bi intervenirala v tem postopku, naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 103(1) in (2) Uredbe (EU) 2017/100 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 27(1) Uredbe (EU) 2017/100 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 18. marca 2020 – Rochefort/Parlament

(Zadeva T-170/20)

(2020/C 191/35)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Robert Rochefort (Pariz, Francija) (zastopniki: M. Stasi, J. Teheux in J. Rijkers, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično razglasi odločbo generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 17. decembra 2019;
- za ničn razglasi opomin št. 7000000069 z dne 22. januarja 2020, s katerim je odrejeno vračilo 61 423,40 EUR;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper odločbo generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 17. decembra 2019 o vračilu neupravičeno izplačanih zneskov iz naslova parlamentarne pomoči in zoper s tem povezan opomin navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog je nezadostnost obrazložitve izpodbijane odločbe, ker je razlogovanje generalnega sekretarja Evropskega parlamenta dvoumno in ker ta ne navaja, zakaj predložena dokazila niso dokaz o opravljenem delu.
2. Drugi tožbeni razlog je prevalitev dokaznega bremena. V zvezi s tem tožeča stranka meni, da ni dolžna predložiti dokaza o opravljenem delu svojega parlamentarnega pomočnika, temveč da mora, obratno, Parlament dokazati nasprotno.
3. Tretji tožbeni razlog je napaka pri presoji v izpodbijani odločbi, ker so dejstva, ki jih je ugotovil generalni sekretar Evropskega parlamenta, netočna.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na načelo sorazmernosti, saj se pri znesku, ki se ga zahteva od tožeče stranke, predpostavlja, da parlamentarni pomočnik ni nikdar delal za tožečo stranko.

Tožba, vložena 18. marca 2020 – Rochefort/Parlament

(Zadeva T-171/20)

(2020/C 191/36)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Robert Rochefort (Pariz, Francija) (zastopniki: M. Stasi, J. Teheux in J. Rikkers, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično razglasi odločbo generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 17. decembra 2019;
- za ničn razglasi opomin št. 7000000071 z dne 22. januarja 2020, s katerim je odrejeno vračilo 27 241 EUR;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper odločbo generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 17. decembra 2019 o vračilu neupravičeno izplačanih zneskov iz naslova parlamentarne pomoči in zoper s tem povezan opomin navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog je nezadostnost obrazložitve izpodbijane odločbe, ker je razlogovanje generalnega sekretarja Evropskega parlamenta dvoumno in ker ta ne navaja, zakaj predložena dokazila niso dokaz o opravljenem delu.
 2. Drugi tožbeni razlog je prevalitev dokaznega bremena. V zvezi s tem tožeča stranka meni, da ni dolžna predložiti dokaza o opravljenem delu svojega parlamentarnega pomočnika, temveč da mora, obratno, Parlament dokazati nasprotno.
 3. Tretji tožbeni razlog je napaka pri presoji v izpodbijani odločbi, ker so dejstva, ki jih je ugotovil generalni sekretar Evropskega parlamenta, netočna.
 4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na načelo sorazmernosti, saj se pri znesku, ki se ga zahteva od tožeče stranke, predpostavlja, da parlamentarni pomočnik ni nikdar delal za tožečo stranko.
-

Tožba, vložena 18. marca 2020 – Rochefort/Parlament**(Zadeva T-172/20)**

(2020/C 191/37)

Jezik postopka: francoščina

Stranki*Tožeča stranka:* Robert Rochefort (Pariz, Francija) (zastopniki: M. Stasi, J. Teheux in J. Rikkers, odvetniki)*Tožena stranka:* Evropski parlament**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično razglasi odločbo generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 17. decembra 2019;
- za ničn razglasi opomin št. 7000000019 z dne 22. januarja 2020, s katerim je odrejeno vračilo 60 499,38 EUR;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper odločbo generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 17. decembra 2019 o vračilu neupravičeno izplačanih zneskov iz naslova parlamentarne pomoči in zoper s tem povezan opomin navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog je nezadostnost obrazložitve izpodbijane odločbe, ker je razlogovanje generalnega sekretarja Evropskega parlamenta dvoumno in ker ta ne navaja, zakaj predložena dokazila niso dokaz o opravljenem delu.
2. Drugi tožbeni razlog je obrnitev dokaznega bremena. V zvezi s tem tožeča stranka meni, da ni dolžna predložiti dokaza o opravljenem delu svojega parlamentarnega pomočnika, temveč da mora, obratno, Parlament dokazati nasprotno.
3. Tretji tožbeni razlog je napaka pri presoji v izpodbijani odločbi, ker so dejstva, ki jih je ugotovil generalni sekretar Evropskega parlamenta, netočna.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na načelo sorazmernosti, saj se pri znesku, ki se ga zahteva od tožeče stranke, predpostavlja, da parlamentarni pomočnik ni nikdar delal za tožečo stranko.

Tožba, vložena 23. marca 2020 – Henry Cotton's Brand Management Company/EUIPO – Industries Sportswear Company (Henry Cotton's)**(Zadeva T-173/20)**

(2020/C 191/38)

Jezik postopka: angleščina

Stranke*Tožeča stranka:* Henry Cotton's Brand Management Company Ltd (Dublin, Irska) (zastopniki: A. von Mühlendahl, C. Eckhartt in P. Böhner, odvetniki)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Industries Sportswear Company SRL (Benetke, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije Henry Cotton's – znamka Evropske unije št. 821 769 in No 2 580 728

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. februarja 2020 v združenih zadevah R 254/2019-2 in R 255/2019-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe, če bi intervenirala v tem postopku, naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 103(1) in (2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 27(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 30. marca 2020 – Sam McKnight/EUIPO – Carolina Herrera (COOL GIRL)

(Zadeva T-176/20)

(2020/C 191/39)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Sam McKnight Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: V. von Bomhard in J. Fuhrmann, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Carolina Herrera Ltd (New York, New York, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije COOL GIRL – zahteva za registracijo št. 16 681 975

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. januarja 2020 v zadevi R 689/2019-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano določbo;
- plačilo stroškov naloži toženi stranki, če pa se bo druga stranka pred odborom za pritožbe vključila v postopek, pa tudi intervenientki.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 30. marca 2020 – Himmel/EUIPO – Ramirez Monfort (Hispano Suiza)**(Zadeva T-177/20)**

(2020/C 191/40)

*Jezik postopka: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Erwin Leo Himmel (Walchwil, Švica) (zastopnik: A. Gomoll, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Gonzalo Andres Ramirez Monfort (Barcelona, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije Hispano Suiza – zahteva za registracijo št. 16 389 397

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. januarja 2020 v zadevi R 67/2019-1

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 46(1)(a) v povezavi s členom 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 6. aprila 2020 – Bavaria Weed/EUIPO (BavariaWeed)**(Zadeva T-178/20)**

(2020/C 191/41)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

Tožeča stranka: Bavaria Weed GmbH (Herrsching am Ammersee, Nemčija) (zastopnik: J. Wolhändler, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: Prijava figurativne znamke Evropske unije – Prijava št. 17 997 323

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. januarja 2020 v zadevi R 1458/2019-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, nastalimi v pritožbenem postopku.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(f) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev načel enakega obravnavanja in dobrega upravljanja.

Tožba, vložena 31. marca 2020 – Griba/CPVO (Stark Gugger)

(Zadeva T-181/20)

(2020/C 191/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Griba Baumschulgenossenschaft landwirtschaftliche Gesellschaft (Terlan, Italija) (zastopnik: G. Würtenberger, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Skupnosti za rastlinske sorte (CPVO)

Podatki o postopku pred CPVO

Zadevna rastlinska sorta Skupnosti: sorta jabolk Stark Gugger – žlahtniteljska pravica v Skupnosti št. 2011/1918

Izpodbijana odločba: odločba odbora za pritožbe pri CPVO z dne 24. januarja 2020 v zadevi A 008/2018

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- CPVO naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 76 Uredbe Sveta (EU) 2100/94;
- kršitev člena 8 Uredbe Sveta (EU) 2100/94;

- kršitev člena 57(3) Uredbe Sveta (EU) 2100/94;
- kršitev člena 75 Uredbe Sveta (EU) 2100/94;
- kršitev načela enakega obravnavanja.

Tožba, vložena 31. marca 2020 – Griba/CPVO (Gala Perathoner)

(Zadeva T-182/20)

(2020/C 191/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Griba Baumschulgenossenschaft landwirtschaftliche Gesellschaft (Terlan, Italija) (zastopnik: G. Würtenberger, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Skupnosti za rastlinske sorte (CPVO)

Podatki o postopku pred CPVO

Zadevna rastlinska sorta Skupnosti: sorta jabolk Gala Perathoner – žlahtniteljska pravica v Skupnosti št. 2009/0353

Izpodbijana odločba: odločba odbora za pritožbe pri CPVO z dne 17. januarja 2020 v zadevi A 004/2016

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- CPVO naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 76 Uredbe Sveta (EU) 2100/94;
- kršitev člena 8 Uredbe Sveta (EU) 2100/94;
- kršitev člena 57(3) Uredbe Sveta (EU) 2100/94;
- kršitev člena 75 Uredbe Sveta (EU) 2100/94;
- kršitev načela enakega obravnavanja.

Tožba, vložena 7. aprila 2020 – Schneider/EUIPO – Raths (Teslaplatte)

(Zadeva T-183/20)

(2020/C 191/44)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke v postopku

Tožeča stranka: Christian Schneider (Leverkusen, Nemčija) (zastopnik: R. Buttron, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Oliver Raths (Männedorf, Švica)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Unije Teslaplatte – znamka Unije št. 11 222 155

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. januarja 2020 v zadevi R 247/2019-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- izpodbijano odločbo spremeni tako, da se pritožba druge stranke v postopku pred odborom za pritožbe z dne 28. januarja 2019 v celoti zavrne;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 31. marca 2020 – Tikal Marine Systems/EUIPO – Ultra Safety Systems (Tikal Tef-Gel)

(Zadeva T-185/20)

(2020/C 191/45)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tikal Marine Systems GmbH (Norderstedt, Nemčija) (zastopnik: M. Mahnkopf, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Ultra Safety Systems Inc. (Mangonia Park, Florida, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije Tikal Tef-Gel – znamka Evropske unije št. 12 971 461

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. januarja 2020 v zadevi R 2500/2018-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo oddelka za izbris z dne 28. novembra 2018;
- razveljavi izpodbijano odločbo;
- ugotovi, da je sporna znamka veljavna;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega Parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 3. aprila 2020 – Chatwal/EUIPO – Timehouse Capital (THE TIME)

(Zadeva T-186/20)

(2020/C 191/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Chatwal Hotels & Resorts LLC (New York, New York, Združene države) (zastopnik: N. Hine, solicitor)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Timehouse Capital GmbH (Grasbrunn, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije THE TIME – zahteva za registracijo št. 16 614 471

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. januarja 2020 v zadevi R 2264/2018-1

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- ugovor zavrne;
- potrdi izpodbijano prijavo;
- EUIPO in/ali drugi stranki pred odborom za pritožbe naloži plačilo stroškov, ki so nastali tožeči stranki.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 9. aprila 2020 – Davide Groppi/EUIPO – Viabizzuno (Lampade)**(Zadeva T-187/20)**

(2020/C 191/47)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina***Stranke**

Tožeča stranka: Davide Groppi Srl (Piacenza, Italija) (zastopniki: F. Boscariol de Roberto, D. Capra in V. Malerba, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Viabizzuno Srl (Bentivoglio, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik spornega modela: tožeča stranka

Zadevni sporni model: model Evropske unije št. 2 503 680-0001

Izpodbijana odločba: odločba tretjega odbora EUIPO za pritožbe z dne 23. januarja 2020 v zadevi R 126/2019-3

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- toženi stranki in drugi stranki naloži povračilo stroškov postopka tožeči stranki.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 6 in člena 25(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 6/2002.

Tožba, vložena 6. aprila 2020 – Chiquita Brands/EUIPO – Fyffes International (HOYA)**(Zadeva T-189/20)**

(2020/C 191/48)

*Jezik postopka: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Chiquita Brands LLC (Fort Lauderdale, Florida, Združene države) (zastopnik: W. Pors, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Fyffes International Unlimited Company (Dublin, Irska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije HOYA v rumeni, modri in črni barvi – znamka Evropske unije št. 10 612 166

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. januarja 2020 v zadevi R 962/2019-5

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- predlogu tožeče stranke za razveljavitev ugoti v celoti;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo vseh stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 64(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev prepovedi *reformatio in peius* in člena 71(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 7. aprila 2020 – Almea/EUIPO – Sanacorp Pharmahandel (Almea)

(Zadeva T-190/20)

(2020/C 191/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Almea Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: R. Furneaux in E. Humphreys, solicitors)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Sanacorp Pharmahandel GmbH (Planegg, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije Almea – zahteva za registracijo št. 14030 126

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. januarja 2020 v zadevi R 246/2019-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- odloči o stroških postopka pred odborom za pritožbe in postopka pred Splošnim sodiščem.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 9. aprila 2020 – Tikal Marine Systems/EUIPO – Ultra Safety Systems (Ultra Tef-Gel)

(Zadeva T-192/20)

(2020/C 191/50)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tikal Marine Systems GmbH (Norderstedt, Nemčija) (zastopnik: M. Mahnkopf, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Ultra Safety Systems Inc. (Mangonia Park, Florida, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije Ultra Tef-Gel – znamka Evropske unije št. 15369 739

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. januarja 2020 v zadevi R 2499/2018-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo oddelka za izbris z dne 28. novembra 2018;
- razveljavi izpodbijano odločbo;
- ugotovi, da je sporna znamka veljavna;
- toženi stranki in intervenientki naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega Parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 6. aprila 2020 – Berebene/EUIPO – Consorzio vino Chianti Classico (GHISU)**(Zadeva T-201/20)**

(2020/C 191/51)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina***Stranke**

Tožeča stranka: Berebene Srl (Rim, Italija) (zastopnik: A. Massimiani, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Consorzio vino Chianti Classico (Radda in Chianti, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava barvne figurativne znamke Evropske unije GHISU – Prijava št. 17 232 571

Postopek pred EUIPO: Postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. januarja 2020 v zadevi R 592/2019-1

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- in posledično figurativno znamko Evropske unije GHISU št. 17 232 571 registrira tudi za proizvode iz razreda št. 33 Nicejske klasifikacije;
- EUIPO naloži povračilo stroškov postopka z ugovorom in pritožbenega postopka.

Navajani tožbeni razlog

— Napake pri primerjavi nasprotujočih si znamk in napake pri celoviti presoji verjetnosti zmede in neupravičene prednosti.

Tožba, vložena 9. aprila 2020 – JH/Europol**(Zadeva T-208/20)**

(2020/C 191/52)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

Tožeča stranka: JH (zastopnik: M. Quaas, odvetnik)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za sodelovanje na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj (EUROPOL)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi nezakonnost odredbe, ki jo je izdal vodja urada tožene stranke z dne 2. aprila 2019, s katero je bila tožeča stranka s takojšnjim učinkom razrešena z vodstvenega položaja organizacijske enote GDPT (osebno varovanje) oddelka Governance Directorate Evropskega policijskega urada (Europol), in
- toženi stranki naloži, da tožeči stranki plača nadomestilo, ki ga določi Splošno sodišče.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba temelji na naslednjih tožbenih razlogih.

1. Kršitev kadrovskih predpisov Europol

Tožeča stranka trdi, da niso bili izpolnjeni pogoji za sporne disciplinske ukrepe na podlagi kadrovskih predpisov Europol. Tožena stranka se ni zmenila za veljavne določbe kadrovskih predpisov in je sprejete disciplinske ukrepe (še) mesece kasneje utemeljila z odločbo o premetitvi, z učinkom za nazaj, ob sklicevanju na reorganizacijo.

2. Škoda, povzročena zdravju in nezmožnost za delo

Tožeča stranka poleg tega zahteva odškodnino za bolečine, saj je bila njenemu zdravju zaradi nezakonitih ukrepov dokazano povzročena škoda, njeno nadaljnje poklicno delovanje pa je zaradi tega onemogočeno.

Tožba, vložena 17. aprila 2020 – Gaz-System/ACER

(Zadeva T-212/20)

(2020/C 191/53)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. (Varšava, Poljska) (zastopnika: E. Buczkowska, M. Trepka, odvetnika)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za sodelovanje energetske regulatorjev

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep odbora za pritožbe pri ACER št. A-006-2019 z dne 7. februarja 2020 razglasi za ničen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje očitna napaka pri presoji člena 28(4) Uredbe (EU) 2019/942⁽¹⁾, ker odbor za pritožbe pri ACER ni izvedel celovitega pregleda in nadzora Sklepa št. 10/2019 ACER. Ta neupravičena samo omejitev odbora za pritožbe pri ACER naj bi neposredno vplivala na izrek izpodbijanega sklepa.

2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje napačnost domneve, da ACER ni kršila načela transparentnosti iz člena 15 PDEU, člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, člena 37(3) Uredbe (EU)2017/459 ⁽²⁾ in člena 6(4) Uredbe (EU) 2019/942, čeprav je ACER (i) arbitrarno spremenila pogoje v zvezi z merili tehnične kakovosti, ki jih morajo izpolnjevati vložene ponudbe, in (ii) se je odločila ponoviti postopke, iz česar je razvidno, da je bila izbira platforme znana že od samega začetka, ne da bi to spremembo in odločitev kakor koli utemeljila.
3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje napačnost domneve, da ACER ni kršila načela enakega obravnavanja s tem, da je zahteve za študije primera v okviru nalog B(i) in B(ii) določila arbitrarno, tako da so bile v boljšem položaju platforme, ki ob oddaji vlog niso izpolnjevale osnovnih zahtev.
4. S četrtem tožbenim razlogom se zatrjuje napačnost domneve, da ACER ni kršila načela transparentnosti iz člena 15 PDEU ter člena 41(1) in (2)(c) Listine, s tem da je ravnala arbitrarno in ni pojasnila zahtev v zvezi s študijo primera, kar je vplivalo na pripravo ponudb platform za rezervacijo zmogljivosti, preden so bile te vložene.
5. S petim tožbenim razlogom se zatrjuje napačnost domneve, da je bil Sklep ACER 10/2019 ustrezno obrazložen in torej ni pomenil očitne kršitve člena 296 PDEU ter členov 41(2)(c) in 47 Listine, čeprav utemeljitev, ki je bila navedena v tem sklepu, ni omogočala razumevanja, zakaj je bila izbrana ponudba platforme RBP, in je tožeči stranki bistveno otežila izpodbijanje tega sklepa.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2019/942 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. junija 2019 o ustanovitvi Agencije Evropske unije za sodelovanje energetskih regulatorjev (UL 2019, L 158, str. od 22 do 53).

⁽²⁾ Uredba Komisije (EU) 2017/459 o oblikovanju kodeksa omrežja za mehanizme za dodeljevanje zmogljivosti v prenosnih sistemih plina in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 984/2013 (UL L 72, 17.3.2017, str. od 1 do 28).

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije
Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL