

Uradni list

Evropske unije

C 175



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 63

25. maj 2020

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2020/C 175/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* 1

Sodišče

2020/C 175/02 Prisega novega člana 2

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2020/C 175/03 Zadeva C-87/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 19. februarja 2020 – Hauptzollamt B/XY 3

2020/C 175/04 Zadeva C-95/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad Varna (Bolgarija) 25. februarja 2020 – „VÁRCHEV FINANS“ EOOD/Komisija za finansov nadzor 4

SL

2020/C 175/05	Zadeva C-105/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal du travail de Nivelles (Belgija) 27. februarja 2020 – UF/Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)	5
2020/C 175/06	Zadeva C-122/20 P: Pritožba, ki jo je Bruno Gollnisch vložil 21. februarja 2020 zoper sklep Splošnega sodišča (peti senat) z dne 10. decembra 2019 v zadevi T-319/19, Bruno Gollnisch/Evropski parlament	6
2020/C 175/07	Zadeva C-125/20: Tožba, vložena 4. marca 2020 – Evropska komisija/Kraljevina Španija	6
 Splošno sodišče 		
2020/C 175/08	Zadeva T-732/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Valencia Club de Fútbol/Komisija (Državne pomoči – Pomoči, ki jih je Španija dodelila nekaterim profesionalnim nogometnim klubom – Poroštvo – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljive z notranjim trgov – Prednost – Podjetje v težavah – Merilo zasebnega vlagatelja – Smernice o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje podjetij v težavah – Znesek pomoči – Prejemnik pomoči – Načelo prepovedi diskriminacije – Obveznost obrazložitve)	8
2020/C 175/09	Zadeva T-901/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Elche Club de Fútbol/Komisija (Državne pomoči – Pomoči, ki jih je Španija dodelila nekaterim poklicnim nogometnim klubom – Poroštvo – Sklep o nezdružljivosti pomoči z notranjim trgov – Posredni upravičenec – Pripisljivost državi – Prednost – Merilo zasebnega vlagatelja)	9
2020/C 175/10	Zadeva T-383/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2020 – Hansol Paper/Komisija (Damping – Uvoz nekaterih vrst lahkega termoreaktivnega papirja s poreklom iz Južne Koreje – Dokončna protidampinška dajatev – Izračun dejanske stopnje dampainga – Izračun stopnje škode – Ugotovitev škode)	9
2020/C 175/11	Zadeva T-571/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2020 – UG/Komisija (Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Pogodba za nedoločen čas – Člen 47(c)(i) PZDU – Odpoved pogodbe z odpovednim rokom – Razlogi za odpoved – Ravnanje in obnašanje na delovnem mestu, ki ni združljivo z interesi službe – Očitna napaka pri presoji – Preverjanje resničnosti dejanskega stanja – Neobstoj dokazov – Odgovornost – Premoženjska škoda – Plačilo dolgovanjih plač)	10
2020/C 175/12	Zadeva T-734/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – ViaSat/Komisija (Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Obratovalec mobilnih satelitskih sistemov – Dokumenti, ki jih je Komisiji posredoval kandidat, izbran v okviru javnega razpisa – Implicitna in eksplicitna zavrnitev do dostopa – Izjema v zvezi z varstvom poslovnih interesov tretje osebe – Prevladujoč javni interes – Zavrnitev delnega dostopa)	11
2020/C 175/13	Zadeva T-835/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Eurofer/Komisija [Damping – Uvoz vroče valjanih ploščatih izdelkov iz železa, nelegiranega jekla ali drugega legiranega jekla s poreklom iz Brazilije, Irana, Rusije, Srbije in Ukrajine – Zaključek postopka v zvezi z uvozom s poreklom iz Srbije – Določanje škode – Kumulativna ocena učinkov uvoza iz več kot ene države – Člen 3(4) Uredbe (EU) 2016/1036 – Zaključek postopka brez uvedbe ukrepov – Člen 9(2) Uredbe 2016/1036 – Dokončno razkritje bistvenih dejstev in premislekov, na osnovi katerih se namerava priporočiti uvedba dokončnih ukrepov, ali pa zaključek preiskave ali postopka brez uvedbe ukrepov – Člen 20(2) Uredbe 2016/1036]	12

2020/C 175/14	Zadeva T-81/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2020 – Barata/Parlament (Javni uslužbenci – Uradniki – Napredovanje – Postopek certifikacije – Napredovalno obdobje 2016 – Izključitev z dokončenega seznama uradnikov, ki se jim dovoli sodelovanje v programu usposabljanja – Člen 45a Kadrovskih predpisov – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Enako obravnavanje – Pravica do obrambe)	13
2020/C 175/15	Zadeva T-215/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – QB/ECB (Javni uslužbenci – Osebe ECB – Ocenjevalno obdobje – Ocenjevalno poročilo 2016 – Avtor ocenjevalnega poročila – Očitna napaka pri presoji – Odsotnost z dela zaradi bolezni – Premestitev – Osebni prejemki – Odločba o zavrnitvi upravičenosti do povišanja plače – Pristojnost avtorja akta, ki posega v položaj – Odgovornost)	14
2020/C 175/16	Zadeva T-474/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2020 – Veit/ECB (Javni uslužbenci – Uslužbenci ECB – Plača – Natečaj – Enako obravnavanje notranjih in zunanjih kandidatov – Razvrstitev v plačilni razred)	14
2020/C 175/17	Zadeva T-484/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – XB/ECB (Javni uslužbenci – Zaposleni ECB – Osebni prejemki – Gospodinjski dodatek – Otroški dodatek – Dodatki za šolanje in dodatki za predšolsko izobraževanje – Upravičenost – Zavrnitev vlog za dodelitev teh dodatkov – Pogoji za kratkoročno zaposlitev – Pravila za kratkoročno zaposlitev)	15
2020/C 175/18	Zadeva T-531/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – LL-Carpenter/Komisija (Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Trg motornih vozil v Češki republiki – Sklep o zavrnitvi pritožbe – Člen 7 Uredbe (ES) št. 773/2004 – Člen 13(2) Uredbe (ES) št. 1/2003 – Obveznost obrazložitve)	16
2020/C 175/19	Zadeva T-547/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Teeäär/ECB (Javni uslužbenci – Osebe ECB – Program pomoči pri kariernem prehodu zunaj ECB – Zavrnitev prijave za sodelovanje – Pogoji za upravičenost – Različna zahtevana delovna doba glede na to, ali član osebe spada v izhodiščni ali dvojni plačni razred – Uvrstitev v plačni razred glede na vrsto zaposlitve – Enako obravnavanje – Sorazmernost – Očitna napaka pri presoji)	16
2020/C 175/20	Zadeva T-646/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Bonnafous/Komisija (Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Revizijsko poročilo kadrovske službe EACEA – Zavrnitev dostopa – Izjema v zvezi z varstvom namena inšpekcij, preiskav in revizij)	17
2020/C 175/21	Zadeva T-77/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Alcar Aktiebolag/EUIPO – Alcar Holding (alcar.se) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije alcar.se – Prejšnja besedna znamka Evropske unije ALCAR – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	17
2020/C 175/22	Zadeva T-85/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Gwo Chyang Biotech/EUIPO – Norma (KinGirls) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije KinGirls – Nemška prejšnja besedna znamka King – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	18

2020/C 175/23	Zadeva T-296/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Sumol + Compal Marcas/EUIPO – Heretat Mont-Rubi (SUM011) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije SUM011 – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije Sumol in prejšnja nacionalna besedna znamka SUMOL – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Neobstoj podobnosti proizvodov in storitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	19
2020/C 175/24	Zadeva T-312/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Wilhelm Sihn jr./EUIPO – Golden Frog (CHAMELEON) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije CHAMELEON – Prejšnji mednarodna in nacionalna besedni znamki CHAMELEON – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) .	19
2020/C 175/25	Zadeva T-321/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Maternus/EUIPO – adp Gauselmann (Jokers WILD Casino) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Figurativna znamka Evropske unije Jokers WILD Casino – Obveznost obrazložitve – Člen 94(1), prvi stavek, Uredbe (EU) 2017/1001 – Neobstoj resne in dejanske uporabe znamke – Člen 58(1)(a) Uredbe 2017/1001)	20
2020/C 175/26	Zadeva T-343/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Conlance/EUIPO – LG Electronics (SONANCE) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije SONANCE – Prejšnja nacionalna besedna znamka conlance – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	21
2020/C 175/27	Zadeva T-352/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Gamma-A/EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Embalaža za živila) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model, ki predstavlja embalažo za živila – Prejšnji model – Razlog za ničnost – Neobstoj individualne narave – Neobstoj drugačnega celotnega vtisa – Člen 6(1)(b) in člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002)	21
2020/C 175/28	Zadeva T-353/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Gamma-A/EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Embalaža za živila) (Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registrirani model Skupnosti, ki predstavlja embalažo za živila – Prejšnji model – Dokaz o razkritju – Člen 7 Uredbe (ES) št. 6/2002 – Razlog za ničnost – Neobstoj individualne narave – Neobstoj drugačnega celotnega vtisa – Člen 6(1)(b) in člen 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002)	22
2020/C 175/29	Zadeva T-570/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Muratbey Gida/EUIPO (Oblika pletenega sira) (Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika spletenega sira – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	23
2020/C 175/30	Zadeva T-571/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Muratbey Gida/EUIPO (Oblika pletenega sira) (Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika pletenega sira – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	23

2020/C 175/31	Zadeva T-572/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Muratbey Gida/EUIPO (oblika pletenega sira) (Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika pletenega sira – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	24
2020/C 175/32	Zadeva T-129/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 25. marca 2020 – Necci/Komisija (Ničnostna tožba – Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Socialna varnost – SSZZ – Zavrnitev vloge za vključitev – Prepoznost – Novo in bistveno dejstvo – Nedopustnost)	24
2020/C 175/33	Zadeva T-183/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 13. marca 2020 – Jalkh/Parlament (Ničnostna tožba – Pravo institucij – Spremembe Poslovnika Parlamenta – Večje interpelacije – Kršitev postopka – Člen 76 (d) Poslovnika – Procesno upravičenje – Neobstoj neposrednega nanašanja – Neobstoj posamičnega nanašanja – Predpis – Izvedbeni ukrepi – Nedopustnost)	25
2020/C 175/34	Zadeva T-236/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Le Comité de Douzelage de Houffalize/Komisija in EACEA (Ničnostna tožba – Program „Evropa za državljane“ (2014-2020) – Razpis za oddajo prijav „Partnerstvo med mesti 2017, drugi rok“ (EACEA 36/2014) – Sklep EACEA o zavrnitvi prijave tožeče stranke zaradi nespoštovanja merila primernosti – Sklep Komisije o zavrnitvi upravne pritožbe, vložene zoper sklep EACEA – Prijava, ki jo je vložilo dejansko združenje – Sposobnost biti stranka v sodnem postopku – Neobstoj dokaza o pravnem obstoju – Nedopustnost)	26
2020/C 175/35	Zadeva T-507/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 25. marca 2020 – Lucaccioni/Komisija (Ničnostna tožba – Javni uslužbenci – Pripravljalni akt – Odškodninska tožba – Tožba, ki je tesno povezana z ničnostno tožbo – Nespoštovanje predhodnega postopka – Nedopustnost)	26
2020/C 175/36	Zadeva T-603/19 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 13. marca 2020 – Helsingin Bussiliikenne/Komisija (Začasna odredba – Državne pomoči – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdržljivo z notranjim trgom in o odreditvi njenega povračila – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)	27
2020/C 175/37	Zadeva T-612/19 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 11. marca 2020 – Aceto Agricultural Chemicals/Komisija (Začasna odredba – Fitofarmaceutvska sredstva – Neobnovitev odobritve aktivne snovi klorprofam – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)	28
2020/C 175/38	Zadeva T-20/20 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 13. marca 2020 – Intertranslations (Intertransleisions) Metafraseis/Parlament (Začasna odredba – Javna naročila storitev – Predlog za izdajo začasnih odredb – Neobstoj nujnosti)	28
2020/C 175/39	Zadeva T-130/20: Tožba, vložena 27. februarja 2020 – Philip Morris Products/EUIPO (SIENNA SELECTION)	29
2020/C 175/40	Zadeva T-148/20: Tožba, vložena 9. marca 2020 – FC/EASO	29
2020/C 175/41	Zadeva T-150/20: Tožba, vložena 24. marca 2020 – Tartu Agro/Komisija	30

2020/C 175/42	Zadeva T-151/20: Tožba, vložena 16. marca 2020 – Češka republika/Komisija	32
2020/C 175/43	Zadeva T-161/20: Tožba, vložena 27. marca 2020 – Ighoga Region 10/Komisija	33
2020/C 175/44	Zadeva T-167/20: Tožba, vložena 20. marca 2020 – Tornado Boats International/EUIPO – Haygreen (TORNADO)	33
2020/C 175/45	Zadeva T-174/20: Tožba, vložena 4. aprila 2020 – Comune di Stintino/Komisija	34
2020/C 175/46	Zadeva T-175/20: Tožba, vložena 31. marca 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – Sanolie (SANOLIE) .	35
2020/C 175/47	Zadeva T-548/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Riginos Emporiki kai Mesitiki/EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)	36

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2020/C 175/01)***Zadnja objava**

UL C 161, 11.5.2020

UL C 162, 11.5.2020

Prejšnje objave

UL C 137, 27.4.2020

UL C 129, 20.4.2020

UL C 114, 6.4.2020

UL C 103, 30.3.2020

UL C 95, 23.3.2020

UL C 87, 16.3.2020

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

SODIŠČE

Prisega novega člana

(2020/C 175/02)

Richard de la Tour, ki je bil s sklepom predstavnikov vlad držav članic Evropske unije z dne 11. marca 2020 ⁽¹⁾ imenovan za generalnega pravobranilca na Sodišču za obdobje od 23. marca 2020 do 6. oktobra 2024, je 23. marca 2020 prisegel pred Sodiščem.

⁽¹⁾ UL L 79, 16.3.2020, str. 1.

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 19. februarja 2020 – Hauptzollamt B/XY

(Zadeva C-87/20)

(2020/C 175/03)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj revizije: Hauptzollamt B

Nasprotna stranka v postopku z revizijo: XY

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 ⁽¹⁾, v različici iz Uredbe št. 2015/870 razlagati tako, da je treba uvozniku, ki ima pri sebi skupno več kot 125 gramov (g) kaviarja jesetrovk (*Acipenseriformes spp.*) v posamično označenih posodah, in zanje ne predloži ne dokumenta za (ponovni) izvoz ne uvoznega dovoljenja, prepustiti količino do 125 g kaviarja, če uvoz ne služi nobenemu od namenov, navedenih v členu 57(1), prvi pododstavek, Uredbe št. 865/2006?

Če je odgovor na to vprašanje pritrdilen:

2. Ali spadajo med osebne in gospodinjske predmete v smislu člena 7, točka 3, Uredbe št. 338/97 ⁽²⁾ osebk, ki so bili pripeljani v carinsko območje Unije tudi takrat, ko uvoznik ob prenosu izjavi, da želi te po prenosu podariti drugim osebam?

⁽¹⁾ Uredba Komisije (ES) št. 865/2006 z dne 4. maja 2006 z izvedbenimi določbami k Uredbi Sveta (ES) št. 338/97 o varstvu prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi (UL 2006, L 166, str. 1).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 338/97 z dne 9. decembra 1996 o varstvu prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi (UL 1997, L 61, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen sad Varna (Bolgarija)
25. februarja 2020 – „VARCHEV FINANS“ EOOD/Komisija za finansov nadzor**

(Zadeva C-95/20)

(2020/C 175/04)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Administrativen sad Varna

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnica kasacijske pritožbe: „VARCHEV FINANS“ EOOD

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Komisija za finansov nadzor

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člen 56(2) v povezavi s členom 72(2) v povezavi s Prilogo I k DELEGIRANI UREDBI KOMISIJE (EU) 2017/565 ⁽¹⁾ z dne 25. aprila 2016 o dopolnitvi Direktive 2014/65/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z organizacijskimi zahtevami in pogoji poslovanja investicijskih podjetij ter opredeljenimi izrazi za namene navedene direktive določa, da:

- morajo investicijska podjetja voditi (redno posodabljati) samostojni enotni register (kot podatkovno zbirko) z evidencami o presojah primernosti in ustreznosti, opravljenih za vsako posamezno stranko, ki morajo imeti vsebino, ki je določena v členu 25(2) in (3) Direktive 2014/65/EU in členu 50 DELEGIRANE UREDBE KOMISIJE (EU) 2017/565 z dne 25. aprila 2016;

ali pa zadostuje, da so zgoraj navedeni podatki na voljo pri investicijskem podjetju in se priložijo evidenci (v bolgarščini dobesedno: spis, dosje) zadevne stranke na podlagi člena 25(5) Direktive 2014/65/EU ter se shranijo tako, da lahko pristojni organ tudi v prihodnosti do njih dostopa, ter da so izpolnjeni pogoji iz člena 72(1) Delegirane uredbe?

2. Ali člen 72(2) v povezavi s Prilogo I k DELEGIRANI UREDBI KOMISIJE (EU) 2017/565 z dne 25. aprila 2016 o dopolnitvi Direktive 2014/65/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z organizacijskimi zahtevami in pogoji poslovanja investicijskih podjetij ter opredeljenimi izrazi za namene navedene direktive določa, da:

- morajo investicijska podjetja voditi (redno posodabljati) samostojni enotni register (kot podatkovno zbirko) z evidencami o informacijah o stroških in povezanih datjavah, zagotovljenih vsaki posamezni stranki, ki morajo imeti vsebino, ki je določena v členu 45 DELEGIRANE UREDBE KOMISIJE (EU) 2017/565 z dne 25. aprila 2016 za vse stranke;

ali pa zadostuje, da so zgoraj navedeni podatki na voljo pri investicijskem podjetju in se priložijo evidenci (v bolgarščini dobesedno: spis, dosje) zadevne stranke na podlagi člena 25(5) Direktive 2014/65/EU ter se shranijo tako, da lahko pristojni organ tudi v prihodnosti do njih dostopa, ter da so izpolnjeni pogoji iz člena 72(1) Delegirane uredbe?

⁽¹⁾ UL 2017, L 87, str. 1, kakor je bil popravljen z UL 2017, L 246, str. 12-28.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal du travail de Nivelles (Belgija)
27. februarja 2020 – UF/Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)**

(Zadeva C-105/20)

(2020/C 175/05)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal du travail de Nivelles

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UF

Tožena stranka: Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali so s kraljevim odlokom z dne 20. julija 1971 o uvedbi zavarovanja za nadomestila in zavarovanja za materinstvo za samozaposlene delavce in zakonce pomočnike kršeni člena 21 in 23 Listine o temeljnih pravicah, Direktiva Sveta 92/85/EGS z dne 19. oktobra 1992 o uvedbi ukrepov za spodbujanje izboljšav na področju varnosti in zdravja pri delu nosečih delavk in delavk, ki so pred kratkim rodile ali dojijo ⁽¹⁾, Direktiva 2006/54/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. julija 2006 o uresničevanju načela enakih možnosti ter enakega obravnavanja moških in žensk pri zaposlovanju in poklicnem delu ⁽²⁾ (preoblikovano), Direktiva Sveta 86/613/EGS z dne 11. decembra 1986 o uporabi načela enakega obravnavanja moških in žensk, ki se ukvarjajo z dejavnostjo, vključno s kmetijstvom, ali pa so samozaposleni, ter o varstvu samozaposlenih žensk med nosečnostjo in materinstvom ⁽³⁾ ter Okvirni sporazum o delu s krajšim delovnim časom, ki se izvaja z Direktivo Sveta 97/81/ES z dne 15. decembra 1997 o delu s krajšim delovnim časom ⁽⁴⁾, ker v okviru porodniškega dopusta za samozaposleno delavko, ki s krajšim delovnim časom opravlja dopolnilno dejavnost, vendar plačuje prispevke za socialno varnost kot delavka, ki delo opravlja kot glavno dejavnost, ne določa ustreznega nadomestila, medtem ko samozaposlena delavka, ki s krajšim delovnim časom opravlja glavno dejavnost, prejme celoten znesek materinskega dodatka?
2. Ali so s kraljevim odlokom z dne 20. julija 1971 o uvedbi zavarovanja za nadomestila in zavarovanja za materinstvo za samozaposlene delavce in zakonce pomočnike kršeni člena 21 in 23 Listine o temeljnih pravicah, Direktiva Sveta 92/85/EGS z dne 19. oktobra 1992 o uvedbi ukrepov za spodbujanje izboljšav na področju varnosti in zdravja pri delu nosečih delavk in delavk, ki so pred kratkim rodile ali dojijo, Direktiva 2006/54/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. julija 2006 o uresničevanju načela enakih možnosti ter enakega obravnavanja moških in žensk pri zaposlovanju in poklicnem delu (preoblikovano), Direktiva Sveta 86/613/EGS z dne 11. decembra 1986 o uporabi načela enakega obravnavanja moških in žensk, ki se ukvarjajo z dejavnostjo, vključno s kmetijstvom, ali pa so samozaposleni, ter o varstvu samozaposlenih žensk med nosečnostjo in materinstvom ter Okvirni sporazum o delu s krajšim delovnim časom, ki se izvaja z Direktivo Sveta 97/81/ES z dne 15. decembra 1997 o delu s krajšim delovnim časom, ker v okviru porodniškega dopusta za delavko, ki v polnem delovnem času združuje dejavnost iz zaposlitve in dejavnost iz samozaposlitve, ne določa ustreznega nadomestila, medtem ko samozaposlena delavka, ki dela s polnim delovnim časom, prejme celoten znesek materinskega dodatka?

⁽¹⁾ UL 1992, L 348, str. 1.

⁽²⁾ UL 2006, L 204, str. 23.

⁽³⁾ UL 1986, L 359, str. 56.

⁽⁴⁾ Direktiva Sveta 97/81/ES z dne 15. decembra 1997 o okvirnem sporazumu o delu s krajšim delovnim časom, sklenjenim med UNICE, CEEP in ETUC (UL 1998, L 14, str. 9).

**Pritožba, ki jo je Bruno Gollnisch vložil 21. februarja 2020 zoper sklep Splošnega sodišča (peti senat)
z dne 10. decembra 2019 v zadevi T-319/19, Bruno Gollnisch/Evropski parlament**

(Zadeva C-122/20 P)

(2020/C 175/06)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Bruno Gollnisch (zastopnik: B. Bonnefoy-Claudet, avocat)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament

Predlog

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sklep, ki ga je 10. decembra 2019 izdalo Splošno sodišče Evropske unije pod referenčno številko T-319/19;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču Evropske unije v ponovno razsojanje;
- mu prisodi tudi znesek 5 000 EUR iz naslova stroškov nastalih v zvezi s to pritožbo;

Evropskemu parlamentu naloži plačilo vseh stroškov. Če Sodišče meni, da ima na voljo dovolj informacij, pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- odloči o sporu;
- sklep predsedstva Evropskega parlamenta z dne 10. decembra 2018 o spremembi izvedbenih ukrepov za statut poslancev Evropskega parlamenta;
- ugotovi predlogom, ki jih je pritožnik podal na prvi stopnji, brez poseganja v predloge zoper izpodbijani sklep;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo vseh stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Sklep se graja v delu, v katerem se z njim neustrezno šteje, da se izpodbijani sklep ne nanaša posamično na pritožnika, da posledično njegova pritožba z dne 27. februarja 2019 ni pomenila predhodnega postopka, in da je treba ob njenem neupoštevanju šteti, da so se roki za sodni postopek iztekli.

Tožba, vložena 4. marca 2020 – Evropska komisija/Kraljevina Španija

(Zadeva C-125/20)

(2020/C 175/07)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. C. Becker, M. Jauregui Gomez in M. Noll-Ehlers, agenti)

Tožena stranka: Kraljevina Španija

Predlogi

- Ugotovi naj se, da je Kraljevina Španija kršila člen 13(1), v povezavi s Prilogo XI k Direktivi 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanjega zraka in čistejšem zraku za Evropo ⁽¹⁾, saj je letna mejna vrednost dušikovega dioksida NO₂ sistematično in neprekinjeno presežena od leta 2010 na območjih ES0901 Área de Barcelona, ES0902 Vallès – Baix Llobregat in ES1301 Madrid;
- ugotovi naj se, da je Kraljevina Španija kršila člen 13(1), v povezavi s Prilogo XI k Direktivi 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanjega zraka in čistejšem zraku za Evropo, saj je urna mejna vrednost dušikovega dioksida NO₂ sistematično in neprekinjeno presežena od leta 2010 na območju ES1301 Madrid;
- ugotovi naj se, da Kraljevina Španija od 11. junija 2010 ni svojih izpolnila obveznosti iz člena 23(1) Direktive 2008/50/ES v povezavi s Prilogo XV k navedeni direktivi, zlasti obveznosti, ki je določena v členu 23(1), drugi pododstavek, navedene direktive, da je treba poskrbeti za to, da je obdobje preseganja čim krajše, ker ni sprejela ustreznih ukrepov za to, da bi bilo obdobje preseganja mejnih vrednosti na območjih ES0901 Área de Barcelona, ES0902 Vallès – Baix Llobregat in ES1301 Madrid čim krajše.
- Kraljevini Španiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Člen 13(1) Direktive 2008/50/ES določa obveznost držav članic, da zagotovijo, da po vseh njihovih območjih kakovost zraka, določenih v skladu s členom 4 te direktive, ravni dušikovega dioksida ne presežejo mejnih vrednosti iz Priloge XI k tej direktivi. Ta priloga določa dve mejni vrednosti v zvezi z dušikovim dioksidom, ki se obe uporabljata od 1. januarja 2010. Prva mejna vrednost je izražena letno: države članice ne smejo preseči 40 mg/m₃ v koledarskem letu. Druga vrednost je urna: države članice ne smejo preseči vrednosti 200 mg/m₃, več kot 18-krat v koledarskem letu.

Te mejne vrednosti NO₂ so že bile določene z Direktivo Sveta 99/30/ES z dne 22. aprila 1999 o mejnih vrednostih žveplovega dioksida, dušikovega dioksida in dušikovih oksidov, trdnih delcev in svinca v zunanjem zraku. Njen člen 4 je namreč državam članicam nalagal, da sprejmejo potrebne ukrepe, da koncentracije dušikovega dioksida ne presežejo navedenih vrednosti, v Prilogi II pa je bil določen progresivni časovni okvir za uskladitev z rokom 1. januarja 2010.

Kraljevina Španija je z letnimi poročili, urejenimi v členu 27 Direktive 2008/50/ES, Komisiji sporočala letne povprečne vrednosti NO₂ za leta 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 in 2018. V skladu s temi podatki je Kraljevina Španija sistematično in neprekinjeno presegala letne mejne vrednosti na območjih ES0901 Área de Barcelona, ES0902 Vallès – Baix Llobregat in ES1301 Madrid.

Člen 23(1) Direktive 2008/50/ES določa obveznost držav članic, da sprejmejo načrte za kakovost zraka v primeru preseganja mejnih vrednosti, v katerih predvidijo ustrezne ukrepe, s katerimi se zagotovi, da je obdobje preseganja čim krajše.

Kraljevina Španija v načrtih za kakovost zraka, sprejetih po začetku veljavnosti Direktive 2008/50/ES, ni predvidela ustreznih in zadostnih ukrepov za zagotovitev, da bi bilo obdobje preseganja navedenih vrednosti na treh prizadetih območjih čim krajše.

⁽¹⁾ UL 2008, L 152, str. 1.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Valencia Club de Fútbol/Komisija

(Zadeva T-732/16) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Pomoči, ki jih je Španija dodelila nekaterim profesionalnim nogometnim klubom – Poroštvo – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljive z notranjim trgov – Prednost – Podjetje v težavah – Merilo zasebnega vlagatelja – Smernice o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje podjetij v težavah – Znesek pomoči – Prejemnik pomoči – Načelo prepovedi diskriminacije – Obveznost obrazložitve)

(2020/C 175/08)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Valencia Club de Fútbol, SAD (Valencia, Španija) (zastopniki: J. García-Gallardo Gil-Fournier, G. Cabrera López in D. López Rus, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: G. Luengo, B. Stromsky in P. Němečková, agenti)

Intervenientka v podporo tožeče stranke: Kraljevina Španija (zastopniki: M. J. García-Valdecasas Dorrego in M. J. Ruiz Sánchez, agentki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2017/365 z dne 4. julija 2016 o državni pomoči SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), ki jo je Španija odobrila klubom Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva, Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva in Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva (UL 2017, L 55, str. 12).

Izrek

1. Sklep Komisije (EU) 2017/365 z dne 4. julija 2016 o državni pomoči SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), ki jo je Španija odobrila klubom Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva, Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva in Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva se razglasi za ničnega v delu, v katerem se nanaša na klub Valencia Club de Fútbol, SAD.
2. Evropska komisija krije svoje stroške in stroške kluba Valencia Club de Fútbol, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe pred Splošnim sodiščem.
3. Kraljevina Španija krije svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 454, 5.12.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Elche Club de Fútbol/Komisija(Zadeva T-901/16) ⁽¹⁾**(Državne pomoči – Pomoči, ki jih je Španija dodelila nekaterim poklicnim nogometnim klubom – Poroštvo – Sklep o nezdržljivosti pomoči z notranjim trgov – Posredni upravičenec – Pripisljivost državi – Prednost – Merilo zasebnega vlagatelja)**

(2020/C 175/09)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Elche Club de Fútbol, SAD (Elche, Španija) (zastopniki: M. Segura Catalán, M. Clayton in J. Morant Vidal, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: G. Luengo, B. Stromsky in P. Němečková, agenti)

Intervenientka v podporo tožeče stranke: Kraljevina Španija (zastopnik: M. García-Valdecasas Dorrego, agent)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2017/365 z dne 4. julija 2016 o državni pomoči SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), ki jo je Španija odobrila klubom Valencia Club de Fútbol, SAD, Hércules Club de Fútbol, SAD, in Elche Club de Fútbol, SAD, (UL 2017, L 55, str. 12).

Izrek

1. Sklep Komisije (EU) 2017/365 z dne 4. julija 2016 o državni pomoči SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), ki jo je Španija odobrila klubom Valencia Club de Fútbol, SAD, Hércules Club de Fútbol, SAD, in Elche Club de Fútbol, SAD, se razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na Elche Club de Fútbol, SAD.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške Elche Club de Fútbol, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.
3. Kraljevina Španija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 53, 20.2.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2020 – Hansol Paper/Komisija(Zadeva T-383/17) ⁽¹⁾**(Damping – Uvoz nekaterih vrst lahkega termoreaktivnega papirja s poreklom iz Južne Koreje – Dokončna protidampinška dajatev – Izračun dejanske stopnje dampinga – Izračun stopnje škode – Ugotovitev škode)**

(2020/C 175/10)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Hansol Paper Co. Ltd (Seul, Južna Koreja) (zastopnika: J.-F. Bellis in B. Servais, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Demeneix, M. França in N. Kuplewatzky, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: European Thermal Paper Association (ETPA) (Zürich, Švica) (zastopniki: H. Hobbelen, J. Rivas Andrés in B. Vleeshouwers, odvetniki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU, s katerim se predlaga razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2017/763 z dne 2. maja 2017 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz nekaterih vrst lahkega termoreaktivnega papirja s poreklom iz Republike Koreje (UL 2017, L 114, str. 3) v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko.

Izrek

1. Dokument iz Priloge A.32 k tožbi se izloči iz spisa.
2. Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/763 z dne 2. maja 2017 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz nekaterih vrst lahkega termoreaktivnega papirja s poreklom iz Republike Koreje, se razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na družbo Hansol Paper Co. Ltd.
3. Evropska komisija poleg svojih stroškov nosi tudi stroške družbe Hansol Paper.
4. European Thermal Paper Association (ETPA) nosi svoje stroške.

(¹) UL C 269, 14.8.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2020 – UG/Komisija

(Zadeva T-571/17) (¹)

(Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Pogodba za nedoločen čas – Člen 47(c)(i) PZDU – Odpoved pogodbe z odpovednim rokom – Razlogi za odpoved – Ravnanje in obnašanje na delovnem mestu, ki ni združljivo z interesi službe – Očitna napaka pri presoji – Preverjanje resničnosti dejanskega stanja – Neobstoj dokazov – Odgovornost – Premoženjska škoda – Plačilo dolgovanjih plač)

(2020/C 175/11)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: UG (zastopnika: M. Richard in P. Junqueira de Oliveira, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: G. Berscheid, L. Radu Bouyon in B. Mongin, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU, s katerim se zahteva na eni strani razglasitev ničnosti sklepa z dne 17. oktobra 2016, s katerim je Urad za infrastrukturo in logistiko v Luxembourg (OIL), ki spada pod Komisijo, tožeči stranki odpovedal pogodbo o zaposlitvi na podlagi člena 47(c)(i) Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije z učinkom od 20. avgusta 2017, ter na drugi strani povračilo premoženjske škode, ki naj bi jo tožeča stranka utrpela zaradi tega sklepa, in nepremoženjske škode, ki naj bi jo tožeča stranka utrpela zaradi poniževalnega ravnanja, ki je bilo posledica njene sindikalne dejavnosti in koriščenja starševskega dopusta.

Izrek

1. Sklep Evropske komisije z dne 17. oktobra 2016 o odpovedi pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas gospe UG se razglasi za ničen.
2. Stranki Splošnemu sodišču v roku treh mesecev od izreka te vmesne sodbe predložita bodisi znesek, določen s sporazumom o denarnem nadomestilu zaradi nezakonitosti sklepa z dne 17. oktobra 2016, bodisi, če takega sporazuma ni, ugotovitve v zvezi s tem zneskom, podprte s števkami.
3. V preostalem se tožba zavrne.
4. Odločitev o stroških se pridrži.

(¹) UL C 357, 23.10.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – ViaSat/Komisija

(Zadeva T-734/17) (¹)

(Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Obratovalec mobilnih satelitskih sistemov – Dokumenti, ki jih je Komisiji posredoval kandidat, izbran v okviru javnega razpisa – Implicitna in eksplicitna zavrnitev do dostopa – Izjema v zvezi z varstvom poslovnih interesov tretje osebe – Prevladujoč javni interes – Zavrnitev delnega dostopa)

(2020/C 175/12)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornija, Združene države) (zastopniki: J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiña, P. de Bandt in M. Gherghinaru, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: S. Delaude in C. Ehrbar, agenta)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Inmarsat Ventures Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopniki: C. Spontoni, B. Amory, É. Barbier de La Serre, odvetniki, in A. Howard, barrister)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe Komisije z molkom, s katero je bila zavrnjena potrdilna prošnja tožeče stranke z dne 10. julija 2017 za dostop do vseh informacij, ki sta jih predložili družbi Inmarsat plc, Inmarsat Ventures ali njune podrejene družbe ob njihovem sodelovanju v postopku javnih naročil Evropske unije, na podlagi katerega je bila sprejeta Odločba Komisije 2009/449/ES z dne 13. maja 2009 o izbiri obratovalcev vseevropskih sistemov, ki zagotavljajo mobilne satelitske storitve (MSS) (UL 2009, L 149, str. 65), in za vse izmenjave informacij v zvezi s tem med družbo Inmarsat in Komisijo, in za razglasitev ničnosti odločbe Komisije C(2018) 180 final z dne 11. januarja 2018, s katero je bil zavrjen dostop do teh informacij.

Izrek

1. Postopek v zvezi z zakonitostjo odločbe Evropske komisije z molkom, s katero je bila zavrnjena potrdilna prošnja tožeče stranke z dne 10. julija 2017 za dostop do vseh informacij, ki sta jih predložili družbi Inmarsat plc, Inmarsat Ventures Ltd ali njune podrejene družbe ob njihovem sodelovanju v postopku javnih naročil Evropske unije, na podlagi katerega je bila sprejeta Odločba Komisije 2009/449/ES z dne 13. maja 2009 o izbiri obratovalcev vseevropskih sistemov, ki zagotavljajo mobilne satelitske storitve (MSS), in vse izmenjave podatkov v zvezi s tem med družbo Inmarsat in Komisijo, se ustavi.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Družba ViaSat, Inc., poleg treh četrtin lastnih stroškov nosi tri četrtine stroškov, ki sta jih priglasili Komisija in družba Inmarsat Ventures.
4. Komisija poleg četrtine svojih stroškov nosi četrtino stroškov, ki sta jih priglasili družbi ViaSat in Inmarsat Ventures.

(¹) UL C 22, 22.1.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Eurofer/Komisija

(Zadeva T-835/17) (¹)

[Damping – Uvoz vroče valjanih ploščatih izdelkov iz železa, nelegiranega jekla ali drugega legiranega jekla s poreklom iz Brazilije, Irana, Rusije, Srbije in Ukrajine – Zaključek postopka v zvezi z uvozom s poreklom iz Srbije – Določanje škode – Kumulativna ocena učinkov uvoza iz več kot ene države – Člen 3 (4) Uredbe (EU) 2016/1036 – Zaključek postopka brez uvedbe ukrepov – Člen 9(2) Uredbe 2016/1036 – Dokončno razkritje bistvenih dejstev in premislekov, na osnovi katerih se namerava priporočiti uvedba dokončnih ukrepov, ali pa zaključek preiskave ali postopka brez uvedbe ukrepov – Člen 20(2) Uredbe 2016/1036]

(2020/C 175/13)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL (Bruselj, Belgija) (zastopnika: J. Killick in G. Forwood, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: T. Maxian Rusche, N. Kuplewatzky in A. Demeneix, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade (zastopnik: R. Luff, odvetnik)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2017/1795 z dne 5. oktobra 2017 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih vroče valjanih ploščatih izdelkov iz železa, nelegiranega jekla ali drugega legiranega jekla s poreklom iz Brazilije, Irana, Rusije in Ukrajine ter o zaključku preiskave o uvozu nekaterih vroče valjanih ploščatih izdelkov iz železa, nelegiranega jekla ali drugega legiranega jekla s poreklom iz Srbije (UL 2017, L 258, str. 24).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL, poleg svojih stroškov, krije stroške, ki sta jih priglasili Evropska komisija in HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade.

⁽¹⁾ UL C 72, 26.2.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2020 – Barata/Parlament

(Zadeva T-81/18) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Napredovanje – Postopek certifikacije – Napredovalno obdobje 2016 – Izključitev z dokončenega seznama uradnikov, ki se jim dovoli sodelovanje v programu usposabljanja – Člen 45a Kadrovskih predpisov – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Enako obravnavanje – Pravica do obrambe)

(2020/C 175/14)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: João Miguel Barata (Evere, Belgija) (zastopniki: G. Pandey, D. Rovetta in V. Villante, odvetniki)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: J. Steele in I. Terwinghe, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, sklepa z dne 30. oktobra 2017, s katerim je Parlament zavrnil pritožbo tožeče stranke, drugič, dopisa z dne 20. marca 2017, ki vsebuje mnenje skupnega odbora za postopek certifikacije, s katerim je bilo organu za imenovanja predlagano, naj zavrne pritožbo tožeče stranke, tretjič, dopisa z dne 14. februarja 2017, s katerim je bila tožeča stranka seznanjena s svojimi rezultati in obveščena, da je bil sestavljen predlog seznama sedmih uradnikov, izbranih za sodelovanje v programu usposabljanja, četrtič, dopisa z dne 8. decembra 2016, s katerim je bila tožeča stranka seznanjena z rezultati po prvi fazi postopka certifikacije za leto 2016, petič, dopisa z dne 21. decembra 2016, s katero je bila tožeča stranka seznanjena z odločitvijo o zahtevi za pregled ter, šestič, razpisa notranjega natečaja 2016/014 z dne 7. oktobra 2016, ki je bil zaposlenim sporočen 20. oktobra 2016, in celotnega predloga seznama uradnikov, izbranih za sodelovanje v programu usposabljanja, ki je nastal na podlagi tega razpisa.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Joãu Migueldu Barati se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 142, 23.4.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – QB/ECB(Zadeva T-215/18) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Osebe ECB – Ocenjevalno obdobje – Ocenjevalno poročilo 2016 – Avtor ocenjevalnega poročila – Očitna napaka pri presoji – Odsotnost z dela zaradi bolezni – Premestitev – Osebnih prejemki – Odločba o zavrnitvi upravičenosti do povišanja plače – Pristojnost avtorja akta, ki posega v položaj – Odgovornost)

(2020/C 175/15)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: QB (zastopnik: L. Levi, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: F. von Lindeiner in M. Rötting, agenta, skupaj z B. Wägenbaur, odvetnik)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU in člena 50a Statuta Sodišča Evropske unije, s katerim se predlaga na eni strani razglasitev ničnosti ocenjevalnega poročila tožeče stranke za obdobje 2016, odločbe ECB z dne 23. maja 2017, s katero ji je bilo zavrnjeno povišanje plače, ter v delu v katerem je to potrebno, odločbe ECB z dne 18. septembra 2017 in odločbe zaradi molka BCE, s katero sta bila zavrnjena upravni zahtevek in pritožba tožeče stranke, ter na drugi strani povračilo škode, ki naj bi jo utrpela tožeča stranka, na drugi strani.

Izrek

1. Odločba Evropske centralne banke (ECB) z dne 23. maja 2017, s katero je bila osebi QB zavrnjena upravičenost do povišanja plače, se razglasi za nično.
2. V preostalem delu se tožba zavrne.
3. Oseba QB nosi dve tretjini svojih stroškov.
4. ECB nosi svoje stroške in tretjino stroškov osebe QB.

⁽¹⁾ UL C 211, 18.6.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2020 – Veit/ECB(Zadeva T-474/18) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uslužbenci ECB – Plača – Natečaj – Enako obravnavanje notranjih in zunanjih kandidatov – Razvrstitev v plačilni razred)

(2020/C 175/16)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Sebastian Veit (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnik: K. Kujath, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: F. von Lindeiner in M. Rötting, agenta, skupaj z B. Wägenbaurom, odvetnikom)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU in člena 50a Statuta Sodišča Evropske unije za razglasitev ničnosti, prvič, odločbe ECB z dne 3. januarja 2018, ker je tožeča stranka z njo uvrščena samo v 17. stopnjo plačnega razreda F/G, in drugič, odločbe ECB z dne 25. maja 2018, s katero je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Sebastianu Veitu se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 352, 1.10.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – XB/ECB

(Zadeva T-484/18) (¹)

(Javni uslužbenci – Zaposleni ECB – Osebni prejemki – Gospodinjski dodatek – Otroški dodatek – Dodatki za šolanje in dodatki za predšolsko izobraževanje – Upravičenost – Zavrnitev vlog za dodelitev teh dodatkov – Pogoji za kratkoročno zaposlitev – Pravila za kratkoročno zaposlitev)

(2020/C 175/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: XB (zastopniki: L. Levi in A. Champetier, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: D. Camilleri Podestà in F. von Lindeiner, agenta, skupaj z B. Wägenbaurjem, odvetnikom)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU in člena 50a Statuta Sodišča Evropske unije za razglasitev ničnosti sklepov ECB z dne 6. novembra in 4. decembra 2017 o zavrnitvi upravičenosti do nekaterih dodatkov ter po potrebi sklepov ECB z dne 2. februarja 2018 o zavrnitvi zahteve za upravi pregled in z dne 5. junija 2018 o zavrnitvi vloge iz pritožbenega postopka na eni strani ter predlog, naj se ECB naloži plačilo zneskov, ki ustrezajo navedenim dodatkom, na drugi.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Osebi XB se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 373, 15.10.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – LL-Carpenter/Komisija(Zadeva T-531/18) ⁽¹⁾**(Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Trg motornih vozil v Češki republiki – Sklep o zavrnitvi pritožbe – Člen 7 Uredbe (ES) št. 773/2004 – Člen 13(2) Uredbe (ES) št. 1/2003 – Obveznost obrazložitve)**

(2020/C 175/18)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: LL-CARPENTER s. r. o. (Praga, Češka republika) (zastopnik: M. Nedelka, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Dawes, M. Farley in K. Walkerová, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2018) 4138 final z dne 26. junija 2018 o zavrnitvi pritožbe, ki jo je tožeča stranka vložila v zvezi s kršitvami členov 101 in 102 PDEU, ki naj bi jih podjetja iz skupine Subaru storila na področju distribucije motornih vozil (zadeva AT.40037 – Carpenter/Subaru).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi LL-CARPENTER s. r. o. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 399, 5.11.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Teeäär/ECB(Zadeva T-547/18) ⁽¹⁾**(Javni uslužbenci – Osebe ECB – Program pomoči pri kariernem prehodu zunaj ECB – Zavrnitev prijave za sodelovanje – Pogoji za upravičenost – Različna zahtevana delovna doba glede na to, ali član osebja spada v izhodiščni ali dvojni plačni razred – Uvrstitev v plačni razred glede na vrsto zaposlitve – Enako obravnavanje – Sorazmernost – Očitna napaka pri presoji)**

(2020/C 175/19)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Raivo Teeäär (Talin, Estonija) (zastopnica: L. Levi, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (zastopniki: D. Camilleri Podestà in F. Malfrère, agenta, skupaj z B. Wägenbaurom, odvetnikom)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU in člena 50a Statuta Sodišča Evropske unije za razglasitev ničnosti odločbe ECB z dne 27. februarja 2018 o zavrnitvi prijave tožeče stranke za pilotni program pomoči pri kariernem prehodu zunaj ECB in če je potrebno, odločbo ECB z dne 3. julija 2018 o zavrnitvi posebne pritožbe tožeče stranke zoper zgorajnavedeno odločbo z dne 27. februarja 2018, ter odškodninski zahtevek za povrnitev škode, ki naj bi jo utrpela zaradi te odločbe.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Raivu Teeäärü se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 427, 26.11.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Bonnafous/Komisija**(Zadeva T-646/18) (¹)****(Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Revizijsko poročilo kadrovske službe EACEA – Zavrnitev dostopa – Izjema v zvezi z varstvom namena inšpekcij, preiskav in revizij)**

(2020/C 175/20)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Laurence Bonnafous (Bruselj, Belgija) (zastopnika: A. Blot in S. Rodrigues, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Ehrbar in K. Herrmann, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za ugotovitev ničnosti sklepa Komisije C(2018) 6753 final z dne 9. oktobra 2018, s katerim je bila zavrnjena prošnja za dostop do končnega revizijskega poročila za leto 2018 kadrovske službe Izvajalske agencije za izobraževanje, avdiovizualno področje in kulturo (EACEA) z dne 21. januarja 2018, ki jo je vložila tožeča stranka.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Laurence Bonnafous se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 25, 21.1.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Alcar Aktiebolag/EUIPO – Alcar Holding (alcar.se)**(Zadeva T-77/19) (¹)****(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije alcar.se – Prejšnja besedna znamka Evropske unije ALCAR – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2020/C 175/21)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Alcar Aktiebolag (Bromma, Švedska) (zastopnik: M. Ateva, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Gája, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Alcar Holding GmbH (Dunaj, Avstrija) (zastopnica: C. Onken, odvetnica)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. novembra 2018 (zadeva R 378/2018-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Alcar Holding in Alcar Aktiebolag.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Alcar Aktiebolag se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 131, 8.4.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Gwo Chyang Biotech/EUIPO – Norma (KinGirls)

(Zadeva T-85/19) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije KinGirls – Nemška prejšnja besedna znamka King – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1) (b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2020/C 175/22)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Gwo Chyang Biotech Co. Ltd (Tainan City, Tajvan) (zastopnik: J. Kakoures, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: W. Schramek, A. Söder in D. Hanf, agenti)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG (Nuremberg, Nemčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. decembra 2018 (zadeva R 718/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. in Gwo Chyang Biotech.

Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Gwo Chyang Biotech Co. Ltd se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 122, 1.4.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Sumol + Compal Marcas/EUIPO – Heretat Mont-Rubi (SUM011)

(Zadeva T-296/19) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije SUM011 – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije Sumol in prejšnja nacionalna besedna znamka SUMOL – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Neobstoj podobnosti proizvodov in storitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2020/C 175/23)

Langue de procédure: l'anglais

Stranke

Tožeča stranka: Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, Portugalska) (zastopnika: J. M. Pimenta in A. M. Sebastião, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo in H. O'Neill, agenti)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Heretat Mont-Rubi, SA (Font-Rubi, Španija)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. februarja 2019 (zadeva R 1662/2018-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Sumol + Compal Marcas in Heretat Mont-Rubi.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Sumol + Compal Marcas, SA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 213, 24.6.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Wilhelm Sihm jr./EUIPO – Golden Frog (CHAMELEON)

(Zadeva T-312/19) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije CHAMELEON – Prejšnji mednarodna in nacionalna besedni znamki CHAMELEON – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2020/C 175/24)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Wilhelm Sihm jr. GmbH & Co. KG (Niefern-Öschelbronn, Nemčija) (zastopnik: H. Twelmeier, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: P. Sipos, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Golden Frog GmbH (Meggen, Švica) (zastopnik: G. Messenger, barrister)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. marca 2019 (zadeva R 1551/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Wilhelm Sihm jr. et Golden Frog.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Wilhelm Sihm jr. GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 230, 8.7.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Maternus/EUIPO – adp Gauselmann (Jokers WILD Casino)

(Zadeva T-321/19) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Figurativna znamka Evropske unije Jokers WILD Casino – Obveznost obrazložitve – Člen 94(1), prvi stavek, Uredbe (EU) 2017/1001 – Neobstoj resne in dejanske uporabe znamke – Člen 58(1)(a) Uredbe 2017/1001)

(2020/C 175/25)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Maternus GmbH (München, Nemčija) (zastopnika: M. Zöbisch in R. Drozd, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: J. Schäfer, A. Söder in D. Walicka, agenti)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Nemčija) (zastopnika: K. Mandel in K. Guridi Sedlak, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 27. februarja 2019 (zadeva R 803/2018-1) v zvezi s postopkom za razveljavitev med družbama adp Gauselmann in Maternus.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Maternus GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 238, 15.7.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Conlance/EUIPO – LG Electronics (SONANCE)(Zadeva T-343/19) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije SONANCE – Prejšnja nacionalna besedna znamka conlance – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2020/C 175/26)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka Conlance GmbH (Augsburg, Nemčija) (zastopnik: A. Hayn, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Walicka, agentka)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe EUIPO: LG Electronics, Inc. (Seul, Južna Koreja)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. aprila 2019 (zadeva R 1085/2018-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Conlance in LG Electronics.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Conlance GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 246, 22.7.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Gamma-A/EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Embalaža za živila)(Zadeva T-352/19) ⁽¹⁾**(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registriran model, ki predstavlja embalažo za živila – Prejšnji model – Razlog za ničnost – Neobstoj individualne narave – Neobstoj drugega celotnega vtisa – Člen 6(1)(b) in člen 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002)**

(2020/C 175/27)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Gamma-A SIA (Riga, Latvija) (zastopnik: M. Liguts, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Hanne, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss SIA (Riga) (zastopnica: J. Alfejeva, odvetnica)

Predmet

Tožba zoper odločbo tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. marca 2019 (zadeva R 2516/2017-3) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Piejūra SIA et Gamma-A.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Gamma-A SIA se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 255, 29.7.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Gamma-A/EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Embalaža za živila)

(Zadeva T-353/19) (¹)

(Model Skupnosti – Postopek za ugotovitev ničnosti – Registrirani model Skupnosti, ki predstavlja embalažo za živila – Prejšnji model – Dokaz o razkritju – Člen 7 Uredbe (ES) št. 6/2002 – Razlog za ničnost – Neobstoj individualne narave – Neobstoj drugačnega celotnega vtisa – Člen 6(1)(b) in člen 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002)

(2020/C 175/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Gamma-A SIA (Riga, Latvija) (zastopnik: M. Liguts, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Hanne, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss SIA (Riga) (zastopnica: J. Alfejeva, odvetnica)

Predmet

Tožba zoper odločbo tretjega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. februarja 2019 (zadeva R 2543/2017-3) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Piejūra SIA in Gamma-A.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Gamma-A SIA se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 255, 29.7.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Muratbey Gida/EUIPO (Oblika pletenega sira)(Zadeva T-570/19) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika spletenega sira – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2020/C 175/29)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ (Carigrad, Turčija) (zastopnica: M. Schork, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Söder, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. junija 2019 (zadeva R 106/2019-4) v zvezi z zahtevo za registracijo tridimenzionalnega znaka v obliki pletenega sira kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 328, 30.9.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Muratbey Gida/EUIPO (Oblika pletenega sira)(Zadeva T-571/19) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika pletenega sira – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2020/C 175/30)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ (Carigrad, Turčija) (zastopnica: M. Schork, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Söder, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. junija 2019 (zadeva R 107/2019-4) v zvezi z zahtevo za registracijo tridimenzionalnega znaka v obliki pletenega sira kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 328, 30.9.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2020 – Muratbey Gida/EUIPO (oblika pletenega sira)

(Zadeva T-572/19) (¹)

(Znamka Evropske unije – Prijava tridimenzionalne znamke Evropske unije – Oblika pletenega sira – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2020/C 175/31)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ (Carigrad, Turčija) (zastopnica: M. Schork, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: A. Söder, agentka)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. junija 2019 (zadeva R 108/2019-4) v zvezi z zahtevo za prijavo tridimenzionalnega znaka, ki ga sestavlja oblika pletenega sira, kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 328, 30.9.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 25. marca 2020 – Necci/Komisija

(Zadeva T-129/19) (¹)

(Ničnostna tožba – Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Socialna varnost – SSZZ – Zavrnitev vloge za vključitev – Prepoznavnost – Novo in bistveno dejstvo – Nedopustnost)

(2020/C 175/32)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Claudio Necci (Bruselj, Belgija) (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, avocats)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: B. Mongin in T. Bohr, agenta)

Intervenienta v podporo tožene stranke: Evropski parlament (zastopnika: J. Van Pottelberge in I. Terwinghe, agenta), Svet Evropske unije (zastopnika: R. Meyer in M. Alver, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe Komisije z dne 18. aprila 2018, s katero je bila zaradi molka zavržena vloga za vključitev tožeče stranke v skupni sistem zdravstvenega zavarovanja institucij Evropskih skupnosti (SSZZ), vložena 18. decembra 2017.

Izrek

1. Tožba se kot nedopustna zavrže.
2. Claudio Necci nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.
3. Evropski parlament in Svet Evropske unije nosita svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 155, 6.5.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 13. marca 2020 – Jalkh/Parlament

(Zadeva T-183/19) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Pravo institucij – Spremembe Poslovnika Parlamenta – Večje interpelacije – Kršitev postopka – Člen 76(d) Poslovnika – Procesno upravičenje – Neobstoj neposrednega nanašanja – Neobstoj posamičnega nanašanja – Predpis – Izvedbeni ukrepi – Nedopustnost)

(2020/C 175/33)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Francija) (zastopnik: F. Wagner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: S. Alonso de León in T. Lukácsi, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Parlamenta P8_TA(2019)0046 z dne 31. januarja 2019 o spremembi naslova I, poglavji 1 in 4, naslova V, poglavje 3, naslova VII, poglavji 4 in 5, naslova VIII, poglavje 1, naslova XII, naslova XIV in priloge II k Poslovniku Parlamenta [2018/2170(REG)].

Izrek

1. Tožba se kot nedopustna zavrže.
2. Jeanu-Françoisu Jalkhu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 182, 27.5.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Le Comité de Douzelage de Houffalize/Komisija in EACEA(Zadeva T-236/19) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Program „Evropa za državljane“ (2014–2020) – Razpis za oddajo prijav „Partnerstvo med mesti 2017, drugi rok“ (EACEA 36/2014) – Sklep EACEA o zavrnitvi prijave tožeče stranke zaradi nespoštovanja merila primernosti – Sklep Komisije o zavrnitvi upravne pritožbe, vložene zoper sklep EACEA – Prijava, ki jo je vložilo dejansko združenje – Sposobnost biti stranka v sodnem postopku – Neobstoj dokaza o pravnem obstoju – Nedopustnost)

(2020/C 175/34)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Le Comité de Douzelage de Houffalize (Belgija) (zastopnica: A. Kettels, odvetnica)

Toženi stranki: Evropska komisija (zastopnika: G. Wils in A. Kyratsou, agenta), Izvajalska agencija za izobraževanje, avdiovizualno področje in kulturo (zastopnika: H. Monet in N. Durand, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti ali spremembo, prvič, sklepa EACEA z dne 25. junija 2018 o zavrnitvi prošnje za subvencijo tožeče stranke v okviru razpisa za oddajo prijav „Partnerstvo med mesti 2017, drugi rok“ (EACEA 36/2014) in drugič, Izvedbenega sklepa Komisije C (2019) 572 final z dne 4. februarja 2019 o zavrnitvi upravne pritožbe, ki jo je tožeča stranka vložila na podlagi člena 22(1) Uredbe Sveta (ES) št. 58/2003 z dne 19. decembra 2002 o statutu izvajalskih agencij, pooblaščenih za izvajanje nekaterih nalog pri upravljanju programov Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 4, str. 235).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. O ugovoru nedopustnosti, ki ga je vložila Izvajalska agencija za izobraževanje, avdiovizualno področje in kulturo (EACEA), ni treba odločati.
3. O predlogu za intervencijo EACEA ni treba odločati.
4. Le Comité du Douzelage de Houffalize nosi svoje stroške in naloži se mu plačilo stroškov Komisije in EACEA, razen stroškov v zvezi s predlogom za intervencijo.
5. EACEA nosi svoje stroške v zvezi s predlogom za intervencijo.

⁽¹⁾ UL C 270, 12.8.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 25. marca 2020 – Lucaccioni/Komisija(Zadeva T-507/19) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Javni uslužbenci – Pripravljalni akt – Odškodninska tožba – Tožba, ki je tesno povezana z ničnostno tožbo – Nespoštovanje predhodnega postopka – Nedopustnost)

(2020/C 175/35)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Arnaldo Lucaccioni (San Benedetto del Tronto, Italija) (zastopnik: E. Bonanni, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: T. Bohr in L. Vernier, agenta, skupaj z A. Dal Ferrom, odvetnikom)

Predet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU, prvič, za razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 13. septembra 2018 o zavrnitvi predloga za izločitev doktorja A, ki je bil zdravnik, ki ga je Komisija imenovala za člana zdravniške komisije, ustanovljene v okviru predloga za priznanje poslabšanja poklicne bolezni, ki ga je vložila tožeča stranka, in drugič, za povrnitev škode, ki naj bi nastala tožeči stranki.

Izrek

1. Tožba se kot nedopustna zavrže.
2. Arnaldu Lucaccioniju se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 295, 2.9.2019.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 13. marca 2020 – Helsingin Bussiliikenne/Komisija

(Zadeva T-603/19 R)

(Začasna odredba – Državne pomoči – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljivo z notranjim trgov in o odreditvi njenega povračila – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)

(2020/C 175/36)

Jezik postopka: finščina

Stranke

Tožeča stranka: Helsingin Bussiliikenne Oy (Helsinki, Finska) (zastopnika: O. Hyvönen in N. Rosenlund, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Huttunen in F. Tomat, agenta)

Intervenientka v podporo tožeče stranke: Republika Finska (zastopnik: J. Heliskoski, agent)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve Sklepa Komisije C(2019) 3152 final z dne 28. junija 2019 o državni pomoči SA.33846 (2015/C) (ex 2014/NN) (ex 2011/CP), ki jo je Republika Finska odobrila tožeči stranki.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
 2. O predlogu Nobina Oy in Nobina AB za intervencijo in o zahtevi Evropske komisije za zaupno obravnavo ni treba odločati.
 3. Odločitev o stroških se pridrži, razen stroškov Nobina Oy in Nobina AB, ki nosita nosita svoje stroške v zvezi s predlogom za intervencijo v okviru predloga za izdajo začasne odredbe.
-

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 11. marca 2020 – Aceto Agricultural Chemicals/Komisija
(Zadeva T-612/19 R)**

**(Začasna odredba – Fitofarmacevtska sredstva – Neobnovitev odobritve aktivne snovi klorprofam –
Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)**

(2020/C 175/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Aceto Agricultural Chemicals Corp. Ltd (Chester, Združeno kraljestvo) (zastopnika: C. Mereu in P. Sellar, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: F. Castilla Contreras, A. Dawes in I. Naglis, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2019/989 z dne 17. junija 2019 o neobnovitvi odobritve aktivne snovi klorprofam v skladu z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmacevtskih sredstev v promet ter o spremembi Priloge k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 540/2011 (UL 2019, L 160, str. 11).

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 13. marca 2020 – Intertranslations (Intertransleisions)
Metafraseis/Parlament**

(Zadeva T-20/20 R)

(Začasna odredba – Javna naročila storitev – Predlog za izdajo začasnih odredb – Neobstoj nujnosti)

(2020/C 175/38)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Intertranslations (Intertransleisions) Metafraseis AE (Kallithéa, Grčija) (zastopnik: N. Korogiannakis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: S. Toliušis in E. Taneva, agenta)

Predmet

Predlog temelji na členih 278 in 279 PDEU ter se nanaša na sprejetje začasnih odredb, s katerimi naj se, prvič, ustavi izvedba sklepov Parlamenta z dne 4. decembra 2019 o uvrstitvi ponudbe tožeče stranke na drugo mesto v zvezi z dodelitvijo kaskadne pogodbe glede sklopa št. 5 naročila, katerega predmet so storitve prevajanja v angleščino v okviru javnega razpisa TRA/EU19/2019, in o dodelitvi prve pogodbe tega javnega razpisa drugemu ponudniku, drugič, prenehanje izvajanje pogodbe, sklenjene s tem drugim pogodbenikom, in tretjič, Parlamentu naloži, naj tožeči stranki predloži manjkajoče dele obrazložitve ocenjevalne komisije.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 27. februarja 2020 – Philip Morris Products/EUIPO (SIENNA SELECTION)**(Zadeva T-130/20)**

(2020/C 175/39)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki***Tožeča stranka:* Philip Morris Products SA (Neuchâtel, Švica) (zastopnica: L. Alonso Domingo, odvetnica)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije SIENNA SELECTION – zahteva za registracijo št. 17 954 903*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 18. decembra 2019 v zadevi R 1675/2019-5**Predloga***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži, naj nosi svoje stroške in plača stroške tožeče stranke.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 9. marca 2020 – FC/EASO**(Zadeva T-148/20)**

(2020/C 175/40)

*Jezik postopka: grščina***Stranki***Tožeča stranka:* FC (zastopnik: B. Christianós, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropski azilni podporni urad (EASO)

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo EASO z dne 18. decembra 2019, št. EASO/ED/2019/509, s katero je bila zavrnjena njena pritožba z dne 5. septembra 2019, vložena v skladu s členom 90(2) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi),
- razveljavi odločbo EASO z dne 7. junija 2019, s katero je slednji zavrnil umik z dne 23. maja 2019 odpovedi pogodbe tožeči stranki z dne 1. marca 2019,
- naloži EASO, da tožeči stranki kot odškodnino skupaj z obrestmi plača znesek, ki ustreza dohodkom, ki bi jih prejela, če bi ohranila svoje delovno mesto pri EASO, in sicer od 1. junija 2019 do ponovne zaposlitve pri EASO ali, podredno, do izteka njene pogodbe pri EASO ali do njene zaposlitve na drugem mestu z ustrezno plačo v višini 7 534,03 EUR na mesec (do 15. julija 2019) in 7 777,25 EUR na mesec (od 16. julija 2019), skupaj z obrestmi,
- naloži EASO, da tožeči stranki plača 250 000 EUR kot odškodnino za do sedaj utrpljeno nepremoženjsko škodo in okvaro zdravja, in
- naloži EASO vse stroške tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijana odločba EASO/ED/2019/509 je glede prvega dela napačna iz naslednjih razlogov:

- kršitev pravice tožeče stranke do dobrega upravljanja (člen 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, v nadaljevanju: Listina), v obliki temeljnega načela nepristranskosti, skrbnega ravnanja, in temeljnega načela objektivnosti ter domneve nedolžnosti (prvi razlog za razveljavitev v zvezi s prvim delom),
- kršitev pravice tožeče stranke, da uprava spoštuje njen interes, kar izhaja iz pravice do dobrega upravljanja (člen 41 Listine) in dolžnosti skrbnega ravnanja (člen 24 Kadrovskih predpisov) (drugi razlog za razveljavitev v zvezi s prvim razlogom),
- ta nezakonita ravnanja in opustitve EASO vsebujejo napake glede očitno napačne presoje, napačne uporabe prava in nezadostne obrazložitve (tretji razlog za razveljavitev, kar zadeva prvi razlog).

2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijana odločba EASO/ED/2019/509 je pravno pomanjkljiva iz naslednjih razlogov:

- napaka zaradi očitne napake v presoji, napačna uporaba prava in nezadostna obrazložitve, zlasti glede sklicevanja na odpoved iz člena 47(b)(ii) Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije in možnost njenega umika (prvi razlog za razveljavitev v zvezi z drugim razlogom),
- kršitev pravice tožeče stranke do dobrega upravljanja (člen 41 Listine) in dolžnosti skrbnega ravnanja (člen 24 Kadrovskih predpisov, ki se uporabljajo po analogiji), zlasti v obliki pravice, da uprava upošteva njene interese (drugi tožbeni razlog v zvezi z drugim delom).

Tožba, vložena 24. marca 2020 – Tartu Agro/Komisija

(Zadeva T-150/20)

(2020/C 175/41)

Jezik postopka: estonsčina

Stranki

Tožeča stranka: AS Tartu Agro (zastopniki: T. Järviste, T. Kaurov, M. Peetsalu in M. A. R. Valberg, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna;
- razglasi ničnost Sklepa Komisije z dne 24. januarja 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.39182 (2017/C), ki se nanaša na dodelitev domnevno nezakonite pomoči družbi Tartu Agro;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja naslednjih osem tožbenih razlogov:

1. Tožba je dopustna.
 - Tožba je dopustna, saj je tožeča stranka v skladu z izpodbijanim sklepom domnevna prejemnica pomoči. Zato se ta sklep nanjo neposredno in posamično nanaša.
2. Komisija je bistveno kršila materialne in postopkovne predpise s tem, da je na podlagi postopka javnega razpisa ocenila ali je transakcija skladna s trgovom, da ni izpolnila obveznosti dokaznega bremeni in da je dejansko stanje napačno razložila.
 - Komisija bi morala upoštevati časovni kontekst sklenitve najemne pogodbe, takratne ekonomske preudarke in takrat veljavne standarde razlage.
 - Komisija je napačno sklepala, da postopek javnega razpisa ni ustrezal zahtevam, ki zagotavljajo tržne pogoje, ker so pogoji razpisnega postopka na splošno omogočali povečanje prednosti države.
3. Komisija je bistveno kršila materialnopravne in postopkovne predpise s tem, da je preizkusila, ali je najemnina, določena v najemni pogodbi, ustrezala tržnim pogojem, da je kršila pravila o dokaznem bremeni in da je napačno razlagala dejansko stanje.
 - Komisija je ugotovila obstoj državne pomoči na podlagi nepomembnih in pomanjkljivih podatkov. Ugotoviti bi morala, da naložbe v izboljšanje tal, stroški za vzdrževanje tal in izboljšanje kakovosti ogljika v celoti spadajo v okvir najema.
 - Komisija napačno ni upoštevala, da gospodarska prednost, ki domnevno izhaja iz pogodbe, v vsakem primeru na podlagi privatizacije, kot tudi združitve deležev tožeče stranke in lastnika najkasneje leta 2002 ni obstajala več.
4. Komisija je pri določitvi višine prednosti bistveno kršila pravne predpise in napačno presodila dejstva.
 - Komisija je pri presoji napačno vključila aritmetično sredino in statistično najemnino in kršila obveznost obrazložitve.
5. Komisija je bistveno kršila predpise in napačno ocenila dejstva s tem, da je dejansko stanje opredelila kot novo pomoč.
 - Vsaka domnevno dodeljena pomoč je bila odobrena pred pristopom Estonije k Uniji in je v celoti prenehala ob pristopu, medtem ko je bilo podjetje leta 2001 privatizirano, združitev tožeče stranke in lastnika njenih deležev pa je bila leta 2002.

6. Komisija je bistveno kršila predpise in napačno ocenila dejstva s tem, da je pomoč le delno opredelila kot zastarelo.
- Komisija bi morala ugotoviti, da je domnevna državna pomoč na podlagi najemne pogodbe v celoti prenehala najkasneje leta 2002, z združitvijo tožeče stranke in lastnikom njenih deležev, in je zato popolnoma zastarela.
7. Komisija je kršila pravne predpise s tem, da je Republiko Estonijo v nasprotju z načeli varstva zaupanja in pravne varnosti zavezala k temu, da od družbe Tartu Agro zahteva vračilo pomoči.
- Obstajajo posebne okoliščine, iz katerih izhaja, da bi bilo vračilo v zvezi s tožečo stranko zelo nepošteno – tožeči stranki ni bilo treba priznati obstoja državne pomoči.
8. Komisija je bistveno kršila predpise in napačno ocenila dejstva s tem, da je pomoč uvrstila za nezdružljivo z notranjim trgovom.
- Udeleženci so vsebinsko utemeljili kako je najemna pogodba prispevala k pospešitvi gospodarskega razvoja, vendar Komisija tega vprašanja vsebinsko ni preučila.

Tožba, vložena 16. marca 2020 – Češka republika/Komisija

(Zadeva T-151/20)

(2020/C 175/42)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Češka republika (zastopniki: M. Smolek, J. Vlácil in O. Serdula, agenti)

Tožena stranka: Evropska unija, ki jo zastopa Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Evropski uniji, ki jo zastopa Evropska komisija, naloži, naj Češki republiki iz naslova neupravičene obogatitve vrne znesek v višini 40.482.255 CZK, ki je bil 17. marca 2015 brez podlage pogojno vplačan na račun Evropske komisije;
- Evropski uniji, ki jo zastopa Evropska komisija, naloži, naj Češki republiki iz naslova neupravičene obogatitve vrne znesek v višini 2.698.817 CZK, ki je bil 22. decembra 2016 brez podlage vplačan na račun Evropske komisije;
- Evropski uniji, ki jo zastopa Evropska komisija, naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlog in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitvev tožbe navaja en tožbeni razlog.

Tožeča stranka trdi, da sporni znesek ustreza nepobranim carinam iz naslova uvoza žepnih vžigalnikov na kresilni kamen iz Laosa v višini 53 976 340 CZK po odbitku stroškov pobiranja. Na račun Komisije je bil 17. marca 2015 na podlagi zahteve Komisije z dne 21. januarja 2015 pogojno vplačan znesek 40 482 255 CZK (75 % nepobranih carin). Na račun Komisije je bil 22. decembra 2016 na podlagi zahteve Komisije za plačilo razlike, ki ustreza povečanju dela, ki pripada Uniji, na 80 %, vplačan znesek 2 698 817 CZK (5 % nepobranih carin).

Vplačilo tega zneska na račun Komisije je bilo brez podlage, ker zadevna carina ni mogla biti pobrana iz razlogov, ki jih ni mogoče pripisati Češki republiki. V skladu s členom 17(2)(b) Uredbe št. 1150/2000 z dne 22. maja 2000 ⁽¹⁾ Češka republika zato Komisiji spornega zneska ni bila dolžna dati na razpolago.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 1150/2000 z dne 22. maja 2000 o izvajanju Sklepa 2007/436/ES, Euratom o sistemu virov lastnih sredstev Evropskih skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 169).

Tožba, vložena 27. marca 2020 – Ighoga Region 10/Komisija

(Zadeva T-161/20)

(2020/C 175/43)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Ighoga Region 10 eV (Ingolstadt, Nemčija) (zastopnik: A. Bartosch, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj ugotovi, da tožena stranka – s tem, da tudi po preteku skoraj 2 ¾ leta po tem, ko je tožeča stranka vložila pritožbo, in po pozivu, da naj po zaključku postopka sprejme dokončno odločbo, ni odločila s formalnim sklepom v skladu z eno od mogočih alternativ iz člena 4 tako imenovanega poslovnika v zadevah glede pomoči, temveč je ostala pasivna – ni izpolnila svojih obveznosti iz PDEU.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba je vložena zaradi nedelovanja Komisije v povezavi s pritožbo zoper odločbo v zvezi z državno pomočjo EU, ki jo je tožeča stranka vložila 4. julija 2017, v zadevi SA.48582 — domnevna državna pomoč za skupino Maritim in KHI Immobilien GmbH.

Tožba, vložena 20. marca 2020 – Tornado Boats International/EUIPO – Haygreen (TORNADO)

(Zadeva T-167/20)

(2020/C 175/44)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tornado Boats International ApS (Lystrup, Danska) (zastopnik: M. Hoffgaard Rasmussen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: David Haygreen (Colwyn Bay, Združeno kraljestvo)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije TORNADO – znamka Evropske unije št. 10 097 368

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. januarja 2020 v zadevi R 1169/2018-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- zavrne zahtevo za izbris.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 59(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 4. aprila 2020 – Comune di Stintino/Komisija
(Zadeva T-174/20)
(2020/C 175/45)
Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Comune di Stintino (zastopnik: G. Machiavelli, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj za nične razglasi:

- ukrep Ref. Ares(2020)734033-05/02/2020 iz obvestila Evropske komisije, Generalni direktorat za okolje, Direktorat A – Politika, koordinacija, LIFE, upravljanje in viri, A.4. – LIFE-upravljanje, uprava, IT in podporne storitve za vodjo enote, s katerim je določeno znižanje financiranja, odobrenega Comune di Stintino (občina Stintino) za program „LIFE10 NAT/IT/000244 – ST.e.R.N.A.“, in naložena izterjava že izvedenih preplačil;
- opomin Evropske komisije št. 3242002652 z dne 24. februarja 2020, s katerim ta od Comune di Stintino zahteva plačilo zneska 447 078,63 EUR, ker je bil ta znesek na podlagi zgoraj navedenega ukrepa izplačan brez pravne podlage;
- ukrep Ref. Ares(2019)6551262-23/10/2019 iz obvestila Evropske komisije, Generalni direktorat za okolje, Direktorat A – Politika, koordinacija, LIFE, upravljanje in viri, A.4. – LIFE-upravljanje, uprava, IT in podporne storitve za vodjo enote, s katerim je določen delež neupravičenih stroškov v zvezi z zgoraj navedenim financiranjem in Comune di Stintino določen rok 30 za predložitev ugovorov (dok. št. R3);
- vse druge akte ali ukrepe, ki so bili podlaga za zgornje akte, izvirajo iz njih in/ali so povezani z njimi.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja te tožbene razloge:

1. Splošni akcijski načrt: bistvena kršitev postopka, kršitev člena 15 in člena 296 Pogodbe o delovanju Evropske, kršitev člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah: neobrazložitev, ker ni pojasnjeno, kako je bil določen odstotek uporabljenega znižanja;
2. Splošni akcijski načrt: bistvena kršitev postopka, kršitev načela sorazmernosti in člena 5 Pogodbe o Evropski uniji, ker znižanje ni sorazmerno glede na izvedene ukrepe;
3. Splošni akcijski načrt: bistvena kršitev postopka, kršitev načela sorazmernosti in člena 5 Pogodbe o Evropski uniji, ker je bil izveden večji odstotek projekta, kot je upoštevan pri znižanju;
4. Nakup zemljišč in okoljska sanacija lagune, kanala in ustja: bistvena kršitev postopka, kršitev načela sorazmernosti, člena 5 Pogodbe o Evropski uniji, člena 35.1 skupnih pravil glede financiranja in legitimnih pričakovanj, ker izpodbijani akti kršijo navedena pravila in ker ni sporno, da je bila dejavnost izvedena v celoti;
5. Spremljanje območja, okoljska vzgoja in dostopna ekološka mreža: bistvena kršitev postopka, kršitev načela sorazmernosti, člena 5 Pogodbe o Evropski uniji, člena 18 skupnih pravil glede financiranja in legitimnih pričakovanj, ker je bila dejavnost izvedena v celoti in očitane zamude ne vplivajo na dolgoročno izvajanje dejavnosti razširjanja informacij. Dejavnost naj bi bila namreč v celoti izvedena v delu, v katerem je bilo to ob upoštevanju okoljskih omejitev mogoče;
6. Koordinacija projekta: kršitev legitimnih pričakovanj, bistvena kršitev postopka, kršitev člena 15 in člena 296 Pogodbe o delovanju Evropske unije, kršitev člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah: neobrazložitev, kršitev načela sorazmernosti, člena 5 Pogodbe o Evropski uniji in člena 18 skupnih pravil glede financiranja, ker naj ne bi bilo razumljivo, kako je bil določen odstotek znižanja, vsekakor pa odstotek, ki je bil uporabljen, ni sorazmeren z izvedeno dejavnostjo.

Tožba, vložena 31. marca 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – Sanolie (SANOLIE)**(Zadeva T-175/20)**

(2020/C 175/46)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina***Stranke**

Tožeča stranka: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španija) (zastopnik: R. Guerras Mazón, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Sanolie (Istanbul, Turčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije SANOLIE – zahteva za registracijo št. 17 042 292

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. januarja 2020 v zadevi R 2405/2018-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo v zvezi z ugoditvijo prijavi za naslednje proizvode: „Krema za telo; kreme za obraz; olja za telo; obrazna olja; olja za kozmetične namene“ iz razreda 3 razveljavi;
- zavrne prijavo znamke Evropske unije št. 17 042 292 „SANOLIE“ za zgoraj navedene proizvode „Krema za telo; kreme za obraz; olja za telo; obrazna olja; olja za kozmetične namene“ iz razreda 3;
- toženi stranki in po potrebi drugi stranki v postopku naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Sklep Splošnega sodišča z dne 12. marca 2020 – Riginos Emporiki kai Mesitiki/EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)

(Zadeva T-548/19) ⁽¹⁾

(2020/C 175/47)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik šestega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 337, 7.10.2019.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije
Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL