

# Uradni list

## Evropske unije

# C 129



Slovenska izdaja

## Informacije in objave

Letnik 63

20. april 2020

Vsebina

### IV *Informacije*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

#### **Sodišče Evropske unije**

2020/C 129/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i> . . . . .	1
---------------	--------------------------------------------------------------------------------------	---

### V *Objave*

SODNI POSTOPKI

#### **Splošno sodišče**

2020/C 129/02	Zadeva T-874/19: Tožba, vložena 23. decembra 2019 – Impera/EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) . . . . .	2
2020/C 129/03	Zadeva T-875/19: Tožba, vložena 23. decembra 2019 – Impera/EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) . . . . .	3
2020/C 129/04	Zadeva T-72/20: Tožba, vložena 5. februarja 2020 – Satabank/ECB . . . . .	3
2020/C 129/05	Zadeva T-77/20: Tožba, vložena 10. februarja 2020 – Ascenza Agro in Afrasa/Komisija . . . . .	4
2020/C 129/06	Zadeva T-79/20: Tožba, vložena 12. februarja 2020 – AI/ECDC . . . . .	6
2020/C 129/07	Zadeva T-95/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Kazembe Musonda/Svet . . . . .	7

**SL**

2020/C 129/08	Zadeva T-97/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Kande Mupompa/Svet . . . . .	8
2020/C 129/09	Zadeva T-99/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Golvabia Innovation/EUIPO (MaxWear) . . . . .	8
2020/C 129/10	Zadeva T-101/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Ilunga Luyoyo/Svet . . . . .	9
2020/C 129/11	Zadeva T-102/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Kampete/Svet . . . . .	10
2020/C 129/12	Zadeva T-103/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Mutondo/Svet . . . . .	10
2020/C 129/13	Zadeva T-104/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Ramazani Shadary/Svet . . . . .	11
2020/C 129/14	Zadeva T-105/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Ruhorimbere/Svet . . . . .	11
2020/C 129/15	Zadeva T-106/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Amisi Kumba/Svet . . . . .	12
2020/C 129/16	Zadeva T-107/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Boshab/Svet . . . . .	13
2020/C 129/17	Zadeva T-108/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Kahimbi Kasagwe/Svet . . . . .	13
2020/C 129/18	Zadeva T-109/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Numbi/Svet . . . . .	14
2020/C 129/19	Zadeva T-110/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Kanyama/Svet . . . . .	14
2020/C 129/20	Zadeva T-111/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – PT Wilmar Bioenergi Indonesia in drugi/Komisija . . . . .	15
2020/C 129/21	Zadeva T-113/20: Tožba, vložena 20. februarja 2020 – BSEF/Komisija . . . . .	16
2020/C 129/22	Zadeva T-114/20: Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Alvargonzález Ramos/EUIPO – Ursus-3 Capital, A.V. (URSUS Kapital) . . . . .	17
2020/C 129/23	Zadeva T-115/20: Tožba, vložena 20. februarja 2020 – Puigdemont i Casamajó in Comín i Oliveres/Parlament . . . . .	18
2020/C 129/24	Zadeva T-116/20: Tožba, vložena 20. februarja 2020 – Società agricola Vivai Maiorana in drugi/Komisija . . . . .	19
2020/C 129/25	Zadeva T-117/20: Tožba, vložena 21. februarja 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – MKR Design (Panthé)	20
2020/C 129/26	Zadeva T-118/20: Tožba, vložena 21. februarja 2020 – Voco/EUIPO (Oblika embalaže) . . . . .	21
2020/C 129/27	Zadeva T-121/20: Tožba, vložena 21. februarja 2020 – IP/Komisija . . . . .	21
2020/C 129/28	Zadeva T-122/20: Tožba, vložena 20. februarja 2020 – Sciessent/Komisija . . . . .	22
2020/C 129/29	Zadeva T-126/20: Tožba, vložena 27. februarja 2020 – Autoridad Portuaria de Bilbao/Komisija . . . . .	23
2020/C 129/30	Zadeva T-128/20: Tožba, vložena 27. februarja 2020 – Collibra/EUIPO – Dietrich (COLLIBRA) . . . . .	24
2020/C 129/31	Zadeva T-129/20: Tožba, vložena 27. februarja 2020 – Collibra/EUIPO – Dietrich (collibra) . . . . .	25
2020/C 129/32	Zadeva T-138/20: Tožba, vložena 2. marca 2020 – PT Ciliandra Perkasa/Komisija . . . . .	26
2020/C 129/33	Zadeva T-143/20: Tožba, vložena 2. marca 2020 – PT Pelita Agung Agrindustri in PT Permata Hijau Palm Oleo/Komisija . . . . .	27

## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije***(2020/C 129/01)***Zadnja objava**

UL C 114, 6.4.2020

**Prejšnje objave**

UL C 103, 30.3.2020

UL C 95, 23.3.2020

UL C 87, 16.3.2020

UL C 77, 9.3.2020

UL C 68, 2.3.2020

UL C 61, 24.2.2020

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SPLOŠNO SODIŠČE

**Tožba, vložena 23. decembra 2019 – Impera/EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)****(Zadeva T-874/19)**

(2020/C 129/02)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Impera GmbH (Steinhaus, Avstrija) (zastopnik: C. Straberger, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bolgarija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem*Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije Flaming Forties – prijava št. 16729 154*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. oktobra 2019 v zadevi R 2304/2018-5**Tožbeni predlogi***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- dopusti postopek s prijavo znamke Evropske unije št. 16729 154 v celoti ali podredno zadevo vrne v odločanje odboru za pritožbe;
- drugi stranki v postopku pred EUIPO, če je bila intervenientka v postopku, naloži plačilo stroškov tožeče stranke;
- EUIPO naloži, če drugi stranki v postopku pred EUIPO ni naloženo plačilo stroškov, plačilo stroškov tožeče stranke.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

**Tožba, vložena 23. decembra 2019 – Impera/EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)****(Zadeva T-875/19)**

(2020/C 129/03)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Impera GmbH (Steinhaus, Avstrija) (zastopnik: C. Straberger, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bolgarija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije Flaming Forties – Prijava št. 16 761 769*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. oktobra 2019 v zadevi R 2321/2018-5**Tožbeni predlogi***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- dopusti postopek s prijavo znamke Evropske unije št. 16 761 769 v celoti ali podredno zadevo vrne v odločanje odboru za pritožbe;
- drugi stranki v postopku pred EUIPO, če je bila intervenientka v postopku, naloži plačilo stroškov tožeče stranke;
- EUIPO naloži, če drugi stranki v postopku pred EUIPO ni naloženo plačilo stroškov, plačilo stroškov tožeče stranke.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 5. februarja 2020 – Satabank/ECB****(Zadeva T-72/20)**

(2020/C 129/04)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki***Tožeča stranka:* Satabank plc (St. Julians, Malta) (zastopnik: O. Behrends, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska centralna banka (ECB)

### **Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost sklepa ECB z dne 26. novembra 2019, s katerim je ECB zavrnila dostop do njenega spisa;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja osem razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: ECB ni upoštevala primarne materialnopravne pravice tožeče stranke do dostopa do svojega spisa.
2. Drugi tožbeni razlog: sklep ECB temelji na neustrezni ozki razlagi člena 32(1) Uredbe (EU) št. 468/2014<sup>(1)</sup>.
3. Tretji tožbeni razlog: s sklepom ECB je bila kršena pravica tožeče stranke do ustrezno obrazložene odločbe.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev pravice tožeče stranke do izjave.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela pravne varnosti.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti.
7. Sedmi tožbeni razlog: ECB je kršila načelo *nemo auditur*.
8. Osmi tožbeni razlog: kršitev pravice do učinkovitega pravnega sredstva v skladu s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 468/2014 Evropske centralne banke z dne 16. aprila 2014 o vzpostavitvi okvira za sodelovanje znotraj enotnega mehanizma nadzora med Evropsko centralno banko in pristojnimi nacionalnimi organi ter z imenovanimi nacionalnimi organi (UL 2014 L 141, str. 1).

---

### **Tožba, vložena 10. februarja 2020 – Ascenza Agro in Afrasa/Komisija**

(Zadeva T-77/20)

(2020/C 129/05)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

Tožeči stranki: Ascenza Agro, SA (Setúbal, Portugalska) in Afrasa, SA (Paterna-Valencia, Španija) (zastopniki: K. Van Maldegem in P. Sellar, odvetnika, in V. McElwee, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija

### **Predlogi**

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- izpodbijani akt razglasi za ničen; <sup>(1)</sup> in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata devet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka, ker tožena stranka ni izpolnila zahtev iz Izvedbene uredbe Komisije št. 844/2012<sup>(2)</sup> (člena 12 in 13) in izpodbijani akt sprejela na podlagi nepopolne ocene tveganj. To pomeni, da izpodbijani akt ne temelji na celoviti, zakonsko zahtevani znanstveni podlagi.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela preglednosti v zvezi s prvo tožečo stranko, ker med postopkom podaljšanja ni bila obveščena, da obstajajo še drugi pomisleki razen tistih, o katerih se je razpravljalo med obdobjem javnega posvetovanja ali ki jih je EFSA navedla v zahtevi za dodatne informacije iz člena 13(3).
3. Tretji tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka, ker sta podlaga izpodbijanega sklepa dve izjavi agencije EFSA namesto medsebojnega strokovnega pregleda EFSA in ker prva tožeča stranka ni mogla predložiti znanstvenih komentarjev v zvezi s pomisleki tožene stranke.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela previdnosti. Izpodbijani akt temelji na načelu previdnosti, ki je bilo v zvezi s snovjo klorpirifos-metil uporabljeno nezakonito, saj je tožeča stranka predložila upošteven sklop podatkov, ki je po presoji izkazal negativne rezultate, s čimer so bile izčrpane vse zahteve načela previdnosti. Poleg tega je mogoče načelo previdnosti uporabiti le, kadar se izvede in konča ocena tveganj. V obravnavani zadevi pa ocena tveganja ni bila končana in je bilo previdnostno načelo podlaga za sklep ocene tveganj.
5. Peti tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji, ker je tožena stranka za sprejetje izpodbijanega akta upoštevala neupošteven dejavnik. Ta akt je bil sprejet po regulativnem postopku, v katerem se zahteva kvalificirana večina glasov SCoPAFF (Stalni odbor za rastline, živali, hrano in krmo). Predstavniki Združenega kraljestva zaradi predvidenega izstopa Združenega kraljestva iz Evropske unije (Brexit) na sestanku SCoPAFF dne 6. decembra 2019 ni sodeloval in je Finsko pooblastil, da glasuje v njegovem imenu. Predstavniki Združenega kraljestva ni sodeloval, ker je vlada Združenega kraljestva konec avgusta 2019 napovedala novo politiko sodelovanja te države na sestankih znanstvenih odborov Unije. To, da je Finska in s tem tožena stranka upoštevala politiko, ki je temeljila na Brexitu, pomeni, da je bil pri sprejetju izpodbijanega akta upoštevan neupošteven dejavnik.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja. Tožena stranka in EFSA sta menili, da lahko klorpirifos-metil pomeni pomisleke za zdravje in zato sta organizirali srečanje strokovnjakov, po katerem je bila država članica pozvana, naj pripravi dodaten pregled literature, da bi se potrdili ti pomisleki. Ta pregled je vodil do sprejetja sklepa na podlagi neskladnih študij, pri čemer prva tožeča stranka ni imela možnosti, da predstavi svoje stališče.
7. Sedmi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage sklepa o genotoksičnosti. Tožena stranka je ugotovila, da je klorpirifos-metil potencialno genotoksičen na podlagi nezakonite uporabe pristopa navzkrižnih referenc in dokazne vrednosti.
8. Osmi tožbeni razlog: neobstoj pravne podlage sklepa o razvojni nevrotoksičnosti. Tožena stranka je navedla pomisleke v zvezi z razvojno nevrotoksičnostjo klorpirifos-metila na osnovi navzkrižnih referenc med to snovjo in klorpirifos-etilom ter nekaterimi organofosfatnimi snovmi brez vsakršnega pojasnila, kako in zakaj so take navzkrižne reference ustrezne z znanstvenega in pravnega vidika.

9. Deveti tožbeni razlog: kršitev pravil o razvrstitvi snovi kot toksične za reprodukcijo, kategorija 1B. Tožena stranka je kršila pravila iz Uredbe (ES) 1272/2008<sup>(3)</sup>, ker je navedla, da bi razvrstitev klorpirifos-metila kot toksičnega za reprodukcijo v kategoriji 1B lahko bila ustrezna. To mnenje namreč temelji na nezakonitih in neutemeljenih navzkrižnih referencah.

- 
- (<sup>1</sup>) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2020/17 z dne 10. januarja 2020 o neobnovitvi odobritve aktivne snovi klorpirifos-metil v skladu z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet ter o spremembi Priloge k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 540/2011 (UL 2020, L 7, str. 11).
- (<sup>2</sup>) Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 844/2012 z dne 18. septembra 2012 o opredelitvi določb, potrebnih za izvedbo postopka podaljšanja odobritve aktivnih snovi, kot je določeno z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet (UL 2012, L 252, str. 26).
- (<sup>3</sup>) Uredba (ES) št. 1272/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o razvrščanju, označevanju in pakiranju snovi ter zmesi, o spremembi in razveljavitvi direktiv 67/548/EGS in 1999/45/ES ter spremembi Uredbe (ES) št. 1907/2006 (UL 2008, L 353, str. 1).

---

### Tožba, vložena 12. februarja 2020 – AI/ECDC

(Zadeva T-79/20)

(2020/C 129/06)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: AI (zastopnici: L. Levi in A. Champetier, odvetnici)

Tožena stranka: Evropski center za preprečevanje in obvladovanje bolezni (ECDC)

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničen razglasi sklep z dne 5. aprila 2019 s katerim je bila zavrnjena njena prošnja za pomoč z dne 10. aprila 2018;
- če je treba, za ničen razglasi sklep z dne 4. novembra 2019 o zavrnitvi njene pritožbe z dne 5. julija 2019;
- naloži plačilo finančnega nadomestila, ki se lahko *ex aequo et bono* oceni na višino 75 000 EUR;
- naloži, naj se mu povrnejo pravni stroški.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev obveznosti obrazložitve in pravice do zaslišanja.
  2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji in kršitev člena 24 Kadrovskih predpisov.
  3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja.
-



**Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Kazembe Musonda/Svet****(Zadeva T-95/20)**

(2020/C 129/07)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Jean-Claude Kazembe Musonda (Lubumbashi, Demokratična republika Kongo) (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf in A. Guillerme, odvetniki)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničén razglasi Sklep Sveta (SZVP) 2019/2109 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem ime tožeče stranke ohranja pod št. 9 Priloge II k Sklepu 2010/788/SZVP;
- za nično razglasi Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/2101 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem ime tožeče stranke ohranja pod št. 9 Priloge Ia k Uredbi (ES) št. 1183/2005;
- ugotovi nezakonitost določb člena 3(2)(b) Sklepa 2010/788/SZVP in člena 2b(1)(b) Uredbe (ES) 1183/2005/ES;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe, vključno s kršitvijo obveznosti obrazložitve, ki omogoča utemeljitev ukrepov in zagotavlja učinkovito sodno varstvo, ter kršitev pravice do izjave.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji glede vpletenosti tožeče stranke pri dejanjih, ki pomenijo grobe kršitve človekovih pravic v Demokratični republiki Kongo.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do zasebnega življenja, domneve nedolžnosti in načela sorazmernosti.
4. Četrty tožbeni razlog: neuporaba določb člena 3(2)(b) Sklepa Sveta 2010/788/SZVP z dne 20. decembra 2010 o omejitvenih ukrepih proti Demokratični republiki Kongo in razveljavitvi Skupnega stališča 2008/369/SZVP (UL 2010, L 336, str. . 30) in člena 2b(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 1183/2005 z dne 18. julija 2005 o uvedbi določenih posebnih omejevalnih ukrepov za osebe, ki kršijo embargo na orožje glede Demokratične republike Kongo (UL 2005, L 193, str. 1). V zvezi s tem tožeča stranka navaja, da pravno merilo, kot je opredeljeno v teh členih in na katerem temelji vpis njenega imena na zadevne sezname, krši načelo predvidljivosti aktov Unije in načelo sorazmernosti, saj Svetu daje arbitrarno in diskrecijsko pravico do presoje.

**Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Kande Mupompa/Svet****(Zadeva T-97/20)**

(2020/C 129/08)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Alex Kande Mupompa (Kinshasha, Kongo) (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf in A. Guillerme, odvetniki)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2019/2109 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njim tožeča stranka ohranjena pod št. 8 Priloge II k Sklepu 2010/788/SZVP;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/2101 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njo tožeča stranka ohranjena pod št. 8 Priloge Ia k Uredbi (ES) št. 1183/2005;
- ugotovi nezakonitost določb člena 3(2)(b) Sklepa 2010/788/SZVP in člena 2b(1)(b) Uredbe (ES) 1183/2005/ES;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-95/20, Kazembe Musonda/Svet.

**Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Golvabia Innovation/EUIPO (MaxWear)****(Zadeva T-99/20)**

(2020/C 129/09)

*Jezik postopka: švedščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Golvabia Innovation (Anderstorp, Švedska) (zastopnik: D. Thorbjörnsson, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Zadevna sporna znamka:* zahteva za registracijo besedne znamke Evropske unije MaxWear –zahteva za registracijo št. 17 953 494

*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. decembra 2019 v zadevi R 888/2019-1

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- odobri registracijo znamke „MaxWear“ za zahtevano blago, in
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 7(1)(b) in 7(2) Uredbe 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Ilunga Luyoyo/Svet****(Zadeva T-101/20)**

(2020/C 129/10)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kinšasa, Demokratična republika Kongo) (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf in A. Guillerme, odvetniki)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničn Sklep Sveta (SZVP) 2019/2109 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njim tožeča stranka ohranjena pod št. 3 Priloge II k Sklepu 2010/788/SZVP;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/2101 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njo tožeča stranka ohranjena pod št. 3 Priloge Ia k Uredbi (ES) št. 1183/2005;
- ugotovi nezakonitost določb člena 3(2)(b) Sklepa 2010/788/SZVP in člena 2b(1)(b) Uredbe (ES) 1183/2005/ES;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-95/20, Kazembe Musonda/Svet.

---

**Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Kampete/Svet****(Zadeva T-102/20)**

(2020/C 129/11)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Kampete (Kinšasa, Demokratična republika Kongo) (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf in A. Guillerme, odvetniki)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2019/2109 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njim tožeča stranka ohranjena pod št. 1 Priloge II k Sklepu 2010/788/SZVP;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/2101 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njo tožeča stranka ohranjena pod št. 1 Priloge Ia k Uredbi (ES) št. 1183/2005;
- ugotovi nezakonitost določb člena 3(2)(b) Sklepa 2010/788/SZVP in člena 2b(1)(b) Uredbe (ES) 1183/2005/ES;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni, tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-95/20, Kazembe Musonda/Svet.

**Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Mutondo/Svet****(Zadeva T-103/20)**

(2020/C 129/12)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Kalev Mutondo (Kinšasa, Demokratična republika Kongo) (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf in A. Guillerme, odvetniki)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2019/2109 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njim tožeča stranka ohranjena pod št. 12 Priloge II k Sklepu 2010/788/SZVP;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/2101 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njo tožeča stranka ohranjena pod št. 12 Priloge Ia k Uredbi (ES) št. 1183/2005;

- ugotovi nezakonitost določb člena 3(2)(b) Sklepa 2010/788/SZVP in člena 2b(1)(b) Uredbe (ES) 1183/2005/ES;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-95/20, Kazembe Musonda/Svet.

---

### Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Ramazani Shadary/Svet

(Zadeva T-104/20)

(2020/C 129/13)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Emmanuel Ramazani Shadary (Kinšasa, Demokratična republika Kongo) (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf in A. Guillerme, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2019/2109 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njim tožeča stranka ohranjena pod št. 11 Priloge II k Sklepu 2010/788/SZVP;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/2101 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njo tožeča stranka ohranjena pod št. 11 Priloge Ia k Uredbi (ES) št. 1183/2005;
- ugotovi nezakonitost določb člena 3(2)(b) Sklepa 2010/788/SZVP in člena 2b(1)(b) Uredbe (ES) 1183/2005/ES;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni, tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-95/20, Kazembe Musonda/Svet.

---

### Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Ruhorimbere/Svet

(Zadeva T-105/20)

(2020/C 129/14)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Éric Ruhorimbere (Mbuji-Mayi, Demokratična republika Kongo) (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf in A. Guillerme, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2019/2109 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njim tožeča stranka ohranjena pod št. 10 Priloge II k Sklepu 2010/788/SZVP;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/2101 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njo tožeča stranka ohranjena pod št. 10 Priloge Ia k Uredbi (ES) št. 1183/2005;
- ugotovi nezakonitost določb člena 3(2)(b) Sklepa 2010/788/SZVP in člena 2b(1)(b) Uredbe (ES) 1183/2005/ES;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni, tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-95/20, Kazembe Musonda/Svet.

---

### **Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Amisi Kumba/Svet**

**(Zadeva T-106/20)**

(2020/C 129/15)

Jezik postopka: francoščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: Gabriel Amisi Kumba (Kinšasa, Demokratična republika Kongo) (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf in A. Guillerme, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2019/2109 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njim tožeča stranka ohranjena pod št. 2 Priloge II k Sklepu 2010/788/SZVP;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/2101 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njo tožeča stranka ohranjena pod št. 2 Priloge Ia k Uredbi (ES) št. 1183/2005;
- ugotovi nezakonitost določb člena 3(2)(b) Sklepa 2010/788/SZVP in člena 2b(1)(b) Uredbe (ES) 1183/2005/ES;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-95/20, Kazembe Musonda/Svet.

---

**Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Boshab/Svet****(Zadeva T-107/20)**

(2020/C 129/16)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Évariste Boshab (Kinšasa, Demokratična republika Kongo) (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf in A. Guillerme, odvetniki)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2019/2109 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njim tožeča stranka ohranjena pod št. 7 Priloge II k Sklepu 2010/788/SZVP;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/2101 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njo tožeča stranka ohranjena pod št. 7 Priloge Ia k Uredbi (ES) št. 1183/2005;
- ugotovi nezakonitost določb člena 3(2)(b) Sklepa 2010/788/SZVP in člena 2b(1)(b) Uredbe (ES) 1183/2005/ES;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-95/20, Kazembe Musonda/Svet.

---

**Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Kahimbi Kasagwe/Svet****(Zadeva T-108/20)**

(2020/C 129/17)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Delphin Kahimbi Kasagwe (Kinšasa, Demokratična republika Kongo) (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf in A. Guillerme, odvetniki)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2019/2109 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njim tožeča stranka ohranjena pod št. 6 Priloge II k Sklepu 2010/788/SZVP;

- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/2101 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njo tožeča stranka ohranjena pod št. 6 Priloge Ia k Uredbi (ES) št. 1183/2005;
- ugotovi nezakonitost določb člena 3(2)(b) Sklepa 2010/788/SZVP in člena 2b(1)(b) Uredbe (ES) 1183/2005/ES;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-95/20, Kazembe Musonda/Svet.

---

### Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Numbi/Svet

(Zadeva T-109/20)

(2020/C 129/18)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: John Numbi (Kinšasa, Demokratična republika Kongo) (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf in A. Guillerme, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2019/2109 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njim tožeča stranka ohranjena pod št. 5 Priloge II k Sklepu 2010/788/SZVP;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/2101 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njo tožeča stranka ohranjena pod št. 5 Priloge Ia k Uredbi (ES) št. 1183/2005;
- ugotovi nezakonitost določb člena 3(2)(b) Sklepa 2010/788/SZVP in člena 2b(1)(b) Uredbe (ES) 1183/2005/ES;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-95/20, Kazembe Musonda/Svet.

---

### Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Kanyama/Svet

(Zadeva T-110/20)

(2020/C 129/19)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Célestin Kanyama (Kinšasa, Demokratična republika Kongo) (zastopniki: T. Bontinck, P. De Wolf in A. Guillerme, odvetniki)



Tožena stranka: Svet Evropske unije

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Sklep Sveta (SZVP) 2019/2109 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njim tožeča stranka ohranjena pod št. 4 Priloge II k Sklepu 2010/788/SZVP;
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2019/2101 z dne 9. decembra 2019 v delu, v katerem je z njo tožeča stranka ohranjena pod št. 4 Priloge Ia k Uredbi (ES) št. 1183/2005;
- ugotovi nezakonitost določb člena 3(2)(b) Sklepa 2010/788/SZVP in člena 2b(1)(b) Uredbe (ES) 1183/2005/ES;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, navedenim v okviru zadeve T-95/20, Kazembe Musonda/Svet.

---

### **Tožba, vložena 19. februarja 2020 – PT Wilmar Bioenergi Indonesia in drugi/Komisija**

**(Zadeva T-111/20)**

(2020/C 129/20)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

*Tožeče stranke:* PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Medan, Indonezija), PT Wilmar Nabati Indonesia (Medan), PT Multi Nabati Sulawesi (Sulawesi Utara, Indonezija) (zastopnika: P. Vander Schueren in E. Gergondet, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### **Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2019/2092 z dne 28. novembra 2019 o uvedbi dokončne izravnalne dajatve na uvoz biodizla s poreklom iz Indonezije <sup>(1)</sup> razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na tožeče stranke;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov, ki so tožečim strankam nastali v tem postopku.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija je ravnala v nasprotju s členi 3(1)(a), 3(1)(a)(i), 3(2) in 7(2)(a) Uredbe (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (v nadaljevanju: osnovna uredba) in s tem, da je menila, da plačila, prejeta od sklada Oil Palm Plantation Fund, pomenijo subvencijo, proti kateri se lahko uvede izravnalni ukrep, in s tem, da ugodnosti, ki naj bi jo tožeče stranke prejele, ni prilagodila glede na popuste ter transportne stroške in stroške kredita, ki so nastali za prejetje domnevnih subvencij, storila očitne napake pri presoji.

2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je ravnala v nasprotju s členi 3(1)(a)(iv), 3(1)(b), 3(2), 6(d) in 28(5) osnovne uredbe in s tem, da je ugotovila obstoj podpore vlade za zagotavljanje surovega palmovega olja za plačilo, ki je nižje od primernega, storila očitne napake pri presoji.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je s tem, da je ugotovila, da obstaja grožnja znatne škode za industrijo Unije, storila očitno napako pri presoji in ravnala v nasprotju s členom 8(8) osnovne uredbe.
4. Četrty tožbeni razlog: tožena stranka je s tem, da je ugotovila, da uvozi iz Indonezije pomenijo grožnjo nastanka škode za industrijo Unije, in s tem, da ni upoštevala vpliva uvozov iz Argentine, ravnala v nasprotju s členoma 8(5) in 8(6) osnovne uredbe in storila očitne napake pri presoji.

---

(<sup>1</sup>) UL 2019, L 317, str. 42.

---

### Tožba, vložena 20. februarja 2020 – BSEF/Komisija

(Zadeva T-113/20)

(2020/C 129/21)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Bromine Science Environnemental Forum (BSEF) (zastopniki: R. Cana, E. Mullier in H. Widemann, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Uredbo Komisije (EU) 2019/2021 z dne 1. oktobra 2019 o določitvi zahtev za okoljsko primerno zasnovano za elektronske prikazovalnike v skladu z Direktivo 2009/125/ES Evropskega parlamenta in Sveta in spremembi Uredbe Komisije (ES) št. 1275/2008 ter razveljavitvi Uredbe Komisije (ES) št. 642/2009 razglasi za nično v delu, v katerem prepoveduje halogenirane zaviralce gorenja,
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je s sprejetjem izpodbijane uredbe kršila člen 1(4) in člen 15(2)(c)(i) Direktive o okoljsko primerni zasnovi (<sup>1</sup>), ravnala *ultra vires* in prekorala meje svoje pristojnosti, prav tako pa je preprečila polni učinek drugih ukrepov prava Unije.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila pravico tožeče stranke do obrambe, ker je halogenirane zaviralce gorenja za uporabo v elektronskih prikazovalnikih prepovedala s sprejetjem izpodbijane uredbe.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je s tem, da je z izpodbijano uredbo prepovedala halogenirane zaviralce gorenja, storila očitno napako pri presoji in ni upoštevala vseh informacij, kršila je člen 15(1) Direktive o okoljsko primerni zasnovi ter ni izpolnila obveznosti izvedbe ustrezne ocene učinka.
4. Četrty tožbeni razlog: z izpodbijano uredbo je kršeno načelo pravne varnosti, ker je tožeča stranka postavljena v položaj pravne negotovosti, kar ni sprejemljivo.

5. Peti tožbeni razlog: z izpodbijano uredbo je kršeno načelo sorazmernosti, ker prepoved halogeniranih zaviralcev gorenja presega meje primernege, ni potrebna za uresničitev nameravanih ciljev in ni najmanj strog ukrep, ki bi ga Komisija lahko uporabila.
6. Šesti tožbeni razlog: z izpodbijano uredbo je kršeno načelo enakega obravnavanja, ker je prepoved halogeniranih zaviralcev gorenja diskriminatorna v razmerju do drugih kategorij proizvodov in drugih snovi.
7. Sedmi tožbeni razlog: Komisija je s sprejetjem izpodbijane uredbe kršila člen 15(1) Direktive o okoljsko primerni zasnovi ter člene 5a, od (1) do (4), 7 in 8 Sklepa 1999/468/ES<sup>(2)</sup> ter je ravnala *ultra vires*.

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/125/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o vzpostavitvi okvira za določanje zahtev za okoljsko primerno zasnovo izdelkov, povezanih z energijo (UL 2009, L 285, str. 10).

<sup>(2)</sup> Sklep Sveta z dne 28. junija 1999 o določitvi postopkov za uresničevanje Komisiji podeljenih izvedbenih pooblastil (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 124).

**Tožba, vložena 19. februarja 2020 – Alvargonzález Ramos/EUIPO – Ursus-3 Capital, A.V. (URSUS Kapital)**

**(Zadeva T-114/20)**

(2020/C 129/22)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Pablo Erik Alvargonzález Ramos (Madrid, Španija) (zastopnica: E. Sugrañes Coca, odvetnica)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Ursus-3 Capital, A.V., SA (Madrid, Španija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka URSUS Kapital – Znamka Evropske unije št. 5 641 303

*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. decembra 2019 v zadevi R 711/2019-5

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izda sodbo o spremembi izpodbijane odločbe in zavrnitvi tožbe za razveljavitev zaradi neuporabe, ki je bila vložena zoper registrirano (figurativno) znamko Evropske unije št. 5 641 303 URSUS Kapital glede „finančnih storitev“ iz razreda 36 in ugotovi, da se je ta znamka št. 5 641 303 dejansko uporabljala za „finančne storitve“;

- podredno, izda sodbo, s katero naj poleg spremembe odločbe in zavrnitve tožbe za razveljavitev za ugotovitev ničnosti zaradi neuporabe, ki je bila vložena zoper registrirano (figurativno) znamko Evropske unije št. 5 641 303 URSUS Kapital glede „finančnih storitev“ iz razreda 36, ugotovi, da se je znamka št. 5 641 303 dejansko uporabljala vsaj za „finančne storitve, in sicer investicijske storitve, investicijske sklade, analize investicij, upravljanje investicij in opravljanje upravnih nalog, investicijsko svetovanje ter naložbe v nepremičnine“;
- podredno, razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov tega postopka.

### Navajani tožbeni razlog

Kršitev členov 18 in 58 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta ter člena 10 Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625 Komisije.

---

### Tožba, vložena 20. februarja 2020 – Puigdemont i Casamajó in Comín i Oliveres/Parlament

(Zadeva T-115/20)

(2020/C 129/23)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeči stranki: Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgija) in Antoni Comín i Oliveres (Waterloo) (zastopniki: P. Bekaert, G. Boye in S. Bekaert, odvetniki, in B. Emmerson, QC)

Tožena stranka: Evropski parlament

### Predloga

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi ničnost odločitve predsednika Evropskega parlamenta, ki je razvidna iz njegovega dopisa z dne 10. decembra 2019, da v Parlamentu ne objavi in odgovornemu odboru ne posreduje zahteve za zaščito imunitete tožečih strank, ki jo je 10. oktobra 2019 v njunem imenu na podlagi pravila 7(1) in (2) Poslovnika Evropskega parlamenta vložila Diana Riba i Giner;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitvi tožbe uveljavljata en tožbeni razlog, in sicer zatrjujeta, da je predsednik Evropskega parlamenta z odločitvijo, da v Parlamentu ne objavi in odgovornemu odboru ne posreduje zahteve za zaščito imunitete tožečih strank, kršil pravilo 9(1) Poslovnika Evropskega parlamenta v povezavi s členom 343 Pogodbe o delovanju Evropske unije, člena 9 in 18 Protokola (št. 7) o privilegijih in imunitetah Evropske unije <sup>(1)</sup>, člene 6, 39(2), 41 in 45 Listine o temeljnih pravicah, člena 2(1) Statuta poslancev Evropskega parlamenta <sup>(2)</sup> in pravila 5(2) Poslovnika Evropskega parlamenta.

---

<sup>(1)</sup> UL 2012, C 326, str. 266.

<sup>(2)</sup> Sklep Evropskega parlamenta z dne 28. septembra 2005 o sprejetju statuta poslancev Evropskega parlamenta (2005/684/ES, Euratom) (UL 2005, L 262, str. 1).

**Tožba, vložena 20. februarja 2020 – Società agricola Vivai Maiorana in drugi/Komisija****(Zadeva T-116/20)**

(2020/C 129/24)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Società agricola Vivai Maiorana Ss (Curinga, Italija), Confederazione Italiana Agricoltori – CIA (Rim, Italija), MIVA – Moltiplicatori Italiani Viticoli Associati (Faenza, Italija) (zastopnika: E. Scoccini in G. Scoccini, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predloga**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2019/2072 z dne 28. novembra 2019 razglasi za nično v naslednjem delu: – priloga IV – deli: A (seme krmnih rastlin), B (žitno seme), C (vinska trta), F (zelenjadnično seme), I (sadilni material zelenjadnic), J (sadne rastline);
- razglasi neveljavnost člena 36, Priloge I, oddelek 4, točka 3, in člena 37(2) Uredbe (EU) 2016/2031.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Ta tožba je vložena zoper Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2019/2072 z dne 28. novembra 2019 o določitvi enotnih pogojev za izvajanje Uredbe (EU) 2016/2031 Evropskega parlamenta in Sveta, kar zadeva ukrepe varstva pred škodljivimi organizmi rastlin, ter razveljavitvi Uredbe Komisije (ES) št. 690/2008 in spremembi Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2018/2019 (UL 2019, L 319, str. 1 v naslednjem delu: – priloga IV – deli: A (seme krmnih rastlin), B (žitno seme), C (vinska trta), F (zelenjadnično seme), I (sadilni material zelenjadnic), J (sadne rastline).

Tožeče stranke v utemeljitvi tožbe navajajo štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 36(e) in (f) Uredbe (EU) 2016/2031, kršitev načela sorazmernosti in obstoj pomanjkljive obrazložitve v obravnavani zadevi
  - V zvezi s tem trdijo, da je bil prag za navzočnost nadzorovanih nekarantenskih škodljivih organizmov za Unijo (RNQP) na domačerodnih rastlinah za saditev, ki ga je Komisija v Prilogi IV k Uredbi (EU) 2019/2072 opredelila kot 0 %, določen, ne da bi se v skladu s členom 36(e) in (f) Uredbe (EU) 2016/2031 preverilo, da ima navzočnost RNQP nesprejemljive gospodarske učinke in da so za preprečevanje njihove navzočnosti na voljo izvedljivi ukrepi.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev mednarodne pogodbe Organizacije za prehrano in kmetijstvo o rastlinskih genskih virih (ITPGRFA)
  - V zvezi s tem trdijo, da pomeni uvedba praga 0 % za RNQP, navzoče na domačerodnih rastlinah za saditev, kršitev člena 9 mednarodne pogodbe Organizacije za prehrano in kmetijstvo o rastlinskih genskih virih (ITPGRFA), ki so ga podpisale Unija in posamezne države članice Unije.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev Uredba (EU) 2018/848 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o ekološki pridelavi in označevanju ekoloških proizvodov in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 834/2007 (UL 2018, L 150, str. 1)
  - V zvezi s tem trdijo, da se s postopkom izbire in standardizacije rastlinskih vrst, ki naj bi izhajal iz uporabe pragov za RNQP, izrecno kršijo določbe Uredbe (EU) 2018/848.

#### 4. Četrty tožbeni razlog: nezdržljivost s kmetijsko politiko Evropske unije

- V zvezi s tem trdijo, da je uvedba pragov za RNQP v nasprotju s kmetijsko politiko Evropske unije in zlasti:
  - Direktivo Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 102);
  - Uredbo (EU) št. 1151/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil (UL 2012, L 343, str. 1);
  - Uredbo (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 (UL 2013, L 347, str. 487);
  - členom 8 Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 807/2014 z dne 11. marca 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o podpori za razvoj podeželja (UL 2014, L 227, str. 1).

---

### Tožba, vložena 21. februarja 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – MKR Design (Panthé)

(Zadeva T-117/20)

(2020/C 129/25)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

#### Stranke

*Tožeča stranka:* El Corte Inglés, SA (Madrid, Španija) (zastopnik: J. Rivas Zurdo, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* MKR Design Srl (Milano, Italija)

#### Podatki o postopku pred EUIPO

*Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije Panthé – zahteva za registracijo št. 16 366 461

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. decembra 2019 v zadevi R 378/2019-5

#### Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- stranki oziroma strankam, ki nasprotujejo tej tožbi, naloži plačilo stroškov.

#### Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

**Tožba, vložena 21. februarja 2020 – Voco/EUIPO (Oblika embalaže)****(Zadeva T-118/20)**

(2020/C 129/26)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke***Tožeča stranka:* Voco GmbH (Cuxhaven, Nemčija) (zastopnika: C. Spintig in S. Pietzcker, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* tridimenzionalna znamka Evropske unije (Oblika embalaže) – prijava št. 17959421*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. decembra 2019 v zadevi R 978/2019-5**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški tožeče stranke.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 21. februarja 2020 – IP/Komisija****(Zadeva T-121/20)**

(2020/C 129/27)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki***Tožeča stranka:* IP (zastopnika: L. Levi in S. Rodrigues, odvetnika)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- zato naj,
- izpodbijane odločbe razglasi za nične;
  - toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe zoper odločbo Komisije z dne 21. avgusta 2019, s katero ji je bila naložena disciplinska sankcija odpovedi njene pogodbe o zaposlitvi s strani delodajalca brez odpovednega roka, navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela dobrega upravljanja in obveznosti obrazložitve. Tožeča stranka glede tega zlasti trdi, da je Komisija ni obravnavala pravično, saj naj ta ne bi spoštovala obvezne skrbnosti in dolžnosti skrbnega ravnanja, ki ju ima. Po mnenju tožeče stranke bi se morala Komisija seznaniti z izidom kazenskega postopka, ki se je končal z ustavitvijo postopka, in ta izid posredovati disciplinski komisiji, da bi ga ta upoštevala pri svoji odločitvi.
2. Drugi tožbeni razlog: protipravnost pripravljanih aktov za izpodbijano odločbo in očitne napake pri presoji, ki naj bi jih storila Komisija. Tožeča stranka zlasti meni, da ima protipravnost dveh pripravljanih aktov za izpodbijano odločbo, za posledico protipravnost zadnjenavedene.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 10 iz Priloge X h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije, ker, prvič, niso bile preučene vse okoliščine primera tožeče stranke iz spisa in, drugič, ker so bila merila za določitev sankcije predmet napačne presoje ali nesorazmernega tehtanja.

---

### Tožba, vložena 20. februarja 2020 – Sciessent/Komisija

(Zadeva T-122/20)

(2020/C 129/28)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

*Tožeča stranka:* Sciessent LLC (Beverly, Massachusetts, Združene države) (zastopniki: K. Van Maldegem in P. Sellar, odvetnika, in V. McElwee, Solicitor)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2019/60 z dne 26. novembra 2019 o neodobritvi srebrovega zeolita kot obstoječe aktivne snovi za uporabo v biocidnih proizvodih 2. in 7. vrste proizvodov, razglasi za ničnega; <sup>(1)</sup>
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela pravne države glede uporabe Pogodb in členov 4 in 19 Uredbe (EU) št. 528/2012. <sup>(2)</sup>
  - Tožena stranka, ki se opira na mnenja Odbora za biocidne proizvode (OBP) o odobritvi srebrovega zeolita kot obstoječe aktivne snovi za uporabo v proizvodih 2. in 7. vrste, je ugotovila, da te snovi ni mogoče odobriti, ker ni bila dokazana zadostna učinkovitost. Po mnenju tožeče stranke se je ocena učinkovitosti opravila napačno s sklicevanjem na proizvod, v katerem se uporablja srebrov zeolit. Učinkovitost snovi, srebrovega zeolita, je tožeča stranka dokazala v skladu s pravom, ki se uporablja. Tožena stranka je v svoji oceni in ugotovitvi o učinkovitosti napačno razlagala in uporabila upošteveno pravo.
2. Drugi tožbeni razlog: neobstoj pristojnosti – kršitev člena 290 PDEU in členov 4 in 19 Uredbe (EU) št. 528/2012.



- Razlog za neodobritev srebrovega zeolita na podlagi izpodbijanega akta je zatrjevana nezadostna učinkovitost obravnavanega proizvoda, v katerem se uporablja. Vendar tožeča stranka trdi, da so edina merila, ki bi jih tožena stranka lahko zakonito upoštevala, tisti iz členov 4 in 19 Uredbe (EU) št. 528/2012. Ta merila ne vključujejo učinkovitosti obravnavanega proizvoda, katere ocena se sicer opravi v drugi, podredni fazi odobritve biocidnega proizvoda na ravni države članice. Glede na dejstvo, da je prav to oceno opravila tožena stranka, da bi upravičila neodobritev srebrovega zeolite, to pomeni, da je tožena stranka prekoračila meje pristojnosti, ki jih ima na podlagi Uredbe (EU) št. 528/2012, je tožena stranka kršila člen 290 Pogodb in člena 4 in 19 Uredbe.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela pravne države glede uporabe Pogodb – načela prepovedi diskriminacije.

- Snov tožeče stranke se je obravnavala drugače do drugih snovi, ki se uporabljajo za iste vrste proizvodov 2 in 7, ne da bi tožena stranka objektivno pojasnila, zakaj naj bi se srebrov zeolit obravnaval drugače od drugih snovi, ki so bile vse predmet enakih pravil o oceni na podlagi Uredbe (EU) št. 528/2012 (in Direktive 98/8/ES<sup>(3)</sup>) za enake vrste proizvodov.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela pravne države glede uporabe Pogodb – načela pravne varnosti.

- Tožena stranka je na Chair of the BPC naslovila odprto pismo, katerega namen je bil kako se razlagajo in uporabljajo določbe Uredbe (EU) No 528/2012 o učinkovitosti ocene in obravnavnih proizvodov. Čeprav so bile določbe jasne, je to pismo potrdilo, da zahtevanje dokazovanja prednosti obravnavanih proizvodov ne spada na področje Uredbe (EU) št. 528/2012. Tožeča stranka se je oprla na vsebino tega pisma, ki je potrdil jasnost določb, in je imela legitimna pričakovanja glede odobritve snovi. Zato naj bi bili z izpodbijanim aktom kršeni načeli legitimnih pričakovanj in pravne varnosti.

<sup>(1)</sup> UL 2019, L 306, str. 42.

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov (UL L 167, 2012, str. 1).

<sup>(3)</sup> Direktiva 98/8/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 1998 o dajanju biocidnih pripravkov v promet (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 23, str. 3).

**Tožba, vložena 27. februarja 2020 – Autoridad Portuaria de Bilbao/Komisija**

**(Zadeva T-126/20)**

(2020/C 129/29)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Autoridad Portuaria de Bilbao (Španija) (zastopnika: D. Sarmiento Ramírez-Escudero in X. Codina García-Andrade, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- primarno, izpodbijani sklep razglasi za ničen;

— v vsakem primeru Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper Sklep Evropske komisije z dne 8. januarja 2019 (C (2018) 8676 final) v zvezi z obdavčitvijo pristanišč v Španiji ter zoper sklepa Evropske komisije C(2019) 1765 final z dne 7. marca 2019 in C(2019) 8068 final z dne 15. novembra 2019 (izpodbijani sklepi).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 107(1) PDEU, ker oprostitev davka ne pomeni prednosti.

V utemeljitev prvega tožbenega razloga trdi, da ukrepi oprostitve davka, ki so predmet izpodbijanih sklepov, na pomenijo gospodarske prednosti, medtem ko odprava te oprostitve nalaga gospodarsko breme pristaniškemu organu, saj mora ta še naprej financirati naložbe splošnega interesa z lastnimi sredstvi.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 107(1) PDEU, v povezavi s členom 296 PDEU in členom 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker Komisija pri presoji obstoja prednosti ni v celoti analizirala razpoložljivih podatkov.

V utemeljitev drugega tožbenega razloga trdi, da Evropska komisija pri presoji, ali ukrepi oprostitve davka, ki so predmet izpodbijanih sklepov, pomenijo prednost, ni opravila celovite analize podatkov, ki jih je v postopku predložil pristaniški organ.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 107(1) PDEU, ker oprostitev davka ne izkrivlja in ne ogroža konkurence ter ne vpliva na trgovino med državami članicami.

V utemeljitev tretjega tožbenega razloga trdi, da ukrepi oprostitve, ki so predmet izpodbijanih sklepov, ne izboljšujejo konkurenčnega položaja pristaniških organov in zato ni mogoče, da bi konkurenca vplivala na trgovino med državami članicami. Zato ni državna pomoč v smislu člena 107 PDEU.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 107(1) PDEU, ker oprostitev davka ni selektivna.

V utemeljitev četrtega tožbenega razloga trdi, da ukrepi oprostitve, ki so predmet izpodbijanih sklepov, niso selektivni, saj ne pomenijo odstopanja od referenčnega sistema, zato niso državna pomoč v smislu člena 107 PDEU.

5. Peti, podredni, tožbeni razlog: obravnavane oprostitve davka, tudi če pomenijo državno pomoč, so združljive z notranjim trgov.

V utemeljitev petega tožbenega razloga in podredno trdi, da tudi če bi se ukrepi oprostitve, ki so predmet izpodbijanih sklepov, šteli za državno pomoč, bi bili pomoč, združljiva z notranjim trgov.

---

**Tožba, vložena 27. februarja 2020 – Collibra/EUIPO – Dietrich (COLLIBRA)**

**(Zadeva T-128/20)**

(2020/C 129/30)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

### Stranke

Tožeča stranka: Collibra (Bruselj, Belgija) (zastopniki A. Renck, A. Bothe, odvetnika, in I. Junkar, Solicitor)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Hans Dietrich (Starnberg, Nemčija)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije COLLIBRA – zahteva za registracijo št. 16787 772

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. decembra 2019 v zadevi R 737/2019-1

### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- naloži plačilo stroškov postopka toženi stranki in drugi stranki pred odborom za pritožbe, če se bo vključila kot intervenientka.

### **Navajana tožbena razloga**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 27. februarja 2020 – Collibra/EUIPO – Dietrich (collibra)**

**(Zadeva T-129/20)**

(2020/C 129/31)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Collibra (Bruselj, Belgija) (zastopniki: A. Renck, A. Bothe, odvetnika, in I. Junkar, Solicitor)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Hans Dietrich (Starnberg, Nemčija)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije collibra – Prijava št. 16787 889

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. decembra 2019 v zadevi R 738/2019-1

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- naloži plačilo stroškov postopka toženi stranki in drugi stranki pred odborom za pritožbe, če se bo vključila kot intervenientka.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 2. marca 2020 – PT Ciliandra Perkasa/Komisija**

(Zadeva T-138/20)

(2020/C 129/32)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: PT Ciliandra Perkasa (West Jakarta, Indonezija) (zastopniki: F. Graafsma, J. Cornelis in E. Rogiest, odvetniki)

Tožena stranka: Evropske komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2019/2092 z dne 28. novembra 2019 o uvedbi dokončne izravnalne dajatve na uvoz biodizla s poreklom iz Indonezije razglasi za nično;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila člen 8(1) in 8(2) Uredbe (EU)2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (v nadaljevanju: Osnovna uredba) z nelojalnim znižanjem prodajnih cen, ker ni preučila vseh upoštevnihih dokazov in ni ugotovila znižanja prodajnih cen za izdelek kot celoto.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila tudi člen 8(5) Osnovne uredbe, saj je svojo preučitev vzročne zveze oprla na napačno ugotovitev znižanja prodajnih cen.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija storila očitno napako pri presoji in je kršila člen 3 Osnovne uredbe, s tem da je ugotovila, prvič, da je treba plačila s strani sklada za nasade oljnih palm (Oil Palm Plantation Fund, v nadaljevanju: OPPF) šteti za nepovratna sredstva in ne plačila za nakup biodizla, in, drugič, da plačila OPPF proizvajalcem biodizla zagotavljajo prednost, ker se je Komisija (i) oprla na očitno napačno dejansko stanje in (ii) ni ugotovila, da je prednost, če je obstajala, prenesena na pripravljavce mešanic biodizla.

4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija storila očitno napako pri presoji in je kršila člen 7 Osnovne uredbe pri izračunu zneska prednosti v okviru programa.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila člen 8(1) in (8) Osnovne uredbe, ker ugotovitve v zvezi z grožnjo škode ni oprla na trdne dokaze in objektivno preučitev vseh upoštevnihi dejavnikov.
6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila pravico tožečih strank do obrambe, s tem da je nekatere temeljne preudarke v zvezi s preučitvijo znižanja prodajnihi cen vključila le v izpodbijano uredbo, s čimer je tožečim strankam onemogočila, da predložijo svoja stališča v zvezi s tem.

---

**Tožba, vložena 2. marca 2020 – PT Pelita Agung Agrindustri in PT Permata Hijau Palm Oleo/Komisija**

**(Zadeva T-143/20)**

(2020/C 129/33)

*Jezik postopka: angleščina*

### **Stranke**

*Tožeči stranki:* PT Pelita Agung Agrindustri (Medan, Indonezija), PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan) (zastopniki: F. Graafsma, J. Cornelis in E. Rogiest, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### **Predloga**

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2019/2092 z dne 28. novembra 2019 o uvedbi dokončne izravnalne dajatve na uvoz biodizla s poreklom iz Indonezije v delu, v katerem se nanaša na tožeči stranki, razglasi za nično;
- Komisija naloži plačilo stroškov tožečih strank.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila člen 8(1) in (2) Uredbe (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (v nadaljevanju: Osnovna uredba) z znižanjem prodajnihi cen, ker (1) ni preučila vseh upoštevnihi dokazov in (2) ni ugotovila znižanja prodajnihi cen za izdelek kot celoto.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila tudi člen 8(5) Osnovne uredbe, saj je svojo preučitev vzročne zveze oprla na napačno ugotovitev znižanja prodajnihi cen.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija storila očitno napako pri presoji in je kršila člen 3 Osnovne uredbe, s tem da je ugotovila, da je vlada Indonezije dobaviteljem surovega palmovega olja dala pooblastilo in navodilo, da svoje blago dobavljajo za plačilo, ki je nižje od primernege, da je dobaviteljem surovega palmovega olja nudila dohodkovno in cenovno podporo ter da je to podjetju prineslo ugodnosti.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija storila očitno napako pri presoji in je kršila člen 3 Osnovne uredbe, s tem da je ugotovila, prvič, da je mogoče plačila s strani sklada za nasade oljnih palm (Oil Palm Plantation Fund, v nadaljevanju: OPPF) šteti za nepovratna sredstva in ne plačilo za nakup biodizla, in, drugič, da plačila OPPF proizvajalcem biodizla zagotavljajo prednost, ker se je Komisija oprla na očitno napačno dejansko stanje in ni ugotovila, da je prednost, če je obstajala, prenesena na pripravljavce mešanic biodizla.

5. Peti tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija storila očitno napako pri presoji in je kršila člen 7 Osnovne uredbe pri izračunu zneska prednosti v okviru programa.
  6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila člen 8(1) in (8) Osnovne uredbe, ker ugotovitve v zvezi z grožnjo škode ni oprla na trdne dokaze in objektivno preučitev vseh upoštevni dejavnikov.
  7. Sedmi tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila pravico tožečih strank do obrambe, s tem da je nekatere temeljne preudarke v zvezi s preučitvijo znižanja prodajnih cen vključila le v izpodbijano uredbo, s čimer je tožečim strankam onemogočila, da predložijo svoja stališča v zvezi s tem.
-



ISSN 1977-1045 (elektronska različica)  
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije  
Evropske unije  
L-2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

SL