



Vsebina

IV *Informacije*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2020/C 68/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije	1
--------------	---	---

Splošno sodišče

2020/C 68/02	Sestava senatov in razporeditev sodnikov v senate	2
--------------	---	---

V *Objave*

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2020/C 68/03	Zadeva C-236/18: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – GRDF SA/Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris (Predhodno odločanje – Skupna pravila notranjega trga z zemeljskim plinom – Direktiva 2009/73/ES – Člen 41(11) – Reševanje sporov glede obveznosti, ki so naložene operaterju sistema – Časovni učinki odločb organa za poravnavo sporov – Pravna varnost – Legitimno pričakovanje)	7
--------------	--	---

2020/C 68/04	Združene zadeve od C-355/18 do C-357/18 in C-479/18: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien – Avstrija) – Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18)/Nürnberg Versicherung Aktiengesellschaft Österreich in KL/UNIQA Österreich Versicherungen AG, LK/DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, Mj/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, NI/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18) (Predhodno odločanje – Svoboda opravljanja storitev – Neposredno življenjsko zavarovanje – Direktive 90/619/EGS, 92/96/EGS, 2002/83/ES in 2009/138/ES – Pravica do odstopa – Napačna informacija glede podrobnosti uveljavljanja pravice do odstopa – Zahteve obličnosti za izjavo o odstopu – Učinki na obveznosti zavarovalnice – Rok – Potek pravice do odstopa – Možnost poznejšega odstopa po odpovedi pogodbe – Vračilo odkupne vrednosti pogodbe – Vračilo plačanih premij – Pravica do pogodbenih obresti – Zastaranje)	8
2020/C 68/05	Zadeva C-385/18: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Arriva Italia Srl, Ferrottramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (Predhodno odločanje – Državne pomoči – Pojem – Javno podjetje, ki opravlja prevoz v železniškem prometu, v finančnih težavah – Ukrepi pomoči – Dodelitev finančne pomoči – Cilj – Neprekinjeno poslovanje javnega podjetja, ki opravlja prevoz v železniškem prometu – Dodelitev in udeležba v kapitalu tega javnega podjetja – Prenos kapitala na drugo javno podjetje – Merilo zasebnega vlagatelja – Obveznost predhodne priglasitve novih pomoči)	9
2020/C 68/06	Zadeva C-418/18 P: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 19. decembra 2019 – Patrick Grégor Puppincq in drugi/Republika Poljska, Evropska komisija, Evropski parlament, Svet Evropske unije, European Citizens' Initiative One of Us (Pritožba – Pravo institucij – Državljska pobuda „Eden izmed nas“– Sporočilo Evropske Komisije, ki podaja zaključke in razloge za nesprejetje ukrepov, predlaganih v državljanski pobudi)	10
2020/C 68/07	Združeni zadevi C-453/18 in C-494/18: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de Primera Instancia no 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona – Španija) – Bondora AS/Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18) (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Postopek za evropski plačilni nalog – Uredba (ES) št. 1896/2006 – Predložitev dodatnih dokumentov v utemeljitev terjatve – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Direktiva 93/13/EGS – Nadzor, ki ga opravi sodišče, ki odloča o vlogi za evropski plačilni nalog)	11
2020/C 68/08	Zadeva C-460/18 P: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 19. decembra 2019 – HK/Evropska komisija, Svet Evropske unije (Pritožba – Javni uslužbenci – Kadrovske predpisi za uradnike Evropske unije – Člen 1d – Člen 17, prvi odstavek, Priloge VIII – Družinska pokojnina – Pogoji za dodelitev – Pojem „preživeli zakonec“ uradnika Unije – Zakonska zveza in registrirana zunajzakonska skupnost – Neregistrirana zunajzakonska skupnost – Načelo prepovedi diskriminacije – Primerljiv položaj – Neobstoj – Pogoj trajanja zakonske zveze – Boj proti goljufijam – Utemeljitev)	11
2020/C 68/09	Zadeva C-465/18: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – AV, BU/Comune di Bernareggio (Predhodno odločanje – Svoboda ustanavljanja – Prodaja lekarne v okviru postopka javnega naročanja – Nacionalna zakonodaja – Predkupna pravica zaposlenih v prodani lekarni)	12
2020/C 68/10	Zadeva C-592/18: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe College van Beroep voor het bedrijfsleven – Nizozemska) – Darie BV/Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu (Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 528/2012 – Člen 3(1)(a) in (c) – Pojem „biocidni proizvod“ – Pojem „aktivna snov“ – Bakterijski proizvod, ki vsebuje vrsto Bacillus ferment – Delovanje, ki ni zgolj fizično ali mehansko – Posredno delovanje – Čas, v katerem pride do delovanja proizvoda)	13

2020/C 68/11	Zadeva C-677/18: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Združeno kraljestvo) – Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (Predhodno odločanje – Skupna carinska tarifa – Tarifna uvrstitev – Kombinirana nomenklatura – Tarifni številki 6212 in 9021 – Modrčki, ki se uporabljajo po mastektomiji – Izvedbena uredba (EU) 2017/1167 – Veljavnost – Pojem „pribor“ – Lojalno sodelovanje).....	14
2020/C 68/12	Zadeva C-707/18: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Timiș – Romunija) – Amărăști Land Investment SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Skupni sistem davka na dodano vrednost – Direktiva 2006/112/ES – Obdavčljive transakcije – Odbitek vstopnega davka – Pridobitev nepremičnin, ki niso vpisane v nacionalni register nepremičnin – Izdatki v zvezi s prvim vpisom v navedeni register, ki jih krije pridobitelj – Uporaba specializiranih tretjih družb – Sodelovanje pri opravljanju storitve ali pri izdatkih za naložbe, izvedenih za potrebe podjetja).....	14
2020/C 68/13	Zadeva C-290/19: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Krajský súd v Trnave – Slovaška) – RN/Home Credit Slovakia a.s. (Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2008/48/ES – Potrošniške kreditne pogodbe – Člen 10(2) – Informacije, ki se morajo vključiti v kreditne pogodbe – Efektivna obrestna mera – Nenavedba natančnega odstotka te obrestne mere – Obrestna mera, izražena v razponu od 21,5 % do 22,4 %)	15
2020/C 68/14	Zadeva C-502/19: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – kazenski postopek proti Oriolu Junquerasu Viesu (Predhodno odločanje – Hitri postopek – Pravo institucij – Državljan Evropske unije, ki je v Evropski parlament izvoljen medtem, ko je v priporu v okviru kazenskega postopka – Člen 14 PEU – Pojem „član Evropskega parlamenta“ – Člen 343 PDEU – Imunitete, potrebne za opravljanje nalog Unije – Protokol (št. 7) o privilegijih in imunitetah Evropske unije – Člen 9 – Imunitete, ki jih uživajo člani Evropskega parlamenta – Imuniteta med potovanjem – Imunitete med zasedanji – Osebn, časovno in stvarno področje uporabe teh različnih imunitet – Odvzem imunitete s strani Evropskega parlamenta – Zahteva za odvzem imunitete, ki jo vloži nacionalno sodišče – Akt o volitvah članov Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami – Člen 5 – Mandat – Člen 8 – Volilni postopek – Člen 12 – Preverjanje veljavnosti mandatov članov Evropskega parlamenta po uradni razglasitvi volilnega izida – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člen 39(2) – Volitve članov Evropskega parlamenta s splošnim, neposrednim, svobodnim in tajnim glasovanjem – Pravica biti voljen)	16
2020/C 68/15	Zadeva C-181/18 P: Sklep Sodišča (peti senat) z dne 4. decembra 2019 – Republika Poljska/PGNiG Supply & Trading GmbH, Evropska komisija (Pritožba – Člen 181 Poslovnika sodišča – Ničnostna tožba – Člen 263, četrti odstavek, PDEU – Dopustnost – Odločba, ki se niti neposredno niti posamično ne nanaša na pritožnico – Predpis – Neobstoj – Člen 130 Poslovnika Splošnega sodišča – Vsebinska presoja pritožbenih razlogov – Člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Pravica do učinkovitega sodnega varstva in pravica do poštenega sojenja – Načelo kontradiktornosti – Očitno nedopustna pritožba).....	17
2020/C 68/16	Zadeva C-362/18: Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 18. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Székesfehérvári Törvényszék – Madžarska) – Hochtief AG/Fővárosi Törvényszék (Predhodno odločanje – Javna naročila – Pritožbeni postopki – Direktiva 89/665/EGS – Direktiva 92/13/EGS – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Načeli učinkovitosti in enakovrednosti – Predlog za obnovo postopka sodnih odločb, s katerimi se krši pravo Unije – Odgovornost držav članic zaradi kršitev prava Unije, ki jih storijo nacionalna sodišča – Ocena škode, ki jo je treba povrniti)	18

2020/C 68/17	Zadeva C-431/18: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 11. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial Sección no 4 de Zaragoza – Španija) – María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España/Irene Conte Sánchez (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Zavarovanje civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil – Direktiva 2009/103/ES – Člen 3, prvi odstavek – Pojem „uporaba vozil“ – Iztekanje olja in drugih tekočin iz motornega vozila)	19
2020/C 68/18	Zadeva C-568/18 P: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 17. decembra 2019 – Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH/Evropska komisija (Pritožba – Dostop do dokumentov institucij – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Člen 4(2), prva alineja – Izjeme od pravice dostopa – Varstvo poslovnih interesov fizične ali pravne osebe – Uredba (ES) št. 1367/2006 – Člen 6(1) – Uporaba izjem v zvezi z zahtevami za dostop do informacij o okolju – Dokumenti, ki jih je Evropska komisija pripravila v okviru sistema za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov – Zavrnitev dostopa – Naknadno posredovanje zaprosenih dokumentov – Člen 149 Poslovnika Sodišča – Izguba pravnega interesa – ustavitev postopka).....	19
2020/C 68/19	Zadeva C-618/18: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 17. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Giudice di pace di L'Aquila – Italija) – Gabriele Di Girolamo/Ministero della Giustizia (Predhodno odločanje – Socialna politika – Delo za določen čas – Okvirni sporazum, sklenjen med ETUC, UNICE in CEEP – Pojem, delavec, zaposlen za določen čas – Mirovni sodniki – Člen 53(2) Poslovnika Sodišča – Očitna nedopustnost)	20
2020/C 68/20	Zadeva C-645/18: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesverwaltungsgericht Steiermark – Avstrija) – NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Svoboda opravljanja storitev – Napotitev delavcev – Člen 56 PDEU – Direktiva 2014/67/EU – Člena 9 in 20 – Prijava delavcev – Hramba plačilne dokumentacije – Sankcije – Sorazmernost – Globe vnaprej določenem minimalnem znesku – Kumuliranje – Neobstoj zgornje meje – Sodni stroški)	21
2020/C 68/21	Zadeva C-741/18 P: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűiek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.)/Evropska komisija (Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Državne pomoči – Pomoč, ki jo je Madžarska odobrila podjetjem, ki so zaposlovala invalide – Ničnostna tožba – Domnevni sklepi o nenasprotovanju – Rok za vložitev tožbe – Začetek teka – Seznanjenost z obstojem izpodbijanega akta – Zahteva za prevod izpodbijanega akta – Razumni rok – Zamuda – Nedopustnost tožbe na prvi stopnji – Presoja dejstev – Pritožba, ki je delno očitno nedopustna in delno očitno neutemeljena)	22
2020/C 68/22	C-747/18 P: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.)/Evropska komisija (Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Državne pomoči – Pomoč, ki jo je Madžarska odobrila podjetjem, ki so zaposlovala invalide – Ničnostna tožba – Domnevni sklepi o nenasprotovanju – Neobstoj procesnega upravičenja – Oseba, na katero se akt ne nanaša posamično – Tožba, ki ni bila vložena zaradi varstva procesnih pravic – Nedopustnost tožbe na prvi stopnji – Očitno neutemeljena pritožba)	22
2020/C 68/23	Zadeva C-748/18 P: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.)/Evropska komisija (Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Državne pomoči – Pomoč, ki jo je Madžarska odobrila podjetjem, ki so zaposlovala invalide – Ničnostna tožba – Domnevni sklepi o nenasprotovanju – Neobstoj procesnega upravičenja – Oseba, na katero se akt ne nanaša posamično – Tožba, ki ni bila vložena zaradi varstva procesnih pravic – Nedopustnost tožbe na prvi stopnji – Očitno neutemeljena pritožba)	23

2020/C 68/24	Zadeva C-757/18 P: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.)/Evropska komisija (Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Državne pomoči – Pomoč, ki jo je Madžarska odobrila podjetjem, ki so zaposlovala invalide – Ničnostna tožba – Domnevne odločbe o nenasprotovanju – Neobstoj procesnega upravičenja – Oseba, na katero se akt ne nanaša neposredno – Tožba, ki ni bila vložena zaradi varstva procesnih pravic – Nedopustnost tožbe na prvi stopnji – Očitno neutemeljena pritožba)	24
2020/C 68/25	Združeni zadevi C-123/19 P in C-125/19 P: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 12. decembra 2019 – Vans, Inc./Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Deichmann SE (Pritožba – Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Umik ugovora – Pritožbi, ki sta postali brezpredmetni – Ustavitev postopka – Stroški)	24
2020/C 68/26	Združene zadeve C-140/19, C-141/19 in od C-492/19 do C-494/19: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesverwaltungsgericht Steiermark – Avstrija) – EX EX (C 140/19 in C 141/19), OK (C 492/19), PL (C 493/19), QM (C 494/19)/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 99 Poslovnika Sodišča – Svoboda opravljanja storitev – Napotitev delavcev – Člen 56 PDEU – Direktiva 2014/67/EU – Člena 9 in 20 – Prijava delavcev – Hramba plačilne dokumentacije – Sankcije – Sorazmernost – Globe vnaprej določenem minimalnem znesku – Kumuliranje – Neobstoj zgornje meje – Sodni stroški – Očitna nedopustnost).....	25
2020/C 68/27	Zadeva C-200/19: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 19. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Trgovaški sud u Zagrebu – Hrvaška) – INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. in drugi/LJUBLJANSKA BANKA d.d. (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Uredba (EU) št. 1215/2012 – Pristojnost in priznavanje ter izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah – Člen 7, točka 1(a) – Posebna pristojnost v zadevah v zvezi s pogodbenimi razmerji – Pojem „zadeve v zvezi s pogodbenimi razmerji“ – Finančne obveznosti, ki jih nalaga nacionalno pravo solastnikom nepremičnine – Sodni postopek za izpolnitev teh obveznosti)	26
2020/C 68/28	Zadeva C-465/19: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 17. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Straubing – Nemčija) – B & L Elektrogeräte GmbH/GC (Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2011/83/EU – Člen 2, točka 8(c), in točka 9 – Pogodba, sklenjena zunaj poslovnih prostorov – Pojem „poslovni prostor“ – Pogodba, sklenjena na stojnici na trgovskem sejmu, takoj ko je trgovec s potrošnikom, ki je bil v skupnem prostoru sejma, vzpostavil stik)	27
2020/C 68/29	Zadeva C-483/19: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 11. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour du travail de Liège – Belgija) – Ville de Verviers/J (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Socialna politika – Direktiva 1999/70/ES – Okvirni sporazum o delu za določen čas, sklenjen med ETUC, UNICE in CEEP – Določba 2 – Področje uporabe tega okvirnega sporazuma – Možnost držav članic, da uporabo tega okvirnega sporazuma izključijo za začetno poklicno usposabljanje in vajeniške programe in za pogodbe o zaposlitvi in delovna razmerja, ki so bila sklenjena v okviru posebnega javnega ali javno podprtega usposabljanja, programov povezovanja in poklicnega prekvalificiranja – Posledice).....	27
2020/C 68/30	Zadeva C-845/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Apelativen sad Varna (Bolgarija) 19. novembra 2019 – kazenski postopek zoper DR.....	28
2020/C 68/31	Zadeva C-850/19 P: Pritožba, ki so jo FVE Holýšov I s. r. o in drugi vložili 21. novembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 20. septembra 2019 v zadevi T-217/17, FVE Holýšov I s. r. o. in drugi/Komisija	29
2020/C 68/32	Zadeva C-851/19 P: Pritožba, ki jo je DK vložil 19. novembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 10. septembra 2019 v zadevi T-217/18, DK/ESZD.....	30

2020/C 68/33	Zadeva C-852/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Specializiran nakazaten sud (Bolgarija) 21. novembra 2019 – kazenski postopek zoper Ivana Gavanzova.	31
2020/C 68/34	Zadeva C-863/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Apelativen sad Varna (Bolgarija) 26. novembra 2019 – kazenski postopek zoper TS	32
2020/C 68/35	Zadeva C-864/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 26. novembra 2019 – NH/Deutsche Lufthansa AG.	32
2020/C 68/36	Zadeva C-881/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský soud v Brně (Česka republika) 4. decembra 2019 – Tesco Stores ČR a.s./Ministerstvo zemědělství	33
2020/C 68/37	Zadeva C-928/19 P: Pritožba, ki jo je Evropska zveza sindikatov javnih uslužbencev (EPSU) vložila 19. decembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 24. oktobra 2019 v zadevi T-310/18, EPSU in Goudriaan/Komisija	34
2020/C 68/38	Zadeva C-941/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský soud v Ostravě (Česka republika) 27. decembra 2019 – Samohýl group a.s./Generální ředitelství cel	36
2020/C 68/39	Zadeva C-946/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) 27. decembra 2019 – MG/HH	36
2020/C 68/40	Zadeva C-2/20: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice (Queen's Bench Division) (Združeno kraljestvo) 6. januarja 2020 – Daimler AG/Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, „K“ Line Holding (Europe) Limited, „K“ Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA	37
2020/C 68/41	Zadeva C-11/20: Tožba, vložena 10. januarja 2020 – Evropska komisija/Helenska republika	38
2020/C 68/42	Zadeva C-369/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 2. oktobra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Justice de paix du troisième canton de Charleroi – Belgija) – Giovanni Martina/Ryanair DAC, anciennement Ryanair Ltd	38
2020/C 68/43	Zadeva C-495/18: Sklep predsednika četrtega senata Sodišča z dne 1. oktobra 2019 – (predlog za sprejetje predhodne odločbe Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovaška) – kazenski postopek zoper YX	39
2020/C 68/44	Zadeva C-517/18: Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 17. septembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Fédération des fabricants de cigares/Premier ministre, Ministre des Solidarités et de la Santé	39
2020/C 68/45	Zadeva C-738/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 19. septembra 2019 – Duferco Long Products SA/Evropska komisija	39
2020/C 68/46	Zadeva C-60/19: Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 25. septembra 2019 – Mouvement pour une Europe des nations et des libertés/Evropski parlament	40
2020/C 68/47	Zadeva C-240/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 19. septembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado Contencioso-Administrativo no2 de Ourense – Španija) – FA/Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)	40

2020/C 68/48	Zadeva C-277/19: Sklep predsednika šestega senata Sodišča z dne 26. septembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Općinski sud u Zadru – Hrvaška) – R. D., A. D./Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen	40
2020/C 68/49	Zadeva C-414/19: Sklep predsednika Sodišča z dne 13. septembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Erding – Nemčija) – E. M., M. S./Eurowings GmbH	41
Splošno sodišče		
2020/C 68/50	Zadeva T-257/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. januarja 2020 – Iberpotash/Komisija (Državne pomoči – Rudarski sektor – Ukrep, ki na eni strani vključuje zmanjšanje finančnih jamstev za obnovitev rudarskih delovišč in na drugi strani državne naložbe za obnovo rudarskih delovišč za zagotovitev višje stopnje varstva okolja – Sklep, s katerim je bil del pomoči razglašen za nezdržljiv z notranjim trgov in odrejeno njeno povračilo – Pojem pomoči – Prednost – Prenos državnih virov – Selektivnost – Legitimno pričakovanje – Pravna varnost – Izračun zneska pomoči)	42
2020/C 68/51	Zadeva T-753/19: Tožba, vložena 7. novembra 2019 – Ungureanu/Komisija	42
2020/C 68/52	Zadeva T-850/19: Tožba, vložena 13. decembra 2019 – Helenska republika/Komisija	43
2020/C 68/53	Zadeva T-852/19: Tožba, vložena 16. decembra 2019 – Albéa Services/EUIPO – dm-drogerie markt (ALBÉA)	44
2020/C 68/54	Zadeva T-866/19: Tožba, vložena 19. decembra 2019 – Ryanair in Laudamotion/Komisija	45
2020/C 68/55	Zadeva T-867/19: Tožba, vložena 20. decembra 2019 – RA/Računsko sodišče	46
2020/C 68/56	Zadeva T-868/19: Tožba, vložena 20. decembra 2019 – Nouryon Industrial Chemicals in drugi/Komisija	47
2020/C 68/57	Zadeva T-872/19: Tožba, vložena 22. decembra 2019 – IM/EIB	48
2020/C 68/58	Zadeva T-880/19: Tožba, vložena 31. decembra 2019 – UW/Komisija	49
2020/C 68/59	Zadeva T-882/19: Tožba, vložena 27. decembra 2019 – Kerangus/EUIPO (ΑΠΛΑ!)	50
2020/C 68/60	Zadeva T-883/19: Tožba, vložena 27. decembra 2019 – Gustopharma Consumer Health/EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR)	51
2020/C 68/61	Zadeva T-885/19: Tožba, vložena 25. decembra 2019 – Aquind in drugi/Komisija	52
2020/C 68/62	Zadeva T-1/20: Tožba, vložena 2. januarja 2020 – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (INSTINCT)	54
2020/C 68/63	Zadeva T-2/20: Tožba, vložena 3. januarja 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen (BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE)	55

2020/C 68/64	Zadeva T-5/20: Tožba, vložena 6. januarja 2020 – CP/Parlament.....	56
2020/C 68/65	Zadeva T-6/20: Tožba, vložena 8. januarja 2020 – Dr. Spiller/EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller)	57
2020/C 68/66	Zadeva T-10/20: Tožba, vložena 8. januarja 2020 – Italija/Komisija	58
2020/C 68/67	Zadeva T-11/20: Tožba, vložena 9. januarja 2020 – Paravan/EUIPO – paragon (Paragon).....	59
2020/C 68/68	Zadeva T-12/20: Tožba, vložena 9. januarja 2020 – Schneider/EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (Frutaria.).....	60
2020/C 68/69	Zadeva T-17/20: Tožba, vložena 11. januarja 2020 – adp Gauselmann/EUIPO – Gameloft (GAMELAND)	61
2020/C 68/70	Zadeva T-19/20: Tožba, vložena 13. januarja 2020 – sprd.net/EUIPO – Shirtlabor (I love)	62
2020/C 68/71	Zadeva T-21/20: Tožba, vložena 14. januarja 2020 – LG Electronics/EUIPO – Staszewski (K7).....	63
2020/C 68/72	Zadeva T-22/20: Tožba, vložena 13. januarja 2020 – IB/EUIPO	64
2020/C 68/73	Zadeva T-23/20: Tožba, vložena 15. januarja 2020 – FF IP/EUIPO – Seven (the DoubleF)	65
2020/C 68/74	Zadeva T-24/20: Tožba, vložena 17. januarja 2020 – Junqueras i Vies/Parlament	66
2020/C 68/75	Zadeva T-25/20: Tožba, vložena 17. januarja 2020 – Deutsche Post/EUIPO – Pošta Slovenije (upodobitev naprave rog)	67
2020/C 68/76	Zadeva T-26/20: Tožba, vložena 16. januarja 2020 – Forex Bank/EUIPO – Coino UK (FOREX).....	68
2020/C 68/77	Zadeva T-30/20: Tožba, vložena 20. januarja 2020 – Promed/EUIPO – Centrumelektroniki (Promed)	69
2020/C 68/78	Zadeva T-35/20: Tožba, vložena 20. januarja 2020 – Monster Energy/EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Prikaz praske s kremplji).....	70
2020/C 68/79	Zadeva T-734/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 18. decembra 2019 – Sumitomo Chemical in Tenka Best/Komisija	71
2020/C 68/80	Zadeva T-163/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 23. decembra 2019 – Mersinis/ESMA.....	71

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2020/C 68/01)***Zadnja objava**

UL C 61, 24.2.2020

Prejšnje objave

UL C 54, 17.2.2020

UL C 45, 10.2.2020

UL C 36, 3.2.2020

UL C 27, 27.1.2020

UL C 19, 20.1.2020

UL C 10, 13.1.2020

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

SPLOŠNO SODIŠČE

Sestava senatov in razporeditev sodnikov v senate

(2020/C 68/02)

Splošno sodišče, ki ga sestavlja 51 sodnikov, je 3. februarja 2020 zaradi prenehanja funkcije sodnika I. S. Forresterja na predlog predsednika, vloženega v skladu s členom 13(2) Poslovnika, odločilo, da spremeni odločbo o sestavi senatov z dne 30. septembra 2019 ⁽¹⁾ in odločbo o razporeditvi sodnikov v senate z dne 4. oktobra 2019 ⁽²⁾ za obdobje od 3. februarja 2020 do 31. avgusta 2022 in da razporedi sodnike v senate tako:

Prvi razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

H. Kanninen, predsednik senata, M. Jaeger, sodnik, N. Póltorak, O. Porchia in M. Stancu, sodnice.

Prvi senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

H. Kanninen, predsednik senata;

Sestava A: M. Jaeger, sodnik, in N. Póltorak, sodnica;

Sestava B: M. Jaeger, sodnik, in O. Porchia, sodnica;

Sestava C: M. Jaeger, sodnik, in M. Stancu, sodnica;

Sestava D: N. Póltorak in O. Porchia, sodnici;

Sestava E: N. Póltorak in M. Stancu, sodnici;

Sestava F: O. Porchia in M. Stancu, sodnici.

Drugi razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

V. Tomljenović, predsednica senata, I. Labucka, sodnica, F. Schalin, sodnik, P. Škvařilová-Pelzl, sodnica, in I. Nömm, sodnik.

Drugi senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

V. Tomljenović, predsednica senata;

Sestava A: I. Labucka, sodnica, in F. Schalin, sodnik;

Sestava B: I. Labucka in P. Škvařilová-Pelzl, sodnici;

Sestava C: I. Labucka, sodnica, in I. Nömm, sodnik;

Sestava D: F. Schalin, sodnik, in P. Škvařilová-Pelzl, sodnica;

Sestava E: F. Schalin in I. Nömm, sodnika;

Sestava F: P. Škvařilová-Pelzl, sodnica, in I. Nömm, sodnik.

⁽¹⁾ UL C 372, 4.11.2019, str. 3.

⁽²⁾ UL C 372, 4.11.2019, str. 3.

Tretji razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

A. M. Collins, predsednik senata, V. Kreuschitz, Z. Csehi, G. De Baere, sodniki, in G. Steinfatt, sodnica.

Tretji senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

A. M. Collins, predsednik senata;

Sestava A: V. Kreuschitz in Z. Csehi, sodnika;

Sestava B: V. Kreuschitz in G. De Baere, sodnika;

Sestava C: V. Kreuschitz, sodnik, in G. Steinfatt, sodnica;

Sestava D: Z. Csehi in G. De Baere, sodnika;

Sestava E: Z. Csehi, sodnik, in G. Steinfatt, sodnica;

Sestava F: G. De Baere, sodnik, in G. Steinfatt, sodnica.

Četrty razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

S. Gervasoni, predsednik senata, L. Madise, P. Nihoul, sodnika, R. Frenedo, sodnica, in J. Martín y Pérez de Nanclares, sodnik.

Četrty senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

S. Gervasoni, predsednik senata;

Sestava A: L. Madise in P. Nihoul, sodnika;

Sestava B: L. Madise, sodnik, in R. Frenedo, sodnica;

Sestava C: L. Madise in J. Martín y Pérez de Nanclares, sodnika;

Sestava D: P. Nihoul, sodnik, in R. Frenedo, sodnica;

Sestava E: P. Nihoul in J. Martín y Pérez de Nanclares, sodnika;

Sestava F: R. Frenedo, sodnica, in J. Martín y Pérez de Nanclares, sodnik.

Peti razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

D. Spielmann, predsednik senata, U. Öberg, sodnik, O. Spineanu-Matei, sodnica, R. Mastroianni in R. Norkus, sodnika.

Peti senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

D. Spielmann, predsednik senata;

Sestava A: U. Öberg, sodnik, in O. Spineanu-Matei, sodnica;

Sestava B: U. Öberg in R. Mastroianni, sodnika;

Sestava C: O. Spineanu-Matei, sodnica, in R. Mastroianni, sodnik.

Šesti razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

A. Marcoulli, predsednica senata, S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos in R. Norkus, sodniki.

Šesti senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

A. Marcoulli, predsednica senata;

Sestava A: S. Frimodt Nielsen in J. Schwarcz, sodnika;

Sestava B: S. Frimodt Nielsen in C. Iliopoulos, sodnika;

Sestava C: S. Frimodt Nielsen in R. Norkus, sodnika;

Sestava D: J. Schwarcz in C. Iliopoulos, sodnika;

Sestava E: J. Schwarcz in C. Norkus, sodnika;

Sestava F: M. Iliopoulos in M. Norkus, sodnika.

Sedmi razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

R. da Silva Passos, predsednik senata, V. Valančius, sodnik, I. Reine, sodnica, L. Truchot in M. Sampol Pucurull, sodnika.

Sedmi senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

R. da Silva Passos, predsednik senata;

Sestava A: V. Valančius, sodnik, in I. Reine, sodnica;

Sestava B: V. Valančius in L. Truchot, sodnika;

Sestava C: V. Valančius in M. Sampol Pucurull, sodnika;

Sestava D: I. Reine, sodnica, in L. Truchot, sodnik;

Sestava E: I. Reine, sodnica, in M. Sampol Pucurull, sodnik;

Sestava F: L. Truchot in M. Sampol Pucurull, sodnika.

Osmi razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

J. Svenningsen, predsednik senata, R. Barents, C. Mac Eochaidh, sodnika, T. R. Pynnä, sodnica, in J. C. Laitenberger, sodnik.

Osmi senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

J. Svenningsen, predsednik senata;

Sestava A: R. Barents in C. Mac Eochaidh, sodnika;

Sestava B: R. Barents, sodnik, in T. R. Pynnä, sodnica;

Sestava C: R. Barents in J. C. Laitenberger, sodnik;

Sestava D: C. Mac Eochaidh, sodnik, in T. R. Pynnä, sodnica;

Sestava E: C. Mac Eochaidh in J. C. Laitenberger, sodnika;

Sestava F: T. R. Pynnä, sodnica, in J. C. Laitenberger, sodnik.

Deveti razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

M. J. Costeira, predsednica senata, D. Gratsias, sodnik, M. Kancheva, sodnica, B. Berke, sodnik, in T. Perišin, sodnica.

Deveti senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

M. J. Costeira, predsednica senata;

Sestava A: D. Gratsias, sodnik, in M. Kancheva, sodnica;

Sestava B: D. Gratsias in B. Berke, sodnika;

Sestava C: D. Gratsias, sodnik, in T. Perišin, sodnica;

Sestava D: M. Kancheva, sodnica, in B. Berke, sodnik;

Sestava E: M. Kancheva in T. Perišin, sodnici;

Sestava F: B. Berke, sodnik, in T. Perišin, sodnica.

Deseti razširjeni senat, ki zaseda v sestavi petih sodnikov:

A. Kornezov, predsednik senata, E. Buttigieg, J. M. Passer, sodnika, K. Kowalik-Bańczyk, sodnica, in G. Hesse, sodnik.

Deseti senat, ki zaseda v sestavi treh sodnikov:

A. Kornezov, predsednik senata;

Sestava A: E. Buttigieg in J. M. Passer, sodnika;

Sestava B: E. Buttigieg, sodnik, in K. Kowalik-Bańczyk, sodnica;

Sestava C: E. Buttigieg in G. Hesse, sodnika;

Sestava D: J. M. Passer, sodnik, in K. Kowalik-Bańczyk, sodnica;

Sestava E: J. M. Passer in G. Hesse, sodnika;

Sestava F: K. Kowalik-Bańczyk, sodnica, in G. Hesse, sodnik.

Peti senat, ki je sestavljen iz štirih sodnikov, se razširi tako, da se mu priključi peti sodnik, ki prihaja iz šestega senata. Peti sodnik je določen na podlagi obrnjenega vrstnega reda, določenega v členu 8 Poslovnika, za obdobje do 31. avgusta 2022.

Splošno sodišče potrjuje svojo odločbo z dne 4. oktobra 2019, v skladu s katero so prvi, četrti, sedmi in osmi senat zadolženi za zadeve, ki so vložene na podlagi člena 270 PDEU, in, odvisno od primera, člena 50a Protokola o statutu Sodišča Evropske unije, drugi, tretji, peti, šesti, deveti in deseti senat pa za zadeve glede pravic intelektualne lastnine iz naslova IV Poslovnika.

Potrjuje tudi, da:

— predsednik in podpredsednik nista trajno dodeljena enemu od senatov;

-
- v vsakem sodnem letu podpredsednik zaseda v vsakem od desetih senatov, ki zasedajo v sestavi petih sodnikov, in sicer v eni zadevi na senat po tem vrstnem redu:
 - v prvi zadevi, ki je bila s sklepom Splošnega sodišča predodeljena razširjenemu senatu, ki zaseda v sestavi petih sodnikov prvega senata, drugega senata, tretjega senata, četrtega senata in petega senata;
 - v tretji zadevi, ki je bila s sklepom Splošnega sodišča predodeljena razširjenemu senatu, ki zaseda v sestavi petih sodnikov šestega senata, sedmega senata, osmega senata, devetega senata in desetega senata.

Kadar podpredsednik v skladu s tem pravilom zaseda v sestavi petih sodnikov, to sestavo sestavljajo podpredsednik, sodniki sestave treh sodnikov, ki so najprej obravnavali zadevo, in eden od preostalih sodnikov zadevnega senata, ki se določi po obrnjenem vrstnem redu, kot je tisti, ki je določen v členu 8 Poslovnika.

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour de cassation – Francija) – GRDF SA/Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris

(Zadeva C-236/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Skupna pravila notranjega trga z zemeljskim plinom – Direktiva 2009/73/ES – Člen 41(11) – Reševanje sporov glede obveznosti, ki so naložene operaterju sistema – Časovni učinki odločb organa za poravnavo sporov – Pravna varnost – Legitimno pričakovanje)

(2020/C 68/03)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: GRDF SA

Tožene stranke: Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris

Izrek

Direktivo 2009/73/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 2003/55/ES je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da se učinki odločbe regulativnega organa, ki deluje kot organ za poravnavo sporov iz člena 41(11) te direktive, raztezajo na položaj strank v sporu, ki mu je predložen, kot je med tema strankama obstajal pred nastankom tega spora, zlasti s tem, da se v zvezi s pogodbo o prenosu zemeljskega plina eni od strank navedenega spora naloži, naj to pogodbo uskladi s pravom Unije za celotno pogodbeno obdobje.

⁽¹⁾ UL C 190, 4.6.2018.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien – Avstrija) – Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18)/Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich in KL/UNIQA Österreich Versicherungen AG, LK/DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, MJ/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, NI/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18)

(Združene zadeve od C-355/18 do C-357/18 in C-479/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Svoboda opravljanja storitev – Neposredno življenjsko zavarovanje – Direktive 90/619/EGS, 92/96/EGS, 2002/83/ES in 2009/138/ES – Pravica do odstopa – Napačna informacija glede podrobnosti uveljavljanja pravice do odstopa – Zahteve obličnosti za izjavo o odstopu – Učinki na obveznosti zavarovalnice – Rok – Potek pravice do odstopa – Možnost poznejšega odstopa po odpovedi pogodbe – Vračilo odkupne vrednosti pogodbe – Vračilo plačanih premij – Pravica do pogodbenih obresti – Zastaranje)

(2020/C 68/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveni sodišči

Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožече stranke: Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18), KL, LK, MJ, NI (C-479/18)

Tožene stranke: Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich od C-355/18 do C-357/18, UNIQA Österreich Versicherungen AG, DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18)

Izrek

1. Člen 15(1) Druge direktive Sveta 90/619/EGS z dne 8. novembra 1990 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o neposrednem življenjskem zavarovanju, ki določa določbe za olajšanje učinkovitega uresničevanja svobode opravljanja storitev in o spremembah Direktive 79/267/EGS, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 92/96/EGS z dne 10. novembra 1992, v povezavi s členom 31 Direktive Sveta 92/96/EGS z dne 10. novembra 1992 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o življenjskem zavarovanju in o spremembi direktiv 79/267/EGS in 90/619/EGS (Tretja direktiva o življenjskem zavarovanju), člen 35(1) Direktive 2002/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. novembra 2002 o življenjskem zavarovanju v povezavi s členom 36(1) te direktive in člen 185(1) Direktive 2009/138/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009 o začetku opravljanja in opravljanju dejavnosti zavarovanja in pozavarovanja (Solventnost II) v povezavi s členom 186(1) te direktive je treba razlagati tako, da rok za uveljavljanje pravice do odstopa od pogodbe o življenjskem zavarovanju začne teči od trenutka, ko je zavarovalec obveščen o sklenitvi pogodbe, čeprav v informaciji, ki jo zavarovalnica posreduje temu zavarovalcu,

— ni navedeno, da nacionalno pravo, ki se uporablja za pogodbo, ne določa nobene zahteve obličnosti za uveljavljanje te pravice do odstopa, ali

— so v tej informaciji navedene zahteve obličnosti, ki z nacionalnim pravom, ki se uporablja za to pogodbo, ali s pogodbenimi klavzulami iz te pogodbe v resnici niso predpisane, če taka navedba zavarovalcem ne odvzame možnosti uveljavljanja njihove pravice do odstopa v bistvu pod enakimi pogoji, kot bi to storili, če bi bila ta informacija pravilna. Predložitveni sodišči morata na podlagi celovite ocene, pri kateri upoštevata zlasti nacionalni zakonodajni okvir in dejansko stanje v postopkih v glavni stvari, presoditi, ali je bila zavarovalcu zaradi napačne informacije, ki mu je bila posredovana, ta možnost odvzeta.

2. Člen 15(1) Direktive 90/619, kakor je bila spremenjena z Direktivo 92/96, v povezavi s členom 31 Direktive 92/96 je treba razlagati tako, da če zavarovalnica zavarovalcu ne posreduje informacije v zvezi z njegovo pravico do odstopa oziroma če zavarovalnica posreduje informacijo, ki je tako napačna, da je zavarovalcu odvzeta možnost uveljavljanja njegove pravice do odstopa v bistvu pod enakimi pogoji, kot bi to storil, če bi bila informacija pravilna, rok za uveljavljanje pravice do odstopa ne začne teči, tudi če se je zavarovalec seznanil z obstojem pravice do odstopa na druge načine.
3. Člen 15(1) Direktive 90/619, kakor je bila spremenjena z Direktivo 92/96, v povezavi s členom 31 Direktive 92/96 in člen 35(1) Direktive 2002/83 v povezavi s členom 36(1) te direktive je treba razlagati tako, da lahko zavarovalec po prenehanju pogodbe in po izpolnitvi vseh obveznosti, ki iz nje izhajajo, med katerimi je zlasti nakazilo odkupne vrednosti s strani zavarovalnice, še vedno uveljavlja svojo pravico do odstopa, če pravo, ki se uporablja za pogodbo, ne ureja pravnih učinkov neobstoja informacij v zvezi s pravico do odstopa ali posredovanjem napačne informacije.
4. Člen 15(1) Direktive 90/619, kakor je bila spremenjena z Direktivo 92/96, člen 35(1) Direktive 2002/83 in člen 185(1) Direktive 2009/138 je treba razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni zakonodaji, na podlagi katere mora zavarovalnica zavarovalcu, ki je uveljavljal svojo pravico do odstopa, povrniti le odkupno vrednost.
5. Člen 15(1) Direktive 90/619, kakor je bila spremenjena z Direktivo 92/96, člen 35(1) Direktive 2002/83 in člen 186(1) Direktive 2009/138 je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki določa triletni zastaralni rok za uveljavljanje pravice do pogodbenih obresti, povezanih z vračilom neupravičenih zneskov, ki jih zahteva zavarovalec, ki je uveljavljal svojo pravico do odstopa, če določitev takšnega roka ne ogrozi učinkovitosti pravice tega zavarovalca do odstopa, kar mora preveriti predložitveno sodišče v zadevi C-479/18.

(¹) UL C 294, 20.8.2018.

UL C 427, 26.11.2018.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Arriva Italia Srl, Ferrotramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Zadeva C-385/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Državne pomoči – Pojem – Javno podjetje, ki opravlja prevoz v železniškem prometu, v finančnih težavah – Ukrepi pomoči – Dodelitev finančne pomoči – Cilj – Neprekinjeno poslovanje javnega podjetja, ki opravlja prevoz v železniškem prometu – Dodelitev in udeležba v kapitalu tega javnega podjetja – Prenos kapitala na drugo javno podjetje – Merilo zasebnega vlagatelja – Obveznost predhodne priglasitve novih pomoči)

(2020/C 68/05)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnice: Arriva Italia Srl, Ferrotramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)

Nasprotne stranke v pritožbenem postopku: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

ob udeležbi: Ferrovie dello Stato Italiane SpA, Gestione Commissariale per Le Ferrovie del Sud Est e Servizi Automobilistici Srl a socio unico, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Izrek

1. Člen 107 PDEU je treba razlagati tako, da je s pridržkom preverjanj, ki jih mora opraviti predložitveno sodišče, mogoče tako dodelitev denarnega zneska javnemu podjetju, ki je v resnih finančnih težavah, kot neodplačen prenos celotnega deleža države članice v kapitalu tega podjetja na drugo javno podjetje, vendar v zameno za obveznost, da zadnjenavedeno podjetje odpravi kapitalsko neravnovesje v prvem podjetju, opredeliti kot „državno pomoč“ v smislu tega člena 107 PDEU.
2. Pravo Unije je treba razlagati tako, da če so ukrepi, kot je dodelitev denarnega zneska javnemu podjetju, ki je v resnih finančnih težavah, ali neodplačen prenos celotnega deleža države članice v kapitalu tega podjetja na drugo javno podjetje, vendar v zameno za obveznost, da zadnjenavedeno podjetje odpravi kapitalsko neravnovesje v prvem podjetju, opredeljeni kot „državna pomoč“ v smislu člena 107 PDEU, mora predložitveno sodišče sprejeti vse sklepe, ki izhajajo iz dejstva, da te pomoči niso bile priglašene Evropski komisiji, s čimer je bil kršen člen 108(3) PDEU in jih je zato treba šteti za nezakonite.

(¹) UL C 294, 20.8.2018.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 19. decembra 2019 – Patrick Grégor Puppinc in drugi/Republika Poljska, Evropska komisija, Evropski parlament, Svet Evropske unije, European Citizens' Initiative One of Us

(Zadeva C-418/18 P) (¹)

(Pritožba – Pravo institucij – Državljska pobuda „Eden izmed nas“ – Sporočilo Evropske Komisije, ki podaja zaključke in razloge za nesprejetje ukrepov, predlaganih v državljanski pobudi)

(2020/C 68/06)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: Patrick Grégor Puppinc, Filippo Vari, Josephine Quintavalle, Edith Frivaldszky, Jakub Baltroszewicz, Alicia Latorre Canizares, Manfred Liebner (zastopnika: R. Kiska, Solicitor, P. Diamond, Barrister)

Druge stranke v postopku: European Citizens' Initiative One of Us, Evropska komisija (zastopnik: H. Krämer, agent), Republika Poljska, Evropski parlament, Svet Evropske unije

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Patrick Grégor Puppinc, Filippo Vari, Jakub Baltroszewicz, Manfred Liebner, Josephine Quintavalle, Edith Frivaldszky in Alicia Latorre Canizares nosijo svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.

(¹) UL C 341, 24.9.2018.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de Primera Instancia no 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona – Španija) – Bondora AS/Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18)

(Združeni zadevi C-453/18 in C-494/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Postopek za evropski plačilni nalog – Uredba (ES) št. 1896/2006 – Predložitev dodatnih dokumentov v utemeljitev terjatve – Nepoštení pogoji v potrošniških pogodbah – Direktiva 93/13/EGS – Nadzor, ki ga opravi sodišče, ki odloča o vlogi za evropski plačilni nalog)

(2020/C 68/07)

Jezik postopka: španščina

Predložitveni sodišči

Juzgado de Primera Instancia n° 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia n° 20 de Barcelona

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Bondora AS

Toženi stranki: Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18)

Izrek

Člen 7(2)(d) in (e) Uredbe (ES) št. 1896/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o uvedbi postopka za evropski plačilni nalog ter člen 6(1) in člen 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah, kot jih razlaga Sodišče in ob upoštevanju člena 38 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, je treba razlagati tako, da „sodišču“ v smislu navedene uredbe, ki odloča v okviru postopka za evropski plačilni nalog, omogočajo, da od upnika zahteva dodatne informacije v zvezi s pogodbenimi pogoji, navedenimi v utemeljitev zadevne terjatve, da bi opravilo nadzor nad morebitno nepoštenostjo teh pogojev po uradni dolžnosti, in da zato nasprotujejo nacionalni zakonodaji, v skladu s katero se dodatni dokumenti, predloženi s tem namenom, štejejo za nedopustne.

⁽¹⁾ UL C 381, 22.10.2018.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 19. decembra 2019 – HK/Evropska komisija, Svet Evropske unije

(Zadeva C-460/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Javni uslužbenci – Kadrovske predpisi za uradnike Evropske unije – Člen 1d – Člen 17, prvi odstavek, Priloge VIII – Družinska pokojnina – Pogoji za dodelitev – Pojem „preživeli zakonec“ uradnika Unije – Zakonska zveza in registrirana zunajzakonska skupnost – Neregistrirana zunajzakonska skupnost – Načelo prepovedi diskriminacije – Primerljiv položaj – Neobstoj – Pogoj trajanja zakonske zveze – Boj proti goljufijam – Utemeljitev)

(2020/C 68/08)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnik: HK (zastopnika: A. Champetier in S. Rodrigues, avocats)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija (zastopnika: G. Gattinara in B. Mongin, agenta), Svet Evropske unije (zastopnika: M. Bauer in R. Meyer, agenta)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 3. maja 2018, HK/Komisija (T 574/16, neobjavljena, EU:T:2018:252), se razveljavi.
2. Tožba, ki jo je HK vložil za razglasitev ničnosti sklepa Evropske komisije, s katerim mu je bila zavrnjena pravica do družinske pokojnine in za odškodnino za domnevno nastalo premoženjsko in nepremoženjsko škodo, se zavrne.
3. HK, Evropska komisija in Svet Evropske unije krijejo svoje stroške v zvezi s postopkom na prvi stopnji in v zvezi s pritožbo.

⁽¹⁾ UL C 381, 22.10.2018.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – AV, BU/Comune di Bernareggio

(Zadeva C-465/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Svoboda ustanavljanja – Prodaja lekarne v okviru postopka javnega naročanja – Nacionalna zakonodaja – Predkupna pravica zaposlenih v prodani lekarni)

(2020/C 68/09)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: AV, BU

Tožena stranka: Comune di Bernareggio

ob udeležbi: CT

Izrek

Člen 49 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu ukrepu, ki farmacevtom, zaposlenim v mestni lekarni, v primeru njene prodaje v okviru javnega razpisa zagotavlja brezpogojno predkupno pravico.

⁽¹⁾ UL C 399, 5.11.2018.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe College van Beroep voor het bedrijfsleven – Nizozemska) – Darie BV/Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

(Zadeva C-592/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 528/2012 – Člen 3(1)(a) in (c) – Pojem „biocidni proizvod“ – Pojem „aktivna snov“ – Bakterijski proizvod, ki vsebuje vrsto Bacillus ferment – Delovanje, ki ni zgolj fizično ali mehansko – Posredno delovanje – Čas, v katerem pride do delovanja proizvoda)

(2020/C 68/10)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Darie BV

Tožena stranka: Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

Izrek

1. Pojem „biocidni proizvod“ v smislu člena 3(1)(a) Uredbe (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov je treba razlagati tako, da se nanaša na proizvode, ki vsebujejo eno ali več vrst bakterij, encimov ali drugih sestavin, ki zaradi svojega specifičnega načina delovanja načeloma ne delujejo neposredno na ciljne škodljive organizme, ampak vplivajo na pojav ali ohranitev plodne podlage za razvoj teh organizmov, če ti proizvodi delujejo na kateri koli drug način kot zgolj s fizičnim ali mehanskim delovanjem in je to delovanje sestavni del vzročne verige, katere cilj je inhibitorno učinkovati na navedene organizme.
2. Člen 3(1)(a) Uredbe št. 528/2012 je treba razlagati tako, da dejstvo, da se sme proizvod na površino, ki se obdela, nanesti šele po odstranitvi ciljnih škodljivih organizmov, ki so na tej površini, ne vpliva na opredelitev tega prvega proizvoda za „biocidni proizvod“ v smislu te določbe.
3. Člen 3(1)(a) Uredbe št. 528/2012 je treba razlagati tako, da čas, v katerem pride do delovanja proizvoda, ne vpliva na opredelitev tega proizvoda za „biocidni proizvod“ v smislu te določbe.

⁽¹⁾ UL C 436, 3.12.2018.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Združeno kraljestvo) – Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Zadeva C-677/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Skupna carinska tarifa – Tarifna uvrstitev – Kombinirana nomenklatura – Tarifni številki 6212 in 9021 – Modrčki, ki se uporabljajo po mastektomiji – Izvedbena uredba (EU) 2017/1167 – Veljavnost – Pojem „pribor“ – Lojalno sodelovanje)

(2020/C 68/11)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Amoena Ltd

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Izrek

Pri preučitvi vprašanj za predhodno odločanje ni bil ugotovljen noben element, ki bi vplival na veljavnost Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2017/1167 z dne 26. junija 2017 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu.

⁽¹⁾ UL C 25, 21.1.2019.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Timiș – Romunija) – Amărăști Land Investment SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

(Zadeva C-707/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Skupni sistem davka na dodano vrednost – Direktiva 2006/112/ES – Obdavčljive transakcije – Odbitek vstopnega davka – Pridobitev nepremičnin, ki niso vpisane v nacionalni register nepremičnin – Izdatki v zvezi s prvim vpisom v navedeni register, ki jih krije pridobitelj – Uporaba specializiranih tretjih družb – Sodelovanje pri opravljanju storitve ali pri izdatkih za naložbe, izvedenih za potrebe podjetja)

(2020/C 68/12)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Tribunalul Timiș

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Amărăști Land Investment SRL

Toženi stranki: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

Izrek

1. Direktivo Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da se stranki posla, katerega cilj je prenos lastništva na nepremičninah, dogovorita o klavzuli, v skladu s katero bo bodoči pridobitelj nosil vse ali del izdatkov, povezanih z upravnimi formalnostmi v zvezi s tem poslom, zlasti tiste, povezane s prvim vpisom teh nepremičnin v nacionalni register nepremičnin. Vendar zgolj obstoj take klavzule v vzajemni zavezi o prodaji nepremičnin ni odločilen pri ugotovitvi, ali ima pridobitelj pravico do odbitka davka na dodano vrednost, povezanega s plačilom stroškov, ki izhajajo iz prvega vpisa zadevnih nepremičnin v nacionalni register nepremičnin.
2. Direktivo 2006/112, zlasti njen člen 28, je treba razlagati tako, da se v okviru vzajemne zaveze o prodaji nepremičnin, ki niso vpisane v nacionalni register nepremičnin, šteje, da je pridobitelj, ki je davčni zavezanec in ki je zaradi pogodbene zaveze prodajalcu izvedel postopke, potrebne za prvi vpis zadevnih nepremičnin v navedeni register, pri čemer je uporabil storitve tretjih davčnih zavezancev, bodočemu prodajalcu sam opravil zadevne storitve v smislu tega člena 28, čeprav sta se pogodbeni stranki dogovorili, da prodajna cena navedenih nepremičnin ne vključuje protivrednosti storitev v zvezi s katastrofom.

(¹) UL C 54, 11.2.2019.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Krajský súd v Trnave – Slovaška) – RN/Home Credit Slovakia a.s.

(Zadeva C-290/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2008/48/ES – Potrošniške kreditne pogodbe – Člen 10(2) – Informacije, ki se morajo vključiti v kreditne pogodbe – Efektivna obrestna mera – Nenavedba natančnega odstotka te obrestne mere – Obrestna mera, izražena v razponu od 21,5 % do 22,4 %)

(2020/C 68/13)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Krajský súd v Trnave

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: RN

Tožena stranka: Home Credit Slovakia a.s.

Izrek

Člen 10(2)(g) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS, kakor je bila spremenjena z Direktivo Komisije 2011/90/EU z dne 14. novembra 2011, je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da se učinkovita obrestna mera v potrošniški kreditni pogodbi ne izrazi z enotno stopnjo, temveč v razponu od minimalne do maksimalne stopnje.

(¹) UL C 213, 24.6.2019.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija)
– kazenski postopek proti Oriolu Junquerasu Viesu**

(Zadeva C-502/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Hitri postopek – Pravo institucij – Državljan Evropske unije, ki je v Evropski parlament izvoljen medtem, ko je v priporu v okviru kazenskega postopka – Člen 14 PEU – Pojem „član Evropskega parlamenta“ – Člen 343 PDEU – Imunitete, potrebne za opravljanje nalog Unije – Protokol (št. 7) o privilegijih in imunitetah Evropske unije – Člen 9 – Imunitete, ki jih uživajo člani Evropskega parlamenta – Imuniteta med potovanjem – Imunitete med zasedanji – Osebnost, časovno in stvarno področje uporabe teh različnih imunitet – Odvzem imunitete s strani Evropskega parlamenta – Zahteva za odvzem imunitete, ki jo vložijo nacionalno sodišče – Akt o volitvah članov Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami – Člen 5 – Mandat – Člen 8 – Volilni postopek – Člen 12 – Preverjanje veljavnosti mandatov članov Evropskega parlamenta po uradni razglasitvi volilnega izida – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člen 39(2) – Volitve članov Evropskega parlamenta s splošnim, neposrednim, svobodnim in tajnim glasovanjem – Pravica biti voljen)

(2020/C 68/14)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Supremo

Stranke v postopku v glavni stvari

Oriol Junqueras Vies

ob udeležbi: Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado, Partido político VOX

Izrek

Člen 9 Protokola (št. 7) o privilegijih in imunitetah Evropske unije je treba razlagati tako, da:

- je treba za osebo, ki je bila uradno razglašena za izvoljeno v Evropski parlament medtem, ko je bil zanjo v okviru postopka zaradi hudih kaznivih dejanj odrejen ukrep pripora, ter ki ji ni bilo dovoljeno, da po taki razglasitvi izpolni nekatere pogoje, določene v nacionalnem pravu, in pride v Evropski parlament, da bi se udeležila njegovega prvega zasedanja, šteti, da uživa imuniteto v skladu z drugim odstavkom tega člena;

— ta imuniteta zahteva, da je treba ukrep pripora, ki je bil odrejen za zadevno osebo, odpraviti, da bi se tej osebi omogočilo, da pride v Evropski parlament in tam izpolni zahtevane formalnosti. Ob tem pa mora pristojno nacionalno sodišče, če meni, da je treba ta ukrep ohraniti tudi po tem, ko je navedena oseba pridobila status člana Evropskega parlamenta, od Evropskega parlamenta v kar najkrajšem možnem času zahtevati, naj na podlagi člena 9, tretji odstavek, navedenega protokola navedeno imuniteto odvzame.

(¹) UL C 328, 30.9.2019.

Sklep Sodišča (peti senat) z dne 4. decembra 2019 – Republika Poljska/PgNiG Supply & Trading GmbH, Evropska komisija

(Zadeva C-181/18 P) (¹)

(Pritožba – Člen 181 Poslovnika sodišča – Ničnostna tožba – Člen 263, četrti odstavek, PDEU – Dopustnost – Odločba, ki se niti neposredno niti posamično ne nanaša na pritožnico – Predpis – Neobstoj – Člen 130 Poslovnika Splošnega sodišča – Vsebinska presoja pritožbenih razlogov – Člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Pravica do učinkovitega sodnega varstva in pravica do poštenega sojenja – Načelo kontradiktornosti – Očitno nedopustna pritožba)

(2020/C 68/15)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Pritožnica: Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna, agent)

Drugi stranki: PgNiG Supply & Trading GmbH (zastopnik: M. Jeżewski, advokat), Evropska komisija (zastopnika: O. Beynet in K. Hermann, agenta)

Intervenient: Zvezna republika Nemčija (zastopnika: sprva T. Henze in R. Kanitz, nato R. Kanitz, agenta)

Izrek

1. Pritožba se kot očitno nedopustna zavrže.
2. Republika Poljska nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.

(¹) UL C 152, 30.4.2018.

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 18. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Székesfehérvári Törvényszék – Madžarska) – Hochtief AG/Fővárosi Törvényszék

(Zadeva C-362/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Javna naročila – Pritožbeni postopki – Direktiva 89/665/EGS – Direktiva 92/13/EGS – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Načeli učinkovitosti in enakovrednosti – Predlog za obnovo postopka sodnih odločb, s katerimi se krši pravo Unije – Odgovornost držav članic zaradi kršitev prava Unije, ki jih storijo nacionalna sodišča – Ocena škode, ki jo je treba povrniti)

(2020/C 68/16)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Székesfehérvári Törvényszék

Stranki

Tožeča stranka: Hochtief AG

Tožena stranka: Fővárosi Törvényszék

Izrek

1. Odgovornost države članice za škodo, storjeno z odločbo nacionalnega sodišča, ki odloča na zadnji stopnji, s katero je kršeno pravno pravilo Unije, urejajo pogoji, ki jih je Sodišče določilo med drugim v točki 51 sodbe z dne 30. septembra 2003, Köbler (C 224/01, EU:C:2003:513), ne da bi bilo pri tem izključeno, da je mogoče odgovornost države na podlagi nacionalnega prava vzpostaviti pod manj omejevalnimi pogoji. Ta odgovornost ni izključena z dejstvom, da je ta odločba postala pravno močna. V okviru izvajanja te odgovornosti mora nacionalno sodišče, ki odloča o odškodninski tožbi, ob upoštevanju vseh elementov, ki opredeljujejo zadevni položaj, presoditi, ali je nacionalno sodišče, ki odloča na zadnji stopnji, storilo dovolj resno kršitev prava Unije s tem, da je očitno kršilo veljavno pravo Unije, vključno z upošteveno sodno prakso Sodišča. Pravo Unije pa nasprotuje nacionalnemu pravilu, ki v takem primeru iz škode, ki je lahko predmet odškodninskega zahtevka, na splošno izključuje stroške, ki so stranki nastali z nezakonito odločbo nacionalnega sodišča.
2. Pravo Unije – zlasti Direktivo Sveta z dne 21. decembra 1989 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje (89/665/EGS), kakor je bila spremenjena z Direktivo 2007/66/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2007, in Direktivo Sveta 92/13/EGS z dne 25. februarja 1992 o uskladitvi zakonov in drugih predpisov o uporabi pravil Skupnosti za oddajo javnih naročil podjetij na vodnem, energetskem, transportnem in telekomunikacijskem področju, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2007/66, ter načeli enakovrednosti in učinkovitosti – je treba razlagati tako, da ne nasprotuje ureditvi države članice, ki ne dopušča obnove postopka pravno močne sodne odločbe sodišča navedene države članice, ki je odločalo o ničnostni tožbi zoper akt naročnika, ne da bi obravnavalo vprašanje, katerega preučitev je bila predvidena v prejšnji sodbi Sodišča, izrečeni v odgovor na predlog za sprejetje predhodne odločbe, vložen v okviru postopka v zvezi s to ničnostno tožbo ali v prejšnji sodbi Sodišča, izrečeni v odgovor na predlog za sprejetje predhodne odločbe v drugi zadevi. Če pa veljavna nacionalna pravila vsebujejo možnost, da nacionalno sodišče pravno močno sodno odločbo spremeni, da bi se položaj, ki je nastal s to sodno odločbo, uskladi s prejšnjo nacionalno dokončno sodno odločbo, s katero so bili sodišče, ki je navedeno sodno odločbo izdalo, in stranke v zadevi, v kateri je bila ta izdana, že seznanjeni, mora ta možnost v skladu z načeloma enakovrednosti in učinkovitosti v enakih okoliščinah prevladati, da se položaj uskladi s pravom Unije, kakor ga je razlagalo Sodišče s prejšnjo sodbo.

⁽¹⁾ UL C 311, 3.9.2018.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 11. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Provincial Sección no 4 de Zaragoza – Španija) – María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España/Irene Conte Sánchez

(Zadeva C-431/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Zavarovanje civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil – Direktiva 2009/103/ES – Člen 3, prvi odstavek – Pojem „uporaba vozil“ – Iztekanje olja in drugih tekočin iz motornega vozila – Škoda)

(2020/C 68/17)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Audiencia Provincial Sección nº 4 de Zaragoza

Stranke

Pritožnici: María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España

Nasprotna stranka: Irene Conte Sánchez

Izrek

Člen 3, prvi odstavek, Direktive 2009/103/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil in o izvajanju obveznosti zavarovanja takšne odgovornosti je treba razlagati tako, da pojem „uporaba vozil“ iz te določbe zajema stanje, v katerem je vozilo, ki se premika in/ali je parkirano na zasebnem parkirnem mestu v skladu s funkcijo prevoznega sredstva, udeleženo v prometno nesrečo na tem parkirnem mestu.

⁽¹⁾ UL C 373, 15.10.2018.

Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 17. decembra 2019 – Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH/Evropska komisija

(Zadeva C-568/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Dostop do dokumentov institucij – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Člen 4(2), prva alineja – Izjeme od pravice dostopa – Varstvo poslovnih interesov fizične ali pravne osebe – Uredba (ES) št. 1367/2006 – Člen 6(1) – Uporaba izjem v zvezi z zahtevami za dostop do informacij o okolju – Dokumenti, ki jih je Evropska komisija pripravila v okviru sistema za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov – Zavrnitev dostopa – Naknadno posredovanje zaprosenih dokumentov – Člen 149 Poslovnika Sodišča – Izguba pravnega interesa – ustavitev postopka)

(2020/C 68/18)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (zastopnika: S. Altenschmidt in D. Jacob, Rechtsanwälte)

Druga stranka: Evropska komisija (zastopnika: H. Krämer in F. Clotuche-Duvieusart, agenta)

Izrek

1. Postopek s pritožbo se ustavi.
2. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov tega pritožbenega postopka.

(¹) UL C 16, 14.1.2019.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 17. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Giudice di pace di L'Aquila – Italija) – Gabriele Di Girolamo/Ministero della Giustizia

(Zadeva C-618/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Socialna politika – Delo za določen čas – Okvirni sporazum, sklenjen med ETUC, UNICE in CEEP – Pojem, delavec, zaposlen za določen čas – Mirovni sodniki – Člen 53(2) Poslovnika Sodišča – Očitna nedopustnost)

(2020/C 68/19)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Giudice di pace di L'Aquila

Stranke

Tožeča stranka: Gabriele Di Girolamo

Tožena stranka: Ministero della Giustizia

ob udeležbi: Unione Nazionale Giudici di Pace (Unagipa)

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je Giudice di pace di L'Aquila (mirovni sodnik v L'Aquili, Italija) vložil z odločbo z dne 19. septembra 2018, je očitno nedopusten.

(¹) UL C 25, 21.1.2019.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesverwaltungsgericht Steiermark – Avstrija) – NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(Zadeva C-645/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Svoboda opravljanja storitev – Napotitev delavcev – Člen 56 PDEU – Direktiva 2014/67/EU – Člena 9 in 20 – Prijava delavcev – Hramba plačilne dokumentacije – Sankcije – Sorazmernost – Globe vnaprej določenem minimalnem znesku – Kumuliranje – Neobstoj zgornje meje – Sodni stroški)

(2020/C 68/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Stranke

Tožeča stranka: NE

Tožena stranka: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

ob udeležbi Finanzpolizei

Izrek

Člen 20 Direktive 2014/67/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/ES o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev in spremembi Uredbe (EU) št. 1024/2012 o upravnem sodelovanju prek informacijskega sistema za notranji trg (uredba IMI) je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki za primer nespoštovanja materialnih obveznosti iz delovnega prava v zvezi s prijavo delavcev in hrambo plačilne dokumentacije določa naložitev visokih glob:

- ki ne smejo biti nižje od vnaprej določenega zneska;
- ki se naložijo kumulativno za vsakega zadevnega delavca posebej in brez zgornje meje, ter
- katerim se prišteje prispevek za stroške postopka v višini 20 % zneska navedenih glob, če se pritožba zoper odločbo, s katero so bile te naložene, zavrne.

⁽¹⁾ UL C 122, 1.4.2019.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűiek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.)/Evropska komisija

(Zadeva C-741/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Državne pomoči – Pomoč, ki jo je Madžarska odobrila podjetjem, ki so zaposlovala invalide – Ničnostna tožba – Domnevni sklepi o nenasprotovanju – Rok za vložitev tožbe – Začetek teka – Seznanjenost z obstojem izpodbijanega akta – Zahteva za prevod izpodbijanega akta – Razumni rok – Zamuda – Nedopustnost tožbe na prvi stopnji – Presoja dejstev – Pritožba, ki je delno očitno nedopustna in delno očitno neutemeljena)

(2020/C 68/21)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Pritožnica: OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűiek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) (zastopnik: L. Szabó, ügyvéd)

Druga stranka: Evropska komisija (zastopnika: V. Bottka in C. Georgieva-Kecsmar, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrže kot delno očitno nedopustna in zavrne kot delno očitno neutemeljena.
2. OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűiek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) poleg svojih stroškov nosi stroške Evropske komisije.

⁽¹⁾ UL C 112, 25.3.2019.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.)/Evropska komisija

(C-747/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Državne pomoči – Pomoč, ki jo je Madžarska odobrila podjetjem, ki so zaposlovala invalide – Ničnostna tožba – Domnevni sklepi o nenasprotovanju – Neobstoj procesnega upravičenja – Oseba, na katero se akt ne nanaša posamično – Tožba, ki ni bila vložena zaradi varstva procesnih pravic – Nedopustnost tožbe na prvi stopnji – Očitno neutemeljena pritožba)

(2020/C 68/22)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Pritožnica: Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) (zastopnik: L. Szabó, ügyvéd)

Druga stranka: Evropska komisija (zastopnika: V. Bottka in C. Georgieva-Kecsmar, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne kot očitno neutemeljena.
2. Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) poleg svojih stroškov nosi stroške Evropske komisije.

(¹) UL C 112, 25.3.2019.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.)/Evropska komisija

(Zadeva C-748/18 P) (¹)

(Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Državne pomoči – Pomoč, ki jo je Madžarska odobrila podjetjem, ki so zaposlovala invalide – Ničnostna tožba – Domnevni sklepi o nenasprotovanju – Neobstoj procesnega upravičenja – Oseba, na katero se akt ne nanaša posamično – Tožba, ki ni bila vložena zaradi varstva procesnih pravic – Nedopustnost tožbe na prvi stopnji – Očitno neutemeljena pritožba)

(2020/C 68/23)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Pritožnica: Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) (zastopnik: L. Szabó, ügyvéd)

Druška stranka: Evropska komisija (zastopnika: V. Bottka in C. Georgieva-Kecsmar, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne kot očitno neutemeljena.
2. Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) poleg svojih stroškov nosi stroške Evropske komisije.

(¹) UL C 112, 25.3.2019.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.)/Evropska komisija

(Zadeva C-757/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Državne pomoči – Pomoč, ki jo je Madžarska odobrila podjetjem, ki so zaposlovala invalide – Ničnostna tožba – Domnevne odločbe o nenasprotovanju – Neobstoj procesnega upravičenja – Oseba, na katero se akt ne nanaša neposredno – Tožba, ki ni bila vložena zaradi varstva procesnih pravic – Nedopustnost tožbe na prvi stopnji – Očitno neutemeljena pritožba)

(2020/C 68/24)

Jezik postopka: madžarščina

Stranke

Pritožnica: M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) (zastopnik: L. Ravasz, ügyvéd)

Druga stranka: Evropska komisija (zastopnika: V. Bottka in C. Georgieva-Kecsmar, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne kot očitno neutemeljena.
2. M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M Sansz Kft.) nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.

⁽¹⁾ UL C 148, 29.4.2019.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 12. decembra 2019 – Vans, Inc./Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Deichmann SE

(Združeni zadevi C-123/19 P in C-125/19 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Umik ugovora – Pritožbi, ki sta postali brezpredmetni – Ustavitev postopka – Stroški)

(2020/C 68/25)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Vans, Inc. (zastopnika: M. Hirsch in M. Metzner, Rechtsanwälte)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Söder, agent), Deichmann SE (zastopnica: C. Onken, Rechtsanwältin)

Izrek

1. Postopka s pritožbo se ustavita.

2. Družba Vans Inc., Deichmann SE in Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) nosita vsak svoje stroške.

(¹) UL C 220, 1.7.2019.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesverwaltungsgericht Steiermark – Avstrija) – EX EX (C 140/19 in C 141/19), OK (C 492/19), PL (C 493/19), QM (C 494/19)/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(Združene zadeve C-140/19, C-141/19 in od C-492/19 do C-494/19) (¹)

(Predhodno odločanje – Člen 53(2) in člen 99 Poslovnika Sodišča – Svoboda opravljanja storitev – Napotitev delavcev – Člen 56 PDEU – Direktiva 2014/67/EU – Člena 9 in 20 – Prijava delavcev – Hramba plačilne dokumentacije – Sankcije – Sorazmernost – Globe v vnaprej določenem minimalnem znesku – Kumuliranje – Neobstoje zgornje meje – Sodni stroški – Očitna nedopustnost)

(2020/C 68/26)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Stranke

Tožeče stranke: EX EX (C 140/19 in C 141/19), OK (C 492/19), PL (C 493/19), QM (C 494/19)

Tožena stranka: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

ob udeležbi Finanzpolizei

Izrek

Člen 20 Direktive 2014/67/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o izvrševanju Direktive 96/71/ES o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev in spremembi Uredbe (EU) št. 1024/2012 o upravnem sodelovanju prek informacijskega sistema za notranji trg (uredba IMI) je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki za primer nespoštovanja materialnih obveznosti iz delovnega prava v zvezi s prijavo delavcev in hrambo plačilne dokumentacije določa naložitev visokih glob:

- ki ne smejo biti nižje od vnaprej določenega zneska;
- ki se naložijo kumulativno za vsakega zadevnega delavca posebej in brez zgornje meje, ter
- katerim se prišteje prispevek za stroške postopka v višini 20 % zneska navedenih glob, če se pritožba zoper odločbo, s katero so bile te naložene, zavrne.

(¹) UL C 187, 3.6.2019.
UL C 328, 30.9.2019

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 19. novembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Trgovački sud u Zagrebu – Hrvatska) – INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. in drugi/LJUBLJANSKA BANKA d.d.

(Zadeva C-200/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Uredba (EU) št. 1215/2012 – Pristojnost in priznavanje ter izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah – Člen 7, točka 1 (a) – Posebna pristojnost v zadevah v zvezi s pogodbenimi razmerji – Pojem „zadeve v zvezi s pogodbenimi razmerji“ – Finančne obveznosti, ki jih nalaga nacionalno pravo solastnikom nepremičnine – Sodni postopek za izpolnitev teh obveznosti)

(2020/C 68/27)

Jezik postopka: hrvaščina

Predložitevno sodišče

Trgovački sud u Zagrebu

Stranke

Tožече stranke: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., CROATIA osiguranje d.d., REPUBLIKA HRVATSKA, Croatia Airlines d.d., GRAD ZAGREB, HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA d.d., HRVATSKE ŠUME d.o.o., KAPITAL d.o.o. u stečajju, v stečajju, PETROKEMIJA d.d., Đuro Đaković Holding d.d., ENERGOINVEST d.d., TELENERG d.o.o., ENERGOCONTROL d.o.o., UDRUGA POSLODAVACA U ZDRAVSTVU, HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, ZAGREPCANKA-POSLOVNI OBJEKTI d.d., BRODOGRADILIŠTE VIKTOR LENAC d.d., INOVINE d.d., MARAT INŽENJERING d.o.o., GOYA - COMPANY d.o.o., METROPOLIS PLAN d.o.o., Dalekovod d.d., INFRATERRA d.o.o., Citat d.o.o., STAROSTA d.o.o., METALKA METALCOM d.o.o., I.Š., B.C., Z.N., D.G., M.R., A.T.

Tožena stranka: LJUBLJANSKA BANKA d.d.

Izrek

1. Člen 7 Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da se spor, ki se nanaša na neizpolnitev finančnih obveznosti, ki jih nacionalna zakonodaja nalaga solastnikom nepremičnine, obravnava, kot da spada pod pojem „zadeve[ah] v zvezi s pogodbenimi razmerji“ v smislu člena 7, točka 1(a) te uredbe.
2. Člen 7, točka 5, Uredbe št. 1215/2012 je treba razlagati tako, da spor, kakršen je ta v postopku v glavni stvari, ki se nanaša na obveznost, ki izhaja iz dejstva, da je družba lastnica poslovnih prostorov, v katerih posluje, ni „spor, ki izhaja iz poslovanja podružnice, agencije ali druge poslovne enote“ v smislu te določbe.

⁽¹⁾ UL C 164, 13.5.2019.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 17.decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Straubing – Nemčija) – B & L Elektrogeräte GmbH/GC

(Zadeva C-465/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Varstvo potrošnikov – Direktiva 2011/83/EU – Člen 2, točka 8(c), in točka 9 – Pogodba, sklenjena zunaj poslovnih prostorov – Pojem „poslovni prostor“ – Pogodba, sklenjena na stojnici na trgovskem sejmu, takoj ko je trgovec s potrošnikom, ki je bil v skupnem prostoru sejma, vzpostavil stik)

(2020/C 68/28)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Straubing

Stranki

Tožeča stranka: B & L Elektrogeräte GmbH

Tožena stranka: GC

Izrek

Člen 2, točka 8, Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta, v povezavi z njenim členom 2, točka 9, je treba razlagati tako, da je pogodba, sklenjena med trgovcem in potrošnikom na stojnici trgovca na trgovskem sejmu, takoj zatem, ko je ta trgovec s tem potrošnikom, ki je bil v skupni hali različnih stojnic, predstavljenih v razstavnici sejma, navezal stik, „pogodba, sklenjena zunaj poslovnih prostorov“ v smislu te določbe.

⁽¹⁾ UL C 348, 14.10.2019.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 11.decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour du travail de Liège – Belgija) – Ville de Verviers/J

(Zadeva C-483/19) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Socialna politika – Direktiva 1999/70/ES – Okvirni sporazum o delu za določen čas, sklenjen med ETUC, UNICE in CEEP – Določba 2 – Področje uporabe tega okvirnega sporazuma – Možnost držav članic, da uporabo tega okvirnega sporazuma izključijo za začetno poklicno usposabljanje in vajeniške programe in za pogodbe o zaposlitvi in delovna razmerja, ki so bila sklenjena v okviru posebnega javnega ali javno podprtega usposabljanja, programov povezovanja in poklicnega prekvalificiranja – Posledice)

(2020/C 68/29)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour du travail de Liège

Stranki

Tožeča stranka: Ville de Verviers

Tožena stranka: J

Izrek

Določbo 2, točka 2(b), okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sklenjenega 18. marca 1999, ki je v prilogi k Direktivi Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da je nacionalni zakonodajalec, ki je v skladu z možnostjo, ki jo ima na podlagi te določbe, iz področja uporabe nacionalne zakonodaje, s katero se prenašata Direktiva 1999/70 in ta okvirni sporazum, izključil neko vrsto pogodb, oproščen obveznosti sprejetja nacionalnih ukrepov, s katerimi bi se delavcem, za katere se uporablja ta vrsta pogodb, zagotovilo izpolnjevanje ciljev tega okvirnega sporazuma.

(¹) UL C 288, 26.8.2019.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Apelativen sad Varna (Bolgarija) 19. novembra 2019 – kazenski postopek zoper DR

(Zadeva C-845/19)

(2020/C 68/30)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Apelativen sad Varna

Stranka v postopku v glavni stvari

DR

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo 2014/42/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji (UL 2014, L 127, str. 39, popravek v UL 2014, L 138, str. 114) in Listino Evropske unije o temeljnih pravicah uporabiti v primeru kaznivega dejanja, pri katerem gre za posedovanje prepovedanih drog za namene njihove prodaje in je to kaznivo dejanje storil bolgarski državljan na ozemlju Republike Bolgarije, pri čemer je bila tudi morebitna gospodarska korist realizirana v Republiki Bolgariji in se tam nahaja?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: Kaj je treba razumeti pod pojmom „gospodarske koristi, [...] posredno pridobljene s kaznivim dejanjem“ iz člena 2(1) navedene direktive in ali lahko tako premoženjsko korist predstavlja denarni znesek, ki je bil začasno zavarovan in zasežen v stanovanju, v katerem je prebivala obsojena oseba in njena družina, in v osebni avtomobilu, ki ga je uporabljala obsojena oseba?
3. Ali je treba člen 2 navedene direktive razlagati tako, da nasprotuje določbi, kakršna je tista v členu 53(2) NK Republike Bolgarije, ki ne določa odvzema „gospodarske koristi, [...] posredno pridobljene s kaznivim dejanjem“?

4. Ali je treba člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi, kakršna je tista v členu 306(1), točka 1, NPK Republike Bolgarije, ki omogoča odvzem denarnega zneska v korist države, za katerega se zatrjuje, da ne pripada storilcu, temveč neki drugi osebi, ne da bi bilo tej tretji osebi omogočeno, da se kot stranka udeleži postopka in ne da bi imela neposredni dostop do sodnega varstva?

Pritožba, ki so jo FVE Holýšov I s. r. o. in drugi vložili 21. novembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 20. septembra 2019 v zadevi T-217/17, FVE Holýšov I s. r. o. in drugi/Komisija

(Zadeva C-850/19 P)

(2020/C 68/31)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnice: FVE Holýšov I s. r. o., FVE Stříbro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE - Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH, WA Investments-Europa Nova Ltd (zastopniki: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes, T. Herbold, Rechtsanwälte)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija, Češka republika, Kraljevina Španija, Republika Ciper, Slovaška republika

Predlogi

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi;
- ugotovi tožbi zoper Sklep Komisije C(2016) 7827 final z dne 28. novembra 2016 v zvezi z državno pomočjo SA.40171 (2015/NN), ki se nanaša na spodbujanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih virov energije, katere povzetek je bil objavljen v Uradnem listu Evropske unije ⁽¹⁾, ali podredno
- vrne zadevo v odločanje Splošnemu sodišču;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožba se nanaša na (i) pojem „državna pomoč“ v shemah obnovljive energije, ki so v zasebni lasti, (ii) zanesljivost odločitve tožene stranke za državljane Unije, (iii) varstvo njihovih legitimnih pričakovanj pred preobratu tožene stranke in (iv) omejitve zlorabe oblasti tožene stranke. Pritožnice navajajo osem pritožbenih razlogov.

Prvi pritožbeni razlog: Ugotovitev Splošnega sodišča, da dopis tožene stranke upoštevni industrijskim združenjem z julija 2004 ne pomeni zavezujoče odločbe (a) ne upošteva in je v nasprotju s sodno prakso Sodišča v zvezi s tem, kaj pomeni odločbo, in (b) pomeni kršitev postopka, ki je pritožnicam škodovala.

Drugi pritožbeni razlog: pritožnice so trdile, da je bila tožena stranka zavezana z odločbo, da ne gre za državno pomoč, ki jo je sprejela leta 2006 (v nadaljevanju: odločba iz leta 2006). Ugotovitev Splošnega sodišča, da tak očitek ni dopusten, ker (i) pritožnice „te odločbe niso natančno opredelile“ in (ii) ker je bil očitek naveden le v repliki, je v nasprotju (a) s sodno prakso Sodišča glede upoštevnosti odločbe in (b) s pravili postopka.

Tretji pritožbeni razlog: Splošno sodišče napačno ni upoštevalo legitimnih pričakovanj pritožnic, da bo tožena stranka še naprej delovala v skladu s svojo odločbo iz leta 2004, svojo odločbo iz leta 2006 in svojim ravnanjem, izkazanem od leta 2004 do spornega sklepa iz leta 2016. Prvič, pri tem ni upoštevalo okoliščin zadeve, čeprav niso sporne, in je ravnalo v nasprotju s sodno prakso Sodišča glede zahtev v zvezi z legitimnimi pričakovanji. Drugič, pri tem je kršilo postopek.

Četrty pritožbeni razlog: ugotovitev Splošnega sodišča (v točkah od 86 do 127 sodbe), da izvirna promocijska shema pomeni državno pomoč, pomeni napačno razlago pojma „državna pomoč“. V skladu s sodno prakso Sodišča izvirna promocijska shema ni vključevala državnih sredstev, kar drži ne glede na to, ali je povišanje cen energije za strošek obnovljive energije pomenilo „pristojbino“. Poleg tega, četudi bi se štelo, da je obstoj „pristojbine“ odločilen (*quod non*), je ugotovitev Splošnega sodišča, da obstaja „pristojbina“, v nasprotju s pravom Unije in temelji na kršitvi postopka.

Peti pritožbeni razlog: Pritožnice so s četrtyim tožbenim razlogom pred Splošnim sodišče trdile, da je tožena stranka v oceni združljivosti spornih ukrepov z notranjim trgov določila prekomerne zahteve. Splošno sodišče je (v točkah od 130 do 136 sodbe) ta tožbeni razlog zavrnilo, saj je ugotovilo, da upoštevana zahteva „nadzornega mehanizma“ ni bila „določena“ s strani tožene stranke in da je bila v skladu s Smernicami Skupnosti o državni pomoči za varstvo okolja iz leta 2008 ⁽¹⁾. To je v nasprotju s pravom Unije.

Šesti pritožbeni razlog: Pritožnice so s prvym delom petega tožbenega razloga trdile, da sporni sklep temelji na napačni ugotovitvi dejanskega stanja. S sedmim tožbenim razlogom so pritožnice trdile, da sporni sklep temelji na očitno napačni presoji. Splošno sodišče je (v točkah 139 in 166 sodbe) zavrnilo oba tožbena razloga. Ta zavrnitev je posledica kršitev postopka, ki so pritožnicam škodovali. Prvič, Splošno sodišče pri zavrnitvi prvega dela petega tožbenega razloga ni presojalo njegove vsebine, ker je to sodišče ta tožbeni razlog razlagalo napačno. Ta zavrnitev tudi ni odražala vsebine tega tožbenega razloga, kot je bil naveden v repliki. Drugič, zavrnitev sedmega tožbenega razloga s strani Splošnega sodišča ni odražala vsebine tega tožbenega razloga, kot je bil naveden v repliki.

Sedmi pritožbeni razlog: Pritožnice trdijo, da je Splošno sodišče pri zavrnitvi drugega dela njihovega petega tožbenega razloga, ki je zadeval kršitve postopkovnih pravil, ki jih je storila tožena stranka, kršilo pravo Unije.

Osmi pritožbeni razlog: Pritožnice trdijo, da je Splošno sodišče pri zavrnitvi njihovega šestega tožbenega razloga – ki je zadeval napačno presojo vprašanj, ki ne spadajo na področje prava državnih pomoči, in kršitev člena 5(1) PEU, ki ju je storila tožena stranka – kršilo pravo Unije.

⁽¹⁾ UL 2017 C 69, str. 2.

⁽²⁾ UL 2008 C 82, str. 1.

Prtožba, ki jo je DK vložil 19. novembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 10. septembra 2019 v zadevi T-217/18, DK/ESZD

(Zadeva C-851/19 P)

(2020/C 68/32)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Prtožnik: DK (zastopnika: S. Orlandi, T. Martin, avocats)

Druga stranka v postopku: Evropska služba za zunanje delovanje

Predlog

- Razveljavi naj se sodba z dne 10. septembra 2019 v zadevi DK/ESZD (T-217/18);
- odločba z dne 23. maja 2017, s katero je pritožniku naložena disciplinska sankcija, naj se razglasi za nično;
- ESZD naj se naloži plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik predlaga, naj se razveljavi sodba z dne 10. septembra 2019 (T-217/18), s katero je Splošno sodišče zavrnilo njegovo ničnostno tožbo in mu naložilo plačilo stroškov.

Pritožnik v zvezi s tem uveljavlja en pritožbeni razlog napačne uporabe prava (točke od 28 do 53 izpodbijane sodbe), ker je Splošno sodišče člen 10(b) Priloge IX h Kadrovskim predpisom razlagalo tako, da se za utemeljitev sankcije, naložene uradniku, ki je strožja od sankcije, ki jo je priporočila disciplinska komisija, lahko upošteva škoda, ki je že bila povrnjena.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Specializiran nakazaten sud (Bolgarija) 21. novembra 2019 – kazenski postopek zoper Ivana Gavanozova

(Zadeva C-852/19)

(2020/C 68/33)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Specializiran nakazaten sud

Stranka v postopku v glavni stvari

Ivan Gavanozov

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je nacionalna ureditev, ki ne določa pravnih sredstev zoper izdajo evropskega preiskovalnega naloga za preiskavo stanovanja in poslovnih prostorov, zaseg nekaterih predmetov in zaslišanje priče, skladna s členom 14, od (1) do (4), členom 1(4) in uvodnima izjavama 18 in 22 Direktive 2014/41⁽¹⁾ ter členoma 47 in 7 Listine v povezavi s členoma 13 in 8 EKČP?

Ali je mogoče v teh okoliščinah izdati evropski preiskovalni nalog?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2014/41/EU z dne 3. aprila 2014 o evropskem preiskovalnem nalogu v kazenskih zadevah (UL 2014, L 130, str. 1)

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Apelativen sad Varna (Bolgarija) 26. novembra 2019 – kazenski postopek zoper TS

(Zadeva C-863/19)

(2020/C 68/34)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Apelativen sad Varna

Stranka v postopku v glavni stvari

TS

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo 2014/42/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji (UL 2014, L 127, str. 39, popravek v UL 2014, L 138, str. 114) in Listino Evropske unije o temeljnih pravicah uporabiti v primeru kaznivega dejanja, pri katerem gre za posedovanje prepovedanih drog za namene njihove prodaje in je to kaznivo dejanje storil bolgarski državljan na ozemlju Republike Bolgarije, pri čemer je bila tudi morebitna gospodarska korist realizirana v Republiki Bolgariji in se tam nahaja?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: Kaj je treba razumeti pod pojmom „gospodarske koristi, [...] posredno pridobljene s kaznivim dejanjem“ iz člena 2(1) navedene direktive in ali lahko tako premoženjsko korist predstavlja denarni znesek, ki je bil začasno zavarovan in zasežen v stanovanju, v katerem je prebivala obsojena oseba in njena družina, in v osebni avtomobilu, ki ga je uporabljala obsojena oseba?
3. Ali je treba člen 2 navedene direktive razlagati tako, da nasprotuje določbi, kakršna je tista v členu 53(2) NK Republike Bolgarije, ki ne določa odvzema „gospodarske koristi, [...] posredno pridobljene s kaznivim dejanjem“?
4. Ali je treba člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi, kakršna je tista v členu 306(1), točka 1, NPK Republike Bolgarije, ki omogoča odvzem denarnega zneska v korist države, za katerega se zatrjuje, da ne pripada storilcu, temveč neki drugi osebi, ne da bi bilo tej tretji osebi omogočeno, da se kot stranka udeleži postopka in ne da bi imela neposredni dostop do sodnega varstva?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Köln (Nemčija) 26. novembra 2019 – NH/Deutsche Lufthansa AG

(Zadeva C-864/19)

(2020/C 68/35)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: NH

Tožena stranka: Deutsche Lufthansa AG

S sklepom predsednika Sodišča z dne 9. januarja 2020 je bila zadeva izbrisana iz vpisnika Sodišča.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský soud v Brně (Češka republika) 4. decembra 2019 – Tesco Stores ČR a.s./Ministerstvo zemědělství

(Zadeva C-881/19)

(2020/C 68/36)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Krajský soud v Brně

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Tesco Stores ČR a.s.

Tožena stranka: Ministerstvo zemědělství

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba pravilo iz točke 2(a), del E, Priloge VII k Uredbi (EU) št. 1169/2011 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o zagotavljanju informacij o živilih potrošnikom, spremembah uredb (ES) št. 1924/2006 in (ES) št. 1925/2006 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Komisije 87/250/EGS, Direktive Sveta 90/496/EGS, Direktive Komisije 1999/10/ES, Direktive 2000/13/ES Evropskega parlamenta in Sveta, direktiv Komisije 2002/67/ES in 2008/5/ES in Uredbe Komisije (ES) št. 608/2004 razlagati tako, da se lahko v primeru, da gre za živilo, ki je namenjeno končnemu potrošniku v Češki republiki, sestavljena sestavina, navedena v točki 2(c), del A, Priloge I k Direktivi 2000/36/ES ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. junija 2000 o izdelkih iz kakava in čokolade, namenjenih za prehrano ljudi, med sestavinami proizvoda navede brez natančne navedbe njene sestave samo v primeru, da je ta sestavljena sestavina navedena popolnoma v skladu s češko različico Priloge I k Direktivi 2000/36/ES?

⁽¹⁾ ULL 2011, L 304, str. 18.

⁽²⁾ ULL 2000, L 197, str. 19.

Pritožba, ki jo je Evropska zveza sindikatov javnih uslužbencev (EPSU) vložila 19. decembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 24. oktobra 2019 v zadevi T-310/18, EPSU in Goudriaan/Komisija

(Zadeva C-928/19 P)

(2020/C 68/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Evropska zveza sindikatov javnih uslužbencev (EPSU) (zastopnika: R. Arthur, Solicitor, K. Apps, Barrister)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija, Jan Willem Goudriaan

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- pritožbi ugodi;
- razveljavi izpodbijano sodbo;
- odločbo Komisije z dne 6. marca 2018 razglasi za nično;
- Komisiji naloži plačilo stroškov pritožnika v zvezi s to pritožbo in postopkom pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik trdi, da bi bilo treba tej pritožbi ugoditi, ker je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo.

RAZLOG 1: Direktive, sprejete s sklepom Sveta na podlagi člena 155(2) PDEU, so zakonodajne narave

Splošno sodišče je za postopek na podlagi členov 154 in 155 PDEU napačno menilo, da ni primeren za izdajanje pravnih aktov zakonodajne narave.

- a. Sodna praksa Sodišča EU določa, da imajo ukrepi, sprejeti na podlagi drugega postopka, enake posledice kot druge direktive.
- b. Lizbonska pogodba ni zmanjšala vloge socialnih partnerjev ali spremenila narave ukrepov, sprejetih na podlagi drugega postopka.
- c. Ukrepi, sprejeti z direktivo s sklepom Sveta, ostanejo zakonodajne narave.
- d. Ukrepi, sprejeti z direktivo s sklepom Sveta, so zakonodajni akti.
- e. Podredno, če (kar se zanika) direktive, sprejete s sklepom Sveta, ne bile zakonodajni akti:
 - i. bi bile oblika *lex specialis* ter v bistvenem zakonodajne in ne izvršne narave.
 - ii. bi imele enake pravne učinke, kot so jih imele pred letom 2007.

Splošno sodišče je torej storilo napako, ko je zavrnilo pritožnikov prvi tožbeni razlog.

RAZLOG 2: razlaga členov 154 in 155 PDEU

Splošno sodišče je storilo napako pri njegovi jezikovni, kontekstualni in teleološki razlagi členov 154 in 155(2) PDEU.

- a. Razlaga Splošnega sodišča člena 155(2) PDEU ne sledi izrecnemu besedilu.
- b. Splošno sodišče bi moralo ugotoviti, da je Komisija, kadar je dogovor socialnih partnerjev dosežen s strani reprezentativnih socialnih partnerjev in dogovor ni nezakonit Commission, dolžna besedilo predlagati Svetu, da sprejme sklep na podlagi člena 155(2) PDEU, drugi pododstavek.
- c. Splošno sodišče bi moralo ugotoviti, da so metode izvrševanja dogovorov socialnih partnerjev stvar izbire socialnih partnerjev in ne Komisije.
- d. Splošno sodišče bi moralo ugotoviti, da ima Svet možnost odločiti, da ne bo sprejelo sklepa na podlagi člen 155(2) PDEU, drugi pododstavek, Komisija pa nima podobne možnosti.
- e. Splošno sodišče je napačno razlagalo institucionalno ravnovesje členov 154 in 155 PDEU tako, da je razširilo pooblastila Komisije preko izrecnega besedila določb, in je napačno razlagalo vpliv členov 13 in 17 PEU.
- f. Razlaga Splošnega sodišča je v nasprotju z okvirom Naslova X PDEU o socialni politiki in členom 28 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
- g. Splošno sodišče je napačno razlagalo sodbo Splošnega sodišča v zadevi UEAPME, tako da je Komisiji dodelilo večje politične diskrecijske pravice, kot jih ima v skladu s pravilno razlago.
- h. Splošno sodišče je napačno presodilo vlogo Parlamenta v postopku na podlagi členov 154 in 155 PDEU.

Splošno sodišče je tako storilo napako s tem, da je zavrnilo pritožnikov prvi tožbeni razlog.

RAZLOG 3: spoštljiv pristop do odločbe Komisije

Splošno sodišče je storilo napako, ko je ugotovilo, da ima Komisija široko politično diskrecijsko pravico pri sprejemanju odločitev. Pri tem je Splošno sodišče:

- a. napačno razlagalo člena 154 in 155 PDEU in naravo postopka socialnih partnerjev, in
- b. storilo napačno primerjavo z evropsko državljansko pobudo.

Splošno sodišče je zato storilo napako, ko je zavrnilo drugi pritožnikov tožbeni razlog.

RAZLOG 4: pristop do obrazložitve Komisije v odločbi Komisije

Splošno sodišče je storilo napako s tem, da je sprejelo zakonitost kratke obrazložitve odločbe Komisije.

- a. Razlogi, ki jih je Komisija navedla v dopisu z dne 6. marca 2018 se pravno in dejansko niso upoštevali.
- b. Komisija ni podala nikakršne razlage glede odstopa od zagotovil, ki jih je dala v predhodnih dopisih in njenih objavljenih obvestilih.
- c. Razlogi, podani v dopisu, niso bili razlogi, na katere se je Komisija sklicevala v svoji obrambi ali na zaslišanju. Tudi teh razlogov se pravno in dejansko ni upoštevalo.

Komisija ni ravnala v skladu s členom 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský soud v Ostravě (Česka republika) 27. decembra 2019 –
Samohýl group a.s./Generální ředitelství cel**

(Zadeva C-941/19)

(2020/C 68/38)

Jezik postopka: češčina

Predložitveno sodišče

Krajský soud v Ostravě

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Samohýl group a.s.

Tožena stranka: Generální ředitelství cel

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali se proizvod, poimenovan „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži - spot-on pro kočky“, ki je dostopen v ampulah (0,5 ml) in vsebuje učinkovino Fipronil (50 mg v eni ampuli) ter pomožne snovi butil hidroksianizol E 320, butil hidroksitoluen E 321, benzil alkohol in dietilen glikol monoetil eter, uvrsti pod tarifno številko 3004 ali pod tarifno številko 3808 Kombinirane nomenklature carinske tarife?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) 27. decembra
2019 – MG/HH**

(Zadeva C-946/19)

(2020/C 68/39)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: MG

Druga stranka v postopku: HH

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člen 4(1) Uredbe (EU) št. 1215/2012 ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: prenovljena uredba Bruselj I) daje neposredno izvršljivo pravico osebi s stalnim prebivališčem v državi članici?

2. Če je odgovor pritrديل:

- a) Kadar je taka pravica kršena z začetkom postopka zoper to osebo v tretji državi, ali ima država članica obveznost zagotoviti pravno sredstvo [(prvi del predložitvene odločbe)], vključno z odreditvijo prepovedi postopka v isti zadevi pred drugim sodiščem (anti-suit injunction)?
- b) Ali se kakršna koli taka obveznost nanaša na primer, v katerem tožbeni temelj, ki je na voljo pred sodišči tretje države, ni na voljo v skladu s pravom, ki se uporablja pred sodišči države članice?

(¹) Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL L 351, 2012, str. 1)

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice (Queen's Bench Division) (Združeno kraljestvo) 6. januarja 2020 – Daimler AG/Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, „K“ Line Holding (Europe) Limited, „K“ Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA

(Zadeva C-2/20)

(2020/C 68/40)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court of Justice (Queen's Bench Division)

Stranki*e v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Daimler AG

Tožene stranke: Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, „K“ Line Holding (Europe) Limited, „K“ Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je nacionalno sodišče pristojno za odločanje o odškodninskem zahtevku na podlagi člena 85 EGS/člena 81 ES, če je očitano ravnanje obsegalo opravljanje storitev mednarodnega pomorskega prevoza izključno med pristanišči zunaj EGP/ES v obdobju pred 1. majem 2004, nacionalno sodišče pa ni bilo upoštevni organ države članice za namene člena 88 EGS/člena 84 ES?
 2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je nacionalno sodišče pristojno za odločanje o takem zahtevku v zvezi z opravljanjem storitev mednarodnega pomorskega prevoza izključno med pristanišči zunaj EGP/ES v obdobju med 1. majem 2004 in 18. oktobrom 2006?
-

Tožba, vložena 10. januarja 2020 – Evropska komisija/Helenska republika**(Zadeva C-11/20)**

(2020/C 68/41)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Bouchagiar in Th. Ramopoulos)

Tožena stranka: Helenska republika

Predloga tožeče stranke

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Helenska republika s tem, da v določenem roku ni sprejela vseh ukrepov, potrebnih za izvršitev Sklepa Komisije z dne 7. decembra 2011 v zadevi SA.28864 o pomočeh v obliki nadomestil, ki jih je grška kmetijska zavarovalna organizacija (ELGA) izplačala v letih 2008 in 2009, oziroma vsekakor s tem, da Komisiji ni ustrezno sporočila, katere ukrepe v smislu člena 4 Sklepa je sprejela, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi členov 2, 3 in 4 tega sklepa ter na podlagi Pogodbe o delovanju Evropske unije;
- Helenski republiki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Helenska republika bi morala v skladu s Sklepom Evropske komisije z dne 7. decembra 2011 v zadevi SA.28864 v štirih mesecih izterjati nezdružljive pomoči, ki so bile odobrene prek grške kmetijske zavarovalne agencije (ELGA) v letih 2008 in 2009, ter Evropsko komisijo pravno zadostno obvestiti o ukrepih, potrebnih za to izterjavo.

Helenska republika pa navedenih pomoči ni izterjala v roku štirih mesecev, kot bi morala. Poleg tega Helenska republika še vedno ni sprejela ukrepov, potrebnih za izvršitev sklepa. Helenska republika vsekakor Evropske komisije ni pravno zadostno obvestila o ukrepih za izvršitev sklepa.

Sklep predsednika Sodišča z dne 2. oktobra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Justice de paix du troisième canton de Charleroi – Belgija) – Giovanni Martina/Ryanair DAC, anciennement Ryanair Ltd**(Zadeva C-369/18) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/42)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 285, 13.8.2018.

Sklep predsednika četrtega senata Sodišča z dne 1. oktobra 2019 – (predlog za sprejetje predhodne odločbe Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovaška) – kazenski postopek zoper YX

(Zadeva C-495/18) ⁽¹⁾

(2020/C 68/43)

Jezik postopka: slovaščina

Predsednik četrtega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 352, 1.10.2018.

Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 17. septembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Fédération des fabricants de cigares/Premier ministre, Ministre des Solidarités et de la Santé

(Zadeva C-517/18) ⁽¹⁾

(2020/C 68/44)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik devetega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 364, 8.10.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 19. septembra 2019 – Dufenco Long Products SA/Evropska komisija

(Zadeva C-738/18) ⁽¹⁾

(2020/C 68/45)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 35, 28.1.2019.

Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 25. septembra 2019 – Mouvement pour une Europe des nations et des libertés/Evropski parlament

(Zadeva C-60/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/46)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik devetega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 93, 11.3.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 19. septembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado Contencioso-Administrativo no2 de Ourense – Španija) – FA/Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(Zadeva C-240/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/47)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 238, 15.7.2019.

Sklep predsednika šestega senata Sodišča z dne 26. septembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Općinski sud u Zadru – Hrvaška) – R. D., A. D./Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen

(Zadeva C-277/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/48)

Jezik postopka: hrvaščina

Predsednik šestega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 187, 3.6.2019.

Sklep predsednika Sodišča z dne 13. septembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Erding – Nemčija) – E. M., M. S./Eurowings GmbH

(Zadeva C-414/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/49)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 295, 2.9.2019.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 16. januarja 2020 – Iberpotash/Komisija

(Zadeva T-257/18) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Rudarski sektor – Ukrep, ki na eni strani vključuje zmanjšanje finančnih jamstev za obnovitev rudarskih delovišč in na drugi strani državne naložbe za obnovo rudarskih delovišč za zagotovitev višje stopnje varstva okolja – Sklep, s katerim je bil del pomoči razglašen za nezdružljiv z notranjim trgom in odrejeno njeno povračilo – Pojem pomoči – Prednost – Prenos državnih virov – Selektivnost – Legitimno pričakovanje – Pravna varnost – Izračun zneska pomoči)

(2020/C 68/50)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Iberpotash, SA (Súria, Španija) (zastopnika: N. Niejahr in B. Hoorelbeke, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Luengo in D. Recchia, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2018/1118 z dne 31. avgusta 2017 o državni pomoči SA.35818 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2012/CP), ki jo je Španija izvedla za družbo Iberpotash (UL 2018, L 28, str. 25).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Iberpotash, SA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 221, 25.6.2018.

Tožba, vložena 7. novembra 2019 – Ungureanu/Komisija

(Zadeva T-753/19)

(2020/C 68/51)

Jezik postopka: romunščina

Stranki

Tožeča stranka: Simea Ungureanu (Cluj-Napoca, Romunija) (odvetnik: R. Chiriță, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je Evropska komisija kršila obveznost, ki se nanaša na zagotavljanje, da države članice spoštujejo Pogodbi Evropske unije in človekove pravice, določene v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah;
- toženi stranki naloži plačilo nastale nepremoženjske škode v višini 40 000 EUR;
- toženi stranki naloži, naj v prihodnosti popravi obstoječe opustitve.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja, da so izpolnjeni pogoji za ugotovitev odgovornosti Evropske komisije, ki naj bi opustila ukrepanje s tem, da Romunske države ni obvezala k spoštovanju obveznosti, ki jih ima ta država na podlagi Pogodb Evropske unije in na podlagi pravice do življenja njenih državljanov, ker ni sprejela določb, ki omogočajo dostop do zdravil za osebe, ki so v posebnih položajih in za katere je nujno dajanje zdravil za terapevtske indikacije, ki niso vključene v povzetek glavnih značilnosti zdravila (zdravila za nenamensko uporabo).

Tožba, vložena 13. decembra 2019 – Helenska republika/Komisija

(Zadeva T-850/19)

(2020/C 68/52)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Helenska republika (zastopnik: E. Tsaousi, E. Leftheriotou in A. Vasilopoulou)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Izvedbenega sklepa Evropske komisije C(2019) 7094 final z dne 7. oktobra 2019 v zvezi z ukrepom SA.39119 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2014/CP), ki ga je izvedla Helenska republika v obliki subvencioniranih obrestnih mer in garancij, v zvezi s požari v 2007, ki se nanaša le na kmetijski sektor; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: neobstoj državnih pomoči v smislu člena 107(1) PDEU; napačna uporaba in razlaga pogojev za nezdružljivost državnih pomoči z notranjim trgov, napačno ugotovljeno dejansko stanje, pomanjkljiva obrazložitev izpodbijanega sklepa in kršitev varstva legitimnih pričakovanj s strani Komisije.

2. Drugi tožbeni razlog: zadevna pomoč je po mnenju tožeče stranke združljiva z notranjim trgov, saj je namenjena odpravi škode, nastale zaradi naravne katastrofe. Napačna razlaga in uporaba člena 107(2)(b) PDEU, napačno ugotovljeno dejansko stanje in pomanjkljiva obrazložitev.
3. Tretji tožbeni razlog: tožeča stranka meni, da je bil izpodbijani sklep sprejet izven pristojnosti *ratione temporis* Komisije, kot je določen v členu 17 Uredbe 2015/1589 ⁽¹⁾, predhodno pa v členu 15 Uredbe 659/1999 ⁽²⁾, v preostalem pa ob kršitvi temeljnih načel pravne varnosti, primernega trajanja postopka, pravic obrambe in dobrega upravljanja. Nalog za izterjavo je v nasprotju z načeloma sorazmernosti in pravne varnosti.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9)

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL 1999, L 83, str. 1).

Tožba, vložena 16. decembra 2019 – Albéa Services/EUIPO – dm-drogerie markt (ALBÉA)

(Zadeva T-852/19)

(2020/C 68/53)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Albéa Services (Gennevilliers, Francija) (zastopnik: J.-H. de Mitry, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija, za figurativno znamko ALBÉA – mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija št. 1 210 553

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. septembra 2019 v zadevi R 1480/2019-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi delno razveljavitev izpodbijane odločbe, s katero je bila razveljavljena prva odločba odbora za pritožbe, v delu, v katerem je bil z zadnjenavedeno ugovor št. B002522988 zoper zahtevo tožeče stranke za registracijo znamke, imenovane Albéa Services, zavrjen za vse proizvode in storitve iz razredov 3, 8 in 21 ter za nekatere dele proizvodov iz razredov 16 in 20;
- podredno, razglasi delno razveljavitev izpodbijane odločbe, s katero je bila razveljavljena prva odločba odbora za pritožbe, v delu, v katerem je bil z zadnjenavedeno ugovor št. B002522988 zoper zahtevo tožeče stranke za registracijo znamke, imenovane Albéa Services, zavrjen za vse proizvode in storitve iz razredov 3, 8 in 21 ter za nekatere dele proizvodov iz razredov 16 in 20 in zadevo vrne v odločanje odboru za pritožbe;
- glede stroškov odloči v korist tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 19. decembra 2019 – Ryanair in Laudamotion/Komisija

(Zadeva T-866/19)

(2020/C 68/54)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeci stranki: Ryanair DAC (Swords, Irska), Laudamotion GmbH (Schwechat, Avstrija) (zastopnika: E. Vahida in I. Metaxas-Maranghidis, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeci stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Sklep razglasi za ničn; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeci stranki s tožbo predlagata razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2019/1585 ⁽¹⁾.

Tožeci stranki v utemeljitev tožbe navajata šest tožbenih razlogov.

Prvi tožbeni razlog: z Izvedbenim sklepom Komisije (EU) 2019/1585 sta kršena obveznost obrazložitve in načelo svobode opravljanja storitev, ker Komisija ni preučila obstoja prevladujočega javnega interesa, ki bi utemeljeval omejitve načela svobode opravljanja storitev, ki je bil uveden s pravili o porazdelitvi prometa za letališči Schiphol in Lelystad.

Drugi tožbeni razlog: podredno, z Izvedbenim sklepom Komisije (EU) 2019/1585 sta kršena načelo svobode opravljanja storitev in člen 19(2) Uredbe (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽²⁾, ker zapolnjenost letališča Schipol in prevladujoča korist prestopnih letov, ki naj bi se izboljšali s pravili o porazdelitvi prometa, nista dokazani.

Tretji tožbeni razlog: z Izvedbenim sklepom Komisije (EU) 2019/1585 sta zaradi diskriminacije, ki je ob neobstoju objektivne utemeljitve uvedena s pravili o porazdelitvi prometa, kršena načelo svobode opravljanja storitev in člen 19(2) Uredbe (ES) št. 1008/2008.

Četrty tožbeni razlog: z Izvedbenim sklepom Komisije (EU) 2019/1585 sta s tem, da pravila o porazdelitvi prometa niso sorazmerna in da Komisija ni preučila razpoložljivosti manj omejujočih sredstev, kršena načelo svobode opravljanja storitev in člen 19(2) Uredbe (ES) št. 1008/2008.

Peti tožbeni razlog: kršitev Uredbe Sveta (EGS) št. 95/93 ⁽³⁾, ker Komisija ni preučila skladnosti s postopkom za določitev letališča Lelystad kot koordinirano letališče in ker je bila vzpostavljena povezava med sloti in namembnimi kraji ter nasprotjem s splošnimi načeli iz Uredbe (EGS) št. 95/93.

Šesti tožbeni razlog: kršitev člena 19(2) Uredbe (ES) št. 1008/2008, ker Komisija ni preučila izpolnjenosti pogoja, da letališča nudijo potrebne storitve letalskim prevoznikom in ne posegajo neupravičeno v njihove poslovne priložnosti.

⁽¹⁾ Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2019/1585 z dne 24. septembra 2019 o določitvi pravil o porazdelitvi prometa za letališči Amsterdam Schiphol in Amsterdam Lelystad v skladu s členom 19 Uredbe (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2019 L 246, str. 24).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. septembra 2008 o skupnih pravilih za opravljanje zračnih prevozov v Skupnosti (UL 2008, L 293, str. 3).

⁽³⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 95/93 z dne 18. januarja 1993 o skupnih pravilih dodeljevanja slotov na letališčih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 2, str. 3).

Tožba, vložena 20. decembra 2019 – RA/Računsko sodišče

(Zadeva T-867/19)

(2020/C 68/55)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: RA (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropsko računsko sodišče

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep z dne 27. februarja 2019, sprejet za izvršitev sodbe z dne 8. novembra 2018, RA/Računsko sodišče (T-874/16, neobjavljena, EU:T:2018:757), o njenem nenapredovanju v naziv AD 11 v napredovalnem obdobju 2016 razglasi za ničen;
- Računskemu sodišču naloži, da ji plača 8 000 EUR za nastalo nepremoženjsko škodo;
- Računskemu sodišču naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nezadostna obrazložitev odgovora, s katerim je bila zavrnjena pritožba, ker upoštevni in posamični razlog za utemeljitev nenapredovanja tožeče stranke ni opredeljen.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 45 Kadrovske predpise za uradnike Evropske unije s tem, da ni bila izvedena dejanska preučitev primerjalnih odlik vseh uradnikov, ki lahko napredujejo. Organ za imenovanja namreč, prvič, s tem, da je opravil „skupno“ presojo odlik uradnikov, ki lahko napredujejo, ni izvedel primerjalne ocene na enakopravni podlagi. Drugič, napačno naj bi uporabil merilo uporabe jezikov.
3. Tretji tožbeni razlog: več očitnih napak pri presoji v izpodbijanem sklepu.

4. Četrti tožbeni razlog: neizpolnitev obveznosti sprejetja ukrepov, ki jih zajema izvršitev sodbe, v razumnem roku, kar naj bi tožeči stranki povzročilo veliko nepremoženjsko škodo, ki naj bi jo bilo torej treba povrniti.

Tožba, vložena 20. decembra 2019 – Nouryon Industrial Chemicals in drugi/Komisija

(Zadeva T-868/19)

(2020/C 68/56)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Nouryon Industrial Chemicals BV (Amsterdam, Nizozemska), Knoell NL BV (Maarsse, Nizozemska), Grillo-Werke AG (Duisburg, Nemčija), PCC Trade & Services GmbH (Duisburg) (zastopniki: R. Cana, G. David, odvetnika, in Z. Romata, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- izpodbijani sklep v celoti razglasi za ničn;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka; in
- sprejme druge takšne ali dodatne ukrepe, ki so potrebni.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke s tožbo predlagajo razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije z dne 16. oktobra 2019 o preizkusu registracije dimetiletra, ki jo je Komisiji predložila Evropska agencija za kemikalije v skladu s členom 51(7) Uredbe (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (!).

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo devet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je ravnala *ultra vires* in kršila člen 51(7) Uredbe REACH (!) s tem, da je sprejela izpodbijani sklep, da bi zajela aspekte, glede katerih je odbor držav članic Evropske agencije za kemikalije (v nadaljevanju: Agencija) dosegel soglasje, saj lahko na podlagi člena 51(7) Uredbe REACH samo Komisija sprejme sklep, kadar odbor agencije „ne doseže soglasja“.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je storila očitno napako pri presoji in kršila člen 13(3) Uredbe REACH, saj testiranje dime-tiletra (v nadaljevanju: snov) v koncentracijah, določenih z izpodbijaním sklepom tehnično ni mogoče in ni v skladu s testnimi metodami, predpisanimi z ukrepi v smislu člena 13(3) Uredbe REACH.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je storila očitno napako pri presoji s tem, da je zahtevala preizkuse, na podlagi katerih ne bi bilo mogoče pridobiti nobenih relevantnih informacij glede snovi.
4. Četrti tožbeni razlog: tožena stranka je storila očitno napako pri presoji in kršila odstavek 2, oddelka 8.7.3, Priloge X k Uredbi REACH s tem, da je zahtevala vključitev kohort 2A/2B v razširjeno študijo enogeneracijske reproduktivne toksičnosti.

5. Peti tožbeni razlog: tožena stranka je ravnala *ultra vires*, kršila odstavek I, oddelka 8.7.3., Priloge X k Uredbi REACH in člen 25 Uredbe REACH s tem, da je zahtevala študijo vrednotenja odmerka.
6. Šesti tožbeni razlog: tožena stranka je ravnala *ultra vires*, in kršila člen 41 Uredbe REACH ter Priloge XI k Uredbi REACH s tem, da tožečim strankam ni dala možnosti, da predložijo prilagoditev zahtev preizkusa namesto dejanskega preizkusa, kot se zahteva, za odpravo domnevne nezdružljivosti z zahtevami Uredbe REACH.
7. Sedmi tožbeni razlog: tožena stranka je ravnala *ultra vires*, in kršila člen 41 Uredbe REACH s tem, da je z izpodbijanem sklepom sklepala na domnevno odstopanje na podlagi navzkrižnega branja.
8. Osmi tožbeni razlog: tožena stranka je storila očitno napako pri presoji s tem, ko ni upoštevala zadevnih informacij, in kršila odstavek 2, oddelka 8.7.2, Priloge IX k Uredbi REACH s tem, da je zahtevala preizkus študije strupenosti za prenatalni razvoj (PNDT, preskusni postopek: EU B.31/OECD TG 414) na zajcih z vdihavanjem.
9. Deveti tožbeni razlog: tožena stranka je kršila EU načelo sorazmernosti in člen 25 Uredbe REACH s tem, da je (a) zahtevala nepotrebne in neprimerne preizkuse, saj jih je tehnično nemogoče izvesti tako, kot to zahteva tožena stranka, in ker iz njih, če bi bili izvedeni, ne bi bilo mogoče pridobiti nobene zadevne informacije o snovi, in (b) s tem, da je zahtevala nepotrebno študijo vrednotenja odmerka, tudi ob upoštevanju bistvene in težke izgube življenj živali, kar krši zahteve iz člena 25 Uredbe REACH, in (c) s tem, da je zavrnila cenejšo možnost.

⁽¹⁾ C(2019) 7336 final.

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL 2006, L 396, str. 1).

Tožba, vložena 22. decembra 2019 – IM/EIB

(Zadeva T-872/19)

(2020/C 68/57)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: IM (zastopnik: D. Giabbani, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska investicijska banka

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je ta tožba dopustna;
- ugotovi, da je utemeljena;
- ugotovi, da je odločba z dne 3. oktobra 2019 oziroma 9. oktobra 2019 nezakonita in nepravilna;
- zato Evropski investicijski banki naloži, da zaradi zgoraj navedenih razlogov tožeči stranki plača 143 915,70 EUR iz naslova nepremoženjske škode in 1 726 988,40 EUR iz naslova premoženjske škode oziroma katerikoli drug znesek, ki je lahko celo višji in ki naj ga *ex aequo et bono* določi Splošno sodišče ali izvedenec, skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi od vložitve te tožbe do plačila;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 20 Statuta Evropskega investicijskega sklada, ki določa, da je „[i]zvršni direktor [...] imenovan za mandat do petih let in je lahko ponovno imenovan“.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev dopisa o zaposlitvi tožeče stranke z dne 5. marca 2014 in njegovega dodatka, ker iz teh dokumentov in podaljšanja mandata tožeče stranke po 15. marcu 2017 izhaja dogovor, na podlagi katerega mu je omogočeno opravljanje dela do 67. leta in celo dalj.
3. Tretji tožbeni razlog: neposredna diskriminacija na podlagi starosti tožeče stranke. Tožeča stranka meni, da je komisija za zaposlitve z zavrnitvijo njene kandidature zgolj na podlagi njene starosti kršila načelo prepovedi diskriminacije.
4. Četrti tožbeni razlog: kršitev zaupnih in osebnih podatkov tožeče stranke. Tožeča stranka meni, da je komisija za zaposlitve s sklicevanjem na vsebino dopisa o zaposlitvi za utemeljitev svoje odločbe, priznala, da se je seznanila z dokumentom, ki ga ne bi smela imeti v posesti in ki je vseboval osebne podatke v zvezi s tožečo stranko.

Tožba, vložena 31. decembra 2019 – UW/Komisija

(Zadeva T-880/19)

(2020/C 68/58)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: UW (zastopnik: F. Quraishi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- po potrebi pozove stranki;
- ugotovi, da je ta tožba dopustna;
- ugotovi, da je tožba utemeljena;
- spremeni oziroma za nično razglasi izpodbijano odločbo o zavrnitvi z dne 2. oktobra 2019, ki jo je sprejel [zaupno] ⁽¹⁾ kot organ za imenovanja (OI) in ugovor N°R/352/19 z dne 27. maja 2019 razglasi za utemeljen, ter posledično spremeni oziroma za nično razglasi prvotno odločbo, sprejeto 27. februarja 2019 zaradi neveljavnosti postopka sprejemanja odločbe, nepravilne predložitve zahteve invalidski komisiji, formalne nepravilnosti, neobstoja pravnega temelja, neobstoja obrazložitve oziroma napačne obrazložitve, prekoračitve pooblastil, izkrivljanja ali zlorabe pooblastil ter katerega koli drugega razloga, ki ga je treba upoštevati;
- posledično naloži vrnitev tožeče stranke na zadnje delovno mesto, ki ga je zasedala pri [zaupno] oziroma enakovredno delovno mesto, ter retroaktivno priznanje vseh njenih pravic;

- naloži potrebne ukrepe in izvedbo preiskavo, zlasti pridobitev zdravniškega izvedenskega mnenja s strani neodvisnega zdravstvenega izvedenca, z namenom presoje kakšna je zveza zdravstvenega stanja tožeče stranke z izvajanjem dela na njenem zadnjem delovnem mestu pri [zaupno] oziroma na katerem koli delovnem mestu z njenim nazivom in njenimi kvalifikacijami, oziroma izvajanjem katere koli zaposlitve – pri Komisiji – glede na njene zmožnosti ter znanja in spretnosti;
- naloži OI plačilo vseh stroškov postopka in zlasti stroškov izvedenskih mnenj;
- pridrži tožeči stranki vse ostale pravice, tožbene razloge, upravičenja in pravna sredstva.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na nepravilnost odločbe OI z dne 27. februarja 2019, v katerem je napačno navedena odločba OI z dne 31. marca 2016 o predložitvi zahteve invalidski komisiji, čeprav ji je bila ta zahteva predložena 26. junija 2018, kar je privedlo do nepravilnosti izpodbijane odločbe z dne 27. februarja 2019, zaradi katere bi morala biti ta spremenjena ali razglašena za nično.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na nepravilnost predložitve zahteve invalidski komisiji, po odpravi odločbe z dne 9. novembra 2017 z odločbo OI z dne 30. aprila 2018. Po odpravi odločbe z dne 9. novembra 2018, s katero je bila v zvezi s tožečo stranko ugotovljena popolna trajna invalidnost, bi namreč ta morala opraviti zdravniški pregled. Vendar pa se to v obravnavanem primeru ni zgodilo in zaradi te nepravilnosti bi bilo treba izpodbijano odločbo spremeniti ali razglasiti za nično.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na nepravilnost predložitve zahteve invalidski komisiji 26. junija 2018, čeprav pogoji za predložitev niso bili izpolnjeni, zlasti pogoj v zvezi s trajanjem bolezni pred predložitvijo zahteve.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na nepravilno sestavo invalidske komisije in neutemeljenost sprejetih ugotovitev. Tožeča stranka trdi, da jo je zdravnik [zaupno] nadlegoval in meni, da je torej nesprejemljivo, da se temu zdravniku predloži preizkus njenega zdravstvenega stanja. Neobstoj nepristranskosti enega člana invalidske komisije tako pomeni nepravilnost, zaradi katere odločba o ugotovitvi invalidnosti tožeče stranke ni zakonita.

(¹) Prikriti zaupni podatki.

Tožba, vložena 27. decembra 2019 – Kerangus/EUIPO (ΑΠΛΑ!)

(Zadeva T-882/19)

(2020/C 68/59)

Jezik postopka: grščina

Stranke

Tožeča stranka: Kerangus Holdings Ltd (Nikozija, Ciper) (zastopnik: A. -E Malami, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: zahteva za registracijo figurativne znamke Evropske unije ΑΠΛΑ! – Zahteva za registracijo št. 15 554 918

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. oktobra 2019 v zadevi R 1035/2017-1

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbi ugodi;
- izpodbijano odločbo razveljavi;
- ugodi zahtevi za registracijo št. 01 555 491 8/17.06.2016 „ΑΠΛΑ!“ in njen grafičen prikaz za vse proizvode in storitve iz razredov 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 14, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39 in 43;
- EUIPO naloži plačilo stroškov v skladu s členom 190(1) Poslovnika Splošnega sodišča.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 67(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev načela enakega obravnavanja vseh prijaviteljev EU.

Tožba, vložena 27. decembra 2019 – Gustopharma Consumer Health/EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR)

(Zadeva T-883/19)

(2020/C 68/60)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Gustopharma Consumer Health, SL (Madrid, Španija) (zastopnik: A. Gómez López, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Helixor Heilmittel GmbH (Rosenfeld, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava blagovne znamke Evropske unije HELIX ELIXIR – zahteva za registracijo št. 15 035 991

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. oktobra 2019 v zadevi R 100/2019-1

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugoti tej tožbi;
- izpodbijano odločbo razglasi za nično; in/ali
- izpodbijano odločbo zaradi pravno napačne uporabe člena 8(1)(b) razveljavi in ugotovi, da med nasprotujočima si znamkama ne obstaja verjetnost zmede;
- sprejme novo odločbo, s katero se dopusti prijava znamke Unije št. 1 5035 991 HELIX ELIXIR za vse zahtevane proizvode; in
- naloži EUIPO (in intervenientu, če vstopi v postopek) plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 25. decembra 2019 – Aquind in drugi/Komisija

(Zadeva T-885/19)

(2020/C 68/61)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Aquind Ltd (Wallsend, Združeno kraljestvo), Aquind Energy Sàrl (Luxembourg, Luksemburg), Aquind SAS (Rouen, Francija) (zastopniki: S. Goldberg, C. Davis, J. Bille, Solicitors, in E. White, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- za ničn razglasi izpodbijani akt, to je Delegirano uredbo, v delu, v katerem je z njo AQUIND Interconnector umaknjen s seznama Unije;
- podredno, Delegirano uredbo v celoti razglasi za nično; in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov tožečih strank v tem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke s tožbo Sodišču predlagajo, naj za nično razglasi Delegirano uredbo Komisije z dne 31. oktobra 2019 o spremembi Uredbe (EU) št. 347/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s seznamom projektov skupnega interesa Unije.

V utemeljitev tožbe tožeče stranke navajajo sedem razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na opustitev navedbe razlogov za umik AQUIND Interconnector iz seznama Unije.
 - V nasprotju z obveznostjo obrazložitve Delegirana uredba niti ne vsebuje obrazložitve niti ne napotuje na obrazložitev umika AQUIND Interconnector iz seznama Unije in tožečim strankam niso bili sporočeni nobeni razlogi za umik.
2. Drugi tožbeni razlog zadeva kršitev postopkovnih in vsebinskih zahtev iz Uredbe (EU) št. 347/2013 ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: uredba TEN-E) in zlasti njenega člena 5(8).
 - Priprava seznama projektov skupnega interesa v Delegirani uredbi ni bila v skladu z zahtevami uredbe TEN-E.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 10(1) Pogodbe o energetski listini.
 - Umik AQUIND Interconnector iz seznama Unije in nenavedba kakršnih koli razlogov za tak umik kršita obveznosti iz člena 10(1) Pogodbe o energetski listini zagotoviti stabilne, poštene in transparentne pogoje ter pošteno in pravično obravnavo naložb.
4. Četrty tožbeni razlog zadeva kršitev pravice do dobrega upravljanja iz člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
 - V nasprotju s členom 41 Listine o temeljnih pravicah umik AQUIND Interconnector s seznama Unije ni bil obravnavan nepristransko in tožeče stranke niso imele možnosti uveljaviti pravice do izjave pred sprejetjem Delegirane uredbe.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela enake obravnave, uveljavljenega v pravu Unije.
 - V nasprotju z načelom enake obravnave, uveljavljenim v pravu Unije, je bil AQUIND Interconnector v primerjavi s primerljivimi predlaganimi projekti skupnega interesa obravnavan na drugačen in nepošten način, ne da bi bila tako neenaka obravnava kakor koli utemeljena.
6. Šesti tožbeni razlog zadeva kršitev načela sorazmernosti, uveljavljenega v pravu Unije.
 - Nesorazmerno je, da je bil AQUIND Interconnector, ki je obstoječ projekt skupnega interesa, preprosto umaknjen iz seznama Unije, ne da bi bila opravljena podrobna primerjava primerljivih projektov in na da bi bila tožečim strankam dana priložnost, da odpravijo morebitne težave.
7. Sedmi tožbeni razlog se nanaša na načeli pravne varnosti in legitimnih pričakovanj, uveljavljeni v pravu Unije.
 - Izpodbijani akt posega v legitimnima pričakovanja tožečih strank, da se lahko zanesejo na uvrstitev projekta na seznam Unije in da bo postopek priprava seznama Unije projektov skupnega interesa opravljen v skladu s cilji in obveznostmi uredbe TEN-E ter drugimi upoštevnimi pravnimi zahtevami.

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 347/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2013 o smernicah za vseevropsko energetsko infrastrukturo in razvijavitvi Odločbe št. 1364/2006/ES in spremembi uredb (ES) št. 713/2009, (ES) št. 714/2009 in (ES) št. 715/2009 (UL 2013, L 115, str. 39).

Tožba, vložena 2. januarja 2020 – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (INSTINCT)**(Zadeva T-1/20)**

(2020/C 68/62)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: M. I. Industries, Inc. (Lincoln, Nebraska, Združene države) (zastopnika: M. Montaňá Mora in S. Sebe Marin, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Natural Instinct Ltd (Camberley, Združeno kraljestvo)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik zadevne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna znamka: besedna znamka Evropske unije INSTINCT – znamka Evropske unije št. 5 208 418

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. oktobra 2019 v zadevi R 178/2019-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in – po potrebi – predlagatelju za izbris solidarno naloži plačilo stroškov tega postopka.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 58(1)(a) in 18 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta ter sodne prakse Sodišča Evropske unije v zvezi s presojo dokaza o uporabi.
-

Tožba, vložena 3. januarja 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen (BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE)

(Zadeva T-2/20)

(2020/C 68/63)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španija) (zastopnica: S. Correa Rodríguez, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG (Emmerich, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik zadevne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, za figurativno znamko BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 202 538

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. oktobra 2019 v zadevi R 418/2019-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- toženi stranki in, če bo družba Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG intervenirala v tem postopku, tej družbi naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 6. januarja 2020 – CP/Parlament

(Zadeva T-5/20)

(2020/C 68/64)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: CP (zastopnici: L. Levi in M. Vandenbussche, odvetnici)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;

posledično:

— za nično razglasi ocenjevalno poročilo tožeče stranke iz leta 2016, ki ga je generalni sekretar podpisal 16. novembra 2018;

— po potrebi za ničn razglasi sklep predsednika z dne 25. septembra 2019 o zavrnitvi pritožbe;

— toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev obveznosti obrazložitve in člena 25(2) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, ker, najprej, naj bi bila ocena tožeče stranke nepopolna, saj pod rubriko „občutek za odgovornost in vestnost“, pod „vedenje“, ni nobene presoje, v zadnji različici ocenjevalnega poročila. Nadalje, med ocenjevalnim poročilom iz leta 2016 in prejšnjimi ocenjevalnimi poročili, zlasti tistim iz leta 2015, naj bi obstajala dovolj velika odstopanja, ta odstopanja pa naj ne bi bila pravilno obrazložena.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na neupoštevanje, pri presoji pomanjkanja osebja oddelka tožeče stranke ter dejavnosti tožeče stranke. Tožeča stranka v zvezi s tem meni, da je leta 2016 na njene opravljanje dejavnosti vplivalo več dejavnikov, ki jih tožena stranka pri pripravi ocenjevalnega poročila ni upoštevala, in sicer, položaj pomanjkanja osebja na njenem oddelku, njeno sodelovanje v odboru uslužbencev in njeno sodelovanje pri uvedbi novega načrta evakuacije, ki je postala prioriteta Direkcije B, DG SAFE, in sicer „PPP“.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji, saj naj bi bila presoja v ocenjevalnem poročilu iz leta 2016, za katero je značilno znatno poslabšanje delovnih rezultatov glede na leto 2015, očitno napačna in naj ne bi upoštevala velike udeležbe tožeče stranke pri nalogah in doseženih rezultatih, kljub posebej težkim okoliščinam.

4. Četrti tožbeni razlog se nanaša na neobstoj mirnega okolja med ocenjevalnimi razgovori ter kršitev pravice do zaslišanja in člena 6.2 notranjih pravil o ocenjevanju, saj naj bi razgovor s prvim ocenjevalcem in zlasti razgovor z zadnjim ocenjevalcem ne bi potekala v mirnem okolju, ki se zahteva s členom 6.2 notranjih pravil, in naj tožeči stranki ne bi omogočala, da ustrezno predstavi opombe o negativnih pripombah ocenjevalnega poročila. Ocenjevalno poročilo je poleg tega po teh razgovorih v večjem delu ostalo nespremenjeno.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na kršitev načel objektivnosti in nepristranskosti, nadlegovanja in kršitve člena 41(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in načela skrbnega ravnanja, ter zlorabe pooblastil. Tožeča stranka v zvezi s tem meni, da neobstoj zadostne, upoštevne in objektivno utemeljene utemeljitve negativnih komentarjev ali negativna konotacija, v ocenjevalnem poročilu iz leta 2016, tožečo stranko privedejo do tega, da meni, da je to poročilo nezakonito, da ga zaznamuje očiten neobstoj objektivnosti in nepristranskosti in da se v glavnem nanaša na maščevanje končnega ocenjevalca ob pomoči prvega ocenjevalca. Vsak element ocenjevanja se je brez kakršnega koli razloga poslabšal glede na prejšnja leta, zlasti glede na leto 2015. Poročilo naj ne bi vsebovalo nobenega pozitivnega elementa. Večina rezultatov, ki jih je tožeča stranka dosegla v letu 2016, ni niti navedenih, vse opravljeno delo naj bi bilo zanemarjeno. To poročilo naj bi zaznamovala zloraba pooblastil, saj je njegov edini namen škoditi tožeči stranki s predstavitvijo nepopolne različice resničnosti njegovih nalog, v okviru široke diskrecijske pravice ocenjevalca. Posledica tega napačnega pristopa, ki je zloraba sistema ocenjevanja z izkrivljanjem široke diskrecijske pravice, je otežitev obrambe tožeče stranke, saj je na videz soočen z vrednostno presojo, ki jo je le delno mogoče nadzirati. Nazadnje, tožena stranka ni spoštovala dolžnosti skrbnega ravnanja, saj interesi tožeče stranke očitno niso bili upoštevani.

Tožba, vložena 8. januarja 2020 – Dr. Spiller/EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller)

(Zadeva T-6/20)

(2020/C 68/65)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Dr. Spiller GmbH (Siegsdorf, Nemčija) (zastopnika: J Stock in M. Geitz, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Rausch AG Kreuzlingen (Kreuzlingen, Švica)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije Alpenrausch Dr. Spiller – prijava št. 11 091 204

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. oktobra 2019 v zadevi R 2206/2015-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 58(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 8. januarja 2020 – Italija/Komisija**(Zadeva T-10/20)**

(2020/C 68/66)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: Italijanska republika (zastopniki: G. Palmieri, agentka, ter G. Rocchitta, C. Gerardis in E. Feola, avvocati dello Stato)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nič en razglasi Izvedbeni sklep Komisije C(2019)7815 z dne 30. oktobra 2019, v delu, v katerem so z njim Italiji naloženi finančni popravki v zvezi z revizijskimi poizvedbami AA/2016/012, AA/2016/003, AA/2016/015/IT, FV/2016/002/IT in RD1/2016/803/IT;
- podredno, isti sklep razglasi za nič en v delu, v katerem se z njim nalaga pavšalni popravek v višini 143 924 279,14 EUR za proračunski leti 2015 in 2016 (poizvedbe AA/2016/012, AA/2016/003, AA/2016/015/IT), namesto enkratnega popravka, ki ga je AGEA določila na 64 860 193,65 EUR;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Italija izpodbija zadevni sklep v delu, v katerem so ji z njim naloženi finančni popravki iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest razlogov.

- a) Razlogi v zvezi s popravkom na podlagi poizvedb AA/2016/012, AA/2016/003 in AA/2016/015 IT v zvezi s pomočmi na površino:
 1. Prvi razlog: kršitev Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. december 2013 o pravilih za neposredna plačila kmetom na podlagi shem podpore v okviru skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 637/2008 in Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 ⁽¹⁾, v zvezi z opredelitvijo pojma „trajno travinje“, ki je bila na nacionalni ravni sprejeta z ministrsko uredbo z dne 18. novembra 2014.

2. Drugi razlog: kršitev člena 52(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 ⁽²⁾ ter člena 12(2) in (6) Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 907/2014 z dne 11. marca 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s plačilnimi agencijami in ostalimi organi, finančnim upravljanjem, potrditvijo obračunov, varščinami in uporabo eura ⁽³⁾ glede uporabe pavšalne obrestne mere, čeprav bi bilo mogoče izračunati dejansko tveganje za proračun Unije.
 3. Tretji razlog: kršitev člena 296, drugi odstavek, PDEU in člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, v zvezi z uporabo splošne klavzule o „nesorazmerni obremenitvi“, s katero je bil utemeljen finančni popravek.
- b) Razloga v zvezi s popravkom na podlagi poizvedbe FV/2016/002/IT, ki se je nanašala na organizacije pridelovalcev in operativne programe:
4. Četrty razlog: kršitev členov 26, 27 in 106 Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 543/2011 z dne 7. junija 2011 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1234/2007 za sektorja sadja in zelenjave ter predelanega sadja in zelenjave ⁽⁴⁾, ter člena 155 Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 922/72, (EGS) št. 234/79, (ES) št. 1037/2001 in (ES) št. 1234/2007 ⁽⁵⁾ v zvezi z domnevnim sistematičnim pomanjkanjem podrobnih informacij o preverjanju veljavnosti ocen, ki so jih predložile organizacije pridelovalcev, in z domnevnim pomanjkljivim nadzorom nad priznavanjem organizacij.
 5. Peti razlog: kršitev členov 31 in 106 Uredbe (EU) št. 543/2011 ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 499/2014 z dne 11. marca 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1308/2013 in (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta s spreminjanjem Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 543/2011 za sektorja sadja in zelenjave ter predelanega sadja in zelenjave ⁽⁶⁾ v zvezi z domnevnim pomanjkljivim nadzorom nad merilom „demokratičnosti“.
- c) Razlog v zvezi s popravkom po poizvedbi RD1/2016/803/IT, ki se je nanašala na ukrepe za razvoj podeželja:
6. Šesti razlog: neobstoj očitanih nepravilnosti v postopku oddaje javnega naročila v zvezi z domnevnim nespoštovanjem pravil o javnem naročanju v dveh obravnavanih primerih.

⁽¹⁾ UL 2013, L 347, str. 608.

⁽²⁾ UL 2013, L 347, str. 549.

⁽³⁾ UL 2014, L 255, str. 18.

⁽⁴⁾ UL 2011, L 157, str. 1.

⁽⁵⁾ UL 2013, L 347, str. 671.

⁽⁶⁾ UL 2014, L 145, str. 5.

Tožba, vložena 9. januarja 2020 – Paravan/EUIPO – paragon (Paragon)

(Zadeva T-11/20)

(2020/C 68/67)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Paravan GmbH (Pfronstetten-Aichelau, Nemčija) (zastopnika: I. Jung in L. Delpy, zastopnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: paragon GmbH & Co. KGaA (Delbrück, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije Paragon – znamka Evropske unije št. 3 705 051

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. oktobra 2019 v zadevi R 28/2019-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— izpodbijano odločbo razveljavi in potrdi odločbo oddelka za izbris pri EUIPO z dne 10. decembra 2018 v postopku za izbris št. 14 618 C glede znamke Evropske unije Paragon št. 3 705 051;

podredno,

— izpodbijano odločbo spremeni tako, da se odločba oddelka za izbris pri EUIPO z dne 10. decembra 2018 v postopku za izbris št. 14 618 C razveljavi v delu, v katerem je bila z njo znamka Evropske unije Paragon št. 3 705 051 za proizvode, Karoserijski deli za tuning motornih vozil za prevoz po kopnem; mikrofoni kot prostoročna oprema prenosnih telefonov za motorna vozila; ure za vozila za prevoz po kopnem“ razveljavljena z učinkom od 14. marca 2017;

— EUIPO naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški postopka pred odborom za pritožbe.

Navajana tožbena razloga

— Kršitev člen 58(1)(a) in (2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;

— podredno kršitev člena 58(2) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 9. januarja 2020 – Schneider/EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (Frutaria.)

(Zadeva T-12/20)

(2020/C 68/68)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Markus Schneider (Bonn, Nemčija) (zastopnika: M. Bergermann in D. Graetsch, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Zaragoza, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije Frutaria v zeleni barvi (Pantone 363) – znamka Evropske unije št. 5 922 885

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. oktobra 2019 v zadevi R R 284/2019-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo v delu, v katerem je bila z njo potrjena registracija znamke Evropske unije št. 5 922 885 za naslednje blago:
 - razred 29: suho sadje
 - razred 31: sveže sadje in zelenjava
 - razred 35: izvoz svežega sadja;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški pritožbenega postopka.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 58(1)(a) in (2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 11. januarja 2020 – adp Gauselmann/EUIPO – Gameloft (GAMELAND)

(Zadeva T-17/20)

(2020/C 68/69)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Nemčija) (zastopnica: K. Mandel, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Gameloft SE (Pariz, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije GAMELAND – zahteva za registracijo št. 15 722 648

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. novembra 2019 v zadevi R 2502/2018-5

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo dopusti;
- tožbo razveljavi;
- odredi, naj se sprejme zahteva za registracijo znamke Evropske unije št. 1 5 722 648;
- EUIPO in drugi stranki pred odborom za pritožbe naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 13. januarja 2020 – sprd.net/EUIPO – Shirlabor (I love)

(Zadeva T-19/20)

(2020/C 68/70)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: sprd.net AG (Leipzig, Nemčija) (zastopnik: J. Hellenbrand, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Shirlabor GmbH (Münster, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije I love v črni in rdeči barvi – znamka Evropske unije št. 10 023 067

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 18. oktobra 2019 v zadevi R 5/2019-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta,
- kršitev člena 16(1)(a) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625,
- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta,
- kršitev člena 97(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta,
- kršitev člena 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta,
- kršitev prepovedi samovoljnega ravnanja.

Tožba, vložena 14. januarja 2020 – LG Electronics/EUIPO – Staszewski (K7)**(Zadeva T-21/20)**

(2020/C 68/71)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* LG Electronics, Inc. (Seoul, Južna Koreja) (zastopnica: R. Schiffer, odvetnica)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druge stranke pred odborom za pritožbe:* Miłosz Staszewski (Wrocław, Poljska)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem*Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije K7 – zahteva za registracijo št. 14 641 849*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. oktobra 2019 v zadevi R R 401/2019-1**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 13. januarja 2020 – IB/EUIPO

(Zadeva T-22/20)

(2020/C 68/72)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: IB (zastopnica: N. de Montigny, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nično odločbo OI o odstranitvi z delovnega mesta z dne 14. marca 2019;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja ta tožbena razloga.

- Ničnostni razlogi v zvezi s končanjem postopka za ugotavljanje invalidnosti. Tožeča stranka v zvezi s tem navaja zlorabo pooblastil, nepravilno ravnanje organa ter kršitev dolžnosti nepristranskosti, objektivnosti in nevtralnosti.
- Ničnostni razlogi v zvezi z naloženo disciplinsko sankcijo. Tožeča stranka v zvezi s tem navaja procesno nepravilnost, kršitev člena 22 Priloge IX h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije, zlorabo pooblastil, nespoštovanje zaupnosti poročila OLAF glede točk preiskave, ki so bile končane, vztrajanje pri obtožbah, ki so bile že obravnavane brez nadaljnjih ukrepov, in kršitev domneve nedolžnosti. Tožeča stranka navaja tudi kršitev člena 10 Priloge IX h Kadrovskim predpisom, kršitev pravice do obrambe, očitno napaka pri presoji meril, navedenih v členu 10 Priloge IX h Kadrovskim predpisom in neobstoje obrazložitve.

Tožba, vložena 15. januarja 2020 – FF IP/EUIPO – Seven (the DoubleF)**(Zadeva T-23/20)**

(2020/C 68/73)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina***Stranke***Tožeča stranka:* FF IP Srl (Mantova, Italija) (zastopnik: M. Locatelli, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Seven SpA (Leini, Italija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem*Sporna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije the DoubleF – zahteva za registracijo št. 15 780 001*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. oktobra 2019 v zadevi R 2588/2018-1**Tožbeni predlogi***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- razglasi, da se znamka the DoubleF lahko registrira kot znamka Evropske unije za vse proizvode iz razredov 18 in 35, kot so navedeni v zahtevi za registracijo št. 15 780 001;
- EUIPO naloži plačilo stroškov tega postopka.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) in (2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 17. januarja 2020 – Junqueras i Vies/Parlament

(Zadeva T-24/20)

(2020/C 68/74)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Španija) (zastopnik: A. Van den Eynde Adroer, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj šteje, da je bila tožba zoper izpodbijane akte s priloženimi dokumenti vložena pravčasno, naj jo razglasi za dopustno in naj ob upoštevanju tožbenih razlogov, ki so v njej navedeni, razglasi ničnost izpodbijanih aktov, ki so predmet te tožbe, jih šteje za neobstoječe in brez učinkov ter naj toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper odločbo Evropskega parlamenta, ki jo je razglasil predsednik g. Sassoli na plenarnem zasedanju 13. januarja 2020 in s katero je bilo ob upoštevanju odločbe osrednje volilne komisije z dne 3. januarja 2020, ki ji je sledila odločba Tribunal Supremo (vrhovno sodišče, Španija) z dne 9. januarja 2020, ugotovljeno, da je poslanski sedež Oriola Junqueras i Viesa z učinkom od 3. januarja 2020 v skladu s poslovnikom Parlamenta prost, in zoper zavrnitev – s predhodno odločbo – nujne zahteve za zaščito imunitete O. Junqueras i Viesa, ki jo je 20. decembra 2019 v njegovem imenu vložila D. Riba i Giner (MEP).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev členov 41(1) in 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, saj je treba člen 13(3) Akta o volitvah iz leta 1976 in člen 4(7) Poslovnika Evropskega parlamenta razlagati tako, da se z njima zahteva postopek, v katerem so navedene pravice spoštovane in v katerem je mogoče vložiti ugovor zoper razglasitev, da je poslanski sedež O. Junqueras i Viesa prost, ter ta ugovor izpodbijati.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev členov 39(1) in 39(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, člena 14(3) PEU, člena 1(3) Akta o volitvah iz leta 1976, načela lojalnega sodelovanja iz člena 4(3) PEU (v tem primeru Tribunal Supremo (vrhovno sodišče)), načela primarnosti prava Evropske unije, člena 9 (drugi odstavek) Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah in člena 6 Poslovnika Evropskega parlamenta, ker ni bil priznan noben učinek sodbe Sodišča Evropske unije z dne 19. decembra 2019 v zadevi C-502/19, ki se je nanašala ravno na položaj O. Junqueras i Viesa in v kateri je bilo navedeno, da je treba od Evropskega parlamenta zahtevati odvzem imunitete. Tožeča stranka podredno navaja, da je treba določbe člena 13(3) Akta o volitvah iz leta 1976 in člena 4(7) Poslovnika Evropskega parlamenta razlagati tako, da lahko Evropski parlament ugotovi ugovorom iz navedenih členov zoper razglasitev, da je poslanski sedež prost, kadar je razlog mogoče preučiti brez presoje nacionalnega prava države.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev členov 39(1) in 39(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter člena 4(7) Poslovnika Evropskega parlamenta, ker nacionalne odločbe, na katerih je temeljila razglasitev, da je poslanski sedež prost, niso dokončne.

4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev členov 39(1) in 39(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, člena 3 Protokola št. 1 k Evropski konvenciji o človekovih pravicah (EKČP) ter člena 9 (prvi odstavek, točki (a) in (b)) Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah in člena 6 Poslovnika Evropskega parlamenta, ker je bilo O. Junqueras i Viesu nezakonito onemogočeno izvajanje imunitete, do katere ima pravico.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 9 (prvi odstavek, točka (a)) Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah, členov 39(1) in 39(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, člena 3 Protokola št. 1 k EKČP, člena 6 Poslovnika Evropskega parlamenta in člena 13(3) Akta o volitvah iz leta 1976, ker je v španski zakonodaji določeno, da je treba za pregon izvoljenih poslancev vložiti predhodno zahtevo za odvzem imunitete, zato je sodna praksa Tribunal Supremo (vrhovno sodišče) *contra legem* in vzpostavljena je bila *ad hoc* ter *ad homine*, kajti v zvezi s tem ne obstaja noben precedens, kar priznava tudi Tribunal Supremo (vrhovno sodišče).

Tožba, vložena 17. januarja 2020 – Deutsche Post/EUIPO – Pošta Slovenije (upodobitev naprave rog)

(Zadeva T-25/20)

(2020/C 68/75)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Deutsche Post AG (Bonn, Nemčija) (zastopnik: M. Viefhues, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Pošta Slovenije d.o.o. (Maribor, Slovenija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije (upodobitev naprave rog) – zahteva za registracijo št. 17 088 361

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 18. novembra 2019 v zadevi R 994/2019-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 16. januarja 2020 – Forex Bank/EUIPO – Coino UK (FOREX)**(Zadeva T-26/20)**

(2020/C 68/76)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Forex Bank AB (Stockholm, Švedska) (zastopnik: A. Jute, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druge stranka pred odborom za pritožbe: Coino UK Ltd (London, Združeno kraljestvo)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: besedna znaka Evropske unije FOREX – blagovna znamka Evropske unije št. 4 871 836

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. oktobra 2019 v zadevi R 2460/2018-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- razveljavi odločbo oddelka za izbris;
- naloži, naj blagovna znamka Evropske unije št. 4 871 836 ostane v veljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov tožeče stranke postopkov pred oddelkom za izbris, odborom za pritožbe in pred Splošnim sodiščem, katerega znesek bo določen naknadno.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 20. januarja 2020 – Promed/EUIPO – Centrumelektroniki (Promed)**(Zadeva T-30/20)**

(2020/C 68/77)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Promed GmbH kosmetische Erzeugnisse (Farchant, Nemčija) (zastopnika: B. Reinisch in B. Sorg, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Centrumelektroniki sp.j. (Tarnowskie Góry, Poljska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije Promed – Znamka Evropske unije št. 6 206 718

Postopek pred EUIPO: postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. novembra 2019 v zadevi R 614/2019-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- v zvezi s predlogom tožeče stranke za povračilo pristojbine za pritožbo spremeni izpodbijano odločbo, tako da se pristojbina za pritožbo povrne;
- razveljavi odločbo oddelka za izbris pri EUIPO z dne 22. februarja 2019 (postopek za ugotovitev ničnosti št. 15 428 C) v delu, v katerem je bila z navedeno odločbo razglašena za nično znamka Evropske unije št. 6 206 718 za proizvode:

Razred 5: testni trakovi za medicinske namene;

Razred 9: aparati za merjenje telesne temperature in funkcij;

Razred 10: kirurški, medicinski, dentalni in veterinarski instrumenti in aparati, zlasti aparati za bolečinsko terapijo, elektrode za aparate za elektronsko terapijo, ortopedski izdelki, zlasti ortopedska obutev in vložki zanjo, povoji za gleženj, povodji za telo; ortopedske nogavice; peresa z inzulinom; naprave za masažo stopal; masažne naprave; aparati za radioterapijo, zlasti toplotno in svetlobno terapijo;

v delu, v katerem je bilo z njo imetnici znamke (tožeči stranki) naloženo plačilo stroškov;

- predlog za ugotovitev ničnosti znamke Evropske unije št. No 6206 718 Promed v celoti zavrne;
- EUIPO naloži plačilo stroškov (vključno s stroški tožeče stranke, stroški EUIPO in stroški intervenienta, takoj ko druga stranka postane intervenient).

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 95(1), tretji stavek, v povezavi s členom 59(1)(a) in členom 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 59(1)(a) in člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 20. januarja 2020 – Monster Energy/EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Prikaz prasko s kremplji)**(Zadeva T-35/20)**

(2020/C 68/78)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke*Tožeča stranka:* Monster Energy Company (Corona, Kalifornija, Združene države) (zastopnik: P. Brownlow, Solicitor)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Nanjing aisiyou Clothing Co. Ltd (Nanjing City, Kitajska)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije, ki prikazuje prasko s kremplji – Prijava št. 17 634 478*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. novembra 2019 v zadevi R 1104/2019-5**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- razveljavi odločbo oddelka za ugovore z dne 21. marca 2019 v postopku z ugovorom B 3050458;
- izpodbijano znamko zavrne za izpodbijane proizvode in storitve, ki so vsi proizvodi in storitve, ki jih pokriva prijava;
- toženi stranki naloži plačilo njenih stroškov in stroškov tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 8(5) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 8(4) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Sklep Splošnega sodišča z dne 18. decembra 2019 – Sumitomo Chemical in Tenka Best/Komisija**(Zadeva T-734/18) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/79)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 72, 25.2.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 23. decembra 2019 – Mersinis/ESMA**(Zadeva T-163/19) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/80)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 164, 13.5.2019.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL