



Vsebina

IV *Informacije*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2020/C 61/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije	1
--------------	---	---

V *Objave*

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2020/C 61/02	Zadeva C-16/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – Michael Dobersberger/Magistrat der Stadt Wien (Predhodno odločanje – Člena 56 in 57 PDEU – Svoboda opravljanja storitev – Direktiva 96/71/ES – Uporaba – Člen 1(3)(a) – Napotitev delavcev na delo v okviru opravljanja storitev – Opravljanje storitev na mednarodnih vlakih – Nacionalna ureditev, ki nalaga upravne obveznosti v zvezi z napotitvijo delavcev)	2
2020/C 61/03	Zadeva C-168/18: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesarbeitsgericht – Nemčija) – Pensions-Sicherungs-Verein VVaG/Günther Bauer (Predhodno odločanje – Socialna politika – Varstvo delavcev v primeru plačilne nesposobnosti delodajalca – Direktiva 2008/94/ES – Člen 8 – Dodatno pokojninsko zavarovanje – Varstvo upravičenosti do starostnih prejemkov – Zajamčena minimalna raven varstva – Obveznost nekdanjega delodajalca, da izravna znižanje poklicne pokojnine – Zunanji upravljavec socialnega varstva – Neposredni učinek)	3

2020/C 61/04	Zadeva C-176/18: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Club de Variedades Vegetales Protegidas/Adolfo Juan Martínez Sanchís (Predhodno odločanje – Žlahtniteljska pravica v Skupnosti – Uredba (ES) št. 2100/94 – Člen 13(2) in (3) – Učinki žlahtniteljske pravice – Sistem stopenjskega varstva – Sajenje sestavin sorte in pobiranje njihovih plodov – Razlikovanje med dejanji, opravljenimi na sestavinah sorte, in dejanji, opravljenimi na pridelanem materialu – Pojem „neodobrena uporaba sestavin sorte“ – Člen 95 – Začasno varstvo).....	4
2020/C 61/05	C-263/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Den Haag – Nizozemska) – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers/Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV (Predhodno odločanje – Usklajevanje nekaterih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi – Direktiva 2001/29/ES – Člen 3(1) – Pravica priobčitve del javnosti – Dajanje na voljo – Člen 4 – Pravica distribuiranja – Izčrpanje – Elektronske knjige – Virtualni trg „rabljenih“ elektronskih knjig)	5
2020/C 61/06	Zadeva C-360/18: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Düsseldorf – Nemčija) – Cargill Deutschland GmbH/Hauptzollamt Krefeld (Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 1360/2013 – Kmetijstvo – Skupna ureditev trgov – Sektor sladkorja – Proizvodna dajatev – Polni učinek – Pravica do vračila neupravičeno plačanih zneskov – Uporabljenost nacionalnih pravil o zastaralnih rokih – Načelo učinkovitosti)	5
2020/C 61/07	Zadeva C-386/18: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe College van Beroep voor het Bedrijfsleven – Nizozemska) – Coöperatieve Producentenorganisatie en Beheersgroep Texel UA/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Predhodno odločanje – Skupna ribiška politika – Uredbe (EU) št. 1303/2013, št. 1379/2013 in št. 508/2014 – Organizacije proizvajalcev v sektorju ribištva in ribogojstva – Načrti proizvodnje in trženja – Finančna podpora za pripravo in izvajanje teh načrtov – Pogoji za upravičenost odhodkov – Polje proste presoje držav članic – Neobstoj možnosti za predložitev vloge za podporo v nacionalnem pravu)	6
2020/C 61/08	Zadeva C-389/18: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal de première instance francophone de Bruxelles – Belgija) – Brussels Securities SA/État belge (Predhodno odločanje – Skupni sistem obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic – Direktiva 90/435/EGS – Preprečevanje dvojnega obdavčevanja – Člen 4(1), prva alineja – Prepoved obdavčitve prejetega dobička – Vključitev dividende, ki jo razdeli odvisna družba, v davčno osnovo matične družbe – Odbitek razdeljene dividende od davčne osnove matične družbe in prenos presežka v naslednja davčna leta brez časovne omejitve – Vrstni red prištevanja davčnih odbitkov od dobička – Izguba davčne ugodnosti).....	7
2020/C 61/09	Zadeva C-390/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris – Francija) – kazenski postopek zoper X (Predhodno odločanje – Direktiva 2000/31/ES – Storitve informacijske družbe – Direktiva 2006/123/ES – Storitve – Povezovanje poklicnih in nepoklicnih gostiteljev, ki razpolagajo z nastanitvami za najem, z osebami, ki iščejo tovrstno nastanitev – Opredelitev – Nacionalna ureditev, na podlagi katere veljajo nekatere omejitve za opravljanje poklica nepremičninskega posrednika – Direktiva 2000/31/ES – Člen 3(4)(b), druga alineja – Obveznost priglasitve ukrepov, ki omejujejo svobodo zagotavljanja storitev informacijske družbe – Nepriglasitev – Nasprotovanje – Kazenski postopek z uveljavljanjem premoženjskopravnega zahtevka).....	8
2020/C 61/10	Zadeva C-442/18 P: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 19. decembra 2019 – Evropska centralna banka/Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA (Pritožba – Zavrnitev odobritve dostopa do odločitev Sveta Evropske centralne banke (ECB) – Protokol o Statutu Evropskega sistema centralnih bank in ECB – Člen 10(4) – Zaupnost sej – Rezultati posvetovanj – Možnost razkritja – Šklep 2004/258/ES – Dostop do dokumentov ECB – Člen 4(1)(a) – Zaupnost posvetovanj – Oslabitev varstva javnega interesa).....	9

2020/C 61/11	Zadeva C-447/18: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 18. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovaška) – UB/Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava (Predhodno odločanje – Socialna varnost – Koordinacija sistemov socialne varnosti – Uredba (ES) št. 883/2004 – Člen 3 – Stvarna veljavnost – Dajatev za starost – Prosto gibanje delavcev znotraj Evropske unije – Uredba (EU) št. 492/2011 – Člen 7 – Enako obravnavanje nacionalnih delavcev in delavcev migrantov – Socialne ugodnosti – Zakonodaja države članice, v skladu s katero se „dodatek za športnike državnih reprezentanc“ dodeli le državljanom te države).	10
2020/C 61/12	Združeni zadevi C-477/18 in C-478/18: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe College van Beroep voor het Bedrijfsleven – Nizozemska) – Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV (C-477/18), Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV (C-478/18)/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (Predhodno odločanje – Uredba (ES) št. 882/2004 – Člen 27(1) in (4) – Priloga VI, točki 1 in 2 – Uradni nadzor krme in živil – Financiranje – Pristojbine – Vključitev iz naslova uradnega nadzora – Izračun – Pojem „osebje, ki je vključeno v uradni nadzor“ – Vključitev upravnega in podpornega osebja – Možnost zaračunavanja četrtturnih enot, ki jih je klavnica naročila za uradni nadzor, vendar niso bile opravljene – Pogoji)	11
2020/C 61/13	Zadeva C-523/18: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Nacional – Španija) – Engie Cartagena S.L./Ministerio para la Transición Ecológica, nekdanje Ministerio de Industria, Energía y Turismo (Predhodno odločanje – Notranji trg z električno energijo – Skupna pravila – Direktiva 2003/54/ES – Člen 3(2) – Direktiva 2009/72/ES – Člen 3(2) – Obveznosti javnih storitev – Pojem – Nacionalna ureditev – Financiranje programov energetske učinkovitosti – Določitev proizvajalcev električne energije – Obvezni prispevek)	12
2020/C 61/14	Zadeva C-532/18: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – GN, ki jo zastopa zakoniti zastopnik HM/ZU, kot stečajnemu upravitelju družbe Niki Luftfahrt GmbH (Predhodno odločanje – Letalski prevoz – Montrealska konvencija – Člen 17(1) – Odgovornost letalskih prevoznikov v primeru nesreče – Pojem „nesreča“ – Letalo med letom – Prevrnitev lončka s kavo, ki je bil postavljen na mizico sedeža – Telesne poškodbe, ki jih je utrpel potnik)	13
2020/C 61/15	Zadeva C-582/18 P: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – Viscas Corp./Evropska komisija, Furukawa Electric Co. Ltd (Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trg podmorskih in podzemnih električnih kablov – Razdelitev trga v okviru projektov – Globe – Smernice o načinu določanja glob iz leta 2006 – Določitev relativne pomembnosti evropskih in neevropskih udeležencev v omejevalnem sporazumu – Sodelovanje evropskih podjetij na več stopnjah omejevalnega sporazuma – Načelo enakega obravnavanja)	13
2020/C 61/16	Zadeva C-589/18 P: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – Furukawa Electric Co. Ltd/Evropska komisija, Viscas Corp. (Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trg podmorskih in podzemnih električnih kablov – Razdelitev trga v okviru projektov – Globe – Smernice o načinu določanja glob iz leta 2006 – Določitev vrednosti prodaje – Načelo enakega obravnavanja)	14
2020/C 61/17	Zadeva C-590/18 P: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – Fujikura Ltd/Evropska komisija, Viscas Corp. (Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trg podzemnih in podmorskih električnih kablov – Razdelitev trga v okviru projektov – Globe – Smernice o načinu določanja glob iz leta 2006 – Določitev relativne teže evropskih in neevropskih udeležencev kartela – Sodelovanje evropskih podjetij na več ravneh kartela – Načelo enakega obravnavanja)	15
2020/C 61/18	Zadeva C-666/18: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 18. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Paris – Francija) – IT Development SAS/Free Mobile SAS (Predhodno odločanje – Intelektualna lastnina – Uveljavljanje pravic intelektualne lastnine – Direktiva 2004/48/ES – Pravno varstvo računalniških programov – Direktiva 2009/24/ES – Licenčna pogodba v zvezi s programsko opremo – Nedovoljena sprememba izvorne kode računalniškega programa, ki jo je izvedel pridobitelj licence ob kršitvi licenčne pogodbe – Tožba zaradi kršitve, ki jo vloži avtor programske opreme zoper pridobitelja licence – Narava ureditve odgovornosti, ki se uporablja)	15

2020/C 61/19	Zadeva C-715/18: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – Segler-Vereinigung Cuxhaven e.V./Finanzamt Cuxhaven (Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 98 – Možnost držav članic, da za nekatere dobave blaga in opravljanje storitev uporabijo nižjo stopnjo DDV – Priloga III, točka 12 – Nižja stopnja DDV za dajanje v najem zemljišč za kampiranje in prostorov za počitniške prikolice – Vprašanje glede uporabe te nižje stopnje za dajanje v najem privezov za plovila v turističnih pristaniščih – Primerjava z dajanjem v najem parkirnih površin za prevozna sredstva – Enako obravnavanje – Načelo davčne nevtralnosti)	16
2020/C 61/20	Zadeva C-752/18: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bayerischer Verwaltungsgerichtshof – Nemčija) – Deutsche Umwelthilfe eV/Freistaat Bayern (Predhodno odločanje – Okolje – Člen 6, člen 47, prvi odstavek, in člen 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Direktiva 2008/50/ES – Onesnaževanje zraka – Kakovost zunanjega zraka – Načrt za kakovost zraka – Mejne vrednosti dušikovega dioksida – Obveznost sprejetja ustreznih ukrepov za zagotovitev minimalnega obdobja prekoračitve – Obveznost nacionalnih sodišč, da sprejmejo vse potrebne ukrepe – Zavrnitev deželne vlade, da bi ravnala v skladu s sodno odredbo – Uklonilni zapor, predviden proti visokim političnim predstavnikom ali visokim funkcionarjem zadevne regije – Učinkovito sodno varstvo – Pravica do osebne svobode – Pravna podlaga – Sorazmernost)	17
2020/C 61/21	Zadeva C-696/19 P: Pritožba, ki jo je Andreas Hauzenberger vložil 20. septembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 11. julija 2019 v zadevi T-349/18, Andreas Hauzenberger/EUIPO	17
2020/C 61/22	Zadeva C-855/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) 22. novembra 2019 – G. Sp. z o.o./Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy	18
2020/C 61/23	Zadeva C-866/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Najwyższy (Poljska) 27. novembra 2019 – SC/Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Warszawie Wydziałowi Realizacji Umów Międzynarodowych	19
2020/C 61/24	Zadeva C-903/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložil Conseil d'État (Francija) 10. decembra 2019 – DQ/Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics	20
2020/C 61/25	Zadeva C-906/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 11. decembra 2019 – FO/Ministère public	21
2020/C 61/26	Zadeva C-911/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 13. decembra 2019 – Fédération bancaire française (FBF)/Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR)	21
Splošno sodišče		
2020/C 61/27	Zadeva T-812/14 RENV: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – BPC Lux 2in drugi/Komisija (Državne pomoči – Pomoč portugalskih organov za reševanje finančne ustanove Banco Espírito Santo – Ustanovitev in kapitalizacija premostitvene banke – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgov – Neobstoje pravnega interesa – Nedopustnost)	23
2020/C 61/28	Zadeva T-14/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Grčija/Komisija (EKJS in EKSRP – Odhodki, izključeni iz financiranja – Nevezane neposredne pomoči – Pavšalni finančni popravek – Člen 52 Uredbe (EU) št. 1306/2013 – Člen 12 Delegirane uredbe (EU) št. 907/2014 – Obveznost obrazložitve – Ocena škode – Sorazmernost)	24

2020/C 61/29	Zadeva T-67/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Probelte/Komisija (Fitofarmaceutvska sredstva – Aktivna snov 8-hidroksikinolin – Zahtevk za spremembo pogojev za odobritev – Postopek harmoniziranega razvrščanja in označevanja – Pravica do izjave – Legitimno pričakovanje – Očitna napaka pri presoji)	24
2020/C 61/30	Zadeva T-211/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Vanda Pharmaceuticals/Komisija (Zdravila za uporabo v humani medicini – Vloga za pridobitev dovoljenja za promet z zdravilom Fanaptum – iloperidon – Zavrnilna odločba Komisije – Uredba (ES) št. 726/2004 – Znanstvena ocena tveganj in koristi zdravila – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Sorazmernost – Enakost obravnavanja)	25
2020/C 61/31	Zadeva T-457/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Zotkov/Komisija (Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Plača – Družinski dodatki – Zahteva za obravnavanje osebe kot vzdrževanega otroka – Pogoji za dodelitev – Elementi, ki jih je treba upoštevati pri izračunu stroškov vzdrževanja – Napačna uporaba prava)	26
2020/C 61/32	Zadeva T-501/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Currency One/EUIPO – Cinkciarz.pl (CINKCIARZ) (Znamka Evropske unije – Postopek za izbris – Besedna znamka Evropske unije CINKCIARZ – Absolutni razlogi za zavrnitev – Razlikovalni učinek – Neobstoj opisnosti – Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001) – Slabšalni izraz, povezan z zadevnimi proizvodi ali storitvami)	27
2020/C 61/33	Zadeva T-509/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Češka republika/Komisija (EKJS in EKSRP – Odhodki, izključeni iz financiranja – Roki, ki jih je treba spoštovati med več obiski nacionalnih nadzornih organov – Napoved pregledov na kraju samem – Implicitna napoved – Člena 25 in 26 Izvedbene uredbe (EU) št. 809/2014 – Pavšalni finančni popravek)	27
2020/C 61/34	Zadeva T-589/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Vins el Cep/EUIPO – Rotkäppchen Mumm Sektkellereien (MIM NATURA) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije MIM NATURA – Prejšnja mednarodna besedna in figurativna registracija ter prejšnja nacionalna besedna znamka MM, MM in MUMM – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	28
2020/C 61/35	Zadeva T-624/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. decembra 2019 – Gres de Aragón/EUIPO (GRES ARAGÓN) (Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije GRES ARAGÓN – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Neobstoj opisnosti – Člen 7(1)(c) Uredbe 2017/1001 – Obveznost obrazložitve – Napačna uporaba prava)	29
2020/C 61/36	Zadeva T-647/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – ZQ/Komisija („Javni uslužbenci – Uradniki – Psihično nasilje – Člen 12a Kadrovskih predpisov – Prošnja za pomoč – Člen 24 Kadrovskih predpisov – Zavrnitev prošnje – Razumni rok – Neobstoj dokaza prima facie – Obveznost obrazložitve – Odgovornost“).	30
2020/C 61/37	Zadeva T-690/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Vieta Audio (Vita) (Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije Vita – Odločba, sprejeta po tem, ko je Splošno sodišče prejšnjo odločbo razveljavilo – Člen 65(6) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 72(6) Uredbe (EU) 2017/1001) – Pravnomočnost)	30

2020/C 61/38	Zadeva T-729/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – El Corte Inglés/EUIPO – Lloyd Shoes (LLOYD) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije LLOYD – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije LLOYD'S – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Neobstoj podobnosti proizvodov in storitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001).....	31
2020/C 61/39	Zadeva T-743/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Japan Tobacco/EUIPO – I.J. Tobacco Industry (I.J. TOBACCO INDUSTRY) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije I.J. TOBACCO INDUSTRY – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije JTi – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	32
2020/C 61/40	Zadeva T-28/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Karlovarské minerální vody/EUIPO – Aguas de San Martín de Veri (VERITEA) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije VERITEA – Prejšnja besedna znamka Evropske unije VERI – AGUA PURA DEL PIRINEO – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Obveznost obrazložitve)	33
2020/C 61/41	Zadeva T-40/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Amigiuitos pets & life/EUIPO – Société des produits Nestlé (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijave figurativne znamke Evropske unije THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect – Prejšnja besedna znamka Evropske unije ONE – Relativni razlogi za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Člen 8(5) Uredbe 2017/1001)	33
2020/C 61/42	Zadeva T-54/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Nosio/EUIPO (BIANCOFINO) (Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije BIANCOFINO – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Obveznost obrazložitve – Člen 94 Uredbe 2017/1001)	34
2020/C 61/43	Zadeva T-69/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Südwestdeutsche Salzwärke/EUIPO (Bad Reichenhaller Alpensaline) (Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije Bad Reichenhaller Alpensaline – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001)	35
2020/C 61/44	Zadeva T-175/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft/EUIPO (eVoter) (Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije eVoter – Absolutni razlogi za zavrnitev – Opisnost – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001) ...	36
2020/C 61/45	Zadeva T-270/19: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Amazon Technologies/EUIPO (ring) (Znamka Evropske unije – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka ring – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001).....	36
2020/C 61/46	Zadeva T-188/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 17. decembra 2019 – repowermap.org/EUIPO – Repower (REPOWER) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka REPOWER – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)	37
2020/C 61/47	Zadeva T-394/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2019 – Kipper/Komisija (Izvajalec storitev, neodvisen od Komisije (free-lance) – Prošnja za pridobitev socialnih dajatev, ki jih prejmejo uradniki kategorije B – Nepristojnost).....	38

2020/C 61/48	Zadeva T-756/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 17. decembra 2019 – AG/Europol (Ničnostna tožba – Javni uslužbenci – Sklep (EU) 2015/1889 o razpustitvi pokojninskega sklada Europol – Nepravilnost predhodnega postopka – Nedopustnost)	38
2020/C 61/49	Zadeva T-763/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 18. decembra 2019 – Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi/Komisija (Ničnostna tožba – Države pomoči – Domnevno nezakonita pomoč, ki jo je Madžarska izvedla v korist podjetij, ki so zaposlovala invalidne delavce – Domnevna sklepa Komisije o razglasitvi ukrepa pomoči za združljivega z notranjim trgom – Rok za vložitev tožbe – Izhodišče – Pridobljeno znanje – Dokaz – Obveznost skrbnega ravnanja – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)	39
2020/C 61/50	Zadeva T-12/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 18. decembra 2019 – Nowhere/EUIPO – Junguo Ye (APE TEES) (Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje predmeta spora – Ustavitev postopka)	40
2020/C 61/51	Zadeva T-66/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 10. decembra 2019 – Vlaamse Gemeenschap in Vlaams Gewest/Parlament in Svet (Ničnostna tožba – Notranji trg – Temeljne svoboščine – Uredba (EU) 2018/1724 – Vzpostavitev enotnega digitalnega portala za zagotavljanje dostopa do informacij, do postopkov ter do storitev za pomoč in reševanje težav – Notranji državni organ – Procesno upravičenje – Posamično nanašanje – Nedopustnost)	40
2020/C 61/52	Zadeva T-74/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – DK Company/EUIPO – Hunter Boot (DENIM HUNTER) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije DENIM HUNTER – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje predmeta spora – Ustavitev postopka)	41
2020/C 61/53	Zadeva T-154/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 20. decembra 2019 – ZU/ESZD (Ničnostna tožba – Javni uslužbenci – Uradniki – Stroški službene poti – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Akt, ki ne posega v položaj – Kršitev predhodnega postopka – Prezgodaj vloženo pravno sredstvo – Nedopustnost)	42
2020/C 61/54	Zadeva T-192/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 18. decembra 2019 – Ceramica Flaminia/EUIPO – Ceramica Cielo (goclean) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije goclean – Preklic izpodbijane odločbe – Člen 103 Uredbe (EU) 2017/1001 – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)	43
2020/C 61/55	Zadeva T-210/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 17. decembra 2019 – Società Agricola Tenuta di Rimale in drugi/Komisija (Ničnostna tožba – Skupna kmetijska politika – Zavezujoča pravila za uravnavanje ponudbe sira z zaščiteno označbo porekla – Zavrnitev predloga za sprejetje izvedbenih aktov – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)	43
2020/C 61/56	Zadeva T-297/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 20. decembra 2019 – Dragomir/Komisija (Nepogodbena odgovornost – Pravna država – Neodvisnost sodstva – Pravica do pravičnega sojenja – Varstvo osebnih podatkov – Opustitev sprejetja ukrepov za zagotovitev, da bo Romunija izpolnila svoje obveznosti, s strani Komisije – Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice – Tožba, ki je očitno brez vsakršne pravne podlage)	44
2020/C 61/57	Zadeva T-319/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 10. decembra 2019 – Gollnisch/Parlament (Ničnostna tožba – Pravo institucij – Pravilnik o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Evropskega parlamenta – Sprememba dodatnega prostovoljnega pokojninskega sistema – Regulativni akt – Rok za vložitev pritožbe – Prepozna vložitev – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Neupoštevanje obličnostnih zahtev – Nedopustnost)	45
2020/C 61/58	Zadeva T-360/19: Sklep Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Jalkh/Parlament (Ničnostna tožba – Pravo institucij – Zakonodajna resolucija Evropskega parlamenta – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Pripravljalni akt – Nedopustnost)	46

2020/C 61/59	Zadeva T-654/19 R: Sklep Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – FF/Komisija (Začasna odredba – Pravo institucij – Odgovornost Unije – Fotografija moškega, uporabljena kot zdravstveno opozorilo – Odškodninska tožba – Predlog za izdajo začasnih odredb – Nujnost – Nedopustnost)	46
2020/C 61/60	Zadeva T-411/18: Tožba, vložena 13. decembra 2019 – WM/Komisija	47
2020/C 61/61	Zadeva T-827/19: Tožba, vložena 2. decembra 2019 – Gaspar/Komisija	48
2020/C 61/62	Zadeva T-846/19: Tožba, vložena 12. decembra 2019 – Golden Omega/Komisija	48
2020/C 61/63	Zadeva T-851/19: Tožba, vložena 16. decembra 2019 – Body Attack Sports Nutrition/EUIPO - Maria Sakkari (SAKKATTACK)	49
2020/C 61/64	Zadeva T-857/19: Tožba, vložena 13. decembra 2019 – Dehousse/Sodišče Evropske unije	50
2020/C 61/65	Zadeva T-862/19: Tožba, vložena 18. decembra 2019 – Brasserie St Avold/EUIPO (Oblika steklenice)	51
2020/C 61/66	Zadeva T-863/19: Tožba, vložena 19. decembra 2019 – Production Christian Gallimard/EUIPO – Éditions Gallimard (PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD)	52
2020/C 61/67	Zadeva T-864/19: Tožba, vložena 17. decembra 2019 – AI in drugi/ECDC	53
2020/C 61/68	Zadeva T-865/19: Tožba, vložena 18. decembra 2019 – Nevinnomysskiy Azot in NAK „Azot“/Komisija	53
2020/C 61/69	Zadeva T-869/19: Tožba, vložena 20. decembra 2019 – Tetra/EUIPO – Neusta next (Wave)	54
2020/C 61/70	Zadeva T-876/19: Tožba, vložena 23. decembra 2019 – Broadcom/Komisija	55
2020/C 61/71	Zadeva T-877/19: Tožba, vložena 23. decembra 2019 – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler/EUIPO – Tigges (TOOLINEO)	56
2020/C 61/72	Zadeva T-878/19: Tožba, vložena 23. decembra 2019 – Bende/EUIPO — Julius-K9 (K-9)	57
2020/C 61/73	Zadeva T-879/19: Tožba, vložena 30. decembra 2019 – Sumol + Compal Marcas/EUIPO - Jacob (Dr. Jacob's essentials)	57
2020/C 61/74	Zadeva T-884/19: Tožba, vložena 30. decembra 2019 – Folschette in drugi/Komisija	58
2020/C 61/75	Zadeva T-886/19: Tožba, vložena 28. decembra 2019 – Design Light & Led Made in Europe in Design Luce & Led Made in Italy/Komisija	59

2020/C 61/76	Zadeva T-15/20: Tožba, vložena 10. januarja 2020 – Skyliners/EUIPO – Sky (SKYLINERS)	60
2020/C 61/77	Zadeva T-16/20: Tožba, vložena 10. januarja 2020 – Hub Culture/EUIPO - PayPal (VEN)	61
2020/C 61/78	Zadeva T-270/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – O’Flynn in drugi/Komisija	62

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2020/C 61/01)***Zadnja objava**

UL C 54, 17.2.2020

Prejšnje objave

UL C 45, 10.2.2020

UL C 36, 3.2.2020

UL C 27, 27.1.2020

UL C 19, 20.1.2020

UL C 10, 13.1.2020

UL C 432, 23.12.2019

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – Michael Dobersberger/Magistrat der Stadt Wien

(Zadeva C-16/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člena 56 in 57 PDEU – Svoboda opravljanja storitev – Direktiva 96/71/ES – Uporaba – Člen 1(3)(a) – Napotitev delavcev na delo v okviru opravljanja storitev – Opravljanje storitev na mednarodnih vlakih – Nacionalna ureditev, ki nalaga upravne obveznosti v zvezi z napotitvijo delavcev)

(2020/C 61/02)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Revident: Michael Dobersberger

Druga stranka: Magistrat der Stadt Wien

Izrek

Člen 1(3)(a) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 96/71/ES z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev je treba razlagati tako, da v okviru pogodbe, sklenjene med podjetjem s sedežem v državi članici in podjetjem s sedežem v drugi državi članici, ki ga veže pogodba s prevoznikom v železniškem prometu s sedežem v tej isti državi članici, ne zajema opravljanja storitev postrežbe na vlaku, čiščenja ali oskrbe potnikov s hrano in pijačo, ki jih delavci, ki so zaposleni v prvem podjetju, ali delavci, ki jih podjetje, ki ima prav tako sedež v prvi državi članici, da na voljo prvemu podjetju, opravijo na mednarodnih vlakih, ki vozijo skozi drugo državo članico, kadar ti delavci opravljajo velik del dela, ki je neločljivo povezano s temi storitvami, na ozemlju prve države članice in tam svojo službo začnejo ali zaključijo.

⁽¹⁾ UL C 123, 9.4.2018.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesarbeitsgericht – Nemčija) – Pensions-Sicherungs-Verein VVaG/Günther Bauer

(Zadeva C-168/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Socialna politika – Varstvo delavcev v primeru plačilne nesposobnosti delodajalca – Direktiva 2008/94/ES – Člen 8 – Dodatno pokojninsko zavarovanje – Varstvo upravičenosti do starostnih prejemkov – Zajamčena minimalna raven varstva – Obveznost nekdanjega delodajalca, da izravna znižanje poklicne pokojnine – Zunanji upravljavec socialnega varstva – Neposredni učinek)

(2020/C 61/03)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesarbeitsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Pensions-Sicherungs-Verein VVaG

Tožena stranka: Günther Bauer

Izrek

1. Člen 8 Direktive 2008/94/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o varstvu delavcev v primeru plačilne nesposobnosti delodajalca je treba razlagati tako, da se uporablja za položaj, v katerem delodajalec, ki prejme iz naslova poklicnega pokojninskega zavarovanja zagotavlja prek medpodjetniškega sklada, zaradi plačilne nesposobnosti ne more jamčiti za izravnave izgub, ki izhajajo iz znižanja zneska navedenih prejemkov, ki jih izplačuje ta medpodjetniški sklad, pri čemer je to znižanje odobril zvezni urad za nadzor finančnih storitev, ki nad navedenim skladom izvaja bonitetni nadzor.
2. Člen 8 Direktive 2008/94 je treba razlagati tako, da se znižanje zneska prejemkov iz poklicnega pokojninskega zavarovanja, ki se izplačujejo nekdanjemu delavcu, zaradi plačilne nesposobnosti njegovega nekdanjega delodajalca šteje za očitno nesorazmerno, čeprav zadevna oseba prejema vsaj polovico zneska prejemkov, ki izhajajo iz njegovih pridobljenih pravic, če ta nekdanji delavec že živi ali bi zaradi tega znižanja moral živeti pod pragom tveganja revščine, ki ga je za zadevno državo članico določil Eurostat.
3. Člen 8 Direktive 2008/94, ki določa obveznost minimalnega varstva, ima lahko neposredni učinek, tako da se je nanj mogoče sklicevati v razmerju do subjekta zasebnega prava, ki ga je država določila kot jamstveni sklad za primer plačilne nesposobnosti delodajalca na področju poklicne pokojnine, kadar je ta subjekt glede na nalogo, za katero je pooblaščen, in pogoje, v katerih jo opravlja, mogoče izenačiti z državo, če naloga jamčevanja, ki jo ima ta subjekt, dejansko zajema vrste starostnih prejemkov, za katere se zahteva minimalno varstvo iz tega člena 8.

⁽¹⁾ UL C 231, 2.7.2018.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija)
– Club de Variedades Vegetales Protegidas/Adolfo Juan Martínez Sanchís**

(Zadeva C-176/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Žlahtnitijska pravica v Skupnosti – Uredba (ES) št. 2100/94 – Člen 13(2) in (3) – Učinki žlahtnitijske pravice – Sistem stopenjskega varstva – Sajenje sestavin sorte in pobiranje njihovih plodov – Razlikovanje med dejanji, opravljenimi na sestavinah sorte, in dejanji, opravljenimi na pridelanem materialu – Pojem „neodobrena uporaba sestavin sorte“ – Člen 95 – Začasno varstvo)

(2020/C 61/04)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Supremo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Tožena stranka: Adolfo Juan Martínez Sanchís

Izrek

1. Člen 13(2)(a) in (3) Uredbe Sveta (ES) št. 2100/94 z dne 27. julija 1994 o žlahtnitijskih pravicah v Skupnosti je treba razlagati tako, da je za dejavnost sajenja zavarovane sorte in pobiranja njenih plodov, ki jih ni mogoče uporabiti kot semenski material, odobritev imetnika žlahtnitijske pravice v Skupnosti za navedeno rastlinsko sorto potrebna, če so izpolnjeni pogoji iz člena 13(3) te uredbe.
2. Člen 13(3) Uredbe št. 2100/94 je treba razlagati tako, da za plodove rastlinske sorte, ki jih ni mogoče uporabiti kot semenski material, ni mogoče šteti, da so bili pridobljeni z „neodobreno uporabo sestavin“ te rastlinske sorte v smislu te določbe, kadar je te sestavine sorte drevsnica razmnožila in jih prodala kmetu v obdobju med objavo prijave za žlahtnitijsko pravico Skupnosti za navedeno rastlinsko sorto in njeno podelitvijo. Kadar so bile po podelitvi te žlahtnitijske pravice navedene sestavine sorte razmnožene in prodajane brez odobritve imetnika te žlahtnitijske pravice, ta lahko uveljavlja pravico, ki jo ima na podlagi člena 13(2)(a) in (3) te uredbe v zvezi s temi plodovi, razen če je lahko upravičeno uresničeval svojo pravico glede istih sestavin sorte.

⁽¹⁾ UL C 211, 18.6.2018.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Den Haag – Nizozemska) – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers/Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

(C-263/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Usklajevanje nekaterih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi – Direktiva 2001/29/ES – Člen 3(1) – Pravica priobčitev del javnosti – Dajanje na voljo – Člen 4 – Pravica distribuiranja – Izčrpanje – Elektronske knjige – Virtualni trg „rabljenih“ elektronskih knjig)

(2020/C 61/05)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank Den Haag

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers

Tožene stranke: Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

Izrek

To, da se javnosti s prenosom dobavi e-knjiga za stalno uporabo, spada v okvir pojma „priobčitev javnosti“ in, natančneje, pojma „dajanje del [avtorjev] na voljo javnosti tako, da imajo člani javnosti do njih dostop s kraja in v času, ki si ju izberejo sami“ v smislu člena 3(1) Direktive 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi.

⁽¹⁾ UL C 276, 6.8.2018.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Düsseldorf – Nemčija) – Cargil Deutschland GmbH/Hauptzollamt Krefeld

(Zadeva C-360/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 1360/2013 – Kmetijstvo – Skupna ureditev trgov – Sektor sladkorja – Proizvodna dajatev – Polni učinek – Pravica do vračila neupravičeno plačanih zneskov – Uporabljenost nacionalnih pravil o zastaralnih rokih – Načelo učinkovitosti)

(2020/C 61/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Cargill Deutschland GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Krefeld

Izrek

Uredbo Sveta (EU) št. 1360/2013 z dne 2. decembra 2013 o določitvi zneskov za proizvodne dajatve v sektorju sladkorja za tržna leta 2001/2002, 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 in 2005/2006, koeficienta za izračun dodatne dajatve za tržni leti 2001/2002 in 2004/2005 ter zneskov, ki jih morajo proizvajalci sladkorja plačati prodajalcem sladkorne pese zaradi razlike med najvišjo dajatvijo in dajatvijo, ki se zaračuna za tržna leta 2002/2003, 2003/2004 in 2005/2006 je treba razlagati tako, da:

- je treba vračilo zneskov, ki so jih gospodarski subjekti neupravičeno plačali iz naslova teh dajatev, izvesti na podlagi nacionalnega prava, zlasti v zastaralnih rokih, ki jih določa to pravo, ob spoštovanju načel enakovrednosti in učinkovitosti;
- nasprotuje nacionalnim pravilom, kot jih razlagajo pristojna nacionalna sodišča, s katerimi je določeno, da se zastaralni rok za vložitev zahtevka za vračilo neupravičeno plačanih proizvodnih dajatev v sektorju sladkorja izteče, preden ta uredba začne veljati, kar dejansko onemogoča izvrševanje pravice uveljavitve vračila teh dajatev za tržna leta, na katera se navedena uredba nanaša, ki jo pravni red Unije določa za te gospodarske subjekte.

(¹) UL C UL C 328, 17.9.2018.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe College van Beroep voor het Bedrijfsleven – Nizozemska) – Coöperatieve Producentenorganisatie en Beheersgroep Texel UA/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Zadeva C-386/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Skupna ribiška politika – Uredbe (EU) št. 1303/2013, št. 1379/2013 in št. 508/2014 – Organizacije proizvajalcev v sektorju ribištva in ribogojstva – Načrti proizvodnje in trženja – Finančna podpora za pripravo in izvajanje teh načrtov – Pogoji za upravičenost odhodkov – Polje proste presoje držav članic – Neobstoje možnosti za predložitev vloge za podporo v nacionalnem pravu)

(2020/C 61/07)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Coöperatieve Producentenorganisatie en Beheersgroep Texel UA

Tožena stranka: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Izrek

1. Člen 66(1) Uredbe (EU) št. 508/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo in razveljavitvi uredb Sveta (ES) št. 2328/2003, (ES) št. 861/2006, (ES) št. 1198/2006 in (ES) št. 791/2007 in Uredbe (EU) št. 1255/2011 Evropskega parlamenta in Sveta je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica organizaciji proizvajalcev v sektorju ribištva in ribogojstva zavrne vlogo za nepovratna sredstva v zvezi z odhodki, ki jih je imela za pripravo in izvajanje načrta proizvodnje in trženja, ker ta država na dan vložitve te vloge v svojem nacionalnem pravnem redu še ni določila možnosti za obravnavo takšne vloge.
2. Člen 66(1) Uredbe št. 508/2014 je treba razlagati tako, da organizacijam proizvajalcev v sektorju ribištva in ribogojstva neposredno ne podeljuje pravice do finančne podpore na podlagi Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo za odhodke, ki so jih te organizacije imele za pripravo in izvajanje načrta proizvodnje in trženja.
3. Člen 65(6) Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o skupnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo, o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje dodelitvi nepovratnih sredstev na podlagi Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo za pripravo in izvajanje načrta proizvodnje in trženja, če je bila vloga za nepovratna sredstva vložena po pripravi in izvajanju takega načrta.

(¹) UL C 294, 20.8.2018.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal de première instance francophone de Bruxelles – Belgija) – Brussels Securities SA/État belge

(Zadeva C-389/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Skupni sistem obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic – Direktiva 90/435/EGS – Preprečevanje dvojnega obdavčevanja – Člen 4(1), prva alineja – Prepoved obdavčitve prejetega dobička – Vključitev dividende, ki jo razdeli odvisna družba, v davčno osnovo matične družbe – Odbitek razdeljene dividende od davčne osnove matične družbe in prenos presežka v naslednja davčna leta brez časovne omejitve – Vrstni red prištevanja davčnih odbitkov od dobička – Izguba davčne ugodnosti)

(2020/C 61/08)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Brussels Securities SA

Tožena stranka: État belge

Izrek

Člen 4(1) Direktive Sveta 90/435/EGS z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2003/123/ES z dne 22. decembra 2003, je treba razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, ki določa, da morajo biti dividende, ki jih matična družba prejme od svoje odvisne družbe, najprej vključene v davčno osnovo prvonavedene družbe, preden se nato lahko odbijejo v višini 95 % njihovega zneska, presežek pa se lahko prenese v naslednja davčna leta brez časovne omejitve, pri čemer ima ta odbitek prednost glede na drug davčni odbitek, katerega prenos je časovno omejen.

(¹) UL C 294, 20.8.2018.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris – Francija) – kazenski postopek zoper X

(Zadeva C-390/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Direktiva 2000/31/ES – Storitve informacijske družbe – Direktiva 2006/123/ES – Storitve – Povezovanje poklicnih in nepoklicnih gostiteljev, ki razpolagajo z nastanitvami za najem, z osebami, ki iščejo tovrstno nastanitev – Opredelitev – Nacionalna ureditev, na podlagi katere veljajo nekatere omejitve za opravljanje poklica nepremičninskega posrednika – Direktiva 2000/31/ES – Člen 3(4)(b), druga alineja – Obveznost prigrisatve ukrepov, ki omejujejo svobodo zagotavljanja storitev informacijske družbe – Neprigrisatvev – Nasprotovanje – Kazenski postopek z uveljavljanjem premoženjskopravnega zahtevka)

(2020/C 61/09)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

Stranke v postopku v glavni stvari

X

ob udeležbi: YA, Airbnb Ireland UC, Hôtelière Turenne SAS, Association pour un hébergement et un tourisme professionnels (AHTOP), Valhotel

Izrek

1. Člen 2(a) Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (Direktiva o elektronskem poslovanju), ki napotuje na člen 1(1)(b) Direktive (EU) 2015/1535 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. septembra 2015 o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih predpisov in predpisov o storitvah informacijske družbe, je treba razlagati tako, da je treba storitev posredovanja, katere namen je prek elektronske platforme odplačno povezati potencialne najemnike s poklicnimi ali nepoklicnimi najemodajalci, ki ponujajo storitve kratkotrajne nastanitve, pri čemer se skupaj z navedeno storitvijo posredovanja prav tako ponujajo številne storitve, ki so glede na to storitev posredovanja pomožne, opredeliti kot „storitev informacijske družbe“ v smislu Direktive 2000/31.

2. Člen 3(4)(b), druga alineja, Direktive 2000/31 je treba razlagati tako, da zasebni subjekt lahko nasprotuje temu, da se zanj v okviru kazenskega postopka z uveljavljanjem premoženjskopравnega zahtevka uporabljajo ukrepi države članice, ki omejujejo svobodo zagotavljanja storitve informacijske družbe, ki jo ta subjekt opravlja iz druge države članice, če navedeni ukrepi niso bili priglašeni v skladu s to določbo.

(¹) UL C 301, 27.8.2018.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 19. decembra 2019 – Evropska centralna banka/Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA

(Zadeva C-442/18 P) (¹)

(Pritožba – Zavrnitev odobritve dostopa do odločitev Sveta Evropske centralne banke (ECB) – Protokol o Statutu Evropskega sistema centralnih bank in ECB – Člen 10(4) – Zaupnost sej – Rezultati posvetovanj – Možnost razkritja – Sklep 2004/258/ES – Dostop do dokumentov ECB – Člen 4(1)(a) – Zaupnost posvetovanj – Oslabitev varstva javnega interesa)

(2020/C 61/10)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: Evropska centralna banka (zastopniki: F. Malfrère, M. Ioannidis, agenta, in H.-G. Kamann, Rechtsanwalt)

Druga stranka v postopku: Espírito Santo Financial (Portugalska), SGPS, SA (zastopniki: L. Soares Romão, J. Shearman de Macedo in D. Castanheira Pereira, advogados)

Izrek

1. Točka 1 izreka sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 26. aprila 2018, Espírito Santo Financial (Portugalska)/ECB (T-251/15, EU:T:2018:234), se razveljavi v delu, v katerem je Splošno sodišče s to točko za nično razglasilo odločbo Evropske centralne banke (ECB) z dne 1. aprila 2015 o delni zavrnitvi dostopa do nekaterih dokumentov v zvezi z odločbo ECB z dne 1. avgusta 2014 glede Banco Espírito Santo SA v delu, v katerem je ECB s to odločbo zavrnila dostop do zneska kredita, ki je v izvlečkih zapisnika, ki vsebuje odločbo Sveta ECB z dne 28. julija 2014..
2. V preostalem se pritožba zavrne.
3. Tožba Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA se zavrne v delu, v katerem se nanaša na razglasitev ničnosti odločbe Evropske centralne banke (ECB) z dne 1. aprila 2015 o delni zavrnitvi dostopa do nekaterih dokumentov v zvezi z odločbo ECB z dne 1. avgusta 2014 glede Banco Espírito Santo SA v delu, v katerem je ECB s to odločbo zavrnila dostop do zneska kredita, ki je v izvlečkih zapisnika, ki vsebuje odločbo Sveta ECB z dne 28. julija 2014.
4. Družba Espírito Santo Financial (Portugal), SGPS, SA nosi svoje stroške in tretjino stroškov Evropske centralne banke (ECB) te pritožbe in postopka na prvi stopnji.

5. Evropska centralna banka (ECB) nosi dve tretjini svojih stroškov te pritožbe in postopka na prvi stopnji.

(¹) UL C 445, 10.12.2018.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 18. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Najvyšší súd Slovenskej republiky – Slovaška) – UB/Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava

(Zadeva C-447/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Socialna varnost – Koordinacija sistemov socialne varnosti – Uredba (ES) št. 883/2004 – Člen 3 – Stvarna veljavnost – Dajatev za starost – Prosto gibanje delavcev znotraj Evropske unije – Uredba (EU) št. 492/2011 – Člen 7 – Enako obravnavanje nacionalnih delavcev in delavcev migrantov – Socialne ugodnosti – Zakonodaja države članice, v skladu s katero se „dodatek za športnike državnih reprezentanc“ dodeli le državljanom te države)

(2020/C 61/11)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UB

Tožena stranka: Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava

Izrek

1. Člen 3(1)(d) Uredbe (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti je treba razlagati tako, da dodatek, ki se izplačuje nekaterim vrhunskim športnikom, ki so bili člani reprezentanc države članice ali njenih pravnih prednic na mednarodnih športnih tekmovanjih, ne spada v okvir pojma „dajatve za starost“ v smislu te določbe in zato ne spada na področje uporabe te uredbe.
2. Člen 7(2) Uredbe (EU) št. 492/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji je treba razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, v skladu s katero je pogoj za dodelitev dodatka, namenjenega nekaterim vrhunskim športnikom, ki so bili člani reprezentanc te države članice ali njenih pravnih prednic na mednarodnih športnih tekmovanjih, med drugim to, da je prosilec državljan navedene države članice.

(¹) UL C 328, 17.9.2018.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe College van Beroep voor het Bedrijfsleven – Nizozemska) – Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV (C-477/18), Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV (C-478/18)/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Združeni zadevi C-477/18 in C-478/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Uredba (ES) št. 882/2004 – Člen 27(1) in (4) – Priloga VI, točki 1 in 2 – Uradni nadzor krme in živil – Financiranje – Pristojbine, ki se plačujejo iz naslova uradnega nadzora – Izračun – Pojem „osebje, ki je vključeno v uradni nadzor“ – Vključitev upravnega in podpornega osebja – Možnost zaračunavanja četrtturnih enot, ki jih je klavnica naročila za uradni nadzor, vendar niso bile opravljene – Pogoji)

(2020/C 61/12)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV (C-477/18), Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV (C-478/18)

Toženi stranki: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Izrek

1. Člen 27(1) in (4)(a) Uredbe (ES) št. 882/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o izvajanju uradnega nadzora, da se zagotovi preverjanje skladnosti z zakonodajo o krmi in živilih ter s pravili o zdravstvenem varstvu živali in zaščiti živali v povezavi s Prilogo VI, točki 1 in 2, k tej uredbi je treba razlagati tako, da lahko države članice za plače in stroške upravnega in podpornega osebja štejejo, da spadajo med stroške uradnega nadzora v smislu teh določb in da ne presegajo stroškov, ki jih nosijo pristojni organi v smislu člena 2, točka 4, navedene uredbe, v sorazmerju s časom, ki ga to osebje objektivno potrebuje za dejavnosti, ki so neločljivo povezane z izvajanjem uradnega nadzora.
2. Člen 27(4)(a) Uredbe št. 882/2004 v povezavi s Prilogo VI k tej uredbi je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da se klavnicam zaračunajo pristojbine za uradni nadzor za tiste četrtturne enote, ki so jih te klavnice pri pristojnih organih v smislu člena 2, točka 4, Uredbe št. 882/2004 naročile, dejansko pa niso bile opravljene, če klavnica, ki je predmet tega nadzora, tega organa ni dovolj zgodaj obvestila, da želi, da se čas trajanja nadzora glede na prvotno predvideni čas trajanja skrajša.
3. Točka 2 izreka te sodbe se lahko uporabi v primeru, v katerem na eni strani uradni nadzor opravijo napoteni uradni veterinarji, ki niso plačani za tiste četrtturne enote, ki so jih klavnice naročile, vendar niso bile opravljene, in je na drugi strani del pristojbine, ki ustreza tem naročenim, vendar neopravljenim četrtturnim enotam, namenjen kritju splošnih stroškov pristojnega organa v smislu člena 2, točka 4, Uredbe št. 882/2004, če se ugotovi, da del pristojbine, ki ustreza tem četrtturnim enotam, ne vključuje stroškov plač neplačanih napotnih uradnih veterinarjev in dejansko ustreza splošnim stroškom, ki spadajo v eno ali več kategorij stroškov iz Priloge VI k tej uredbi.
4. Člen 27(4)(a) in (b) Uredbe št. 882/2004 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da se povprečna tarifa za klavnice uporabljata ne le takrat, kadar uradni nadzor opravijo veterinarji, zaposleni pri pristojnem organu v smislu člena 2, točka 4, navedene uredbe, ampak tudi takrat, kadar ga opravijo napoteni veterinarji, ki so manj plačani, pod pogojem, da pristojbine, pobrane zaradi uradnega nadzora, kot celota na splošno niso višje od stroškov, ki jih nosijo odgovorni pristojni organi v zvezi s postavkami, navedenimi v Prilogi VI k tej uredbi.

5. Člen 27(4)(a) Uredbe št. 882/2004 je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da se pri izračunu pristojbin za uradni nadzor upoštevajo stroški vzpostavitve rezerve zasebne družbe, pri kateri pristojni organ v smislu člena 2, točka 4, te uredbe najame uradne preglednike, kadar je ta rezerva namenjena plačilu plač in stroškov usposabljanja osebja, ki dejansko izvaja uradne nadzore, in osebja, ki omogoča izvedbo uradnega nadzora, v primeru zdravstvene krize.

(¹) UL C 373, 15.10.2018.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Audiencia Nacional – Španija) – Engie Cartagena S.L./Ministerio para la Transición Ecológica, nekdanje Ministerio de Industria, Energía y Turismo

(Zadeva C-523/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Notranji trg z električno energijo – Skupna pravila – Direktiva 2003/54/ES – Člen 3(2) – Direktiva 2009/72/ES – Člen 3(2) – Obveznosti javnih storitev – Pojem – Nacionalna ureditev – Financiranje programov energetske učinkovitosti – Določitev proizvajalcev električne energije – Obvezni prispevek)

(2020/C 61/13)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Audiencia Nacional

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Engie Cartagena S.L.

Tožena stranka: Ministerio para la Transición Ecológica, nekdanje Ministerio de Industria, Energía y Turismo

ob udeležbi: Endesa Generación SA, EDP España SAU, Bizkaia Energía, SL, Iberdrola Generación SAU, Tarragona Power SL, Bahía de Bizkaia Electricidad SL, Viesgo Generación SL

Izrek

Člen 3(2) Direktive 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES je treba razlagati tako, da finančni prispevek, ki je nekaterim podjetjem, ki proizvajajo električno energijo, naložen zaradi financiranja programov za varčevanje z energijo in energetske učinkovitost, ki jih upravlja javni organ, ni obveznost javnih storitev, ki je zajeta s to določbo.

(¹) UL C 408, 12.11.2018.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – GN, ki jo zastopa zakoniti zastopnik HM/ZU, kot stečajnemu upravitelju družbe Niki Luftfahrt GmbH

(Zadeva C-532/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Letalski prevoz – Montrealska konvencija – Člen 17(1) – Odgovornost letalskih prevoznikov v primeru nesreče – Pojem „nesreča“ – Letalo med letom – Prevrnitev lončka s kavo, ki je bil postavljen na mizico sedeža – Telesne poškodbe, ki jih je utrpel potnik)

(2020/C 61/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: GN, ki jo zastopa zakoniti zastopnik HM

Tožena stranka: ZU, kot stečajnemu upravitelju družbe Niki Luftfahrt GmbH

Izrek

Člen 17(1) Konvencije o poenotenju nekaterih pravil za mednarodni letalski prevoz, ki je bila sklenjena 28. maja 1999 v Montrealu in jo je Evropska skupnost podpisala 9. decembra 1999, v njenem imenu pa je bila odobrena s Sklepom Sveta z dne 5. aprila 2001 (2001/539/ES), je treba razlagati tako, da pojem „nesreča“ v smislu te določbe zajema vse položaje, ki se zgodijo na letalu, v katerih je predmet, s katerim se potnikom zagotavlja storitev, potniku povzročil telesno poškodbo, ne da bi bilo treba preučiti, ali so ti položaji posledica tveganja, ki je tipično za letalski prevoz.

⁽¹⁾ UL C 427, 26.11.2018.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – Viscas Corp./Evropska komisija, Furukawa Electric Co. Ltd

(Zadeva C-582/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trg podmorskih in podzemnih električnih kablov – Razdelitev trga v okviru projektov – Globe – Smernice o načinu določanja glob iz leta 2006 – Določitev relativne pomembnosti evropskih in neevropskih udeležencev v omejevalnem sporazumu – Sodelovanje evropskih podjetij na več stopnjah omejevalnega sporazuma – Načelo enakega obravnavanja)

(2020/C 61/15)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Viscas Corp. (zastopnik: J.-F. Bellis, avocat)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija (zastopniki: H. van Vliet, A. Biolan in I. Zaloguin, agenti), Furukawa Electric Co. Ltd (zastopniki: sprva A. Luke in C. Pouncey, Solicitors, nato A. Luke in K. Fountoukakos-Kyriakakos, solicitors)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družba Viscas Corp. nosi svoje stroške in plača stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.
3. Družba Furukawa Electric Co. Ltd nosi svoje stroške.

(¹) UL C 427, 26.11.2018.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – Furukawa Electric Co. Ltd/Evropska komisija, Viscas Corp.

(Zadeva C-589/18 P) (¹)

(Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trg podmorskih in podzemnih električnih kablov – Razdelitev trga v okviru projektov – Globe – Smernice o načinu določanja glob iz leta 2006 – Določitev vrednosti prodaje – Načelo enakega obravnavanja)

(2020/C 61/16)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Furukawa Electric Co. Ltd (zastopniki: sprva A. Luke in C. Pouncey, Solicitors, nato A. Luke in K. Fountoukakos-Kyriakakos, solicitors)

Drugi stranki v postopku: Evropska komisija (zastopniki: H. van Vliet, A. Biolan in I. Zaloguin, agenti), Viscas Corp. (zastopnik: J.-F. Bel-lis, avocat)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družba Furukawa Electric Co. Ltd poleg svojih stroškov nosi stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.
3. Družba Viscas Corp. nosi svoje stroške.

(¹) UL C 427, 26.11.2018.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 19. decembra 2019 – Fujikura Ltd/Evropska komisija, Viscas Corp.(Zadeva C-590/18 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Konkurenca – Omejevalni sporazumi – Evropski trg podzemnih in podmorskih električnih kablov – Razdelitev trga v okviru projektov – Globe – Smernice o načinu določanja glob iz leta 2006 – Določitev relativne teže evropskih in neevropskih udeležencev kartela – Sodelovanje evropskih podjetij na več ravneh kartela – Načelo enakega obravnavanja)

(2020/C 61/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Fujikura Ltd (zastopnik: L. Gyselen, avocat)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: H. van Vliet, A. Biolan in I. Zaloguin, agenti), Viscas Corp. (zastopnik: J.-F. Bel-lis, avocat)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družba Fujikura Ltd poleg svojih stroškov nosi stroške Evropske komisije.
3. Družba Viscas Corp. nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 427, 26.11.2018.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 18. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Paris – Francija) – IT Development SAS/Free Mobile SAS(Zadeva C-666/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Intelektualna lastnina – Uveljavljanje pravic intelektualne lastnine – Direktiva 2004/48/ES – Pravno varstvo računalniških programov – Direktiva 2009/24/ES – Licenčna pogodba v zvezi s programsko opremo – Nedovoljena sprememba izvorne kode računalniškega programa, ki jo je izvedel pridobitelj licence ob kršitvi licenčne pogodbe – Tožba zaradi kršitve, ki jo vložijo avtor programske opreme zoper pridobitelja licence – Narava ureditve odgovornosti, ki se uporablja)

(2020/C 61/18)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Paris

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: IT Development SAS

Druga stranka v postopku: Free Mobile SAS

Izrek

Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48/ES z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine in Direktivo 2009/24/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o pravnem varstvu računalniških programov je treba razlagati tako, da je kršitev določila licenčne pogodbe za računalniški program, ki se nanaša na pravice intelektualne lastnine imetnika avtorskih pravic na tem programu, zajeta s pojmom „kršitev pravic intelektualne lastnine“ v smislu Direktive 2004/48 in da mora biti navedeni imetnik zato upravičen do jamstev, določenih v zadnjemavedeni direktivi, ne glede na ureditev odgovornosti, ki se uporablja v skladu z nacionalnim pravom.

(¹) UL C 4, 7.1.2019.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija)
– Segler-Vereinigung Cuxhaven e.V./Finanzamt Cuxhaven**

(Zadeva C-715/18) (¹)

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 98 – Možnost držav članic, da za nekatere dobave blaga in opravljanje storitev uporabijo nižjo stopnjo DDV – Priloga III, točka 12 – Nižja stopnja DDV za dajanje v najem zemljišč za kampiranje in prostorov za počitniške prikolice – Vprašanje glede uporabe te nižje stopnje za dajanje v najem privezov za plovila v turističnih pristaniščih – Primerjava z dajanjem v najem parkirnih površin za prevozna sredstva – Enako obravnavanje – Načelo davčne nevtralnosti)

(2020/C 61/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in vlagatelj revizije: Segler-Vereinigung Cuxhaven e.V.

Tožena stranka in nasprotna stranka v postopku revizije: Finanzamt Cuxhaven

Izrek

Člen 98(2) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost v povezavi s Prilogo III, točka 12, k tej direktivi je treba razlagati tako, da se nižja stopnja davka na dodano vrednost, določena v tej določbi za dajanje v najem zemljišč za kampiranje in prostorov za počitniške prikolice, ne uporablja za dajanje v najem privezov za plovila.

(¹) UL C 82, 4.3.2019.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 19. decembra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bayerischer Verwaltungsgerichtshof – Nemčija) – Deutsche Umwelthilfe eV/Freistaat Bayern

(Zadeva C-752/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Okolje – Člen 6, člen 47, prvi odstavek, in člen 52(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Direktiva 2008/50/ES – Onesnaževanje zraka – Kakovost zunanjega zraka – Načrt za kakovost zraka – Mejne vrednosti dušikovega dioksida – Obveznost sprejetja ustreznih ukrepov za zagotovitev minimalnega obdobja prekoračitve – Obveznost nacionalnih sodišč, da sprejmejo vse potrebne ukrepe – Zavrnitev deželne vlade, da bi ravnala v skladu s sodno odredbo – Uklonilni zapor, predviden proti visokim političnim predstavnikom ali visokim funkcionarjem zadevne regije – Učinkovito sodno varstvo – Pravica do osebne svobode – Pravna podlaga – Sorazmernost)

(2020/C 61/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Predlagatelj (stranka, ki zahteva izvršitev): Deutsche Umwelthilfe eV

Nasprotna stranka (stranka, zoper katero se zahteva izvršitev): Freistaat Bayern

Izrek

Pravo Unije, zlasti člen 47, prvi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, je treba razlagati tako, da mora v okoliščinah, v katerih je nacionalni organ vztrajno zavračal, da bi ravnal v skladu s sodno odločbo, s katero mu je odrejena izvršitev jasne, natančne in nepogojne obveznosti, ki izhaja iz tega prava, zlasti iz Direktive 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanjega zraka in čistejšem zraku za Evropo, pristojno nacionalno sodišče izreči uklonilni zapor proti nosilcem funkcije, ki spada v okvir izvrševanja javne oblasti, če v določbah nacionalnega prava obstaja pravna podlaga za sprejetje takega zapora, ki je pri svoji uporabi dovolj dostopna, natančna in predvidljiva, in če omejitev pravice do svobode, zajamčene s členom 6 Listine o temeljnih pravicah, do katere bi prišlo zaradi izreka take sankcije, spoštuje druge pogoje, ki jih v zvezi s tem določa člen 52(1) te listine. Po drugi strani pa pravo Unije tega sodišča ne pooblašča, da uporabi tak ukrep, če v nacionalnem pravu ni take pravne podlage.

⁽¹⁾ UL C 54, 11.2.2019.

Pritožba, ki jo je Andreas Hauzenberger vložil 20. septembra 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 11. julija 2019 v zadevi T-349/18, Andreas Hauzenberger/EUIPO

(Zadeva C-696/19 P)

(2020/C 61/21)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Andreas Hauzenberger (zastopnika: B. Bittner, U. Heinrich, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče Evropske unije (senat za dopustitev pritožb) s sklepom z dne 19. decembra 2019 ni dopustilo pritožbe in je sklenilo, da pritožnik nosi svoje stroške.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) 22. novembra 2019 – G. Sp. z o.o./Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

(Zadeva C-855/19)

(2020/C 61/22)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: G. Sp. z o.o.

Druga stranka v postopku: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 110 Pogodbe o delovanju Evropske unije in člen 273 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾ nasprotujeta določbi, kot je člen 103(5a) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (zakon z dne 11. marca 2004 o davku na blago in storitve) ⁽²⁾ (Uradni list iz leta 2016, pozicija 710, kakor je bil spremenjen, v nadaljevanju: zakon o DDV), v skladu s katerim mora davčni zavezanec za nakup pogonskih goriv znotraj Skupnosti brez poziva vodje carinskega urada izračunati in plačati zneske davka na račun carinskega urada, pristojnega za plačilo trošarin:
 - (a) v roku 5 dni od dneva, ko je bilo blago vneseno na kraj prevzema trošarinskega blaga, ki je določen v ustreznem dovoljenju – če je registrirani prejemnik blago nabavil znotraj Skupnosti v smislu določb ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (zakon z dne 6. decembra 2008 o trošarinah) v režimu odloga plačila trošarine v skladu z določbami o trošarinah;
 - (b) v roku 5 dni od datuma vnosa tega blaga z ozemlja države članice, ki ni nacionalno ozemlje, v davčno skladišče;
 - (c) v trenutku premika tega blaga na nacionalnem ozemlju – če se blago premika zunaj režima odloga plačila trošarine v skladu z določbami o trošarinah?

2. Ali člen 69 Direktive 2006/112/ES ne nasprotuje določbi, kot je člen 103(5a) zakona o DDV, v skladu s katerim mora zavezanec v primeru nakupa pogonskih goriv znotraj Skupnosti brez poziva vodje carinskega urada izračunati in plačati zneske davka na račun carinskega urada, pristojnega za plačilo trošarine:
- (a) v roku 5 dni od datuma, ko je bilo blago vneseno na kraj prevzema trošarinskega blaga, ki je določen v ustreznem dovoljenju – če je registrirani prejemnik blago nabavil znotraj Skupnosti v smislu določb zakona z dne 6. decembra 2008 o trošarinah v režimu odloga plačila trošarine v skladu z določbami o trošarinah;
 - (b) v roku 5 dni od datuma vnosa tega blaga z ozemlja države članice, ki ni nacionalno ozemlje, v davčno skladišče;
 - (c) v trenutku premika tega blaga na nacionalno ozemlje – če se blago premika zunaj režima odloga plačila trošarine v skladu z določbami o trošarinah
- ob razlagi, da zgornji zneski ne pomenijo vmesnih plačil DDV v smislu člena 206 Direktive 2006/112/ES?
3. Ali vmesno plačilo DDV v smislu člena 206 Direktive 2006/112/ES, ki ni bilo plačano v roku, izgubi pravni obstoj ob koncu obračunskega davčnega obdobja, za katero naj bi bilo plačano?

(¹) UL 2006, L 347, str. 1.

(²) Uradni list iz leta 2016, pozicija 710, kakor je bil spremenjen, v nadaljevanju: zakon o DDV.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Najwyższy (Poljska) 27. novembra 2019 – SC/Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Warszawie Wydziałowi Realizacji Umów Międzynarodowych

(Zadeva C-866/19)

(2020/C 61/23)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Najwyższy

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SC

Tožena stranka: Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie Wydział Realizacji Umów Międzynarodowych

Vprašanja za predhodno odločanje

Ali je treba člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (¹) razlagati tako, da pristojni nosilec:

- (a) v skladu z nacionalno zakonodajo upošteva neprispevna obdobja, ki ne presegajo tretjine seštevka prispevnih obdobj, dopoljenih v skladu z nacionalno zakonodajo in zakonodajo drugih držav članic, tako pri določitvi teoretičnega (i) kot tudi dejanskega zneska dajatve (ii); ali

- (b) v skladu z nacionalno zakonodajo upošteva neprispevna obdobja, ki ne presegajo tretjine seštevka prispevnih obdobj, dopoljenih v skladu z nacionalno zakonodajo in zakonodajo drugih držav članic, samo pri določitvi teoretičnega (i), ne pa tudi pri določitvi dejanskega zneska dajatve (ii); ali
- (c) pri določanju teoretičnega (i) in dejanskega zneska pokojnine (ii) ne upošteva zavarovalnih obdobj v drugi državi članici pri izračunu omejitve neprispevnih obdobj, določenih v nacionalni zakonodaji?

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 72.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložil Conseil d'État (Francija) 10. decembra 2019 – DQ/Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Zadeva C-903/19)

(2020/C 61/24)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: DQ

Toženi stranki: Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali so do ugodnosti iz določb člena 11(1) Priloge VIII k Uredbi o določitvi Kadrovske predpisov za uradnike Evropskih skupnosti in pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev (¹), kakor je bil spremenjen z Uredbo (ES, Euratom) št. 723/2004 z dne 22. marca 2004 (²), upravičeni samo uradniki in pogodbeni uslužbenci, ki se – potem ko so bili zaposleni kot uradniki, pogodbeni uslužbenci ali začasni uslužbenci v instituciji Evropske unije – prvič zaposlijo v nacionalni državni upravi, ali pa so do njih lahko upravičeni tudi uradniki in pogodbeni uslužbenci, ki se – potem ko so delali v instituciji Evropske unije in so jim pravice in obveznosti iz delovnega razmerja v tem obdobju mirovale ali so bili na dopustu iz osebnih razlogov – vrnejo v nacionalno državno upravo?

(¹) Uredba Sveta (EGS, Euratom, ESPJ) št. 259/68 z dne 29. februarja 1968 o določitvi Kadrovske predpisov za uradnike in Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropskih skupnosti ter o uvedbi posebnih ukrepov, ki se začasno uporabljajo za uradnike Komisije (Kadrovske predpisi za uradnike) (UL 1968, L 56, str. 1).

(²) Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 723/2004 z dne 22. marca 2004 o spremembi Kadrovske predpisov za uradnike Evropskih skupnosti in pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropskih skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 2, str. 130).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 11. decembra 2019 – FO/Ministère public

(Zadeva C-906/19)

(2020/C 61/25)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour de cassation

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj kasacijske pritožbe: FO

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Ministère public

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali se določbe odstavka 2 člena 19 Uredbe št. 561/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o usklajevanju določene socialne zakonodaje v zvezi s cestnim prometom in spremembi uredb Sveta (EGS) št. 3821/85 in (ES) št. 2135/98 ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 3820/85 ⁽¹⁾, v skladu s katerimi „[d]ržava članica omogoči pristojnim organom, da naložijo kazen podjetju in/ali vozniku za kršitev te uredbe, ugotovljene na njenem ozemlju, za katero še ni bila naložena kazen, tudi če je bila kršitev storjena na ozemlju kake druge države članice ali tretje države“, uporabljajo samo za kršitve določb navedene uredbe ali tudi za kršitve določb Uredbe Sveta (EGS) 3821/85 z dne 20. decembra 1985 o tahografu (nadzorni napravi) v cestnem prometu ⁽²⁾, ki je bila nadomeščena z Uredbo (EU) št. 165/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. februarja 2014 o tahografih v cestnem prometu ⁽³⁾?
2. Ali je treba člen 3(a) Uredbe št. 561/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o usklajevanju določene socialne zakonodaje v zvezi s cestnim prometom in spremembi uredb Sveta (EGS) št. 3821/85 in (ES) št. 2135/98 ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 3820/85 razlagati tako, da voznik sme odstopiti od določb odstavkov 2 in 7 člena 15 Uredbe Sveta (EGS) 3821/85 z dne 20. decembra 1985 o tahografu (nadzorni napravi) v cestnem prometu, ki je bila nadomeščena z Uredbo (EU) št. 165/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. februarja 2014 o tahografih v cestnem prometu, v skladu s katerimi mora voznik na zahtevo inšpektorja predložiti tahografske vložke in vse zapise za tekoči dan in predhodnih 28 dni, če je 28 dni uporabljal vozilo za vožnje, od katerih se za nekatere uporabljajo določbe zgoraj navedene izjeme, za druge pa ne velja nobena izjema pri uporabi nadzorne naprave?

⁽¹⁾ UL L 102, 2006, str. 1.

⁽²⁾ UL L 370, 1985, str. 8.

⁽³⁾ Uredba (EU) št. 165/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. februarja 2014 o tahografih v cestnem prometu, razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 3821/85 o tahografu (nadzorni napravi) v cestnem prometu in spremembi Uredbe (ES) št. 561/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o usklajevanju določene socialne zakonodaje v zvezi s cestnim prometom (UL L 60, 2014, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 13. decembra 2019 – Fédération bancaire française (FBF)/Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR)

(Zadeva C-911/19)

(2020/C 61/26)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Fédération bancaire française (FBF)

Tožena stranka: Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR)

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je zoper smernice, ki jih je izdal Evropski nadzorni organ, mogoče vložiti ničnostno tožbo, urejeno v določbah člena 263 Pogodbe o delovanju Evropske unije? Če je odgovor pritrdilen, ali je poslovno združenje upravičeno z ničnostno tožbo izpodbijati veljavnost smernic, naslovljenih na člane, katerih interese brani, in ki ga ne zadevajo niti neposredno niti posamično?
2. Če je odgovor na eno od obeh vprašanj iz točke 1 nikalen, ali so lahko smernice, ki jih je izdal Evropski nadzorni organ, predmet postopka za sprejetje predhodne odločbe, opredeljenega v določbah člena 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije? Če je odgovor pritrdilen, ali je poslovno združenje upravičeno z ugovorom izpodbijati veljavnost smernic, naslovljenih na člane, katerih interese brani, in ki ga ne zadevajo niti neposredno niti posamično?
3. Če bi bil FBF upravičen z ugovorom izpodbijati smernice, ki jih je 22. marca 2016 sprejel Evropski bančni organ, ali je ta organ z izdajo teh smernic prekoračil pristojnosti, ki so mu podeljene z Uredbo št. 1093/2010 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski bančni organ) ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1093/2010 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski bančni organ), spremembi Odločbe št. 716/2009/ES in razveljavitvi Odločbe Komisije 2009/78/ES (UL 2010, L 331, str. 12).

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – BPC Lux 2 in drugi/Komisija

(Zadeva T-812/14 RENV) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Pomoč portugalskih organov za reševanje finančne ustanove Banco Espírito Santo – Ustanovitev in kapitalizacija premostitvene banke – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgom – Neobstoj pravnega interesa – Nedopustnost)

(2020/C 61/27)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožče stranke: BPC Lux 2 Sàrl (Senningerberg, Luksemburg) in 19 drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi k sodbi (zastopniki: J. Webber, M. Steenson, solicitors, B. Woolgar in K. Bacon, barristers)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: L. Flynn in P.-J. Loewenthal, agenta)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Portugalska republika (zastopniki: L. Inez Fernandes in S. Jaulino, agenta, skupaj z M. Mendes Pereiro, odvetnikom)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2014) 5682 final z dne 3. avgusta 2014 v zvezi z državno pomočjo SA.39250 (2014/N) – Portugalska – Reševanje Banco Espírito Santo SA.

Izrek

1. Tožba se kot nedopustna zavrže.
2. Družba BPC Lux 2 Sàrl in druge tožče stranke, katerih imena so navedena v prilogi, nosijo svoje stroške in stroške Komisije v okviru postopka za izdajo začasne odredbe, prvostopenjskega postopka in pritožbenega postopka.
3. Komisija nosi stroške, ki jih je priglasila v okviru pritožbenega postopka.
4. Portugalska republika nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 46, 9.2.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Grčija/Komisija(Zadeva T-14/18) ⁽¹⁾

(EKJS in EKSRP – Odhodki, izključeni iz financiranja – Nevezane neposredne pomoči – Pavšalni finančni popravek – Člen 52 Uredbe (EU) št. 1306/2013 – Člen 12 Delegirane uredbe (EU) št. 907/2014 – Obveznost obrazložitve – Ocena škode – Sorazmernost)

(2020/C 61/28)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Helenska republika (zastopniki: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou in A. Vasilopoulou, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: D. Triantafyllou in D. Bianchi, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2017/2014 z dne 8. novembra 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2017, L 292, str. 61), v delu, v katerem se nanaša na Helensko republiko.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Helenski republiki se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 112, 26.3.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Probelte/Komisija(Zadeva T-67/18) ⁽¹⁾

(Fitofarmaceutska sredstva – Aktivna snov 8-hidroksikinolin – Zahtevki za spremembo pogojev za odobritev – Postopek harmoniziranega razvrščanja in označevanja – Pravica do izjave – Legitimno pričakovanje – Očitna napaka pri presoji)

(2020/C 61/29)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Probelte, SA (Murcia, Španija) (zastopnika: C. Mereu in S. Saez-Moreno, avocats)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Lewis, G. Koleva in I. Naglis, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2017/2065 z dne 13. novembra 2017 o potrditvi pogojev za odobritev aktivne snovi 8-hidroksikinolin, kot so določeni v Izvedbeni uredbi (EU) št. 540/2011, in o spremembi Izvedbene uredbe (EU) 2015/408 glede vključitve aktivne snovi 8-hidroksikinolin na seznam kandidatk za zamenjavo (UL 2017, L 295, str. 40).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Probelte, SA poleg svojih stroškov nosi stroške Evropske komisije.

(¹) UL C 112, 26.3.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Vanda Pharmaceuticals/Komisija

(Zadeva T-211/18) (¹)

(Zdravila za uporabo v humani medicini – Vloga za pridobitev dovoljenja za promet z zdravilom Fanaptum – iloperidon – Zavrnilna odločba Komisije – Uredba (ES) št. 726/2004 – Znanstvena ocena tveganj in koristi zdravila – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Sorazmernost – Enakost obravnavanja)

(2020/C 61/30)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Vanda Pharmaceuticals Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopniki: M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin in C. Muttin, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: L. Haasbeek in A. Sipos, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, Izvedbenega sklepa Komisije C(2018) 252 final z dne 15. januarja 2018 o zavrnitvi izdaje dovoljenja za promet v skladu z Uredbo (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 34, str. 229) za zdravilo za uporabo v humani medicini Fanaptum – iloperidon in, drugič, mnenja ter ocenjevalnega poročila Odbora za zdravila za humano uporabo pri Evropski agenciji za zdravila (EMA) z dne 9. novembra 2017.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Vanda Pharmaceuticals Ltd se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 190, 4.6.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Zotkov/Komisija

(Zadeva T-457/18) (¹)

(Javni uslužbenci – Pogodbeni uslužbenci – Plača – Družinski dodatki – Zahteva za obravnavanje osebe kot vzdrževanega otroka – Pogoji za dodelitev – Elementi, ki jih je treba upoštevati pri izračunu stroškov vzdrževanja – Napačna uporaba prava)

(2020/C 61/31)

Jezik postopka: bolgarščina

Stranki

Tožeča stranka: Rosen D. Zotkov (Bruselj, Belgija) (zastopnik: N. Stankov, avocat)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnici: Y. Marinova in D. Milanowska, agentki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU prvič, za razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 30. aprila 2018, s katero je bila zavrnjena zahteva tožeče stranke za dodatek za osebe, ki se obravnavajo kot vzdrževan otrok, in drugič, naj Komisija opravi revizijo tega sklepa, po popravi finančnega izračuna.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Rosen D. Zotkovu se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 341, 24.9.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Currency One/EUIPO – Cinkciarz.pl (CINKCIARZ)(Zadeva T-501/18) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za izbris – Besedna znamka Evropske unije CINKCIARZ – Absolutni razlogi za zavrnitev – Razlikovalni učinek – Neobstoj opisnosti – Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001) – Slabšalni izraz, povezan z zadevnimi proizvodi ali storitvami)

(2020/C 61/32)

Jezik postopka: poljščina

Stranke

Tožeča stranka: Currency One S.A. (Poznań, Poljska) (zastopnika: P. Szmidt in B. Józwiak, odvtnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: D. Walicka, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, Poljska) (zastopnika: E. Skrzydło-Tefelska in K. Gajek, odvetnika)

Predmet

Tožba, vložena zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 18. junija 2018 (zadeva R 2598/2017-5) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Currency One in Cinkciarz.pl.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Currency One S.A. se naloži plačilo njenih stroškov ter stroškov Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družbe Cinkciarz.pl sp. z o.o.

⁽¹⁾ UL C 364, 8.10.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Češka republika/Komisija(Zadeva T-509/18) ⁽¹⁾

(EKJS in EKSRP – Odhodki, izključeni iz financiranja – Roki, ki jih je treba spoštovati med več obiski nacionalnih nadzornih organov – Napoved pregledov na kraju samem – Implicitna napoved – Člena 25 in 26 Izvedbene uredbe (EU) št. 809/2014 – Pavšalni finančni popravek)

(2020/C 61/33)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Češka republika (zastopniki: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula in J. Vlácil, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Lewis, A. Sauka in K. Walkerová, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2018/873 z dne 13. junija 2018 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2018, L 152, str. 29) v delu, v katerem so z njim izključena plačila Češke republike iz EKSRP v znesku 151 116,65 EUR.

Izrek

1. *Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2018/873 z dne 13. junija 2018 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije se razglasi za ničen v delu, v katerem je Evropska komisija izključila plačila, ki jih je Češka republika izvedla iz EKSRP, v znesku 151 116,65 EUR.*
2. *Evropski Komisiji se naloži plačilo stroškov.*

(¹) UL C 399, 5.11.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Vins el Cep/EUIPO – Rotkäppchen Mumm Sektkellereien (MIM NATURA)

(Zadeva T-589/18) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije MIM NATURA – Prejšnja mednarodna besedna in figurativna registracija ter prejšnja nacionalna besedna znamka MM, MM in MUMM – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2020/C 61/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Vins el Cep, SL (Sant Sadurn d'Anoia, Španija) (zastopnika: J. Vázquez Salleras in G. Ferrer Gonzalez, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: E. Markakis in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien GmbH (Eltville, Nemčija) (zastopnik: W. Berlit, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. julija 2018 (zadeva R 2270/2017-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien in Vins el Cep, SL.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Vins el Cep, SL, se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 427, 26.11.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. decembra 2019 – Gres de Aragón/EUIPO (GRES ARAGÓN)

(Zadeva T-624/18) (¹)

(Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije GRES ARAGÓN – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Neobstoj opisnosti – Člen 7(1)(c) Uredbe 2017/1001 – Obveznost obrazložitve – Napačna uporaba prava)

(2020/C 61/35)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Gres de Aragón, SA (Alcalñiz, Španija) (zastopnik: J. Learte Álvarez, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: S. Palmero Cabezas, H. O'Neill in D. Botis, agenti)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. avgusta 2018 (zadeva R 2269/2017-1) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativnega znaka GRES ARAGÓN kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 16. avgusta 2018 (zadeva R 2269/2017-1) se zavrne.
2. EUIPO se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 445, 10.12.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – ZQ/Komisija(Zadeva T-647/18) ⁽¹⁾**(„Javni uslužbenci – Uradniki – Psihično nasilje – Člen 12a Kadrovskih predpisov – Prošnja za pomoč – Člen 24 Kadrovskih predpisov – Zavrnitev prošnje – Razumni rok – Neobstoj dokaza prima facie – Obveznost obrazložitve – Odgovornost“)**

(2020/C 61/36)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: ZQ (zastopnika: B. Cortese in C. Cortese, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: B. Mongin, agent, skupaj z A. Dal Ferrom, odvetnikom)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za, prvič, razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 15. decembra 2017 o zavrnitvi prošnje za pomoč, ki jo je tožeča stranka vložila 18. avgusta 2017, in, če je potrebno, Sklepa Komisije z dne 19. julija 2018 o zavrnitvi pritožbe, ki jo je tožeča stranka vložila 19. marca 2018, ter drugič, za odškodnino za premoženjsko in nepremoženjsko škodo, ki ji je domnevno nastala.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. ZQ poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Evropske komisije.

⁽¹⁾ UL C 16, 14.1.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Vieta Audio (Vita)(Zadeva T-690/18) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka Evropske unije Vita – Odločba, sprejeta po tem, ko je Splošno sodišče prejšnjo odločbo razveljavilo – Člen 65(6) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 72(6) Uredbe (EU) 2017/1001) – Pravnomočnost)**

(2020/C 61/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: S. Malynicz, QC)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. Crespo Carrillo in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Vieta Audio, SA (Barcelona, Španija)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. septembra 2018 (zadeva R 695/2018-4) v zvezi s postopkom za razveljavitev med družbama Vieta Audio in Sony Interactive Entertainment Europe.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 10. septembra 2018 (zadeva R 695/2018-4) v zvezi s postopkom za razveljavitev med družbama Vieta Audio, SA in Sony Interactive Entertainment Europe Ltd se razveljavi.
2. EUIPO poleg svojih stroškov nosi stroške družbe Sony Interactive Entertainment Europe.

(¹) UL C 35, 28.1.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – El Corte Inglés/EUIPO – Lloyd Shoes (LLOYD)

(Zadeva T-729/18) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije LLOYD – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije LLOYD'S – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Neobstoj podobnosti proizvodov in storitev – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2020/C 61/38)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španija) (zastopnik: J. L. Rivas Zurdo, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. F. Crespo Carrillo in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v pred Splošnim sodiščem: Lloyd Shoes GmbH (Sulingen, Nemčija) (zastopnik: M. Stöckel, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. septembra 2018 (zadeva R 2385/2017-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama El Corte Inglés in Lloyd Shoes.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba *El Corte Inglés, SA* poleg svojih stroškov nosi stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).
3. Družba *Lloyd Shoes GmbH* nosi svoje stroške.

(¹) UL C 44, 4.2.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Japan Tobacco/EUIPO – I.J. Tobacco Industry (I.J. TOBACCO INDUSTRY)

(Zadeva T-743/18) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije I.J. TOBACCO INDUSTRY – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije JTⁱ – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredba (EU) 2017/1001)

(2020/C 61/39)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Japan Tobacco, Inc. (Tokio, Japonska) (zastopnika: J. Gracia Albero in R. Ahijón Lana, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: E. Śliwińska, J. Ivanauskas in H. O'Neill, agenti)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: I.J. Tobacco Industry FZE (Ras Al Khaimah, Združeni arabski emirati) (zastopnik: A.-E. Malami, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. oktobra 2018 (zadeva R 979/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Japan Tobacco in I.J. Tobacco Industry.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba *Japan Tobacco, Inc.* poleg svojih stroškov nosi stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družbe *I.J. Tobacco Industry FZE*.

(¹) UL C 65, 18.2.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Karlovarské minerální vody/EUIPO – Aguas de San Martín de Veri (VERITEA)

(Zadeva T-28/19) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava besedne znamke Evropske unije VERITEA – Prejšnja besedna znamka Evropske unije VERI – AGUA PURA DEL PIRINEO – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Obveznost obrazložitve)

(2020/C 61/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Karlovarské minerální vody a.s. (Karlovy Vary, Češka republika) (zastopnik: J. Mrázek, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo in H. O'Neill, agenti)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Aguas de San Martín de Veri, SA (Bisaurri, Španija) (zastopnik: P. González-Bueno Catalán de Ocón, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. novembra 2018 (zadeva R 499/2018-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Aguas de San Martín de Veri in Karlovarské minerální vody.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Karlovarské minerální vody a.s. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 82, 4.3.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Amigiütos pets & life/EUIPO – Société des produits Nestlé (THE ONLY ONE by alphaspirit wild and perfect)

(Zadeva T-40/19) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijave figurativne znamke Evropske unije THE ONLY ONE by alphaspirit wild and perfect – Prejšnja besedna znamka Evropske unije ONE – Relativni razlogi za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Člen 8(5) Uredbe 2017/1001)

(2020/C 61/41)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Amigiütos pets & life, SA (Lorca, Španija) (zastopnik: N. Fernández Fernández-Pacheco, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: G. Sakalait  -Orlovskien   in J. Crespo Carrillo, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švica) (zastopniki: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht in C. Elkemann, odvetniki)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. novembra 2018 (zadeva R 272/2018-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med Société des produits Nestlé in Amig  itos pets & life.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 19. novembra 2018 (zadeva R 272/2018-4) se razveljavi.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. EUIPO nosi svoje stroške in polovico stroškov, ki so nastali Amig  itos pets & life, SA, vključno s stroški postopka pred odborom za pritožbe.
4. Société des produits Nestlé, SA nosi svoje stroške in polovico stroškov, ki so nastali Amig  itos pets & life, vključno s stroški postopka pred odborom za pritožbe.

(¹) UL C 93, 11.3.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Nosio/EUIPO (BIANCOFINO)

(Zadeva T-54/19) (¹)

(Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije BIANCOFINO – Absolutni razlog za zavrnitev – Neobstoj razlikovalnega učinka –   len 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Obveznost obrazložitve –   len 94 Uredbe 2017/1001)

(2020/C 61/42)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Nosio SpA (Mezzocorona, Italija) (zastopnika: J. Graffer in A. Ottolini, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: L. Rampini, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. novembra 2018 (zadeva R 2434/2017-1) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka BIANCOFINO kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Nosio SpA se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL 2019, C 112, 25.3.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Südwestdeutsche Salzwerte/EUIPO (Bad Reichenhaller Alpensaline)

(Zadeva T-69/19) (¹)

(Znamka Evropske unije – Prijava figurativne znamke Evropske unije Bad Reichenhaller Alpensaline – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU)2017/1001)

(2020/C 61/43)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Südwestdeutsche Salzwerte AG (Heilbronn, Nemčija) (zastopnik: M. Douglas, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Eberl in A. Söder, agenta)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. decembra 2018 (zadeva R 412/2018-1) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativnega znaka Bad Reichenhaller Alpensaline kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Südwestdeutsche Salzwerte AG se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 112, 25.3.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft/EUIPO (eVoter)(Zadeva T-175/19) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije eVoter – Absolutni razlogi za zavrnitev – Opisnost – Neobstoj razlikovalnega učinka – Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2020/C 61/44)

Jezik postopka: nemščina

Stranki*Tožeča stranka:* Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft eV (München, Nemčija) (zastopnik: L. Genz, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Eberl in A. Söder, agenta)**Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. januarja 2019 (zadeva R 1983/2018-5) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka eVoter kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft eV se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 164, 13.5.2019.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Amazon Technologies/EUIPO (ring)(Zadeva T-270/19) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Figurativna znamka ring – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2020/C 61/45)

Jezik postopka: angleščina

Stranki*Tožeča stranka:* Amazon Technologies, Inc. (Seattle, Washington, Združene države) (zastopnika: A. Klett in C. Mikyska, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: L. Lapinskaite, agent)**Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. februarja 2019 (zadeva R 2211/2018-5) v zvezi z mednarodno registracijo, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke ring.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Amazon Technologies, Inc. se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 213, 24.6.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 17. decembra 2019 – repowermap.org/EUIPO – Repower (REPOWER)

(Zadeva T-188/16) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka REPOWER – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)

(2020/C 61/46)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: repowermap.org (Bern, Švica) (zastopnik: P. González-Bueno Catalán de Ocón, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Crespo Carrillo, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Repower AG (Brusio, Švica) (zastopnika: R. Kunz-Hallstein in H. P. Kunz-Hallstein, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. februarja 2016 (zadeva R 2311/2014-5) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama repowermap.org in Repower.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 222, 20.6.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 16. decembra 2019 – Kipper/Komisija

(Zadeva T-394/18)

(Izvajalec storitev, neodvisen od Komisije (free-lance) – Prošnja za pridobitev socialnih dajatev, ki jih prejmejo uradniki kategorije B – Nepristojnost)

(2020/C 61/47)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Michael Kipper (Remich, Luksemburg) (zastopnik: H.-J. Dupré, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: B. Mongin in T. Bohr, agenta)

Predmet

Prošnja za pridobitev različnih socialnih dajatev, ki jih prejmejo uradniki kategorije B.

Izrek

1. Tožba se zavrne, ker je vložena pri sodišču, ki zanjo ni pristojno.
2. Michaelu Kipperju se naloži plačilo stroškov.

Sklep Splošnega sodišča z dne 17. decembra 2019 – AG/Europol(Zadeva T-756/18) ⁽¹⁾**(Ničnostna tožba – Javni uslužbenci – Sklep (EU) 2015/1889 o razpustitvi pokojninskega sklada Europol – Nepravilnost predhodnega postopka – Nedopustnost)**

(2020/C 61/48)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: AG (zastopnica: C. Abrar, odvetnica)

Tožena stranka: Agencija Evropske unije za sodelovanje na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj (zastopniki: J. Teal in A. Ketels, agentki, skupaj z D. Waelbroeckom in A. Duron, odvetnikoma)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe Europol zaradi molka organa, s katero je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke z dne 2. julija 2018 zoper odločbo zaradi molka organa, s katero je Europol zavrnil zahtevek tožeče stranke, naj sprejme obrazloženo odločbo v zvezi s pravicami tožeče stranke v neodvisnem začasnem pokojninskem skladu, ki je bil ustanovljen s členom 37 priloge 6 h Kadrovskim predpisom Europol.

Izrek

1. Tožba se zavrže.
2. Postopek predlogom Sveta Evropske unije za intervencijo se ustavi.
3. AG in Agencija Evropske unije za sodelovanje na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj (Europol) nosita vsak svoje stroške.
4. Svet nosi svoje stroške v zvezi s predlogom za intervencijo.

(¹) UL C 93, 11.3.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 18. decembra 2019 – Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi/Komisija

(Zadeva T-763/18) (¹)

(Ničnostna tožba – Države pomoči – Domnevno nezakonita pomoč, ki jo je Madžarska izvedla v korist podjetij, ki so zaposlovala invalidne delavce – Domnevna sklepa Komisije o razglasitvi ukrepa pomoči za združljivega z notranjim trgom – Rok za vložitev tožbe – Izhodišče – Pridobljeno znanje – Dokaz – Obveznost skrbnega ravnanja – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)

(2020/C 61/49)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Tožeča stranka: Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. (Lazarus Kft.) (Békés, Madžarska) (zastopnik: L. Szabó, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: V. Bottka in C. Georgieva-Kecsmar, agenta)

Predmet

Predlog, ki temelji na členu 263 PDEU in se nanaša na razglasitev ničnosti sklepov ki naj bi jih sprejela Komisija glede, prvič, pritožbe SA.29432 – CP 290/2009 – Madžarska – Zaradi diskriminatorne ureditve domnevno nezakonita pomoč za zaposlovanje invalidov, in, drugič, pritožbe SA.45498 (FC/2016) – Ugovor družbe OPS Újpest-lift Kft. v zvezi z državnimi pomočmi, med letoma 2006 in 2012 dodeljenimi družbam, ki zaposlujejo invalidne delavce.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. (Lazarus Kft.) se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 103, 18.3.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 18. decembra 2019 – Nowhere/EUIPO – Junguo Ye (APE TEES)(Zadeva T-12/19) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje predmeta spora – Ustavitev postopka)**

(2020/C 61/50)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Nowhere Co. Ltd (Tokio, Japonska) (zastopnik: A. Norris, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: P. Sipos in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Junguo Ye (Elche, Španija)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. oktobra 2018 (zadeva R 2474/2017-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med Nowhere in M. Ye.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 72, 25.2.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 10. decembra 2019 – Vlaamse Gemeenschap in Vlaams Gewest/Parlament in Svet(Zadeva T-66/19) ⁽¹⁾**(Ničnostna tožba – Notranji trg – Temeljne svoboščine – Uredba (EU) 2018/1724 – Vzpostavitev enotnega digitalnega portala za zagotavljanje dostopa do informacij, do postopkov ter do storitev za pomoč in reševanje težav – Notranji državni organ – Procesno upravičenje – Posamično nanašanje – Nedopustnost)**

(2020/C 61/51)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranke

Tožeči stranki: Vlaamse Gemeenschap (Belgija) in Vlaams Gewest (Belgija) (zastopniki: T. Eyskens, N. Bonbled in P. Geysens, odvetniki)

Toženi stranki: Evropski parlament (zastopniki: I. McDowell, R. van de Westelaken in M. Peternel, agenti), Svet Evropske unije (zastopnika: K. Michoel in O. Segnana, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Uredbe (EU) 2018/1724 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 2. oktobra 2018 o vzpostavitvi enotnega digitalnega portala za zagotavljanje dostopa do informacij, do postopkov ter do storitev za pomoč in reševanje težav ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1024/2012 (UL 2018, L 295, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. O predlogu Evropske komisije za intervencijo ni treba odločiti.
3. Vlaamse Gemeenschap in Vlaams Gewest poleg svojih stroškov nosita stroške Evropskega parlamenta in Sveta Evropske unije.
4. Komisija nosi svoje stroške v zvezi s predlogom za intervencijo.

(¹) UL C 122, 1.4.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – DK Company/EUIPO – Hunter Boot (DENIM HUNTER)

(Zadeva T-74/19) (¹)

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije DENIM HUNTER – Preklic izpodbijane odločbe – Prenehanje predmeta spora – Ustavitev postopka)

(2020/C 61/52)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: DK Company A/S (Ikast, Danska) (zastopnik: S. Hansen, avocat)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: E. Markakis, agent)

Druška stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Hunter Boot (Edinburgh, Združeno kraljestvo)

Predmet

Tožba pred drugim odborom za pritožbe pri EUIPO z dne 16. novembra 2018 (zadeva R 849/2018-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Hunter Boot in DK Company.

Izrek

1. Postopek v zvezi s tožbo se ustavi.
2. Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 112, 25.3.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 20. decembra 2019 – ZU/ESZD

(Zadeva T-154/19) (¹)

(Ničnostna tožba – Javni uslužbenci – Uradniki – Stroški službene poti – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Akt, ki ne posega v položaj – Kršitev predhodnega postopka – Prezgodaj vloženo pravno sredstvo – Nedopustnost)

(2020/C 61/53)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: ZU (zastopnik: C. Bernard-Glanz, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje (zastopnika: S. Marquardt in R. Spac, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe organa za imenovanja pri ESZD z dne 30. novembra 2018, s katero je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke z dne 27. julija 2018, v delu, v katerem naj bi bil implicitno zavrnjen njen predlog z dne 26. februarja 2018 o stroških službene poti.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. ZU se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 155, 6.5.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 18. decembra 2019 – Ceramica Flaminia/EUIPO – Ceramica Cielo (goclean)(Zadeva T-192/19) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije goclean – Preklic izpodbijane odločbe – Člen 103 Uredbe (EU) 2017/1001 – Prenehanje obstoja predmeta spora - Ustavitev postopka)**

(2020/C 61/54)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Ceramica Flaminia SpA (Civita Castellana, Italija) (zastopnika: A. Improda in R. Arista, avocats)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: M. Capostagno, agent)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe EUIPO: Ceramica Cielo SpA (Fabrica di Roma, Italija)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. januarja 2019 (zadeva R 991/2018-2) glede postopka za ugotovitev ničnosti med družbama Ceramica Cielo in Ceramica Flaminia.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 206, 17.6.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 17. decembra 2019 – Società Agricola Tenuta di Rimale in drugi/Komisija(Zadeva T-210/19) ⁽¹⁾**(Ničnostna tožba - Skupna kmetijska politika – Zavezujoča pravila za uravnavanje ponudbe sira z zaščiteno označbo porekla – Zavrnitev predloga za sprejetje izvedbenih aktov – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)**

(2020/C 61/55)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeče stranke: Società Agricola Tenuta di Rimale Ss (Fidenza, Italija) in 9 drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v prilogi k sklepu (zastopniki: M. Libertini, A. Scognamiglio in M. Spolidoro, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: D. Bianchi in F. Moro, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa, domnevno vsebovanega v dopisu Komisije z dne 6. februarja 2019 (Ares(2019) 677860) o zavrnitvi predloga tožečih strank, za, prvič, ugotovitev domnevne kršitve, s strani italijanskih organov, Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov in o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 922/72, (EGS) št. 234/79, (ES) št. 1037/2001 in (ES) št. 1234/2007 (UL 2013, L 347, str. 671), ter člena 101 PDEU, in, drugič, sprejetje, s strani Komisije, izvedbenih aktov na podlagi člen 150(8) navedene uredbe, s katerimi se od Italijanske republike zahteva odprava predpisov glede uravnavanja ponudbe sira parmiggiano reggiano za odboje 2017-2019.

Izrek

1. *Tožba se zavrže kot nedopustna.*
2. *Družbi Società Agricola Tenuta di Rimale Ss in drugim tožečim strankam, katerih imena so navedena v prilogi, se naloži plačilo stroškov.*

(¹) UL C 213, 24.6.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 20. decembra 2019 – Dragomir/Komisija

(Zadeva T-297/19) (¹)

(Nepogodbena odgovornost – Pravna država – Neodvisnost sodstva – Pravica do pravičnega sojenja – Varstvo osebnih podatkov – Opustitev sprejetja ukrepov za zagotovitev, da bo Romunija izpolnila svoje obveznosti, s strani Komisije – Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice – Tožba, ki je očitno brez vsakršne pravne podlage)

(2020/C 61/56)

Jezik postopka: romunščina

Stranki

Tožeča stranka: Daniel Dragomir (Bukarešta, Romunija) (zastopnik: R. Chiriță, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Giolito in H. Stancu, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 268 PDEU za povračilo škode, ki naj bi tožeči stranki nastala zato, ker, prvič, Komisija ni izpolnila svojih obveznosti v zvezi z zagotovitvijo, da Romunija spoštuje pravno državo, neodvisnost sodstva in pravico do poštenega sojenja, ter drugič, Komisija ni izpolnila svojih obveznosti v zvezi z varstvom osebnih podatkov.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Danielu Dragomiru se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 270, 12.8.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 10. decembra 2019 – Gollnisch/Parlament

(Zadeva T-319/19) (¹)

(Ničnostna tožba – Pravo institucij – Pravilnik o povračilu in nadomestilu stroškov poslancem Evropskega parlamenta – Sprememba dodatnega prostovoljnega pokojninskega sistema – Regulativni akt – Rok za vložitev pritožbe – Prepozna vložitev – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Neupoštevanje obličnostnih zahtev – Nedopustnost)

(2020/C 61/57)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Francija) (zastopnik: B. Bonnefoy-Claudet, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnici: Z. Nagy in M. Ecker, agentki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa predsedstva Evropskega parlamenta z dne 10. decembra 2018 o spremembi izvedbenih ukrepov za statut poslancev Evropskega parlamenta (UL 2018, C 466, str. 8), dopisa predsednika Evropskega parlamenta z dne 26. marca 2019 o zavrnitvi pritožbe zoper sklep predsedstva Evropskega parlamenta, ter vseh aktov, do katerih je prišlo na podlagi tega sklepa.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Bruno Gollnisch poleg svojih stroškov nosi stroške Evropskega parlamenta..

(¹) UL C 255, 29.7.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 19. decembra 2019 – Jalkh/Parlament**(Zadeva T-360/19) ⁽¹⁾****(Ničnostna tožba – Pravo institucij – Zakonodajna resolucija Evropskega parlamenta – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Pripravljalni akt – Nedopustnost)**

(2020/C 61/58)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvillers, Francija) (zastopnik: F. Wagner, avocat)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnici: Z. Nagy in S. Lucente, agentki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Zakonodajne resolucije Evropskega parlamenta z dne 16. aprila 2019 o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU, Euratom) št. 883/2013 o preiskavah, ki jih izvaja Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF), v zvezi s sodelovanjem z Evropskim javnim tožilstvom in učinkovitostjo preiskav urada OLAF (COM(2018) 0338 – C8-0214/2018 – 2018/0170(COD)).

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Jeanu-Françoisu Jalkhu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 263, 5.8.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – FF/Komisija**(Zadeva T-654/19 R)****(Začasna odredba – Pravo institucij – Odgovornost Unije – Fotografija moškega, uporabljena kot zdravstveno opozorilo – Odškodninska tožba – Predlog za izdajo začasnih odredb – Nujnost – Nedopustnost)**

(2020/C 61/59)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: FF (zastopnik: A. Fittante, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: S. Bonne in D. Hanf, agenta)

Predmet

Predlog, ki temelji na členih 278 in 279 PDEU ter s katerim se predlaga, naj se o začasni odredbi odloči na podlagi dokazovanja z izvedenci.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 13. decembra 2019 – WM/Komisija**(Zadeva T-411/18)**

(2020/C 61/60)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: WM (zastopnik: B. Entringer, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično razglasi odločbo natečajne komisije z dne 27. septembra 2017 v okviru javnega natečaja EPSO/AD/338/17, da tožeče stranke ne vključi na rezervni seznam;
- za nično razglasi odločbo Organa za imenovanja z dne 19. aprila 2018, s katero je bila zavrnjena pritožba št. R/75/17;
- tožeči stranki prisodi odškodnino v znesku najmanj 25 000 EUR;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja en tožbeni razlog, in sicer, da je Komisija kršila načelo prepovedi diskriminacije in enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu.

- Tožeča stranka se v utemeljitev svojega tožbenega razloga sklicuje na člen 5 Direktive 2000/78 ⁽¹⁾ in člen 1d Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije in trdi, da tožena stranka ni izvedla zahtevane posamične ocene potreb tožeče stranke.

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79).

Tožba, vložena 2. decembra 2019 – Gaspar/Komisija

(Zadeva T-827/19)

(2020/C 61/61)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Norbert Gaspar (Mensdorf, Luksemburg) (zastopnik: R. Wardyn, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Komisije z dne 23. maja 2018 razglasi za ničen in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 11(2) Priloge VIII h Kadrovskim predpisom in člena 7(1) splošnih izvedbenih določb:
 - prenosljiva leta pokojninske dobe naj bi bilo treba izračunati na podlagi dejansko prenesene količine po odbitku zneska povečanja vrednosti kapitala med datumom, ko se za prenos zaprosi, in dejanskim datumom prenosa;
 - Urad za vodenje in plačevanje posameznih pravic naj bi storil napako s tem, da je prenosljive pokojninske pravice izračunal na podlagi zneska, ki ga je navedla nacionalna uprava v začasni odločbi, medtem ko količina, ki je bila dejansko prenesena, ni ustrezala le povečanju vrednosti kapitala med datumom, ko je bilo za prenos zaproseno, in dejanskim datumom prenosa.
2. Drugi tožbeni razlog: neupravičena obogatitev Unije:
 - zaradi izračuna prenosljivih let delovne dobe na podlagi začasne količine, ki je bila predmet ponovnega izračuna in ki ni ustrezala izključno povečanju vrednosti kapitala med datumom, ko je bilo za prenos zaproseno, in dejanskim datumom prenosa, je bila Unija neupravičeno obogatena.

Tožba, vložena 12. decembra 2019 – Golden Omega/Komisija

(Zadeva T-846/19)

(2020/C 61/62)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: Golden Omega S.A. (Santiago, Čile) (zastopnik: S. Moolenaar, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2019/1661 z dne 24. septembra 2019 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturo (UL 2019, L 251, str. 1) v celoti razglasi za nično.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Komisija je z nezakonito spremembo obsega tarifne številke KN 1516 prekoračila svoja pooblastila iz člena 9(1) Uredbe št. 2658/87.
2. Komisija je z nezakonito spremembo obsega carinske tarife prekoračila svoja pooblastila iz člena 9(2) Uredbe št. 2658/87, ker se carinska tarifa z omenjeno uredbo o uvrstitvi spreminja tako, da so odslej s to uredbo o uvrstitvi proizvodi izključeni iz tarifne številke KN, v katero bi morali biti uvrščeni na podlagi njihovih objektivnih lastnosti.

Tožba, vložena 16. decembra 2019 – Body Attack Sports Nutrition/EUIPO - Maria Sakkari (SAKKATTACK)

(Zadeva T-851/19)

(2020/C 61/63)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Body Attack Sports Nutrition GmbH & Co. KG (Hamburg, Nemčija) (zastopnik: S. Labesius, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Maria Sakkari (Nikozija, Ciper)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije SAKKATTACK v črni, rdeči, rumeni, beli in sivi barvi – zahteva za registracijo št. 16 603 557

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. oktobra 2019 v zadevi R 2560/2018-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odredi, da se ta zadeva združi z zadevo T-788/19;
- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 37(1) Delegirane uredbe Komisije (EU) 2018/625;
- kršitev načel enakega obravnavanja in dobrega upravljanja;
- kršitev člena 94(1)(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 13. decembra 2019 – Dehousse/Sodišče Evropske unije

(Zadeva T-857/19)

(2020/C 61/64)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Franklin Dehousse (Bruselj, Belgija) (zastopnika: L. Levi in S. Rodrigues, odvetnika)

Tožena stranka: Sodišče Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je ta tožba dopustna in utemeljena;
- izpodbijani sklep razglasi za ničen;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi zoper sklep sodnega tajnika Sodišča Evropske unije z dne 14. oktobra 2019 o ukrepu izvršitve sodbe z dne 20. septembra 2019, Dehousse/Sodišče Evropske unije (T-433/17, EU:T:2019:632), navaja tri tožbene razloge:

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU, ker naj izpodbijani sklep ne bi bil ustrezen ukrep, ki zajema izvršitev sodbe izdane v zadevi T-433/17, Dehousse/Sodišče Evropske unije.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev odločbe Sodišče iz leta 2016 o dostopu do upravnih dokumentov, člena 15(3) PDEU in člena 42 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, zlasti dostop javnosti do dokumentov institucij in obveznost preglednosti.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 41 Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, zlasti pravice do dobrega upravljanja, vključno z obveznostjo obrazložitve.

Tožba, vložena 18. decembra 2019 – Brasserie St Avold/EUIPO (Oblika steklenice)

(Zadeva T-862/19)

(2020/C 61/65)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Brasserie St Avold (Saint-Avold, Francija) (zastopnik: P. Greffe, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Sporna znamka: mednarodna registracija – v kateri je imenovana Evropska unija – tridimenzionalnega znaka (oblika steklenice) – zahteva za registracijo št. 1 408 065

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. oktobra 2019 v zadevi R 466/2019-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 19. decembra 2019 – Production Christian Gallimard/EUIPO – Éditions Gallimard (PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD)

(Zadeva T-863/19)

(2020/C 61/66)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Production Christian Gallimard (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnica: L. Dreyfuss-Bechmann, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Éditions Gallimard la nouvelle revue française éditions de la nouvelle revue française SA (Pariz, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD – zahteva za registracijo št. 15 299 589

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. oktobra 2019 v zadevi R 2316/2018-5

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to tožbo in priloge razglasi za dopustne;
- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in družbi Éditions Gallimard (če bi ta v tem postopku intervenirala) naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 17. decembra 2019 – AI in drugi/ECDC**(Zadeva T-864/19)**

(2020/C 61/67)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeče stranke: AI, HV, HW in HY (zastopnika: L. Levi in A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski center za preprečevanje in obvladovanje bolezni (ECDC)

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- za nično razglasi odločbo ECDC z dne 11. februarja 2019, s katero je bila zavrnjena prošnja tožečih strank za pomoč z dne 11. oktobra 2018;
- po potrebi za nično razglasi odločbo z dne 10. septembra 2019 o zavrnitvi pritožbe tožečih strank z dne 10. maja 2019;
- naloži plačilo nadomestila za premoženjsko in nepremoženjsko škodo, ki so jo domnevno utrpeli tožeče stranke;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe – po pojasnitvi lastnih dejanskih položajev – navajajo trditve glede napake, ki jo je storila tožena stranka, utrpjeni škodi ter povezavi med napako in škodo.

Tožba, vložena 18. decembra 2019 – Nevinnomysskiy Azot in NAK „Azot“/Komisija**(Zadeva T-865/19)**

(2020/C 61/68)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: AO Nevinnomysskiy Azot (Nevinnomyssk, Rusija) in AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot“ (Novomoskovsk, Rusija) (zastopnika: E. Gergondet in P. Vander Schueren, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- tožbo razglasi za dopustno;
- izpodbijano uredbo razglasi za nično v delu, v katerem se uporablja zanj, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov, ki so jima nastali v zvezi s tem postopkom.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v tožbi Splošnemu sodišču predlagata, naj Izvedbeno uredbo (EU) 2019/1688 ⁽¹⁾ razglasi za nično.

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila člen 2(1), (9) in (10) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta ⁽²⁾ (v nadaljevanju: osnovna uredba) in storila očitne napake pri presoji, saj je napačno opredelila izvožno ceno in normalno vrednost, ter kršila člen 2(3), (4) in (5) osnovne uredbe s tem, ko je običajni potek trgovanja določila na podlagi prilagojenih proizvodnih stroškov.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila člen 3(2), (3) in (6) osnovne uredbe, storila očitne napake pri presoji, kršila pravico do dobrega upravljanja ter načelo prepovedi diskriminacije zaradi napačne analize učinka dampinškega uvoza na cene na trgu Unije za podobne proizvode.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je kršila člena 3(7) in 9(4) osnovne uredbe, storila očitne napake pri presoji in kršila pravico do dobrega upravljanja s tem, ko ni preučila drugih znanih dejavnikov, ki bi lahko povzročili škodo industriji Unije, in s tem, ko ni zagotovila, da škoda, ki je povzročena s temi drugimi dejavniki, ni pripisana dampinškemu uvozu.
4. Četrti tožbeni razlog: tožena stranka je kršila člene 7(2a), 9(4) in (5) ter 18(1), (4) in (5), osnovne uredbe, storila očitne napake pri presoji, kršila pravico do dobrega upravljanja ter načeli enakosti in prepovedi diskriminacije s tem, ko je odločila, da pravila nižje dajatve ne bo uporabila za uvoze tožečih strank.

⁽¹⁾ Izvedbena uredba (EU) 2019/1688 z dne 8. oktobra 2019 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz mešanice sečnine in amonijevga nitrata s poreklom iz Rusije, Trinidada in Tobaga ter Združenih držav Amerike (UL 2019, L 258, str. 21).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

Tožba, vložena 20. decembra 2019 – Tetra/EUIPO – Neusta next (Wave)

(Zadeva T-869/19)

(2020/C 61/69)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Tetra GmbH (Melle, Nemčija) (zastopnica: E. Kessler, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Neusta next GmbH & Co. KG (Bremen, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije Wave – znamka Evropske unije št. 12324 042

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. oktobra 2019 v zadevi R 2440/2018-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in ugotovi, da ni treba ugotoviti ničnosti znamke Evropske unije št. 1 2324 042;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 23. decembra 2019 – Broadcom/Komisija

(Zadeva T-876/19)

(2020/C 61/70)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Broadcom Inc. (San Jose, Kalifornija, Združene države) (zastopniki: L. Kjølbye, J. Ruiz Calzado, L. Crocco, odvetniki, J. Bourke in J. Holmes, Barristers)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep v celoti ali deloma razglasi za ničen in
- Komisiji naloži plačilo strokov družbe Broadcom.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v tožbi Splošnemu sodišču predlaga, naj razglasi za ničen Sklep Evropske komisije z dne 16. oktobra 2019 v zvezi s postopkom na podlagi člena 102 Pogodbe o delovanju Evropske unije, člena 54 Sporazuma EGP in člena 8 Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (Zadeva AT.40608 – Broadcom) (notificirano pod dokumentarno številko C(2019) 7406 final).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba prava in napačno ugotovljeno dejansko stanje glede tega, da je Komisija *prima facie* ugotovila kršitev, ki izhaja (a) iz njene napačne razlage sporazumov, ki jih je družba Broadcom sklenila s šestimi strankami (v nadaljevanju: sporazumi), (b) iz njene ugotovitve, da ji ni bilo treba obravnavati verjetnih učinkov sporazumov na konkurenco, (c) iz njene neustrezne presoje *prima facie* možnosti, da bodo domnevne omejitve omejile konkurenco, in (d) iz njene neutemeljene ugotovitve, da ima Broadcom „na prvi pogled“ prevladujoč položaj na enem od upoštevanih zadevnih trgov.

2. Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba prava in napačno ugotovljeno dejansko stanje glede ugotovitve Komisije, da so bili začasni ukrepi nujni za odpravo tveganja resne in nepopravljive škode za konkurenco na katerem koli od upoštevnihi zadevnihi trgov, ki izhaja (a) iz tega, da je Komisija uvedla neznanu pojemu nujnosti, ki je upravičen samo s počasnostjo njenega lastnega postopka, kar je v nasprotju z izjemno naravo, neločljivo povezano s temi ukrepi, (b) iz neobstoja posebnih dejavnikov, ki bi utemeljevali nujnost ukrepanja, saj se Komisija omejuje na sklicevanje na vrsto splošnih očitkov, in (c) iz tega, da Komisija ni izkazala nobene verjetne škode za konkurenco na nobenem od upoštevnihi trgov.
3. Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba prava in napačno ugotovljeno dejansko stanje glede presoje sorazmernosti s strani Komisije, ki izhaja iz tega, da ni določila, ali bi bila hitra preiskava bolj sorazmerna kot omejitev svobode družbe Broadcom za triletno obdobje, in iz njenega napačnega tehtanja zadevnihi interesov.

Tožba, vložena 23. decembra 2019 – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler/EUIPO – Tigges (TOOLINEO)

(Zadeva T-877/19)

(2020/C 61/71)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler GmbH (Wuppertal, Nemčija) (zastopnika: T. Schmitz in M. Breuer, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Tigges Rechtsanwälte und Steuerberater Partnerschaft mbB (Düsseldorf, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije TOOLINEO – prijava št. 13 959 481

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. oktobra 2019 v zadevi R 34/2019-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 23. decembra 2019 – Bende/EUIPO — Julius-K9 (K-9)**(Zadeva T-878/19)**

(2020/C 61/72)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: madžarščina***Stranke***Tožeča stranka:* Gábor Bende (Beloinannisz, Madžarska) (zastopnik: R. Tóth, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Julius-K9 Zrt. (Szigetszentmiklós, Madžarska)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije „K-9“ – Prijava št. 12 040 382*Postopek pred EUIPO:* postopek za ugotovitev ničnosti*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 1. oktobra 2019 v zadevi R 560/2018-2**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi.
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(d) in (2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
- Kršitev člena 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 30. decembra 2019 – Sumol + Compal Marcas/EUIPO - Jacob (Dr. Jacob's essentials)**(Zadeva T-879/19)**

(2020/C 61/73)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, Portugalska) (zastopnik: A. de Sampaio, lawyer)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Ludwig Manfred Jacob (Heidesheim, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije Dr. Jacob's essentials – Zahteva za registracijo št. 13 742 903

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe EUIPO z dne 3. oktobra 2019 v zadevi R 1025/2019 1

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razglasi za nično;
- EUIPO in drugi stranki v postopku naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 30. decembra 2019 – Folschette in drugi/Komisija

(Zadeva T-884/19)

(2020/C 61/74)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Marc Folschette (Leudelange, Luksemburg), Tetyana Grygorenko (Leudelange) in Professional Business Solutions SA (Leudelange) (zastopnik: N. Bauer, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- tožbo v tej obliki dopusti;
- ugotovi utemeljenost tožbe;
- ugotovi nepogodbeno odgovornost tožene stranke;

- toženi stranki zato naloži naslednja plačila:
 - Marcu Folschette skupni znesek 219 210 EUR (z besedami: dvesto devetnajst tisoč dvesto deset evrov in petindevetdeset centov);
 - Tetyani Grygorenko skupni znesek 75 000 EUR (z besedami: petinsedemdeset tisoč evrov);
 - delniški družbi Professional Business Solutions SA skupni znesek 500 000 EUR (z besedami: petsto tisoč evrov);
- skupaj z zakonskimi obrestmi po stopnji, določeni z zakonom, od oprostilne sodbe, ki jo je Cour d'appel izdalo 11. januarja 2017, oziroma vsaj od te tožbe do popolnega plačila;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka;
- tožečim strankam pridrži vse druge pravice, tožbene razloge in tožbe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo en sam tožbeni razlog v zvezi z dovolj resno kršitvijo pravila evropskega prava, katerega namen je podeliti pravice posameznikom. Tožeče stranke Evropskemu uradu za boj proti goljufijam (OLAF), ki je služba Evropske komisije, očitajo, da je prostovoljno in dovolj resno kršil več pravil evropskega prava, s čimer je resno in očitno kršil omejitve, ki veljajo za njegovo diskrecijsko pravico. OLAF namreč ni izpolnil svoje obveznosti spoštovanja domneve nedolžnosti in zakonske obveznosti pridobivanja obremenilnih in olajševalnih dokazov in ustavitve preiskave, kadar ne pripelje do razkritja obremenilnih dokazov. Te neizpolnitve obveznosti so neposredni razlog za nastanek gotove, neposredne in resnične škode tožečim strankam, povračilo katere zahtevajo na podlagi členov 340 in 268 PDEU.

Tožba, vložena 28. decembra 2019 – Design Light & Led Made in Europe in Design Luce & Led Made in Italy/Komisija

(Zadeva T-886/19)

(2020/C 61/75)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeči stranki: Design Light & Led Made in Europe (Milano, Italija), Design Luce & Led Made in Italy (Rim, Italija) (zastopniki: M. Maresca, D. Maresca in S. Pelleriti, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj za ničlen razglasi sklep Evropske komisije C(2019) 7805, vročenega 29. oktobra 2019, s katerim je bila zavrnjena pritožba tožečih strank zoper družbo Koninklijke Philips N.V.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 105 PDEU

— Tožeči stranki navajata kršitev člena 105 PDEU, v delu v katerem je Komisija nezakonito uporabila svojo diskrecijsko pravico za odločitev, da ne opravi podrobnejše preiskave v zvezi s pritožbo, ki sta jo vložili. V zvezi s tem trdi, da naj bi se tožena stranka oprla na nepravilno presojo dokazov, ki so bili predloženi v utemeljitev kršitev členov 101 in 102 PDEU, poleg tega da ni ustrezno upoštevala ustaljeno sodno prakso na tem področju.

2. Drugi tožbeni razlog: napačna uporaba člena 102 PDEU

— Po mnenju tožečih strank je Komisija z izpodbijanim sklepom napačno in brez kakršne koli tehnične in pravne presoje štela, da je ugotovitev kršitve člena 102 PDEU malo verjetna, tako v zvezi s prevladujočim položajem (ki se nanaša na obstoj patentnega programa družbe Philips in njenega ravnanja, ki je neodvisno od konkurentov in dobaviteljev), kot v zvezi zlorabami, ki so obstajale tako pri določitvi diskriminatornih cen, kot pri naložitvi podpisa dovoljenj na podlagi domnevnih – in nikoli dokazanih – kršitev patentov.

3. Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba člena 101 PDEU

— V zvezi s tem se navaja, da je Komisija napačno presodila elemente navedene v utemeljitev kršitve člena 101 PDEU, v delu v katerem je ugotovila, da je bilo malo verjetno, da so program PLP („Patent Licensing Program“) in navzkrižni koncesijski sporazumi med družbami Philips, Osram in Zumtobel predstavljali sporazum ali usklajeno ravnanje v smislu določbe, s tem da je brez preverjanja odobrila enostranskost ravnanja (kar pa posledično vseeno pomeni priznanje kršitve člena 102 PDEU), in ni upoštevala dejstva, da tudi enostransko sestavljena pogodba, kakršna je zadevna, lahko prikriva ravno prepovedani sporazum. K temu je treba dodati, da ni naloga odborov, ki so vložili pritožbo, da dokazujejo negativen vpliv dobaviteljev na tržišče, ker zadostuje, da predložijo dokaze, na podlagi katerih bi Komisija lahko in morala opraviti nadaljnje preučitve.

Tožba, vložena 10. januarja 2020 – Skyliners/EUIPO – Sky (SKYLINERS)

(Zadeva T-15/20)

(2020/C 61/76)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Skyliners GmbH (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnika: A. Renck in C. Stöber, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Sky Ltd (Isleworth, Združeno kraljestvo)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije SKYLINERS – zahteva za registracijo št. 14 570 91 5

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. oktobra 2019 v zadevi R 798/2018-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in intervenientki, če bo druga stranka pred odborom za pritožbe vstopila v postopek, naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 46(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta ter pravil 19(2) in 15(2)(h)(iii) Uredbe (ES) 2868/95 Komisije;
- kršitev pravila 50(1), tretji pododstavek, Uredbe (ES) 2868/95 Komisije in člena 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi z njenim členom 94(1), prvi stavek.

Tožba, vložena 10. januarja 2020 – Hub Culture/EUIPO - PayPal (VEN)

(Zadeva T-16/20)

(2020/C 61/77)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Hub Culture Ltd (Hamilton, Bermuda) (zastopnik: A. Dellmeier, lawyer)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: PayPal, Inc. (San Jose, Kalifornija, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: Besedna znamka Evropske unije VEN – Znamka Evropske unije št. 9 158 734

Postopek pred EUIPO: Postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. novembra 2019 v zadevi R 1988/2018-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izpodbijano odločno razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Sklep Splošnega sodišča z dne 12. decembra 2019 – O’Flynn in drugi/Komisija

(Zadeva T-270/18) ⁽¹⁾

(2020/C 61/78)

Jezik postopka: angleščina

Predsednica šestega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 240, 9.7.2018.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
L-2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL