



Vsebina

IV *Informacije*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

**Sodišče Evropske unije**

2019/C 172/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i> .....	1
---------------	--	---

**Splošno sodišče**

2019/C 172/02	Sestava velikega senata.....	2
---------------	------------------------------	---

V *Objave*

SODNI POSTOPKI

**Sodišče**

2019/C 172/03	Zadeva C-54/18: Sklep Sodišča (četrti senat) z dne 14. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte – Italija) – Cooperativa Animazione Valdolmo S.C.S. Impresa Sociale Onlus/Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo (Predhodno odločanje — Javna naročila — Revizijski postopki — Direktiva 89/665/ES — Člena 1 in 2c — Zahtevki za revizijo zoper odločitve o dovolitvi udeležbe ali o izključitvi ponudnikov — Roki za vložitev zahtevkov za revizijo — Prekluzivni rok 30 dni — Nacionalna ureditev, ki izključuje možnost, da se nezakonitost odločitve o dovolitvi udeležbe uveljavlja v okviru zahtevka za revizijo zoper poznejše akte — Listina Evropske unije o temeljnih pravicah — Člen 47 — Pravica do učinkovitega sodnega varstva) .....	3
---------------	--	---

2019/C 172/04	Zadeva C-373/18: Sklep Sodišča (prvi senat) z dne 31. januarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel – Portugalska) – Prosa - Produtos e Serviços Agrícolas/Autoridade Tributária e Aduaneira (Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Posredni davki na zbiranje kapitala — Direktiva 69/335/EGS — Člena 4 in 7 — Ustanovitev kapitalske družbe — Kolkovina, ki je veljala na dan 1. julija 1984 — Poznejša odprava te kolkovine in njena ponovna uvedba) .....	4
2019/C 172/05	Zadeva C-489/18: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 15. januarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Farmland Kft./Földművelésügyi Miniszter (Predhodno odločanje — Člen 53(2) Poslovnika Sodišča — Kmetijstvo — Sheme neposrednih podpor — Shema enotnega plačila — Zahtevak za enotno plačilo na površino — Kriteriji — Zakoniti uporabnik kmetijskih zemljišč)	5
2019/C 172/06	Zadeva C-689/18: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 7. marca 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Dioikitiko Protodikeio Patron – Grčija) – XT/Elliniko Dimosio (Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Notranji davki — Prepoved diskriminatornih davkov — Davek na luksuzno blago — Avtomobili — Oprostitev davka glede na datum prve registracije v državi članici obdavčitve — Neupoštevanje datuma prve registracije v drugi državi članici) .....	5
2019/C 172/07	Zadeva C-8/19 PPU: Sklep Sodišča (prvi senat) z dne 12. februarja 2019 – (predlog za sprejetje predhodne odločbe Spetsializiran nakazaten sad – Bolgarija) – kazenski postopek zoper RH (Predhodno odločanje — Nujni postopek predhodnega odločanja — Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah — Direktiva (EU) 2016/343 — Člen 4 — Javno označevanje osumljenih ali obdolženih oseb za krive — Sklep o odreditvi pripora — Pravna sredstva — Postopek nadzora zakonitosti tega sklepa — Spoštovanje domneve nedolžnosti — Člen 267 PDEU — Člen 47, drugi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah — Pravica, da se o zadevi odloči v razumnem roku — Nacionalna ureditev, s katero je nacionalnim sodiščem omejena možnost, da pri Sodišču vložijo predlog za sprejetje predhodne odločbe, ali jim je naloženo, naj odločijo, ne da bi počakala na odgovor na ta predlog — Disciplinske sankcije v primeru nespoštovanja te ureditve) .....	6
2019/C 172/08	Zadeva C-755/18 P: Pritožba, ki so jo Harry Shindler in drugi vložili 30. novembra 2018 zoper sklep Splošnega sodišča (deveti razširjeni senat) z dne 26. novembra 2018 v zadevi T-458/17, Shindler in drugi/Svet .....	7
2019/C 172/09	Zadeva C-88/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Judecătoria Zărnești (Romunija) 7. februarja 2019 – Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor“/TM, UN, Asociația DMPA .....	7
2019/C 172/10	Zadeva C-96/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Avstrija) 8. februarja 2019 – VO/Bezirkshauptmannschaft Tulln .....	8
2019/C 172/11	Zadeva C-101/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 11. februarja 2019 – Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland .....	9
2019/C 172/12	Zadeva C-102/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 11. februarja 2019 – Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland .....	10
2019/C 172/13	Zadeva C-108/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija) 11. februarja 2019 – Krakvet sp. z o.o. sp.k./Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți .....	10
2019/C 172/14	Zadeva C-112/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichts Aachen (Nemčija) 12. februarja 2019 – Marvin M./Kreis Heinsberg .....	11

2019/C 172/15	Zadeva C-118/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht Salzburg (Avstrija) 15. februarja 2019 – ZS/PVA Landesstelle Salzburg.....	12
2019/C 172/16	Zadeva C-134/19 P: Pritožba, ki jo je Bank Refah Kargaran vložila 18. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 10. decembra 2019 v zadevi T-134/19, Bank Refah Kargaran/Svet .....	12
2019/C 172/17	Zadeva C-135/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 20. februarja 2019 – Pensionsversicherungsanstalt/CW.....	14
2019/C 172/18	Zadeva C-157/19 P: Pritožba, ki jo je Ehab Makhoul vložil 21. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 12. decembra 2018 v zadevi T-409/16, Makhoul/Svet .....	15
2019/C 172/19	Zadeva C-158/19 P: Pritožba, ki jo je Razan Othman vložil 21. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 12. decembra 2018 v zadevi T-416/16, Othman/Svet .....	16
2019/C 172/20	Zadeva C-159/19 P: Pritožba, ki jo je Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) vložila 21. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 12. decembra 2018 v zadevi T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Svet.....	17
2019/C 172/21	Zadeva C-182/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Združeno kraljestvo) 26. februarja 2019 – Pfizer Consumer Healthcare Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs .....	18
2019/C 172/22	Zadeva C-208/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Avstrija) 4. marca 2019 – NK/MS, AS.....	19
2019/C 172/23	Zadeva C-217/19: Tožba, vložena 8. marca 2019 – Evropska komisija/Republika Finska .....	20
2019/C 172/24	Zadeva C-231/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Združeno kraljestvo) 15. marca 2019 – Blackrock Investment Management (UK) Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs.....	21
2019/C 172/25	Zadeva C-235/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (Združeno kraljestvo) 18. marca 2019 – United Biscuits (Pensions Trustees) Limited, United Biscuits Pension Investments Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs.....	22
2019/C 172/26	Zadeva C-239/19: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice (Chancery Division) (Združeno kraljestvo) 20. marca 2019 – Eli Lilly and Company/Genentech Inc.....	22
2019/C 172/27	Zadeva C-510/17: Sklep predsednika drugega senata Sodišča z dne 24. januarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Okresný súd Bratislava – Slovaška) – ML .....	23
2019/C 172/28	Zadeva C-564/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 4. februarja 2019 – Evropska komisija/Kraljevina Belgija, ob intervenciji: Zvezne republike Nemčije, Republike Estonije, Irske, Kraljevine Španije, Francoske republike, Italijanske republike, Republike Latvije, Republike Litve, Madžarske .....	23

2019/C 172/29	Zadeva C-596/17: Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 13. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Japan Tobacco International SA, Japan Tobacco International France SAS/Premier ministre, Ministre de l'Action et des Comptes publics, Ministre des Solidarités et de la Santé .....	24
2019/C 172/30	Zadeva C-657/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 25. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – Hussein Mohamad Hussein, ob udeležbi Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl .....	24
2019/C 172/31	Zadeva C-227/18: Sklep predsednika petega senata Sodišča z dne 14. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Administrativo de Círculo de Lisboa – Portugalska) – Henkel Ibérica Portugal, Unipessoal Lda/Comissão de Segurança de Serviços e Bens de Consumo .....	24
2019/C 172/32	Zadeva C-368/18: Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 30. januarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Justice de paix du troisième canton de Charleroi – Belgija – Frank Casteels/Ryanair DAC, nekdanja Ryanair Ltd .....	25
2019/C 172/33	Zadeva C-399/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 18. januarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe College van Beroep voor het Bedrijfsleven – Nizozemska) – Vereniging Gasopslag Nederland, TAQA Onshore BV, TAQA Piek Gas BV/Autoriteit Consument en Markt, ob udeležbi: Gas Transport Services BV.....	25
2019/C 172/34	Zadeva C-498/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 11. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – ZW/Deutsche Lufthansa AG .....	25
2019/C 172/35	Zadeva C-614/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 11. februarja 2019 – Evropska komisija/Slovaška republika ..	26
2019/C 172/36	Zadeva C-660/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 8. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Berlin – Nemčija) – Sundair GmbH/WV, XU, YT, ZS.....	26
2019/C 172/37	Zadeva C-701/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 31. januarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Nürnberg – Nemčija) – Geld-für-Flug GmbH/Ryanair DAC.....	26
2019/C 172/38	Zadeva C-750/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 8. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Amsterdam – Nizozemska) – A, B/C .....	27
<b>Splošno sodišče</b>		
2019/C 172/39	Zadevi T-251/17 in T-252/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. marca 2019 – Robert Bosch/EUIPO (Simply Connected.) (Znamka Evropske unije — Prijave figurativnih znamk Evropske unije Simply Connected. — Relativni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Obseg preizkusa, ki ga mora opraviti odbor za pritožbe — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Člen 64 Uredbe št. 207/2009 (postal člen 71 Uredbe 2017/1001)).....	28
2019/C 172/40	Zadeva T-480/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2019 – Grčija/Komisija (EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Odhodki Grčije — Enkratni in pavšalni finančni popravki — Navzkrižna skladnost — Nadzor predpisanih zahtev ravnanja — Analiza tveganj — Ocena finančne škode — Obveznost obrazložitve — Sorazmernost) .....	29

2019/C 172/41	Zadeva T-492/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2019 – Fleig/ESZD (Javni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Pogodba za nedoločen čas — Člen 47(c)(i) Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev — Odpoved pogodbe z odpovednim rokom — Razlogi za odpoved — Izguba zaupanja — Interes službe — Očitna napaka pri presoji — Dolžnost skrbnega ravnanja — Načelo dobrega upravljanja — Člena 30 in 41 Listine o temeljnih pravicah — Postopkovno vprašanje — Objava dokumentov, vloženi v spis iz postopka pred Splošnim sodiščem, na spletu — Člen 17 Kadrovskih predpisov).....	29
2019/C 172/42	Zadeva T-562/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. marca 2019 – dm-drogerie markt/EUIPO – Albea Services (ALBÉA) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija — Figurativna znamka ALBÉA — Prejšnja mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija — Besedna znamka Balea — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)).....	30
2019/C 172/43	Zadeva T-611/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2019 – All Star/EUIPO – Carrefour Hypermarchés (Oblika podplata čevlja) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Tridimenzionalna znamka Evropske unije — Oblika podplata čevlja — Splošno znana dejstva — Obveznost obrazložitve — Pravica do obrambe — Člen 75 Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001) — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe 2017/1001) — Razlikovalni učinek, pridobljen z uporabo — Člen 7(3) in člen 52(2) Uredbe št. 207/2009 (postala člen 7(3) in člen 59(2) Uredbe 2017/1001) — Zavrnitev predloga za izvedbo obravnave pred odborom za pritožbe — Člen 77 Uredbe št. 207/2009 (postal člen 96(1) Uredbe 2017/1001)).....	31
2019/C 172/44	Zadeva T-779/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. aprila 2019 – United Wineries/EUIPO – Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije VIÑA ALARDE — Prejšnja nacionalna besedna znamka „ALARDE“ — Dokaz o resni uporabi prejšnje znamke — Člen 42(2) in (3) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 47(2) in (3) Uredbe (EU) 2017/1001) — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Enakost blaga — Podobnost znakov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)).....	32
2019/C 172/45	Zadeva T-804/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. aprila 2019 – Stada Arzneimittel/EUIPO (Prikaz dveh nasproti ležečih lokov) (Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki predstavlja dva nasproti ležeča loka — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001).....	33
2019/C 172/46	Zadeva T-259/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. marca 2019 – Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg/EUIPO – EuroChemAgro (Unifoska) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije Unifoska — Prejšnja besedna znamka Evropske unije NITROFOSKA — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001).....	33
2019/C 172/47	Zadeva T-186/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 25. marca 2019 – Abaco Energy in drugi/Komisija (Ničnostna tožba — Državne pomoči — Shema pomoči za obnovljive energije — Predhodni postopek preučitve — Sklep o razglasitvi sheme pomoči za združljivo z notranjim trgov — Tožba, ki jo vložijo prejemniki — Neobstoj pravnega interesa — Nedopustnost).....	34
2019/C 172/48	Zadeva T-190/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 25. marca 2019 – Solwindet las Lomas/Komisija (Ničnostna tožba — Državne pomoči — Shema pomoči za obnovljive vire energije — Predhodni postopek preučitve — Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgov — Tožba, ki jo vložijo prejemniki — Neobstoj pravnega interesa — Nedopustnost).....	35

2019/C 172/49	Zadeva T-631/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 28. marca 2019 – Herholz/EUIPO (#) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije # — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 — Predlog za spremembo — Očitna nedopustnost) . . . . .	36
2019/C 172/50	Zadeva T-157/19: Tožba, vložena 8. marca 2019 – Şanlı/Svet . . . . .	36
2019/C 172/51	Zadeva T-161/19: Tožba, vložena 11. marca 2019 – Deutsche Telekom/Parlament in Svet. . . . .	37
2019/C 172/52	Zadeva T-162/19: Tožba, vložena 11. marca 2019 – Telefónica in Telefónica de España/Parlament in Svet . . . . .	38
2019/C 172/53	Zadeva T-171/19: Tožba, vložena 20. marca 2019 – Hebberecht/ESZD. . . . .	39
2019/C 172/54	Zadeva T-173/19: Tožba, vložena 22. marca 2019 – AV in AW/Parlament . . . . .	40
2019/C 172/55	Zadeva T-176/19: Tožba, vložena 25. marca 2019 – 3V Sigma/ECHA. . . . .	41
2019/C 172/56	Zadeva T-182/19: Tožba, vložena 28. marca 2019 – Puma/EUIPO (SOFTFOAM) . . . . .	42
2019/C 172/57	Zadeva T-184/19: Tožba, vložena 27. marca 2019 – Aurea Biolabs/EUIPO - Avizel (AUREA BIOLABS). . . . .	43
2019/C 172/58	Zadeva T-185/19: Tožba, vložena 28. marca 2019 – Public.Resource.Org in Right to Know/Komisija . . . . .	44
2019/C 172/59	Zadeva T-187/19: Tožba, vložena 29. marca 2019 – Glaxo Group/EUIPO (znamka vijolične barve) . . . . .	45
2019/C 172/60	Zadeva T-188/19: Tožba, vložena 1. aprila 2019 – Združeno kraljestvo/Komisija . . . . .	46

## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije**

(2019/C 172/01)

**Zadnja objava**

UL C 164, 13.5.2019

**Prejšnje objave**

UL C 155, 6.5.2019

UL C 148, 29.4.2019

UL C 139, 15.4.2019

UL C 131, 8.4.2019

UL C 122, 1.4.2019

UL C 112, 25.3.2019

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

# SPLOŠNO SODIŠČE

## Sestava velikega senata

(2019/C 172/02)

Splošno sodišče je 10. aprila 2019 sklenilo, da so v obdobju od 26. septembra 2019 do 31. avgusta 2022 in v skladu s členom 15(2) Poslovnika, v velikem senatu, ki ga sestavlja petnajst sodnikov, predsednik Splošnega sodišča, podpredsednik, dva predsednika senatov, ki sta določena po načelu rotacije, sodniki v sestavi treh sodnikov, ki je prvotno obravnavala zadevo, in dva sodnika, ki bi morala dopolniti to sestavo treh sodnikov, če bi bila ta zadeva dodeljena sestavi petih sodnikov, in šest sodnikov, določenih po načelu rotacije, izmed vseh sodnikov Splošnega sodišča, razen predsednikov senatov, pri čemer se izmenično sledi vrstnemu redu iz člena 8 Poslovnika in obrnjenemu vrstnemu redu.

---



## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Sklep Sodišča (četrti senat) z dne 14. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte – Italija) – Cooperativa Animazione Valdollo S.C.S. Impresa Sociale Onlus/Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo**

(Zadeva C-54/18) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Javna naročila — Revizijski postopki — Direktiva 89/665/ES — Člena 1 in 2c — Zahtevki za revizijo zoper odločitve o dovolitvi udeležbe ali o izključitvi ponudnikov — Roki za vložitev zahtevkov za revizijo — Prekluzivni rok 30 dni — Nacionalna ureditev, ki izključuje možnost, da se nezakonitost odločitve o dovolitvi udeležbe uveljavlja v okviru zahtevka za revizijo zoper poznejše akte — Listina Evropske unije o temeljnih pravicah — Člen 47 — Pravica do učinkovitega sodnega varstva)*

(2019/C 172/03)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitevno sodišče**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

**Stranke**

Tožeča stranka: Cooperativa Animazione Valdollo S.C.S. Impresa Sociale Onlus

Toženi stranki: Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo

Ob udeležbi: Ati Cilte Soc. coop. soc., Coesa Pinerolo Soc. coop. soc. arl, La Dua Valadda Soc. coop. soc., Consorzio di Cooperative Sociali il Deltaplano Soc. coop. soc., La Fonte Soc. coop. soc. Onlus, Società Italiana degli Avvocati Amministrativisti (SIAA), Associazione Amministrativisti.it, Camera degli Avvocati Amministrativisti

**Izrek**

1. Direktivo Sveta 89/665/EGS z dne 21. decembra 1989 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014, zlasti njena člena 1 in 2c v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta iz postopka v glavni stvari, ki določa, da je treba zahtevke za revizijo zoper odločitve javnih naročnikov o dovolitvi udeležbe ali izključitvi iz postopkov za oddajo javnih naročil vložiti v prekluzivnem roku 30 dni od njihove sporočitve zainteresiranim strankam, če tako sporočene odločitve vsebujejo upošteveno obrazložitev, ki zainteresiranim strankam omogoči, da se seznanijo ali se lahko seznanijo s kršitvijo prava Unije, ki jo zatrjujejo.

2. Direktivo 89/665, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/23, zlasti njena člena 1 in 2c v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta iz postopka v glavni stvari, ki določa, da če se zahtevek za revizijo zoper odločitve javnih naročnikov o dovolitvi udeležbe ponudnikov v postopku za oddajo javnih naročil ne vloži v prekluzivnem roku 30 dni od njihove sporočitve, zainteresirane stranke nezakonnosti navedenih odločitev v okviru zahtevkov za revizijo zoper poznejše akte in zlasti zoper odločitve o oddaji javnega naročila ne morejo več uveljavljati, pod pogojem, da se je mogoče na tako prekluzijo zoper navedene zainteresirane stranke sklicevati le, če so se prek navedene sporočitve seznanile ali lahko seznanile z nezakonnostjo, ki jo zatrjujejo.

---

(<sup>1</sup>) UL C 142, 23.4.2018.

---

**Sklep Sodišča (prvi senat) z dne 31. januarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel – Portugalska) – Prosa - Produtos e Serviços Agrícolas/Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Zadeva C-373/18) (<sup>1</sup>)

**(Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Posredni davki na zbiranje kapitala — Direktiva 69/335/EGS — Člena 4 in 7 — Ustanovitev kapitalske družbe — Kolkovina, ki je veljala na dan 1. julija 1984 — Poznejša odprava te kolkovine in njena ponovna uvedba)**

(2019/C 172/04)

Jezik postopka: portugalsčina

**Predložitevno sodišče**

Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel

**Stranki**

Tožeča stranka: Prosa - Produtos e Serviços Agrícolas

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Izrek**

Člen 4(1)(a) in člen 7(1) Direktive Sveta 69/335/EGS z dne 17. julija 1969 o posrednih davkih na zbiranje kapitala, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 85/303/EGS z dne 10. junija 1985, je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni zakonodaji, s katero je država članica ponovno uvedla dajatev na kapital za transakcije ustanovitve kapitalske družbe, ki so zajete s prvo od teh določb, za katere se je ta dajatev plačevala 1. julija 1984, pozneje pa so bile te dajatve oproščene.

---

(<sup>1</sup>) UL C 294, 20.8.2018.

**Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 15. januarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Farmland Kft./Földművelésügyi Miniszter**

(Zadeva C-489/18) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje — Člen 53(2) Poslovnika Sodišča — Kmetijstvo — Sheme neposrednih podpor — Shema enotnega plačila — Zahtevak za enotno plačilo na površino — Kriteriji — Zakoniti uporabnik kmetijskih zemljišč)**

(2019/C 172/05)

Jezik postopka: madžarščina

### **Predložitevno sodišče**

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

### **Stranki**

Tožeča stranka: Farmland Kft.

Tožena stranka: Földművelésügyi Miniszter

### **Izrek**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (upravno in delovno sodišče v Budimpešti, Madžarska), z odločbo z dne 17. julija 2018, je očitno nedopusten.

---

<sup>(1)</sup> UL C 381, 22.10.2018.

**Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 7. marca 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Dioikitiko Protodikeio Patron – Grčija) – XT/Elliniko Dimosio**

(Zadeva C-689/18) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Notranji davki — Prepoved diskriminatornih davkov — Davek na luksuzno blago — Avtomobili — Oprostitev davka glede na datum prve registracije v državi članici obdavčitve — Neupoštevanje datuma prve registracije v drugi državi članici)**

(2019/C 172/06)

Jezik postopka: grščina

### **Predložitevno sodišče**

Dioikitiko Protodikeio Patron

**Stranki**

Tožeča stranka:XT

Tožena stranka: Elliniko Dimosio

**Izrek**

Člen 110 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, kot je ta iz postopka v glavni stvari, v skladu s katero je vsak lastnik ali posestnik osebnega vozila z veliko delovno prostornino motorja za zasebno rabo katerega starost, izračunana od datuma prve registracije v tej državi članici, je večja od deset let, oproščen davka na luksuzno blago, ne da bi se upoštevalo morebitno prejšnjo registracijo, do katere je prišlo v drugi državi članici.

(<sup>1</sup>) UL C 25, 21.1.2019.

**Sklep Sodišča (prvi senat) z dne 12. februarja 2019 – (predlog za sprejetje predhodne odločbe Spetsializiran nakazatelen sad – Bolgarija) – kazenski postopek zoper RH**

(Zadeva C-8/19 PPU) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje — Nujni postopek predhodnega odločanja — Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah — Direktiva (EU) 2016/343 — Člen 4 — Javno označevanje osumljenih ali obdolženih oseb za krive — Sklep o odreditvi pripora — Pravna sredstva — Postopek nadzora zakonitosti tega sklepa — Spoštovanje domneve nedolžnosti — Člen 267 PDEU — Člen 47, drugi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah — Pravica, da se o zadevi odloči v razumnem roku — Nacionalna ureditev, s katero je nacionalnim sodiščem omejena možnost, da pri Sodišču vložijo predlog za sprejetje predhodne odločbe, ali jim je naloženo, naj odločijo, ne da bi počakala na odgovor na ta predlog — Disciplinske sankcije v primeru nespoštovanja te ureditve)*

(2019/C 172/07)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitveno sodišče**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Stranka v postopku v glavni stvari**

RH

**Izrek**

1. Člen 267 PDEU in člen 47, drugi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi, kakor je razložena v sodni praksi, ki ima za posledico, da se je nacionalno sodišče dolžno izreči o zakonitosti sklepa o odreditvi pripora, ne da bi imelo možnost, da vloži predlog za sprejetje predhodne odločbe pri Sodišču ali da počaka na njegov odgovor.

2. Člena 4 in 6 Direktive (EU) 2016/343 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o krepitevi nekaterih vidikov domneve nedolžnosti in krepitevi pravice biti navzoč na sojenju v kazenskem postopku v povezavi z uvodno izjavo 16 te direktive je treba razlagati tako, da zahteve, ki izhajajo iz domneve nedolžnosti, ne nasprotujejo temu, da pristojno sodišče pri preizkusu, ali je podan utemeljen sum, da je osumljena ali obdolžena oseba storila očitano kaznivo dejanje, da bi lahko odločilo o zakonitosti sklepa o odreditvi pripora, tehta obremenilne in razbremenilne dokaze, ki so mu predloženi, in svojo odločbo obrazloži tako, da se poleg navedbe dokazov, ki jih je upoštevalo, tudi izreče o ugovorih zagovornika zadevne osebe, če s to odločbo priprta oseba ni označena za krivo.

(<sup>1</sup>) UL C 93, 11.3.2019.

**Pritožba, ki so jo Harry Shindler in drugi vložili 30. novembra 2018 zoper sklep Splošnega sodišča (deveti razširjeni senat) z dne 26. novembra 2018 v zadevi T-458/17, Shindler in drugi/Svet**

**(Zadeva C-755/18 P)**

(2019/C 172/08)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranke**

*Pritožniki:* Harry Shindler in drugi (zastopnik: J. Fouchet, avocat)

*Druga stranka v postopku:* Svet Evropske unije

Sodišče (četrti senat) je s sklepom z dne 19. marca 2019 pritožbo zavrnilo.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Judecătoria Zărnești (Romunija) 7. februarja 2019 – Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor“/TM, UN, Asociația DMPA**

**(Zadeva C-88/19)**

(2019/C 172/09)

*Jezik postopka: romunščina*

**Predložitveno sodišče**

Judecătoria Zărnești

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor“

Tožene stranke: TM, UN, Asociația DMPA

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 16 Direktive 92/43/EGS <sup>(1)</sup> razlagati tako, da državam članicam nalaga, da določijo odstopanja od členov 12, 13, 14 ter 15(a) in (b) tudi v primerih, ko živali, ki pripadajo ogroženim vrstam, zapustijo svoj naravni habitat in se znajdejo v njegovi neposredni bližini ali povsem zunaj njega?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 102).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Niederösterreich  
(Avstrija) 8. februarja 2019 – VO/Bezirkshauptmannschaft Tulln**

(Zadeva C-96/19)

(2019/C 172/10)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: VO

Nasprotna stranka: Bezirkshauptmannschaft Tulln

**Vprašani za predhodno odločanje**

1. Ali je treba Uredbo (EU) št. 165/2014 <sup>(1)</sup>, zlasti zadnji stavek člena 34(3) ter člen 36(2), razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi, ki zahteva, da morajo vozniki motornih vozil, ki so opremljena z digitalnim tahografom v smislu člena 2(2)(h) Uredbe (EU) št. 165/2014, v primeru manjkajočih posameznih delovnih dni na vozniški kartici (člen 2(2)(f) navedene uredbe), za katere vozniki tudi nimajo pri sebi tahografskih vložkov, za te dneve imeti pri sebi ustrezna potrdila delodajalca, ki morajo zadostiti minimalnim zahtevam obrazca, ki ga je pripravila Komisija v skladu s členom 11(3) Direktive 2006/22/ES <sup>(2)</sup>, in ta potrdila izročiti ob nadzoru?

2. Če je odgovor na vprašanje 1 nikalen:

Ali je obrazec, ki ga je Komisija določila v svojem Sklepu 2009/959/EU <sup>(3)</sup>, v celoti ali delno neveljaven?

- 
- <sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 165/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. februarja 2014 o tahografih v cestnem prometu, razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 3821/85 o tahografu (nadzorni napravi) v cestnem prometu in spremembi Uredbe (ES) št. 561/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o usklajevanju določene socialne zakonodaje v zvezi s cestnim prometom (UL 2014, L 60, str. 1).
- <sup>(2)</sup> <sup>3</sup> Direktiva 2006/22/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o minimalnih pogojih za izvajanje uredb Sveta (EGS) št. 3820/85 in (EGS) št. 3821/85 o socialni zakonodaji v zvezi z dejavnostmi v cestnem prometu in razveljavitvi Direktive Sveta 88/599/EGS (UL 2006, L 102, str. 35).
- <sup>(3)</sup> Sklep Komisije z dne 14. decembra 2009 o spremembi Odločbe Komisije 2007/230/ES o obrazcu o socialni zakonodaji v zvezi z dejavnostmi v cestnem prometu (notificirano pod dokumentarno številko C(2009) 9895) (UL 2009, L 330, str. 80).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 11. februarja 2019 – Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland**

(Zadeva C-101/19)

(2019/C 172/11)

Jezik postopka: nemščina

#### **Predložitveno sodišče**

Bundesverwaltungsgericht

#### **Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Tožena stranka: Bundesrepublik Deutschland

#### **Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali so zahteve iz člena 69 Direktive 2001/83/ES <sup>(1)</sup> glede dopustne vsebine navodila za uporabo za zdravila iz člena 14(1) taksativne, ali pa se lahko vključijo druge informacije v smislu člena 62 Direktive 2001/83/ES?
2. Ali se lahko navedbe o odmerjanju za zdravila iz člena 14(1) Direktive 2001/83/ES štejejo za informacije, ki so koristne za bolnika, v smislu člena 62 Direktive 2001/83/ES?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 69), kakor je bila spremenjena z Direktivo 2012/26/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o spremembi Direktive 2001/83/ES, kar zadeva farmakovigilanco (UL 2012, L 299, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 11. februarja 2019 – Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland**

(Zadeva C-102/19)

(2019/C 172/12)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Tožena stranka: Bundesrepublik Deutschland

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali so zahteve iz člena 69 Direktive 2001/83/ES <sup>(1)</sup> glede dopustne vsebine navodila za uporabo za zdravila iz člena 14(1) taksativne, ali pa se lahko vključijo druge informacije v smislu člena 62 Direktive 2001/83/ES?
2. Ali se lahko navedbe o odmerjanju za zdravila iz člena 14(1) Direktive 2001/83/ES štejejo za informacije, ki so koristne za bolnika, v smislu člena 62 Direktive 2001/83/ES?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 69), kakor je bila spremenjena z Direktivo 2012/26/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o spremembi Direktive 2001/83/ES, kar zadeva farmakovigilanco (UL 2012, L 299, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija) 11. februarja 2019 – Krakvet sp. z o.o. sp.k./Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți**

(Zadeva C-108/19)

(2019/C 172/13)

Jezik postopka: romunščina

**Predložitevno sodišče**

Curtea de Apel București



**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Krakvet sp. z o.o. sp.k.

*Nasprotni stranki:* Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 33 Direktive 2006/112 <sup>(1)</sup> v okviru prodaje blaga prek spletne trgovine razlagati tako, da se ta ne uporablja, če kupec neposredno naroči storitev prevoza blaga iz države članice dobavitelja v lastno državo članico v skladu z možnostmi odpošiljanja, ki jih ponuja dobavitelj, ob upoštevanju, da se ta prevoz ne opravi za račun dobavitelja?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichts Aachen (Nemčija) 12. februarja 2019 – Marvin M./Kreis Heinsberg**

(Zadeva C-112/19)

(2019/C 172/14)

*Jezik postopka:* nemščina

**Predložitveno sodišče**

Verwaltungsgericht Aachen

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Marvin M.

*Tožena stranka:* Kreis Heinsberg

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 2(1) Direktive 2006/126/ES <sup>(1)</sup> razlagati tako, da mora država članica veljavnost dokumenta vozniškega dovoljenja, in sicer vključno s pravicami do vožnje, ki so v njem izkazani, priznati tudi v primeru, če izdaja tega dokumenta temelji na zamenjavi dokumenta vozniškega dovoljenja v skladu s členom 11(1) Direktive 2006/126/ES?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali lahko država članica na podlagi člena 11(4), drugi pododstavek, Direktive 2006/126/ES zavrne priznanje zamenjanega dokumenta vozniškega dovoljenja, če je država izdajateljica zamenjavo izvedla, ko je država članica, iz katere izhaja materialna pravica do vožnje, to pravico že odvzela?

3. Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen, in obstaja dolžnost priznanja: ali lahko država članica priznanje zamenjanega dokumenta vozniškega dovoljenja zavrne vsaj, če lahko država članica, na ozemlju katere se postavlja vprašanje priznanja dokumenta vozniškega dovoljenja, na podlagi „nespornih informacij“ ugotovi, da ob zamenjavi dokumenta vozniškega dovoljenja materialna pravica do vožnje več ni obstajala?

---

(<sup>1</sup>) Direktiva 2006/126/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. decembra 2006 o vozniških dovoljenjih (prenovitev) (UL L 403, 2006, str. 18).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht Salzburg (Avstrija) 15. februarja 2019 – ZS/PVA Landesstelle Salzburg**

(Zadeva C-118/19)

(2019/C 172/15)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Landesgericht Salzburg

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: ZS

Tožena stranka: PVA Landesstelle Salzburg

Zadeva je bila s sklepom predsednika Sodišča z dne 22. marca 2019 izbrisana iz vpisnika Sodišča.

---

**Pritožba, ki jo je Bank Refah Kargaran vložila 18. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 10. decembra 2019 v zadevi T-134/19, Bank Refah Kargaran/Svet**

(Zadeva C-134/19 P)

(2019/C 172/16)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Pritožnica: Bank Refah Kargaran (zastopnik: J.-M. Thouvenin, odvetnik)

*Drugi stranki v postopku:* Svet Evropske unije, Evropska komisija

## **Predlogi**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- delno razveljavi sodbo drugega senata Splošnega sodišča Evropske unije v zadevi T-552/15 z dne 10. decembra 2018;
- primarno, ugotovi predlogoma pritožnice, ki ju je predložila Splošnemu sodišču Evropske unije, in sicer dodelitev odškodnine in obresti za premoženjsko škodo, ki ji je nastala, v znesku 68 651 319 EUR ter za nepremoženjsko škodo, ki ji je nastala, v znesku 52 547 415 EUR;
- podredno, zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;
- v obeh primerih pa Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.

## **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja sedem razlogov.

1. Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je presodilo, da nezadostnost obrazložitve razveljavljene odločbe ni dovolj resna kršitev pravila prava Evropske unije.

2. Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je presodilo, da je zaradi dejstva, da je pritožnica, žrtev nezakonite sankcije, ki jo je sprejel Svet Evropske unije, vložila tožbo in dosegla razglasitev ničnosti sankcije, sklicevanje na dovolj resno kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva brezpredmetno.

3. Tretji pritožbeni razlog: napačna uporaba prava

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je zavrnilo tožbeni razlog, ki ga je pritožnica podrobno opredelila v repliki, ne da bi preverilo, kot to zahteva sodna praksa, ali je podrobna opredelitev tega tožbenega razloga v repliki posledica normalnega razvoja razprave na podlagi tožbe tekom postopka.

4. Četrty in peti pritožbeni razlog: napačna uporaba prava

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je napačno razlagalo sodbo, izdano v zadevi T-24/11<sup>(1)</sup>, in da je presodilo, da ugotovitev, v skladu s katero je Svet kršil obveznost posredovanja obremenilnih dokazov pritožnici, kar zadeva razlog za sprejetje ukrepov zamrznitve sredstev, ne dokazuje obstoja dovolj resne kršitve prava Evropske unije, ki bi povzročila odgovornost Unije.

5. Šesti pritožbeni razlog: izkrivljanje tožbe

Splošno sodišče je izkrivilo tožbo s tem, da je za namene ugotovitve, da je trditev pritožnice nedopustna, štelo, da se ta v tožbi ni sklicevala na domnevno nezakonitost kot posledico tega, da razlog za vpis njenega imena na sezname oseb, na katere se nanašajo omejevalni ukrepi, ni v skladu z merilom, ki ga je uporabil Svet.

6. Sedmi pritožbeni razlog: izkrivljanje tožbe

Splošno sodišče je izkrivilo tožbo s tem, da je tožbene razloge pritožnice, ki so se nanašali na nezakonitost, omejilo na zgolj kršitev obveznosti obrazložitve.

---

(<sup>1</sup>) Sodba z dne 6. septembra 2013, Bank Refah Kargaran/Svet (T-24/11, EU:T:2013:403).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 20. februarja 2019 – Pensionsversicherungsanstalt/CW**

(Zadeva C-135/19)

(2019/C 172/17)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Oberster Gerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Revident: Pensionsversicherungsanstalt

Nasprotna stranka v revizijskem postopku: CW

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba avstrijsko nadomestilo za rehabilitacijo v skladu z določbami Uredbe (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (<sup>1</sup>) opredeliti

— kot dajatev za bolezen v skladu s členom 3(1)(a) navedene uredbe ali

— kot dajatev za invalidnost v skladu s členom 3(1)(c) navedene uredbe ali

— kot dajatev za brezposelnost v skladu s členom 3(1)(h) navedene uredbe?

2. Ali je treba Uredbo (ES) št. 883/2004 v luči primarnega prava razlagati tako, da je država članica kot nekdanja država stalnega prebivališča in država zaposlitve zavezana plačati dajatve, kakršna je avstrijsko nadomestilo za rehabilitacijo, osebi s stalnim prebivališčem v drugi državi članici, če je ta oseba večino zavarovalnih dob za bolezen in pokojnino kot zaposlena oseba dopolnila v tej drugi državi članici (časovno gledano po tem, ko je pred leti tja prenesla stalno prebivališče) in od tedaj ni prejela nobenih dajatev iz zdravstvenega in pokojninskega zavarovanja nekdanje države stalnega prebivališča in zaposlitve?

(<sup>1</sup>) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 72.

**Pritožba, ki jo je Ehab Makhlouf vložil 21. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 12. decembra 2018 v zadevi T-409/16, Makhlouf/Svet**

**(Zadeva C-157/19 P)**

(2019/C 172/18)

*Jezik postopka: francoščina*

### **Stranki**

*Pritožnik:* Ehab Makhlouf (zastopnik: E. Ruchat, odvetnik)

*Druga stranka v postopku:* Svet Evropske unije

### **Predlog**

- Pritožba pritožnice naj se razglasi za dopustno in utemeljeno;
- posledično naj se sodba z dne 12. decembra 2018, ki jo je Splošno sodišče Evropske unije sprejelo v zadevi T-409/16, Ehab Makhlouf/Svet Evropske unije;  
in na podlagi novih določb razsodi:
- sklep (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 (<sup>1</sup>) in njegovi naknadni izvedbeni akti, naj se razglasijo za nične v delu, v katerem se nanašajo na tožečo stranko;
- Svetu Evropske unije naj se naloži plačilo stroškov postopka.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev svoje pritožbe navaja tri pritožbene razloge:

Prvi razlog, ker ni spoštovalo pritožnične pravice do izjave pred sprejetjem novih omejevalnih ukrepov, ki jo ima na podlagi člena 41 Listine o temeljnih pravicah.

Drugi razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in izkrivilo dejstva, ker ni upoštevalo aktov, ki jih je predložila pritožnica v utemeljitev svoje ničnostne tožbe, da bi dokazala da ne podpira sirskega režima.

Tretji razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker ni ugotovilo nezakonitosti členov 27 in 28 Sklepa 2013/255/SZVP<sup>(2)</sup>, po katerih pripadnost družini Al-Assad ali družini Makhoul pomeni samostojno merilo, ki upravičuje naložitev sankcije, pri čemer je istočasno obrnilo dokazno breme.

(<sup>1</sup>) Sklep Sveta (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL L 141, str. 125).

(<sup>2</sup>) Sklep Sveta 2013/255/SZVP z dne 31. maja 2013 o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL L 147, str. 14).

**Pritožba, ki jo je Razan Othman vložil 21. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 12. decembra 2018 v zadevi T-416/16, Othman/Svet**

**(Zadeva C-158/19 P)**

(2019/C 172/19)

*Jezik postopka: francoščina*

### **Stranki**

Pritožnik: Razan Othman (zastopnik: E. Ruchat, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije

### **Predlog**

- tožba pritožnika naj se razglasi za dopustno in utemeljeno;
- posledično naj se sodba z dne 12. decembra 2018, ki jo je Splošno sodišče izdalo v zadevi T-416/16, Razan Othman/Svet Evropske unije, razveljavi;

Na podlagi novih določb pa naj se odloči, da se:

- Sklep (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016<sup>(1)</sup> in njegovi poznejši izvedbeni akti v delu, v katerem se nanašajo na pritožnika, razglasi za ničen;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov pritožbe.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja tri razloge.

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je kršilo pravico pritožnika, da se pred sprejetjem novih omejevalnih ukrepov izjavi, kot je določena v členu 41 Listine o temeljnih pravicah.

Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in izkrivilo dejstva, ker ni upoštevalo členov, ki jih je pritožnik navedel v utemeljitev ničnostne tožbe, da bi dokazal, da ni podpiral sirijske ureditve.

Tretji pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker ni razsodilo na podlagi členov 27 in 28 Sklepa 2013/255/SZVP<sup>(2)</sup> v skladu s katerima je pripadnost družini Al-Assad ali družini Makhoul kot avtonomno merilo, ki upravičuje naložitev sankcije, nezakonito, saj se z njim obrača dokazno breme.

(<sup>1</sup>) Sklep Sveta (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL L 141, str. 125).

(<sup>2</sup>) Sklep Sveta 2013/255/SZVP z dne 31. maja 2013 o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL L 147, str. 14).

**Pritožba, ki jo je Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) vložila 21. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 12. decembra 2018 v zadevi T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Svet**

**(Zadeva C-159/19 P)**

(2019/C 172/20)

*Jezik postopka: francoščina*

## **Stranki**

*Pritožnica:* Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (zastopnik: E. Ruchat, avocat)

*Druga stranka v postopku:* Svet Evropske unije

## **Predlogi**

- pritožbo pritožnice razglasi za dopustno in utemeljeno;
- posledično razveljavi sodbo z dne 12. decembra 2018, ki jo je Splošno sodišče Evropske unije izdalo v zadevi T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Svet Evropske unije,  
in z novim sklepom:
- razglasi ničnost Sklepa (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 (<sup>1</sup>) in njegove poznejše izvedbene akte v delu, v katerem se nanašajo na pritožnico;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov.

## **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe uveljavlja tri pritožbene razloge:

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava, ker je Splošno sodišče kršilo pravico pritožnice iz člena 41 Listine o temeljnih pravicah, da poda izjavo pred sprejetjem novih omejevalnih ukrepov.

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava, izkrivljanje dejstev, ker Splošno sodišče ni upoštevalo člankov, ki jih je pritožnica predložila v podporo svoji ničnostni tožbi, da bi dokazala, da ne podpira sirskega režima.

Tretji pritožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava, ker Splošno sodišče ni presodilo, da sta člena 27 in 28 Sklepa 2013/255/SZVP<sup>(2)</sup>, v skladu s katerima pripadnost družini Al-Assad ali družini Makhoul pomeni samostojno merilo, ki upravičuje naložitev sankcije, nezakonita, pri čemer je hkrati obrnilo dokazno breme.

<sup>(1)</sup> Sklep Sveta (SZVP) 2016/850 z dne 27. maja 2016 o spremembi Sklepa 2013/255/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL L 141, str. 125).

<sup>(2)</sup> Sklep Sveta 2013/255/SZVP z dne 31. maja 2013 o omejevalnih ukrepih proti Siriji (UL L 147, str. 14).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Združeno kraljestvo) 26. februarja 2019 – Pfizer Consumer Healthcare Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Zadeva C-182/19)

(2019/C 172/21)

*Jezik postopka: angleščina*

**Predložitveno sodišče**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Pfizer Consumer Healthcare Ltd

*Tožena stranka:* Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Vprašanja za predhodno odločanje**

Ali je Izvedbena uredba Komisije (EU) 2016/1140<sup>(1)</sup> z dne 8. julija 2016 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu neveljavna v delu, v katerem proizvode, ki:

- i. so sestavljeni iz materiala, podobnega povojem, ki vsebuje „toplotne celice“, vključno s kemikalijami;
- ii. delujejo podobno kot obkladki, vendar zagotavljajo dodatne koristi;
- iii. z eksotermično kemično reakcijo lajšajo bolečine, zmanjšujejo zakrčenost in spodbujajo celjenje tkiva (kakor je bilo potrjeno s številnimi kliničnimi preskusi);



- iv. so v oblikah ali pakiranjih za prodajo na drobno in
- v. se izrecno predstavljajo in tržijo kot izdelki v medicinske namene, ki učinkujejo tako, kot je navedeno v točki (iii) zgoraj,

na podlagi kemikalij, ki so material ali sestavina, ki jim daje njihov bistven značaj, uvršča pod oznako KN 3824, natančneje KN 38249096, in ne pod tarifno številko 3005 (na podlagi besedila upoštevni tarifnih števil, opomb k oddelkom ali poglavjem ter pojasnjevalnih opomb, kot se zahteva s splošnim pravilom razlage 1, na podlagi splošnega pravila razlage 3(a), v skladu s katerim se zahteva uvrstitev v skladu z najbolj natančnim poimenovanjem, ali na drugi podlagi)?

---

(<sup>1</sup>) ULL 189, str. 1.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Avstrija)**  
**4. marca 2019 – NK/MS, AS**

(Zadeva C-208/19)

(2019/C 172/22)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka in pritožnica: NK

Toženi stranki in nasprotni stranki v pritožbenem postopku: MS, AS

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je pogodba med arhitektom in potrošnikom, v skladu z vsebino katere je arhitekt zadolžen (le) za načrtovanje nove enodružinske hiše, vključno z izdelavo načrtov, pogodba „za izgradnjo novih stavb“ v smislu člena 3(3)(f) Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta (<sup>1</sup>)?

2. Če je odgovor na vprašanje 1 nikalen:

Ali je pogodba med arhitektom in potrošnikom, v skladu z vsebino katere je arhitekt zadolžen za načrtovanje nove enodružinske hiše v skladu z zahtevami in željami naročnikov, v zvezi s čimer mora izdelati načrte, pogodba o dobavi „blaga, narejenega po podrobnem opisu ali osebnih željah potrošnika“ v smislu členov 16(c) in 2, točki 3 in 4, Direktive 2011/83/EU?

(<sup>1</sup>) UL 2011 L 304, str. 64.

**Tožba, vložena 8. marca 2019 – Evropska komisija/Republika Finska**

(Zadeva C-217/19)

(2019/C 172/23)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Hermes, E. Ljung Rasmussen, agenta)

Tožena stranka: Republika Finska

**Tožeča stranka Sodišču predlaga naj:**

- ugotovi, da Republika Finska s tem, da je od leta 2011 ponavljajoče izdajala dovoljenja za pomladni lov samca gaga (*Somateria mollissima*) v pokrajini Åland Finske Republike, ni izpolnila obveznosti iz členov 7(4) in 9(l)(c) Direktive 2009/147/EC (<sup>1</sup>) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o ohranjanju prosto živčih ptic;
- Republiko Finsko naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Regionalna vlada otokov Åland, ki so avtonomna pokrajina Finske, je od leta 2011 vsako leto odobrila „izjemo spomladanskega lova“ na samca rase gaga s kvoto od 2000 do 3800 ptic za obdobje od dveh do treh tednov v maju. To obdobje se ujema z obdobjem razmnoževanja gaga.

Člen 7(4) Direktive 2009/147/ES prepoveduje lov v času razmnoževanja.

Finska trdi, da je spomladanski lov rac gaga na otokih Åland utemeljen z določbo o odstopanju iz člena 9(1)(c) Direktive 2009/147/ES. V skladu s sodno prakso Sodišča mora država članica dokazati, da so pogoji iz te določbe izpolnjeni.

Komisija trdi, da Finska, prvič, ni dokazala, da sistem odstopanja zagotavlja „sprejemljive oblike uporabe“ v smislu člena 9(1)(c) Direktive 2009/147/ES. Finska zlasti ni predložila znanstvenih dokazov, ki bi dokazovali, da je zagotovljeno, da se ohranja ustrezna populacija rac gaga.

Drugič, Finska ni dokazala, da se dovoljeni spomladanski lov nanaša na uporabo ptic „v majhnem številu“ v skladu z členom 9(1)(c) Direktive 2009/147/ES.

---

(<sup>1</sup>) Direktiva 2009/147/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o ohranjanju prosto živečih ptic (UL L 20, 2010, str. 7).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)  
(Združeno kraljestvo) 15. marca 2019 – Blackrock Investment Management (UK) Limited/Commissioners for  
Her Majesty's Revenue and Customs**

**(Zadeva C-231/19)**

(2019/C 172/24)

*Jezik postopka: angleščina*

**Predložitveno sodišče**

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik:* Blackrock Investment Management (UK) Limited

*Nasprotna stranka v postopku s pritožbo:* Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Pravilna razlaga člena 135(1)(g) Direktive Sveta 2006/112/ES (<sup>1</sup>), če tretja oseba, ki opravlja storitve za upravljavca sklada, opravi enotno dobavo storitev upravljanja v smislu tega člena, ta upravljavec skladov pa to storitev uporablja pri upravljanju posebnih investicijskih skladov (PIS) in pri upravljanju skladov, ki niso posebni investicijski skladi (skladi, ki niso PIS):

(a) Ali za to enotno dobavo velja ena davčna stopnja? Če je tako, kako se ta davčna stopnja določi? oziroma

- (b) Ali je treba plačilo za to enotno dobavo razdeliti glede na uporabo storitev upravljanja (na primer, glede na premoženje, ki se upravlja v PIS oziroma v skladih, ki niso PIS), tako da se en del te enotne dobave obravnava kot oproščen in drugi del pa kot obdavčljiv?

---

(<sup>1</sup>) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (Združeno kraljestvo) 18. marca 2019 – United Biscuits (Pensions Trustees) Limited, United Biscuits Pension Investments Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Zadeva C-235/19)

(2019/C 172/25)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitveno sodišče**

Court of Appeal

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožniki:* United Biscuits (Pensions Trustees) Limited, United Biscuits Pension Investments Limited

*Nasprotna stranka v postopku s pritožbo:* Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali so take storitve upravljanja, ki jih za skrbnike opravijo (a) zavarovalnica in/ali (b) družbe, ki niso zavarovalnice, „zavarovalne transakcije“ v smislu člena 135(1)(a) Direktive o DDV (<sup>1</sup>) (prej člen 13(B)(a) Šeste direktive)?

---

(<sup>1</sup>) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Justice (Chancery Division) (Združeno kraljestvo) 20. marca 2019 – Eli Lilly and Company/Genentech Inc.**

(Zadeva C-239/19)

(2019/C 172/26)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitveno sodišče**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Eli Lilly and Company

*Nasprotna stranka v postopku s pritožbo:* Genentech Inc.

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali Uredba o DVC <sup>(1)</sup> preprečuje, da se imetniku osnovnega patenta podeli DVC za izdelek, ki je predmet dovoljenja za promet, ki ga ima tretja oseba, brez soglasja te tretje osebe?

---

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 469/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila (UL 2009, L 152, str. 1).

---

**Sklep predsednika drugega senata Sodišča z dne 24. januarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Okresný súd Bratislava – Slovaška) – ML**

(Zadeva C-510/17) <sup>(1)</sup>

(2019/C 172/27)

*Jezik postopka:* slovaščina

Predsednik drugega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 374, 6.11.2017.

---

**Sklep predsednika Sodišča z dne 4. februarja 2019 – Evropska komisija/Kraljevina Belgija, ob intervenciji:  
Zvezne republike Nemčije, Republike Estonije, Irske, Kraljevine Španije, Francoske republike, Italijanske  
republike, Republike Latvije, Republike Litve, Madžarske**

(Zadeva C-564/17) <sup>(1)</sup>

(2019/C 172/28)

*Jezik postopka:* francoščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 328, 13.11.2017.

---

**Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 13. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Japan Tobacco International SA, Japan Tobacco International France SAS/Premier ministre, Ministre de l'Action et des Comptes publics, Ministre des Solidarités et de la Santé**

(Zadeva C-596/17) <sup>(1)</sup>

(2019/C 172/29)

*Jezik postopka: francoščina*

Predsednik prvega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 437, 18.12.2017.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 25. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – Hussein Mohamad Hussein, ob udeležbi Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl**

(Zadeva C-657/17) <sup>(1)</sup>

(2019/C 172/30)

*Jezik postopka: nemščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 52, 12.2.2018.

**Sklep predsednika petega senata Sodišča z dne 14. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Administrativo de Círculo de Lisboa – Portugalska) – Henkel Ibérica Portugal, Unipessoal Lda/Comissão de Segurança de Serviços e Bens de Consumo**

(Zadeva C-227/18) <sup>(1)</sup>

(2019/C 172/31)

*Jezik postopka: portugalščina*

Predsednik petega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 259, 23.7.2018.

**Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 30. januarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Justice de paix du troisième canton de Charleroi – Belgija – Frank Casteels/Ryanair DAC, nekdanja Ryanair Ltd**

**(Zadeva C-368/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 172/32)

*Jezik postopka: francoščina*

Predsednik devetega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 285, 13.8.2018.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 18. januarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe College van Beroep voor het Bedrijfsleven – Nizozemska) – Vereniging Gasopslag Nederland, TAQA Onshore BV, TAQA Piek Gas BV/Autoriteit Consument en Markt, ob udeležbi: Gas Transport Services BV**

**(Zadeva C-399/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 172/33)

*Jezik postopka: nizozemščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 294, 20.8.2018.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 11. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – ZW/Deutsche Lufthansa AG**

**(Zadeva C-498/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 172/34)

*Jezik postopka: španščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 399, 5.11.2018.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 11. februarja 2019 – Evropska komisija/Slovaška republika****(Zadeva C-614/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 172/35)

Jezik postopka: slovaščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 445, 10.12.2018.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 8. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Berlin – Nemčija) – Sundair GmbH/WV, XU, YT, ZS****(Zadeva C-660/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 172/36)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 25, 21.1.2019.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 31. januarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Nürnberg – Nemčija) – Geld-für-Flug GmbH/Ryanair DAC****(Zadeva C-701/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 172/37)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 72, 25.2.2019.



**Sklep predsednika Sodišča z dne 8. februarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Amsterdam – Nizozemska) – A, B/C**

**(Zadeva C-750/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 172/38)

*Jezik postopka: nizozemščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 93, 11.3.2019.

---

## SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. marca 2019 – Robert Bosch/EUIPO (Simply. Connected.)

(Zadevi T-251/17 in T-252/17) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Prijave figurativnih znamk Evropske unije Simply. Connected. — Relativni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Obseg preizkusa, ki ga mora opraviti odbor za pritožbe — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Člen 64 Uredbe št. 207/2009 (postal člen 71 Uredbe 2017/1001))*

(2019/C 172/39)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Robert Bosch GmbH (Stuttgart, Nemčija) (zastopnika: S. Völker in M. Pemsel, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: V. Mensing in D. Hanf, agenta)

**Predmet**

Tožbi zoper odločbi petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. marca 2017 (zadeva R 948/2016-5) in z dne 10. marca 2017 (zadeva R 947/2016-5) v zvezi s prijavi za registracijo figurativnih znakov Simply. Connected. kot znamk Evropske unije.

**Izrek**

1. Zadevi T-251/17 in T-252/17 se združita za izdajo sodbe.
2. Tožbi se zavrneta.
3. Družbi Robert Bosch GmbH se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 195, 19.6.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 26. marca 2019 – Grčija/Komisija**(Zadeva T-480/17) <sup>(1)</sup>

**(EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Odhodki Grčije — Enkratni in pavšalni finančni popravki — Navzkrižna skladnost — Nadzor predpisanih zahtev ravnanja — Analiza tveganj — Ocena finančne škode — Obveznost obrazložitve — Sorazmernost)**

(2019/C 172/40)

Jezik postopka: grščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Helenska republika (zastopnika: G. Kanellopoulos in A. Vasilopoulou, agenta)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: D. Triantafyllou in A. Sauka, agenta)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2017/1144 z dne 26. junija 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2017, L 165, str. 37) v delu, v katerem helenski republiki po preiskavi z referenčno številko XC/2014/002/GR nalaga enkratne in pavšalne finančne popravke v skupnem znesku 1 182 054,17 EUR zaradi pomanjkljivosti pri izvajanju navzkrižne skladnosti (EKJS in EKSRP).

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Helenski republiki se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 357, 23.10.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 2. aprila 2019 – Fleig/ESZD**(Zadeva T-492/17) <sup>(1)</sup>

**(Javni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Pogodba za nedoločen čas — Člen 47(c)(i) Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev — Odpoved pogodbe z odpovednim rokom — Razlogi za odpoved — Izguba zaupanja — Interes službe — Očitna napaka pri presoji — Dolžnost skrbnega ravnanja — Načelo dobrega upravljanja — Člena 30 in 41 Listine o temeljnih pravicah — Postopkovno vprašanje — Objava dokumentov, vloženi v spis iz postopka pred Splošnim sodiščem, na spletu — Člen 17 Kadrovskih predpisov)**

(2019/C 172/41)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Stephan Fleig (Berlin, Nemčija) (zastopnik: H. Tettenborn, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje (zastopnik: S. Marquardt, agent)

### Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU, prvič, za razglasitev ničnosti odločbe z dne 19. septembra 2016, s katero je direktor direktorata ESZD za človeške vire, ki je deloval kot organ, pooblaščen za sklepanje pogodb o zaposlitvi, odpovedal pogodbo o zaposlitvi tožeče stranke z učinkom od 19. junija 2017, in drugič, za povrnitev škode, ki naj bi jo tožeča stranka utrpela zaradi te odločbe.

### Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Stephanu Fleigu se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 318, 25.9.2017.

## Sodba Splošnega sodišča z dne 28. marca 2019 – dm-drogerie markt/EUIPO – Albea Services (ALBÉA)

(Zadeva T-562/17) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija — Figurativna znamka ALBÉA — Prejšnja mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija — Besedna znamka Balea — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))*

(2019/C 172/42)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeča stranka: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Nemčija) (zastopnika: O. Bludovsky in C. Mellein, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: M. Rajh in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Albea Services (Gennevilliers, Francija) (zastopnik: J.-H. de Mitry, odvetnik)

### Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. maja 2017 (zadeva R 1870/2016-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama dm-drogerie markt in Albea Services.

**Izrek**

1. Odločba prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 25. maja 2017 (zadeva R 1870/2016-1) se razveljavi.
2. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

(<sup>1</sup>) UL C 338, 9.10.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 29. marca 2019 – All Star/EUIPO – Carrefour Hypermarchés (Oblika podplata čevlja)**

(Zadeva T-611/17) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Tridimenzionalna znamka Evropske unije — Oblika podplata čevlja — Splošno znana dejstva — Obveznost obrazložitve — Pravica do obrambe — Člen 75 Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001) — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe 2017/1001) — Razlikovalni učinek, pridobljen z uporabo — Člen 7(3) in člen 52(2) Uredbe št. 207/2009 (postala člen 7(3) in člen 59(2) Uredbe 2017/1001) — Zavrnitev predloga za izvedbo obravnave pred odborom za pritožbe — Člen 77 Uredbe št. 207/2009 (postal člen 96(1) Uredbe 2017/1001))*

(2019/C 172/43)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeča stranka: All Star CV (Beaverton, Oregon, Združene države) (zastopniki: R. Kunze in G. Würtenberger, odvetnika, ter S. Malynicz, QC)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: V. Ruzek, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Carrefour Hypermarchés (Évry, Francija) (Zastopnik: C. Verneret, odvetnik)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 27. junija 2017 (zadeva R 952/2014-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Carrefour Hypermarchés in All Star.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi All Star CV se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 374, 6.11.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 4. aprila 2019 – United Wineries/EUIPO – Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE)**

(Zadeva T-779/17) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije VIÑA ALARDE — Prejšnja nacionalna besedna znamka „ALARDE“ — Dokaz o resni uporabi prejšnje znamke — Člen 42(2) in (3) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 47(2) in (3) Uredbe (EU) 2017/1001) — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Enakost blaga — Podobnost znakov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))*

(2019/C 172/44)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

Tožeča stranka: United Wineries, SA (Cenicero, Španija) (zastopnik: J. Oria Sousa-Montes, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: S. Palmero-Cabezas in J. Crespo Carrillo, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Compañía de Vinos Miguel Martín, SL (Cigales, Španija)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. septembra 2017 (zadeva R 281/2017-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Compañía de Vinos Miguel Martín in United Wineries.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi United Wineries, SA se naloži plačilo stroškov.

---

(<sup>1</sup>) UL C 42, 5.2.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 4. aprila 2019 – Stada Arzneimittel/EUIPO (Prikaz dveh nasproti ležečih lokov)**

(Zadeva T-804/17) <sup>(1)</sup>

**(Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki predstavlja dva nasproti ležeča loka — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2019/C 172/45)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Nemčija) (zastopnika: J.-C. Plate in R. Kaase, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopniki: najprej D. Hanf in D. Walicka, potem D. Hanf in E. Markakis, agenti)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. septembra 2017 (zadeva R 1887/2016-1) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativnega znaka, ki prikazuje dva nasproti ležeča loka, kot znamke Evropske unije.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Stada Arzneimittel AG se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 42, 5.2.2018.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 28. marca 2019 – Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg/EUIPO – EuroChemAgro (Unifoska)**

(Zadeva T-259/18) <sup>(1)</sup>

**(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije Unifoska — Prejšnja besedna znamka Evropske unije NITROFOSKA — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)**

(2019/C 172/46)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg (Tarnobrzeg, Poljska) (zastopnik: M. Kondrat, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: S. Palmero Cabezas in H. O'Neill, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: EuroChem Agro GmbH (Mannheim, Nemčija) (Zastopnika: M. Schmidhuber in A. Haberer, odvetnika)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. februarja 2018 (zadeva R 1503/2017-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama EuroChem Agro in Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg sp. z o.o. se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 221, 25.6.2018.

## **Sklep Splošnega sodišča z dne 25. marca 2019 – Abaco Energy in drugi/Komisija**

(Zadeva T-186/18) (<sup>1</sup>)

**(Ničnostna tožba — Državne pomoči — Shema pomoči za obnovljive energije — Predhodni postopek preučitve — Sklep o razglasitvi sheme pomoči za združljivo z notranjim trgom — Tožba, ki jo vložijo prejemniki — Neobstoj pravnega interesa — Nedopustnost)**

(2019/C 172/47)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

Tožeče stranke: Abaco Energy, SA (Madrid, Španija) in 1659 drugih tožečih strank, katerih imena so navedena v Prilogi k sklepu (zastopniki: sprva P. Holtrop, P. Kuypers in M. de Wit, nato P. Holtrop, odvetniki)

Tožena stranka Evropska komisija (zastopniki: T. Maxian Rusche, P. Němečková in S. Noë, agenti)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU, s katerim se predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2017) 7384 final z dne 10. novembra 2017 o državni pomoči SA.40348 (2015/NN), ki jo je izvajala Kraljevina Španija (pomoč proizvodnji električne energije iz obnovljivih virov in odpadkov ter sproizvodnji).



**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. O predlogih za intervencijo Kraljevine Španije in EDP España ni treba odločiti.
3. *Abaco Energy, SA, in drugim tožečim strankam, katerih imena so navedena v Prilogi k sklepu, se naloži plačilo njihovih stroškov in stroškov Evropske komisije, razen stroškov, ki se nanašajo na predloge za intervencijo.*
4. *Abaco Energy in druge tožeče stranke, katerih imena so navedena v Prilogi k sklepu, Komisija, Kraljevina Španija in EDP España nosijo vsak svoje stroške v zvezi s predlogi za intervencijo.*

---

(<sup>1</sup>) UL C 221, 25.6.2018.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 25. marca 2019 – Solwindet las Lomas/Komisija**

(Zadeva T-190/18) (<sup>1</sup>)

**(Ničnostna tožba — Državne pomoči — Shema pomoči za obnovljive vire energije — Predhodni postopek preučitve — Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgov — Tožba, ki jo vloži prejemnik — Neobstoj pravnega interesa — Nedopustnost)**

(2019/C 172/48)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Solwindet las Lomas, SL (Gérone, Španija) (zastopnik: L. Sandberg-Mørch, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: T. Maxian Rusche, P. Němečková in S. Noë, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2017) 7384 final z dne 10. novembra 2017 o državni pomoči SA.40348 (2015/NN), ki jo izvaja Kraljevina Španija (Podpora proizvodnji električne energije iz obnovljivih virov energije, odpadkov in soproizvodnje).

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Postopek s predlogoma za intervencijo Kraljevine Španije in EDP España se ustavi.
3. *Solwindet las Lomas, SL nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije, razen stroškov, povezanih s predlogi za intervencijo.*
4. *Solwindet las Lomas, Komisija, Kraljevina Španija in EDP España nosijo vsaka svoje stroške, povezane s predlogi za intervencijo.*

---

(<sup>1</sup>) UL C 190, 4.6.2018.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 28. marca 2019 – Herholz/EUIPO (#)**(Zadeva T-631/18) <sup>(1)</sup>**(Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije # — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 — Predlog za spremembo — Očitna nedopustnost)**

(2019/C 172/49)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Herholz Vertrieb GmbH &amp; Co. KG (Ahaus, Nemčija) (zastopnik: D. Sprenger, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Sesma Merino in A. Söder, agenta)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. avgusta 2018 (zadeva R 445/2018-2) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka # kot znamke Evropske unije.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Herholz Vertrieb GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 445, 10.12.2018.

**Tožba, vložena 8. marca 2019 – Şanlı/Svet**

(Zadeva T-157/19)

(2019/C 172/50)

Jezik postopka: nizozemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Dalokay Şanlı (Rotterdam, Nizozemska) (zastopnik: D. Gürses, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2019/24 z dne 8. januarja 2019 in Sklepa Sveta (SZVP) 2019/25 z dne 8. januarja 2019 in
- Svetu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov:

1. Uvrstitev PKK na seznam ni več upravičena, ker PKK ni teroristična organizacija.
2. Ime tožeče stranke ne spada na seznam, saj nikoli ni bila obsojena zaradi terorističnih kaznivih dejanj oziroma obtožena tovrstnih dejanj.
3. Ni dokazano, da naj bi tožeča stranka izvedla teroristična kazniva dejanja oziroma da bi se njeno ime lahko povezovalo s tovrstnimi dejanji. Dokazan ni niti očitek, da naj bi izvajala novačenje in financirala dejavnosti.
4. Temeljna pravica tožeče stranke do obrambe in pravica do učinkovitega sodnega varstva sta bili kršeni, ker se ni mogla braniti zoper obtožbe zoper njo.
5. Izpodbijani ukrepi Sveta niso dovolj utemeljeni, saj ni dokazov, na podlagi katerih bi bilo mogoče utemeljiti naložitev kazni.
6. Kršen je bil člen 1(4) Skupnega stališča Sveta 2001/931/SZVP, ker niso bili predloženi točni podatki oziroma ustrezno gradivo, iz katerih bi bilo razvidno, da je pristojni organ sprejel odločitev v smislu tega člena.

---

**Tožba, vložena 11. marca 2019 – Deutsche Telekom/Parlament in Svet**

(Zadeva T-161/19)

(2019/C 172/51)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Deutsche Telekom (Bonn, Nemčija) (zastopniki: F. González Díaz, B. Langeheine in J. Blanco Carol, odvetniki)

*Toženi stranki:* Evropski parlament in Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— ničnostno tožbo razglasi za dopustno;

— razglasi ničnost člena 50 Uredbe (EU) 2018/1971 Evropskega parlamenta in Sveta (1);

— Evropskemu parlamentu in Svetu odredi, naj tožeči stranki povrne pravne in druge stroške in izdatke v zvezi s to zadevo.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe uveljavlja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: člen 50 izpodbijane uredbe je neveljaven, ker člen 114 PDEU ni ustrezna pravna podlaga.
2. Drugi tožbeni razlog: člen 50 izpodbijane uredbe krši načelo subsidiarnosti in ni zadostno obrazložen.
3. Tretji tožbeni razlog: člen 50 izpodbijane odločbe krši načelo sorazmernosti in ni zadostno obrazložen.
4. Četrty tožbeni razlog: postopek sprejetja člena 50 izpodbijane uredbe je kršil načela boljšega pravnega urejanja.
5. Peti tožbeni razlog: člen 50 izpodbijane uredbe omejuje temeljno pravico tožeče stranke do lastnine in svobodo gospodarske pobude.

---

(<sup>1</sup>) Uredba (EU) 2018/1971 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o ustanovitvi Organa evropskih regulatorjev za elektronske komunikacije (BEREC) in Agencije za podporo BEREC-u (Urad BEREC), spremembi Uredbe (EU) 2015/2120 ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1211/2009 (UL L 321, 17.12.2018, str. 1).

---

### Tožba, vložena 11. marca 2019 – Telefónica in Telefónica de España/Parlament in Svet

(Zadeva T-162/19)

(2019/C 172/52)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeči stranki: Telefónica, SA (Madrid, Španija), in Telefónica de España, SA (Madrid) (zastopniki: F. González Díaz, B. Langeheine in J. Blanco Carol, odvetniki)

Toženi stranki: Evropski parlament in Svet Evropske unije

### Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

— tožbo za razglasitev ničnosti razglasi za dopustno;

— člen 50 Uredbe (EU) 2018/1971 Evropskega parlamenta in Sveta (<sup>1</sup>) razglasi za ničen;

— Evropskemu parlamentu in Svetu Evropske unije naloži plačilo sodnih stroškov in izdatkov v zvezi s to zadevo, ki sta jih imeli tožeči stranki.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki se v utemeljitev te tožbe opirata na pet tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki ali podobi tožbenim razlogom, navedenim v zadevi T-161/19, *Deutsche Telekom/Parlament in Svet*.

---

(<sup>1</sup>) Uredba (EU) 2018/1971 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o ustanovitvi Organa evropskih regulatorjev za elektronske komunikacije (BEREC) in Agencije za podporo BEREC-u (Urad BEREC), spremembi Uredbe (EU) 2015/2120 ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1211/2009 (UL L 321, 17.12.2018, str. 1).

---

## Tožba, vložena 20. marca 2019 – Hebberecht/ESZD

(Zadeva T-171/19)

(2019/C 172/53)

Jezik postopka: francoščina

## Stranki

*Tožeča stranka:* Chantal Hebberecht (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: K. Bocard, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD)

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je zahtevek C. Hebberecht dopusten in utemeljen;
- razveljavi sankcijo, ki je bila izrečena tožeči stranki;
- Evropski službi za zunanje delovanje (ESZD) naloži, naj tožeči stranki plača 36 000 EUR iz naslova neizplačanih plač in zamudnih obresti;
- ESZD naloži, naj tožeči stranki plača 450 000 EUR odškodnine za škodo na njenem zdravju, premoženjsko škodo in nepremoženjsko škodo;
- podredno, ESZD naloži, naj tožeči stranki plača 300 000 EUR odškodnine za te škode;
- bolj podredno, ESZD naloži, naj tožeči stranki plača 150 000 EUR odškodnine za te škode;

- še bolj podredno, ESZD naloži, naj tožeči stranki plača 50 000 EUR odškodnine za te škode;
- ESZD naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja dejstvo, da ni storila dejanj, ki jih je v zvezi z njo v sodbi z dne 13. decembra 2017 ugotovilo prvostopenjsko sodišče v Hainautu (Belgija) in ki jih je ESZD opredelila za zelo resne kršitve obveznosti, ki jih uradnikom med drugim nalaga člen 12 Kadrovskih predpisov za uradnike. Zatrjuje tudi diskriminatornost sankcij, ki so ji bile izrečene.

### Tožba, vložena 22. marca 2019 – AV in AW/Parlament

(Zadeva T-173/19)

(2019/C 172/54)

Jezik postopka: francoščina

### Stranke

Tožeči stranki: AV in AW (zastopnika: L. Levi in S. Rodrigues, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament

### Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi dopustnost in utemeljenost te tožbe;
- posledično,
- razglasi ničnost izpodbijanih odločb;
  - toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev, prvič, člena 78 Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL 2012, L 298, str. 1) in, drugič, pravice do obrambe. Tožeči stranki v zvezi s tem navajata, da pred sprejetjem izpodbijanih odločb o povračilu zaradi neupravičene obogatitve nista bili seznanjeni z nobeno upravno odločbo, ki bi vsebovala nalog za izterjavo.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na neobstoj veljavne pravne podlage, ker je disciplinski kontekst, v katerega se umeščata izpodbijani odločbi, prepovedoval, da se za njuno pravno podlago uporabi člen 85 Kadrovskih predpisov za uradnike.

3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 85 Kadrovskih predpisov za uradnike. Tožeči stranki menita, da bi bili izpodbijani odločbi, tudi če bi se ju lahko oprlo na člen 85 Kadrovskih predpisov za uradnike, nezakoniti, ker v obravnavanem primeru pogoji za uporabo te določbe niso izpolnjeni.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela dobrega upravljanja in dolžnosti skrbnega ravnanja, ki izhaja iz tega načela, zlasti ker se tožena stranka ni potrudila preveriti točnosti nepravilnosti, ki jo je ugotovil Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF).
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na zlorabo pooblastil s strani Parlamenta, ker naj bi ta izpodbijani odločbi sprejel z namenom, ki čeprav ni izključni, pa je vsaj odločujoč, da doseže cilje, ki niso tisti iz člena 85 Kadrovskih predpisov za uradnike, in sicer z voljo, da tožeči stranki sankcionira drugače kot z disciplinsko sankcijo.

---

### Tožba, vložena 25. marca 2019 – 3V Sigma/ECHA

(Zadeva T-176/19)

(2019/C 172/55)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: 3V Sigma SpA (Milano, Italija) (zastopniki: C. Bryant in S. Hainsworth, Solicitors, ter C. Krampitz, lawyer)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna;
- razglasi ničnost odločbe odbora tožene stranke za pritožbe z dne 15. januarja 2019 o evalvaciji snovi bis(2-etilheksil) 4,4'-(6-[4-tert-butilkarbamoil) anilino-1,3,5-triazin-2,4- diilimino}dibenzoat v delu (i) v katerem je bila upravna pritožba tožeče stranke zoper prvotno odločbo zavrnjena in (ii) v katerem je bilo odločeno, da mora tožeča stranka do 20. oktobra 2020 predložiti informacije o študiji OECD TG 308; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. V okviru prvega tožbenega razloga zatrjuje, da je bilo pri ugotovitvi, da je potrebna študija OECD TG 308, napačno uporabljeno pravo in da je bila pri tem storjena očitna napaka pri presoji.

Tožeča stranka trdi, da je odbor tožene stranke za pritožbe napačno uporabil pravo in storil očitno napako pri presoji, ker ni razlikoval med pogoji, pod katerimi morajo biti izvedeni preizkusi za dokaz obstoja ali neobstoja produktov pretvorbe in/ali razgradnje snovi, in pogoji, pod katerimi mora biti izvedena presoja snovi, ki so po svojih lastnostih obstojne, se kopičijo v organizmih in so strupene ali zelo obstojne in se zelo lahko kopičijo v organizmih, in sicer glede katerih koli produktov pretvorb in/ali razgradnje. Tožeča stranka zato navaja, da je odbor tožene stranke za pritožbe napačno ugotovil, da je potrebna študija OECD TG 308, ki se je zahtevala od tožeče stranke.

2. V okviru drugega tožbenega razloga zatrjuje, da je odbor tožene stranke za pritožbe napačno uporabil pravo in storil očitno napako pri presoji, ker je ugotovil, da so določene temperature za preskušanje primerne.

Tožeča stranka trdi, da je odbor tožene stranke za pritožbe napačno uporabil pravo in storil očitno napako pri presoji, ker je ugotovil, da je določena temperatura za preskušanje za študijo OECD TG 308, in sicer 20 °C, primerna. Odbor tožene stranke za pritožbe naj ne bi upošteval dejstva, da bi izvedba študije ob višji temperaturi bistveno vplivala na koncentracije vsakršne pretvorbe in/ali razgradnje produktov, ki nastanejo, in posledično na to, ali bo kateri od teh produktov, če sploh, nato predmet presoje snovi, ki so po svojih lastnostih obstojne, se kopičijo v organizmih in so strupene ali zelo obstojne in se zelo lahko kopičijo v organizmih, s čimer naj bi močno zmanjšal primernost študije.

---

### Tožba, vložena 28. marca 2019 – Puma/EUIPO (SOFTFOAM)

(Zadeva T-182/19)

(2019/C 172/56)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Puma SE (Herzogenaurach, Nemčija) (zastopnik: M. Schunke, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

#### Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije SOFTFOAM – zahteva za registracijo št. 17 363 318

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. januarja 2019 v zadevi R 1399/2018-2

#### Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi izpodbijano odločbo;

— EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, ki so nastali pred odborom za pritožbe.



**Navajani tožbeni razlog**

— Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

**Tožba, vložena 27. marca 2019 – Aurea Biolabs/EUIPO - Avizel (AUREA BIOLABS)**

**(Zadeva T-184/19)**

(2019/C 172/57)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Aurea Biolabs Pte Ltd (Cochin, Indija) (zastopnika: B. Brandreth, QC, in L. Oommen, solicitor)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Avizel SA (Luxembourg, Luksemburg)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke AUREA BIOLABS – zahteva za registracijo št. 1 5 8 3 6 7 3 7

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. januarja 2019 v zadevi R 814/2018-2 (CORR)

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Odbor za pritožbe naj bi se v utemeljitev svoje odločbe skliceval na neveljavno zakonsko določbo;

- če je bilo očitno napačno uporabljeno pravo, naj bi bilo ustrezno ukrepanje razveljavitev predhodne odločbe;
- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta ter načel pravičnosti.

---

**Tožba, vložena 28. marca 2019 – Public.Resource.Org in Right to Know/Komisija**

(Zadeva T-185/19)

(2019/C 172/58)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranke**

*Tožeci stranki:* Public.Resource.Org, Inc. (Sebastopol, Kalifornija, Združene države), Right to Know CLG (Dublin, Irska) (zastopniki: F. Logue, Solicitor, A. Grünwald, J. Hackl in C. Nüßing, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeci stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Sklep Komisije C(2019) 639 final z dne 22. januarja 2019 (vključno s prvotnim sklepom z dne 15. novembra 2018 z referenco GROW/D3/ALR/dr (2018) 5993057) razglasi za ničen;
- podredno, zadevo vrne Evropski komisiji; in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeci stranki v utemeljitev tožbe navajata dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija je napačno razlagala in/ali napačno uporabila člen 4(2), prva alineja, Uredbe (ES) št. 1049/2001, <sup>(1)</sup> ker ta določba ne varuje zaprošenih usklajenih standardov:
  - Zaprošeni usklajeni standardi ne morejo biti predmet varstva z avtorsko pravico, ker so del prava EU;
  - Zaprošeni usklajeni standardi niso izvirni in zato niso predmet varstva z avtorsko pravico;
  - Tožena stranka ni dokazala zatrjevane oslabitve varstva poslovnih interesov organizacije za standardizacijo.

2. Drugi tožbeni razlog: Evropska komisija je kršila zadnjo določbo člena 4(2) Uredbe (ES) št. 1049/2001, ker je napačno menila, da se tožeči stranki ne moreta sklicevati na prevladujoč javni interes za razkritje kar zadeva dostop do zaprošenih usklajenih standardov:
- Instituta vladavine prava in temeljnih pravic zahtevata prost dostop do predpisov Evropske unije;
  - Zaprošeni standardi vsebujejo okoljske informacije in zlasti informacije o emisijah v okolje in morajo zato biti razkriti v skladu z Uredbo (EC) No 1367/2006; <sup>(2)</sup>
  - Tožena stranka ni podala ustrezne obrazložitve za zavrnitev priznanja obstoja prevladujočega javnega interesa.

---

<sup>(1)</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

<sup>(2)</sup> Uredba (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL 2006 L 264, str. 13).

---

**Tožba, vložena 29. marca 2019 – Glaxo Group/EUIPO (znamka vijolične barve)**

(Zadeva T-187/19)

(2019/C 172/59)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Glaxo Group Ltd (Brentford, Združeno kraljestvo) (zastopniki: S. Malynicz, QC, S. Baran, Barrister in R. Jacob, Solicitor)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

Zadevna sporna znamka: prijava znamke Evropske unije vijolične barve (PANTONE: 2587C) – Prijava št. 14 596 951

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. januarja 2019 v zadevi R 1870/2017-1

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajana tožbena razloga**

- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, ker je bilo ugotovljeno, da znak ni imel razlikovalnega učinka, zato ga ni bilo mogoče veljavno registrirati kot znamke;
- kršitev člena 7(1)(b) in člena 7(3) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, ker ni bilo ugotovljeno, da je znak pridobil razlikovalni učinek tako, da ga je tožeča stranka uporabljala in/ali z njenim dovoljenjem.

---

**Tožba, vložena 1. aprila 2019 – Združeno kraljestvo/Komisija****(Zadeva T-188/19)**

(2019/C 172/60)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska (zastopniki: S. Brandon, Agent, T. Johnston in J. Scott, Barristers)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep Komisije, da bo Končno revizijsko poročilo z opravilno številko 14-BA262-013 sprejela kot dokončno, kot je obvestila vlado Združenega kraljestva z dopisom z dne 20. decembra 2018, ki ga je ta vlada prejela 21. januarja 2019;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: revizorji so napačno uporabili pravo s tem, da so ugotovili, da so bile potrebne časovne tabele za vsak dan, in so s tem napačno razlagali sporazume o nepovratnih sredstvih.
  2. Drugi tožbeni razlog: končno revizijsko poročilo nezakonito posega v legitimna pričakovanja Urada za meteorologijo, da sta njegova *ex post facto* sistem za beleženje časa in mesečni izračun posrednih stroškov v skladu z zahtevami iz sporazumov o nepovratnih sredstvih.
-







ISSN 1977-1045 (elektronska različica)  
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



**Urad za publikacije Evropske unije**  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBOURG

**SL**