

Uradni list

Evropske unije

C 25



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 62

21. januar 2019

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2019/C 25/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
--------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2019/C 25/02	Združeni zadevi C-626/15 in C-659/16: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 20. novembra 2018 – Evropska komisija/Svet Evropske unije (C-626/15), – Evropska komisija/Svet Evropske unije C-659/16 (Ničnostna tožba – Sklep Odbora stalnih predstavnikov (Coreper) – Sklep o odobritvi predložitve dokumenta za razpravo mednarodnemu organu – Dopustnost – Izpodbojni akt – Izključna, deljena ali dopolnilna pristojnost Evropske unije – Samostojno nastopanje Unije v mednarodnem organu ali sodelovanje držav članic na strani Unije – Ohranjanje morskih bioloških virov – Ribištvo – Varstvo okolja – Raziskovanje – Zaščiteni morska območja (ZMO) – Antarktični sporazum – Konvencija o ohranjanju antarktičnih živih morskih virov – Weddellovo morje in Rossovo morje)	2
2019/C 25/03	Zadeva C-648/16: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Commissione Tributaria Provinciale di Reggio Calabria – Italija) – Fortunata Silvia Fontana/Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Reggio Calabria (Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 273 – Odmera davka – Metoda induktivnega ugotavljanja davčne osnove – Pravica do odbitka DDV – Domneva – Načeli nevtralnosti in sorazmernosti – Nacionalni zakon, ki določa, da se DDV izračuna na podlagi domnevnega prometa)	3

SL

2019/C 25/04	Zadeva C-664/16: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Alba Iulia – Romunija) – Lucrețiu Hadrian Vădan/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba (Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost – Direktiva 2006/112/ES – Členi 167, 168, 178 in 273 – Obseg pravice do odbitka – Neobstoj računov – Pridobitev mnenja sodnega izvedenca – Dokazno breme v zvezi s pravico do odbitka – Načeli davčne nevtralnosti in sorazmernosti)	4
2019/C 25/05	Zadeva C-29/17: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Novartis Farma SpA/Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA), Roche Italia SpA, Consiglio Superiore di Sanità (Predhodno odločanje – Zdravila za uporabo v humani medicini – Direktiva 2001/83/ES – Člen 3, točka 1 – Člen 6 – Direktiva 89/105/EGS – Uredba (ES) št. 726/2004 – Členi 3, 25 in 26 – Prepakiranje zdravila za uporabo pri zdravljenju, ki ni zajeto z njegovim dovoljenjem za promet (nenamenska uporaba) – Kritje stroškov s strani nacionalnega sistema zdravstvenega zavarovanja)	4
2019/C 25/06	Zadeva C-147/17: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 20. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Constanța – Romunija) – Sindicatul Familia Constanța, Ustiniu Cvas in drugi/Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța (Predhodno odločanje – Zaščita varnosti in zdravja delavcev – Organizacija delovnega časa – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člen 31 – Direktiva 2003/88/ES – Področje uporabe – Odstopanje – Člen 1(3) – Direktiva 89/391/EGS – Člen 2(2) – Dejavnost rejnika)	5
2019/C 25/07	Zadeva C-151/17: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 22. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)– Združeno kraljestvo) – Swedish Match AB/Secretary of State for Health (Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Proizvodnja, predstavitev in prodaja tobačnih izdelkov – Direktiva 2014/40/EU – Člen 1(c) in člen 17 – Prepoved dajanja tobačnih izdelkov za oralno uporabo na trg – Veljavnost)	6
2019/C 25/08	Zadeva C-245/17: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španija) – Pedro Viejobueno Ibáñez, Emilia de la Vara González/Consejería de Educación de Castilla-La Mancha (Predhodno odločanje – Direktiva 1999/70/ES – Okvirni sporazum o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP – Določba 4 – Načelo prepovedi diskriminacije – Nacionalna ureditev, ki omogoča prekinitev pogodb o zaposlitvi za določen čas, če je pogoj za zaposlitev prenehal – Profesorji, zaposleni za šolsko leto – Prekinitev delovnega razmerja ob koncu obdobja poučevanja – Organizacija delovnega časa – Direktiva 2003/88/ES)	7
2019/C 25/09	Zadeva C-295/17: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 22. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalska) – MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia SA/Autoridade Tributária e Aduaneira (Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Področje uporabe – Obdavčljive transakcije – Storitve, opravljena za plačilo – Razlika med neobdavčljivo odškodnino in obdavčljivimi storitvami, opravljenimi za plačilo „odškodnine“)	8
2019/C 25/10	Zadeva C-452/17: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal de commerce de Liège – Belgija) – Zako SPRL/Sanidel SA (Predhodno odločanje – Samozaposleni trgovski zastopniki – Direktiva 86/653/EGS – Člen 1(2) – Pojem „trgovski zastopnik“ – Samozaposleni posrednik, ki opravlja svojo dejavnost v podjetju naročitelja – Opravljanje drugih nalog, ki niso povezane s posredovanjem pri prodaji ali nakupu izdelkov za naročitelja) . . .	9

2019/C 25/11	Zadeva C-575/17: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 22. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Sofina SA, Rebelco SA, Sidro SA/Monistre de l'Action et des Comptes publics (Predhodno odločanje – Prosti pretok kapitala – Pri viru odtegnjeni davek od bruto zneska dividend, ki izvirajo iz domače države, izplačanih družbam nerezidentkam – Odlog obdavčitve dividend, izplačanih družbi rezidentki, če ta v davčnem obdobju zabeleži izgubo – Različno obravnavanje – Utemeljitev – Primerljivost – Uravnotežena porazdelitev davčne pristojnosti med državami članicami – Učinkovito pobiranje davkov – Sorazmernost – Diskriminacija)	10
2019/C 25/12	Zadeva C-619/17: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Ministerio de Defensa/Ana de Diego Porras (Predhodno odločanje – Socialna politika – Direktiva 1999/70/ES – Okvirni sporazum o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP – Določba 4 – Načelo prepovedi diskriminacije – Utemeljitev – Določba 5 – Ukrepi za preprečitev zlorab, ki izhajajo iz veriženja pogodb o zaposlitvi ali delovnih razmerij za določen čas – Odpravnina v primeru odpovedi pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas iz objektivnega razloga – Neobstoj odpravnine ob izteku pogodbe o zaposlitvi za določen čas zaradi nadomeščanja)	10
2019/C 25/13	Zadeva C-625/17: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 22. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG/Finanzamt Feldkirch (Predhodno odločanje – Člena 56 in 63 PDEU – Svoboda opravljanja storitev in prosti pretok kapitala – Kreditne institucije – Pristojbina za stabilnost in poseben prispevek k tej pristojbini, ki sta določena na podlagi nekonsolidirane bilančne vsote kreditnih institucij s sedežem v Avstriji – Vključitev bančnih poslov, ki imajo čezmejno naravo – Izključitev poslov hčerinskih družb v drugi državi članici – Različno obravnavanje – Omejitev – Utemeljitev)	11
2019/C 25/14	Zadeva C-627/17: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 22. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Okresný súd Dunajská Streda – Slovaška) – ZSE Energia a.s./RG (Predhodno odločanje – Uredba (ES) št. 861/2007 – Evropski postopek v sporih majhne vrednosti – Člen 2(1) in člen 3(1) – Področje uporabe – Pojem „stranke“ – Čezmejne zadeve)	12
2019/C 25/15	Zadeva C-679/17: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 22. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hof van beroep te Antwerpen – Belgija) – Vlaamse Gewest, représenté par le Vlaamse regering dans la personne du Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie, Vlaamse Gewest, représenté par le Vlaamse regering dans la personne du Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw/Johannes Huijbrechts (Predhodno odločanje – Prosti pretok kapitala – Omejitve – Davčna zakonodaja – Davek na dediščino – Trajnostno gospodarjenje z gozdovi – Oprostitev – Varstvo gozdne površine)	13
2019/C 25/16	Zadeva C-713/17: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesverwaltungsgericht Oberösterreich – Avstrija) – Ahmad Shah Ayubi/Bezirkshauptmannschaft Linz-Land (Predhodno odločanje – Direktiva 2011/95/EU – Standardi glede vsebine mednarodne zaščite – Status begunca – Člen 29 – Socialna zaščita – Različno obravnavanje – Begunci, ki so imetniki pravice do začasnega prebivanja)	13
2019/C 25/17	Zadeva C-490/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Budapest Könyvtári és Munkaügyi Bíróság (Madžarska) 26. julija 2018 – SD/Agrárminiszter	14
2019/C 25/18	Zadeva C-580/18 P: Pritožba, ki jo je Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH vložila 18. septembra 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 12. julija 2018 v zadevi T-41/17, Lotte Co. Ltd/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino	15
2019/C 25/19	Zadeva C-618/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Giudice di pace di L'Aquila (Italija) 1. oktobra 2018 – Gabriele Di Girolamo/Ministero della Giustizia	16

2019/C 25/20	Zadeva C-639/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Kiel (Nemčija) 12. oktobra 2018 – KH/Sparkasse Südholstein	17
2019/C 25/21	Zadeva C-641/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Genova (Italija) 12. oktobra 2018 – LG in drugi/Rina SpA, Ente Registro Italiano Navale	18
2019/C 25/22	Zadeva C-646/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil de Gerona (Španija) 15. oktobra 2018 – OD/Ryanair D.A.C.	18
2019/C 25/23	Zadeva C-648/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul București (Romunija) 17. oktobra 2018 – Autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei (ANRE)/Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale Hidroelectrica SA	19
2019/C 25/24	Zadeva C-658/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Giudice di pace di Bologna (Italija) 22. oktobra 2018 – UX/Governo della Repubblica italiana	19
2019/C 25/25	Zadeva C-660/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Berlin (Nemčija) 22. oktobra 2018 – Sundair GmbH/WV in drugi	21
2019/C 25/26	Zadeva C-661/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalska) 22. oktobra 2018 – Correios de Portugal/Autoridade Tributária e Aduaneira	22
2019/C 25/27	Zadeva C-667/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Grondwettelijk Hof (Nizozemska) 25. oktobra 2018 – Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone/Ministerraad	22
2019/C 25/28	Zadeva C-670/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Italija) 29. oktobra 2018 – CO/Comune di Gesturi	23
2019/C 25/29	Zadeva C-672/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 29. oktobra 2018 – DN/Ministre de l'Action et des Comptes publics	23
2019/C 25/30	Zadeva C-673/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Paris (Francija) 30. oktobra 2018 – Santen SAS/Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle	24
2019/C 25/31	Zadeva C-677/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Združeno kraljestvo) 5. novembra 2018 – Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs	25
2019/C 25/32	Zadeva C-678/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 5. novembra 2018 – Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden	26
2019/C 25/33	Zadeva C-679/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresní soud v Ostravě (Češka republika) 5. novembra 2018 – OPR-Finance s.r.o./GK	26
2019/C 25/34	Zadeva C-687/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) 7. novembra 2018 – SY/Associated Newspapers Ltd	27
2019/C 25/35	Zadeva C-688/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Spetsializiran nakazatelen sad (Bolgarija) 6. novembra 2018 – kazenski postopek zoper TX in UW	28
2019/C 25/36	Zadeva C-689/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Dioikitiko Protodikeio Patron (Grčija) 5. novembra 2018 – XT/Elliniko Dimosio	28

2019/C 25/37	Zadeva C-703/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Združeno kraljestvo) 12. novembra 2018 – Healthspan Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs	29
2019/C 25/38	Zadeva C-704/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Spetsializiran nakazaten sad (Bolgarija) 12. novembra 2018 – Kazenski postopek zoper LD, ME, NF, OG, PH in RI	30

Splošno sodišče

2019/C 25/39	Združeni zadevi T-202/10 RENV II in T-203/10 RENV II: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Stichting Woonlinie in drugi/Komisija (Državne pomoči – Socialno stanovanje – Shema pomoči zadrugam za socialna stanovanja – Obstoječe pomoči – Zaveze države članice – Sklep, s katerim je pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgov – Člen 17 Uredbe (ES) št. 659/1999 – Storitve splošnega gospodarskega pomena – Člen 106(2) PDEU – Opredelitev naloge javne službe)	31
2019/C 25/40	Zadeva T-207/10: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Deutsche Telekom/Komisija (Državne pomoči – Davčna shema, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogoča amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz posrednega prevzema deleža v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Odločba, s katero je bila pomoč razglašena za nezdružljivo z notranjim trgov in je bilo naloženo delno vračilo te pomoči – Določbe, ki omogočajo, da se shema še naprej delno uporablja – Predlog za ustavitev postopka – Nadaljnji obstoj pravnega interesa – Legitimna pričakovanja – Natančna zagotovila Komisije – Legitimnost pričakovanja – Časovna uporaba legitimnega pričakovanja)	32
2019/C 25/41	Zadeva T-219/10: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – World Duty Free Group/Komisija (Državne pomoči – Določbe o davku od dohodkov pravnih oseb, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogočajo amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz pridobitev deležev v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljivo z notranjim trgov in o odreditvi njenega vračila – Pojem državne pomoči – Selektivnost – Referenčni sistem – Odstopanje – Različno obravnavanje – Upravičenost različnega obravnavanja – Podjetja, ki so upravičenci do ukrepa – Legitimno pričakovanje)	33
2019/C 25/42	Zadeva T-227/10: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Banco Santander/Komisija (Državne pomoči – Določbe o davku od dohodkov pravnih oseb, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogočajo amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz pridobitev deležev v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljivo z notranjim trgov in o odreditvi njenega vračila – Pojem državne pomoči – Selektivnost – Referenčni sistem – Odstopanje – Različno obravnavanje – Upravičenost različnega obravnavanja – Podjetja, ki so upravičenci do ukrepa – Legitimno pričakovanje)	34
2019/C 25/43	Zadeva T-239/11: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Sigma Alimentos Exterior/Komisija (Državne pomoči – Določbe o davku od dohodkov pravnih oseb, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogočajo amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz pridobitev deležev v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljivo z notranjim trgov in o odreditvi njenega vračila – Pojem državne pomoči – Selektivnost – Referenčni sistem – Odstopanje – Različno obravnavanje – Upravičenost različnega obravnavanja)	34
2019/C 25/44	Zadeva T-399/11: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Banco Santander in Santusa/Komisija (Državne pomoči – Določbe o davku od dohodkov pravnih oseb, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogočajo amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz pridobitev deležev v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljivo z notranjim trgov in o odreditvi njenega vračila – Pojem državne pomoči – Selektivnost – Referenčni sistem – Odstopanje – Različno obravnavanje – Upravičenost različnega obravnavanja – Podjetja, ki so upravičenci do ukrepa – Legitimno pričakovanje)	35

2019/C 25/45	Zadeva T-405/11: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Axa Mediterranean/Komisija (Državne pomoči – Določbe o davku od dohodkov pravnih oseb, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogočajo amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz pridobitev deležev v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljivo z notranjim trgov in o odreditvi zagotovitve njenega vračila – Pojem državne pomoči – Selektivnost – Referenčni sistem – Odstopanje – Različno obravnavanje – Upravičenost različnega obravnavanja – Podjetja, ki so upravičenci do ukrepa – Legitimno pričakovanje)	36
2019/C 25/46	Zadeva T-406/11: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Prosegur Compañía de Seguridad/Komisija (Državne pomoči – Določbe o davku od dohodkov pravnih oseb, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogočajo amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz pridobitev deležev v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljivo z notranjim trgov in o odreditvi njenega vračila – Pojem državne pomoči – Selektivnost – Referenčni sistem – Odstopanje – Različno obravnavanje – Upravičenost različnega obravnavanja – Podjetja, ki so upravičenci do ukrepa – Legitimno pričakovanje)	37
2019/C 25/47	Zadeva T-487/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – CHEMK in KF/Komisija (Damping – Uvoz fero-silicija s poreklom iz Rusije – Dokončna protidampinška dajatev – Pregled zaradi izteka ukrepa – Določitev izvozne cene – Enoten gospodarski subjekt – Vpliv protidampinške dajatve na cene nadaljnje prodaje v Uniji – Uporaba drugačne metodologije od tiste, ki je bila uporabljena v prvotni preiskavi – Nadaljevanje ali ponovitev dampinga in škode – Člen 2(9), člen 3 ter člen 11(9) in (10) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 (postali člen 2(9), člen 3 ter člen 11(9) in (10) Uredbe Sveta (EU) 2016/1036))	37
2019/C 25/48	Zadeva T-113/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – RFA International/Komisija (Damping – Uvoz fero-silicija s poreklom iz Rusije – Zavrnitev prošenj za vračilo plačanih protidampinških dajatev – Določitev normalne vrednosti in izvozne cene – Enoten gospodarski subjekt – Vpliv protidampinške dajatve na cene nadaljnje prodaje v Uniji – Uporaba drugačne metodologije od tiste, ki je bila uporabljena v prvotni preiskavi – Člen 2(9) ter člen 11(9) in (10) Uredbe (ES) št. 1225/2009 (postala člen 2(9) ter člen 11(9) in (10) Uredbe (EU) 2016/1036) – Člen 18.3.1 protidampinškega sporazuma STO)	38
2019/C 25/49	Zadeva T-854/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. novembra 2018 – Barata/Parlament (Javni uslužbenci – Uradniki – Napredovanje – Napredovalno obdobje 2015 – Postopek certificiranja – Izključitev uradnikov, ki se jim dovoli izobraževanje, s dokončnega seznama – Člen 45a Kadrovskih predpisov – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Enakost obravnavanja – Pravica do obrambe)	39
2019/C 25/50	Zadeva T-546/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Haufe-Lexware/EUIPO – Le Shi Holdings (Beijing) (Leshare) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – prijava besedne znamke Evropske unije Leshare – Prejšnja besedna mednarodna znamka LEXWARE – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EUE) 2017/1001) – Podobnost znakov)	39
2019/C 25/51	Zadeva T-790/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. novembra 2018 – St. Andrews Links/EUIPO (ST ANDREWS) (Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije ST ANDREWS – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Geografski izvor – Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001))	40
2019/C 25/52	Zadeva T-791/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. novembra 2018 – St. Andrews Links/EUIPO (ST ANDREWS) (Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije ST ANDREWS – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Geografski izvor – Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001))	41

2019/C 25/53	Zadeva T-831/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – DRH Licensing & Managing/EUIPO – Merck (Flexagil) („Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Figurativna znamka Evropske unije Flexagil – Resna in dejanska uporaba znamke – Člen 18(1), drugi pododstavek, točka (a), in člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 – Oblika, ki se razlikuje v elementih, ki ne spreminjajo razlikovalnega značaja“)	41
2019/C 25/54	Zadeva T-36/18: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. novembra 2018 – Asahi Intecc/EUIPO – Celesio (Celeson) (Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka Celeson – Prejšnja mednarodna besedna znamka CELESIO – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	42
2019/C 25/55	Zadeva T-646/18: Tožba, vložena 26. oktobra 2018 – Bonnafous/Komisija	42
2019/C 25/56	Zadeva T-653/18: Tožba, vložena 31. oktobra 2018 – Armani/EUIPO – Asunción (GIORGIO ARMANI le Sac 11)	43
2019/C 25/57	Zadeva T-654/18: Tožba, vložena 31. oktobra 2018 – Armani/EUIPO – Asunción (le Sac 11)	44
2019/C 25/58	Zadeva T-655/18: Tožba, vložena 30. oktobra 2018 – Aupicon in drugi/ESZD	45
2019/C 25/59	Zadeva T-658/18: Tožba, vložena 31. oktobra 2018 – Hästens Sängar/EUIPO (Upodobitev vzorca kvadratkov)	46
2019/C 25/60	Zadeva T-661/18: Tožba, vložena 7. novembra 2018 – Securitec/Komisija	46
2019/C 25/61	Zadeva T-663/18: Tožba, vložena 9. novembra 2018 – Nissin Foods Holdings/EUIPO – The GB Foods (Soba JAPANESE FRIED NOODLES)	47
2019/C 25/62	Zadeva T-666/18: Tožba, vložena 6. novembra 2018 – 6Minutes Media/EUIPO – ad pepper media International (ad pepper)	48
2019/C 25/63	Zadeva T-668/18: Tožba, vložena 6. novembra 2018 – 6Minutes Media/EUIPO – ad pepper media International (ADPepper)	49
2019/C 25/64	Zadeva T-669/18: Tožba, vložena 13. novembra 2018 – Neoperl/EUIPO (upodobitev štirih zapolnjenih lukenj v običajni sliki luknje)	50
2019/C 25/65	Zadeva T-672/18: Tožba, vložena 13. novembra 2018 – Pyke/EUIPO – Paglieri (CLIOMAKEUP)	50
2019/C 25/66	Zadeva T-674/18: Tožba, vložena 14. novembra 2018 – Vattenfall Europe Nuclear Energy/Komisija	51
2019/C 25/67	Zadeva T-675/18: Tožba, vložena 19. novembra 2018 – Trifolio-M in drugi/EFSA	52
2019/C 25/68	Zadeva T-678/18: Tožba, vložena 13. novembra 2018 – Società agricola Giusti Dal Col/EUIPO – DMC (GIUSTI WINE)	53
2019/C 25/69	Zadeva T-679/18: Tožba, vložena 12. novembra 2018 – Showroom/EUIPO – E Gab (SHOWROOM)	53
2019/C 25/70	Zadeva T-680/18: Tožba, vložena 15. novembra 2018 – SLL Service/EUIPO – Elfa International (LUMIN8)	54
2019/C 25/71	Zadeva T-681/18: Tožba, vložena 16. novembra 2018 – "Korporaciya „Masternet"/EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER)	55
2019/C 25/72	Zadeva T-682/18: Tožba, vložena 16. novembra 2018 – Twitter/EUIPO – Hachette Filipacchi Presse (PERISCOPE)	55

2019/C 25/73	Zadeva T-683/18: Tožba, vložena 20. novembra 2018 – Conte/EUIPO (CANNABIS STORE AMSTERDAM)	56
2019/C 25/74	Zadeva T-685/18: Tožba, vložena 16. novembra 2018 – Apple/EUIPO – Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication (SWIFT)	57
2019/C 25/75	Zadeva T-686/18: Tožba, vložena 19. novembra 2018 – LegalCareers/EUIPO (LEGALCAREERS) . . .	58
2019/C 25/76	Zadeva T-687/18: Tožba, vložena 20. novembra 2018 – Pilatus Bank/ECB	59
2019/C 25/77	Zadeva T-688/18: Tožba, vložena 21. novembra 2018 – Exploitatiemaatschappij De Berghaaf/EUIPO – Brigade Electronics Group (CORNEREYE)	59
2019/C 25/78	Zadeva T-689/18: Tožba, vložena 21. novembra 2018 – Executive Selling/EUIPO (EXECUTIVE SELLING)	60
2019/C 25/79	Zadeva T-695/18: Tožba, vložena 26. novembra 2018 – Werner/EUIPO – Merck (fLORAMED)	61
2019/C 25/80	Zadeva T-697/18: Tožba, vložena 26. novembra 2018 – Aldi/EUIPO – Titlbach (ALTISPORT)	61
2019/C 25/81	Zadeva T-700/18: Tožba, vložena 26. novembra 2018 – Kalypso Media Group/EUIPO – Wizards of the Coast (DUNGEONS)	62

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2019/C 25/01)***Zadnja objava**

UL C 16, 14.1.2019

Prejšnje objave

UL C 4, 7.1.2019

UL C 455, 17.12.2018

UL C 445, 10.12.2018

UL C 436, 3.12.2018

UL C 427, 26.11.2018

UL C 408, 12.11.2018

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 20. novembra 2018 – Evropska komisija/Svet Evropske unije (C-626/15), – Evropska komisija/Svet Evropske unije C-659/16

(Združeni zadevi C-626/15 in C-659/16) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Sklep Odbora stalnih predstavnikov (Coreper) – Sklep o odobritvi predložitve dokumenta za razpravo mednarodnemu organu – Dopustnost – Izpodbojni akt – Izključna, deljena ali dopolnilna pristojnost Evropske unije – Samostojno nastopanje Unije v mednarodnem organu ali sodelovanje držav članic na strani Unije – Ohranjanje morskih bioloških virov – Ribištvo – Varstvo okolja – Raziskovanje – Zaščitena morska območja (ZMO) – Antarktični sporazum – Konvencija o ohranjanju antarktičnih živih morskih virov – Weddellovo morje in Rossovo morje)

(2019/C 25/02)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

(C-626/15)

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Bouquet, E. Paasivirta in C. Hermes, agenti)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnice: A. Westerhof Löfflerová, R. Liudvinaviciute-Cordeiro in M. Simm, agentke)

Intervenienti v podporo tožene stranke: Zvezna republika Nemčija (zastopniki: T. Henze, J. Möller, K. Stranz in S. Eisenberg, agenti), Helenska republika (zastopnika: G. Karipsiadis in K. Boskovits, agenta), Kraljevina Španija (zastopnik: M. A. Sampol Pucurull, agent), Francoska republika (zastopniki: F. Fize, D. Colas, G. de Bergues in B. Fodda, agenti), Kraljevina Nizozemska (zastopnice: M. Gijzen, M. Bulterman in M. Noort, agentke), Portugalska republika (zastopniki: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo in M. L. Duarte, agenti), Republika Finska (zastopnik: J. Heliskoski, agent), Kraljevina Švedska (zastopniki: A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson, N. Otte Widgren, L. Zettergren in L. Swedenborg, agenti), Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska (zastopnika: C. Brodie, agentka, skupaj z J. Holmesom, QC)

(C-659/16)

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Bouquet, E. Paasivirta in C. Hermes, agenti)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnice: A. Westerhof Löfflerová, R. Liudvinaviciute-Cordeiro in M. Simm, agentke)

Intervenienti v podporo tožene stranke: Kraljevina Belgija (zastopnice: J. Van Holm, C. Pochet in L. Van den Broeck, agentke), Zvezna republika Nemčija (zastopniki: T. Henze, J. Möller in S. Eisenberg, agenti), Kraljevina Španija (zastopnik: M. A. Sampol Pucurull, agent), Francoska republika (zastopnika: D. Colas in B. Fodda, agenta), Veliko vojvodstvo Luksemburg (zastopnica: D. Holderer, agentka), Kraljevina Nizozemska (zastopnice: B. Koopman, M. Bulterman in M. Noort, agentke), Portugalska republika (zastopniki: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo in L. Medeiros, agenti), Republika Finska (zastopnik: J. Heliskoski, agent), Kraljevina Švedska (zastopnice: A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev in L. Zettergren, agentke), Združeno kraljestvo Velika Britanija in Severna Irska (zastopniki: C. Brodie in G. Brown, agentki, skupaj z J. Holmesom, QC, in J. Gregoryjem, barrister)

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in plača stroške, ki jih je priglasil Svet Evropske unije.
3. *Le Royaume de Belgique, la République fédérale d'Allemagne, la République hellénique, le Royaume d'Espagne, la République française, le Grand-Duché de Luxembourg, le Royaume des Pays-Bas, la République portugaise, la République de Finlande, le Royaume de Suède ainsi que le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord supportent leurs propres dépens.*

⁽¹⁾ UL C 59, 15.02.2016.
UL C 38, 6.2.2017.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Commissione Tributaria Provinciale di Reggio Calabria – Italija) – Fortunata Silvia Fontana/Agenzia
delle Entrate – Direzione provinciale di Reggio Calabria**

(Zadeva C-648/16) ⁽¹⁾

**(Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 273 – Odmera
davka – Metoda induktivnega ugotavljanja davčne osnove – Pravica do odbitka DDV – Domneva – Načeli
nevtralnosti in sorazmernosti – Nacionalni zakon, ki določa, da se DDV izračuna na podlagi domnevnega
prometa)**

(2019/C 25/03)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Commissione Tributaria Provinciale di Reggio Calabria

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Fortunata Silvia Fontana

Tožena stranka: Agenzia delle Entrate – Direzione provinciale di Reggio Calabria

Izrek

Direktivo Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ter načeli davčne nevtralnosti in sorazmernosti je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalni ureditvi, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki davčni upravi omogoča, da v primeru pomembnih neujemanj med prijavljenimi prihodki in prihodki, ugotovljenimi na podlagi študij sektorja, za določitev zneska prometa, ki ga je ustvaril davčni zavezanec, uporabi induktivno metodo, ki temelji na takih študijah sektorja, in zato s spremembo odmere davka naloži plačilo dodatnega zneska davka na dodano vrednost (DDV), če ta ureditev in njeno izvajanje davčnemu zavezancu v skladu z načeloma davčne nevtralnosti in sorazmernosti ter pravice do obrambe omogočata, da na podlagi vseh nasprotnih dokazov, s katerimi razpolaga, izpodbija rezultate, dobljene s to metodo, in da v skladu z določbami iz naslova X Direktive 2006/112 izvaja svojo pravico do odbitka, kar pa mora preveriti predložitevno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 86, 20.3.2017.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Alba Iulia – Romunija) – Lucrețiu Hadrian Vădan/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba

(Zadeva C-664/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost – Direktiva 2006/112/ES – Členi 167, 168, 178 in 273 – Obseg pravice do odbitka – Neobstoj računov – Pridobitev mnenja sodnega izvedenca – Dokazno breme v zvezi s pravico do odbitka – Načeli davčne nevtralnosti in sorazmernosti)

(2019/C 25/04)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Alba Iulia

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Lucrețiu Hadrian Vădan

Tožena stranka: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba

Izrek

Direktivo Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, zlasti člena 167 in 168, člen 178(a) in člen 179 te direktive, ter načeli nevtralnosti davka na dodano vrednost (DDV) in sorazmernosti je treba razlagati tako, da v okoliščinah, kot so te iz postopka v glavni stvari, davčni zavezanec, ki ne more predložiti dokaza o znesku plačanega vstopnega DDV v obliki računov ali kakršne koli druge listine, ne more biti upravičen do odbitka DDV zgolj na podlagi ocene, ki izhaja iz izvedenskega mnenja, katerega izdelavo je naročilo nacionalno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 104, 3.4.2017.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Novartis Farma SpA/Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA), Roche Italia SpA, Consiglio Superiore di Sanità

(Zadeva C-29/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Zdravila za uporabo v humani medicini – Direktiva 2001/83/ES – Člen 3, točka 1 – Člen 6 – Direktiva 89/105/EGS – Uredba (ES) št. 726/2004 – Členi 3, 25 in 26 – Prepakiranje zdravila za uporabo pri zdravljenju, ki ni zajeto z njegovim dovoljenjem za promet (nenamenska uporaba) – Kritje stroškov s strani nacionalnega sistema zdravstvenega zavarovanja)

(2019/C 25/05)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Novartis Farma SpA

Tožena stranka: Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA), Roche Italia SpA, Consiglio Superiore di Sanità

ob udeležbi: Ministero della Salute, Regione Veneto, Società Oftalmologica Italiana (SOI) – Associazione Medici Oculisti Italiani (AMOI), Regione Emilia-Romagna

Izrek

1. Člen 3, točka 1, Direktive 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2012/26/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012, je treba razlagati tako, da zdravilo Avastin po prepakiranju v skladu s pogoji, določenimi v nacionalnih ukrepih v postopku v glavni stvari, spada na področje uporabe Direktive 2001/83, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2012/26.
2. Člen 6 Direktive 2001/83, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2012/26, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalnim ukrepom, kot so ti v postopku v glavni stvari, ki določajo pogoje, pod katerimi se lahko zdravilo Avastin prepakira za uporabo pri zdravljenju oftalmoloških indikacij, ki niso zajete z njegovim dovoljenjem za promet.
3. Člene 3, 25 in 26 Uredbe (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU) št. 1027/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012, je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalnemu ukrepu, kot je ta, ki izhaja iz člena 1(4a) decreto-legge 21 ottobre 1996, n. 536, recante „Misure per il contenimento della spesa farmaceutica e la rideterminazione del tetto di spesa per l'anno 1996“, convertito dalla legge del 23 dicembre 1996, n. 648 (uredba-zakon št. 536 z dne 21. oktobra 1996 o ukrepih za nadzor izdatkov za zdravila in ponovni opredelitvi najvišje ravni izdatkov za leto 1996, ki je bila preoblikovana v zakon z zakonom št. 648 z dne 23. decembra 1996), kakor je bila spremenjena z decreto-legge del 20 marzo 2014, n. 36, convertito dalla legge del 16 maggio 2014, n. 79 (uredba-zakon št. 36 z dne 20. marca 2014, ki je bila preoblikovana v zakon z zakonom št. 79 z dne 16. maja 2014), ki Agenzia Italiana del farmaco (AIFA) (italijanska agencija za zdravila) omogoča spremljanje zdravil, kot je Avastin, stroške za nenamensko uporabo katerega krije Servizio Sanitario Nazionale (nacionalna zdravstvena služba, Italija), in po potrebi sprejetje ukrepov, potrebnih za zaščito varnosti pacientov.

⁽¹⁾ UL C 195, 19.6.2017.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 20. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Constanța – Romunija) – Sindicatul Familia Constanța, Ustinia Cvas in drugi/Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța

(Zadeva C-147/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Zaščita varnosti in zdravja delavcev – Organizacija delovnega časa – Listina Evropske unije o temeljnih pravicah – Člen 31 – Direktiva 2003/88/ES – Področje uporabe – Odstopanje – Člen 1(3) – Direktiva 89/391/EGS – Člen 2(2) – Dejavnost rejnika)

(2019/C 25/06)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Constanța

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: Sindicatul Familia Constanța, Ustinia Cvas, Silvica Jianu, Dumitra Bocu, Cader Aziz, Georgeta Crângașu, Sema Cutlăcai

Nasprotna stranka: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța

Izrek

Člen 1(3) Direktive 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa v povezavi s členom 2(2) Direktive Sveta z dne 12. junija 1989 o uvajanju ukrepov za spodbujanje izboljšav varnosti in zdravja delavcev pri delu (89/391/EGS) je treba razlagati tako, da dejavnost rejnika, ki v okviru delovnega razmerja z javnim organom obsega sprejem in vključitev otoka v svoje gospodinjstvo in neprekinjeno skrb za skladen razvoj in izobraževanje tega otroka, ne spada na področje uporabe Direktive 2003/88.

(¹) UL C 231, 17.7.2017.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 22. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)– Združeno kraljestvo) – Swedish Match AB/Secretary of State for Health

(Zadeva C-151/17) (¹)

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Proizvodnja, predstavitev in prodaja tobaknih izdelkov – Direktiva 2014/40/EU – Člen 1(c) in člen 17 – Prepoved dajanja tobaknih izdelkov za oralno uporabo na trg – Veljavnost)

(2019/C 25/07)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Swedish Match AB

Tožena stranka: Secretary of State for Health

ob udeležbi: New Nicotine Alliance

Izrek

Pri preučitvi postavljenega vprašanja ni bil ugotovljen noben element, ki bi lahko vplival na veljavnost člena 1(c) in člena 17 Direktive 2014/40/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic o proizvodnji, predstavitvi in prodaji tobaknih in povezanih izdelkov in razveljavitvi Direktive 2001/37/ES.

(¹) UL C 161, 22.5.2017.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Španija) – Pedro Viejobueno Ibáñez, Emilia de la Vara González/Consejería de Educación de Castilla-La Mancha

(Zadeva C-245/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Direktiva 1999/70/ES – Okvirni sporazum o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP – Določba 4 – Načelo prepovedi diskriminacije – Nacionalna ureditev, ki omogoča prekinitev pogodb o zaposlitvi za določen čas, če je pogoj za zaposlitev prenehal – Profesorji, zaposleni za šolsko leto – Prekinitev delovnega razmerja ob koncu obdobja poučevanja – Organizacija delovnega časa – Direktiva 2003/88/ES)

(2019/C 25/08)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Pedro Viejobueno Ibáñez, Emilia de la Vara González

Tožena stranka: Consejería de Educación de Castilla-La Mancha

Izrek

1. Določbo 4, točka 1, Okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sklenjenega 18. marca 1999, ki je naveden v Prilogi k Direktivi Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP, je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki delodajalcu omogoča, da ob koncu poučevanja prekine delovno razmerje za določen čas profesorjem, ki so zaposleni za eno šolsko leto kot nadomestni uradniki, ker sta pogoja potrebe in nujnosti, na podlagi katerih so bili imenovani, do tega datuma prenehala, medtem ko se delovno razmerje za nedoločen čas profesorjev, ki imajo status kariernih uradnikov, ohrani.
2. Člen 7(2) Direktive 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki ob koncu obdobja poučevanja dovoljuje prekinitev delovnega razmerja za določen čas profesorjem, ki so zaposleni za eno šolsko leto kot nadomestni uradniki, čeprav jih to prikrajša za plačani letni dopust za to šolsko leto, pod pogojem, da ti profesorji za to prejmejo finančno nadomestilo.

⁽¹⁾ UL C 382, 13.11.2017.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 22. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalska) – MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia SA/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zadeva C-295/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Področje uporabe – Obdavčljive transakcije – Storitve, opravljene za plačilo – Razlika med neobdavčljivo odškodnino in obdavčljivimi storitvami, opravljenimi za plačilo „odškodnine“)

(2019/C 25/09)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia SA

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

Izrek

1. Člen 2(1)(c) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da je treba vnaprej določeni znesek, ki ga gospodarski subjekt prejme, če pride do predčasnega prenehanja pogodbe o opravljanju storitev, ki določa najkrajše trajanje naročniškega razmerja, ker njegova stranka od nje odstopi ali iz razloga, ki se lahko pripiše tej stranki, in katerega višina ustreza znesku, ki bi ga ta subjekt prejel med preostankom navedenega obdobja, če do tega prenehanja ne bi prišlo, kar pa mora preveriti predložitevno sodišče, šteti za plačilo za storitve, opravljene za plačilo, ki so kot take predmet tega davka.
2. Za opredelitev zneska, ki je vnaprej določen v pogodbi o opravljanju storitev in ki ga je stranka dolžna plačati v primeru predčasnega prenehanja te pogodbe, ni odločilno to, da je cilj tega pavšalnega zneska stranke odvrniti od nespoštovanja najkrajšega trajanja naročniškega razmerja in povrniti škodo, ki gospodarskemu subjektu nastane v primeru nespoštovanja tega obdobja, to, da je nadomestilo, ki ga trgovski zastopnik prejme za sklenitev pogodb, ki določajo najkrajše trajanje naročniškega razmerja, višje od nadomestila, ki je določeno v okviru pogodb, ki takšnega obdobja ne določajo, in to, da je navedeni znesek po nacionalnem pravu opredeljen kot pogodbeni kazni.

⁽¹⁾ UL C 256, 7.8.2017.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Tribunal de commerce de Liège – Belgija) – Zako SPRL/Sanidel SA**

(Zadeva C-452/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Samozaposleni trgovski zastopniki – Direktiva 86/653/EGS – Člen 1(2) – Pojem „trgovski zastopnik“ – Samozaposleni posrednik, ki opravlja svojo dejavnost v podjetju naročitelja – Opravljanje drugih nalog, ki niso povezane s posredovanjem pri prodaji ali nakupu izdelkov za naročitelja)

(2019/C 25/10)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal de commerce de Liège

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Zako SPRL

Tožena stranka: Sanidel SA

Izrek

1. Člen 1(2) Direktive Sveta 86/653/EGS z dne 18. decembra 1986 o usklajevanju zakonodaje držav članic o samozaposlenih trgovskih zastopnikih je treba razlagati tako, da okoliščina, da neka oseba, ki je stalno zadolžena za posredovanje pri prodaji ali nakupu izdelkov za drugo osebo ali za posredovanje in sklepanje teh poslov v imenu in za račun te druge osebe, svojo dejavnost opravlja v poslovnih prostorih te druge osebe, ne preprečuje opredelitve te prve osebe za „trgovskega zastopnika“ v smislu te določbe, če ta okoliščina tej osebi ne preprečuje samostojnega opravljanja njene dejavnosti, kar pa mora preveriti predložitevno sodišče.
2. Člen 1(2) Direktive 86/653 je treba razlagati tako, da okoliščina, da neka oseba ne opravlja le dejavnosti posredovanja pri prodaji ali nakupu izdelkov za drugo osebo ali dejavnosti posredovanja in sklepanja teh poslov v imenu in za račun te druge osebe, temveč za isto osebo opravlja tudi drugačne dejavnosti, ki niso dopolnilne k omenjenim dejavnostim, ne preprečuje opredelitve te prve osebe za „trgovskega zastopnika“ v smislu te določbe, če ji ta okoliščina ne preprečuje samostojnega izvajanja prvonavedenih dejavnosti, kar mora preveriti predložitevno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 347, 16.10.2017.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 22. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Sofina SA, Rebelco SA, Sidro SA/Monistre de l'Action et des Comptes publics

(Zadeva C-575/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Prosti pretok kapitala – Pri viru odtegnjeni davek od bruto zneska dividend, ki izvirajo iz domače države, izplačanih družbam nerezidentkam – Odlog obdavčitve dividend, izplačanih družbi rezidentki, če ta v davčnem obdobju zabeleži izgubo – Različno obravnavanje – Utemeljitev – Primerljivost – Uravnotežena porazdelitev davčne pristojnosti med državami članicami – Učinkovito pobiranje davkov – Sorazmernost – Diskriminacija)

(2019/C 25/11)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Sofina SA, Rebelco SA, Sidro SA

Tožena stranka: Monistre de l'Action et des Comptes publics

Izrek

Člena 63 in 65 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotujeta ureditvi države članice, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, na podlagi katere je od dividend, ki jih izplača družba rezidentka, odtegnjen davek pri viru, če jih prejme družba nerezidentka, medtem ko so te dividende, če jih prejme družba rezidentka, obdavčene v skladu s splošno ureditvijo davka od dohodkov pravnih oseb ob koncu obdobja, v katerem so bile prejete, samo če je zadnjenavedena družba v tem obdobju poslovala z dobičkom, mogoče pa je, da do te obdavčitve glede na okoliščine primera nikoli ne pride, če navedena družba preneha z dejavnostjo, ne da bi po prejetju teh dividend še kdaj poslovala z dobičkom.

⁽¹⁾ UL C 437, 18.12.2017.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Ministerio de Defensa/Ana de Diego Porras

(Zadeva C-619/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Socialna politika – Direktiva 1999/70/ES – Okvirni sporazum o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP – Določba 4 – Načelo prepovedi diskriminacije – Utemeljitev – Določba 5 – Ukrepi za preprečitev zlorab, ki izhajajo iz veriženja pogodb o zaposlitvi ali delovnih razmerij za določen čas – Odpravnina v primeru odpovedi pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas iz objektivnega razloga – Neobstoj odpravnine ob izteku pogodbe o zaposlitvi za določen čas zaradi nadomeščanja)

(2019/C 25/12)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Supremo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ministerio de Defensa

Tožena stranka: Ana de Diego Porras

Izrek

1. Določbo 4, točka 1, Okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sklenjenega 18. marca 1999, ki je priloga k Direktivi Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki ne določa izplačila nikakršne odpravnine delavcem, zaposlenim na podlagi pogodb o zaposlitvi za določen čas, sklenjenih zaradi nadomeščanja delavca, ki ima pravico do vrnitve na svoje delovno mesto, kot je pogodba zaradi nadomeščanja iz postopka v glavni stvari, ob izteku obdobja, za katero so bile te pogodbe sklenjene, medtem ko se delavcem, zaposlenim za nedoločen čas, ob odpovedi njihove pogodbe o zaposlitvi iz objektivnega razloga odpravnina dodeli.
2. Določbo 5 Okvirnega sporazuma o delu za določen čas, ki je priloga k Direktivi 1999/70, je treba razlagati tako, da mora nacionalno sodišče v skladu z vsemi pravili svojega nacionalnega prava, ki se uporabijo, presoditi, ali ukrep, kot je ta iz postopka v glavni stvari, ki določa obvezno plačilo odpravnine delavcem, zaposlenim na podlagi nekaterih pogodb o zaposlitvi za določen čas, ob izteku obdobja, za katero so bile te pogodbe sklenjene, pomeni ustrezen ukrep za preprečitev in po potrebi sankcioniranje zlorab, ki izhajajo iz veriženja pogodb o zaposlitvi ali delovnih razmerij za določen čas, ali ustrezen pravni ukrep v smislu te določbe.
3. V primeru, da bi nacionalno sodišče ugotovilo, da je ukrep, kot je ta iz postopka v glavni stvari, ki določa, da se delavcem, zaposlenim na podlagi nekaterih pogodb o zaposlitvi za določen čas, ob izteku obdobja, za katero so bile te pogodbe sklenjene, obvezno plača odpravnina, ustrezen ukrep za preprečitev in po potrebi sankcioniranje zlorab, ki izhajajo iz veriženja pogodb o zaposlitvi ali delovnih razmerij za določen čas, ali ustrezen pravni ukrep v smislu določbe 5 Okvirnega sporazuma o delu za določen čas, ki je priloga k Direktivi 1999/70, je treba to določbo razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta iz postopka v glavni stvari, v skladu s katero ob izteku pogodb o zaposlitvi za določen čas, ki spadajo v nekatere kategorije, plačilo take odpravnine pripada delavcem, zaposlenim na podlagi teh pogodb, medtem ko ob izteku pogodb o zaposlitvi za določen čas, ki spadajo v druge kategorije, delavcem, zaposlenim na podlagi zadnjenavedenih pogodb, ne pripada nobena odpravnina, razen če v nacionalnem pravnem redu ne obstaja noben drug učinkovit ukrep za preprečitev in sankcioniranje takih zlorab v zvezi z zadnjenavedenimi delavci, kar mora preveriti nacionalno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 22, 22.1.2018.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 22. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG/Finanzamt
Feldkirch

(Zadeva C-625/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člena 56 in 63 PDEU – Svoboda opravljanja storitev in prosti pretok kapitala – Kreditne institucije – Pristojbina za stabilnost in poseben prispevek k tej pristojbini, ki sta določena na podlagi nekonsolidirane bilančne vsote kreditnih institucij s sedežem v Avstriji – Vključitev bančnih poslov, ki imajo čezmejno naravo – Izključitev poslov hčerinskih družb v drugi državi članici – Različno obravnavanje – Omejitve – Utemeljitev)

(2019/C 25/13)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica revizije: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG

Nasprotna stranka: Finanzamt Feldkirch

Izrek

Člen 56 PDEU je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta iz postopka v glavni stvari, ker kreditnim institucijam s sedežem v Avstriji, ki – tako kot ta iz postopka v glavni stvari – svojim strankam iz drugih držav članic ponujajo storitve, vendar ne prek stalnih poslovnih enot s sedežem v teh državah članicah, nalaga plačilo dajatve, določene glede na „povprečno nekonsolidirano bilančno vsoto“, ki zajema bančne posle teh institucij neposredno z državljani drugih držav članic, medtem ko izključuje enake posle hčerinskih družb kreditnih institucij s sedežem v Avstriji, kadar imajo te hčerinske družbe sedež v drugih državah članicah.

(¹) UL C 112, 26.3.2018.

**Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 22. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Okresný súd Dunajská Streda – Slovaška) – ZSE Energia a.s./RG**

(Zadeva C-627/17) (¹)

**(Predhodno odločanje – Uredba (ES) št. 861/2007 – Evropski postopek v sporih majhne vrednosti – Člen 2
(1) in člen 3(1) – Področje uporabe – Pojem „stranke“ – Čezmejne zadeve)**

(2019/C 25/14)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Okresný súd Dunajská Streda

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: ZSE Energia a.s.

Tožena stranka: RG

Ob udeležbi: ZSE Energia CZ, s. r. o.

Izrek

1. Člen 3(1) Uredbe (ES) št. 861/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. julija 2007 o uvedbi evropskega postopka v sporih majhne vrednosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU) št. 517/2013 Sveta z dne 13. maja 2013, je treba razlagati tako, da se pojem „stranke“ nanaša samo na tožečo in toženo stranko v postopku v glavni stvari.
2. Člen 2(1) in člen 3(1) Uredbe št. 861/2007, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 517/2013, je treba razlagati tako, da zadeva, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, v kateri imata tožeča in tožena stranka sedež oziroma stalno prebivališče v isti državi članici, kot je država članica sodišča, kjer poteka postopek, ne spada na področje uporabe te uredbe.

(¹) UL C 42, 5.2.2018.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 22. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hof van beroep te Antwerpen – Belgija) – Vlaamse Gewest, représenté par le Vlaamse regering dans la personne du Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie, Vlaamse Gewest, représenté par le Vlaamse regering dans la personne du Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw/ Johannes Huijbrechts

(Zadeva C-679/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Prosti pretok kapitala – Omejitve – Davčna zakonodaja – Davek na dediščine – Trajnostno gospodarjenje z gozdovi – Oprostitev – Varstvo gozdne površine)

(2019/C 25/15)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hof van beroep te Antwerpen

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Vlaamse Gewest, représenté par le Vlaamse regering dans la personne du Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie, Vlaamse Gewest, représenté par le Vlaamse regering dans la personne du Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Tožena stranka: Johannes Huijbrechts

Izrek

Člen 63 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki priznanje davčne ugodnosti za gozdove, ki se pridobijo z dedovanjem, pogojuje s tem, da se z njimi trajnostno gospodari v skladu s pogoji, ki jih določa nacionalno pravo, vendar pa to ugodnost omejuje na gozdove, ki so na ozemlju te države članice.

⁽¹⁾ UL C 94, 12.3.2018.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 21. novembra 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesverwaltungsgericht Oberösterreich – Avstrija) – Ahmad Shah Ayubi/Bezirkshauptmannschaft Linz-Land

(Zadeva C-713/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Direktiva 2011/95/EU – Standardi glede vsebine mednarodne zaščite – Status begunca – Člen 29 – Socialna zaščita – Različno obravnavanje – Begunci, ki so imetniki pravice do začasnega prebivanja)

(2019/C 25/16)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ahmad Shah Ayubi

Tožena stranka: Bezirkshauptmannschaft Linz-Land

Izrek

1. Člen 29 Direktive 2011/95/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da so upravičeni do mednarodne zaščite, glede enotnega statusa beguncev ali oseb, upravičenih do subsidiarne zaščite, in glede vsebine te zaščite je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki določa, da se beguncem, ki so imetniki pravice do začasnega prebivanja v eni državi članici, odobrijo dajatve socialne pomoči v znesku, ki je nižji od zneska dajatev, dodeljenih državljanom te države članice in beguncem, ki so imetniki pravice do stalnega prebivanja v navedeni državi članici.
2. Begunec se lahko pred nacionalnimi sodišči sklicuje na neskladnost ureditve, kot je ta v postopku v glavni stvari, s členom 29(1) Direktive 2011/95, da bi bila omejitev njegovih pravic, ki jo vsebuje ta uredba, odpravljena.

⁽¹⁾ UL C 123, 9.4.2018.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Madžarska) 26. julija 2018 – SD/Agrárminiszter

(Zadeva C-490/18)

(2019/C 25/17)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SD

Tožena stranka: Agrárminiszter

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pojem „zanesljiva metoda“, omenjen v členu 2 Delegirane uredbe (EU) 2015/1366 ⁽¹⁾, katere namen je, da se vsako leto med 1. septembrom in 31. decembrom določi [število] čebeljih panjev, razlagati tako, da je vlagatelj prošnje za pomoč tisti, ki mora sporočiti število čebeljih kolonij, in če je odgovor pritrdilen, ali je ta metoda zanesljiva?
2. Če je v skladu s členom 55 Uredbe št. 1308/2013/EU glede na biološke značilnosti čebel treba vsako leto med 1. septembrom in 31. decembrom določiti število čebeljih panjev, na katerem temeljijo pomoči čebelarstvu, ali je [navedeno uredbi] treba razlagati tako, da države članice lahko odstopijo od tega pravila?
3. Če je odgovor pritrdilen, ali lahko nacionalna zakonodaja določa, da se zahtevano število čebeljih kolonij določi januarja za nazaj?
4. Ali je treba dejstvo, da se morajo [sredstva Unije] dodeliti čebelarским programom za obdobje 2017–[2019] glede na število čebeljih panjev, ki so jih države članice sporočile leta 2013 v programih za obdobje 2014–2016, razlagati tako, da je mogoče tudi drugače določiti število čebeljih panjev, potrebno za razdelitev pomoči po obdobju, ki se je končalo 31. decembra 2016, ki je osnova za razdelitev pomoči za leto 2017?

5. Ali je treba navedeno uredbo EU razlagati tako, da omogoča, da se sprejme nacionalni pravni predpis, ki za izplačilo pomoči *de minimis* določa zahtevo, ki ni v skladu [s pravom Unije]? Ali morajo biti pomoči, določene v pravu Unije, tudi v praksi primerne za spodbujanje čebelarstva dejavnosti?

(¹) Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/1366 z dne 11. maja 2015 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s pomočjo za sektor čebelarstva (UL L 211, 2015, str. 3).

Pritožba, ki jo je Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH vložila 18. septembra 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 12. julija 2018 v zadevi T-41/17, Lotte Co. Ltd/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-580/18 P)

(2019/C 25/18)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH (zastopniki: Dr. A. Jaeger-Lenz, Rechtsanwältin, C. Elkemann, Rechtsanwältin, Dr. A. Lambrecht, Rechtsanwalt)

Drugi stranki v postopku: Lotte Co. Ltd, Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 12. julija 2018 (T-41/17) razveljavi in tožbo zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) z dne 28. oktobra 2016 (zadeva R-0250/2016-5) zavrne;
- podredno, ob razveljavitvi izpodbijane sodbe Splošnega sodišča zadevo temu vrne v ponovno odločanje;
- tožeči stranki (družbi Lotte Co. Ltd) naloži plačilo stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja te pritožbene razloge:

1. Splošno sodišče naj bi s tem, da je uporabilo svoje reformatorično pooblastilo na podlagi člena 65(3) Uredbe št. 207/2009,⁽¹⁾ čeprav naj odbor za pritožbe še ne bi zadostno ugotovil dejanskega stanja glede vprašanja časovne intenzivnosti in stalnosti uporabe, napačno uporabilo pravo. To naj bi posegalo v interese pritožnice, saj naj ugotovitve Splošnega sodišča ne bi bile zadostne in z njimi naj ne bi bili upoštevani upoštevni dokazi. Če bi do ustreznih ugotovitev prišel že odbor za pritožbe, naj bi lahko Pritožnica te ugotovitve izpodbijala s tožbo pred Splošnim sodiščem.
2. Splošno sodišče naj bi se pri presoji „resne in dejanske uporabe“ v skladu s členom 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009 odločilno oprlo na to, da je promet, izkazan na računih, v razmerju do prometa, ki izhaja iz predložene častne izjave, premajhen. Vendar naj bi Splošno sodišče smelo upoštevati kvečjemu proizvodne in distribucijske zmogljivosti, ki so v sektorju objektivno običajne. Aktualne subjektivne razmere posameznega podjetja naj ne bi smele biti upoštevne pri obsegu uporabe. Poleg tega naj bi bilo treba uporabo znamke šteti za resno in dejansko tudi, če je količinsko neznatna; absolutnih spodnjih mej naj ne bi bilo. Presoje poslovne strategije in tržnega uspeha zadevnih proizvodov naj ne bi bilo treba opraviti. Upoštevno naj bi bilo le, ali obstaja povsem simbolična uporaba.
3. Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo tudi pri razlagi merila „resna in dejanska uporaba“ v smislu člena 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009, ker naj bi se pavšalno oprlo na velikost celotnega trga, ne da bi upoštevalo proizvodne in distribucijske zmogljivosti, ki so v sektorju objektivno običajne, ter stopnjo diverzifikacije podjetij na ustreznem trgu.

4. Splošno sodišče naj bi s tem, da ni upoštevalo odločilnih navedb iz častne izjave, zlasti glede časovne stalnosti uporabe, izkrivilo navedbe glede dejanskega stanja v zvezi z resno in dejansko uporabo prejšnje znamke.
5. S tem, da naj bi se Splošno sodišče pri presoji vprašanja uporabe, ki ohranja pravice, odločilno oprlo na subjektivne razmere pridobitelja licence pritožnice, in zlasti odločilno upoštevalo tudi obseg poslovne dejavnosti ter proizvodne in distribucijske zmogljivosti pridobitelja licence, naj bi bilo kršeno splošno načelo enakega obravnavanja.
6. Tudi to, da naj bi Splošno odstopilo od prejšnjih odločb Splošnega sodišča in sodišča, v katerih je splošno sodišče oziroma Sodišče v podobnih položajih ugotovilo resno in dejansko uporabo, naj bi pomenilo kršitev splošnega načela enakega obravnavanja.

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (Kodificirano besedilo) (UL 2009, L 78, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Giudice di pace di L'Aquila (Italija) 1. oktobra 2018 – Gabriele Di Girolamo/Ministero della Giustizia

(Zadeva C-618/18)

(2019/C 25/19)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Giudice di pace di L'Aquila

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Gabriele Di Girolamo

Tožena stranka: Ministero della Giustizia

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba splošna načela veljavnega prava Evropske unije, in sicer načela primarnosti prava Unije, pravne varnosti, varstva zaupanja v pravo, enakosti pravnih sredstev, učinkovitega sodnega varstva, pravice do neodvisnega sodišča in, splošneje, pravice do poštenega sojenja iz člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, v povezavi s členom 267 Pogodbe o delovanje Evropske unije, glede na sodno prakso Sodišča Evropske unije s področja odgovornosti italijanske države za hudo kršitev prava Skupnosti s strani sodišča, ki odloča na zadnji stopnji, v sodbah [z dne 30. septembra 2003, Köbler, C-224/01, EU:C:2003:513; z dne 13. junija 2006, Traghetti del Mediterraneo, C-173/03, EU:C:2006:391, in z dne 24. novembra 2011, Komisija proti Italiji, C-379/10, EU:C:2011:775], razlagati tako, da navedene določbe in navedena sodna praksa Sodišča nasprotujejo temu, da bi država članica zato, da bi koristila sebi in svojim javnim upravnim organom, kakor v obravnavani zadevi, sprejela predpise, kakršni so legge n. 18/2015 (zakon št. 18/2015), ki je bil sprejet z izrecnim namenom izvajati navedene odločitve Sodišča EU, vendar s ciljem izničiti njihove učinke in pogojevati notranjo zakonodajo, ki v novem besedilu člena 2(3) in (3a) legge 13 aprile 1988, n. 117 (zakon št. 117 z dne 13. aprila 1988) o civilni odgovornosti sodnikov vzpostavlja pojem odgovornosti „v primeru hude kršitve zakonov in prava Evropske unije“, ki je bila storjena namerno ali zaradi malomarnosti? Navedena nacionalna zakonodaja postavlja nacionalno sodišče pred izbiro – ki v vsakem primeru ustvarja civilno in disciplinsko odgovornost države v zadevah, v katerih je udeležena javna uprava – kakršna je ta v obravnavani zadevi, in sicer, ali kršiti nacionalno zakonodajo tako, da se je ne uporabi in se uporabi pravo Evropske Unije, kot ga je razložilo Sodišče, ali kršiti pravo Evropske unije in uporabiti nacionalne predpise, ki preprečujejo priznanje učinkovitega varstva in so v nasprotju s členom 1(3) in členom 7 Direktive 2003/88, z določbama 2 in 4 okvirnega sporazuma o delu za določen čas, ki je bil prevzet iz Direktive 1999/70, in členom 31(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v razlagi sodne prakse Sodišča v sodbah [z dne 1. marca 2012, O'Brien, C-393/10, EU:C:2012:110, in z dne 29. novembra 2017, King, C-214/16, EU:C:2017:914].

2. Samo v primeru pritrdilnega odgovora na vprašanje pod 1. in ob upoštevanju stališča, ki ga je zavzelo italijansko Corte costituzionale (ustavno sodišče) [v sodbi št. 269/2017 z dne 14. decembra 2017 po sodbi [Sodišča z dne 5. decembra 2010, M.A.S. in M.B., C-42/17, EU:C:2017:936], ob upoštevanju člena 31(2) in člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, člena 267 PDEU in člena 4 PEU, ali se lahko odločitev, ki bi jo sprejelo Sodišče v obravnavanem postopku predhodnega odločanja ob ugotovitvi navzkrižja med pravom Evropske unije ter členom 2(3) in (3a) zakona št. 117 z dne 13. aprila 1988, v okviru postopka v glavni stvari, v katerem je nasprotna stranka javna uprava, lahko enači s predpisom prava Evropske unije, ki je neposredno veljaven in ga nacionalno sodišče neposredno uporablja ter omogoča prenehanje uporabe sporne notranje določbe?
3. Samo v primeru pritrdilnega odgovora na vprašanje pod 1., ali se lahko redni sodnik ali „togato“ (sodnik, zaposlen za nedoločen čas) šteje za delavca, zaposlenega za nedoločen čas, primerljivega z delavcem, zaposlenim za določen čas kot mirovni sodnik, če imata enako delovno dobo, za uporabo določbe 4 okvirnega sporazuma o delu za določen čas iz Direktive 1999/70 ⁽¹⁾, če opravljata enake pravosodne funkcije, medtem ko se izbirni postopki za opravljanje funkcij razlikujejo med rednimi sodniki (po kvalifikacijah in izpitih za zaposlitev za nedoločen čas, z zajamčeno pravico do zaposlitve za nedoločen čas, razen v redkih primerih zelo hudih kršitev obveznosti, ki jih ima po uradni dolžnosti) in mirovnimi sodniki (po kvalifikacijah z zaposlitvijo za določen čas, ki se lahko podaljšuje po pozitivnem rednem ocenjevanju, ki ga izvaja Consiglio superiore della magistratura (višji sodni svet), in z možnostjo odpoklica v primeru negativne ocene sodnika, zaposlenega za določen čas)?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 368).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Kiel (Nemčija) 12. oktobra 2018 – KH/Sparkasse Südholstein

(Zadeva C-639/18)

(2019/C 25/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Kiel

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: KH

Tožena stranka: Sparkasse Südholstein

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se v smislu člena 2(a) Direktive 2002/65/ES ⁽¹⁾ šteje, da je pogodba, s katero se spremeni izključno višina dogovorjenih obresti v obstoječi kreditni pogodbi (dodatni sporazum o obrestovanju), „sklenjena na podlagi organiziranega programa za ponujanje blaga ali storitev na daljavo, ki ga vodi ponudnik“, če podružnična banka kreditne pogodbe za financiranje nepremičnin, zavarovane s stvarnopravnimi zavarovanji na nepremičninah, sklepa samo v svojih poslovnih prostorih, v okviru stalne poslovne prakse pa pogodbe o spremembah sklenjenih kreditnih pogodb delno sklepa tudi z izključno uporabo sredstev za sporazumevanje na daljavo?
2. Ali gre za „pogodbo o finančnih storitvah“ v smislu člena 2(a) Direktive 2002/65/ES, če se obstoječa kreditna pogodba spremeni izključno glede dogovorjenega obrestovanja (dodatni sporazum o obrestovanju), ne da bi se podaljšalo trajanje kreditne pogodbe ali spremenila višina zneska kredita?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2002/65/ES z dne 23. septembra 2002 o trženju finančnih storitev potrošnikom na daljavo in o spremembi Direktive Sveta 90/619/EGS ter direktiv 97/7/ES in 98/27/ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 4, str. 321).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Genova (Italija) 12. oktobra 2018 – LG in drugi/Rina SpA, Ente Registro Italiano Navale

(Zadeva C-641/18)

(2019/C 25/21)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale di Genova

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: LG in drugi

Toženi stranki: Rina SpA, Ente Registro Italiano Navale

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 1(1) in člen 2(1) Uredbe (ES) št. 44/2001 z dne 27. decembra 2000 ⁽¹⁾ razlagati tako, da – tudi glede na člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, člen 6/1 EKČP in uvodno izjavo 16 Direktive 2009/15/ES ⁽²⁾ – izključujeta možnost, da v postopku za plačilo odškodnine zaradi smrti in telesnih poškodb, ki jih je povzročil brodolom potniškega trajekta, ob sklicevanju na odgovornost zaradi malomarnosti, sodišče države članice zavrne pristojnost in prizna imuniteto pred sodnimi postopki v korist subjektov in zasebnih pravnih oseb s sedežem v taki državi članic, ki izvajajo dejavnost klasifikacije in/ali izdaje spričeval, v zvezi z izvajanjem te dejavnosti klasifikacije in/ali izdaje spričeval v imenu države, ki ni članica Evropske unije?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 42).

⁽²⁾ Direktiva 2009/15/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o skupnih pravilih in standardih za organizacije, pooblašene za tehnični nadzor in pregled ladij, ter za ustrezne ukrepe pomorskih uprav (UL L 131, str. 47).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil de Gerona (Španija) 15. oktobra 2018 – OD/Ryanair D.A.C.

(Zadeva C-646/18)

(2019/C 25/22)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de lo Mercantil de Gerona

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OD

Tožena stranka: Ryanair D.A.C.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali pristojnost na podlagi tihe privolitve, ki je določena in urejena v členu 26 Uredbe (EU) št. 1215/12 ⁽¹⁾, zahteva kakršno koli objektivno povezavo med predmetom spora ali prebivališčem/sedežem tožeče stranke ter sodiščem, pri katerem je vložena tožba?

2. Ali pristojnost na podlagi tihe privolitve, določena in urejena v členu 26(1) Uredbe (EU) št. 1215/2012, v vseh pogledih zahteva avtonomno in skupno razlago za vse države članice? In ali je torej ni mogoče pogojevati z omejitvami, ki so določene v predpisih držav članic o nacionalni sodni pristojnosti, kot bi bila na primer njena neveljavnost v zadevah, o katerih se zaradi majhne vrednosti spora odloča v postopku v sporih majhne vrednosti v skladu s španskim zakonom o civilnem postopku?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL 2012, L 351, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul București (Romunija) 17. oktobra 2018 – Autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei (ANRE)/Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale Hidroelectrica SA

(Zadeva C-648/18)

(2019/C 25/23)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Tribunalul București

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica in tožena stranka na prvi stopnji: Autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei (ANRE)

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku in tožeča stranka na prvi stopnji: Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale Hidroelectrica SA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 35 PDEU nasprotuje razlagi členov 23(1) in 28(c) Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 (zakon št. 123/2012 o električni energiji in zemeljskem plinu), v skladu s katero morajo proizvajalci električne energije v Romuniji s celotno količino proizvedene električne energije trgovati izključno prek romunskega centraliziranega konkurenčnega trga, glede na to, da obstaja možnost izvoza energije, pri čemer tega ne morejo početi neposredno, ampak le prek trgovskih podjetij?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Giudice di pace di Bologna (Italija) 22. oktobra 2018 – UX/Governo della Repubblica italiana

(Zadeva C-658/18)

(2019/C 25/24)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Giudice di pace di Bologna

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UX

Tožena stranka: Governo della Repubblica italiana

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali mirovno sodišče v vlogi predložitvenega sodišča spada pod pojem rednega evropskega sodišča, pristojnega za vložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 267 PDEU, čeprav mu nacionalni pravni red zaradi negotovosti zaposlitve ne priznava enakih delovnih pogojev kot jih imajo poklicni sodniki, kljub temu da se z opravljanjem enakih sodnih nalog uvrščajo v nacionalni pravosodni sistem, kar pomeni kršitev dolžnosti zagotavljanja jamstev neodvisnosti in nepristranskosti rednega evropskega sodišča, ki jih je Sodišče navedlo v zadevah *Wilson* (EU:C:2006:587, točke od 47 do 53), *Associação Sindical dos Juizes Portugueses* (EU:C:2018:117, točka 32 in točke od 41 do 45), *Minister for Justice and Equality* (EU:C:2018:586, točke od 50 do 54)?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali dejavnost opravljanja službe tožeče mirovne sodnice spada pod pojem „delavec, zaposlen za določen čas“ iz členov 1(3) in 7 Direktive 2003/88⁽¹⁾ v povezavi z določbo 2 okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sprejetega k Direktivi 1999/70⁽²⁾, in členom 31(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, kakor jo razlaga Sodišče v zadevah *O' Brien* (EU:C:2012:110) in *King* (EU:C:2017:914), in, če je odgovor pritrdilen, ali je mogoče za uporabo enakih delovnih pogojev iz določbe 4 okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sprejetega k Direktivi 1999/70/ES, rednega oziroma poklicnega sodnika šteti za delavca, zaposlenega za nedoločen čas, primerljivega z delavcem, zaposlenim za določen čas kot „mirovnim sodnikom“?
3. Če sta odgovora na prvo in drugo vprašanje pritrdilna, ali člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah v povezavi s členom 267 PDEU glede na sodno prakso Sodišča Evropske unije s področja odgovornosti italijanske države zaradi resne kršitve prava Skupnosti s strani sodišča, ki odloča na zadnji stopnji, v sodbah *Köbler* (EU:C:2003:513), *Traghetti del Mediterraneo* (EU:C:2006:391) in *Komisija proti Italiji* (EU:C:2011:775), nasprotuje členu 2(3) in (3)(b) legge 13 aprile 1988, n. 117 (zakon št. 117 z dne 13. aprila 1988) o civilni odgovornosti sodnikov, ki določa odgovornost sodnikov „v primeru hude kršitve zakonov in prava Evropske unije“, ki je bila storjena namerno ali zaradi malomarnosti, in ki postavlja nacionalno sodišče pred izbiro – ki v vsakem primeru ustvarja civilno in disciplinsko odgovornost države v zadevah, v katerih je udeležena javna uprava, zlasti ko je sodnik v zadevi mirovni sodnik, ki je zaposlen za določen čas in nima zagotovljenega učinkovitega sodnega, ekonomskega in socialnega varstva –, kakršna je ta v obravnavani zadevi, in sicer, ali kršiti nacionalno zakonodajo tako, da se je ne uporabi in se uporabi pravo Evropske unije, kot ga je razložilo Sodišče, ali kršiti pravo Evropske unije in uporabiti nacionalne predpise, ki preprečujejo priznanje učinkovitega varstva in so v nasprotju s členoma 1(3) in 7 Direktive 2003/88, z določbama 2 in 4 okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sprejetega k Direktivi 1999/70/ES, in s členom 31(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah?
4. Ali v skladu s členi 2, 4(2) in (3), 6(1), 9, 10(1) in 17(1) Pogodbe o Evropski uniji v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah odločitev Evropske komisije, da ne bo sprožila postopka za ugotavljanje kršitve oziroma da pri Sodišču [...] (ni prevedeno) ne bo vložila tožbe zaradi neizpolnitve obveznosti zaradi kršitve prava Unije s strani države članice, pomeni kršitev, ki utemeljuje nastanek nepogodbene odgovornosti Evropske unije iz člena 340, drugi odstavek, PDEU, ko so bile, kot v obravnavanem primeru, podane te okoliščine:

— Komisija je junija 2016 z obvestilom DG EMPL/B2/DA-MAT/sk (2016), ki so ga italijanski javni organi prejeli dne 10. junija 2016, ob negativnem izidu ustavila – in napovedala začetek naslednjega postopka za ugotavljanje kršitev – zadevo EU Pilot 7779/15/EMPL, pri čemer je ugotovila, da nacionalna ureditev dela sodnikov, zaposlenih za določen čas, glede nezakonitega obnavljanja pogodb o zaposlitvi za določen čas, glede neenakega obravnavanja v primerjavi z rednimi ali poklicnimi sodniki na področju plačila ter glede dopusta in porodniškega dopusta ni združljiva s pravom Unije, vendar postopka za ugotavljanje kršitve do danes še ni začela;

— Komisija je z obvestilom C(2016) 8600 final z dne 21. decembra 2016 tudi pojasnila, da ima diskrecijsko pravico, da odloči o začetku postopka za ugotavljanje kršitve ali da zadevo predloži v odločanje Sodišču, iz sodne prakse katerega izhaja, da posamezniki ne bodo uspeli v tožbah, ki jih vložijo zoper Komisijo, če je Komisija sprejela odločitev, da zadeve ne bo obravnavala?

5. Ne glede na odgovore na prva štiri vprašanja, ali je člene 268, 274, in 340, drugi odstavek, PDEU mogoče razlagati ob upoštevanju členov 2, 4(2) in (3), 6(1), 9, 10(1) in 17(1) Pogodbe o Evropski uniji v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, tako da uveljavljanja nepogodbene odgovornosti Unije ni mogoče izvzeti iz pristojnosti sodišč držav članic v okoliščinah, kot so te v postopku v glavni stvari, v katerih sta vzroka za neizvajanje prava Unije, ki zagotavlja neodvisnost in nepristranskost sodnikov, v nacionalnem pravnem redu, tudi resna kršitev dolžnosti in obveznosti Komisije, ki izhajajo iz njene vloge varuhinje Pogodb, in diskrecijska pravica Komisije, da odloči o začetku postopka za ugotavljanje kršitve ali da zadevo predloži v odločanje Sodišču, iz sodne prakse katerega izhaja, da posamezniki ne bodo uspeli v tožbah zoper Komisijo, če Komisija sprejme odločitev, da zadeve ne bo obravnavala, zaradi česar je Sodišču onemogočila učinkovito izvajanje izključne pristojnosti, da odloča v sporu glede nepogodbene odgovornosti Unije?

⁽¹⁾ Direktiva 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 381).

⁽²⁾ Direktiva Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 368).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Berlin (Nemčija) 22. oktobra 2018 – Sundair GmbH/WV in drugi

(Zadeva C-660/18)

(2019/C 25/25)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Berlin

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožena stranka in pritožnica: Sundair GmbH

Tožeče stranke in nasprotne stranke v pritožbenem postopku: WV, XU, YT, ki jih zastopata XU in ZS

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 7(1)(b) v povezavi s členom 5(1)(c) Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 ⁽¹⁾ razlagati tako, da imajo zadevni potniki pravico do odškodnine zaradi odpovedi leta tudi v primeru, če dejanski letalski prevoznik ne razpolaga z veljavno operativno licenco v smislu člena 2, točka (a), Uredbe (ES) št. 261/2004, če je neobstoj veljavne operativne licence eden od vzrokov za odpoved leta, in potniki ob rezervaciji za neobstoj operativne licence niso vedeli?

⁽¹⁾ UL 2004, L 46, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalska) 22. oktobra 2018 – Correios de Portugal/ Autoridade Tributária e Aduaneira

(Zadeva C-661/18)

(2019/C 25/26)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: CTT — Correios de Portugal

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali načela nevtralnosti, učinkovitosti ter enakovrednosti in sorazmernosti nasprotujejo razlagi člena 98(2) zakonika o DDV ⁽¹⁾, v skladu s katero se ta ne uporablja za primere spremembe ali popravka že izvedenih odbitkov?
2. Ali navedena načela nasprotujejo zakonodaji, kot je člen 23(1)(b) in (6) zakonika o DDV, ki se razlaga tako, da davčni zavezanec, ki se je odločil za metodo koeficienta in/ali za metodo porazdelitve pri izračunu pravice do odbitka davka, ki je bil plačan za blago in storitve, ki so predmet mešane uporabe, in ki je v skladu z odstavkom 6 tega člena izvedel popravek na podlagi dokončnih vrednosti za leto, na katero se odbitek nanaša, teh elementov ne more spremeniti retroaktivno, tako da bi ponovno izračunal prvotni odbitek, ki je že bil popravljen v skladu s to določbo, po retroaktivnem obračunu DDV v zvezi z dejavnostjo, ki jo je sprva štel za oproščeno?

⁽¹⁾ Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Grondwettelijk Hof (Nizozemska) 25. oktobra 2018 – Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone/ Ministerraad

(Zadeva C-667/18)

(2019/C 25/27)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Grondwettelijk Hof

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone

Tožena stranka: Ministerraad

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba pojem „sodni postopek“ iz člena 201(1)(a) Direktive 2009/138/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009 o začetku opravljanja in opravljanju dejavnosti zavarovanja in pozavarovanja ⁽¹⁾ razlagati tako, da obsega postopke zunajsodne in sodne mediacije, kot so določeni v členih od 1723/1 do 1737 belgijskega *Gerechtelijk Wetboek* (zakonik o sodiščih)?

⁽¹⁾ UL L 335, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Italija) 29. oktobra 2018 – CO/Comune di Gesturi

(Zadeva C-670/18)

(2019/C 25/28)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: CO

Tožena stranka: Comune di Gesturi

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali načelo prepovedi diskriminacije iz členov 1 in 2 Direktive Sveta 2000/78/ES ⁽¹⁾ z dne 27. novembra 2000 nasprotuje določbi iz člena 5(9) uredbe-zakona št. 95 z dne 6. julija 2012, (ki je bila s spremembami preoblikovana z zakonom št. 135 z dne 7. avgusta 2012, v besedilu, spremenjenem s členom 6 uredbe-zakona št. 90 z dne 24. junija 2014, preoblikovane z zakonom št. 114 z dne 11. avgusta 2014), ki javnim organom prepoveduje oddajo naročil za izvedbo študije ali svetovanja upokojenim delavcem, ki so bili zaposleni v zasebnem ali javnem sektorju?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 29. oktobra 2018 – DN/Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Zadeva C-672/18)

(2019/C 25/29)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: DN

Tožena stranka: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbe člena 8 Direktive z dne 19. oktobra 2009 ⁽¹⁾ razlagati tako, da nasprotujejo temu, da se kapitalški dobiček, ki je bil ustvarjen pri prenosu vrednostnih papirjev, prejetih ob zamenjavi, in kapitalški dobiček, katerega obdavčenje je bilo odloženo, obdavči v skladu z različnimi pravili o davčni osnovi in stopnji?
2. Ali je treba te določbe zlasti razlagati tako, da nasprotujejo temu, da znižanja davčne osnove, katerih namen je upoštevanje obdobja imetništva vrednostnih papirjev, ne veljajo za kapitalški dobiček, katerega obdavčitev je odložena, ker to pravilo o davčni osnovi ni veljalo na datum, ko je bil ta kapitalški dobiček ustvarjen, veljajo pa za kapitalški dobiček od prenosa vrednostnih papirjev, prejetih ob zamenjavi, ob upoštevanju datuma zamenjave in ne datuma pridobitve vrednostnih papirjev, danih v zamenjavo?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2009/133/ES z dne 19. oktobra 2009 o skupnem sistemu obdavčitve za združitev, delitve, delne delitve, prenose sredstev in zamenjave kapitalskih deležev družb iz različnih držav članic ter za prenos statutarnega sedeža SE ali SCE med državami članicami (UL L 310, str. 34).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Paris (Francija) 30. oktobra 2018 – Santen SAS/Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

(Zadeva C-673/18)

(2019/C 25/30)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Paris

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Santen SAS

Nasprotna stranka v postopku: Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

Vprašanji za predhodno odločanje

1. Ali je treba pojem *drugačna uporaba* v smislu sodbe Sodišča z dne 19. julija 2012 v zadevi NEURIM, C-130/11, razlagati ozko, in sicer:
 - da mora biti omejen samo na primer uporabe v humani medicini po uporabi v veterinarski medicini;
 - ali da se mora nanašati na indikacijo, ki spada na novo terapevtsko področje – v smislu novega medicinskega zdravila – v primerjavi s prejšnjim dovoljenjem za promet, ali zdravilo, v katerem zdravilna učinkovina deluje drugače kot v zdravilu, za katero je bilo izdano prvo dovoljenje za promet;
 - ali, splošneje, da se mora glede na cilje Uredbe (ES) št. 469/2009 ⁽¹⁾, katere namen je vzpostaviti uravnotežen sistem, v katerem se upoštevajo vsi zadevni interesi, vključno z interesi javnega zdravja, presoјati glede na merila, strožja od meril, na katerih temelji presoja možnosti patentiranja izuma;

ali pa ga je nasprotno treba razlagati široko, in sicer da vključuje ne samo drugačne terapevtske indikacije in bolezni, ampak tudi drugačne formulacije, odmerjanja in/ali načine dajanja?

2. Ali pojem *uporaba, ki spada v okvir varstva, podeljenega z osnovnim patentom*, v smislu sodbe Sodišča z dne 19. julija 2012 v zadevi NEURIM, C-130/11, pomeni, da bi se moral obseg osnovnega patenta ujemati z obsegom dovoljenja za promet, ki se navaja, in se posledično omejiti na novo medicinsko uporabo, ki ustreza terapevtski indikaciji navedenega dovoljenja za promet?

(¹) Uredba (ES) št. 469/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila (UL 2009, L 152, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Združeno kraljestvo) 5. novembra 2018 – Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Zadeva C-677/18)

(2019/C 25/31)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Amoena Ltd

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali sta OČZ (¹) in/ali Evropska komisija storila očitno napako, ko sta pooperativne modrčke razvrstila:
- a) v poglavje 62 Kombinirane nomenklature (²) Evropske unije pod tarifno številko 6212, ki konkretno vključuje „modrčke“, in tarifno podštevilko 6212 10 90,
- namesto
- b) v poglavje 90 pod tarifno številko 9021 in tarifno podštevilko 9021 10 10 kot pribor umetnega dela telesa v smislu opombe 2(b) k poglavju 90 KN?
2. Ali Izvedbena uredba (³) nezakonito zoži obseg razvrstitve za pribor umetnih delov telesa pod tarifno številko 9021 in opombo 2(b) poglavja 90 KN, zaradi česar gre za *ultra vires* pristojnosti Evropske komisije?
3. Ali Izvedbena uredba pomeni kršitev načela lojalnega sodelovanja iz člena 4(3) PEU v okoliščinah, kjer:
- a) mora Evropska komisija spoštovati odločitve nacionalnih sodišč, vendar mora tudi spodbujati enotno (in pravilno) uporabo Carinskega zakonika in KN,
- b) je United Kingdom Supreme Court (vrhovno sodišče Združenega kraljestva) soglasno sprejelo odločitev, da je treba pooperativne modrčke ustrezno razvrstiti v poglavje 90 KN pod tarifno številko 9021 in

- c) je bila odločitev Supreme Court (vrhovno sodišče) predložena Evropski komisiji, ta pa jo je posredovala vsem državam članicam Unije skupaj s povzetkom obrazložitve Supreme Court (vrhovno sodišče)?

⁽¹⁾ Odbor za carinski zakonik (OCZ).

⁽²⁾ KN.

⁽³⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/1167 z dne 26. junija 2017 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu (UL 2017, L 170, str. 50).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
5. novembra 2018 – Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden

(Zadeva C-678/18)

(2019/C 25/32)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranka v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 90(1) Uredbe o modelih Skupnosti ⁽¹⁾ razlagati tako, da je z njim na vsa v njem navedena sodišča neke države članice obvezno prenesena pristojnost, da odredijočasne in zaščitne ukrepe, ali pa je z njim državam članicam – v celoti ali delno – prepuščeno, da pristojnost za odreditev takih ukrepov prenesejo izključno na sodišča, ki so v skladu s členom 80(1) Uredbe o modelih Skupnosti navedena kot sodišča (prve in druge stopnje) za modele Skupnosti?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresní soud v Ostravě (Češka republika)
5. novembra 2018 – OPR-Finance s.r.o./GK

(Zadeva C-679/18)

(2019/C 25/33)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Okresní soud v Ostravě

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: OPR-Finance s.r.o.

Tožena stranka: GK

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali določbe člena 8 v povezavi s členom 23 Direktive 2008/48/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki kot kazen za neizpolnitev obveznosti dajalca kredita, da pred sklenitvijo kreditne pogodbe oceni kreditno sposobnost potrošnika, določa neveljavnost kreditne pogodbe skupaj z obveznostjo potrošnika, da vrne glavnico dajalcu kredita, ko potrošnik glede na svoje finančne zmožnosti to lahko stori, če se ta kazen (neveljavnost kreditne pogodbe) uporabi samo, če se potrošnik nanjo sklicuje (torej če uveljavlja ugovor neveljavnosti pogodbe) v roku treh let?
2. Ali določbe člena 8 v povezavi s členom 23 Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS zahtevajo, da nacionalno sodišče po uradni dolžnosti uporabi kazen, določeno v nacionalni zakonodaji v primeru neizpolnitve obveznosti dajalca kredita, da oceni kreditno sposobnost potrošnika (torej tudi če se potrošnik ne sklicuje na kazen)?

⁽¹⁾ UL L 133. str. 66.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) 7. novembra 2018 – SY/Associated Newspapers Ltd

(Zadeva C-687/18)

(2019/C 25/34)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SY

Tožena stranka: Associated Newspapers Ltd

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali so določbe nacionalnega zakona, kot je člen 32(4) in (5) Data Protection Act 1998 (zakon o varstvu podatkov iz leta 1998, v nadaljevanju: DPA), ki določajo, da če upravljavec podatkov zatrjuje, da se osebni podatki, na katere se nanaša postopek zoper upravljavca podatkov, obdelujejo (i) samo za novinarske, umetniške ali literarne namene in (ii) z namenom objave novinarskih, literarnih ali umetniških prispevkov, ki jih upravljavec podatkov še ni objavil, se tak postopek prekine, če se nanaša na neobjavljene osebne podatke, dokler (a) Information Commissioner (informacijski pooblaščenec) ne ugotovi, da pogoj (i) ali (ii) ni izpolnjen, (b) upravljavec podatkov trditve ne prekliče ali (c) se osebni podatki ne objavijo, v skladu s členi 9, 22 in 23 Direktive 95/46/ES ⁽¹⁾ in členi 7, 8 in 47 Listine o temeljnih pravicah?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 15, str. 355).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Spetsializiran nakazaten sad (Bolgarija)
6. novembra 2018 – kazenski postopek zoper TX in UW

(Zadeva C-688/18)

(2019/C 25/35)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Spetsializiran nakazaten sad

Stranki v postopku v glavni stvari

TX in UW

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je pravica obtoženca biti navzoč na sojenju v skladu s členom 8(1) in (2) Direktive (EU) 2016/343⁽¹⁾ v povezavi z uvodnima izjavama 35 in 44 te direktive kršena, če je bil eden od narokov v kazenskem postopku izveden brez navzočnosti obtoženca, ta pa je bil pravilno vabljen, poučen o posledicah izostanka in ga je zagovarjal odvetnik po njegovi izbiri, če:

- (a) ni prišel iz razloga, ki je pod njegovim nadzorom (odločil se je namreč, da se ne bo udeležil konkretnega naroka);
- b) ni prišel iz razloga, ki ni pod njegovim nadzorom (in sicer zaradi bolezni), če je bil nato obveščen o dejanjih, ki so bila opravljena brez njegove navzočnosti, in se je, seznanjen z dejanskim položajem, odločil in izjavil, da:
 - s sklicevanjem na svoj izostanek ne bo izpodbijal zakonitosti teh dejanj in zahteval, da se ponovijo v njegovi navzočnosti;
 - želi sodelovati pri teh dejanjih, zaradi česar je sodišče izvedlo dodatno zaslišanje osebe, ki jo je navedel obtoženec, in obtožencu omogočilo, da pri njem primerno sodeluje?

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2016/343 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o krepitevi nekaterih vidikov domneve nedolžnosti in krepitevi pravice biti navzoč na sojenju v kazenskem postopku (UL L 65, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Dioikitiko Protodikeio Patron (Grčija)
5. novembra 2018 – XT/Elliniko Dimosio

(Zadeva C-689/18)

(2019/C 25/36)

Jezik postopka: grščina

Predložitevno sodišče

Dioikitiko Protodikeio Patron

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: XT

Tožena stranka: Elliniko Dimosio

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se z določbo člena 44(1)(b) zakona št. 4111/2013 v različici, ki je veljala v proračunskem letu 2013 (za leto 2012), v skladu s katerim so dajatve na luksuzno blago oproščeni lastniki ali imetniki avtomobilov za zasebno rabo (z delovno prostornino motorja, ki je enaka ali večja od 1 929 kubičnih centimetrov), starejših od desetih let, pri čemer se upošteva leto prve uporabe v Grčiji, ne pa leto njihove morebitne predhodne (prve) uporabe v drugi državi članici Evropske unije, vzpostavlja dajatev z enakim učinkom kot carina med državami članicami Evropske unije v smislu določb členov od 28 do 30 Pogodbe o delovanju Evropske unije?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali se z zgoraj navedeno določbo vzpostavlja notranji (posredni) davek na izdelke, uvožene iz drugih držav članic Evropske unije, ki je višji od davkov, ki se uporabljajo za enakovrstne domače izdelke v smislu člena 110 navedene pogodbe?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Združeno kraljestvo) 12. novembra 2018 – Healthspan Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Zadeva C-703/18)

(2019/C 25/37)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Healthspan Limited

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se v primeru, ko kupec sklene pogodbo (a) o nakupu blaga z dobaviteljem in (b) pogodbo o odpošiljanju in dostavi s tretjo osebo, ki je dostavno podjetje (v nadaljevanju: dostavno podjetje), blago šteje za dobavljeno s kraja, kjer se dejansko nahaja v trenutku, ko se začne odpošiljanje ali prevoz blaga h kupcu, tako da se vedno uporabi člen 32 ⁽¹⁾ (in ne člen 33)?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali blago prevaža „dobavitelj ali druga oseba za njegov račun“, če kupec sklene pogodbo z dostavnim podjetjem in je podana ena od naslednjih okoliščin in, če je tako, katera:
 - (a) Kupec nima nobene druge možnosti, kot da uporabi dostavno podjetje.
 - (b) Kupec je v stiku samo z dobaviteljem, in ne z dostavnim podjetjem.
 - (c) Dobavitelj in dostavno podjetje se dogovorita o ceni, ki jo zaračuna dostavno podjetje, brez sodelovanja kupca.
 - (d) Dobavitelj kupcu zniža stroške dostave, tako da mu da popust na ceno blaga.
 - (e) Kupci stroške dostave plačajo dobavitelju, ta pa jih nakaže tretji stranki, ki je dostavno podjetje.

- (f) Pogodbena določila, ki določajo, kdaj lastninska pravica na blagu preide na kupca, s komercialnega vidika niso smiselna, vendar to v praksi ni pomembno, ker dobavitelj kupcu povrne stroške škode, ki nastane na blagu med dostavo.
- (g) V zvezi s stroški dostave, če je težava s prvotno dostavo:
- (i) mora dobavitelj v skladu s pogodbo, sklenjeno s kupcem, povrniti stroške, ki jih je kupec že plačal;
 - (ii) dobavitelj v skladu s pogodbo, sklenjeno s kupcem, ni dolžan povrniti teh stroškov, vendar v praksi to stori;
 - (iii) v vsakem primeru dobavitelj (in ne dostavno podjetje) nosi stroške teh vračil; in/ali
 - (iv) mora dobavitelj v skladu s pogodbo, sklenjeno s kupcem, plačati tako stroške pošiljanja nadomestnega blaga kot tudi s tem povezane stroške dostave; ali
 - (v) mora dobavitelj v skladu s pogodbo, sklenjeno s kupcem, plačati stroške pošiljanja nadomestnega blaga, vendar ne za njegovo dostavo, ampak v praksi to stori[?]
3. Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen, ali dostavno podjetje deluje za račun dobavitelja, če je podanih več kot ena od zgoraj naštetih točk? Če je tako, katere dejavnike je treba upoštevati in kakšno težo je treba pripisati vsakemu dejavniku?
4. Če je odgovor na vprašanje 2 ali 3 pritrdilen, ali dostavno podjetje deluje za račun dobavitelja, če dobavitelj neposredno ali posredno sodeluje pri prevozu ali odpošiljanju blaga, kot bo v skladu z Direktivo 2017/2455 veljalo od leta 2021? Povedano drugače, ali spremembe, uvedene s to direktivo, zgolj jasneje izražajo pomen člena 33 v trenutni obliki?

⁽¹⁾ Člen 32 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Spetsializiran nakazaten sad (Bolgarija)
12. novembra 2018 – Kazenski postopek zoper LD, ME, NF, OG, PH in RI**

(Zadeva C-704/18)

(2019/C 25/38)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Spetsializiran nakazaten sad

Stranke v postopku v glavni stvari

LD, ME, NF, OG, PH in RI

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 267 PDEU razlagati tako, da dovoljuje nacionalnemu sodišču, da ne uporabi sodbe, izdane v postopku predhodnega odločanja, v okviru postopka v glavni stvari, v zvezi s katerim je bila izdana, in se pri tem sklicuje na dejanske okoliščine, ki jih je Sodišče pri izdaji sodbe v postopku predhodnega odločanja upoštevalo?

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Stichting Woonlinie in drugi/Komisija

(Združeni zadevi T-202/10 RENV II in T-203/10 RENV II) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Socialno stanovanje – Shema pomoči zadrugam za socialna stanovanja – Obstoječe pomoči – Zaveze države članice – Sklep, s katerim je pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgom – Člen 17 Uredbe (ES) št. 659/1999 – Storitev splošnega gospodarskega pomena – Člen 106(2) PDEU – Opredelitev naloge javne službe)

(2019/C 25/39)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranke

Tožeče stranke v zadevi T-202/10 RENV II: Stichting Woonlinie (Woudrichem, Nizozemska), Woningstichting Volksbelang (Wijk bij Duurstede, Nizozemska) in Stichting Woonstede (Ede, Nizozemska) (zastopniki: L. Hancher, E. Besselink, J. de Kok, Y. de Vries in F. van Orden, odvetniki)

Tožeče stranke v zadevi T-203/10 RENV II: Stichting Woonpunt (Maastricht, Nizozemska), Woningstichting Haag Wonen (Haag, Nizozemska) in Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl (Eindhoven, Nizozemska) (zastopniki: L. Hancher, E. Besselink, J. de Kok, Y. de Vries in F. van Orden, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: S. Noë in P.J. Loewenthal, agenta)

Intervenientka v podporo tožečih strank: Kraljevina Belgija (zastopnika: J.-C. Halleux in L. Van den Broeck, agenta)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Nizozemska) (zastopnika: M. Meulenbelt in B. Natens, odvetnika)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU, s katerim se želi doseči delna razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2009) 9963 final z dne 15. decembra 2009 o državnih pomočeh E 2/2005 in N 642/2009 – Nizozemska – obstoječa in posebna projektna pomoč stanovanjskim zadrugam.

Izrek

1. Tožbe se zavrnejo.
2. Družbam Stichting Woonlinie, Woningstichting Volksbelang in Stichting Woonstede se naloži plačilo svojih stroškov, stroškov, nastalih Evropski komisiji v zadevah T-202/10, T-202/10 RENV, T-202/10 RENV II, C-133/12 P in C-414/15 P ter stroškov, nastalih Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) v zadevah T-202/10, T-202/10 RENV in T-202/10 RENV II.
3. Družbam Stichting Woonpunt, Woningstichting Haag Wonen in Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl se naloži plačilo svojih stroškov, stroškov, nastalih Komisiji v zadevah T-203/10, T-203/10 RENV, T-203/10 RENV II, C-132/12 P in C-415/15 P ter stroškov, nastalih IVBN v zadevah T-203/10, T-203/10 RENV in T-203/10 RENV II.

4. Kraljevina Belgija nosi svoje stroške.

(¹) UL C 179, 3.7.2010.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Deutsche Telekom/Komisija

(Zadeva T-207/10) (¹)

(Državne pomoči – Davčna shema, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogoča amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz posrednega prevzema deleža v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Odločba, s katero je bila pomoč razglašena za nezdružljivo z notranjim trgom in je bilo naloženo delno vračilo te pomoči – Določbe, ki omogočajo, da se shema še naprej delno uporablja – Predlog za ustavitev postopka – Nadaljnji obstoj pravnega interesa – Legitimna pričakovanja – Natančna zagotovila Komisije – Legitimnost pričakovanja – Časovna uporaba legitimnega pričakovanja)

(2019/C 25/40)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Deutsche Telekom AG (Bonn, Nemčija) (zastopnika: sprva A. Cordewener in J. Schönfeld, nato J. Schönfeld, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva B. Martenczuk, T. Maxian Rusche in C. Urraca Caviedes, nato T. Maxian Rusche, C. Urraca Caviedes, in nazadnje T. Maxian Rusche, C. Urraca Caviedes in K. Blanck-Putz, agenti)

Intervenienti v podporo tožene stranke: Ebro Foods, SA (Madrid, Španija) (zastopniki: sprva J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, M. Muñoz de Juan in R. Calvo Salinero, nato J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro in R. Calvo Salinero, odvetniki), Banco Santander, SA (Santander, Španija) (zastopniki: sprva J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, M. Muñoz de Juan in R. Calvo Salinero, nato J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro in R. Calvo Salinero), Iberdrola, SA (Bilbao, Španija) (zastopniki: sprva J. Ruiz Calzado, M. Núñez Müller in J. Domínguez Pérez, nato J. Ruiz Calzado, J. Domínguez Pérez in S. Völcker, odvetniki) in Telefónica, SA (Madrid) (zastopniki: sprva J. Ruiz Calzado, M. Núñez Müller in J. Domínguez Pérez, nato J. Ruiz Calzado, J. Domínguez Pérez in S. Völcker, odvetniki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti člena 1(2) in (3) Odločbe Komisije 2011/5/ES z dne 28. oktobra 2009 o davčni amortizaciji finančnega dobrega imena (goodwill) za prevzeme tujih deležev C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) Španije (UL 2011, L 7, str. 48).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Deutsche Telekom AG se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 195, 17.7.2010.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – World Duty Free Group/Komisija(Zadeva T-219/10) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Določbe o davku od dohodkov pravnih oseb, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogočajo amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz pridobitev deležev v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljivo z notranjim trgom in o odreditvi njenega vračila – Pojem državne pomoči – Selektivnost – Referenčni sistem – Odstopanje – Različno obravnavanje – Upravičenost različnega obravnavanja – Podjetja, ki so upravičenci do ukrepa – Legitimno pričakovanje)

(2019/C 25/41)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: World Duty Free Group, SA, nekdanja Autogrill España, SA (Madrid, Španija) (zastopniki: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero in A. Lamadrid de Pablo, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes in P. Němečková, agenti)

Intervenienti v podporo tožeče stranke: Zvezna republika Nemčija (zastopnik: T. Henze, agent), Irska (zastopniki: sprva G. Hodge in E. Creedon, nato G. Hodge in D. Browne, agentke, skupaj z B. Doherty Barryjem in A. Goodman, barristers) in Kraljevina Španija (zastopnik: M. Sampol Pucurull, agent)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti člena 1(1) Odločbe Komisije z dne 28. oktobra 2009 o davčni amortizaciji finančnega dobrega imena (goodwill) za prevzeme tujih deležev C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) Španije (UL 2011, L 7, str. 48) in, podredno, člena 4 te odločbe.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba World Duty Free Group, SA, poleg svojih stroškov nosi stroške Evropske komisije.
3. Zvezna republika Nemčija, Irska in Kraljevina Španija nosijo vsaka svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 179, 3.7.2010.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Banco Santander/Komisija(Zadeva T-227/10) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Določbe o davku od dohodkov pravnih oseb, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogočajo amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz pridobitev deležev v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljivo z notranjim trgom in o odreditvi njenega vračila – Pojem državne pomoči – Selektivnost – Referenčni sistem – Odstopanje – Različno obravnavanje – Upravičenost različnega obravnavanja – Podjetja, ki so upravičenci do ukrepa – Legitimno pričakovanje)

(2019/C 25/42)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Banco Santander, SA (Santander, Španija) (zastopniki: sprva J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, M. Muñoz de Juan in R. Calvo Salinero, nato J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero in A. Lamadrid de Pablo, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: R. Lyal in C. Urraca Caviedes, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti člena 1(1) Odločbe Komisije z dne 28. oktobra 2009 o davčni amortizaciji finančnega dobrega imena (goodwill) za prevzeme tujih deležev C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) Španije (UL 2011, L 7, str. 48) in, podredno, člena 4 te odločbe.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Banco Santander, SA supporterja poleg svojih stroškov nosi stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.

⁽¹⁾ UL C 195, 17.7.2010.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Sigma Alimentos Exterior/Komisija(Zadeva T-239/11) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Določbe o davku od dohodkov pravnih oseb, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogočajo amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz pridobitev deležev v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljivo z notranjim trgom in o odreditvi njenega vračila – Pojem državne pomoči – Selektivnost – Referenčni sistem – Odstopanje – Različno obravnavanje – Upravičenost različnega obravnavanja)

(2019/C 25/43)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Sigma Alimentos Exterior, SL (Madrid, Španija) (zastopniki: sprva A. Morillo Méndez in M. Ferre Navarrete, nato A. Morillo Méndez, J. Igual Gorgonio in C. Cañizares Pacheco, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva R. Lyal, C. Urraca Caviedes in P. Němečková, nato R. Lyal in C. Urraca Caviedes, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti člena 1(1) in člena 4 Sklepa Komisije z dne 12. januarja 2011 o davčni amortizaciji finančnega dobrega imena (goodwill) za prevzeme tujih deležev št. C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) Španije (UL 2011, L 135, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Sigma Alimentos Exterior, SL poleg svojih stroškov nosi stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.

⁽¹⁾ UL C 204, 9.7.2011.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Banco Santander in Santusa/Komisija

(Zadeva T-399/11) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Določbe o davku od dohodkov pravnih oseb, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogočajo amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz pridobitev deležev v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljivo z notranjim trgov in o odreditvi njenega vračila – Pojem državne pomoči – Selektivnost – Referenčni sistem – Odstopanje – Različno obravnavanje – Upravičenost različnega obravnavanja – Podjetja, ki so upravičenci do ukrepa – Legitimno pričakovanje)

(2019/C 25/44)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeci stranki: Banco Santander, SA (Santander, Španija) in Santusa Holding, SL (Boadilla del Monte, Španija) (zastopniki: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero in A. Lamadrid de Pablo, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes in P. Němečková, agenti)

Intervenientke v podporo tožečih strank: Zvezna republika Nemčija (zastopnik: T. Henze, agent), Irska (zastopnice: sprva G. Hodge in E. Creedon, nato G. Hodge in M. Browne, agentke) in Kraljevina Španija (zastopnik: M. Sampol Pucurull, agent)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti člena 1(1) in člena 4 Sklepa Komisije 2011/282/EU z dne 12. januarja 2011 o davčni amortizaciji finančnega dobrega imena (goodwill) za prevzeme tujih deležev št. C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) Španije (UL 2011, L 135, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Družbi Banco Santander, SA, in Santusa Holding, SL, poleg svojih stroškov nosita stroške Evropske komisije.
3. Zvezna republika Nemčija, Irska in Kraljevina Španija nosijo vsaka svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 282, 24.9.2011.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Axa Mediterranean/Komisija

(Zadeva T-405/11) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Določbe o davku od dohodkov pravnih oseb, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogočajo amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz pridobitev deležev v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljivo z notranjim trgov in o odreditvi zagotovitve njenega vračila – Pojem državne pomoči – Selektivnost – Referenčni sistem – Odstopanje – Različno obravnavanje – Upravičenost različnega obravnavanja – Podjetja, ki so upravičenci do ukrepa – Legitimno pričakovanje)

(2019/C 25/45)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Axa Mediterranean Holding, SA (Palma de Mallorca, Španija) (zastopniki: sprva J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, M. Muñoz de Juan in R. Calvo Salinero, nato J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro in R. Calvo Salinero, ter nazadnje J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero in A. Lamadrid de Pablo, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: R. Lyal, C. Urraca Caviedes in P. Němečková, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti člena 1(1) in člena 4 Sklepa Komisije z dne 12. januarja 2011 o davčni amortizaciji finančnega dobrega imena (goodwill) za prevzeme tujih deležev št. C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) Španije (UL 2011, L 135, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Axa Mediterranean Holding, SA poleg svojih stroškov nosi stroške Evropske komisije.

⁽¹⁾ UL C 282, 24.9.2011.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Prosegur Compañía de Seguridad/Komisija(Zadeva T-406/11) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Določbe o davku od dohodkov pravnih oseb, ki podjetjem, ki imajo davčni domicil v Španiji, omogočajo amortizacijo dobrega imena, ki izhaja iz pridobitev deležev v podjetjih, ki imajo davčni domicil v tujini – Sklep o razglasitvi pomoči za nezdružljivo z notranjim trgov in o odreditvi njenega vračila – Pojem državne pomoči – Selektivnost – Referenčni sistem – Odstopanje – Različno obravnavanje – Upravičenost različnega obravnavanja – Podjetja, ki so upravičenci do ukrepa – Legitimno pričakovanje)

(2019/C 25/46)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Prosegur Compañía de Seguridad, SA (Madrid, Španija) (zastopniki: sprva J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro in M. Muñoz de Juan, nato J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero in A. Lamadrid de Pablo, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: R. Lyal, C. Urraca Caviedes in P. Němečková, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti členov 1(1) in 4 Sklepa Komisije 2011/282/EU z dne 12. januarja 2011 o davčni amortizaciji finančnega dobrega imena (goodwill) za prevzeme tujih deležev št. C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) Španije (UL 2011, L 135, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Prosegur Compañía de Seguridad, SA poleg svojih stroškov nosi stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.

⁽¹⁾ UL C 282, 24.9.2011.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – CHEMK in KF/Komisija(Zadeva T-487/14) ⁽¹⁾

(Damping – Uvoz fero-silicija s poreklom iz Rusije – Dokončna protidampinška dajatev – Pregled zaradi izteka ukrepa – Določitev izvozne cene – Enoten gospodarski subjekt – Vpliv protidampinške dajatve na cene nadaljnje prodaje v Uniji – Uporaba drugačne metodologije od tiste, ki je bila uporabljena v prvotni preiskavi – Nadaljevanje ali ponovitev dampinga in škode – Člen 2(9), člen 3 ter člen 11(9) in (10) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 (postali člen 2(9), člen 3 ter člen 11(9) in (10) Uredbe Sveta (EU) 2016/1036))

(2019/C 25/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK) (Chelyabinsk, Rusija) in Kuzneckie Ferrosplavy OAO (KF) (Novokouznetsk, Rusija) (zastopnika: B. Evtimov in M. Krestyanova, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: M. França, J.-F. Brakeland, A. Stobiecka-Kuik in A. Demeneix, agenti)

Intervenient v podporo tožene stranke: Euroalliages (Bruselj, Belgija) (zastopnika: O. Prost in M.-S. Dibling, odvetnika)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 360/2014 z dne 9. aprila 2014 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz fero-silicija s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Rusije po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 11(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 (UL 2014, L 107, str. 13) v delu, v katerem se nanaša na tožeči stranki.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbama Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK) in Kuzneckie Ferrosplavy OAO (KF) se poleg plačila lastnih stroškov naloži plačilo stroškov Evropske komisije.
3. Euroalliages nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 282, 25.8.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – RFA International/Komisija

(Zadeva T-113/15) ⁽¹⁾

(Damping – Uvoz fero-silicija s poreklom iz Rusije – Zavrnitev prošelj za vračilo plačanih protidampinških dajatev – Določitev normalne vrednosti in izvozne cene – Enoten gospodarski subjekt – Vpliv protidampinške dajatve na cene nadaljnje prodaje v Uniji – Uporaba drugačne metodologije od tiste, ki je bila uporabljena v prvotni preiskavi – Člen 2(9) ter člen 11(9) in (10) Uredbe (ES) št. 1225/2009 (postala člen 2(9) ter člen 11(9) in (10) Uredbe (EU) 2016/1036) – Člen 18.3.1 protidampinškega sporazuma STO)

(2019/C 25/48)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: RFA International, LP (Calgary, Kanada) (zastopnika: B. Evtimov in M. Krestiyanova, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: J.-F. Brakeland in A. Stobiecka-Kuik, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, v celoti oziroma v nekem delu, izvedbenih sklepov Komisije C(2014) 9805 final, C(2014) 9806 final, C(2014) 9807 final, C(2014) 9808 final, C(2014) 9811 final, C(2014) 9812 final in C(2014) 9816 final z dne 18. decembra 2014 o prošnjah za vračilo protidampinških dajatev, plačanih na uvoz fero-silicija s poreklom iz Rusije.

Izrek

1. tožba se zavrne.

2. Družbi RFA International, LP se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 155, 11.5.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. novembra 2018 – Barata/Parlament

(Zadeva T-854/16) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Napredovanje – Napredovalno obdobje 2015 – Postopek certificiranja – Izključitev uradnikov, ki se jim dovoli izobraževanje, s dokončnega seznama – Člen 45a Kadrovskih predpisov – Obveznost obrazložitve – Očitna napaka pri presoji – Enakost obravnavanja – Pravica do obrambe)

(2019/C 25/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: João Miguel Barata (Evere, Belgija) (zastopniki: G. Pandey, D. Rovetta, odvetnika, in J. Grayston, solicitor)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnici: D. Nessaf in Í. Ní Riagáin Düro, agentki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, odločbe Parlamenta z dne 29. januarja 2016 in odločbe o potrditvi z dne 29. marca 2016, da se tožeča stranka ne vpiše na seznam uradnikov, ki se jim leta 2015 dovoli udeležba pri programu usposabljanja v okviru certifikacijskega obdobja za leto 2015, drugič, odločbe o zavrnitvi pritožbe z dne 25. avgusta 2016, tretjič, obvestila o notranjem natečaju 2015/023, ki je bilo osebju razdeljeno 18. septembra 2015, in četrtič, osnutka seznama uradnikov, izbranih za udeležbo pri zadevnem izobraževanju.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Joãu Miguelu Baratu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 38, 6.2.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – Haufe-Lexware/EUIPO – Le Shi Holdings (Beijing) (Leshare)

(Zadeva T-546/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – prijava besedne znamke Evropske unije Leshare – Prejšnja besedna mednarodna znamka LEXWARE – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EUE) 2017/1001) – Podobnost znakov)

(2019/C 25/50)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Haufe-Lexware GmbH & Co. KG (Friburg-en-Brisgau, Nemčija) (zastopnik: N. Hebeis, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Fischer in D. Walicka, agenta)

Druška stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Le Shi Holdings (Beijing) Ltd (Peking, Kitajska)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. junija 2017 (zadeva R 1691/2016-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Haufe-Lexware in Le Shi Holdings (Beijing).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Haufe-Lexware GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 338, 9.10.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. novembra 2018 – St. Andrews Links/EUIPO (ST ANDREWS)

(Zadeva T-790/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije ST ANDREWS – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Geografski izvor – Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001))

(2019/C 25/51)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: St. Andrews Links Ltd (St. Andrews, Združeno kraljestvo) (zastopnik: B. Hattier, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: K. Kompari, agentka)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora EUIPO za pritožbe z dne 2. oktobra 2017 (zadeva R 92/2017-4) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka ST ANDREWS kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba St. Andrews Links Ltd nosi stroške.

⁽¹⁾ UL C 42, 5.2.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. novembra 2018 – St. Andrews Links/EUIPO (ST ANDREWS)(Zadeva T-791/17) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije – Prijava besedne znamke Evropske unije ST ANDREWS – Absolutni razlog za zavrnitev – Opisnost – Geografski izvor – Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001))**

(2019/C 25/52)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: St. Andrews Links Ltd (St. Andrews, Združeno kraljestvo) (zastopnik: B. Hattier, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: K. Kompari, agentka)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora EUIPO za pritožbe z dne 2. oktobra 2017 (zadeva R 93/2017-4) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka ST ANDREWS kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba St. Andrews Links Ltd nosi stroške.

⁽¹⁾ UL C 42, 5.2.2018.**Sodba Splošnega sodišča z dne 15. novembra 2018 – DRH Licensing & Managing/EUIPO – Merck (Flexagil)**(Zadeva T-831/17) ⁽¹⁾**(„Znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Figurativna znamka Evropske unije Flexagil – Resna in dejanska uporaba znamke – Člen 18(1), drugi pododstavek, točka (a), in člen 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 – Oblika, ki se razlikuje v elementih, ki ne spreminjajo razlikovalnega značaja“)**

(2019/C 25/53)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: DRH Licensing & Managing AG (Zürich, Švica) (zastopnik: S. Salomonowitz, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: W. Schramek in M. Fischer, agenta)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe, intervenientka pred Splošnim sodiščem: Merck KGaA (Darmstadt, Nemčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. oktobra 2017 (zadeva R 2043/2016-4) glede postopka za razveljavitev med družbama DRH Licensing & Managing in Merck.

Izrek

1. *Sodba se zavrne*
2. *Družbi DRH Licensing & Managing AG se naloži plačilo stroškov.*

⁽¹⁾ UL C 52, 12.2.2018.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. novembra 2018 – Asahi Intecc/EUIPO – Celesio (Celeson)**(Zadeva T-36/18) ⁽¹⁾****(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija – Besedna znamka Celeson – Prejšnja mednarodna besedna znamka CELESIO – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)****(2019/C 25/54)***Jezik postopka: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Asahi Intecc Co., Ltd (Nagoja, Japonska) (zastopnik: T. Schmidpeter, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnici: M. Rajh in D. Walicka, agentki)*Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem:* Celesio AG (Stuttgart, Nemčija)**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. novembra 2017 (zadeva R 1004/2017-4), v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Celesio in Asahi Intecc.

Izrek

1. *Tožba se zavrne.*
2. *Družbi Asahi Intecc Co., Ltd se naloži plačilo stroškov.*

⁽¹⁾ UL C 104, 19.3.2018.

Tožba, vložena 26. oktobra 2018 – Bonnafous/Komisija**(Zadeva T-646/18)****(2019/C 25/55)***Jezik postopka: francoščina***Stranki***Tožeča stranka:* Laurence Bonnafous (Bruselj, Belgija) (zastopnika: A. Blot in S. Rodrigues, avocats)*Tožena stranka:* Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— ugotovi, da je ta tožba dopustna in utemeljena;

posledično,

— izpodbijani sklep razglasi za ničen;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe za razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 9. oktobra 2018, s katerim je bila zavrnjena potrdilna prošnja za dostop do dokumenta (revizijsko poročilo za leto 2018 kadrovske službe Izvajalske agencije za izobraževanje, avdiovizualno področje in kulturo, ki ima interno registrsko številko ARES(2018)361356 z dne 21. januarja 2018), navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev Uredbe št. 1049/2001, člena 15(3) PDEU in člena 42 Listine, ker Komisije ni spoštovala obveznosti, ki jih ima v skladu s pravico javnosti do dostopa do dokumentov institucij in obveznosti preglednosti.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 296 PDEU in člena 41 Listine, torej obveznosti obrazložitve, ker so v analizi iz izpodbijanega sklepa navedeni splošne trditve in abstraktno izraženi razlogi.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti, ker je Komisija zavrnila dostop do zahtevanega dokumenta, kar je napačno utemeljila na splošni domnevi nerazkritja.

Tožba, vložena 31. oktobra 2018 – Armani/EUIPO – Asunción (GIORGIO ARMANI le Sac 11)

(Zadeva T-653/18)

(2019/C 25/56)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Giorgio Armani SpA (Milano, Italija) (zastopnica: S. Martínez-Almeida y Alejos-Pita, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Felipe Domingo Asunción (Madrid, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: Prijava figurativne znamke Evropske unije GIORGIO ARMANI le Sac 11 – Zahteva za registracijo št. 13 826 623

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. avgusta 2018 v zadevi R 2462/2017-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo spremeni tako, da se ugotovi, da je pritožba, ki jo je tožeča stranka vložila pri odboru za pritožbe, utemeljena, in da je treba ugovor zato zavrniti, zahtevi za registracijo znamke Evropske unije pa ugoditi; ali, podredno, izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in po potrebi intervenientki naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka s pritožbo pred EUIPO.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev postopkovnih pravil, ki se uporabljajo v postopku pred EUIPO, zlasti člena 94 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev členov 18 in 47(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 31. oktobra 2018 – Armani/EUIPO – Asunción (le Sac 11)

(Zadeva T-654/18)

(2019/C 25/57)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Giorgio Armani SpA (Milano, Italija) (zastopnica: S. Martínez-Almeida y Alejos-Pita, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Felipe Domingo Asunción (Madrid, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj zadevne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna znamka: Prijava figurativne znamke Evropske unije le Sac 11 – zahteva za registracijo št. 13 612 593

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. avgusta 2018 v zadevi R 2464/2017-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- spremeni izpodbijano odločbo tako, da ugotovi, da je pritožba, ki jo je tožeča stranka vložila pri odboru za pritožbe, utemeljena, in zato, da je ugovor treba zavrniti ter dopustiti prijavo znamke Evropske unije; ali, podredno, razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in po potrebi intervenientu naloži plačilo stroškov postopka in stroškov pritožbe pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev procesnih pravil, ki veljajo v postopku pred EUIPO, zlasti člena 94 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev členov 18 in 47(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 30. oktobra 2018 – Aupicon in drugi/ESZD**(Zadeva T-655/18)**

(2019/C 25/58)

*Jezik postopka: francoščina***Stranke**

Tožeče stranke: Delphine Aupicon (Gaborone, Bocvana) in deset drugih tožečih strank (zastopnica: N. de Montigny, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost sklepa ADMIN(2017)26 generalnega direktorja za proračun in upravo pri Evropski službi za zunanje delovanje z dne 19. decembra 2017 o določitvi držav, v katerih se življenjske razmere štejejo za enake življenjskim razmeram v Evropski uniji, glede katerih ni pravice do plačila dodatka za življenjske razmere iz člena 10 v Prilogi X h Kadrovskim predpisom – proračunsko leto 2018;
- po potrebi za nične razglasi plačilne liste tožečih strank za januar 2018;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 1, tretji odstavek, iz Priloge X h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije, ker ESZD ni sprejela splošnih izvedbenih določb v skladu s členom 110 Kadrovskih predpisov.
 2. Drugi tožbeni razlog: prvič, očitne napake pri presoji, ki naj bi jo ESZD storila pri analizi meril, ki jih je treba upoštevati v okviru ocene dodatka za življenjske razmere, in drugič, neobstoj upoštevne obrazložitve.
-

Tožba, vložena 31. oktobra 2018 – Hästens Sängar/EUIPO (Upodobitev vzorca kvadratkov)**(Zadeva T-658/18)**

(2019/C 25/59)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: Hästens Sängar AB (Köping, Švedska) (zastopnika: M. Johansson in R. Wessman, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, za figurativno znamko modre in bele barve (Upodobitev vzorca kvadratkov) – zahteva za registracijo št. 1 340 047

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. avgusta 2018 v zadevi R 442/2018-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- kršitev členov 94 in 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, ker naj odbor za pritožbe ne bi opravil ustrezne preučitve in/ali ni obrazložil odločbe v zvezi z raznimi proizvodi in storitvami, za katere je bila vložena prijava;
- kršitev členov 94, 95 in 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, ker naj pri zadevni znamki ne bi šlo za ponavljajoč se vzorec ali tridimenzionalno znamko;
- napačna presoja povezanega splošnega interesa, ki pomeni kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta, ker je odbor za pritožbe napačno presodil svojstven razlikovalni učinek.

Tožba, vložena 7. novembra 2018 – Securitec/Komisija**(Zadeva T-661/18)**

(2019/C 25/60)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

Tožeča stranka: Securitec (Livange, Luxemburg) (zastopnik: P. Peuvrel, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to tožbo za razglasitev ničnosti sprejme tako, kot je;
- ugotovi, da je ničnostna tožba utemeljena;
- odločitev o zavrnitvi z dne 7. septembra 2018 posledično razglasi za nično;
- razglasi za ničn tudi sklep Komisije z dne 17. septembra 2018;
- naloži vse potrebne pravne obveznosti;
- Komisiji naloži plačilo stroškov, ki so nastali v okviru te tožbe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, prvič, sklepa Komisije z dne 7. septembra 2018 o zavrnitvi ponudbe, ki jo je tožeča stranka vložila v okviru javnega razpisa št. HR/R1/PR/2017/059 z naslovom „Vzdrževanje varnostne infrastrukture v stavbah, ki so v uporabi in upravi Evropske komisije v Belgiji in Luksemburgu“ (UL 2018/S 209-476275), in drugič, odločitve z dne 17. septembra 2018, da se tožeči stranki zavrne predložitev pojasnil, za katera je zaprosila v zvezi z zgoraj navedenim javnim razpisom. V sklepu o zavrnitvi ponudbe tožeče stranke je namreč navedeno le, da v ponudbi ni navedena najnižja cena, čeprav cenovno merilo v skladu z razpisno dokumentacijo ni bilo edino merilo za oddajo javnega naročila. Nezaдостnost obrazložitve je tolikšna, kot da gre za neobrazložitev, zato je treba sklep razglasiti za ničn.
2. Drugi tožbeni razlog: zakonitost izpodbijanega sklepa. Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da merilo najnižje cene ni bilo edino in da je morala biti izbrana ponudba tudi pravilna in skladna. Tožeča stranka pa meni, da subjekt, ki je bil izbran na javnem razpisu, ni imel certifikata NEDAP, ki je bil zahtevan z razpisno dokumentacijo. Zato oddaja javnega naročila tej družbi ni bila pravilna in je torej treba izpodbijana sklep in odločitev razglasiti za nična.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela preglednosti, enakega obravnavanja in prepovedi diskriminaciji, ki naj bi bili storjeni z izpodbijanimi sklepom in odločitvijo, zlasti glede na nesorazmerno zahtevo minimalnega letnega prometa v višini 900 000 EUR za družbe, ki se prijavijo za del št. 4 v Luksemburgu, in neodgovor Komisije na dopis tožeče stranke z dne 28. junija 2018 v zvezi s tem.

Tožba, vložena 9. novembra 2018 – Nissin Foods Holdings/EUIPO – The GB Foods (Soba JAPANESE FRIED NOODLES)

(Zadeva T-663/18)

(2019/C 25/61)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Nissin Foods Holdings Co. Ltd (Osaka, Japonska) (zastopniki: S. Malynicz, QC, G. Messenger, Barrister, K. Gilbert in G. Lodge, Solicitors)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: The GB Foods, SA (L'Hospitalet de Llobregat, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije Soba JAPANESE FRIED NOODLES v rdeči, črni, sivi in beli barvi – znamka Evropske unije št. 9 377 904

Postopek pred EUIPO: postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. avgusta 2018 v zadevi R 111/2018-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- naloži EUIPO in drugi stranki pred odborom za pritožbe, naj plačata svoje stroške in stroške tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlog

- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta

Tožba, vložena 6. novembra 2018 – 6Minutes Media/EUIPO – ad pepper media International (ad pepper)

(Zadeva T-666/18)

(2019/C 25/62)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: 6Minutes Media GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopnika: P. Koch in T. Hilser, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: ad pepper media International NV (Nürnberg, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije ad pepper – znamka Evropske unije št. 1307 966

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. junija 2018 v zadevi R 839/2017-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;

- stroške postopka, vključno s stroški tožeče stranke, tožene stranke in v primeru formalne intervencije tudi drugih udeležencev, naloži odboru za pritožbe.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 58(1)(a) v povezavi s členom 18(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 6. novembra 2018 – 6Minutes Media/EUIPO – ad pepper media International (ADPepper)

(Zadeva T-668/18)

(2019/C 25/63)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: 6Minutes Media GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopnika: P. Koch in T. Hilser, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: ad pepper media International NV (Nürnberg, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije ADPepper – znamka Evropske unije št. 1 109 990

Postopek pred EUIPO: postopek za izbris

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. junija 2018 v zadevi R 840/2017-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- stroške postopka, vključno s stroški tožeče stranke, tožene stranke in v primeru formalne intervencije tudi drugih udeležencev, naloži odboru za pritožbe.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 95(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;

- kršitev člena 58(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 58(1)(a) v povezavi s členom 18(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 13. novembra 2018 – Neoperl/EUIPO (upodobitev štirih zapolnjenih lukenj v običajni sliki luknje)

(Zadeva T-669/18)

(2019/C 25/64)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Neoperl AG (Reinach, Švica) (zastopnik: H. Börjes-Pestalozza, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava pozicijske znamke EU (upodobitev štirih zapolnjenih lukenj v običajni sliki luknje) – prijava št. 16 259 665

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. septembra 2018 v zadevi R 2059/2017-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 13. novembra 2018 – Pyke/EUIPO – Paglieri (CLIOMAKEUP)

(Zadeva T-672/18)

(2019/C 25/65)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Pyke Srl (Milano, Italija) (zastopniki: P. Roncaglia, F. Rossi, N. Parrotta in R. Perotti, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Paglieri SpA (Alessandria, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj/Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije CLIOMAKEUP – zahteva za registracijo št. 11 698 446

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. avgusta 2018 v zadevi R 2675/2017-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov;
- družbi Paglieri naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 14. novembra 2018 – Vattenfall Europe Nuclear Energy/Komisija

(Zadeva T-674/18)

(2019/C 25/66)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Vattenfall Europe Nuclear Energy GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopnika: U. Karpenstein in R. Sangi, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka predlaga, naj

- dopis Evropske komisije z dne 4. julija 2018 v postopku v zvezi z državno pomočjo State aid SA.51169 (2018/PN) – 16 Atomgesetz-Änderungsgesetz (zakon o spremembi zakona o atomski energiji, 16. posodobitev AtG) razglasi za ničen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka..

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Kršitev člena 107(1) PDEU (v povezavi s členom 108(3) PDEU)

Tožeča stranka navaja, da izpodbijani dopis krši člen 107(1) PDEU, v povezavi s členom 108(3) PDEU, ker – ob predpostavki, da naj bi bil zavezujoč – je v skladu z njim oproščen obveznosti, da se Komisiji prijavi državno pomoč, nacionalni zakon o odškodnini, čeprav je bil eden od konkurentov tožeče stranke, ki v skladu s sodbo Bundesverfassungsgericht (zvezno ustavno sodišče) ni bil upravičen do odškodnine, na podlagi tega zakona selektivno izbran za pridobitev državne pomoči.

2. Kršitev člena 4(2) Uredbe (EU) 2015/1589 Sveta ⁽¹⁾

Tožeča stranka navaja, da Uredba 2015/1589, če država članica meni, da ukrep, ki ga uvede, ni državna pomoč, predvideva formalni sklep v skladu s členom 288 PDEU, če Komisija po predhodnem preizkusu sklone, da sporočeni ukrep ni državna pomoč. Izpodbijani sklep krši te smernice.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

Tožba, vložena 19. novembra 2018 – Trifolio-M in drugi/EFSA

(Zadeva T-675/18)

(2019/C 25/67)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Trifolio-M GmbH (Lahnau, Nemčija), Oxon Italia SpA (Milano, Italija) in Mitsui AgriScience International (Woluwe-Saint-Pierre, Belgija) (zastopnika: C. Mereu in S. Englebert, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska agencija za varnost hrane (EFSA)

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- odločbo EFSE z dne 11. septembra 2018, s katero je bilo odločeno o zahtevah tožečih strank za zaupnost, ki so jih te podale v zvezi z ugotovitvami o ponovni oceni tveganj [na področju živil], povezanih z ostanki pesticidov aktivne snovi azadirachtina, razglasi za nično;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 63 uredbe (ES) št. 1107/2009. ⁽¹⁾

- Tožeče stranke trdijo, da je tožena stranka napačno razlagala, kateri podatki, ki zajemajo industrijske in poslovne skrivnosti, ki jih je treba zaupno obravnavati, ter da je kršila člen 63 Uredbe št. 1107/2009, zaradi očitne napake pri presoji zahtev tožečih strank za zaupnost.

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev temeljnih načel prava EU, ker naj tožena stranka ne bi obrazložila svoje odločitve, ker naj ne bi spoštovala enotne uporabe prava EU in ker naj ne bi spoštovala načela sorazmernosti.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o dajanju fitofarmacevtskih sredstev v promet in razveljavitvi direktiv Sveta 79/117/EGS in 91/414/EGS (UL 2009, L 309, str. 1).

Tožba, vložena 13. novembra 2018 – Società agricola Giusti Dal Col/EUIPO – DMC (GIUSTI WINE)**(Zadeva T-678/18)**

(2019/C 25/68)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina***Stranke**

Tožeča stranka: Società agricola Giusti Dal Col Srl (Nervesa della Battaglia, Italija) (zastopnika: M. Pizzigati in A. Mayr, avvocati)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: DMC Srl (San Vendemiano, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, besedne znamke GIUSTI WINE

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. septembra 2018 v zadevi R 1154/2017-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009.

Tožba, vložena 12. novembra 2018 – Showroom/EUIPO – E Gab (SHOWROOM)**(Zadeva T-679/18)**

(2019/C 25/69)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: poljščina***Stranke**

Tožeča stranka: Showroom sp. z o.o. (Varšava, Poljska) (zastopnica: M. Janicka Kapłon, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: E-Gab NV (Ternat, Belgija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem / druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Unije SHOWROOM – Prijava št. 11 110 376

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. septembra 2018 v zadevi R 1834/2017-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in E-GAB (če bo želel sodelovati v postopku) naloži plačilo stroškov, tudi tistih, ki so tožeči stranki nastali v postopku pred odborom za pritožbe in oddelkom za ugovore pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) št. 2017/1001.

Tožba, vložena 15. novembra 2018 – SLL Service/EUIPO – Elfa International (LUMIN8)

(Zadeva T-680/18)

(2019/C 25/70)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: SLL Service GmbH (Köln, Nemčija) (zastopnik: C. Schmitt, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druge stranka pred odborom za pritožbe: Elfa International AB (Västervik, Švedska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, znamke LUMIN8 – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija št. 1 276 543

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. avgusta 2018 v zadevi R 2752/2017-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;

— EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 16. novembra 2018 – "Korporacija „Masternet“/EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER)

(Zadeva T-681/18)

(2019/C 25/71)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: ZAO "Korporacija „Masternet“ (Moskva, Rusija) (zastopnik: N. Bürglen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Stayer Ibérica, SA (Pinto, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije STAYER – znamka Evropske unije št. 4 675 881

Postopek pred EUIPO: postopek izbrisa

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. septembra 2018 v zadevi R 1940/2017-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 18 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 16. novembra 2018 – Twitter/EUIPO – Hachette Filipacchi Presse (PERISCOPE)

(Zadeva T-682/18)

(2019/C 25/72)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Twitter, Inc. (San Francisco, Kalifornija, Združene države) (zastopnici: I. Fowler, solicitor in J. Schmitt, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Hachette Filipacchi Presse SA (Levallois Perret, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedna znamke Evropske unije PERISCOPE – zahteva za registracijo št. 13 837 794

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. septembra 2018 v zadevi R 2315/2016-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem ugotovljeno, da (a) je bila prejšnja francoska znamka št. 3 366 460 resno in dejansko uporabljana za „programsko opremo in računalniške programe“ iz razreda 9, in (b) da obstaja verjetnost zmede med zadevnima znamkama za blago in storitve iz razredov 9, 41, 42 in 45;
- toženi stranki in drugi stranki pred odborom za pritožbe, če v postopek vstopi kot intervenientka, naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 42(2) in (3) Uredbe Sveta (ES) 207/2009;
- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) 207/2009.

Tožba, vložena 20. novembra 2018 – Conte/EUIPO (CANNABIS STORE AMSTERDAM)

(Zadeva T-683/18)

(2019/C 25/73)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Santa Conte (Napoli, Italija) (zastopniki: C. Demichelis, E. Ortaglio in G. Iorio Fiorelli, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije v črni, olivno zeleni, svetlo zeleni in beli barvi CANNABIS STORE AMSTERDAM – zahteva za registracijo št. 16 176 968

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. avgusta 2018 v postopku R 2181/2017-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov tega postopka, vključno s stroški, nastalimi tožeči stranki v postopku pred preizkuševalcem in drugim odborom za pritožbe pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev določbe člena 71(1) v povezavi s členom 95(1) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (EU) 2017/1001;
- Neobstoj presoje dejstva, upoštevne za registracijo izpodbijane znamke;
- Neobstoj nepristranskosti in pozornosti pri presoji pomena izpodbijane znamke in glede zaznavanja upoštevne javnosti;
- Kršitev določbe člena 7(1)(f) v povezavi s členom 7(2) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (EU) 2017/1001;
- Napačna opredelitev upoštevne javnosti in zaznavanja izpodbijane znamke;
- Neobstoj nasprotovanja javnemu redu.

Tožba, vložena 16. novembra 2018 – Apple/EUIPO – Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication (SWIFT)

(Zadeva T-685/18)

(2019/C 25/74)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornija, Združene države) (zastopnika: J. Olsen in P. Andreottola, solicitors)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication SCRL (La Hulpe, Belgija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: Tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: Prijava besedne znamke Evropske unije SWIFT – Prijava registracije št. 13 370 861

Postopek pred EUIPO: Postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. avgusta 2018 v zadevi R 476/2018-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- v celoti ugotovi pritožbi tožeče stranke zoper izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 19. novembra 2018 – LegalCareers/EUIPO (LEGALCAREERS)

(Zadeva T-686/18)

(2019/C 25/75)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: LegalCareers GmbH (Köln, Nemčija) (zastopnik: M. Nielen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: Prijava figurativne znamke Evropske unije LEGALCAREERS – prijava št. 9 978 594

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. septembra 2018 v zadevi R 234/2018-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
 - kršitev člena 7(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

Tožba, vložena 20. novembra 2018 – Pilatus Bank/ECB**(Zadeva T-687/18)**

(2019/C 25/76)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: Pilatus Bank plc (Ta'Xbiex, Malta) (zastopniki: O. Behrends, M. Kirchner in L. Feddern, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska centralna banka

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep ECB z dne 10. septembra 2018 razglasi za ničen v delu, v katerem je v njem določeno, da mora Pilatus Bank plc komunicirati z ECB izključno prek „pristojne osebe“ ali da mora biti komunikaciji priložena odobritev „pristojne osebe“;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja devet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: sklep ECB nima nobene pravne podlage v nacionalnem pravu ali pravu EU.
2. Drugi tožbeni razlog: ECB je kršila materialne in postopkovne pravice tožeče stranke, ki izhajajo iz uredbe o enotnem mehanizmu nadzora, Listine o temeljnih pravicah Evropske unije in vladavine prava, natančneje, pravico do dostopa do spisa, pravico do uporabe pravnih sredstev, pravico, da jo zastopa zunanji svetovalec, in pravico do zaupnosti komunikacij s svetovalcem.
3. Tretji tožbeni razlog: ECB je kršila pravico tožeče stranke do učinkovitega pravnega sredstva.
4. Četrty tožbeni razlog: ECB je kršila načelo upravičenega pričakovanja in pravne varnosti.
5. Peti tožbeni razlog: ECB je kršila načelo sorazmernosti.
6. Šesti tožbeni razlog: ECB je zlorabila pooblastila.
7. Sedmi tožbeni razlog: ECB je kršila zahtevo ustrezne obrazložitve sklepa.
8. Osmi tožbeni razlog: ECB je kršila pravico tožeče stranke do izjave.
9. Deveti tožbeni razlog: ECB je kršila načelo *nemo auditur*.

Tožba, vložena 21. novembra 2018 – Exploitatiemaatschappij De Berghaaf/EUIPO – Brigade Electronics Group (CORNEREYE)**(Zadeva T-688/18)**

(2019/C 25/77)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Exploitatiemaatschappij De Berghaaf BV (Barneveld, Nizozemska) (zastopniki: R. Pansch, S. Klopschinski in M. von Rospatt, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Brigade Electronics Group plc (Kent, Združeno kraljestvo)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Sporna znamka: Prijava besedne znamke Evropske unije CORNEREYE – zahteva za registracijo št. 15 175 284

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. julija 2018 v zadevi R 1966/2017-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 95(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 21. novembra 2018 – Executive Selling/EUIPO (EXECUTIVE SELLING)

(Zadeva T-689/18)

(2019/C 25/78)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Executive Selling (Pariz, Francija) (zastopnici: V. Bouchara in A. Maier, odvetnici)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativnega znaka EXECUTIVE SELLING – Zahteva za registracijo 1.343.783

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. septembra 2018 v zadevi R 313/2018-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;

— EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Znamka kot celota ne opisuje nobene lastnosti zadevnih storitev. Presoja EUIPO nasprotuje določbam upoštevnih aktov in sodne prakse, prijavljeni znak pa je povsem razlikovalen in torej sposoben izpolniti bistvene funkcije znamke.

Tožba, vložena 26. novembra 2018 – Werner/EUIPO – Merck (fLORAMED)

(Zadeva T-695/18)

(2019/C 25/79)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Stefan Werner (Baldham, Nemčija) (zastopnik: T. Büttner, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Merck KGaA (Darmstadt, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije fLORAMED – prijava št. 15 336 639

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. septembra 2018 v zadevi R 197/2018-2

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— izpodbijano odločbo razveljavi, kot tudi odločbo odbora za ugovore z dne 24. 11. 2017, s katero je bila zavrnjena prijava znamke za vse proizvode, navedene v prijavi, in je bilo ugodeno ugovoru nasprotne stranke z dne 7. 1. 2016.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (EU) 2017/1001.

Tožba, vložena 26. novembra 2018 – Aldi/EUIPO – Titlbach (ALTISPORT)

(Zadeva T-697/18)

(2019/C 25/80)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Nemčija) (zastopniki: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen in M. Minkner, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Aleš Titlbach (Meziboří, Češka republika)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija znamke ALTISPORT, v kateri je imenovana Evropska unija – mednarodna registracija št. 1 226 617, v kateri je imenovana Evropska unija

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. septembra 2018 v zadevi R 2683/2017-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- plačilo stroškov naloži EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 26. novembra 2018 – Kalypso Media Group/EUIPO – Wizards of the Coast (DUNGEONS)

(Zadeva T-700/18)

(2019/C 25/81)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Kalypso Media Group GmbH (Worms, Nemčija) (zastopnik: T. Boddien, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Wizards of the Coast LLC (Pawtucket, Rhode Island, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije DUNGEONS – Prijava št. 13 271 838

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. septembra 2018 v zadevi R 599/2018-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL