

Uradni list

Evropske unije

C 301



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 61

27. avgust 2018

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2018/C 301/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* 1

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2018/C 301/02 Zadeva C-390/16: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 5. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Szombathelyi Törvényszék – Madžarska) – postopk zoper Dániela Bertolda Lado (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Okvirni sklep 2008/675/PNZ – Upoštevanje obsodbe, predhodno izrečene v drugi državi članici, v novem kazenskem postopku – Posebni postopek priznavanja kazenske obsodbe, izrečene v drugi državi članici – Revizija in ponovna pravna opredelitev prejšnje odločbe – Načelo vzajemnega priznavanja – Člen 82(1) PDEU) 2

2018/C 301/03 Zadeva C-544/16: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 5. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Združeno kraljestvo) – Marcandi Limited, ki posluje pod trgovskim imenom Madbid/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs (Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1)(c) – Izdaja „točk“, ki omogočajo draženje na spletnih dražbah – Storitve, opravljene za plačilo – Predhodna transakcija – Člen 73 – Davčna osnova) 3

SL

Zaradi varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov nekaterih informacij, ki jih je vsebovala ta izdaja, ni več dovoljeno posredovati, zato je bila objavljena njena nova avtentična različica.

2018/C 301/04	Zadeva C-626/16: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 4. julija 2018 – Evropska komisija/Slovaška republika (Neizpolnitev obveznosti države – Okolje – Odlaganje odpadkov na odlagališčih – Direktiva 1999/31/ES – Obstoječa odlagališča – Člen 14 – Dokončna odločba o tem, ali se obratovanje nadaljuje – Člen 13 – Postopek zapiranja – Sodba Sodišča, s katero je bila ugotovljena neizpolnitev obveznosti – Neizvršitev – Člen 260(2) PDEU – Denarne sankcije – Denarna kazen in pavšalni znesek)	4
2018/C 301/05	Zadeva C-27/17: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 5. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos apeliacinis teismas – Litva) – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, v likvidaciji/ Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation“ AS (Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Uredba (ES) št. 44/2001 – Posebne pristojnosti – Člen 5, točka 3 – Zadeve v zvezi z delikti ali kvazidelikti – Kraj, kjer je prišlo do škodnega dogodka – Kraj nastanka škode in kraj vzročnega dogodka, zaradi katerega je škoda nastala – Zahteva za povračilo škode, ki naj bi jo povzročila protikonkurenčna ravnanja, storjena v različnih državah članicah – Člen 5, točka 5 – Poslovanje podružnice – Pojem)	4
2018/C 301/06	Zadeva C-28/17: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 4. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Østre Landsret – Danska) – NN A/S/Skatteministeriet (Predhodno odločanje – Člen 49 PDEU – Davek od dohodkov pravnih oseb – Nacionalna davčna ureditev, ki prenos izgub, ki jih je imela stalna poslovna enota, ki je na nacionalnem ozemlju, družbe s sedežem v drugi državi članici, na družbo rezidentko, ki je del iste skupine, pogojuje s tem, da izgub ni mogoče uporabiti za potrebe tujega davka)	5
2018/C 301/07	Zadeva C-43/17 P: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 5. julija 2018 – Liam Jenkinson/Evropska služba za zunanje delovanje, Svet Evropske unije, Evropska komisija, Eulex Kosovo (Pritožba – Arbitražna klavzula – Osebe mednarodnih misij Evropske unije – Pristojnost za odločanje o sporih v zvezi s pogodbami o zaposlitvi – Zaporedne pogodbe o zaposlitvi za določen čas – Arbitražne klavzule, ki v zadnji pogodbi določajo pristojnost sodišč Unije, v prejšnjih pogodbah pa pristojnost sodišč v Bruslju (Belgija) – Odločba o nepodalžanju zadnje pogodbe – Predlog za preoblikovanje vseh pogodbenih razmerij v „pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas“ – Zahtevki za plačilo odškodnine zaradi nezakonite odpustitve – Upoštevanje pogodbenih razmerij pred zadnjo pogodbo – Pristojnost Splošnega sodišča Evropske unije)	6
2018/C 301/08	Zadeva C-213/17: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 5. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam – Nizozemska) – X/ Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 604/2013 – Določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vložijo državljani tretje države – Členi 17, 18, 23 in 24 – Prejšnji postopek za mednarodno zaščito, ki poteka v državi članici – Nova prošnja v drugi državi članici – Nevložitev zahteve za ponovni sprejem v za to določenih rokih – Predaja zadevne osebe zaradi kazenskega pregona)	7
2018/C 301/09	Zadeva C-217/17 P: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 5. julija 2018 – Mast-Jägermeister SE/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (Pritožba – Model Skupnosti – Prijava za registracijo modelov, ki predstavljata kozarca – Uredba (ES) št. 6/2002 – Člen 36(1)(c) – Grafičen prikaz – Člena 45 in 46 – Potrditev datuma vložitve – Pogoji – Uredba (ES) št. 2245/2002 – Člen 4(1)(e) ter člen 10(1) in (2))	8
2018/C 301/10	Zadeva C-320/17: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 5. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État – Francija) – Marle Participations SARL/Ministre de l'Économie et des Finances (Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Členi 2, 9 in 168 – Ekonomska dejavnost – Neposreden ali posreden poseg holdinške družbe v upravljanje njenih odvisnih družb – Oddajanje nepremičnine s strani holdinške družbe njeni odvisni družbi – Odbitek vstopnega davka – DDV, ki ga je holdinška družba plačala od izdatkov za pridobitev deležev v drugih podjetjih)	8

2018/C 301/11	Zadeva C-339/17: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 5. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Köln – Nemčija) – Verein für lauterer Wettbewerb eV/Princesport GmbH (Predhodno odločanje – Imena tekstilnih vlaken ter s tem povezano etiketiranje in označevanje – Uredba (EU) št. 1007/2011 – Člena 7 in 9 – Čisti tekstilni izdelki – Tekstilni izdelki iz več vrst vlaken – Metode etiketiranja ali označevanja)	9
2018/C 301/12	Zadeva C-532/17: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 4. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Hamburg – Nemčija) – Wolfgang Wirth in drugi/Thomson Airways Ltd. (Predhodno odločanje – Prevoz – Uredba (ES) št. 261/2004 – Člen 2(b) – Področje uporabe – Pojem „dejanski letalski prevoznik“ – Pogodba o zakupu zrakoplova s posadko („wet lease“))	10
2018/C 301/13	Zadeva C-325/17 P: Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 26. junija 2018 – Windrush Aka LLP/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Jerry Dammers (Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Blagovna znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka The Specials – Resna in dejanska uporaba – Soglasje imetnika znamke)	11
2018/C 301/14	Zadeva C-24/18: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 31. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság – Madžarska) – István Bán/KP 2000 kft., Edit Kovács (Predhodno odločanje – Temeljne svoboščine – Člena 49 in 63 PDEU – Povsem notranji položaj – Neobstoj zadostnih pojasnil glede pravnega in dejanskega okvira spora o glavni stvari – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Očitna nedopustnost)	11
2018/C 301/15	Zadeva C-130/18: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 27. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Düsseldorf – Nemčija) – flihtright GmbH/Eurowings GmbH (Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Zračni prevoz – Uredba (ES) št. 261/2004 – Člen 5(1)(c) – Pravica do odškodnine v primeru odpovedi leta – Sprememba poti, ki potniku ne omogoča priti na končni cilj manj kot dve uri po uri pristanka za odpovedani let – Zamuda od dveh do treh ur) . . .	12
2018/C 301/16	Zadeva C-40/18 P: Pritožba, ki jo je Acquafarm S.L. vložila 12. januarja 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 16. novembra 2017 v zadevi T-458/16, Acquafarm/Komisija	12
2018/C 301/17	Zadeva C-170/18 P: Pritožba, ki jo je 2. marca 2018 CJ vložil zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 13. decembra 2017 v zadevi T-692/16, CJ/Evropski center za preprečevanje in obvladovanje bolezni (ECDC)	13
2018/C 301/18	Zadeva C-297/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija) 2. maja 2018 – Humbert Jörg Köfler in drugi	14
2018/C 301/19	Zadeva C-378/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 8. junija 2018 – Landwirtschaftskammer Niedersachsen/Reinhard Westphal	14
2018/C 301/20	Zadeva C-390/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Francija) 13. junija 2018 – kazenski postopek zoper YA in AIRBNB Ireland UC – druge stranke: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel	15
2018/C 301/21	Zadeva C-394/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte di appello di Napoli (Italija) 14. junija 2018 – I.G.I. Srl/Maria Grazia Cicenia in drugi	15
2018/C 301/22	Zadeva C-395/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 14. junija 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA/ Consip SpA, Ministero dell'Economia e delle Finanze	16

2018/C 301/23	Zadeva C-400/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van Cassatie (Belgija) 18. junija 2018 – Infohos/Belgische Staat	17
2018/C 301/24	Zadeva C-402/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 15. junija 2018 – Tedeschi Srl v svojem imenu in kot pooblaščenka Rti, Consorzio Stabile Istant Service v svojem imenu in kot pooblastitelj Rti/C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza	17
2018/C 301/25	Zadeva C-405/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší správní soud (Česka republika) 19. junija 2018 – AURES Holdings, a.s./Odvolačí finanční ředitelství	18
2018/C 301/26	Zadeva C-410/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo tribunal administratif (Luksemburg) 22. junija 2018 – Nicolas Aubriet/Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche	19
2018/C 301/27	Zadeva C-416/18 P: Pritožba, ki jo je Mykola Yanovych Azarov vložil 26. junija 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 26. aprila 2018 v zadevi Mykola Yanovych Azarov/Svet Evropske unije, T-190/16	19
2018/C 301/28	Zadeva C-421/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de première instance de Namur (Belgija) 27. junija 2018 – Ordre des avocats du barreau de Dinant/JN	20
2018/C 301/29	Zadeva C-456/18 P: Pritožba, ki jo je Madžarska vložila 12. julija 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 25. aprila 2018 v združenih zadevah T-554/15 in T-555/15, Madžarska/Evropska komisija	21

Splošno sodišče

2018/C 301/30	Zadeva T-643/13: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Rogesa/Komisija (Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Sistem za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov – Zahteva za dostop do informacij, ki se nanašajo na določitev 10 % najbolj učinkovitih naprav v jeklarski industriji – Zavrnitev dostopa – Izjema v zvezi z varstvom poslovnih interesov tretjih strank – Prevladujoč javni interes – Uredba (ES) št. 1367/2006 – Pojem „informacije, ki se nanašajo na emisije v okolje“ – Spoštovanje rokov)	23
2018/C 301/31	Zadeva T-185/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Buonotourist/Komisija (Državne pomoči – Podjetje, ki upravlja omrežje avtobusnih povezav v deželi Kampaniji – Prednost – Storitve splošnega gospodarskega pomena – Nadomestilo za obveznosti opravljanja javne službe, ki se plačuje po sodbi sodišča, ki odloča na zadnji stopnji – Sklep, s katerim je ukrep razglašen za nezdržljivo z notranjim trgov – Obstoječe pomoči in nove pomoči – Uredba (EGS) št. 1191/69 – Pogoji za izvzetje od obveznosti priglasitve – Člen 4(5) in člen 7(6) Uredbe (ES) št. 659/99 – Pristojnosti Komisije in nacionalnih sodišč na področju nadzora državnih pomoči – Pravnomočnost sodbe višjega nacionalnega sodišča – Časovna veljavnost pravil materialnega prava – Zaupanje v pravo – Pravna varnost)	24
2018/C 301/32	Zadeva T-186/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – CSTP Azienda della Mobilità/Komisija (Državne pomoči – Podjetje, ki upravlja omrežje avtobusnih povezav v deželi Kampanija – Prednost – Storitve splošnega gospodarskega pomena – Tarifno nadomestilo za obveznosti javne službe, plačana po odločitvi sodišča, ki odloča na zadnji stopnji – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za nezdržljivo z notranjim trgov – Obstoječe pomoči in nove pomoči – Uredba (EGS) št. 1191/69 – Pogoji za izvzetje iz obveznosti priglasitve – Člen 4(5) in člen 7(6) Uredbe (ES) št. 659/99 – Pristojnosti Komisije in nacionalnih sodišč na področju nadzora državnih pomoči – Pravnomočnost sodbe višjega nacionalnega sodišča – Časovna veljavnost pravil materialnega prava – Legitimno pričakovanje – Pravna varnost)	25

2018/C 301/33	Zadeva T-240/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Klyuyev/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini – Zamrznitev sredstev – Seznam oseb, subjektov in organov, za katere se uporabi zamrznitev sredstev in gospodarskih virov – Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu – Pravna podlaga – Očitna napaka pri presoji – Pravica do obrambe – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Lastninska pravica – Pravica do ugleda – Ugovor nezakonitosti)	26
2018/C 301/34	Zadeva T-644/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – ClientEarth/Komisija (Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Dokumenti Komisije, ki se nanašajo na združljivost mehanizma reševanja sporov med vlagatelji in državo ter sistema sodišč za naložbe iz trgovinskih sporazumov Unije s pravom Unije – Delna zavrnitev dostopa – Izjema v zvezi z varstvom javnega interesa v zvezi z mednarodnimi odnosi – Izjema v zvezi z varstvom pravnih nasvetov – Izjema v zvezi z varstvom postopka odločanja – Prevladujoč javni interes)	27
2018/C 301/35	Zadeva T-707/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Enoitalia/EUIPO – La Rural Viñedos y Bodegas (ANTONIO RUBINI) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnost – Besedna znamka Evropske unije ANTONIO RUBINI – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije RUTINI – Relativni razlogi za zavrnitev RUTINI – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)	27
2018/C 301/36	Zadeva T-13/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Europa Terra Nostra/Parlament (Pravo institucij – Evropski parlament – Sklep o odobritvi subvencije politični ustanovi – Predfinanciranje v višini 33 % maksimalnega zneska dodeljene subvencije – Obveznost predložitve bančne garancije za predfinanciranje – Finančna uredba – Pravila za uporabo Finančne uredbe – Uredba (ES) št. 2004/2003 o predpisih, ki urejajo delovanje političnih strank na evropski ravni, in pravilih glede njihovega financiranja – Sorazmernost – Zloraba pooblastil)	28
2018/C 301/37	Zadeva T-16/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – APF/Parlament (Pravo institucij – Evropski parlament – Sklep o dodelitvi donacij politični stranki – Predhodno financiranje, določeno v višini 33 % najvišjega zneska dodeljene donacije – Obveznost predložiti bančno garancijo za predhodno financiranje – Finančna uredba – Pravila uporabe finančne uredbe – Uredba (ES) št. 2004/2003 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o predpisih, ki urejajo delovanje političnih strank na evropski ravni, in predpisih glede njihovega financiranja – Sorazmernost – Zloraba pooblastil)	29
2018/C 301/38	Zadeva T-54/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – CLF/Parlament (Pravo institucij – Evropski parlament – Odločba o dodelitvi subvencije politični stranki – Predfinanciranje v višini 33 % maksimalnega zneska dodeljene subvencije – Obveznost predložitve bančne garancije za predfinanciranje – Finančna uredba – Pravila za uporabo Finančne uredbe – Uredba (ES) št. 2004/2003 o predpisih, ki urejajo delovanje političnih strank na evropski ravni, in pravilih glede njihovega financiranja – Sorazmernost – Enako obravnavanje)	29
2018/C 301/39	Zadeva T-57/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Pegasus/Parlament (Pravo institucij – Evropski parlament – Odločba o odobritvi subvencije politični ustanovi – Predfinanciranje v višini 33 % maksimalnega zneska dodeljene subvencije – Obveznost predložitve bančne garancije za predfinanciranje – Finančna uredba – Pravila za uporabo Finančne uredbe – Uredba (ES) št. 2004/2003 o predpisih, ki urejajo delovanje političnih strank na evropski ravni, in pravilih glede njihovega financiranja – Sorazmernost – Enako obravnavanje)	30
2018/C 301/40	Zadeva T-694/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Link Entertainment/EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS) (Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS – Prejšnja besedna znamka Evropske unije AVORY – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Podobnost storitev – Člen 8(1)(b) in člen 53(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postala člen 8(1)(b) in člen 60(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001)	31

2018/C 301/41	Zadeva T-147/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 28. junija 2018 – Češka republika/Komisija (Ničnostna tožba – Lastna sredstva Evropske unije – Finančna odgovornost držav članic – Predlog za oprostitev obveznosti dati na razpolago lastna sredstva – Dopis Komisije – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)	31
2018/C 301/42	Zadeva T-478/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 28. junija 2018 – Romunija/Komisija (Ničnostna tožba – Lastna sredstva Evropske unije – Finančna odgovornost držav članic – Obveznost, da se Komisiji plača znesek, ki ustreza izgubi lastnih sredstev – Dopis Komisije – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)	32
2018/C 301/43	Zadeva T-452/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 28. junija 2018 – TL/ENVP (Ničnostna tožba – Varstvo osebnih podatkov – Javna dostopnost sodne prakse Splošnega sodišča – Zahteva za anonimizacijo in umik sodbe Splošnega sodišča iz spleta – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Potrditveni akt – Neobstoj novih in bistvenih dejstev – Očitna nedopustnost)	33
2018/C 301/44	Zadeva T-476/17 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 22. junija 2018 – Arysta LifeScience Netherlands/Komisija (Začasna odredba – Fitofarmaceutska sredstva – Aktivna snov diflubenzuron – Pogoji za odobritev dajanja v promet – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti – Tehtanje interesov)	34
2018/C 301/45	Zadeva T-577/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 2. julija 2018 – thyssenkrupp Electrical Steel in thyssenkrupp Electrical Steel Ugo/Komisija (Ničnostna tožba – Carinska unija – Dovoljenje za aktivno oplemenitenje – Nevarnost negativnega vpliva na bistvene interese proizvajalcev Unije – Člen 211(6) Uredbe (EU) št. 952/2013 – Preizkus ekonomskih pogojev – Obseg ugotovitev Komisije – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)	34
2018/C 301/46	Zadeva T-719/17 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 22. junija 2018 – FMC/Komisija (Začasna odredba – Fitofarmaceutski izdelki – Izvedbena uredba (EU) 2017/1496 – Neobnovitev odobritve aktivne snoviDPX KE 459 (flupirsulfuron-metil) – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti – Tehtanje interesov)	35
2018/C 301/47	Zadeva T-757/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Kerstens/Komisija (Javni uslužbenci – Uradniki – Disciplinski postopek – Izvršitev sodbe, ki jo je Splošno sodišče izdalo po pritožbi – Umik odločbe, s katero je bil izrečen opomin – Ponovna uvedba disciplinskega postopka, v kateri je bila izrečena razveljavljena kazen – Ničnostna tožba – Akt, ki ne posega v položaj – Odškodninska tožba – Nespoštovanje predhodnega postopka – Očitna nedopustnost)	36
2018/C 301/48	Zadeva T-784/17 RII: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Strabag Belgium/Parlament (Začasna odredba – Javna naročila gradenj – Sklep, s katerim je bil odobren odlog izvršitve sklepa Evropskega parlamenta o zavrnitvi ponudbe tožeče stranke in o oddaji naročila, katerega predmet je okvirna pogodba za dela glavnega izvajalca na stavbah Evropskega parlamenta v Bruslju, petim ponudnikom – Predlog za spremembo – Člen 159 Poslovnika – Nedopustnost)	36
2018/C 301/49	Zadeva T-29/18: Sklep Splošnega sodišča z dne 4. julija 2018 – Planet/Komisija (Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Dokumenti v zvezi s pogodbo „Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II)“ – Zavrnitev dostopa zaradi molka organa – Izrecna odločba, sprejeta po vložitvi tožbe – Umik izpodbijanega akta – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)	37
2018/C 301/50	Zadeva T-104/18 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 10. julija 2018 – Fundación Tecnalia Research & Innovation/REA (Začasna odredba – Sporazum o subvenciji, sklenjen v okviru Sedmega okvirnega programa za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007–2013) – Vračilo izplačanih zneskov – Predlog za odlog izvršitve – Obstoj nujnosti)	38

2018/C 301/51	Zadeva T-244/18 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 10. julija 2018 – Synergy Hellas/Komisija (Začasna odredba – Sporazum o dodelitvi nepovratnih sredstev, sklenjen v okviru Šestega okvirnega programa za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2002 – 2006) – Izterjava izplačanih zneskov – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)	38
2018/C 301/52	Zadeva T-299/18 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Strabag Belgium/Parlament (Začasna odredba – Javna naročila gradenj – Predlog za odlog izvršitve – Čakalna doba – Neobičajno nizka ponudba – Fumus boni juris – Obstoj nujnosti)	39
2018/C 301/53	Zadeva T-352/18: Tožba, vložena 5. junija 2018 – Germann Avocats in XJ (*)/Komisija	39
2018/C 301/54	Zadeva T-397/18: Tožba, vložena 29. junija 2018 – Hugo’s Hotel/EUIPO – H’ugo’s (Hugo’s Burger Bar)	40
2018/C 301/55	Zadeva T-400/18: Tožba, vložena 2. julija 2018 – Landesbank Baden-Württemberg/SRB	41
2018/C 301/56	Zadeva T-403/18: Tožba, vložena 2. julija 2018 – Pharmadom/EUIPO – Objectif Pharma (WS wellpharma shop)	42
2018/C 301/57	Zadeva T-414/18: Tožba, vložena 5. julija 2018 – Hypo Vorarlberg Bank/SRB	42
2018/C 301/58	Zadeva T-424/18: Tožba, vložena 11. julija 2018 – Puma/EUIPO – Carrefour (upodobitev črt, ki se križajo)	43
2018/C 301/59	Zadeva T-427/18: Tožba, vložena 10. julija 2018 – Geske/EUIPO (SATISFYERMEN)	44
2018/C 301/60	Zadeva T-434/18: Tožba, vložena 13. julija 2018 – Vans/EUIPO (ULTRARANGE)	45
2018/C 301/61	Zadeva T-447/18: Tožba, vložena 18. julija 2018 – TUIfly/Komisija	45
2018/C 301/62	Zadeva T-742/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 3. julija 2018 – Kim in drugi/Svet	47

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2018/C 301/01)***Zadnja objava**

UL C 294, 20.8.2018

Prejšnje objave

UL C 285, 13.8.2018

OJ C 276, 6.8.2018

UL C 268, 30.7.2018

UL C 259, 23.7.2018

UL C 249, 16.7.2018

UL C 240, 9.7.2018

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 5. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Szombathelyi Törvényszék – Madžarska) – postopk zoper Dániela Bertolda Lado

(Zadeva C-390/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Okvirni sklep 2008/675/PNZ – Upoštevanje obsodbe, predhodno izrečene v drugi državi članici, v novem kazenskem postopku – Posebni postopek priznavanja kazenske obsodbe, izrečene v drugi državi članici – Revizija in ponovna pravna opredelitev prejšnje odločbe – Načelo vzajemnega priznavanja – Člen 82(1) PDEU)

(2018/C 301/02)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Szombathelyi Törvényszék

Stranka v postopku v glavni stvari

Dániel Bertold Lada

Izrek

Okvirni sklep Sveta 2008/675/PNZ z dne 24. julija 2008 o upoštevanju obsodb med državami članicami Evropske unije v novem kazenskem postopku je treba glede na člen 82 PDEU razlagati tako, da nasprotuje temu, da se za upoštevanje – v državi članici, če se proti neki osebi začne nov kazenski postopek – pravnomočne kazenske obsodbe, ki jo je predhodno izdalo sodišče druge države članice proti isti osebi zaradi drugih dejanj, zahteva, da sodišča prve države članice uporabijo posebni predhodni postopek priznavanja, kakršen je ta v postopku v glavni stvari.

⁽¹⁾ UL C 350, 26.9.2016.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 5. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Združeno kraljestvo) – Marcandi Limited, ki posluje pod trgovskim imenom Madbid/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Zadeva C-544/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 2(1)(c) – Izdaja „točk“, ki omogočajo draženje na spletnih dražbah – Storitve, opravljene za plačilo – Predhodna transakcija – Člen 73 – Davčna osnova)

(2018/C 301/03)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Marcandi Limited, ki posluje pod trgovskim imenom „Madbid“,

Tožena stranka: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Izrek

1. Člen 2(1)(c) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da izdaja „točk“, kakršne so te v postopku v glavni stvari, ki strankam gospodarskega subjekta omogočajo draženje na dražbah, ki jih ta subjekt organizira, pomeni odplačno opravljanje storitev, katerih plačilo pomeni znesek, ki se plača v zameno za navedene „točke“.
2. Člen 73 Direktive 2006/112 je treba razlagati tako, da v okoliščinah, kot so te v postopku v glavni stvari, vrednost „točk“, uporabljenih za draženje, ni vključena v plačilo, ki ga prejme davčni zavezanec za dobavo blaga, ki jo opravi za uporabnike, ki so uspeli na dražbi, ki jo je organiziral, ali pa za tiste, ki so opravili nakup z uporabo izbir „kupite zdaj“ ali „zbrani popust“.
3. Sodišča države članice, ki ugotovijo, da je ista transakcija v drugi državi članici predmet drugačnega obravnavanja za namene davka na dodano vrednost, imajo pri razlagi upoštevni določb prava Unije in nacionalnega prava pravico in celo obveznost Sodišču Evropske unije predložiti predlog za sprejetje predhodne odločbe, odvisno od tega, ali se zoper njihove odločitve lahko vložijo pravno sredstvo po nacionalnem pravu.

⁽¹⁾ UL C 14, 16.1.2017.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 4. julija 2018 – Evropska komisija/Slovaška republika(Zadeva C-626/16) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države – Okolje – Odlaganje odpadkov na odlagališčih – Direktiva 1999/31/ES – Obstoječa odlagališča – Člen 14 – Dokončna odločba o tem, ali se obratovanje nadaljuje – Člen 13 – Postopek zapiranja – Sodba Sodišča, s katero je bila ugotovljena neizpolnitev obveznosti – Neizvršitev – Člen 260(2) PDEU – Denarne sankcije – Denarna kazen in pavšalni znesek)

(2018/C 301/04)

Jezik postopka: slovaščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: E. Sanfrutos Cano in A. Tokár, agenta)

Tožena stranka: Slovaška republika (zastopnica: B. Ricziová, agentka)

Izrek

1. Slovaška republika s tem, da ni sprejela ukrepov za izvršitev sodbe z dne 25. aprila 2013, Komisija/Slovaška (C-331/11, neobjavljena, EU:C:2013:271), ni izpolnila obveznosti iz člena 260(1) PDEU.
2. Če bo neizpolnitev obveznosti, ki je bila ugotovljena v točki 1 izreka, obstajala še na dan razglasitve te sodbe, se Slovaški republiki naloži, naj Evropski komisiji plača denarno kazen v višini 5 000 EUR za vsak dan zamude pri izvajanju ukrepov za izvršitev sodbe z dne 25. aprila 2013, Komisija/Slovaška (C-331/11, neobjavljena, EU:C:2013:271), od datuma razglasitve te sodbe do popolne izvršitve sodbe z dne 25. aprila 2013, Komisija/Slovaška (C-331/11, neobjavljena, EU:C:2013:271).
3. Slovaški republiki se naloži, naj Evropski komisiji plača pavšalni znesek 1 000 000 EUR.
4. Slovaški republiki se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 78, 13.3.2017.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 5. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos apeliacinis teismas – Litva) – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, v likvidaciji/ Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation“ AS(Zadeva C-27/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Uredba (ES) št. 44/2001 – Posebne pristojnosti – Člen 5, točka 3 – Zadeve v zvezi z delikti ali kvazidelikti – Kraj, kjer je prišlo do škodnega dogodka – Kraj nastanka škode in kraj vzročnega dogodka, zaradi katerega je škoda nastala – Zahteva za povračilo škode, ki naj bi jo povzročila protikonkurenčna ravnanja, storjena v različnih državah članicah – Člen 5, točka 5 – Poslovanje podružnice – Pojem)

(2018/C 301/05)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos apeliacinis teismas

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, v likvidaciji,

Nasprotni stranki: Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation“ AS

ob udeležbi: „ŽIA Valda“ AB, „VA Reals“ AB, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba

Izrek

1. Člen 5, točka 3, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da v okviru tožbe za povrnitev škode, povzročene s protikonkurenčnimi ravnanji, „kraj, kjer je prišlo do škodnega dogodka“ v položaju, kot je ta v postopku v glavni stvari, pomeni med drugim kraj nastanka izgubljenega dobička, ki ga sestavlja izguba prodaje, to je kraj trga, ki so ga prizadela navedena ravnanja in na katerem naj bi oškodovancu nastale te izgube.
2. Člen 5, točka 3, Uredbe št. 44/2001 je treba razlagati tako, da je v okviru tožbe za povrnitev škode, povzročene s protikonkurenčnimi ravnanji, pojem „kraj, kjer je prišlo do škodnega dogodka“ mogoče razlagati bodisi kot kraj sklenitve protikonkurenčnega sporazuma, ki je v nasprotju s členom 101 PDEU, bodisi kot kraj, kjer so bile določene in uporabljene predatorske cene, če ti ravnanji pomenita kršitev člena 102 PDEU.
3. Člen 5, točka 5, Uredbe št. 44/2001 je treba razlagati tako, da pojem „spor, ki izhaja iz poslovanja podružnice“ vključuje tožbo za povrnitev škode, ki naj bi nastala zaradi zlorabe prevladujočega položaja z uporabo predatorskih cen, kadar je bila podružnica podjetja, ki ima prevladujoči položaj, pri tej zlorabi dejansko in znatno udeležena.

⁽¹⁾ UL C 104, 3.4.2017.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 4. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Østre Landsret – Danska) – NN A/S/Skatteministeriet

(Zadeva C-28/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 49 PDEU – Davek od dohodkov pravnih oseb – Nacionalna davčna ureditev, ki prenos izgub, ki jih je imela stalna poslovna enota, ki je na nacionalnem ozemlju, družbe s sedežem v drugi državi članici, na družbo rezidentko, ki je del iste skupine, pogojuje s tem, da izgub ni mogoče uporabiti za potrebe tujega davka)

(2018/C 301/06)

Jezik postopka: danščina

Predložitevno sodišče

Østre Landsret

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: NN A/S

Tožena stranka: Skatteministeriet

Izrek

Člen 49 PDEU je treba razlagati tako, da načeloma ne nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta iz postopka v glavni stvari, v skladu s katero lahko rezidenčne družbe skupine od svojega konsolidiranega poslovnega izida odbijejo izgube rezidenčne stalne poslovne enote nerezidenčne hčerinske družbe te skupine le, če pravila, ki se uporabljajo v državi članici, kjer ima ta hčerinska družba svoj sedež, ne dovoljujejo odbitka teh izgub od njenega poslovnega izida, kadar se ta zakonodaja uporablja skupaj s konvencijo o izogibanju dvojnemu obdavčevanju, ki v tej zadevi navedeni državi članici dovoljuje odbitek davka od dohodka, ki ga mora hčerinska družba plačati, v znesku, ki ustreza davku od dohodka, ki je bil v državi članici, na ozemlju katere je ta stalna poslovna enota, plačan iz naslova dejavnosti te stalne poslovne enote. Vendar je treba člen 49 PDEU razlagati tako, da nasprotuje taki zakonodaji, če je učinek njene uporabe ta, da ta skupina izgubi vsakršno dejansko možnost za odbitek teh izgub od svojega konsolidiranega poslovnega izida, medtem ko odbitje istih izgub od poslovnega izida te hčerinske družbe v državi članici, na ozemlju katere ima ta sedež, ni mogoče, kar pa mora preveriti predložitveno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 121, 18.4.2017.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 5. julija 2018 – Liam Jenkinson/Evropska služba za zunanje delovanje, Svet Evropske unije, Evropska komisija, Eulex Kosovo

(Zadeva C-43/17 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Arbitražna klavzula – Osebe mednarodnih misij Evropske unije – Pristojnost za odločanje o sporih v zvezi s pogodbami o zaposlitvi – Zaporedne pogodbe o zaposlitvi za določen čas – Arbitražne klavzule, ki v zadnji pogodbi določajo pristojnost sodišč Unije, v prejšnjih pogodbah pa pristojnost sodišč v Bruslju (Belgija) – Odločba o nepodaljšanju zadnje pogodbe – Predlog za preoblikovanje vseh pogodbenih razmerij v „pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas“ – Zahtevki za plačilo odškodnine zaradi nezakonite odpustitve – Upoštevanje pogodbenih razmerij pred zadnjo pogodbo – Pristojnost Splošnega sodišča Evropske unije)

(2018/C 301/07)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Prtožnik: Liam Jenkinson (zastopnika: N. de Montigny in J.-N. Louis, avocats)

Druge stranke v postopku: Svet Evropske unije (zastopnika: A. Vitro in M. Bishop, agenta), Evropska komisija (zastopniki: sprva G. Gattinara, L. Radu Bouyon in S. Bartelt, agenti, nato Gattinara, A. Aresu in Radu Bouyon, agenti), Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD) (zastopniki: S. Marquardt, R. Spac in E. Orgován, agenti), Eulex Kosovo (zastopnika: M. Vicente Hernandez, avocate, nato E. Raoult, avocate)

Izrek

1. Sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 9. novembra 2016, Jenkinson/Svet in drugi (T 602/15, EU:T:2016:660), se razveljavi.
2. Zadeva se vrne v odločanje Splošnemu sodišču Evropske unije.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

⁽¹⁾ UL C 104, 3.4.2017.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 5. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam – Nizozemska) – X/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Zadeva C-213/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Uredba (EU) št. 604/2013 – Določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vloži državljani tretje države – Členi 17, 18, 23 in 24 – Prejšnji postopek za mednarodno zaščito, ki poteka v državi članici – Nova prošnja v drugi državi članici – Nevložitev zahteve za ponovni sprejem v za to določenih rokih – Predaja zadevne osebe zaradi kazenskega pregona)

(2018/C 301/08)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X

Tožena stranka: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Izrek

1. Člen 23(3) Uredbe (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vloži državljani tretje države ali oseba brez državljanstva je treba razlagati tako, da je država članica, v kateri je bila vložena nova prošnja za mednarodno zaščito, odgovorna za njeno obravnavanje, če ta država članica v roku, določenem v členu 23(2) te uredbe, ni podala zahteve za ponovni sprejem, pri čemer je bila, prvič, za obravnavanje prej vloženih prošenj za mednarodno zaščito odgovorna druga država članica in, drugič, je v zadnjenavedeni državi članici pritožbeni postopek zoper odločbo o zavrnitvi ene od teh prošenj po izteku teh rokov še vedno potekal.
2. Člen 18(2) Uredbe št. 604/2013 je treba razlagati tako, da državi članici, ki poda zahtevo za ponovni sprejem državljanja tretje države, ki je na njenem ozemlju brez dokumenta za prebivanje, ni treba prekiniti obravnave pritožbe zoper odločbo o zavrnitvi prej vložene prošnje za mednarodno zaščito in ji v primeru, da država članica, na katero je zahteva naslovljena, tej zahtevi ugodi, pritožbenega postopka ni treba ustaviti.
3. Člen 24(5) Uredbe št. 604/2013 je treba razlagati tako, da v položaju, kakršen je ta v postopku v glavni stvari, državi članici, ki je podala zahtevo za ponovni sprejem na podlagi člena 24 te uredbe po tem, ko v državi članici, na katero je zahteva naslovljena, pretečejo roki iz člena 23(2) te uredbe, ni treba obvestiti organov zadnjenavedene države članice, da zoper odločbo o zavrnitvi prej vložene prošnje za mednarodno zaščito teče pritožbeni postopek pred sodiščem države članice, ki je podala zahtevo.
4. Člen 17(1) in člen 24 Uredbe št. 604/2013 je treba razlagati tako, da v položaju, kakršen je bil v postopku v glavni stvari na dan izdaje odločbe o predaji, v katerem je prosilca za mednarodno zaščito prva država članica v okviru izvršitve evropskega naloga za prijete predala drugi državi članici in se ta prosilec nahaja na ozemlju zadnjenavedene države članice, v kateri ni vložil nove prošnje za mednarodno zaščito, ta druga država članica od prve države članice lahko zahteva, naj ponovno sprejme tega prosilca, in ji ni treba obravnavati prošnje, ki jo je ta vložil.

⁽¹⁾ UL C 239, 24.7.2017.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 5. julija 2018 – Mast-Jägermeister SE/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

(Zadeva C-217/17 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Model Skupnosti – Prijava za registracijo modelov, ki predstavljata kozarca – Uredba (ES) št. 6/2002 – Člen 36(1)(c) – Grafičen prikaz – Člena 45 in 46 – Potrditev datuma vložitve – Pogoji – Uredba (ES) št. 2245/2002 – Člen 4(1)(e) ter člen 10(1) in (2))

(2018/C 301/09)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Mast-Jägermeister SE (zastopnik: C. Drzymalla, Rechtsanwalt)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Hanne, agent)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi Mast-Jägermeister SE se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 300, 11.9.2017.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 5. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État – Francija) – Marle Participations SARL/Ministre de l'Économie et des Finances

(Zadeva C-320/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Členi 2, 9 in 168 – Ekonomska dejavnost – Neposreden ali posreden poseg holdinške družbe v upravljanje njenih odvisnih družb – Oddajanje nepremičnine s strani holdinške družbe njeni odvisni družbi – Odbitek vstopnega davka – DDV, ki ga je holdinška družba plačala od izdatkov za pridobitev deležev v drugih podjetjih)

(2018/C 301/10)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Marle Participations SARL

Tožena stranka: Ministre de l'Économie et des Finances

Izrek

1. Direktivo Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da to, da holdinška družba svoji odvisni družbi oddaja v najem nepremičnino, pomeni „poseganje v upravljanje“ te odvisne družbe, ki ga je treba šteti za ekonomsko dejavnost v smislu člena 9(1) te direktive in ki daje pravico do odbitka davka na dodano vrednost (DDV) na izdatke, ki jih je holdinška družba nosila zaradi pridobitve deležev v tej odvisni družbi, če je to opravljanje storitev trajno, odplačno in obdavčeno, kar pomeni, da to oddajanje v najem ni oproščeno davka, in če obstaja neposredna zveza med storitvijo, ki jo je opravil izvajalec, in protivrednostjo, ki je prejeta od prejemnika. Za izdatke, ki so povezani s pridobitvijo deležev v odvisnih družbah holdinške družbe, ki jih je nosila ta holdinška družba, ki pri upravljanju teh odvisnih družb sodeluje tako, da jim oddaja v najem nepremičnino, in ki iz tega naslova opravlja ekonomsko dejavnost, je treba šteti, da so del njenih splošnih izdatkov, DDV, plačan od teh izdatkov, pa mora biti načeloma v celoti odbiten.
2. Izdatki v zvezi s pridobitvijo deležev v odvisnih družbah holdinške družbe, ki jih ima ta holdinška družba, ki sodeluje pri upravljanju le nekaterih izmed teh odvisnih družb in ki v zvezi z drugimi, nasprotno, ne opravlja ekonomske dejavnosti, so le delno njeni splošni izdatki, tako da se DDV, plačan od teh izdatkov, lahko odbije le za delež teh izdatkov, ki so neločljivo povezani z ekonomsko dejavnostjo, v skladu z merili razdelitve, kot jih opredelijo države članice, ki morajo pri izvajanju te pristojnosti upoštevati cilj in sistematiko te direktive ter na tej podlagi predvideti način izračuna, ki objektivno odraža dejanski del vstopnih stroškov, ki se pripisujejo ekonomski in neekonomski dejavnosti, kar mora preveriti nacionalno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 269, 14.8.2017.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 5. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Köln – Nemčija) – Verein für lautereren Wettbewerb eV/Princesport GmbH

(Zadeva C-339/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Imena tekstilnih vlaken ter s tem povezano etiketiranje in označevanje – Uredba (EU) št. 1007/2011 – Člena 7 in 9 – Čisti tekstilni izdelki – Tekstilni izdelki iz več vrst vlaken – Metode etiketiranja ali označevanja)

(2018/C 301/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Verein für lautereren Wettbewerb eV

Tožena stranka: Princesport GmbH

Izrek

1. Člen 4 in člen 14(1), prvi pododstavek, Uredbe (EU) št. 1007/2011 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 27. septembra 2011 o imenih tekstilnih vlaken in s tem povezanim etiketiranjem in označevanjem surovinske sestave tekstilnih izdelkov ter razveljavitvi Direktive Sveta 73/44/EGS in direktiv 96/73/ES in 2008/121/ES Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi z uvodno izjavo 10 te uredbe je treba razlagati tako, da vsebujejo splošno zahtevo, da je treba vse tekstilne izdelke, vključno s tekstilnimi izdelki, kakršni so opredeljeni v členu 7 navedene uredbe, opremiti z etiketo ali označiti z navedbo surovinske sestave.
2. Člen 7(1) Uredbe št. 1007/2011 je treba razlagati tako, da ne zahteva, da se na etiketi ali oznaki čistega tekstilnega izdelka uporabi ena od treh oznak, navedenih v tem členu, in sicer „100 %“, „čist“ ali „v celoti“. Kadar se ti izrazi uporabijo, se lahko uporabijo v kombinaciji.
3. Člen 9(1) Uredbe št. 1007/2011 je treba razlagati tako, da zahteva, da se morajo na etiketi ali označbi z imenom in masnim deležem navesti vsa vlakna, iz katerih je sestavljen zadevni tekstilni izdelek, ne velja za čist tekstilni izdelek.

⁽¹⁾ UL C 283, 28.8.2017.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 4. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Hamburg – Nemčija) – Wolfgang Wirth in drugi/Thomson Airways Ltd.

(Zadeva C-532/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Prevoz – Uredba (ES) št. 261/2004 – Člen 2(b) – Področje uporabe – Pojem „dejanski letalski prevoznik“ – Pogodba o zakupu zrakoplova s posadko („wet lease“))

(2018/C 301/12)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Hamburg

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke in nasprotne stranke v pritožbenem postopku: Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller, Gisela Wirth

Tožena stranka in pritožnica: Thomson Airways Ltd.

Izrek

Pojem „dejanski letalski prevoznik“ v smislu Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 in zlasti v smislu njenega člena 2(b) je treba razlagati tako, da ne zajema letalskega prevoznika, kakršen je tisti v postopku v glavni stvari, ki drugemu letalskemu prevozniku da v zakup letalo s posadko v okviru pogodbe o zakupu zrakoplova s posadko („wet lease“), vendar ne prevzame operativne odgovornosti za lete, vključno kadar je na potrdilu o rezervaciji sedeža na letu, izdanem potnikom, navedeno, da ta let opravi prvonavedeni prevoznik.

⁽¹⁾ UL C 402, 27.11.2017.

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 26. junija 2018 – Windrush Aka LLP/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Jerry Dammers

(Zadeva C-325/17 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Blagovna znamka Evropske unije – Postopek za razveljavitev – Besedna znamka The Specials – Resna in dejanska uporaba – Soglasje imetnika znamke)

(2018/C 301/13)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Windrush Aka LLP (zastopniki: S. Malynicz, QC, po pooblastilu S. Brittona in M. S. Tregearja, solicitors)

Toženi stranki: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnika: D. Botis in J. Crespo Carrillo, agenta), Jerry Dammers (zastopnik: B. Brandreth, barrister, po pooblastilu C. Fehlerja, solicitor)

Izrek

1. Pritožba se zavrne kot očitno neutemeljena.
2. Windrush Aka LLP se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 347, 16.10.2017.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 31. maja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság – Madžarska) – István Bán/KP 2000 kft., Edit Kovács

(Zadeva C-24/18) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Temeljne svoboščine – Člena 49 in 63 PDEU – Povsem notranji položaj – Neobstoje zadostnih pojasnil glede pravnega in dejanskega okvira spora o glavni stvari – Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča – Očitna nedopustnost)

(2018/C 301/14)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Stranke

Tožeča stranka: István Bán

Toženi stranki: KP 2000 kft., Edit Kovács

Izrek

Predlog za prehodno odločanje, ki ga je Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság (sodišče II. in III. okraja v Budimpešti, Madžarska) vložilo z odločbo z dne 12. decembra 2017, je očitno nedopusten.

⁽¹⁾ UL C 221, 25.6.2018.

**Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 27. junija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Amtsgericht Düsseldorf – Nemčija) – flightright GmbH/Eurowings GmbH**

(Zadeva C-130/18) ⁽¹⁾

**(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Zračni prevoz – Uredba (ES) št. 261/2004 – Člen 5
(1)(c) – Pravica do odškodnine v primeru odpovedi leta – Sprememba poti, ki potniku ne omogoča priti na
končni cilj manj kot dve uri po uri pristanka za odpovedani let – Zamuda od dveh do treh ur)**

(2018/C 301/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht Düsseldorf

Stranki

Tožeča stranka: flightright GmbH

Tožena stranka: Eurowings GmbH

Izrek

Člen 5(1)(c)(iii) Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91, je treba razlagati tako, da ima potnik, ki je bil o odpovedi leta obveščen manj kot sedem dni pred predvideno uro njegovega odhoda, pravico do odškodnine iz te določbe v primeru, da mu preusmeritev, ki mu jo ponudi prevoznik, omogoča priti na končni cilj več kot dve uri, ampak manj kot tri ure po predvideni uri pristanka za odpovedani let.

⁽¹⁾ UL C 182, 28.5.2018.

**Pritožba, ki jo je Acquafarm S.L. vložila 12. januarja 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat)
z dne 16. novembra 2017 v zadevi T-458/16, Acquafarm/Komisija**

(Zadeva C-40/18 P)

(2018/C 301/16)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Acquafarm S.L. (zastopnik: A. Pérez Moreno, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 12. julija 2018 zavrnilo pritožbo in odločilo, da Acquafarm S.L. nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 2. marca 2018 CJ vložil zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 13. decembra 2017 v zadevi T-692/16, CJ/Evropski center za preprečevanje in obvladovanje bolezni (ECDC)

(Zadeva C-170/18 P)

(2018/C 301/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: CJ (zastopnik: V. Kolias, Δικηγόρος)

Druga stranka v postopku: Evropski center za preprečevanje in obvladovanje bolezni (ECDC)

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča z dne 13. decembra 2017, T-692/16, CJ/ECDC (ECLI:EU:T:2017:894), razveljavi v celoti;
- posledično, če bi bila pritožba razglašena za utemeljeno, novo odločbo o odpovedi pogodbe o zaposlitvi z dne 2. decembra 2015 razglasi za nično in pritožniku prisodi prejemke in denarno nadomestilo, ki jih je uveljavljal pred Splošnim sodiščem, skupaj z zakonskimi obrestmi;
- ECDC naloži plačilo stroškov postopka na prvi stopnji in v okviru pritožbe.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče naj bi napačno razlagalo njegovo trditev, izkrivilo dokaze in storilo napako pri pravni opredelitvi dejstev s tem, da je ugotovilo, da se okoliščine med izdajo odločbe o odpovedi pogodbe o zaposlitvi, ki je bila razglašena za nično, in nove odločbe o odpovedi pogodbe o zaposlitvi niso bistveno spremenile tako, da bi to ECDC preprečilo ponovno izdajo odločbe o odpovedi pogodbe o zaposlitvi, ki je bila razglašena za nično.

Drugi pritožbeni razlog: Splošno sodišče naj bi napačno razlagalo njegovo trditev, podalo nezadostno obrazložitev, storilo napako pri pravni opredelitvi dejstev in napačno razlagalo člen 266 PDEU s tem, da je ugotovilo, da nova odločba o odpovedi pogodbe o zaposlitvi ni bila nesorazmerna v smislu člena 5(4) PEU.

Tretji pritožbeni razlog: Splošno sodišče naj bi obseg pravnomočnosti razlagalo preširoko.

Četrty pritožbeni razlog: Splošno sodišče naj bi:

- napačno razlagalo sodbo Sodišča za uslužbenca v združenih zadevah F-159/12 in F-161/12, CJ/ECDC, in preširoko razlagalo pravnomočnost teh sodb,
- napačno razlagalo člen 22a(3) Kadrovske predpise glede zaščite žvižgačev s tem, da ni zagotovilo njegovega polnega učinka.

Peti pritožbeni razlog: Splošno sodišče naj bi napačno razlagalo pravilo o nepogodbni odgovornosti EU, podredno, napačno pravno opredelilo dejstva s tem, da je ugotovilo, da z utemeljitvijo izpodbijane odločbe pritožniku ni bila povzročila nepremoženjska škoda.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Steiermark (Avstrija) 2. maja 2018 – Humbert Jörg Köfler in drugi

(Zadeva C-297/18)

(2018/C 301/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: Humbert Jörg Köfler, Wolfgang Leitner, Joachim Schönbeck, Wolfgang Semper

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Bezirkshauptmannschaft Murtal

Ob udeležbi: Finanzpolizei

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 49(3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotuje nacionalni določbi, ki za kršitve iz malomarnosti določa visoke globe brez omejitev, zlasti visoke minimalne sankcije in v primeru neplačila večletni nadomestni zapor?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 8. junija 2018 – Landwirtschaftskammer Niedersachsen/Reinhard Westphal

(Zadeva C-378/18)

(2018/C 301/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožena stranka, pritožnica in revidentka: Landwirtschaftskammer Niedersachsen

Tožeča stranka, nasprotna stranka v pritožbenem postopku in nasprotna stranka revizijskem postopku: Reinhard Westphal

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali zastaranje v smislu člena 49(6) Uredbe (ES) št. 2419/2001 ⁽¹⁾ začne teči od plačila pomoči, ali pa se začetek teka roka zastaranja določa na podlagi člena 3(1), tukaj: drugi pododstavek, prvi stavek, Uredbe (ES, Euratom) št. 2988/95 ⁽²⁾?
2. Ali pravila o zastaranju iz člena 49(6) Uredbe (ES) št. 2419/2001 oziroma iz člena 3(1) Uredbe (ES, Euratom) št. 2988/95 predstavljajo določbe o upravnih kaznih v smislu člena 2(2), drugi stavek, Uredbe (ES, Euratom) št. 2988/95?
3. Ali se člen 52a Uredbe (ES) št. 2419/2001, ki ureja retroaktivno uporabo pravila o zastaranju iz člena 49(5) Uredbe (ES) št. 2419/2001 po analogiji uporablja tudi za člen 49(6) Uredbe (ES) št. 2419/2001?

Če se uporablja člen 3(1), drugi pododstavek, prvi stavek, Uredbe (ES, Euratom) št. 2988/95 (prvo vprašanje), na druga vprašanja ni treba odgovoriti; če se ne uporablja in je odgovor na drugo vprašanje pritrديلen, odgovor na tretje vprašanje ni potreben.

- ⁽¹⁾ Uredba Komisije (ES) št. 2419/2001 z dne 11. decembra 2001 o podrobnih pravilih za uporabo integriranega upravnega in kontrolnega sistema za nekatere programe pomoči Skupnosti, vzpostavljenega z Uredbo Sveta (EGS) št. 3508/92 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 34, str. 308).
- ⁽²⁾ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 1, str. 340).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Francija) 13. junija 2018 – kazenski postopek zoper YA in AIRBNB Ireland UC – druge stranke: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

(Zadeva C-390/18)

(2018/C 301/20)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris (Francija)

Stranka v postopku v glavni stvari

YA in AIRBNB Ireland UC

Druge stranke: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali za storitve, ki jih v Franciji prek elektronske platforme, ki se upravlja iz Irske, opravlja družba *Airbnb Ireland UC*, velja svoboda opravljanja storitev, določena s členom 3 Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 ⁽¹⁾?
2. Ali se lahko omejevalni predpisi v zvezi z opravljanjem poklica nepremičninskega posrednika v Franciji, določeni z zakonom št. 70-9 z dne 2. januarja 1970 o posrednikih pri nepremičninskih poslih, tako imenovanim Hoguetovim zakonom, uporabijo zoper družbo *Airbnb Ireland UC*?

⁽¹⁾ Direktiva 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 25, str. 399).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte di appello di Napoli (Italija) 14. junija 2018 – I.G.I. Srl/Maria Grazia Cicenia in drugi

(Zadeva C-394/18)

(2018/C 301/21)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte di appello di Napoli

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: I.G.I. Srl

Nasprotne stranke: Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali lahko upniki deljene družbe, katerih zahtevki so starejši od datuma delitve in ki niso vložili ugovora iz člena 2503 civilnega zakonika (to je instrumenta varstva, uvedenega na podlagi člena 12 Direktive [82/891/EGS] ⁽¹⁾), vložijo izpodbojno tožbo iz člena 2901 civilnega zakonika po delitvi, da bi se ta razglasila za brez učinka zanje in da bi imeli pri izvrševanju odločb prednost pred upniki družbe ali družb prejemnic ter bi bili zato v prednostnem položaju;
2. ali se pojem ničnosti iz člena 19 navedene direktive nanaša samo na tožbe, ki vplivajo na veljavnost akta o delitvi, ali tudi na tiste, ki sicer ne vplivajo na veljavnost takega akta, vendar se z njimi ugotovi njegova relativna neučinkovitost ali neizvršljivost.

⁽¹⁾ Šesta direktiva Sveta z dne 17. decembra 1982 o delitvi delniških družb, ki temelji na členu 54(3)(g) Pogodbe (82/891/EGS) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 50).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) 14. junija 2018 – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA/Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze

(Zadeva C-395/18)

(2018/C 301/22)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Toženi stranki: Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali člena 57 in 71(6) Direktive 2014/24/EU ⁽¹⁾ nasprotujeta nacionalni ureditvi, in njenemu členu 80(5) decreto legislativo n. 50 del 2016 (zakonska uredba št. 50 iz leta 2016), ki določa izključitev gospodarskega subjekta ponudnika iz sodelovanja pri javnem razpisu, če javni naročnik v postopku javnega razpisa ugotovi razlog za izključitev enega izmed treh podizvajalcev iz ponudbe, tako da od ponudnika zahteva zamenjavo navedenega podizvajalca;

2. Podredno, če Sodišče meni, da je nacionalna ureditev, ki izključuje ponudnika dovoljena, ali načelo sorazmernosti iz člena 5 Pogodbe EU, ki je navedeno v uvodni izjavi 101 Direktive 2014/24/EU in ga Sodišče navaja kot splošno načelo prava Unije, nasprotuje nacionalni ureditvi, in njenemu členu 80(5) zakonske uredbe št. 50 iz leta 2016, v skladu s katerim je gospodarski subjekt vselej izključen iz sodelovanja pri javnem razpisu, tudi če v ponudbi navaja še druge podizvajalce, za katere niso podani razlogi za izključitev in izpolnjujejo vse zahtevane pogoje ali, če gospodarski subjekt ponudnik odpove oddajo v podizvajanje, saj sam izpolnjuje vse zahtevane pogoje za izvedbo naročila.

⁽¹⁾ Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL L 94, 2014, str. 65).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van Cassatie (Belgija) 18. junija 2018 –
Infohos/Belgische Staat**

(Zadeva C-400/18)

(2018/C 301/23)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hof van Cassatie

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnik kasacijske pritožbe: Infohos

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Belgische Staat

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 13(A)(1)(f) Direktive 77/388/EGS ⁽¹⁾ z dne 17. maja 1977, ki je zdaj člen 132(1)(f) Direktive 2006/112/ES ⁽²⁾ z dne 28. novembra 2006, razlagati tako, da državi članici dovoljuje, da za v njem določeno oprostitev davka določi pogoj izključnosti, v skladu s katerim je neodvisna skupina, ki opravlja storitve tudi za nečlane, v celoti zavezana za davek na dodano vrednost tudi za storitve, opravljene za člane?

⁽¹⁾ Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23).

⁽²⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 15. junija 2018 –
Tedeschi Srl v svojem imenu in kot pooblaščenka Rti, Consorzio Stabile Istant Service v svojem
imenu in kot pooblastitelj Rti/C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza**

(Zadeva C-402/18)

(2018/C 301/24)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnika: Tedeschi Srl v svojem imenu in kot pooblaščenka Rti, Consorzio Stabile Istant Service v svojem imenu in kot pooblastitelj Rti

Nasprotna stranka: Università degli Studi di Roma La Sapienza

Nasprotna stranka in vlagateljica nasprotne pritožbe: C.M. Service Srl

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali načelo svobode ustanavljanja in načelo svobode opravljanja storitev iz členov 49 in 56 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU), člen 25 Direktive 2014/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2014⁽¹⁾ in člen 71 Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014⁽²⁾, ki ne opredeljujeta količinskih omejitev za oddajo v podizvajanje in za znižanje cen podizvajalcem ter načelo sorazmernosti, ki izhaja iz prava Unije, nasprotujejo uporabi nacionalne zakonodaje na področju javnega naročanja, kot je italijanska, ki v členu 118(2) in (4) zakonske uredbe št. 163 z dne 12. aprila 2006 določa, da delež podizvajalcev ne sme preseči 30 % celotne pogodbene vrednosti, izbrani ponudnik pa mora za storitve, ki jih odda v podizvajanje, uporabiti enake cene na enoto, kot izhajajo iz naročila, z največ 20-odstotnim znižanjem.

⁽¹⁾ Direktiva 2014/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2014 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL L 134, str. 114).

⁽²⁾ Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL L 94, str. 65).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší správní soud (Česka republika)
19. junija 2018 – AURES Holdings, a.s./Odvolací finanční ředitelství**

(Zadeva C-405/18)

(2018/C 301/25)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka (vlagateljica revizije): AURES Holdings, a.s.

Tožena stranka: Odvolací finanční ředitelství

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je mogoče šteti, da pojem svobode ustanavljanja v smislu člena 49 [PDEU]⁽¹⁾ obsega sam prenos sedeža uprave družbe iz ene države članice v drugo državo članico?
2. Če je tako, ali je v nasprotju s členi 49 [PDEU], 52 [PDEU] in 54 [PDEU], če nacionalna zakonodaja pravni osebi iz druge države članice ne dovoli, da ob prenosu svojega kraja poslovanja ali sedeža uprave v Češko republiko uveljavlja davčno izgubo, ki nastane v tej drugi državi članici?

⁽¹⁾ UL 2012, C 326, str. 47.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo tribunal administratif (Luksemburg) 22. junija 2018 – Nicolas Aubriet/Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche

(Zadeva C-410/18)

(2018/C 301/26)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal administratif

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Nicolas Aubriet

Tožena stranka: Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je pogoj, ki ga brez upoštevanja kakršnega koli drugega merila povezanosti za študente, ki ne prebivajo v Velikem vojvodstvu Luksemburg, določa člen 3(5)(b) spremenjenega zakona z dne 24. julija 2014 o državni finančni pomoči za visokošolski študij, in sicer, da gre za otroke delavcev, ki so bili ob vložitvi prošnje za finančno pomoč v Luksemburgu zaposleni ali pa so tam opravljali svojo dejavnost najmanj pet let v referenčnem sedemletnem obdobju, nujen za uresničitev cilja luksemburškega zakonodajalca, ki je spodbuditi povečanje deleža oseb z visokošolsko izobrazbo?

Pritožba, ki jo je Mykola Yanovych Azarov vložil 26. junija 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 26. aprila 2018 v zadevi Mykola Yanovych Azarov/Svet Evropske unije, T-190/16

(Zadeva C-416/18 P)

(2018/C 301/27)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Mykola Yanovych Azarov (zastopnika: A. Egger in G. Lansky, Rechtsanwälte)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča z dne 26. aprila 2018 v zadevi T-190/16 razveljavi;
- samo dokončno odloči o sporu, Sklep Sveta (SZVP) 2016/318 z dne 4. marca 2016 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini ⁽¹⁾ in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2016/311 z dne 4. marca 2016 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini ⁽²⁾ razglasi za nična v delu, v katerem se nanašata na pritožnika ter Svetu naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem in Sodiščem;
- podredno prejšnjemu predlogu zadevo vrne v odločanje Splošnemu sodišču, da o njej odloči v skladu s pravno presojo v sodbi Sodišča, in odločitev o stroških pridrži

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik navaja te pritožbene razloge:

1. Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da Svet ni kršil temeljnih pravic. Splošno sodišče je pravno napačno odločilo o posegu v lastninsko pravico in svobodno gospodarsko pobudo. Zlasti je napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da so bili ukrepi primerni in sorazmerni. Poleg tega je Splošno sodišče storilo procesne napake in kršilo procesne pravice.
2. Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da Svet ni zlorabil svoje diskrecijske pravice. Prvič, Splošno sodišče ni opravilno nobenega konkretnega nadzora v zvezi s pritožnikom. Drugič, Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da pomanjkanje konkretnih dokazov ni pomembno.
3. Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da Svet ni kršil pravice do dobrega upravljanja. Prvič, ugotovitve Splošnega sodišča glede dolžnosti Sveta biti nepristranski so napačne. Drugič, Splošno sodišče je kršilo obseg obveznosti utemeljitve.
4. Splošno sodišče je napačno ugotovilo, da Svet ni storil nobene „očitne napake pri presoji“.
5. Splošno sodišče je s povsem politično utemeljitvijo kršilo pravico do poštenega sojenja.

⁽¹⁾ UL 2016, L 60, str. 76.

⁽²⁾ UL 2016, L 60, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de première instance de Namur (Belgija) 27. junija 2018 – Ordre des avocats du barreau de Dinant/JN

(Zadeva C-421/18)

(2018/C 301/28)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal de première instance de Namur

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ordre des avocats du barreau de Dinant

Tožena stranka: JN

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali tožba odvetniške zbornice, katere namen je doseči, da se enemu od njenih članov naloži plačilo letnih članarin zbornice, ki so ji dolgovane, pomeni tožbo „v zadevi v zvezi s pogodbenimi razmerji“ v smislu člena 7, točka 1, Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ UL 2012, L 351, str. 1.

Pritožba, ki jo je Madžarska vložila 12. julija 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 25. aprila 2018 v združenih zadevah T-554/15 in T-555/15, Madžarska/Evropska komisija

(Zadeva C-456/18 P)

(2018/C 301/29)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Pritožnica: Madžarska (zastopnika: M.Z. Fehér in G. Koós, agenta)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

S svojo pritožbo Madžarska Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo, ki jo je Splošno sodišče 25. aprila 2018 razglasilo v združenih zadevah T-554/15 in T-555/15.
- Sklep Komisije C(2015)4805 z dne 15. julija 2015 o zdravstvenem prispevku podjetij iz tobačne industrije razglasi za ničen v delu, v katerem se z navedenim sklepom zahteva začasni odlog uporabe tako progresivnih stopenj kot zmanjšanja tega prispevka v primeru naložb, določenih z dohányipari vállalkozások 2015. évi egészségügyi hozzájárulásáról szóló 2014. évi XCIV. törvény (zakon XCIV iz leta 2014 o zdravstvenem prispevku podjetij iz tobačne industrije za leto 2015), ki ga je sprejel madžarski parlament.
- Razglasi delno ničnost Sklepa Komisije C(2015) 4808 z dne 15. julija 2015 o spremembi pristojbine za inšpekcijski nadzor v prehranski verigi na Madžarskem za leto 2014 v delu, v katerem je z njim odrejena začasna odložitve uporabe progresivnih stopenj pristojbine za inšpekcijski nadzor v prehranski verigi.
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Madžarska vlada svojo pritožbo v skladu z merili, ki jih je Sodišče izoblikovalo v svoji sodni praksi, v bistvu opira na tri razloge.

Na prvem mestu madžarska vlada svojo pritožbo opira na to, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo pri preučitvi razlogov tožbe, ki so med seboj povezani.

Na drugem mestu, Splošno sodišče je v zvezi z obveznostjo obrazložitve napačno in neustrezno presodilo člen 296 PDEU in člen 41(1) Listine.

Na tretjem mestu, madžarska vlada se sklicuje na napačno presojo, ki je privedla do tega, da se niso ustrezno obravnavale navedbe Madžarske in na neustrezno razlago argumentov, navedenih v njeni tožbi.

Po mnenju madžarske vlade Komisija pri sprejetju spornih sklepov ni v celoti spoštovala upoštevanih procesnih določb in določb glede obrazložitve, napačno ugotovila dejansko stanje poleg tega pa je Komisija storila očitno napako pri presoji ter prekoračila svoje pristojnosti. Čeprav preizkus vsega tega spada v okvir pristojnosti Splošnega sodišča, to ni izvedlo tega preizkusa ali ga ni izvedlo ustrezno.

Madžarska vlada meni, da je zato Splošno sodišče na prvem mestu napačno razlagalo člen 11(1) Uredbe (ES) 659/1999 ⁽¹⁾ in neustrezno uporabilo sodno prakso Sodišča glede tega člena. Na drugem mestu, Splošno sodišče je storilo napako pri presoji, ko je po mnenju madžarske vlade napačno presodilo trditve v zvezi z zahtevami načel sorazmernosti in enakega obravnavanja in neupravičeno prišlo do sklepa, da doslednost s prejšnjimi sklepi Komisije in z njeno prakso ni bila bistvena z vidika pravne varnosti. Podobno naj Splošno sodišče ne bi ustrezno razlagalo trditve madžarske vlade glede izpolnjevanja pogojev za državne pomoči in ni upoštevalo te pomembne trditve glede odloga uporabe. Nazadnje, Splošno sodišče tudi ni izpolnilo svoje obveznosti obrazložitve s tem, da je, v nasprotju z stališčem, ki ga je Komisija zastopala ves čas postopka, prišlo do sklepa, da se je za odreditev odloga uporabe iz sklepov Komisije zahtevalo, da Madžarska ni nameravala izvršiti naloženega in da je to Komisija v svojih sklepih zadovoljivo dokazala.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 339).

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Rogesa/Komisija

(Zadeva T-643/13) ⁽¹⁾

(Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Sistem za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov – Zahteva za dostop do informacij, ki se nanašajo na določitev 10 % najbolj učinkovitih naprav v jeklarski industriji – Zavrnitev dostopa – Izjema v zvezi z varstvom poslovnih interesov tretjih strank – Prevladujoč javni interes – Uredba (ES) št. 1367/2006 – Pojem „informacije, ki se nanašajo na emisije v okolje“ – Spoštovanje rokov)

(2018/C 301/30)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Nemčija) (zastopnika: S. Altenschmidt in P.-A. Schütter, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva F. Clotuche-Duvieusart in B. Martenczuk, nato F. Clotuche-Duvieusart in H. Krämer, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 25. septembra 2013, s katerim je bil tožeči stranki zavrjen dostop do informacij v zvezi s podlagami, ki jih je Komisija uporabila za določitev 10 % najbolj učinkovitih naprav, ki so služile kot začetna točka za opredelitev načel za oblikovanje *ex-ante* referenčnih vrednosti v skladu s členom 10a Direktive 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. oktobra 2003 o vzpostavitvi sistema za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov v Skupnosti in o spremembi Direktive Sveta 96/61/ES (UL 2003, L 275, str. 32).

Izrek

1. *Tožba se zavrne.*
2. *Družba Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH nosi stroške postopka.*

⁽¹⁾ UL C 45, 15.2.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Buonotourist/Komisija(Zadeva T-185/15) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Podjetje, ki upravlja omrežje avtobusnih povezav v deželi Kampaniji – Prednost – Storitev splošnega gospodarskega pomena – Nadomestilo za obveznosti opravljanja javne službe, ki se plačuje po sodbi sodišča, ki odloča na zadnji stopnji – Sklep, s katerim je ukrep razglašen za nezdržljivega z notranjim trgov – Obstoječe pomoči in nove pomoči – Uredba (EGS) št. 1191/69 – Pogoji za izvetje od obveznosti priglasitve – Člen 4(5) in člen 7(6) Uredbe (ES) št. 659/99 – Pristojnosti Komisije in nacionalnih sodišč na področju nadzora državnih pomoči – Pravnomočnost sodbe višjega nacionalnega sodišča – Časovna veljavnost pravil materialnega prava – Zaupanje v pravo – Pravna varnost)

(2018/C 301/31)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Buonotourist Srl (Castel San Giorgio, Italija) (zastopnika: G. Capo in L. Visone, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Armati, G. Conte in P.-J. Loewenthal, agenti)

Intervenientka v podporo tožeče stranke: Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) (Rim, Italija) (zastopnik: M. Malena, odvetnik)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1075 z dne 19. januarja 2015 o državni pomoči SA.35843 (2014/C) (ex 2012/NN), ki jo je izvedla Italija – Dodatno nadomestilo za opravljanje javne službe za družbo Buonotourist (UL 2015, L 179, str. 128).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Buonotourist Srl poleg svojih stroškov nosi stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.
3. Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 190, 8.6.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – CSTP Azienda della Mobilità/Komisija(Zadeva T-186/15) ⁽¹⁾

(Državne pomoči – Podjetje, ki upravlja omrežje avtobusnih povezav v deželi Kampanija – Prednost – Storitve splošnega gospodarskega pomena – Tarifno nadomestilo za obveznosti javne službe, plačana po odločitvi sodišča, ki odloča na zadnji stopnji – Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za nezdružljivo z notranjim trgov – Obstoječe pomoči in nove pomoči – Uredba (EGS) št. 1191/69 – Pogoji za izvzetje iz obveznosti priglasitve – Člen 4(5) in člen 7(6) Uredbe (ES) št. 659/99 – Pristojnosti Komisije in nacionalnih sodišč na področju nadzora državnih pomoči – Pravnomočnost sodbe višjega nacionalnega sodišča – Časovna veljavnost pravil materialnega prava – Legitimno pričakovanje – Pravna varnost)

(2018/C 301/32)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: CSTP Azienda della Mobilità SpA (Salerno, Italija) (zastopnika: G. Capo in L. Visone, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Armati, G. Conte in P.-J. Loewenthal, agenti)

Intervenientka v podporo tožeče stranke: Asstra Associazione Trasporti (Rim, Italija) (zastopnik: M. Malena, odvetnik)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2015/1074 z dne 19. januarja 2015 o pomoči SA.35842 (2014/C) (ex 2012/NN), ki jo je izvedla Italija – dodatno nadomestilo za opravljanje javne službe za družbo CSTP (UL 2015, L 179, str. 112).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba CSTP Azienda della Mobilità SpA nosi svoje stroške in plača stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.
3. Družba Asstra Associazione Trasporti nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 190, 8.6.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Klyuyev/Svet(Zadeva T-240/16) ⁽¹⁾

(Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini – Zamrznitev sredstev – Seznam oseb, subjektov in organov, za katere se uporabi zamrznitev sredstev in gospodarskih virov – Ohranitev imena tožeče stranke na seznamu – Pravna podlaga – Očitna napaka pri presoji – Pravica do obrambe – Pravica do učinkovitega sodnega varstva – Lastniinska pravica – Pravica do ugleda – Ugovor nezakonitosti)

(2018/C 301/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Andriy Klyuyev (Doneck, Ukrajina) (zastopniki: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, R. Gherson in T. Garner, solicitors)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: P. Mahnič Bruni in J.-P. Hix, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, Sklepa Sveta (SZVP) 2016/318 z dne 4. marca 2016 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2016, L 60, str. 76) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2016/311 z dne 4. marca 2016 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2016, L 60, str. 1) ter, drugič, Sklepa Sveta (SZVP) 2017/381 z dne 3. marca 2017 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2017, L 58, str. 34) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2017/374 z dne 3. marca 2017 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2017, L 58, str. 1) v delu, v katerem je bilo ime tožeče stranke ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, za katere veljajo ti omejevalni ukrepi.

Izrek

1. Sklep Sveta (SZVP) 2017/381 z dne 3. marca 2017 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini in Izvedbena uredba Sveta (EU) 2017/374 z dne 3. marca 2017 o izvajanju Uredbe Sveta (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini se razglasita za nična v delu, v katerem je bilo ime Andriya Klyuyeva ohranjeno na seznamu oseb, subjektov in organov, za katere veljajo ti omejevalni ukrepi.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. A. Klyuyevu se poleg plačila njegovih stroškov naloži plačilo stroškov Sveta Evropske unije v zvezi s predlogom za razglasitev ničnosti, navedenim v tožbi.
4. Svetu se poleg plačila njegovih stroškov naloži plačilo stroškov A. Klyuyeva, unije v zvezi s predlogom za razglasitev delne ničnosti Sklepa 2017/381 in Izvedbene uredbe 2017/374, navedenim v logi za prilagoditev.

⁽¹⁾ UL C 270, 25.7.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – ClientEarth/Komisija(Zadeva T-644/16) ⁽¹⁾

(Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Dokumenti Komisije, ki se nanašajo na združljivost mehanizma reševanja sporov med vlagatelji in državo ter sistema sodišč za naložbe iz trgovinskih sporazumov Unije s pravom Unije – Delna zavrnitev dostopa – Izjema v zvezi z varstvom javnega interesa v zvezi z mednarodnimi odnosi – Izjema v zvezi z varstvom pravnih nasvetov – Izjema v zvezi z varstvom postopka odločanja – Prevladujoč javni interes)

(2018/C 301/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: ClientEarth (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: O. Brouwer, odvetnik, in N. Frey, solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: F. Clotuche Duvieusart in J. Baquero Cruz, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Komisije C(2016) 4286 final z dne 1. julija 2016 o zavrnitvi dostopa do nekaterih dokumentov, ki se nanašajo na združljivost mehanizma reševanja sporov med vlagatelji in državo ter sistema sodišč za naložbe iz trgovinskih sporazumov Unije s pravom Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba ClientEarth nosi svoje stroške in naloži se ji plačilo stroškov, ki jih je priglasila Evropska komisija.

⁽¹⁾ UL C 402, 31.10.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Enoitalia/EUIPO – La Rural Viñedos y Bodegas (ANTONIO RUBINI)(Zadeva T-707/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnost – Besedna znamka Evropske unije ANTONIO RUBINI – Prejšnja figurativna znamka Evropske unije RUTINI – Relativni razlogi za zavrnitev RUTINI – Relativni razlogi za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2018/C 301/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Enoitalia SpA (Calmasino di Bardolino, Italija) (zastopnik: S. Rizzo, avocat)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: E. Zaera Cuadrado, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: La Rural Viñedos y Bodegas SA Ltda (Capital Federal, Argentina)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. junija 2016 (zadeva R 1085/2015-5) v zvezi z zahtevo za ugotovitev ničnosti med družbama La Rural Viñedos y Bodegas in Enoitalia.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Enoitalia SpA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 419, 14.11.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Europa Terra Nostra/Parlament

(Zadeva T-13/17) ⁽¹⁾

(Pravo institucij – Evropski parlament – Sklep o odobritvi subvencije politični ustanovi – Predfinanciranje v višini 33 % maksimalnega zneska dodeljene subvencije – Obveznost predložitve bančne garancije za predfinanciranje – Finančna uredba – Pravila za uporabo Finančne uredbe – Uredba (ES) št. 2004/2003 o predpisih, ki urejajo delovanje političnih strank na evropski ravni, in pravilih glede njihovega financiranja – Sorazmernost – Zloraba pooblastil)

(2018/C 301/36)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Europa Terra Nostra eV (Berlin, Nemčija) (zastopnik: P. Richter, avocat)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Görlitz, C. Burgos in S. Alves, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Sklepa FINS-2017-30 Evropskega parlamenta z dne 12. decembra 2016 o dodelitvi subvencije tožeči stranki v delu, v katerem je s tem sklepom predfinanciranje omejeno na 33 % maksimalnega zneska subvencije in je njegovo izplačilo pogojeno s predložitvijo bančne garancije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Europa Terra Nostra eV se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 63, 27.2.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – APF/Parlament(Zadeva T-16/17) ⁽¹⁾

(Pravo institucij – Evropski parlament – Sklep o dodelitvi donacij politični stranki – Predhodno financiranje, določeno v višini 33 % najvišjega zneska dodeljene donacije – Obveznost predložiti bančno garancijo za predhodno financiranje – Finančna uredba – Pravila uporabe finančne uredbe – Uredba (ES) št. 2004/2003 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o predpisih, ki urejajo delovanje političnih strank na evropski ravni, in predpisih glede njihovega financiranja – Sorazmernost – Zloraba pooblastil)

(2018/C 301/37)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Alliance for Peace and Freedom (APF) (Bruselj, Belgija) (zastopnik: P. Richter, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Görlitz, C. Burgos in S. Alves, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti sklepa FINS-2017-15 Evropskega parlamenta z dne 12. decembra 2016 o dodelitvi donacije tožeči stranki, in sicer v delu, v katerem se s tem sklepom predhodno financiranje omeji na 33 % najvišjega zneska donacije ter se plačilo pogojuje s predložitvijo bančne garancije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Alliance for Peace and Freedom (APF) se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 63, 27.2.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – CLF/Parlament(Zadeva T-54/17) ⁽¹⁾

(Pravo institucij – Evropski parlament – Odločba o dodelitvi subvencije politični stranki – Predfinanciranje v višini 33 % maksimalnega zneska dodeljene subvencije – Obveznost predložitve bančne garancije za predfinanciranje – Finančna uredba – Pravila za uporabo Finančne uredbe – Uredba (ES) št. 2004/2003 o predpisih, ki urejajo delovanje političnih strank na evropski ravni, in pravilih glede njihovega financiranja – Sorazmernost – Enako obravnavanje)

(2018/C 301/38)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Coalition for Life and Family (CLF) (Bruselj, Belgija) (zastopnik: P. Richter, avokat)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Görlitz, S. Alves in C. Burgos, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Sklepa FINS-2017-16 Evropskega parlamenta z dne 12. decembra 2016 o dodelitvi subvencije tožeči stranki v delu, v katerem je s tem sklepom predfinanciranje omejeno na 33 % maksimalnega zneska subvencije in je njegovo izplačilo pogojeno s predložitvijo bančne garancije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. *Coalition for Life and Family (CLF)* se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 78, 13.3.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Pegasus/Parlament

(Zadeva T-57/17) ⁽¹⁾

(Pravo institucij – Evropski parlament – Odločba o odobritvi subvencije politični ustanovi – Predfinanciranje v višini 33 % maksimalnega zneska dodeljene subvencije – Obveznost predložitve bančne garancije za predfinanciranje – Finančna uredba – Pravila za uporabo Finančne uredbe – Uredba (ES) št. 2004/2003 o predpisih, ki urejajo delovanje političnih strank na evropski ravni, in pravilih glede njihovega financiranja – Sorazmernost – Enako obravnavanje)

(2018/C 301/39)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Pegasus (Bruselj, Belgija) (zastopnik: P. Richter, avocat)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Görlitz, S. Alves in C. Burgos, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Sklepa FINS-2017-31 Evropskega parlamenta z dne 12. Decembra 2016 o dodelitvi subvencije tožeči stranki v delu, v katerem je s tem sklepom predfinanciranje omejeno na 33 % maksimalnega zneska subvencije in je njegovo izplačilo pogojeno s predložitvijo bančne garancije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Politični ustanovi Pegasus se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 78, 13.3.2017.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. julija 2018 – Link Entertainment/EUIPO – García-Sanjuan Machado (SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS)

(Zadeva T-694/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek za ugotovitev ničnosti – Figurativna znamka Evropske unije SAVORY DELICIOUS ARTISTS & EVENTS – Prejšnja besedna znamka Evropske unije AVORY – Relativni razlog za zavrnitev – Verjetnost zmede – Podobnost znakov – Podobnost storitev – Člen 8(1)(b) in člen 53(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postala člen 8(1)(b) in člen 60(1)(a) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2018/C 301/40)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Link Entertainment, SLU (Madrid, Španija) (zastopnik: E. Estella Garbayo, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Crespo Carrillo, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Sandra García-Sanjuan Machado (Barcelona, Španija) (zastopnica: E. Torner Lasalle, odvetnica)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. julija 2017 (zadeva R 1758/2016-4) v zvezi s postopkom za razglasitev ničnosti med Sandro García-Sanjuan Machado in družbo Link Entertainment.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Link Entertainment, SLU, nosi stroške postopka.

⁽¹⁾ UL C 402, 27.11.2017.

Sklep Splošnega sodišča z dne 28. junija 2018 – Češka republika/Komisija

(Zadeva T-147/15) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Lastna sredstva Evropske unije – Finančna odgovornost držav članic – Predlog za oprostitev obveznosti dati na razpolago lastna sredstva – Dopis Komisije – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)

(2018/C 301/41)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Češka republika (zastopniki: M. Smolek, T. Müller, J. Vlácil in J. Očková, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Caeiros in Z. Malušková, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti domnevne odločbe direktorja direktorata „Lastna sredstva in finančno načrtovanje“ pri generalnem direktoratu Komisije za proračun, ki naj bi bila vsebovana v dopisu z opravilno številko Ares (2015)217973 z dne 20. januarja 2015 in s katero naj bi zadnjenavedeni zavrnil predlog za oprostitev obveznosti dati na razpolago lastna sredstva v znesku 53 976 340 CZK, ki je bil vložen na podlagi člena 17(2) Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1150/2000 z dne 22. maja 2000 o izvajanju Sklepa št. 94/728/ES, Euratom o sistemu virov lastnih sredstev Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 169), in pozval česke organe, naj sprejmejo potrebne ukrepe za nakazilo na račun Komisije zneska 53 976 340 CZK najpozneje prvi delovni dan, ki sledi devetnajstemu dnevju drugega meseca po mesecu, v katerem je bil poslan zadevni dopis, sicer bi bilo treba plačati zamudne obresti na podlagi člena 11 navedene uredbe.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. O predlogu Slovaške republike za intervencijo ni več treba odločati.
3. Češka republika nosi svoje stroške in plača stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.
4. Češka republika, Komisija in Slovaška republika nosijo vsaka svoje stroške v zvezi s predlogom zadnjenavedene za intervencijo.

⁽¹⁾ UL C 213, 29.6.2015.

Sklep Splošnega sodišča z dne 28. junija 2018 – Romunija/Komisija

(Zadeva T-478/15) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba – Lastna sredstva Evropske unije – Finančna odgovornost držav članic – Obveznost, da se Komisiji plača znesek, ki ustreza izgubi lastnih sredstev – Dopis Komisije – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)

(2018/C 301/42)

Jezik postopka: romunščina

Stranki

Tožeča stranka: Romunija (zastopniki: sprva R.-H. Radu, A. Buzoianu in E. Gane, nato R.-H. Radu, E. Gane, A. Wellman in M. Chicu, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva A. Caeiros in A. Ștefănuț, nato A. Caeiros in G.-D. Balan, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa generalnega direktorata Komisije za proračun, ki naj bi bil vsebovan v dopisu z referenčno številko Ares (2015) 2453089 z dne 11. junija 2015, s katerim naj bi zadnjenavedena Romunijo pozvala, naj ji da na voljo bruto znesek v višini 1 079 513,09 EUR, ki ga je treba zmanjšati za 25 % iz naslova stroškov pobiranja in ki ustreza izgubi tradicionalnih lastnih sredstev, najkasneje do prvega delovnega dne po devetnajstem dnevju drugega meseca po tem, ko je bil navedeni dopis poslan, sicer je treba plačati zamudne obresti na podlagi člena 11 Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1150/2000 z dne 22. maja 2000 o izvajanju Sklepa št. 94/728/ES, Euratom o sistemu virov lastnih sredstev Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 169).

Izrek

1. Tožba se zavrže.
2. O predlogu Slovaške republike za intervencijo ni treba odločati.
3. Romunija nosi svoje stroške in naloži se ji plačilo stroškov Evropske komisije.
4. Romunija, Komisija in Slovaška republika nosijo vsaka svoje stroške, povezane s predlogom zadnjenavedene za intervencijo.

⁽¹⁾ UL C 346, 19.10.2015.

Sklep Splošnega sodišča z dne 28. junija 2018 – TL/ENVP

(Zadeva T-452/17) ⁽¹⁾

**(Ničnostna tožba – Varstvo osebnih podatkov – Javna dostopnost sodne prakse Splošnega sodišča –
Zahteva za anonimizacijo in umik sodbe Splošnega sodišča iz spleta – Akt, zoper katerega ni pravnega
sredstva – Potrditveni akt – Neobstoj novih in bistvenih dejstev – Očitna nedopustnost)**

(2018/C 301/43)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: TL (zastopnika: T. Léonard in M. Cock, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski nadzornik za varstvo podatkov (ENVP) (zastopniki: A. Buchta, M. Pérez Asinari, C. Gayrel in M. Guglielmetti, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa ENVP z dne 16. maja 2017, s katerim je bila zavrnjena zahteva, ki se v bistvu nanaša na to, da naj ENVP, prvič, ponovno preuči svoje pristojnosti v zvezi z navajanjem imen strank nekega postopka s strani Sodišča Evropske unije in, drugič, odredi anonimizacijo sodbe [zaupno].

Izrek

1. Tožba se zavrže kot očitno nedopustna.
2. TL in Evropski nadzornik za varstvo podatkov nosita vsak svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 347, 16.10.2017.

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 22. junija 2018 – Arysta LifeScience Netherlands/Komisija
(Zadeva T-476/17 R)**

**(Začasna odredba – Fitofarmaceutvska sredstva – Aktivna snov diflubenzuron – Pogoji za odobritev dajanja
v promet – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti – Tehtanje interesov)**

(2018/C 301/44)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Arysta LifeScience Netherlands BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnika: C. Mereu in M. Grunhard, avocats)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Lewis, I. Naglis in G. Koleva, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 289 PDEU za odlog izvršitve Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2017/855 z dne 18. maja 2017 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) št. 540/2011 glede pogojev za odobritev aktivne snovi diflubenzuron (UL 2017, L 128, str. 10).

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 2. julija 2018 – thyssenkrupp Electrical Steel in thyssenkrupp
Electrical Steel Ugo/Komisija**

(Zadeva T-577/17) ⁽¹⁾

**(Ničnostna tožba – Carinska unija – Dovoljenje za aktivno oplemenitenje – Nevarnost negativnega vpliva
na bistvene interese proizvajalcev Unije – Člen 211(6) Uredbe (EU) št. 952/2013 – Preizkus ekonomskih
pogojev – Obseg ugotovitev Komisije – Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva – Nedopustnost)**

(2018/C 301/45)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH (Gelsenkirchen, Nemčija) in thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (Isbergues, Francija) (zastopnik: M. Günes, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: J.-F. Brakeland in F. Clotuche-Duvieusart, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti domnevne odločbe Komisije, ki naj bi bila v zapisniku šestega sestanka oddelka „Drugi posebni postopki kot je tranzit“ skupine carinskih strokovnjakov z dne 2. maja 2017, v katerem je bilo ugotovljeno, da bistveni interesi proizvajalcev Unije ne morejo biti negativno prizadeti z dovolitvijo aktivnega oplemenitenja nekaterih proizvodov zrnato usmerjenih elektropločevin, ki ga je zahtevala družba Euro-Mit Staal BV.

Izrek

1. Tožba se zavrže.
2. Postopek s predlogom za intervencijo družbe Euro-Mit Staal BV se ustavi.
3. Evropska komisija poleg svojih stroškov nosi stroške družb thyssenkrupp Electrical Steel GmbH in thyssenkrupp Electrical Steel Ugo.
4. Družba Euro-Mit Staal BV nosi svoje stroške v zvezi s predlogom za intervencijo.

(¹) UL C 347, 16.10.2017.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 22. junija 2018 – FMC/Komisija

(Zadeva T-719/17 R)

(Začasna odredba – Fitofarmaceutski izdelki – Izvedbena uredba (EU) 2017/1496 – Neobnovitev odobritve aktivne snovi DPX KE 459 (flupirsulfuron-metil) – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti – Tehtanje interesov)

(2018/C 301/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: FMC Corp. (Philadelphia, Pensilvanija, Združene države) (zastopniki: D. Waelbroeck, I. Antypas in A. Accarain, avocats)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: G. Koleva, A. Lewis in I. Naglis, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2017/1496 z dne 23. avgusta 2017 o neobnovitvi odobritve aktivne snovi DPX KE 459 (flupirsulfuron-metil) v skladu z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet ter o spremembi Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 540/2011 (UL 2017, L 218, str. 7).

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Sklep Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Kerstens/Komisija(Zadeva T-757/17) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci – Uradniki – Disciplinski postopek – Izvršitev sodbe, ki jo je Splošno sodišče izdalo po pritožbi – Umik odločbe, s katero je bil izrečen opomin – Ponovna uvedba disciplinskega postopka, v kateri je bila izrečena razveljavljena kazen – Ničnostna tožba – Akt, ki ne posega v položaj – Odškodninska tožba – Nespoštovanje predhodnega postopka – Očitna nedopustnost)

(2018/C 301/47)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Petrus Kerstens (Overijse, Belgija) (zastopnik: C. Mourato, avocat)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: B. Mongin in R. Striani, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU, prvič, za razglasitev ničnosti dveh opominov Komisije z dne 27. marca in 6. aprila 2017, in drugič, za povrnitev nepremoženjske škode, ki naj bi tožeči stranki nastala zaradi posledic in trajanja disciplinskih postopkov CMS 15/017 in CMS 12/063.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot očitno nedopustna.
2. Petrus Kerstens nosi stroške postopka.

⁽¹⁾ UL C 32, 29.1.2018.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Strabag Belgium/Parlament

(Zadeva T-784/17 RII)

(Začasna odredba – Javna naročila gradenj – Sklep, s katerim je bil odobren odlog izvršitve sklepa Evropskega parlamenta o zavrnitvi ponudbe tožeče stranke in o oddaji naročila, katerega predmet je okvirna pogodba za dela glavnega izvajalca na stavbah Evropskega parlamenta v Bruslju, petim ponudnikom – Predlog za spremembo – Člen 159 Poslovnika – Nedopustnost)

(2018/C 301/48)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Strabag Belgium (Antwerpen, Belgija) (zastopniki: M. Schoups, K. Lemmens in M. Lahbib, avocats)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: Z. Nagy in B. Simon, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 159 Poslovnika Splošnega sodišča za spremembo sklepa z dne 18. januarja 2018, Strabag Belgium/Parlament (T-784/17 R, neobjavljen, pod pritožbo, EU:T:2018:17).

Izrek

1. Predlog za spremembo sklepa z dne 18. januarja 2018, Strabag Belgium/Parlament (T-784/17 R, neobjavljen, pod pritožbo, EU:T:2018:17), se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Sklep Splošnega sodišča z dne 4. julija 2018 – Planet/Komisija**(Zadeva T-29/18) ⁽¹⁾****(Dostop do dokumentov – Uredba (ES) št. 1049/2001 – Dokumenti v zvezi s pogodbo „Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II)“ – Zavrnitev dostopa zaradi molka organa – Izrečna odločba, sprejeta po vložitvi tožbe – Umik izpodbijanega akta – Prenehanje obstoja predmeta spora – Ustavitev postopka)**

(2018/C 301/49)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Planet AE Parochis Symvouleftikon Ypiresion (Atene, Grčija) (zastopnik: V. Christianos, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Ehrbar in M. Konstantinidis, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe Komisije z molkom, s katero je bila zavrnjena potrdilna prošnja tožeče stranke z dne 6. novembra 2017 za odobritev dostopa do nekaterih dokumentov v zvezi s pogodbo „Technical Assistance to Ecowas for the implementation of the 10th EDF Transport Facilitation Project II (TFP II)“.

Izrek

1. Postopek s to tožbo se ustavi.
2. Evropski Komisiji se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 112, 26.3.2018.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 10. julija 2018 – Fundación Tecnalía Research & Innovation/REA

(Zadeva T-104/18 R)

(Začasna odredba – Sporazum o subvenciji, sklenjen v okviru Sedmega okvirnega programa za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitevne dejavnosti (2007–2013) – Vračilo izplačanih zneskov – Predlog za odlog izvršitve – Obstoj nujnosti)

(2018/C 301/50)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Fundación Tecnalía Research & Innovation (San Sebastián, Španija) (zastopnika: P. Palacios Pesquera in M. Rius Coma, avocats)

Tožena stranka: Izvajalska agencija za raziskave (REA) (zastopniki: S. Payan-Lagrou in V. Canetti, agentki, skupaj z J. Rivas Andrésom, avocat)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve sklepa REA, da se zahteva celotno vračilo subvencije, odobrene za projekt Food-Watch.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 10. julija 2018 – Synergy Hellas/Komisija

(Zadeva T-244/18 R)

(Začasna odredba – Sporazum o dodelitvi nepovratnih sredstev, sklenjen v okviru Šestega okvirnega programa za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitevne dejavnosti (2002 – 2006) – Izterjava izplačanih zneskov – Predlog za odlog izvršitve – Neobstoj nujnosti)

(2018/C 301/51)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: d.d. Synergy Hellas Anonymi Emporiki Etaireia Parochis Ypiresion Pliroforikis (Atene, Grčija) (zastopnik: K. Damis, avocat)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Katsimerou in A. Kyratsou, agentki)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve Sklepa Komisije C(2018) 1115 final z dne 19. februarja 2018 o izterjavi zneska 76 282,08 EUR skupaj z zamudnimi obrestmi od tožeče stranke.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 26. junija 2018 – Strabag Belgium/Parlament
(Zadeva T-299/18 R)
(Začasna odredba – Javna naročila gradenj – Predlog za odlog izvršitve – Čakalna doba – Neobičajno nizka ponudba – Fumus boni juris – Obstoj nujnosti)
(2018/C 301/52)
Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Strabag Belgium (Antwerpen, Belgija) (zastopniki: M. Schoups, K. Lemmens in M. Lahbib, avocats)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: P. López-Carceller, Z. Nagy in B. Simon, agenti)

Predmet

Predlog, ki temelji na členih 278 in 279 PDEU in s katerim se želi doseči odložitev izvršbe sklepa Parlamenta z dne 19. aprila 2018 o ohranitvi sklepa z dne 24. novembra 2017 zavrnitvi ponudbe tožeče stranke in dodelitvi okvirnega naročila v zvezi s splošnimi tehničnimi storitvami za stavbe Parlamenta v Bruslju (Belgija) (javni razpis 06/D 20/2017/M036) petim ponudnikom.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 5. junija 2018 – Germann Avocats in XJ (*)/Komisija
(Zadeva T-352/18)
(2018/C 301/53)
Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Germann Avocats LLC (Ženeva, Švica), XJ (*) (zastopnik: N. Skandamis, lawyer)

Tožena stranka: Evropska komisija

(*) Informacija je bila izbrisana ali nadomeščena v okviru varstva osebnih in/ali zaupnih podatkov.

Predlogi

Tožeči stranki Sodišču predlagata, naj:

- razglasi ničnost odločitve tožene stranke iz njenega dopisa, ki sta ga tožeči stranki prejeli 2. aprila 2018, da se zavrne skupna ponudba, ki sta jo zadnjenavedeni vložili v zvezi s študijo spremljanja praks sindikatov v zvezi z nediskriminacijo in raznolikostjo na delovnem mestu (javno naročilo JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042);
- toženi stranki naloži, naj zagotovi pravno ustrezno preglednost v obliki upoštevni informacij ter količinske in kakovostne analize glede konkurenčnega položaja zlasti izbranega ponudnika in ob upoštevanju pomislekov o raznolikosti na trgih, ki so upoštevni za zadevno javno naročilo;
- toženi stranki naloži, naj tožečima strankama izplača odškodnino v znesku 35 000 EUR z obrestmi zaradi škode, ki naj bi jima nastala zaradi nespoštovanja njunih legitimnih pričakovanj, izgube možnosti izvedbe zadevne pogodbe ter kršitve drugih pravic in načel;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve ocene ponudbe tožečih strank v okviru razpisa javnega naročila JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka naj bi pri ocenjevanju ponudbe tožečih strank v zvezi z navedenim javnim naročilom storila več očitnih napak pri presoji.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je kršila obveznost, da zaščiti legitimna pričakovanja tožečih strank glede položaja na konkurenčnem trgu in zagotovi enake možnosti ponudnikov, vključno s toleriranjem in/ali dajanjem prednosti dejanskim ali mogočim zlorabam prevladujočega položaja; tožeča stranka je v postopku, v katerem je bila sprejeta izpodbijana odločitev, kršila načela enakega obravnavanja, dobrega upravljanja preglednosti in dobre vere.

Tožba, vložena 29. junija 2018 – Hugo's Hotel/EUIPO – H'ugo's (Hugo's Burger Bar)

(Zadeva T-397/18)

(2018/C 301/54)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Hugo's Hotel Ltd (St. Julians, Malta) (zastopnik: R. Sladden, lawyer)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: H'ugo's GmbH (München, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: Applicant before the General Court

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije Hugo's Burger Bar in red, black and white – prijava št. 14608 806

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. maja 2018 v zadevi R 1879/2017-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- spremeni odločbo odbora za pritožbe;
- ugotovi, da se prijava številka 014608806 registrira.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 2. julija 2018 – Landesbank Baden-Württemberg/SRB

(Zadeva T-400/18)

(2018/C 301/55)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Landesbank Baden-Württemberg (Stuttgart, Nemčija) (zastopnika: H. Berger in K. Rübsamen, Rechtsanwälte)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (SRB)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Enotnega odbora za reševanje z dne 12. aprila 2018 izračunu predhodnih prispevkov v enotni sklad za reševanje za leto 2017 (SRB/ES/SRF/2018/03) vključno s prilogo razglasi za ničen v delu, v katerem se izpodbijani sklep vključno s prilogo nanaša na prispevek tožeče stranke;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov, ki so v bistvu enaki ali podobni tožbenim razlogom, ki so bili navedeni v zadevi T-411/17, Landesbank Baden-Württemberg/SRB. ⁽¹⁾

⁽¹⁾ UL 2017, C 277, str. 51.

Tožba, vložena 2. julija 2018 – Pharmadom/EUIPO – Objectif Pharma (WS wellpharma shop)**(Zadeva T-403/18)**

(2018/C 301/56)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina***Stranke***Tožeča stranka:* Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Francija) (zastopnica: M-P. Dauquaire, avocate)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Objectif Pharma (Vandoeuvre-lès-Nancy, Francija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije WS wellpharma shop – prijava št. 14 494 751*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. marca 2018 v zadevi R 1448/2017-5**Tožbeni predlogi***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- prijavo znamke Evropske unije zavrne za označene proizvode in storitve;
- EUIPO in družbi Objectif Pharma naloži plačilo stroškov, če bi se ta družba odločila intervenirati v postopku.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) Evropskega parlamenta in Sveta št. 2017/1001.

Tožba, vložena 5. julija 2018 – Hypo Vorarlberg Bank/SRB**(Zadeva T-414/18)**

(2018/C 301/57)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki***Tožeča stranka:* Hypo Vorarlberg Bank AG (Bregenz, Avstrija) (zastopnik: G. Eisenberger, odvetnik)*Tožena stranka:* Enotni odbor za reševanje (SRB)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep Enotnega odbora za reševanje z dne 12. aprila 2018 o izračunu predhodnih prispevkov v enotni sklad za reševanje za leto 2018 (SRB/ES/SRF/2018/03) (Decision of the Single Resolution Board of 12 April 2018 on the calculation of the 2018 ex ante contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2018/03)), vključno s priložo, in sicer vsaj v delu, v katerem se ta sklep, vključno s priložo, nanaša na prispevek tožeče stranke; in
- Enotnemu odboru za reševanje naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja te tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka zaradi nepopolne seznanitve z izpodbijanem sklepom
2. Drugi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka zaradi pomanjkljive obrazložitve izpodbijanega sklepa
3. Tretji tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka ker ni bilo zaslišanja in zaradi kršitve pravice do izjave.
4. Četrty tožbeni razlog: nezakonnost Uredbe št. 2015/63 ⁽¹⁾ kot pravne podlage za izpodbijani sklep

V okviru četrtega tožbenega razloga tožeča stranka navaja, da se s členi od 4 do 7 in 9 Uredbe št. 2015/63 ter Prilogo I k tej uredbi – ki je pravna podlaga za izpodbijani sklep – vzpostavlja netransparenten sistem za določitev prispevka, ki je v nasprotju s členi 16, 17 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) in krši člena 20 in 21 Listine ter načeli sorazmernosti in pravne varnosti.

⁽¹⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) 2015/63 z dne 21. oktobra 2014 o dopolnitvi Direktive 2014/59/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s predhodnimi prispevki v sheme za financiranje reševanja (UL 2015, L 11, str. 44).

Tožba, vložena 11. julija 2018 – Puma/EUIPO – Carrefour (upodobitev črt, ki se križajo)

(Zadeva T-424/18)

(2018/C 301/58)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Puma SE (Herzogenaurach, Nemčija) (zastopnika: P. Trieb in M. Schunke, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Carrefour SA (Boulogne Billancourt, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke Evropske unije (upodobitev črt, ki se križajo) – prijava št. 14 572 697

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. maja 2018 v zadevi R 945/2017-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški v postopku pred odborom za pritožbe.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001.

Tožba, vložena 10. julija 2018 – Geske/EUIPO (SATISFYERMEN)

(Zadeva T-427/18)

(2018/C 301/59)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: André Geske (Lübbecke, Nemčija) (zastopnik: R. Albrecht, Rechtsanwalt)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije SATISFYERMEN – prijava št. 16 886 541

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. maja 2018 v zadevi R 2603/2017-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški pritožbenega postopka pri EUIPO.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe (EU) Sveta št. 207/2009.
-

Tožba, vložena 13. julija 2018 – Vans/EUIPO (ULTRARANGE)**(Zadeva T-434/18)**

(2018/C 301/60)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Vans, Inc. (Costa Mesa, Kalifornija, Združene države) (zastopnika: M. Hirsch in M. Metzner, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije ULTRARANGE – prijava št. 16 665 663

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. aprila 2018 v zadevi R 2544/2017-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) Evropskega Parlamenta in Sveta št. 2017/1001.

Tožba, vložena 18. julija 2018 – TUIfly/Komisija**(Zadeva T-447/18)**

(2018/C 301/61)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: TUIfly GmbH (Langenhagen, Nemčija) (zastopnika: L. Giesberts in M. Gayger, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nične člena 7 in 8 Sklepa Komisije (EU) 2018/628 z dne 11. novembra 2016 o državni pomoči SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN), ki jo je Avstrija odobrila letališču Celovec ter družbi Ryanair in drugim letalskim prevoznikom, ki to letališče uporabljajo (UL 2018, L 107, str. 1) ter člene 9, 10 in 11 tega sklepa v delu, v katerem se nanašajo na člena 7 in 8 tega sklepa;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba temelji na teh tožbenih razlogih.

1. S Sklepom se krši člen 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, načelo dobrega upravljanja in pravica tožene stranke do obrambe, ker Komisija tožeči stranki ni omogočila dostopa do preiskovalnega spisa in ji ni zagotovila položaja, v katerem bi se lahko učinkovito branila.
2. S Sklepom se krši člen 107(1) PDEU, ker Komisija ni dokazala, da je imela tožeča stranka selektivno prednost.
3. S Sklepom se krši člen 107(1) PDEU, ker je Komisija s procesnega vidika prekoračila diskrecijsko pravico, ki jo ima pri uporabi načela vlagatelja v tržnem gospodarstvu.

V zvezi s tem tožeča stranka navaja, da je Komisija kršila postopek, ker je pri svoji presoji uporabila strogo merilo iz smernic zračnega prometa za leto 2014, čeprav se je upošteveno dejansko stanje nanašalo na leta od 2003 do 2009.

4. S Sklepom se krši člen 107(1) PDEU, ker je Komisija kršila svojo diskrecijsko pravico pri uporabi načela vlagatelja v tržnem gospodarstvu, ker ni dovolj preučila dejanskega stanja.

V zvezi s tem tožeča stranka navaja, da je Komisija iz dejstva, da letališče v Celovcu (v nadaljevanju: KLU) nima celovitega poslovnega načrta, ki bi zajemal pogodbe s tožečo stranko, nedopustno sklepala, da to letališče nima strategije donosnosti poslovanja, in da je v Sklepu navedla očitno nasprotujoče si ugotovitve v zvezi z dejanskim stanjem, ki se nanaša na dolgoročno strategijo donosnosti poslovanja KLU.

5. S Sklepom se krši člen 107(1) PDEU, ker je Komisija pri uporabi načela vlagatelja v tržnem gospodarstvu z nezadostno preučitvijo dejanskega stanja v okviru svoje naknadno izdelane *ex ante* analize donosnosti poslovanja prekoračila svojo diskrecijsko pravico.

V zvezi s tem tožeča stranka Komisiji očita, da je storila napako pri presoji, s tem ko pomoči, ki je bila skladna z ureditvijo državnih pomoči in jo je KLU pridobil za financiranje promocijskih ukrepov, ni upoštevala kot prihodkov letališča. Poleg tega Komisija ni dovolj preučila tržne vrednosti storitev, ki jih opravlja tožeča stranka, in jih v Sklepu ni upoštevala, čeprav je tožeča stranka storitve opravila po običajnih tržnih cenah.

6. S Sklepom se krši člen 107(3) PDEU, ker je Komisija kršila postopek, s tem da je pri presoji upravičenosti uporabila nesorazmerno strogo merilo, ki ne ustreza njeni upravni praksi s časa sklenitve promocijskih pogodb.
7. S Sklepom se krši člen 107(3) PDEU, ker Komisija ni v popolnosti preučila dejanskega stanja v zvezi z upravičenostjo domnevnih državnih pomoči.

V zvezi s tem tožeča stranka navaja, da Komisija državne pomoči KLU, ki je bila skladna z ureditvijo državnih pomoči, ni upoštevala pri presoji upravičenosti pomoči tožeči stranki. Poleg tega Komisija pri presoji na podlagi člena 107(3) (c) PDEU ni upoštevala regionalnega in prometnega pomena promocijskih pogodb in z njimi povezanih znatnih pozitivnih učinkov na regionalno gospodarstvo.

Sklep Splošnega sodišča z dne 3. julija 2018 – Kim in drugi/Svet**(Zadeva T-742/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 301/62)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 13, 15.1.2018.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL