

# Uradni list

## Evropske unije

# C 190



Slovenska izdaja

## Informacije in objave

Letnik 61

4. junij 2018

Vsebina

### IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

#### Sodišče Evropske unije

2018/C 190/01      Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* ..... 1

### V Objave

SODNI POSTOPKI

#### Sodišče

2018/C 190/02      Zadeva C-252/17: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 21. marca 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz – Španija) – Moisés Vadillo González/Alestis Aerospace SL (Predhodno odločanje — Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča — Neobstoj zadostnih pojasnil glede dejanskega in pravnega okvira spora o glavni stvari ter glede razlogov, ki bi upravičevali potrebo po odgovoru na vprašanje za predhodno odločanje — Očitna nedopustnost) ..... 2

2018/C 190/03      Zadeva C-315/17: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 22. marca 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado Contencioso-Administrativo n° 2 de Zaragoza – Španija) – Pilar Centeno Meléndez/Universidad de Zaragoza (Predhodno odločanje — Direktiva 1999/170/ES — Okvirni sporazum o delu za določen čas, sklenjen med ETUC, UNICE in CEEP — Določba 4 — Načelo prepovedi diskriminacije — Sistem horizontalne poklicne kariere — Dodelitev dodatka k plači — Nacionalna ureditev, ki izključuje uslužbenca za določen čas — Pojma „pogoji zaposlitve“ in „objektivni razlogi“) ..... 3

SL

2018/C 190/04	Zadeva C-604/17: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 16. januarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven kasationen sad (Bolgarija) – Bolgarija) – PM/AH (Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Območje svobode, varnosti in pravice — Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pristojnosti v sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo — Uredba (ES) št. 2201/2003 — Pristojnost sodišča države članice za postopek v zvezi s starševsko odgovornostjo v primeru, ko otrok ne prebiva na ozemlju te države — Pristojnost na področju preživninske obveznosti — Uredba (ES) št. 4/2009) . . . . .	3
2018/C 190/05	Zadeva C-651/17 P: Pritožba, ki jo je Grupo Osborne S.A. vložila 21. novembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 20. septembra 2017 v zadevi T-350/13, Jordi Nogués/EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO) . . . . .	4
2018/C 190/06	Zadeva C-652/17 P: Pritožba, ki jo je Grupo Osborne S.A. vložila 21. novembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 20. septembra 2017 v zadevi T-386/15, Jordi Nogués/EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO) . . . . .	4
2018/C 190/07	Zadeva C-660/17 P: Pritožba, ki jo je 24. novembra 2017 RF vložil zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 13. septembra 2017 v zadevi T-880/16, RF/Komisija . . . . .	5
2018/C 190/08	Zadeva C-135/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshofs (Nemčija) 20. februarja 2018 – Logistik XXL GmbH/CMR Transport & Logistik . . . . .	6
2018/C 190/09	Zadeva C-161/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Španija) 27. februarja 2018 – Violeta Villar Láiz/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) in Tesorería General de la Seguridad Social . . . . .	7
2018/C 190/10	Zadeva C-171/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (Združeno kraljestvo) 5. marca 2018 – Safeway Ltd/Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd . . . . .	8
2018/C 190/11	Zadeva C-172/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (Združeno kraljestvo) 5. marca 2018 – AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree/Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas . . . . .	8
2018/C 190/12	Zadeva C-191/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court (Irska) 16. marca 2018 – KN/Minister for Justice and Equality . . . . .	9
2018/C 190/13	Zadeva C-194/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo 19. marca 2018 Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenija) – Jadran Dodič / BANKA KOPER, ALTA INVEST . . . . .	10
2018/C 190/14	Zadeva C-196/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalska) 19. marca 2018 – Raúl Vítor Soares de Sousa/Autoridade Tributária e Aduaneira . . . . .	11
2018/C 190/15	Zadeva C-198/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta domstolen (Švedska) 20. marca 2018 – CeDe Group AB/KAN Sp. z o.o. v stečaju . . . . .	11
2018/C 190/16	Zadeva C-209/18: Tožba, vložena 23. marca 2018 – Evropska komisija/Republika Avstrija . . . . .	12
2018/C 190/17	Zadeva C-215/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo District Court for Prague 8 (Češka republika) 26. marca 2018 – Libuše Králová/Primera Air Scandinavia . . . . .	13

2018/C 190/18	Zadeva C-216/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 27. marca 2018 – Minister for Justice and Equality/LM . . . . .	13
2018/C 190/19	Zadeva C-236/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 29. marca 2018 – GRDF SA/Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la Cour d'appel de Paris . . . . .	14
2018/C 190/20	Zadeva C-237/18: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de première instance de Liège (Belgija) 3. aprila 2018 – Pauline Stiernon, Marion Goraguer, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton, Anissa Quotb/Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique . . . . .	15
2018/C 190/21	Zadeva C-244/18 P: Pritožba, ki jo je Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE vložila 4. aprila 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 1. februarja 2018 v zadevi T-423/14, Larko/Komisija . . . . .	15
2018/C 190/22	Zadeva C-252/18 P: Pritožba, ki jo je Helenska republika vložila 6. aprila 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 1. februarja 2018 v zadevi T-506/15, Helenska republika/Evropska komisija . . . . .	16
2018/C 190/23	Zadeva C-344/16: Sklep predsednika Sodišča z dne 23. januarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof – Nemčija) – Die Länderbahn GmbH DLB/DB Station & Service AG . . . . .	17
2018/C 190/24	Zadeva C-603/16 P: Sklep predsednika Sodišča z dne 16. februarja 2018 – Svet Evropske unije/PT Wilmar Bioenergi Indonesia, PT Wilmar Nabati Indonesia, Evropska komisija, European Biodiesel Board (EBB) . . . . .	17
2018/C 190/25	Zadeva C-604/16 P: Sklep predsednika Sodišča z dne 16. februarja 2018 – Svet Evropske unije/PT Pelita Agung Agrindustri, Evropska komisija, European Biodiesel Board (EBB) . . . . .	18
2018/C 190/26	Zadeva C-605/16 P: Sklep predsednika Sodišča z dne 16. februarja 2018 – Svet Evropske unije/PT Ciliandra Perkasa, Evropska komisija, European Biodiesel Board (EBB) . . . . .	18
2018/C 190/27	Zadeva C-606/16 P: Sklep predsednika Sodišča z dne 16. februarja 2018 – Svet Evropske unije/PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas), Evropska komisija, European Biodiesel Board (EBB) . . . . .	18
2018/C 190/28	Zadeva C-644/16: Sklep predsednika četrtega senata Sodišča z dne 23. januarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – Synthon BV/Astellas Pharma Inc. . . . .	18
2018/C 190/29	Zadeva C-170/17: Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 2. februarja 2018 – Evropska komisija/Republika Portugalska . . . . .	19
2018/C 190/30	Zadeva C-206/17: Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 7. februarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht – Nemčija) – Heinrich Denker/Gemeinde Thedinghausen, ob udeležbi: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht . . . . .	19
2018/C 190/31	Zadeva C-309/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 26. januarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Nemčija) – Stadtwerke Delmenhorst GmbH/Manfred Bleckwehl . . . . .	19

2018/C 190/32	Zadeva C-376/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 23. februarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supreme Court – Irska) – Izvršitev evropskega naloga za prijetje, izdanega za Arkadiusza Piotra Lipinskega . . . . .	19
2018/C 190/33	Zadeva C-383/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 8. februarja 2018 – Evropska komisija/Republika Portugalska . . . . .	20
2018/C 190/34	Zadeva C-439/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 7. februarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Hamburg – Nemčija) – British American Tobacco (Germany) GmbH/Freie und Hansestadt Hamburg . . . . .	20
2018/C 190/35	Zadeva C-490/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 26. januarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Warszawie – Poljska) – Passenger Rights sp. z o.o./Deutsche Lufthansa AG . . . . .	20
2018/C 190/36	Zadeva C-533/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 15. januarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hannover – Nemčija) – Anja Oehlke, Wolfgang Oehlke/TUIfly GmbH . . . . .	20
2018/C 190/37	Zadeva C-605/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 28. februarja 2018 – Evropska komisija/Slovaška republika . . . . .	21
2018/C 190/38	Zadeva C-636/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 28. februarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht Korneuburg – Avstrija) – Germanwings GmbH/Emina Pedić . . . . .	21
2018/C 190/39	Zadeva C-3/18: Sklep predsednika Sodišča z dne 1. marca 2018 – Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR)/Evropska komisija, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Rolex, SA, The Swatch Group SA . . . . .	21

**Splošno sodišče**

2018/C 190/40	Zadeve od T-339/15 do T-343/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 16. aprila 2018 – Polski Koncern Naftowy Orlen/EUIPO (Oblika bencinskega servisa) (Znamka Evropske unije — Prijava tridimenzionalnih znamk Evropske unije — Oblika bencinskega servisa — Absolutni razlog za zavrnitev — Razlikovalni učinek — Člen 65(4) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 72(1) Uredbe (EU) 2017/1001) — Akt, s katerim je bilo v celoti ugodeno predlogom tožeče stranke — Odločba odbora za pritožbe o vrnitvi zadeve — Zavezujoča narava obrazložitve odločbe o vrnitvi zadeve — Dopustnost — Obveznost obrazložitve) . . . . .	22
2018/C 190/41	Zadeva T-462/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. aprila 2018 – Asia Leader International (Cambodia)/Komisija (Damping — Uvoz koles, poslanih iz Kambodže, Pakistana in Filipinov — Razširitev dokončne protidampinške dajatve, uvedene na uvoz koles s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, na ta uvoz — Uredba (EU) 2015/776 — Izogibanje — Pretovarjanje — Člen 13(1) in (2) ter člen 18(3) Uredbe (ES) št. 1225/2009 (postala člen 13(1) in (2) ter člen 18(3) Uredbe (EU) 2016/1036)) . . . . .	23
2018/C 190/42	Zadeva T-675/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 23. aprila 2018 – Shanxi Taigang Stainless Steel/Komisija (Damping — Uvozom hladno valjanih ploščatih izdelkov iz nerjavnega jekla s poreklom iz Kitajske in Tajvana — Dokončna protidampinška dajatev — Izvedbena uredba (EU) 2015/1429 — Člen 2(7)(a) Uredbe (ES) št. 1225/2009 (postal člen 2(7)(a) Uredbe 2016/1036) — Normalna vrednost — Izbira primerne tretje države — Popravki — Člen 2(10)(k) Uredbe št. 1225/2009 (postal člen 2(10)(k) Uredbe 2016/1036) — Izračun stopnje dampainga — Popravki — Člen 3(2), (6) in (7) Uredbe št. 1225/2009 (postal člen 3(2), (6) in (7) Uredbe 2016/1036) — Škoda — Vzročna zveza) . . . . .	23

2018/C 190/43	Zadeva T-439/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. aprila 2018 – holyGhost/EUIPO – CBM (holyGhost) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Zahteva za registracijo besedne znamke Evropske unije holyGhost — Prejšnja besedna znamka Evropske unije HOLY — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) št. 2017/1001)) . . . . .	24
2018/C 190/44	Zadeva T-648/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 17. aprila 2018 – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Zaharieva (BOBO cornet) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije BOBO cornet — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije OZMO cornet — Neobstoj verjetnosti zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)) . . . . .	25
2018/C 190/45	Zadeva T-15/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. aprila 2018 – Mitrakos/EUIPO – Belasco Baquedano (YAMAS) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije YAMAS — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije LLAMA — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)) . . . . .	25
2018/C 190/46	Zadeva T-25/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. aprila 2018 – Rintisch/EUIPO – Compagnie laitière européenne (PROTICURD) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija — Besedna znamka PROTICURD — Prejšnji nacionalni besedni znamki PROTI in PROTIPLUS — Prejšnja nacionalna figurativna znamka Proti Power — Relativni razlog za zavrnitev — Obveznost obrazložitve — Člen 75 Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 94 Uredbe (EU) 2017/1001) — Resna in dejanska uporaba prejšnjih znamk — Člen 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 47(2) in(3) Uredbe 2017/1001) — Člen 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe 2017/1001) — Neobstoj podobnosti proizvodov — Neobstoj verjetnosti zmede) . . . . .	26
2018/C 190/47	Zadeva T-119/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. aprila 2018 – Alba Aguilera in drugi/ESZD (Javni uslužbenci — Uradniki — Začasni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Osebni prejemki — Osebnostne ESZD, ki dela v tretji državi — Člen 10 Priloge X h Kadrovskim predpisom — Letna ocena dodatka za življenjske razmere — Sklep, s katerim se dodatek za življenjske razmere v Etiopiji zmanjša s 30 % na 25 % — Nesprejetje splošnih določb za izvajanje člena 10 Priloge X h Kadrovskim predpisom — Odgovornost — Nepremoženjska škoda) . . . . .	27
2018/C 190/48	Zadeva T-364/17: Sodba Splošnega sodišča z dne 17. aprila 2018 – Bielawski/EUIPO (HOUSE OF CARS) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije HOUSE OF CARS — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Legitimno pričakovanje — Pravna varnost) . . . . .	27
2018/C 190/49	Zadeva T-185/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 9. aprila 2018 – Make up for ever/EUIPO – L'Oréal (MAKE UP FOR EVER PROFESSIONAL) (Znamka Evropske unije — Zahteva za ugotovitev ničnosti — Umik zahteve za ugotovitev ničnosti — Ustavitev postopka) . . . . .	28
2018/C 190/50	Zadeva T-320/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 9. aprila 2018 – Make up for ever/EUIPO – L'Oréal (MAKE UP FOR EVER) (Znamka Evropske unije — Zahteva za ugotovitev ničnosti — Umik zahteve za ugotovitev ničnosti — Ustavitev postopka) . . . . .	28
2018/C 190/51	Zadeva T-813/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 11. aprila 2018 – ABES/Komisija (Ničnostna tožba — Državne pomoči — Pomoči, ki jih je Španija dodelila nekaterim profesionalnim nogometnim klubom — Predhodni postopek preučitve — Sklep o ugotovitvi neobstoja državne pomoči — Tožba, s katero se izpodbija utemeljenost spornega ukrepa — Neobstoj znatnega vpliva na konkurenčni položaj — Nedopustnost) . . . . .	29

2018/C 190/52	Zadeva T-386/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 12. aprila 2018 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (Лидер) (Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije Лидер — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001] — Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)	30
2018/C 190/53	Zadeva T-138/18: Tožba, vložena 28. februarja 2018 – De Esteban Alonso/Komisija . . . . .	30
2018/C 190/54	Zadeva T-161/18: Tožba, vložena 5. marca 2018 – Braesch in drugi/Komisija . . . . .	31
2018/C 190/55	Zadeva T-178/18: Tožba, vložena 8. marca 2018 – Région de Bruxelles-Capitale/Komisija . . . . .	32
2018/C 190/56	Zadeva T-190/18: Tožba, vložena 15. marca 2018 – Solwindet las Lomas/Komisija . . . . .	33
2018/C 190/57	Zadeva T-197/18: Tožba, vložena 16. marca 2018 – JV Voscf in drugi/Svet in drugi . . . . .	34
2018/C 190/58	Zadeva T-207/18: Tožba, vložena 23. marca 2018 – PlasticsEurope/ECHA . . . . .	35
2018/C 190/59	Zadeva T-211/18: Tožba, vložena 26. marca 2018 – Vanda Pharmaceuticals/Komisija . . . . .	35
2018/C 190/60	Zadeva T-218/18: Tožba, vložena 29. marca 2018 – Deutsche Lufthansa/Komisija . . . . .	36
2018/C 190/61	Zadeva T-220/18: Tožba, vložena 28. marca 2018 – Torrefazione Caffè Michele Battista/EUIPO – Battista Nino Caffè (Battistino) . . . . .	37
2018/C 190/62	Zadeva T-221/18: Tožba, vložena 28. marca 2018 – Torrefazione Caffè Michele Battista/EUIPO – Battista Nino Caffè (BATTISTINO) . . . . .	38
2018/C 190/63	Zadeva T-223/18: Tožba, vložena 26. marca 2018 – Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo/Komisija . . . . .	38
2018/C 190/64	Zadeva T-227/18: Tožba, vložena 3. aprila 2018 – Microsemi Europe in Microsemi/Komisija . . . . .	39
2018/C 190/65	Zadeva T-229/18: Tožba, vložena 4. aprila 2018 – Biolatte/EUIPO (Biolatte) . . . . .	41
2018/C 190/66	Zadeva T-235/18: Tožba, vložena 6. aprila 2018 – Qualcomm/Komisija . . . . .	41
2018/C 190/67	Zadeva T-320/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 10. aprila 2018 – European Dynamics Luxembourg in Evropaiki Dynamiki/Evropski investicijski sklad . . . . .	42

## IV

*(Informacije)*

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

## SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

**Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije***(2018/C 190/01)***Zadnja objava**

UL C 182, 28.5.2018

**Prejšnje objave**

UL C 166, 14.5.2018

UL C 161, 7.5.2018

UL C 152, 30.4.2018

UL C 142, 23.4.2018

UL C 134, 16.4.2018

UL C 123, 9.4.2018

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 21. marca 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz – Španija) – Moisés Vadillo González/Alestis Aerospace SL**

(Zadeva C-252/17) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča — Neobstoj zadostnih pojasnil glede dejanskega in pravnega okvira spora o glavni stvari ter glede razlogov, ki bi upravičevali potrebo po odgovoru na vprašanje za predhodno odločanje — Očitna nedopustnost)*

(2018/C 190/02)

Jezik postopka: španščina

**Predložitevno sodišče**

Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz

**Stranki**

Tožeča stranka: Moisés Vadillo González

Tožena stranka: Alestis Aerospace SL

ob udeležbi Ministerio Fiscal

**Izrek**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz (delovno sodišče št. 2 v Cádiz, Španija) z odločbo z dne 8. maja 2017, je očitno nedopusten.

<sup>(1)</sup> UL C 256, 7.8.2017.



Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 22. marca 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado Contencioso-Administrativo n° 2 de Zaragoza – Španija) – Pilar Centeno Meléndez/ Universidad de Zaragoza

(Zadeva C-315/17) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Direktiva 1999/170/ES — Okvirni sporazum o delu za določen čas, sklenjen med ETUC, UNICE in CEEP — Določba 4 — Načelo prepovedi diskriminacije — Sistem horizontalne poklicne kariere — Dodelitev dodatka k plači — Nacionalna ureditev, ki izključuje uslužbenca za določen čas — Pojma „pogoji zaposlitve“ in „objektivni razlogi“)*

(2018/C 190/03)

Jezik postopka: španščina

#### Predložitevno sodišče

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 2 de Zaragoza

#### Stranki

Tožeča stranka: Pilar Centeno Meléndez

Tožena stranka: Universidad de Zaragoza

#### Izrek

Določba 4, točka 1, okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sklenjenega med ETUC, UNICE in CEEP, je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, s katero je sodelovanje v sistemu horizontalnega poklicnega razvoja upravnega in tehničnega osebja univerze v Zaragozi (Španija) in zato prejetje dodatka k plači, ki ga povzroči sodelovanje v tem sistemu, pridržano za uradnike in pogodbene uslužbenca za nedoločen čas, pri čemer so izključene zlasti osebe, zaposlene kot uslužbenci za določen čas.

<sup>(1)</sup> UL C 269, 14.8.2017.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 16. januarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven kasatsionen sad (Bolgarija) – Bolgarija) – PM/AH

(Zadeva C-604/17) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Območje svobode, varnosti in pravice — Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pristojnosti v sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo — Uredba (ES) št. 2201/2003 — Pristojnost sodišča države članice za postopek v zvezi s starševsko odgovornostjo v primeru, ko otrok ne prebiva na ozemlju te države — Pristojnost na področju preživninske obveznosti — Uredba (ES) št. 4/2009)*

(2018/C 190/04)

Jezik postopka: bolgarščina

#### Predložitevno sodišče

Varhoven kasatsionen sad (Bolgarija)

**Stranki**

Tožeča stranka: PM

Tožena stranka: AH

**Izrek**

Uredbo Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000, je treba razlagati tako, da sodišče države članice, ki je na podlagi člena 3(1)(b) te uredbe pristojno za odločanje glede razveze zakonske zveze med dvema zakoncema, ki imata državljanstvo te države članice, ni pristojno za odločanje o pravici do skrbništva in pravici do stikov z otrokom zakoncev, če ima slednji – ko sodišče začne postopek – svoje običajno prebivališče v drugi državi članici in pogoji za dodelitev te pristojnosti temu sodišču v skladu s členom 12 te uredbe niso izpolnjeni, ob upoštevanju dejstva, da prav tako ne izhaja iz okoliščin spora o glavni stvari, da bi ta pristojnost lahko temeljila na členih 9, 10 ali 15 te uredbe. Poleg tega to sodišče ne izpolnjuje pogojev iz člena 3(b) Uredbe Sveta (ES) št. 4/2009 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju sodnih odločb ter sodelovanju v preživninskih zadevah.

(<sup>1</sup>) UL C 22, 22.1.2018.

---

**Pritožba, ki jo je Grupo Osborne S.A. vložila 21. novembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 20. septembra 2017 v zadevi T-350/13, Jordi Nogués/EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)**

**(Zadeva C-651/17 P)**

(2018/C 190/05)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

Pritožnik: Grupo Osborne S.A. (zastopnik: J. M. Iglesias Monravá, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Jordi Nogués S.L. in Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 12. aprila 2018 pritožbo zavrnilo in Grupo Osborne S.A. naložilo plačilo njenih stroškov.

---

**Pritožba, ki jo je Grupo Osborne S.A. vložila 21. novembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 20. septembra 2017 v zadevi T-386/15, Jordi Nogués/EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)**

**(Zadeva C-652/17 P)**

(2018/C 190/06)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Pritožnica: Grupo Osborne S.A. (zastopnik: J. M. Iglesias Monravá, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 12. aprila 2018 pritožbo zavrnilo in odločilo, da družba Grupo Osborne S.A. nosi svoje stroške.

**Pritožba, ki jo je 24. novembra 2017 RF vložil zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 13. septembra 2017 v zadevi T-880/16, RF/Komisija**

**(Zadeva C-660/17 P)**

(2018/C 190/07)

Jezik postopka: poljščina

### Stranki

Pritožnica: RF (zastopnik: K. Komar-Komarowski, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

### Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razveljavi, obravnavano zadeva pa vrne Splošnemu sodišču, da o njej ponovno vsebinsko odloči z odločbo, zoper katero je mogoče vložiti pritožbo;
- podredno, če Sodišče meni, da so izpolnjeni pogoji za sprejetje odločbe na zadnji stopnji, izpodbijani sklep razveljavi in v celoti ugoti predlogom, ki so bili podani na prvi stopnji;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Pritožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 45(2) Statuta Sodišča Evropske unije v povezavi s členom 53 tega statuta, ker ga je Splošno sodišče napačno razlagalo. Splošno sodišče je s tem, da je štel, da imata pojma „višja sila“ in „nepredvidljive okoliščine“ enak pomen, kršilo načelo razumnosti zakonodajalca. Takšno razumevanje dveh pojmov je poleg tega v nasprotju s ciljem člena 45 Statuta, katerega namen je zagotovitev uskladitve razlik, ki izhajajo iz razdalje (med prebivališčem strank in sedežem Sodišča). Splošno sodišče zato neupravičeno ni upoštevalo nepredvidljive okoliščine, zaradi katere pritožnik ni mogel pravočasno predložiti tiskane (izvirne) različice tožbe.
2. Pritožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 126 Poslovnika Splošnega sodišča z dne 4. marca 2015, ker ga je Splošno sodišče napačno uporabilo. Kljub neobstoju elementov je Splošno sodišče uporabilo člen 126 Poslovnika, s tem da je neupravičeno štel, da je bila tožba, ki jo je vložila pritožnica, očitno nedopustna. Kršitev člena 126 Poslovnika s strani Splošnega sodišča je bila neizogibna in očitna posledica kršitve člena 45 v povezavi s členom 53 Statuta.
3. Pritožbeni razlog se nanaša na napačnost trditve, da pritožnica ni dokazala obstoja nepredvidljive okoliščine iz člena 45(2) Statuta. Pritožnica je dokazala obstoj nepredvidljive okoliščine. V teh okoliščinah je ne le predložila več dokazov, kot je bilo potrebno, temveč je predložila vse dokaze, ki jih je imela. Za zagotovitev pravočasne dobave pošiljke, ki je vsebovala tožbo, je pritožnica dokazala skrbnost, ki jo je bilo nje mogoče razumno zahtevati. Ob oddaji pošiljke je pritožnica izgubila vpliv na postopek dobave; od tega trenutka pritožnica ni imela nobenega vpliva na okoliščine, ki vplivajo na rok za dobavo.

4. Pritožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 1, člena 6(1) ter člena 14 Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, podpisane 4. novembra 1950 v Rimu, ker je Splošno sodišče strankam oviralo dostop do sodišča ter zadnjenavedene diskriminiralo na podlagi njihovega stalnega prebivališča. Sprejetje, s strani Splošnega sodišča, enotnega roka zaradi oddaljenosti za vse države članice Evropske unije pomeni oviro za dostop do Splošnega sodišča za stranke, ki prebivajo ali imajo stalno prebivališče precej daleč od sedeža Splošnega sodišča, vključno s podeželjem svojih držav, tako da pomeni diskriminacijo strank postopka na podlagi kraja njihovega prebivališča.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshofs (Nemčija) 20. februarja 2018 – Logistik XXL GmbH/CMR Transport & Logistik**

(Zadeva C-135/18)

(2018/C 190/08)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Bundesgerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka in pritožnica:* Logistik XXL GmbH

*Tožena in nasprotna stranka:* CMR Transport & Logistik

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali pri sodbi, ki toženi stranki brez omejitev in pogojev nalaga dajatev in zoper katero je v državi članici izvora vložena pritožba ali pritožbeni rok zanjo še ni potekel, odredba sodišča izvora, da je sodba začasno izvršljiva le proti pologu varščine, predstavlja pogoj v smislu točke 4.4 obrazca iz Priloge I k Uredbi (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah?
2. Če je odgovor na vprašanje 1 pritrdilen: Ali to velja tudi, če je v državi članici izvora možno, da se začasno izvršljiva sodba izvrši v zavarovanje, ne da bi bilo za to treba položiti varščino?
3. Če je odgovor na vprašanje 2 pritrdilen:
  - (a) Kako mora sodišče izvora v primeru odločbe, ki vsebuje izvršljivo obveznost in zoper katero je v državi članici izvora vložena pritožba ali pritožbeni rok zanjo še ni potekel, ravnati glede obrazca iz Priloge I k Uredbi (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (<sup>1</sup>), če se sme v državi članici izvora odločba v skladu s izrekom sodbe ali v skladu z zakonskim predpisom izvršiti šele po pologu varščine?
  - (b) Ali mora v tem primeru sodišče izvora z uporabo obrazca iz Priloge I k Uredbi (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah izdati potrdilo, na katerem ne navede podatkov, predvidenih v točkah od 4.4.1. do 4.4.4.?
  - (c) Ali je v tem primeru sodišče izvora pooblaščen za to, da izda potrdilo tako, da obrazec iz Priloge I k Uredbi (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah – npr. pod točko 4.4.1. ali 4.4.3. obrazca – dopolni z dodatnimi podatki o potrebnem pologu varščine in obrazcu priloži besedilo zakonskega predpisa?

4. Če je odgovor na vprašanje 2 nikalen:

- (a) Kako mora sodišče izvora ravnati glede obrazca iz Priloge I k Uredbi (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, če je izvršba v zavarovanje v državi članici izvora v skladu z zakonom dopustna šele po preteku določenega roka?
- (b) Ali je v tem primeru sodišče izvora pooblaščen za to, da izda potrdilo tako, da obrazec iz Priloge I k Uredbi (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah – npr. pod točko 4.4.1. ali 4.4.3. obrazca – dopolni z dodatnimi podatki o tem roku in obrazcu priloži besedilo zakonskega predpisa?

<sup>(1)</sup> UL L 351, 2012, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Španija) 27. februarja 2018 – Violeta Villar Láiz/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) in Tesorería General de la Seguridad Social**

(Zadeva C-161/18)

(2018/C 190/09)

Jezik postopka: španščina

**Predložitveno sodišče**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Violeta Villar Láiz

Toženi stranki: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) in Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. V skladu s španskim pravom se starostna pokojnina odmeri v odstotku – ki je odvisen od števila let, za katera so bili med poklicnim življenjem plačani prispevki – pokojninske osnove, izračunane na podlagi plač iz zadnjih let. Ali je treba šteti, da je pravilo nacionalnega prava, kakršno je to iz členov 247(a) in 248(3) Ley General de la Seguridad Social, v skladu s katerim se število let, ki so upoštevana za izračun odmernega odstotka, v primeru obdobja dela s krajšim delovnim časom zmanjša, v nasprotju s členom 4(1) Direktive Sveta 79/7/EGS z dne 19. decembra 1978 o postopnem izvrševanju načela enakega obravnavanja moških in žensk v zadevah socialne varnosti <sup>(1)</sup>? Ali se s členom 4(1) Direktive 79/7/EGS zahteva, da se število prispevnih let, ki se upoštevajo za določitev odmernega odstotka za izračun starostne pokojnine, določa enako za delavce s polnim delovnim časom in te s krajšim delovnim časom?
2. Ali je treba izhajati iz tega, da je pravilo nacionalnega prava, kakršno je to, ki je sporno v obravnavani zadevi, v nasprotju tudi s členom 21 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, zaradi česar je nacionalno sodišče obvezano, da zagotovi polni učinek Listine in spornih zakonodajnih določb notranjega prava ne uporabi, ne da bi mu bilo treba zahtevati ali čakati predhodno odpravo teh določb po zakonodajni poti ali kakšnem drugem ustavnem postopku?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 1, str. 215.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (Združeno kraljestvo)  
5. marca 2018 – Safeway Ltd/Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd**

**(Zadeva C-171/18)**

(2018/C 190/10)

*Jezik postopka: angleščina*

**Predložitveno sodišče**

Court of Appeal

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Safeway Ltd

*Nasprotni stranki v postopku s pritožbo:* Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Če se s pravili pokojninskega načrta v skladu z nacionalnim pravom na podlagi spremembe skrbniškega akta podeli pooblastilo za retroaktivno znižanje vrednosti pridobljenih pokojninskih pravic moških in žensk za obdobje od datuma pisnega obvestila o načrtovanih spremembah pokojninskega načrta do datuma, ko je bil skrbniški akt dejansko spremenjen, ali člen 157 Pogodbe o delovanju Evropske unije (prej in v času dejanskega stanja člen 119 Rimske pogodbe) zahteva, da se pridobljene pokojninske pravice moških in žensk v tem obdobju obravnavajo kot pravice, v katere se ne sme posegati, tako da so njihove pokojninske pravice varne pred retroaktivnim znižanjem na podlagi pooblastila, podeljenega v skladu z nacionalnim pravom?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Court of Appeal (Združeno kraljestvo)  
5. marca 2018 – AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree/Heritage Audio SL,  
Pedro Rodríguez Arribas**

**(Zadeva C-172/18)**

(2018/C 190/11)

*Jezik postopka: angleščina*

**Predložitveno sodišče**

Court of Appeal

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožniki:* AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree

*Nasprotni stranki:* Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas

**Vprašanja za predhodno odločanje**

V okoliščinah, v katerih je podjetje ustanovljeno in ima sedež v državi članici A ter je na njenem ozemlju poskrbelo za oglaševanje in ponujanje blaga za prodajo pod znakom, popolnoma enakim blagovni znamki EU, na spletišču, namenjenem trgovcem in potrošnikom v državi članici B:

- (i) ali je sodišče za blagovne znamke EU v državi članici B pristojno za obravnavanje zahtevka zaradi kršitve blagovne znamke EU v zvezi z oglaševanjem in ponujanjem blaga za prodajo na zadevnem ozemlju?

- (ii) Če ni, katera druga merila mora navedeno sodišče za blagovne znamke EU upoštevati pri ugotavljanju, ali je pristojno za obravnavo navedenega zahtevka?
- (iii) Če je za odgovor na vprašanje (ii) nujno, da sodišče za blagovne znamke EU ugotovi, ali je podjetje dejavno ukrepalo v državi članici B, katera merila je treba upoštevati pri ugotavljanju, ali je podjetje tako dejavno ukrepalo?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court (Irska) 16. marca 2018 – KN/  
Minister for Justice and Equality**

**(Zadeva C-191/18)**

(2018/C 190/12)

*Jezik postopka: angleščina*

**Predložitevno sodišče**

Supreme Court

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Vlagatelj pravnega sredstva:* KN

*Nasprotna stranka:* Minister for Justice and Equality

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1 Ali se ob upoštevanju

- (a) dejstva, da je Združeno kraljestvo podalo uradno obvestilo na podlagi člena 50 PEU,
- (b) negotovosti v zvezi s sporazumi, ki jih bosta sprejela Evropska unija in Združeno kraljestvo za ureditev odnosov po izstopu Združenega kraljestva, ter
- (c) posledične negotovosti v zvezi s tem, v kolikšnem obsegu bi lahko KN v praksi užival pravice na podlagi Pogodb, Listine ali upoštevne zakonodaje, če bi bil predan Združenemu kraljestvu in bi bil v zaporu še po izstopu te države,

od države članice na podlagi prava Unije zahteva, da Združenemu kraljestvu predajo osebe, ki je predmet evropskega naloga za prijetje in katere predaja bi se sicer zahtevala na podlagi nacionalne zakonodaje države članice,

(i) zavrne v vseh primerih,

(ii) zavrne v nekaterih primerih ob upoštevanju posebnih okoliščin zadeve ali

(iii) je ne zavrne v nobenem primeru?

2 Če je treba na prvo vprašanje odgovoriti, kot je navedeno v točki (ii), katera merila ali preudarke mora sodišče države članice, od katere se zahteva predaja, presoditi, da ugotovi, ali je predaja prepovedana?

- 3 Ali mora v okoliščinah iz drugega vprašanja sodišče države članice, od katere se zahteva predaja – dokler ne bo jasneje, kakšna pravna ureditev bo veljala po izstopu zadevne države članice, ki zahteva predajo, iz Unije –, končno odločitev o izvršitvi evropskega naloga za prijetje
- (i) odložiti v vseh primerih,
  - (ii) odložiti v nekaterih primerih ob upoštevanju posebnih okoliščin zadeve ali
  - (iii) je ne sme odložiti v nobenem primeru?
- 4 Če je treba na tretje vprašanje odgovoriti, kot je navedeno v točki (ii), katera merila ali preudarke mora sodišče države članice, od katere se zahteva predaja, presoditi, da ugotovi, ali mora končno odločitev o izvršitvi evropskega naloga za prijetje odložiti?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo 19. marca 2018 Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenija) – Jadran Dodič / BANKA KOPER, ALTA INVEST**

**(Zadeva C-194/18)**

(2018/C 190/13)

Jezik postopka: slovenščina

**Predložitevno sodišče**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Jadran Dodič

Toženi stranki: BANKA KOPER, ALTA INVEST

**Vprašanja za predhodno odločanje**

- 1) Ali je treba določbo člena 1 (1) Direktive Sveta 2001/23/ES<sup>(1)</sup> razlagati tako, da se za pravni prenos podjetja ali dela podjetja šteje tudi prenos, kot je bil izveden v okoliščinah obravnavanega primera – kot prenos finančnih instrumentov in drugega premoženja strank (konkretno vrednostnih papirjev), vodenje računov, nematerializiranih vrednostnih papirjev strank in drugih investicijskih in pomožnih investicijskih storitev ter arhiva, ob tem da je bilo na koncu odločitve komitentov (strank) odvisno, ali bodo po prenehanju dejavnosti borznega posredovanja s strani prve toženke opravljanje teh storitev zaupali drugi toženki?
- 2) Ali je v teh okoliščinah odločilno, za koliko komitentov po prenehanju opravljanja dejavnosti borznega posredovanja s strani prve toženke, te storitve sedaj opravlja druga toženka?
- 3) Ali okoliščina, da druga toženka nadaljuje poslovanje s komitenti kot odvisna borzno posredniška družba in v tej funkciji sodeluje z drugo toženko, kakorkoli vpliva na opredelitev prenosa podjetja ali obrata?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2001/23/ES z dne 12. marca 2001 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z ohranjanjem pravic delavcev v primeru prenosa podjetij, obratov ali delov podjetij ali obratov (UL L 82, 22.3.2001, p. 16).



**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalska) 19. marca 2018 – Raúl Vítor Soares de Sousa/ Autoridade Tributária e Aduaneira**

**(Zadeva C-196/18)**

(2018/C 190/14)

*Jezik postopka: portugalsčina*

**Predložitveno sodišče**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Raúl Vítor Soares de Sousa

*Tožena stranka:* Autoridade Tributária e Aduaneira

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali pravo Unije, zlasti člen 110 PDEU, nasprotuje davčni določbi, kot je člen 2(1)(a) in (b) zakonika o IUC, ki določa večje davčno breme za vozila iste znamke, modela, načina izgorevanja in starosti, ker so ta bila prvotno registrirana v drugih državah članicah?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta domstolen (Švedska) 20. marca 2018 – CeDe Group AB/KAN Sp. z o.o. v stečajju**

**(Zadeva C-198/18)**

(2018/C 190/15)

*Jezik postopka: švedščina*

**Predložitveno sodišče**

Högsta domstolen

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* CeDe Group AB

*Nasprotna stranka v postopku s pritožbo:* KAN Sp. z o.o. v stečajju

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 4 Uredbe št. 1346/2000 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da se uporabi za tožbo, ki jo je pri švedskem sodišču vložil stečajni upravitelj poljske družbe – ki je v stečajnem postopku na Poljskem – zoper švedsko družbo zaradi plačila blaga, dobavljenega na podlagi pogodbe, ki sta jo stranki sklenili pred uvedbo stečajnega postopka?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je pomembno, da stečajni upravitelj med postopkom pred sodišči sporno terjatev odstopi družbi, ki vstopi v postopek namesto stečajnega upravitelja?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali je pomembno, da družba, ki je vstopila v postopek, pozneje postane insolventna?
4. Če tožena stranka v postopku pred sodišči v primeru, opisanem v prvem vprašanju, trdi, da bi bilo treba zahtevek stečajnega upravitelja za plačilo pobotati s protiterjatvijo, ki izhaja iz iste pogodbe kot terjatev, ali ta primer pobota spada pod člen 4(2)(d)?

5. Ali je treba razmerje med členom 4(2)(d) in členom 6(1) Uredbe št. 1346/2000 razlagati tako, da se člen 6(1) uporabi samo, če v skladu s pravom države, v kateri so bili uvedeni postopki, ni mogoče uporabiti pobota, ali pa se člen 6(1) uporabi tudi v drugih primerih, na primer, če obstaja samo določena razlika v možnosti pobota v zadevnih pravnih redih ali če sploh ni nobenih razlik, vendar se v državi, v kateri so bili uvedeni postopki, pobota kljub temu ne dovoli?

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1346/2000 z dne 29. maja 2000 o postopkih v primeru insolventnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 1, str. 191).

**Tožba, vložena 23. marca 2018 – Evropska komisija/Republika Avstrija**

**(Zadeva C-209/18)**

(2018/C 190/16)

*Jezik postopka: nemščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnika: G. Braun in H. Tserepa-Lacombe, zastopnika)

*Tožena stranka:* Republika Avstrija

**Predloga tožeče stranke**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

1. ugotovi, da je Republika Avstrija kršila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 14(1), člena 15(1) in (2)(b) in (c) in (3) in člena 25 Direktive o storitvah <sup>(1)</sup> ter členov 49 in 56 PDEU, s tem da je ohranjala zahteve v zvezi s sedežem za družbe patentnih zastopnikov, na podlagi člena 29a(7) v povezavi s členom 2(1)(c) Patentanwaltsgesetz (zakon o patentnih zastopnikih, PatAnwG), in za družbe gradbenih inženirjev, na podlagi člena 25(1) Ziviltechnikergesetz (zakon o gradbenih inženirjih, ZTG), zahteve v zvezi s pravno obliko in udeležbo v kapitalu za družbe gradbenih inženirjev, na podlagi člena 26(1) in člena 28(1) ZTG, za družbe patentnih zastopnikov, na podlagi člena 29a(1), (2) in (11) PatAnwG, in za veterinarske družbe, na podlagi člena 15a(1) Tierärztegesetz (zakon o veterinarjih, TÄG), ter omejitev multidisciplinarnih dejavnosti za družbe gradbenih inženirjev, na podlagi člena 21(1) ZTG, in za družbe patentnih zastopnikov, na podlagi člena 29a(6) PatAnwG;
2. Republiki Avstriji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja:

Avstrijsko pravo še vedno vsebuje zahteve v zvezi s sedežem poklicnih družb gradbenih inženirjev in patentnih zastopnikov, ki so v nasprotju s členom 14(1)(b) Direktive 2006/123. Predpisi ustvarjajo neposredno diskriminacijo na podlagi statutarnega sedeža družbe in posredno na podlagi državljanstva njenih družbenikov.

Zahteve v zvezi s pravno obliko in udeležbo v kapitalu za družbe gradbenih inženirjev, patentnih zastopnikov in veterinarjev ovirajo tako avstrijske ponudnike kot ustanovitve novih ponudnikov storitev iz drugih držav članic, ker ovirajo možnost, da ustanovijo podružnico v Avstriji, če svoje organizacijske strukture ne prilagodijo tem predpisom.

Avstrijske določbe, ki tem poklicnim družbam predpisujejo, da se morajo omejiti zgolj na opravljanje poklica patentnega zastopnika ali gradbenega inženirja, so v nasprotju s členom 25 Direktive 2006/123, ker ovirajo ustanovitev podružnic multidisciplinarnih poklicnih družb iz drugih držav članic v Avstriji, enako kot novo ustanovitev avstrijskih poklicnih družb. S tem se ovira razvoj novih, inovativnih poslovnih modelov, ki bi podjetjem omogočala, da ponudijo širšo paleto storitev.

<sup>(1)</sup> Direktiva 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (UL 2006, L 376, str. 36).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo District Court for Prague 8 (Češka republika)  
26. marca 2018 – Libuše Králová/Primerá Air Scandinavia**

(Zadeva C-215/18)

(2018/C 190/17)

Jezik postopka: češčina

**Predložitevno sodišče**

District Court for Prague 8

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Libuše Králová

Tožena stranka: Primerá Air Scandinavia

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je med tožečo stranko in toženo stranko obstajalo pogodbeno razmerje v smislu člena 5(1) Uredbe [Sveta] št. 44/2001 <sup>(1)</sup> o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, čeprav nista sklenili nobene pogodbe in je bil let del paketa storitev, ki so bile opravljene na podlagi pogodbe med tožečo stranko in tretjo osebo (potovalno agencijo)?
2. Ali je razmerje mogoče opredeliti kot potrošniško razmerje v skladu z oddelkom 4, členi od 15 do 17 Uredbe [Sveta] (ES) št. 44/2001 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah?
3. Ali ima tožena stranka pasivno legitimacijo v tožbi, s katero se uveljavljajo zahtevki, ki izhajajo iz Uredbe [(ES)] št. 261/2004 [Evropskega parlamenta in Sveta] z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91?

<sup>(1)</sup> UL 2001, L 12, str. 1.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 27. marca 2018 – Minister for Justice and Equality/LM**

(Zadeva C-216/18)

(2018/C 190/18)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitevno sodišče**

High Court (Irska)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Vlagatelj:* Minister for Justice and Equality

*Nasprotna stranka:* LM

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ne glede na ugotovitve Sodišča v združenih zadevah Aranyosi in Căldăraru, ali mora izvršitveni pravosodni organ, če nacionalno sodišče ugotovi, da obstajajo neovrgljivi dokazi, da so razmere v odreditveni državi članici nezdružljive s temeljno pravico do poštenega sojenja, ker sam pravosodni sistem v odreditveni državi članici ne deluje več v skladu z načelom pravne države, še konkretno in natančno presoditi, ali je zadevni posameznik izpostavljen nevarnosti nepoštenega sojenja, če se mu bo sodilo v sistemu, ki ne deluje več v okviru načela pravne države?
2. Če merilo, ki ga je treba uporabiti, zahteva konkretno presojo, ali je zahtevana oseba izpostavljena resnični nevarnosti očitnega odrekanja sodnega varstva, in če je nacionalno sodišče ugotovilo, da obstaja sistemska kršitev načela pravne države, ali se mora nacionalno sodišče kot izvršitveni pravosodni organ obrniti na odreditveni pravosodni organ za vse nadaljnje potrebne informacije, ki bi nacionalnemu sodišču omogočile, da izključi obstoj nevarnosti nepoštenega sojenja, in če je tako, kakšna jamstva za pošteno sojenje bi bila potrebna?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 29. marca 2018 –  
GRDF SA/Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie,  
Procureur général près la Cour d'appel de Paris**

**(Zadeva C-236/18)**

(2018/C 190/19)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitveno sodišče**

Cour de cassation

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Vložnica kasacijske pritožbe:* GRDF SA

*Nasprotne stranke:* Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la Cour d'appel de Paris

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba Direktivo 2009/73/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 <sup>(1)</sup> in zlasti njen člen 41(11) razlagati tako, da se z njima zahteva, da je regulativni organ, ki rešuje spor, pristojen za sprejetje sklepa, ki se uporablja za celotno obdobje spora, o katerem odloča, ne glede na datum nastanka spora med strankami, pri čemer se ta organ s sklepom, ki učinkuje med celotnim trajanjem pogodbenega obdobja, odzove na neskladnost pogodbe z določbami Direktive?

---

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/73/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 2003/55/ES (UL 2009, L 211, str. 94).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de première instance de Liège (Belgija) 3. aprila 2018 – Pauline Stiernon, Marion Goragner, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton, Anissa Quotb/Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique**

**(Zadeva C-237/18)**

(2018/C 190/20)

*Jezik postopka: francoščina*

#### **Predložitevno sodišče**

Tribunal de première instance de Liège

#### **Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožče stranke:* Pauline Stiernon, Marion Goragner, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton, Anissa Quotb

*Toženi stranki:* Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique

#### **Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je kraljevi odlok z dne 2. julija 2009 o določitvi seznama paramedicinskih poklicev glede na to, da psihomotorike ne uvršča med paramedicinske poklice, čeprav je bila v Belgiji uvedena visokošolska diploma iz psihomotorike, s čimer omejuje pravico do prostega gibanja oseb, pravico do svobodne izbire poklica in pravico do dela, v nasprotju s členi 20, 21 in 45 Pogodbe o delovanju Evropske unije ter členom 15 Listine o temeljnih pravicah?

---

**Pritožba, ki jo je Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE vložila 4. aprila 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 1. februarja 2018 v zadevi T-423/14, Larko/Komisija**

**(Zadeva C-244/18 P)**

(2018/C 190/21)

*Jezik postopka: grščina*

#### **Stranke**

*Pritožnica:* Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (zastopniki: I. Dryllerakis, I. Soufleros, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis, E. Rantos in N. Korogiannakis, odvetniki)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

#### **Predloga**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj

- pritožbi ugodi;
- zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno odločanje in pridrži odločitev o stroških tega postopka.

#### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja te štiri pritožbene razloge:

1. **Prvi pritožbeni razlog:** kršitev člena 107(1) PDEU zaradi ugotovitve, do katere se je prišlo na podlagi napačne uporabe načela zasebnega vlagatelja, da je ukrep št. 3 pritožnici podeljeval prednost.

2. **Drugi pritožbeni razlog: kršitev člena 107(1) PDEU in člena 296(2) PDEU zaradi ugotovitve, da sta ukrepa št. 2 in 4 pritožnici podeljevala prednost.** Glede ukrepa št. 2 (poročstvo iz leta 2008): napačna razlaga časovnega merila glede pojma podjetje v težavah. Napačna razlaga merila glede nadomestila za jamstvo. Glede ukrepa št. 4 (poročstvo iz leta 2010): a) neobrazložitev glede tega, da je bila dodelitev poročstva pogosta praksa; b) neobrazložitev glede tega, da bi pritožnica utrpela nepopravljivo škodo; c) neobrazložitev in kršitev člena 107(1) PDEU ter načela varstva zaupanja v pravo glede pogojev poročstva in višine pristojbine; d) neobrazložitev glede tega, da je bila banka National Bank of Greece SA (ETE) kot zasebni delničar v posebnem položaju.
3. **Tretji pritožbeni razlog: kršitev člena 107(3)(b) PDEU in člena 296(2) PDEU zaradi ugotovitve, da ukrep št. 6 ni bil združljiv s skupnim trgovom.** a) Glede uporabe začasnega okvira iz leta 2011; b) glede uporabe Smernic za reševanje in prestrukturiranje.
4. **Četrti pritožbeni razlog: kršitev člena 108(2) PDEU, člena 14(1) Uredbe št. 659/1999<sup>(1)</sup> in člena 296(2) PDEU v zvezi z določitvijo zneska pomoči, ki jo je treba vrniti, glede ukrepov št. 2, 4 in 6.** Glede točk, ki jim je bilo v izpodbijani sodbi ugodeno in se nanašajo na posebnost državnih pomoči v obliki poroštev.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL 1999, L 83, str. 1).

**Pritožba, ki jo je Helenska republika vložila 6. aprila 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 1. februarja 2018 v zadevi T-506/15, Helenska republika/Evropska komisija**

**(Zadeva C-252/18 P)**

(2018/C 190/22)

Jezik postopka: grščina

## Stranki

Pritožnica: Helenska republika (zastopniki: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou, A. Vasilopoulou in E. Chroni)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

## Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj ugotovi njeno pritožbo, razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 1. februarja 2018 v zadevi T-506/15, v skladu s podrobnimi navedbami v pritožbi, ugotovi tožbi Helenske republike z dne 29. avgusta 2015 v skladu s predlogi, ki jih je ta navedla v njej, razglasi ničnost Sklepa Komisije (EU) 2015/1119 z dne 22. junija 2015 v delu, v katerem je Komisija naložila a) enkratne in pavšalne finančne popravke v višini 313 483 531,71 EUR za leta zahtevkov 2009, 2010 in 2011 v sektorju neposrednih pomoči, vezanih na površino, in b) pavšalni finančni popravek v višini 2 % v zvezi z navzkrižno skladnostjo v letu zahtevka 2011, ter Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

## Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja pet razlogov:

- A. Del, v katerem sta v izpodbijani sodbi obravnavana prvi in drugi tožbeni razlog, ki se nanašata na popravek v višini 25 % pomoči na površino (točke od 48 do 140 izpodbijane sodbe).

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na napačno razlago in uporabo člena 2 Uredbe Komisije (ES) št. 796/2004 z dne 21. aprila 2004, in sicer v zvezi z opredelitvijo pašnika, in na napačno uporabo člena 296 PDEU ter na nezadostno in neustrezno obrazložitev izpodbijane sodbe.

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na napačno razlago in uporabo smernic (dokument VI/5530/1997) in zadeva izpolnjevanje pogojev za uporabo finančnega popravka v višini 25 %, napačno razlago in uporabo člena 296 PDEU in členov 43, 44 in 137 Uredbe št. 73/2009, nezadostno in protislovno obrazložitev izpodbijane sodbe, kršitev načela enakosti orožij in spremembo zbirnega poročila.

- B. Del, v katerem je v izpodbijani sodbi obravnavan tretji tožbeni razlog, ki se nanaša na naložitev finančnega popravka v višini 5 % zaradi nespoštovanja identifikacijskega sistema za zemljišča (LPIS) (točke od 141 do 162 izpodbijane sodbe).

Tretji pritožbeni razlog se nanaša na kršitev načela zakonitosti in dobrega upravljanja ter pravice zadevne osebe do obrambe, na kršitev načela sorazmernosti, na napačno razlago in uporabo člena 296 PDEU ter na nezadostnost obrazložitve.

- C. Del, v katerem je v izpodbijani sodbi obravnavan četrti tožbeni razlog, ki se nanaša na naložitev finančnega popravka v višini 2 % (točke od 163 do 183 izpodbijane sodbe).

Četrti pritožbeni razlog se nanaša na napačno razlago in uporabo člena 31(2) Uredbe št. 1122/2009 in člena 27 Uredbe št. 796/2004, na nezadostnost obrazložitve izpodbijane sodbe ter na izkrivljanje vsebine tožbe.

- D. Del, v katerem je v izpodbijani sodbi obravnavan peti tožbeni razlog, ki se nanaša na sistem navzkrižne skladnosti (točke od 184 do 268 izpodbijane sodbe).

Peti pritožbeni razlog se nanaša na napačno razlago in uporabo členov 11 Uredbe št. 885/2006 in 31 Uredbe št. 1290/2005 ter na nezadostnost obrazložitve izpodbijane sodbe.

---

**Sklep predsednika Sodišča z dne 23. januarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof – Nemčija) – Die Länderbahn GmbH DLB/DB Station & Service AG**

(Zadeva C-344/16) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/23)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 428, 21.11.2016.

---

**Sklep predsednika Sodišča z dne 16. februarja 2018 – Svet Evropske unije/PT Wilmar Bioenergi Indonesia, PT Wilmar Nabati Indonesia, Evropska komisija, European Biodiesel Board (EBB)**

(Zadeva C-603/16 P) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/24)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 30, 31.1.2017.

---

**Sklep predsednika Sodišča z dne 16. februarja 2018 – Svet Evropske unije/PT Pelita Agung Agrindustri, Evropska komisija, European Biodiesel Board (EBB)**

**(Zadeva C-604/16 P) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/25)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 30, 30.1.2017.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 16. februarja 2018 – Svet Evropske unije/PT Ciliandra Perkasa, Evropska komisija, European Biodiesel Board (EBB)**

**(Zadeva C-605/16 P) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/26)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 30, 30.1.2017.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 16. februarja 2018 – Svet Evropske unije/PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas), Evropska komisija, European Biodiesel Board (EBB)**

**(Zadeva C-606/16 P) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/27)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 30, 30.1.2017.

**Sklep predsednika četrtega senata Sodišča z dne 23. januarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – Synthon BV/Astellas Pharma Inc.**

**(Zadeva C-644/16) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/28)

*Jezik postopka: nizozemščina*

Predsednik četrtega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 86, 20.3.2017.



**Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 2. februarja 2018 – Evropska komisija/Republika Portugalska**

**(Zadeva C-170/17) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/29)

*Jezik postopka: portugalsčina*

Predsednik devetega senata je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 161, 22.5.2017.

**Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 7. februarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht – Nemčija) – Heinrich Denker/Gemeinde Thedinghausen, ob udeležbi: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht**

**(Zadeva C-206/17) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/30)

*Jezik postopka: nemščina*

Predsednik prvega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 249, 31.7.2017.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 26. januarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Nemčija) – Stadtwerke Delmenhorst GmbH/Manfred Bleckwehl**

**(Zadeva C-309/17) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/31)

*Jezik postopka: nemščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 318, 25.9.2017.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 23. februarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supreme Court – Irska) – Izvršitev evropskega naloga za prijetje, izdanega za Arkadiusza Piotra Lipinskega**

**(Zadeva C-376/17) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/32)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 28.8.2017.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 8. februarja 2018 – Evropska komisija/Republika Portugalska****(Zadeva C-383/17) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/33)

*Jezik postopka: portugalsčina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 277, 21.8.2017.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 7. februarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Hamburg – Nemčija) – British American Tobacco (Germany) GmbH/Freie und Hansestadt Hamburg****(Zadeva C-439/17) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/34)

*Jezik postopka: nemščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 347, 16.10.2017.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 26. januarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Warszawie – Poljska) – Passenger Rights sp. z o.o./Deutsche Lufthansa AG****(Zadeva C-490/17) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/35)

*Jezik postopka: poljščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 357, 23.10.2017.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 15. januarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hannover – Nemčija) – Anja Oehlke, Wolfgang Oehlke/TUIfly GmbH****(Zadeva C-533/17) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/36)

*Jezik postopka: nemščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 424, 11.12.2017.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 28. februarja 2018 – Evropska komisija/Slovaška republika****(Zadeva C-605/17) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/37)

*Jezik postopka: slovaščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 13, 15.1.2018.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 28. februarja 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht Korneuburg – Avstrija) – Germanwings GmbH/Emina Pedić****(Zadeva C-636/17) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/38)

*Jezik postopka: nemščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 63, 19.2.2018.

**Sklep predsednika Sodišča z dne 1. marca 2018 – Confédération européenne des associations d’horlogers-réparateurs (CEAHR)/Evropska komisija, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Rolex SA, The Swatch Group SA****(Zadeva C-3/18) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/39)

*Jezik postopka: angleščina*

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

<sup>(1)</sup> UL C 104, 19.3.2018.

# SPLOŠNO SODIŠČE

**Sodba Splošnega sodišča z dne 16. aprila 2018 – Polski Koncern Naftowy Orlen/EUIPO (Oblika bencinskega servisa)**

(Zadeve od T-339/15 do T-343/15) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Prijava tridimenzionalnih znamk Evropske unije — Oblika bencinskega servisa — Absolutni razlog za zavrnitev — Razlikovalni učinek — Člen 65(4) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 72(1) Uredbe (EU) 2017/1001) — Akt, s katerim je bilo v celoti ugodeno predlogom tožeče stranke — Odločba odbora za pritožbe o vrnitvi zadeve — Zavezujoča narava obrazložitve odločbe o vrnitvi zadeve — Dopustnost — Obveznost obrazložitve)*

(2018/C 190/40)

Jezik postopka: poljščina

## Stranki

Tožeča stranka: Polski Koncern Naftowy Orlen SA (Płock, Poljska) (zastopniki: M. Siciarek, J. Rasiewicz in M. Kaczmarska, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Folliard–Monguiral in E. Sliwinska, agenta)

## Predmet

Pet pritožb vloženih zoper odločbe petega odbora za pritožbe EUIPO z dne 2. aprila 2015 (zadeve R 2245/2014-5, R 2247/2014-5, R 2248/2014-5, R 2249/2014-5 in R 2250/2014-5) v zvezi z zahtevami za registracijo tridimenzionalnih znakov, sestavljenih iz oblike bencinskega servisa, kot znamk Evropske unije.

## Izrek

1. Zadeve od T-339/15 do T-343/15 se združijo za izdajo sodbe.
2. Tožbe se zavržejo kot nedopustne za proizvode in storitve, ki niso del običajnega nabora izdelkov bencinskih servisov (letalsko gorivo, naftni koks, ksileni in veleprodaja goriva).
3. Odločbe petega odbora za pritožbe Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 2. aprila 2015 (zadeve R 2245/2014-5, R 2247/2014-5, R 2248/2014-5, R 2249/2014-5 in R 2250/2014-5) se razveljavijo za proizvode in storitve, ki niso del običajnega nabora izdelkov bencinskih servisov (letalsko gorivo, naftni koks, ksileni in veleprodaja goriva) in ki so zajeti s prijavljenimi znamkami.
4. EUIPO se naloži plačilo lastnih stroškov in štiri petine stroškov družbe Polski Koncern Naftowy Orlen SA, zadnjenavedeni družbi pa se naloži plačilo petine lastnih stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 279, 24.8.2015.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 19. aprila 2018 – Asia Leader International (Cambodia)/Komisija**  
(Zadeva T-462/15) <sup>(1)</sup>

**(Damping — Uvoz koles, poslanih iz Kambodže, Pakistana in Filipinov — Razširitev dokončne protidampinške dajatve, uvedene na uvoz koles s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, na ta uvoz — Uredba (EU) 2015/776 — Izogibanje — Pretovarjanje — Člen 13(1) in (2) ter člen 18(3) Uredbe (ES) št. 1225/2009 (postala člen 13(1) in (2) ter člen 18(3) Uredbe (EU) 2016/1036)**

(2018/C 190/41)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Asia Leader International (Cambodia) Co. Ltd (Tai Seng SEZ, Kambodža) (zastopnika: A. Bochon, odvetnik, in R. MacLean, solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J.-F. Brakeland, M. França in A. Demeneix, agenti)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti člena 1(1) in (3) Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2015/776 z dne 18. maja 2015 o razširitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene z Uredbo Sveta (EU) št. 502/2013 na uvoz koles s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, na uvoz koles, poslanih iz Kambodže in Pakistana ter s Filipinov, ne glede na to, ali so deklarirana kot izdelki s poreklom iz Kambodže ali Pakistana ali s Filipinov ali ne (UL 2015, L 122, str. 4), v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Asia Leader International (Cambodia) Co. Ltd se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 320, 28.9.2015

**Sodba Splošnega sodišča z dne 23. aprila 2018 – Shanxi Taigang Stainless Steel/Komisija**  
(Zadeva T-675/15) <sup>(1)</sup>

**(Damping — Uvozom hladno valjanih ploščatih izdelkov iz nerjavnega jekla s poreklom iz Kitajske in Tajvana — Dokončna protidampinška dajatev — Izvedbena uredba (EU) 2015/1429 — Člen 2(7) (a) Uredbe (ES) št. 1225/2009 (postal člen 2(7)(a) Uredbe 2016/1036) — Normalna vrednost — Izbira primerne tretje države — Popravki — Člen 2(10)(k) Uredbe št. 1225/2009 (postal člen 2(10)(k) Uredbe 2016/1036) — Izračun stopnje dampinga — Popravki — Člen 3(2), (6) in (7) Uredbe št. 1225/2009 (postal člen 3(2), (6) in (7) Uredbe 2016/1036) — Škoda — Vzročna zveza)**

(2018/C 190/42)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd (Tajvan, Kitajska) (zastopnika: N. Niejahr, odvetnik, in F. Carlin, barrister)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: J.-F. Brakeland in A. Demeneix, agenta)

Intervenient v podporo tožene stranke: Eurofer, Evropsko jeklarsko združenje, ASBL (Luxembourg, Luksemburg) (zastopniki: J. Killick, G. Forwood, barristers, in C. Van Haute, odvetnik)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2015/1429 z dne 26. avgusta 2015 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz hladno valjanih ploščatih izdelkov iz nerjavnega jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Tajvana (UL 2015, L 224, str. 10).

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd nosi poleg svojih stroškov tudi stroške Evropske Komisije in Eurofer, Evropsko jeklarsko združenje, ASBL.

<sup>(1)</sup> UL C 38, 1.2.2016.

## **Sodba Splošnega sodišča z dne 20. aprila 2018 – holyGhost/EUIPO – CBM (holyGhost)**

(Zadeva T-439/16) <sup>(1)</sup>

*(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Zahteva za registracijo besedne znamke Evropske unije holyGhost — Prejšnja besedna znamka Evropske unije HOLY — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) št. 2017/1001))*

(2018/C 190/43)

Jezik postopka: nemščina

### **Stranke**

Tožeča stranka: holyGhost GmbH (München, Nemčija) (zastopnika: M. Wiedemann in D. Engbrink, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: sprva A. Schiffko, nato D. Walicka, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Švica)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. maja 2016 (zadeva R 2867/2014-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama CBM in holyGhost.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi HolyGhost GmbH se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 350, 26.9.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 17. aprila 2018 – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Zaharieva (BOBO cornet)**

(Zadeva T-648/16) <sup>(1)</sup>

**(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije BOBO cornet — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije OZMO cornet — Neobstoj verjetnosti zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))**

(2018/C 190/44)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şhitkamil Gaziantep, Turčija) (zastopnik: T. Tsenova, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Sodiščem:* Elka Zaharieva (Plovdiv, Bolgarija) (zastopnik: A. Kostov, odvetnik)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. julija 2016 (zadeva R 906/2015-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbo Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret in E. Zaharievo.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ se naloži plačilo stroškov postopka.

<sup>(1)</sup> UL C 402, 31.10.2016.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 20. aprila 2018 – Mitrakos/EUIPO – Belasco Baquedano (YAMAS)**

(Zadeva T-15/17) <sup>(1)</sup>

**(Znamka Evropske unije — Postopek ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije YAMAS — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije LLAMA — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001))**

(2018/C 190/45)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Dimitrios Mitrakos (Palaio Faliro, Grčija) (zastopnica: D. Bakopanou, odvetnica)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Kusturovic in J. Crespo Carrillo, agenta)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem:* Juan Ignacio Belasco Baquedano (Viana, Španija) (zastopnik: P. Merino Baylos, dovetnik)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. oktobra 2016 (zadeva R 532/2016-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med J. I. Belascom Baquedanom in D. Mitrakosom.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Dimitriosu Mitrakosu se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 63, 27.2.2017.

---

**Sodba Splošnega sodišča z dne 19. aprila 2018 – Rintisch/EUIPO – Compagnie laitière européenne (PROTICURD)**

(Zadeva T-25/17) (<sup>1</sup>)

*(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija — Besedna znamka PROTICURD — Prejšnji nacionalni besedni znamki PROTI in PROTIPLUS — Prejšnja nacionalna figurativna znamka Proti Power — Relativni razlog za zavrnitev — Obveznost obrazložitve — Člen 75 Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 94 Uredbe (EU) 2017/1001) — Resna in dejanska uporaba prejšnjih znamk — Člen 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 47(2) in (3) Uredbe 2017/1001) — Člen 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (postal člen 8(1)(b) Uredbe 2017/1001) — Neobstoj podobnosti proizvodov — Neobstoj verjetnosti zmede)*

(2018/C 190/46)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Bernhard Rintisch (Bottrop, Nemčija) (zastopnik: A. Dreyer, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Schifko, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Compagnie laitière européenne SA (Condé-sur-Vire, Francija)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. novembra 2016 (zadeva R 247/2016-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med B. Rintischem in Compagnie laitière européenne.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. B. Rintischu se naloži plačilo stroškov.

(<sup>1</sup>) UL C 63, 27.2.2017.



**Sodba Splošnega sodišča z dne 13. aprila 2018 – Alba Aguilera in drugi/ESZD**(Zadeva T-119/17) <sup>(1)</sup>

**(Javni uslužbenci — Uradniki — Začasni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Osebni prejemki — Osebnost ESZD, ki dela v tretji državi — Člen 10 Priloge X h Kadrovskim predpisom — Letna ocena dodatka za življenjske razmere — Sklep, s katerim se dodatek za življenjske razmere v Etiopiji zmanjša s 30 % na 25 % — Nesprejetje splošnih določb za izvajanje člena 10 Priloge X h Kadrovskim predpisom — Odgovornost — Nepremoženjska škoda)**

(2018/C 190/47)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Ruben Alba Aguilera (Adis Abeba, Etiopija) in drugih 28 uradnikov in uslužbencev ESZD, katerih imena so v prilogi sodbe (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska služba za zunanje delovanje (zastopniki: S. Marquardt in R. Spac, agenta, skupaj z M. Troncoso Ferrer, F. M. Hilaire in S. Moya Izquierdo, odvetniki)

**Predmet**

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa ESZD z dne 19. aprila 2016 o zmanjšanju dodatka za življenjske razmere, ki se plača osebju Evropske unije, ki dela v Etiopiji, s 1. januarjem 2016 in za povrnitev nepremoženjske škode, ki naj bi nastala tožečim strankam.

**Izrek**

1. Sklep Evropske službe za zunanje delovanje (ESZD) z dne 19. aprila 2016, s katerim se s 1. januarjem 2016 dodatek za življenjske razmere, ki se plačuje osebju Evropske unije, ki dela v Etiopiji, zmanjša s 30 na 25 % referenčnega zneska, se razglasi za ničn.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. ESZD se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 129, 24.4.2017.

**Sodba Splošnega sodišča z dne 17. aprila 2018 – Bielawski/EUIPO (HOUSE OF CARS)**(Zadeva T-364/17) <sup>(1)</sup>

**(Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije HOUSE OF CARS — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001) — Legitimno pričakovanje — Pravna varnost)**

(2018/C 190/48)

Jezik postopka: poljščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Marcin Bielawski (Varšava, Poljska) (zastopnik: M. Kondrat, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: D. Walicka, agentka)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora EUIPO za pritožbe z dne 27. marca 2017 (zadeva R 2047/2016-5) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka HOUSE OF CARS kot znamke Evropske unije.

**Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Marcinu Bielawskemu se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 249, 31.7.2017.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 9. aprila 2018 – Make up for ever/EUIPO – L'Oréal (MAKE UP FOR EVER PROFESSIONAL)**

(Zadeva T-185/16) <sup>(1)</sup>

(Znamka Evropske unije — Zahteva za ugotovitev ničnosti — Umik zahteve za ugotovitev ničnosti — Ustavitev postopka)

(2018/C 190/49)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Make up for ever (Pariz, Francija) (zastopnik: C. Caron, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: S. Bonne in D. Hanf, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: L'Oréal SA (Pariz) (zastopnica: S. Micallef, odvetnica)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. februarja 2016 (zadeva R 3222/2014-5) zaradi postopka za ugotovitev ničnosti med družbama L'Oréal in Make up for ever.

**Izrek**

1. Postopek se ustavi.
2. Družbi Make up for ever in L'Oréal SA nosita svoje stroške ter vsaka polovico stroškov Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

<sup>(1)</sup> UL C 243, 4.7.2016.

---

**Sklep Splošnega sodišča z dne 9. aprila 2018 – Make up for ever/EUIPO – L'Oréal (MAKE UP FOR EVER)**

(Zadeva T-320/16) <sup>(1)</sup>

(Znamka Evropske unije — Zahteva za ugotovitev ničnosti — Umik zahteve za ugotovitev ničnosti — Ustavitev postopka)

(2018/C 190/50)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Make up for ever (Pariz, Francija) (zastopnik: C. Caron, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: S. Bonne in D. Hanf, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: L'Oréal SA (Pariz) (zastopnica: S. Micallef, odvetnica)

### **Predmet**

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. marca 2016 (zadeva R 985/2015-5) zaradi postopka za ugotovitev ničnosti med družbama L'Oréal in Make up for ever.

### **Izrek**

1. Postopek se ustavi.
2. Družbi Make up for ever in L'Oréal SA nosita svoje stroške ter vsaka polovico stroškov Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

<sup>(1)</sup> UL C 296, 16.8.2016.

---

### **Sklep Splošnega sodišča z dne 11. aprila 2018 – ABES/Komisija**

(Zadeva T-813/16) <sup>(1)</sup>

**(Ničnostna tožba — Državne pomoči — Pomoči, ki jih je Španija dodelila nekaterim profesionalnim nogometnim klubom — Predhodni postopek preučitve — Sklep o ugotovitvi neobstoja državne pomoči — Tožba, s katero se izpodbija utemeljenost spornega ukrepa — Neobstoj znatnega vpliva na konkurenčni položaj — Nedopustnost)**

(2018/C 190/51)

Jezik postopka: portugalsčina

### **Stranke**

Tožeča stranka: Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda (São Pedro de Tomar, Portugalska) (zastopnik: N. Mimoso Ruiz, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. França in K. Herrmann, agenta)

Intervenient v podporo tožene stranke: Republika Portugalska (zastopniki: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo in M. J. Castanheira Neves, agenti)

### **Predmet**

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2016) 5054 final z dne 9. avgusta 2016 v zvezi z državno pomočjo SA.38920 (2014/NN), s katerim je bilo po koncu predhodnega postopka preučitve ugotovljeno, da subvencija, dodeljena družbi Santa Casa de Misericórdia de Tomar, ni državna pomoč v smislu člena 107(1) PDEU.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.
3. Portugalska Republika nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 30, 30.1.2017.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 12. aprila 2018 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (Лидер)**(Zadeva T-386/17) <sup>(1)</sup>

(Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije Лидер — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 [postal člen 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001] — Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)

(2018/C 190/52)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Nemčija) (zastopnik: A. Lingenfelser, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: D. Walicka, agentka)

**Predmet**

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. aprila 2017 (zadeva R 2066/2016-1) v zvezi z registracijo figurativnega znaka Лидер kot znamke Evropske unije.

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH nosi stroške postopka.

<sup>(1)</sup> UL C 256, 7.8.2017.

**Tožba, vložena 28. februarja 2018 – De Esteban Alonso/Komisija**

(Zadeva T-138/18)

(2018/C 190/53)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Fernando De Esteban Alonso (Saint-Martin-de-Seignanx, Francija) (zastopnik: C. Huglo, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- OLAF naloži, naj predloži dopis z dne 19. marca 2003, ki je bil v zadevi Franchet in Byk/Komisija (T-48/05) predložen Splošnemu sodišču Evropske unije, v celoti in brez izpustov;
- Evropski komisiji naloži plačilo 1 102 291,68 EUR (en milijon stodva tisoč dvestoenaindevetdeset eurov in osemindesetdeset centov) kot povračilo za nastalo škodo, s pridržkom spremembe, in sicer:
  - iz naslova nepremoženjske škode, ki je nastala, ker ni bila nikoli zaslišana v zvezi z dejstvi, na podlagi katerih so bili proti njej sproženi postopki, znesek v višini 60 000 EUR;

- iz naslova škode, ki je nastala zaradi nezakonitega, neupravičenega in nesorazmernega ravnanja Evropske komisije, ki je postopke vodila brez podlage in dokazov:
  - znesek v višini 39 293,38 EUR iz naslova premoženjske škode, ki je nastala zaradi odvetniških stroškov;
  - znesek v višini 872,74 EUR iz naslova premoženjske škode, ki je nastala zaradi prevoznih stroškov;
  - znesek v višini 500 000 EUR iz naslova nepremoženjske škode, ki je nastala zaradi neizpodbitne škode njenemu dobremu imenu in časti;
  - znesek v višini 500 000 EUR iz naslova nepremoženjske škode zaradi pretrpljenih telesnih bolečin in zmanjšanja življenjske aktivnosti;
  - znesek v višini 2 125,56 EUR iz naslova premoženjske škode, ki je nastala zaradi stroškov pregledov in zdravniških stroškov
- Evropski komisiji naloži plačilo 3 000 EUR iz naslova dodatnih stroškov in vseh izdatkov, s pridržkom spremembe.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja en tožbeni razlog, ki se nanaša na nezakonito ravnanje Evropske komisije in resne napake, ki naj bi jih ta naredila s tem, da ni spoštovala, prvič, načela dobrega upravljanja, drugič, dolžnosti skrbnega ravnanja, in, tretjič, pravice do obrambe, s čimer je kršila člena 41 in 48 Listine o temeljnih pravicah.

### Tožba, vložena 5. marca 2018 – Braesch in drugi/Komisija

(Zadeva T-161/18)

(2018/C 190/54)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

*Tožeče stranke:* Anthony Braesch (Luxembourg, Luksemburg), Trinity Investments DAC (Dublin, Irska), Bybrook Capital Master Fund LP (Grand Cayman, Kajmanski otoki), Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP (Grand Cayman), Bybrook Capital Badminton Fund LP (Grand Cayman) (zastopniki: M. Siragusa, A. Champsaur, G. Faella in L. Prosperetti, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Sklep Komisije C(2017) 4690 final z dne 4. julija 2017 <sup>(1)</sup> v zadevi SA.47677 (2017/N) razglasi za ničen;
- podredno, navedeni sklep razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na obravnavo FRESH <sup>(2)</sup> instrumentov;
- Komisiji naloži plačilo sodnih in drugih stroškov in izdatkov tožečih strank, povezanih s to zadevo;
- sprejme vse druge ukrepe, za katere presodi, da so potrebni, vključno z ukrepi procesnega vodstva na podlagi člena 89(3) Poslovnika Splošnega sodišča in/ali pripravljalnimi ukrepi na podlagi člena 91(1)(b) tega poslovnika.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je protizakonito odobrila ukrepe za delitev bremen v okviru previdnostne dokapitalizacije, in sicer v nasprotju s členoma 18 in 21 Uredbe (EU) št. 806/2014 (neobrazložitev).<sup>(3)</sup>
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je protizakonito zahtevala odpoved pogodb glede FRESH (očitna napačna uporaba prava in očitno napačno ugotovljeno dejansko stanje zaradi odstopanja od sporočila o bančništvu iz leta 2013; <sup>(4)</sup> kršitev načel varstva legitimnih pričakovanj in enakega obravnavanja; neobrazložitev).
3. Tretji tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom so imetniki obveznic FRESH obravnavani diskriminatorno (kršitev pravice do enakega obravnavanja, ki je varovana s členoma 20 in 21 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) ter členom 14 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (v nadaljevanju: EKČP) in Protokolom 12 k tej konvenciji; očitna napaka pri presoji; neobrazložitev).
4. Četrty tožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom se krši lastninska pravica imetnikov obveznic FRESH (kršitev lastninske pravice, varovane s členom 17 Listine in členom 1 Protokola 1 k EKČP; neobrazložitev).
5. Peti tožbeni razlog: Komisija ni začela formalnega postopka preiskave, čeprav je obstajal resen dvom o združljivosti ukrepov s pravom Unije (kršitev člena 108(2) in (3) PDEU; kršitev člena 4(3) in (4) Uredbe Sveta 2015/1589; <sup>(5)</sup> očitna napaka pri presoji; neobrazložitev).

<sup>(1)</sup> UL 2018, C 40, str. 7.

<sup>(2)</sup> Floating Rate Equity-linked Subordinated Hybrid (podredni, na lastniški kapital vezan hibrid s spremenljivo obrestno mero; vrsta obveznice).

<sup>(3)</sup> Uredba (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 (UL 2014, L 225, str. 1).

<sup>(4)</sup> Sporočilo Komisije o uporabi pravil o državni pomoči za podporne ukrepe v korist bank v okviru finančne krize od 1. avgusta 2013 dalje (V nadaljnjem besedilu: sporočilo o bančništvu) (UL 2013, C 216, str. 1).

<sup>(5)</sup> Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

## Tožba, vložena 8. marca 2018 – Région de Bruxelles-Capitale/Komisija

(Zadeva T-178/18)

(2018/C 190/55)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Région de Bruxelles-Capitale (Bruselj, Belgija) (zastopnika: A. Bailleux in B. Magarinos Rey, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;

— razglasi za nično izpodbijano [Izvedbeno] Uredbo [Komisije (EU) 2017/2324 z dne 12. decembra 2017 o podaljšanju odobritve aktivne snovi glifosat v skladu z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet ter o spremembi Priloge k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 540/2011 (UL 2017 L 333, str. 10)], s tem da se ohranijo njeni učinki, dokler se ta uredba v razumnem roku ne nadomesti, najkasneje do 16. decembra 2021;

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načel visoke ravni varovanja zdravja ljudi in varstva okolja. Ta tožbeni razlog se deli na dva dela.
  - Prvi del: kršitev obveznosti zagotavljanja visoke ravni varovanja zdravja in okolja v fazi znanstvenega ocenjevanja tveganja, ker izpodbijana uredba temelji na znanstveni oceni tveganj za zdravje in okolje, ki naj ne bi ustrezala zahtevam previdnostnega načela. Tožeča stranka meni, da se pomanjkljivosti pojavljajo glede identifikacije, izbora, ponderiranja, metode obravnavanja in razlage razpoložljivih podatkov ter znanstvenih študij.
  - Drugi del: kršitev obveznosti zagotavljanja visoke ravni varovanja zdravja in okolja v fazi politične ocene in upravljanja tveganja, saj v izpodbijani uredbi nista bila izvedena politična ocena in upravljanje tveganja v skladu s previdnostnim načelom. Tožeča stranka meni, na eni strani, da je do podaljšanja odobritve prišlo v okoliščinah, ko so obstajale večje pomanjkljivosti in negotovosti glede ocene tveganja, in na drugi strani, da tega podaljšanja ne spremljajo ukrepi za ublažitev ali zmanjšanje tveganj v širšem pomenu.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve in dobrega upravljanja, saj izpodbijana uredba vsebuje notranja nasprotja. Tožeča stranka meni, da iz uvodnih izjav in členov te uredbe izhaja, da glifosat nima škodljivega učinka na zdravje ljudi ali živali niti nesprejemljivega učinka na okolje, čeprav posebne določbe iz Priloge I k tej uredbi temeljijo na obstoju takih učinkov. To notranje nasprotje bi zato pri javnosti povzročilo negotovost glede tega, ali glifosat predstavlja tveganje za zdravje ali okolje.

---

### Tožba, vložena 15. marca 2018 – Solwindet las Lomas/Komisija

(Zadeva T-190/18)

(2018/C 190/56)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Solwindet las Lomas, SL (Girona, Španija) (zastopnica: L. Sandberg Mørch, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Evropske Komisije z dne 10. Novembra 2017 v zadevi državne pomoči SA.40348 (2015/NN) – Španija – Podpora proizvodnji električne energije iz obnovljivih energijskih virov, soproizvodnje in odpadkov; <sup>(1)</sup>
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila svojo obveznost glede začetka formalnega postopka preiskave. Tožeča stranka trdi, da obstajajo dokazi o resnih težavah, ki se navezujejo na trajanje in okoliščine postopka predhodne preiskave.

2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je napačno uporabila pravo ter storila očitno napako pri presoji glede plačil, ki so bila v okviru prejšnje sheme dana za obstoječe objekte.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija ni izpolnila obveznosti obrazložitve glede domnevnega obstoja pomoči v zvezi s plačili, ki so bila v okviru prejšnje sheme dana obstoječim objektom.

<sup>(1)</sup> UL 2017, C 442, str. 1.

---

**Tožba, vložena 16. marca 2018 – JV Voscf in drugi/Svet in drugi**

**(Zadeva T-197/18)**

(2018/C 190/57)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* JV Voscf LTD (Limassol, Ciper) in devet drugih (zastopniki: P. Tridimas, Barrister, K. Kakoulli, P. Panayides in C. Pericleous, odvetniki)

*Tožene stranke:* Svet Evropske unije, Evropska komisija, Evropska centralna banka, Evroskupina in Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- toženim strankam naloži plačilo zneskov, prikazanih v tabeli, ki je priložena tej tožbi, povečanih za obresti od 26. marca 2013 do sprejetja sodbe Splošnega sodišča, in
- toženim strankam naloži plačilo stroškov.

Podredno tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- ugotovi nepogodbeno odgovornost Evropske unije in/ali toženih institucij,
- določi postopek, na podlagi katerega se določi odškodnina za škodo, ki je dejansko nastala tožečim strankam, in
- toženim strankam naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke menijo, da so bili ukrepi reševanja z lastnimi sredstvi (bail-in), ki jih je sprejela Republika Ciper, uvedeni zgolj za izvajanje ukrepov, ki so jih sprejele tožeče stranke, pri čemer so jih institucije tožečih strank tudi potrdile. Tožeče stranke trdijo, da so sheme reševanja z lastnimi sredstvi resna kršitev, in v utemeljitev tožbe navajajo štiri tožbene razloge.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev lastninske pravice, kot je varovana s členom 17(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in s členom 1 Protokola 1 k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin.
  2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev načela sorazmernosti.
  3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev načela legitimnega pričakovanja.
  4. S četrtem tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev načela prepovedi diskriminacije.
-



**Tožba, vložena 23. marca 2018 – PlasticsEurope/ECHA****(Zadeva T-207/18)**

(2018/C 190/58)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Plastics Europe (Bruselj, Belgija) (zastopniki: R. Cana, E. Mullier in F. Mattioli, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- izpodbijano odločbo razglasi za nično;
- ECHA naloži plačilo stroškov tega postopka; in
- sprejme druge take ali dodatne ukrepe, ki so potrebni.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Tožena stranka naj bi očitno napačno presodila informacije, ki, če bi bile ustrezno presojene, ne bi mogle utemeljiti ugotovitve tožene stranke, in naj ne bi upoštevala vseh upoštevanih informacij v zvezi s raziskavami, ki potekajo. Tožena stranka naj bi tudi storila očitno napako pri presoji s tem, da ni ugotovila, (a) da obstajajo znanstveni dokazi za verjetno resne učinke za okolje zaradi lastnosti endokrinih motilcev in (b) da bi taki dokazi povzročili enakovredno raven zaskrbljenosti kot snovi iz odstavkov od (a) do (e) člena 57 Uredbe REACH.
2. Drugi tožbeni razlog: Izpodbijana odločba naj bi bila v nasprotju s členoma 59 in 57(f) Uredbe REACH, saj je bil v njej BPA (bisfenol A) opredeljen za SVHC (snov, ki vzbuja veliko zaskrbljenost) na podlagi meril iz člena 57(f), čeprav naj bi se člen 57(f) nanašal zgolj na snovi, ki še niso bile opredeljene s členom 57 od (a) do (e).
3. Tretji tožbeni razlog: Izpodbijana odločba naj bi bila v nasprotju s členom 2(8)(b) Uredbe REACH, saj naj bi bili intermediati izvzeti iz celotnega naslova VII in naj bi bili torej zunaj področja uporabe členov 57 in 59 ter dovoljenja.
4. Četrti tožbeni razlog: z izpodbijano odločbo naj bi bilo kršeno načelo sorazmernosti, saj naj bi vključitev BPA na seznam snovi, čeprav ni intermediat, presegala meje tega, kar je primerno in nujno za doseg želenega cilja, in naj ne bila najmanj omejujoč ukrep, ki bi ga agencija lahko uporabila.

**Tožba, vložena 26. marca 2018 – Vanda Pharmaceuticals/Komisija****(Zadeva T-211/18)**

(2018/C 190/59)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Vanda Pharmaceuticals Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopniki: M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin, in C. Muttin, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nične razglasi Izvedbeni sklep Komisije C(2018) 252 final z dne 15. januarja 2018 o zavrnitvi dovoljenja za promet z zdravilom za humano uporabo „Fanaptum – iloperidon“ v skladu z Uredbo (ES) št. 726/2004, znanstvene ugotovitve in temelj za zavrnitev z dne 9. novembra 2017 ter ocenjevalno poročilo Odbora za zdravila za humano uporabo z dne 9. novembra 2017;
- podredno, za ničnen razglasi le Izvedbeni sklep Komisije C(2018) 252 final;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje, da ocena tveganja za aritmijo, ki bi jo lahko povzročil iloperidon, temelji na pomanjkanju obrazložitve (in je v vsakem primeru očitno napačna) ter krši načelo enakega obravnavanja.
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje, da ocena ukrepov za zmanjšanje tveganja, predlaganih za iloperidon, temelji na pomanjkanju obrazložitve (in je v vsakem primeru očitno napačna) ter krši člen 5(1) in (4) Pogodbe o Evropski uniji (PEU) in načelo enakega obravnavanja.
3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje, da ocena posledic zapoznelega nastopa učinkov iloperidona temelji na pomanjkanju obrazložitve ter krši člen 5(1) in (4) PEU.
4. S četrtem tožbenim razlogom se zatrjuje, da zahteva, da se opredeli populacija, znotraj katere bi iloperidon imel boljše učinke kot drugi proizvodi, krši člen 5(1), (2) in (3), PEU ter člena 12 in 81(2) Uredbe 726/2004 <sup>(1)</sup> in načelo enakega obravnavanja.
5. S petim tožbenim razlogom se zatrjuje, da celovita presoja tveganja in koristi iloperidona temelji na pomanjkanju obrazložitve (in je v vsakem primeru očitno napačna).

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 34, str. 229).

---

### Tožba, vložena 29. marca 2018 – Deutsche Lufthansa/Komisija

(Zadeva T-218/18)

(2018/C 190/60)

Jezik postopka: nemščina

## Stranki

Tožeča stranka: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Nemčija) (zastopnik: A. Martin-Ehlers, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Evropske komisije z dne 31. julija 2017 v zadevi SA.47969, C(2017)5289 – Letališče Hahn – razglasi za ničnen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka tožbo v bistvu utemeljuje s temi razlogi:

- kršitve postopka, saj naj bi tožena stranka sklenila „dogovor“ z Zvezno republiko Nemčijo glede presoje pomoči, odobrenih družbama Flughafen Frankfurt-Hahn GmbH in Ryanair;
- neupoštevanje bistvenih dejstev, čeprav naj bi bila ta toženi stranki ob sprejetju spornega sklepa v celoti znana;
- deloma napačna predstavitev dejanskega stanja;
- neupoštevanje drugih pomoči, odobrenih družbi Flughafen Frankfurt-Hahn GmbH, ki naj bi bile posledično prenesene na družbo Ryanair kot najpomembnejšo uporabnico letališča.

---

**Tožba, vložena 28. marca 2018 – Torrefazione Caffè Michele Battista/EUIPO – Battista Nino Caffè (Battistino)****(Zadeva T-220/18)**

(2018/C 190/61)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina***Stranke**

*Tožeča stranka:* Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Italija) (zastopniki: V. Franchini, F. Paesan in R. Bia, odvetniki)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Italija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija za figurativno znamko, ki vsebuje besedni element „Battistino“ – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 071 387

*Postopek pred EUIPO:* postopek za razveljavitev

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. januarja 2018 v zadevi R 400/2017-5

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- razveljavitev izpodbijane odločbe in temu ustrezno zavrnitev zahteve za razglasitev ničnosti izpodbijane znamke; in
- EUIPO in drugemu udeležencu naj se naloži plačilo stroškov tega postopka ter obeh predhodnih postopkov pred oddelkom za izbris pri EUIPO in petim odborom za pritožbe pri EUIPO.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 64(2), člena 60(1)(a) in člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001.
-

**Tožba, vložena 28. marca 2018 – Torrefazione Caffè Michele Battista/EUIPO – Battista Nino Caffè (BATTISTINO)**

**(Zadeva T-221/18)**

(2018/C 190/62)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Italija) (zastopniki: V. Franchini, F. Paesan in R. Bia, odvetniki)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Italija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana besedna znamka Evropske unije „BATTISTINO“ – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 070 313

*Postopek pred EUIPO:* postopek za razveljavitev

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. januarja 2018 v zadevi R 402/2017-5

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- razveljavitev izpodbijane odločbe in temu ustrezno zavrnitev zahteve za razglasitev ničnosti izpodbijane znamke; in
- EUIPO in drugemu udeležencu naj se naloži plačilo stroškov tega postopka ter obeh predhodnih postopkov pred oddelkom za izbris pri EUIPO in petim odborom za pritožbe pri EUIPO.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Kršitev člena 64(2), 60(1)(a) in 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001.

---

**Tožba, vložena 26. marca 2018 – Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo/ Komisija**

**(Zadeva T-223/18)**

(2018/C 190/63)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo (Albano Laziale, Italija) (zastopnik: F. Rosi, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- najprej, ugotovi, da je izpodbijani sklep nezakonit, ker je napisan v angleškem, in ne v italijanskem jeziku;

- ugodni tej tožbi in torej razglasi ničnost sklepa Komisije, ker ni obrazložen, sploh pa ne temelji na pravih predpostavkah;
- prizna, da se za italijanski zdravstveni sistem uporablja sistem storitev splošnega gospodarskega pomena, in torej tudi načela iz sodbe Sodišča v zadevi Altmark iz leta 2003 ob upoštevanju členov 106 in 107 PDEU za uporabo državnih pomoči. Posledično naj se preveri, kako je v zvezi s plačevanjem javnih struktur ravnala dežela Lacij, ki bi morala upoštevati načela, določena v zgoraj navedenih predpisih in torej plačilo zdravstvenih struktur v državni lasti omejiti na povračilo stroškov v skladu z merili, ki so določena v sodbi Altmark in ki se nanašajo na tako imenovano povprečno podjetje, in naj se ugotovi, da čezmerno financiranje pomeni prekomerno nadomestilo;
- prizna, da mora dežela Lacij tožečo stranko plačevati v skladu z načelom povprečnega podjetja in torej tudi ob upoštevanju povišanja stroškov dela, kar velja za vse delavce, ki so bili v navedeni strukturi zaposleni od leta 2005 do leta 2006, in naj določi, da ta parameter velja za prihodnja leta;
- z vsemi pravnimi posledicami naj poleg tega Komisiji naloži plačilo stroškov, vključno s stroški tožeče stranke.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper Sklep Komisije C (2017) 7973 final z dne 4. decembra 2017, s katerim je bila zavržena pritožba tožeče stranke, italijanske verske bolnišnice, v zvezi z domnevnim povračilom stroškov javnih bolnišnic v deželi Lacij. V izpodbijanem sklepu je bilo ugotovljeno, da ukrepi, ki so predmet očitka, ne pomenijo državne pomoči.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na uporabo angleškega jezika v izpodbijanem sklepu, ki je verodostojen jezik zadeve.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na neobstoje obrazložitve. Komisija sploh ni upoštevala nekaterih bistvenih vidikov vprašanja in ni ovrgla nekaterih izjem, na katere se je sklicevala tožeča stranka in ki so bile dokazane s predloženo dokumentacijo. Dolžnost Komisije je, da odgovori na vsa vprašanja, ki jih postavi tožeča stranka, v skladu z načeloma preglednosti in dobre vere.
3. Tožeča stranka v okviru tretjega tožbenega razloga izpodbija dejstvo, da je za zdravstveni sistem v italijanski ureditvi značilna univerzalnost oskrbe, to pomeni da se 100 % zdravstvenih storitev opravlja v okviru nacionalnega zdravstvenega sistema. Tožeča stranka poleg tega Komisiji očita, da ni dokazala, da italijanska država financira in torej krije 100 % zdravstvene oskrbe svojih državljanov, kar sploh ne drži. Tožeča stranka meni, da univerzalnost ni abstraktno načelo, temveč se mora odražati v konkretni obliki, biti mora preverljiva in zaznavna ter ni mogoče šteti, da obstaja, že zato, ker to trdi italijanska vlada.

---

### Tožba, vložena 3. aprila 2018 – Microsemi Europe in Microsemi/Komisija

(Zadeva T-227/18)

(2018/C 190/64)

Jezik postopka: nemščina

### Stranke

Tožeči stranki: Microsemi Europe Ltd (Reading, Združeno kraljestvo) in Microsemi Corp. (Aliso Viejo, Kalifornija, Združene države) (zastopnika: D. Aulfes in J. Lenz, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

### **Predloga**

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- sklep Komisije z dne 23. januarja 2018 (v zvezi z zadevo AT.40529 – TSMC), ki se opira na člen 18(3) Uredbe (ES) št. 1/2003, razglasi za ničen,
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dvanajst tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka, ker naj naslovnik sklepa ne bi bil naveden dovolj jasno in določljivo
2. Drugi tožbeni razlog: nepristojnost v delu, v katerem bi bilo treba drugonavedeno tožečo stranko šteti za naslovnico izpodbijanega sklepa

Tožeči stranki navajata, da Komisija ni pristojna za izdajo pravnih aktov s pravnimi učinki, ki presegajo ozemlje Evropske unije, in da od podjetja s sedežem v Združenih državah Amerike ne more zahtevati informacij.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev Pogodb in predpisov, ki se uporabijo za izvajanje Pogodb, v delu, v katerem bi bilo treba drugonavedeno tožečo stranko šteti za naslovnico izpodbijanega sklepa

Na tem mestu je navedeno, da naj Komisija od podjetja s sedežem v Združenih državah Amerike ne bi mogla zahtevati informacij, in da naj temu podjetju ne bi smelo posredovati neresničnega obvestila o možnosti naložitve glob.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev Pogodb in predpisov, ki se uporabijo za izvajanje Pogodb

Tožeči stranki dalje trdita, da naj Komisija v skladu z uvodno izjavo 23 Uredbe (ES) št. 1/2003 ne bi smela zahtevati globalnih informacij o vseh podjetjih v skupini podjetij, temveč le informacije, ki se nanašajo na evropski trg.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev Pogodb in predpisov, ki se uporabijo za izvajanje Pogodb

Dalje je navedeno, da naj bi Komisija kršila tudi načelo sorazmernosti, če se zahtevajo tudi informacije o trgih izven Evropske unije.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev Pogodb in predpisov, ki se uporabijo za izvajanje Pogodb, v delu, v katerem bi bilo treba prvonavedeno tožečo stranko šteti za naslovnico izpodbijanega sklepa.

Na tem mestu je navedeno, da naj bi bilo, če se od hčerinske družbe v Evropski uniji zahtevajo informacije o matični družbi v Združenih državah Amerike in drugih povezanih podjetjih v Evropi, kršeno načelo sorazmernosti.

7. Sedmi tožbeni razlog: zloraba pooblastil

Tožeči stranki trdita, da naj bi zahteva za informacije o povezanih podjetjih v Evropski uniji pomenila zlorabo pooblastil, ker naj bi bilo mogoče informacije zahtevati neposredno od teh podjetij.

8. Osmi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka zaradi nezadostne obrazložitve izpodbijanega sklepa

9. Deveti tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka zaradi nezadostne navedbe namena zahteve za informacije

10. Deseti tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka, ker naj vprašanja, ki so postavljena z izpodbijanim sklepom, ne bi bila dopustna

11. Enajsti tožbeni razlog: kršitev Pogodb in predpisov, ki se uporabijo za izvajanje Pogodb, ker naj vprašanja, ki so postavljena z izpodbijanim sklepom, ne bi bila določna

12. Dvanajsti tožbeni razlog: kršitev Pogodb in predpisov, ki se uporabijo za izvajanje Pogodb

---

**Tožba, vložena 4. aprila 2018 – Biolatte/EUIPO (Biolatte)**

**(Zadeva T-229/18)**

(2018/C 190/65)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Biolatte Oy (Turku, Finska) (zastopnik: J. Ikonen, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije „Biolatte“ – prijava št. 15759 319

*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 6. februarja 2018 v zadevi R 351/2017-1

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo v celoti razveljavi;
- odredi registracijo besedne znamke v skladu s prijavo družbe Biolatte Oy, vloženo 17. avgusta 2016 (kakor je bila spremenjena 28. oktobra 2016).

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev 7(1)(b) Uredbe št. 2017/1001.

---

**Tožba, vložena 6. aprila 2018 – Qualcomm/Komisija**

**(Zadeva T-235/18)**

(2018/C 190/66)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Qualcomm, Inc. (San Diego, Kalifornija, Združene države) (zastopniki: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, M. Davilla in M. English, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razglasi za ničen;
- odpravi ali, podredno, bistveno zmanjša globo;
- odredi ukrepe procesnega vodstva ali pripravljalne ukrepe, navedene v tožbi, in

— Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani sklep je nezakonit zaradi očitnih napak v postopku.
2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani sklep vsebuje očitne napake pri presoji, ni obrazložen in izkrivlja dokaze, ker je bila zavržena obramba družbe Qualcomm v zvezi z učinkovitostjo.
3. Tretji tožbeni razlog: v izpodbijanem sklepu je očitno napačno uporabljeno pravo in vsebuje napačno presojo v zvezi z ugotovitvijo, da bi lahko imeli sporni sporazumi protikonkurenčne učinke.
4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijani sklep vsebuje očitne napake pri presoji v zvezi z opredelitvijo upoštevnega trga proizvodov in ugotovitvijo prevladujočega položaja.
5. Peti tožbeni razlog: v izpodbijanem sklepu je očitno napačno uporabljeno pravo, vsebuje očitne napake pri presoji in ni obrazložen glede trajanja zatrjevanje kršitve.
6. Šesti tožbeni razlog: izpodbijani sklep vsebuje očitne napake pri presoji v zvezi z uporabo smernic o določanju glob in krši načelo sorazmernosti.
7. Sedmi tožbeni razlog: izpodbijani sklep vsebuje očitne napake pri presoji pri ugotavljanju pristojnosti Komisije in učinkov na trgovanje med državami članicami.

---

### Sklep Splošnega sodišča z dne 10. aprila 2018 – European Dynamics Luxembourg in Evropaiki Dynamiki/Evropski investicijski sklad

(Zadeva T-320/17) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/67)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik devetega senata je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 256, 7.8.2017.

---









ISSN 1977-1045 (elektronska različica)  
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



**Urad za publikacije Evropske unije**  
2985 Luxembourg  
LUKSEMBURG

**SL**