

Uradni list

Evropske unije

C 374



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 60

6. november 2017

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2017/C 374/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* 1

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2017/C 374/02 Zadeva C-413/14 P: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 6. septembra 2017 – Intel Corp./Evropska komisija, Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir) (Pritožba — Člen 102 PDEU — Zloraba prevladujočega položaja — Rabati za zvestobo — Pristojnost Komisije — Uredba (ES) št. 1/2003 — Člen 19) 2

2017/C 374/03 Zadeva C-331/15 P P: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 7. septembra 2017 – Francoska republika/Carl Schlyter, Evropska komisija, Republika Finska, Kraljevina Švedska (Pritožba — Pravica javnosti do dostopa do dokumentov Evropske unije — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Člen 4(2), tretja alinea — Izjeme od pravice dostopa do dokumentov — Varstvo namena preiskave — Direktiva 98/34/ES — Člena 8 in 9 — Podrobno mnenje Evropske komisije o osnutku tehničnega predpisa — Zavrnitev dostopa) 2

SL

2017/C 374/04	Zadeva C-465/15: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht Düsseldorf – Nemčija) – Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH/Hauptzollamt Duisburg (Predhodno odločanje — Obdavčenje — Obdavčitev energentov in električne energije — Direktiva 2003/96/ES — Področje uporabe — Člen 2(4)(b) — Električna energija, ki se poglavitno uporablja za kemijsko redukcijo — Pojem)	3
2017/C 374/05	Združeni zadevi C-643/15 in C-647/15: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 6. septembra 2017 – Slovaška republika (C-643/15) in Madžarska (C-647/15)/Svet Evropske unije (Ničnostna tožba — Sklep (EU) 2015/1601 — Začasni ukrepi na področju mednarodne zaščite v korist Helenske in Italijanske republike — Izredne razmere zaradi nenadnega prihoda državljanov tretjih držav na ozemlje nekaterih držav članic — Premestitev teh državljanov na ozemlje preostalih držav članic — Dodelitve za premestitev — Člen 78(3) PDEU — Pravna podlaga — Pogoji uporabe — Pojem „zakonodajni akt“ — Člen 289(3) PDEU — Zavezujoča narava sklepov, ki jih sprejme Evropski svet, za Svet Evropske unije — Člen 15(1) PEU in člen 68 PDEU — Bistvene postopkovne določbe — Sprememba predloga Evropske komisije — Zahtevi po ponovnem posvetovanju z Evropskim parlamentom in soglasni odločitvi v Svetu Evropske unije — Člen 293 PDEU — Načeli pravne varnosti in sorazmernosti)	4
2017/C 374/06	Zadeva C-6/16: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Eqiom SAS, nekdanja Holcim France SAS, Enka SA/Ministre des Finances et des Comptes publics (Predhodno odločanje — Neposredno obdavčenje — Svoboda ustanavljanja — Prosti pretok kapitala — Davek, odtegnjen pri viru — Direktiva 90/435/EGS — Člen 1 (2) — Člen 5(1) — Oprostitev — Dividende, ki jih hčerinska družba rezidentka razdeli matični družbi nerezidentki, ki je v neposredni ali posredni lasti rezidentov tretjih držav — Domneva — Davčna utaja, izogibanje in zloraba)	5
2017/C 374/07	Zadeva C-174/16: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Berlin – Nemčija) – H./Land Berlin (Predhodno odločanje — Socialna politika — Direktiva 2010/18/EU — Revidirani okvirni sporazum o starševskem dopustu — Klavzula 5, točki 1 in 2 — Vrnitev s starševskega dopusta — Pravica do vrnitve na svoje delovno mesto oziroma na enakovredno ali podobno delovno mesto — Ohranitev pravic, ki so pridobljene ali pa so v postopku pridobitve — Deželni uradnik, ki kot uradnik na poskusnem delu napreduje na vodstveno delovno mesto — Ureditev navedene dežele, v skladu s katero se poskusna doba konča na podlagi zakona in brez možnosti podaljšanja ob izteku dvoletnega obdobja, tudi v primeru odsotnosti zaradi starševskega dopusta — Neskladnost — Posledice)	5
2017/C 374/08	Zadeva C-247/16: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landgericht Hannover – Nemčija) – Heike Schottelius/Falk Seifert (Predhodno odločanje — Varstvo potrošnikov — Direktiva 1999/44/ES — Prodaja potrošniškega blaga in z njim povezane garancije — Pojem „prodajna pogodba“ — Neuporaba te direktive — Nepristojnost Sodišča)	6
2017/C 374/09	Zadeva C-248/16: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – Austria Asphalt GmbH & Co OG/Bundeskartellanwalt (Predhodno odločanje — Konkurenca — Koncentracije podjetij — Uredba (ES) št. 139/2004 — Člen 3 (1)(b) in (4) — Področje uporabe — Pojem, koncentracija — Sprememba vrste nadzora nad obstoječim podjetjem z izključnega na skupni nadzor — Ustanovitev skupnega podjetja, ki trajno opravlja vse funkcije samostojnega gospodarskega subjekta)	7

2017/C 374/10	Zadeva C-506/16: Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal da Relação do Porto – Portugalska) – José Joaquim Neto de Sousa/Estado português (Predhodno odločanje — Zavarovanje civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil — Direktiva 72/166/EGS — Direktiva 84/5/EGS — Direktiva 90/232/EGS — Voznik, odgovoren za nesrečo, zaradi katere je umrl njegov zakonec, potnik v vozilu — Nacionalna zakonodaja, ki ne priznava odškodnine za premoženjsko škodo, ki jo je utrpel voznik, odgovoren za nesrečo)	7
2017/C 374/11	Zadeva C-559/16.: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Hamburg – Nemčija) – Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann/Brussels Airlines SA/NV (Predhodno odločanje — Prevoz — Uredba (ES) št. 261/2004 — Člen 7(1) — Skupna pravila glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov — Večdelni let — Pojem „oddaljenost“, ki ga je treba upoštevati)	8
2017/C 374/12	Zadeva C-270/17: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 10. avgusta 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Amsterdam – Nizozemska) – izvršitev evropskega naloga za prijetje, izdanega zoper Tadasa Tupikasa (Predhodno odločanje — Nujni postopek predhodnega odločanja — Policijsko in pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah — Evropski nalog za prijetje — Okvirni sklep 2002/584/PNZ — Postopki predaje med državami članicami — Pogoji izvršitve — Razlogi za fakultativno neizvršitev — Člen 4a(1), ki izhaja iz Okvirnega sklepa 2009/299/PNZ — Nalog za prijetje, izdan zaradi izvršitve zaporne kazni — Pojem, sojenje, ki se je zaključilo z odločbo — Zadevna oseba, ki je bila osebno navzoča na prvi stopnji — Postopek na stopnji s pritožbo, ki zajema ponovno vsebinsko presojo zadeve — Nalog za prijetje, ki ne vsebuje nobenega podatka, na podlagi katerega bi bilo mogoče preveriti, ali je bila pravica obsojene osebe do obrambe spoštovana med pritožbenim postopkom) . .	9
2017/C 374/13	Zadeva C-271/17 PPU: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 10. avgusta 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Amsterdam – Nizozemska) – Izvršitev evropskega naloga za prijetje Sławomirja Andrzeja Zdziaszeka (Predhodno odločanje — Nujni postopek predhodnega odločanja — Policijsko in pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah — Evropski nalog za prijetje — Okvirni sklep 2002/584/PNZ — Postopki predaje med državami članicami — Pogoji izvršitve — Razlogi za fakultativno neizvršitev — Člen 4a(1), ki izhaja iz Okvirnega sklepa 2009/299/PNZ — Nalog za prijetje, izdan zaradi izvršitve zaporne kazni — Pojem „sojenje, ki se je zaključilo z odločbo“ — Postopek, v katerem se spreminjajo predhodno izrečene kazni — Odločba, s katero se izreče enotna kazen — Odločba, ki je izdana, ne da bi bila zadevna oseba osebno navzoča — Oseba, ki v postopku v okviru njene prvotne obsodbe ni bila osebno navzoča niti na prvi stopnji niti na pritožbeni stopnji — Oseba, ki jo je v pritožbenem postopku zastopal zastopnik — Nalog za prijetje, ki v zvezi s tem ne vsebuje podatkov — Posledice za izvršitveni pravosodni organ)	10
2017/C 374/14	Zadeva C-473/15: Sklep Sodišča (prvi senat) z dne 6. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bezirksgericht Linz – Avstrija) – Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR/Eugen Adelsmayr (Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Izročitev državljana države članice v tretjo državo, v kateri mu grozi smrtna kazen — Državljanstvo Unije — Člen 18 in 21 PDEU — Člen 19(2) Listina Evropske unije o temeljnih pravicah — Varstvo pred izročitvijo)	11
2017/C 374/15	Zadeva C-87/17 P: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 5. julija 2017 – CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH/Sodišče Evropske unije (Pritožba — Člen 181 Poslovnika Sodišča — Odškodninska tožba — Domnevna neskladnost avstrijske ureditve na področju prispevkov za igre na srečo s pravom Unije — Nepredložitev vprašanja za predhodno odločanje, s strani nacionalnih sodišč, Sodišču — Očitna nepristojnost sodišča Unije)	11

2017/C 374/16	Združeni zadevi C-177/17 in C-178/17: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte – Italija) – Demarchi Gino S.a.s. (C-177/17), Graziano Garavaldi (C-178/17)/Ministero della Giustizia (Predhodno odločanje — Člen 47(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah — Izvajanje v pravu Unije — Zadostna navezna okoliščina — Neobstoj — Nepristojnost Sodišča)	12
2017/C 374/17	Zadeva C-187/17: Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Općinski Sud u Vukovaru – Hrvaška) – Rafaela Alandžak, Ljubica Alandžak, Rafo Alandžak/EUROHERC osiguranje – dioničko društvo za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja (Predhodno odločanje — Dejanski in pravni okvir spora o glavni stvari — Neobstoj zadostnih pojasnil — Očitna nedopustnost — Člen 53(2) Poslovnika Sodišča — Člen 94 Poslovnika Sodišča) . .	12
2017/C 374/18	Zadeva C-440/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Köln (Nemčija) 20. julija 2017 – GS/Bundeszentralamt für Steuern	13
2017/C 374/19	Zadeva C-454/17 P: Pritožba, ki jo je Vincent Piessevaux vložil 27. julija 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 17. maja 2017 v zadevi T-519/16, Vincent Piessevaux/Svet Evropske unije	14
2017/C 374/20	Zadeva C-471/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgerichts Hamburg (Nemčija) 7. avgusta 2017 – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Hannover	15
2017/C 374/21	Zadeva C-484/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 10. avgusta 2017 – K/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	15
2017/C 374/22	Zadeva C-486/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata (Italija) 10. avgusta 2017 – Olympus Italia Srl/Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata di Rionero in Vulture (I.R.C.C. S. CROB)	16
2017/C 374/23	Zadeva C-487/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 10. avgusta 2017 – kazenski postopek zoper Alfonsa Verlezso in druge	16
2017/C 374/24	Zadeva C-488/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 10. avgusta 2017 – kazenski postopek zoper Carmelino Scaglione	17
2017/C 374/25	Zadeva C-489/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 10. avgusta 2017 – kazenski postopek zoper MAD Srl	18
2017/C 374/26	Zadeva C-494/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte di Appello di Trento (Italija) 14. avgusta 2017 – Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR/Fabio Rossato, Conservatorio di Musica F.A. Bonporti	18
2017/C 374/27	Zadeva C-509/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Arbeidshof te Antwerpen (Belgija) 21. avgusta 2017 – Christa Plessers/PREFACO NV, Belgische Staat	19
2017/C 374/28	Zadeva C-510/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresný súd Bratislava II (Slovaška) 22. avgusta 2017 – kazenski postopek zoper ML	19

2017/C 374/29	Zadeva C-528/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo 04. Septembra 2017 Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenija) – Milan Božičević Ježovnik/Republiki Sloveniji	20
2017/C 374/30	Zadeva C-530/17 P: Pritožba, ki jo je Mykola Yanovych Azarov vložil 7. septembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 7. julija 2017 v zadevi T-215/15, M. Y. Azarov/Svet Evropske unije	21
2017/C 374/31	Zadeva C-539/17 P: Pritožba, ki jo je Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon vložila 13. septembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 13. julija 2017 v zadevi T-65/15, Talanton AE/Evropska komisija	22
2017/C 374/32	Zadeva C-543/17: Tožba, vložena 15. septembra 2017 – Evropska komisija/Kraljevina Belgija	23
2017/C 374/33	Zadeva C-663/15: Sklep predsednika drugega senata Sodišča z dne 14. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgerichtshof – Avstrija) – Umweltverband WWF Österreich/Landeshauptmann von Tirol	23
2017/C 374/34	Zadeva C-275/16: Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 14. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italija) – Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino, in drugi/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, v prisotnosti: Poste Italiane SpA	24
2017/C 374/35	Zadeva C-475/16: Sklep predsednika Sodišča z dne 17. avgusta 2017 – (predlog za sprejetje predhodne odločbe Protodikeio Rethymnis – Grčija) – kazenski postopek zoper K.	24
2017/C 374/36	Zadeva C-255/17: Sklep predsednika Sodišča z dne 28. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Hamburg – Nemčija) – Bernhard Schloesser, Petra Noll/Société Air France SA . .	24
Splošno sodišče		
2017/C 374/37	Zadeva T-564/10 RENV: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. septembra 2017 – Quimitécnica. com in de Mello/Komisija (Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Evropski trg fosfatov za krmo — Globa, ki je bila solidarno naložena po koncu poravnalnega postopka — Obročno odplačevanje — Odločba, s katero je naložena ustanovitev bančne garancije pri banki z dolgoročno bonitetno oceno „AA“ — Ničnostna tožba — Izpodbojni akt — Dopustnost — Obveznost obrazložitve — Sorazmernost)	25
2017/C 374/38	Zadeva T-350/13: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. septembra 2017 – Jordi Nogues/EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije BADTORO — Prejšnji besedni znamki Evropske unije in prejšnja nacionalna figurativna znamka TORO — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Podobnost proizvodov in storitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	26
2017/C 374/39	Zadeva T-214/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – Novartis/EUIPO – Meda (Zymara) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije Zymara — Prejšnja besedna znamka Evropske unije FEMARA — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8 (1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 75 Uredbe št. 207/2009 — Člen 76(1) Uredbe št. 207/2009)	26

2017/C 374/40	Zadeva T-238/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – Novartis/EUIPO – Meda (Zimara) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije Zimara — Prejšnja besedna znamka Evropske unije FEMARA — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8 (1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 75 Uredbe št. 207/2009 — Člen 76(1) Uredbe št. 207/2009 — Obveznost odločiti o celotni pritožbi — Člen 64(1), prvi stavek, Uredbe št. 207/2009)	27
2017/C 374/41	Zadeva T-386/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. septembra 2017 – Jordi Nogues/EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije BADTORO — Prejšnja figurativna in besedna znamka Evropske unije TORO — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Podobnost proizvodov ali storitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Prekinitev upravnega postopka — Pravilo 20(7) (c) Uredbe (ES) št. 2868/95)	28
2017/C 374/42	Zadeva T-586/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2017 – Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret/EUIPO – NBC Fourth Realty (NaraMaxx) (Znamka Evropske unije — Postopek ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije NaraMaxx — Prejšnja nacionalna besedna znamka MAXX — Relativni razlog za zavrnitev — Neobstoj verjetnosti zmede — Nepodobnost znakov — Člen 8(1) (b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	28
2017/C 374/43	Zadeva T-609/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – Repsol YPF/EUIPO – Basic (BASIC) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka Evropske unije BASIC — Prejšnji nacionalni trgovski imeni basic in basic AG — Relativni razlog za zavrnitev — Uporaba znaka, ki nima samo lokalnega pomena, v gospodarskem prometu — Člen 8(4) in člen 53(1) (c) Uredbe (ES) št. 207/2009)	29
2017/C 374/44	Zadeva T-682/15 P: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2017 – Wanègue/Comité des régions (Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Delovni pogoji — Nadure — Voznik z nazivom AST 6 — Ukinitve pravice do pavšalnega prejema za nadurno delo — Enakost orožij — Obveznost obrazložitve — Napačno uporabljeno pravo — Izkrivljanje dejstev)	30
2017/C 374/45	Zadeva T-83/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. septembra 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena in Banca Widiba/EUIPO – ING-DiBa (WIDIBA) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije WIDIBA — Prejšnja nacionalna besedna znamka DiBa — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Nedopustnost pritožbe pred odborom za pritožbe — Zahteva za vrnitev v prejšnje stanje — Dolžnost skrbnega ravnanja)	30
2017/C 374/46	Zadeva T-84/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. septembra 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena in Banca Widiba/EUIPO – ING-DiBa (widiba) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije widiba — Prejšnja nacionalna besedna znamka DiBa — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Nedopustnost pritožbe pred odborom za pritožbe — Zahteva za vrnitev v prejšnje stanje — Dolžnost skrbnega ravnanja)	31
2017/C 374/47	Zadeva T-87/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – Eurofast/Komisija (Finančna pomoč — Sedmi okvirni program za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti 2007 – 2013 — Sporazum ASSET — Sklep o izterjavi nekaterih zneskov, izplačanih po finančni reviziji, s pobotom — Ničnostna tožba — Legitimno pričakovanje — Arbitražna klavzula — Rok za posredovanje revizijskega poročila — Načelo kontradiktornosti — Upravičenost stroškov — Pogodbena odgovornost)	31

2017/C 374/48	Zadeva T-261/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – Portugalska/Komisija (EKJS in EKSRP — Izdatki, izključeni iz financiranja — Uredba (ES) št. 1290/2005 — Sheme neposrednih podpor za kmete — Uredbi (ES) št. 73/2009 in št. 1122/2009 — Sistem mlečnih kvot — Uredbi (ES) št. 1788/2003 in št. 595/2004 — Nadomestitev pregledov kmetij na kraju samem z upravnimi pregledi)	32
2017/C 374/49	Zadeva T-454/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2017 – Arrigoni/EUIPO – Arrigoni Battista (Arrigoni Valtaleggio) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija — Figurativna znamka Arrigoni Valtaleggio — Prejšnja nacionalna figurativna znamka ARRIGONI — Relativni razlog za zavrnitev — Neobstoj verjetnosti zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke — Člen 57(2) in (3) Uredbe št. 207/2009)	33
2017/C 374/50	Zadeva T-501/16 RENV: Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2017 – D’Agostino/Komisija (Javni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Člen 3a PZDU — Nepodaljšanje pogodbe — Člena 12a in 24 Kadrovskih predpisov — Dolžnost skrbnega ravnanja — Interes službe)	33
2017/C 374/51	Zadeva T-620/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – The Logistical Approach/EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije Idealogistic — Prejšnja nacionalna besedna znamka idée logistique — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Ugotavljanje dejanskega stanja po uradni dolžnosti — Člen 76(1) Uredbe št. 207/2009)	34
2017/C 374/52	Zadeva T-789/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – InvoiceAuction B2B/EUIPO (INVOICE AUCTION) (Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije INVOICE AUCTION — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009)	35
2017/C 374/53	Zadeva T-510/17: Tožba, vložena 4. avgusta 2017 – Del Valle Ruiz in drugi/Komisija in SRB	35
2017/C 374/54	Zadeva T-514/17: Tožba, vložena 3. avgusta 2017 – Garriga Sadurní in Martí Fonts/SRB	36
2017/C 374/55	Zadeva T-515/17: Tožba, vložena 3. avgusta 2017 – Sánchez Valverde e Hijos/SRB	37
2017/C 374/56	Zadeva T-518/17: Tožba, vložena 8. avgusta 2017 – Olarreaga Marques in Saralegui Reyzabal/SRB	37
2017/C 374/57	Zadeva T-523/17: Tožba, vložena 7. avgusta 2017 – Eleveté Invest Group in drugi/Komisija in SRB	38
2017/C 374/58	Zadeva T-563/17: Tožba, vložena 16. avgusta 2017 – Gayalex Proyectos/SRB	39
2017/C 374/59	Zadeva T-566/17: Tožba, vložena 21. avgusta 2017 – Molina García/SRB	39

2017/C 374/60	Zadeva T-573/17: Tožba, vložena 17. avgusta 2017 – Iversiones Flandes in drugi/SRB	40
2017/C 374/61	Zadeva T-581/17: Tožba, vložena 25. avgusta 2017 – Asics/EUIPO – Van Lieshout textile Agenturen (Prikaz štirih križajočih se črt)	40
2017/C 374/62	Zadeva T-582/17: Tožba, vložena 22. avgusta 2017 – Boshab in drugi/Svet	41
2017/C 374/63	Zadeva T-584/17: Tožba, vložena 24. avgusta 2017 – Primart/EUIPO – Bolton Cile España (PRIMART Marek Łukasiewicz)	42
2017/C 374/64	Zadeva T-592/17: Tožba, vložena 2. avgusta 2017 – Serra Noguera in drugi/SRB	42
2017/C 374/65	Zadeva T-601/17: Tožba, vložena 31. avgusta 2017 – Rubik's Brand/EUIPO – Simba Toys (Shape of a cube)	43
2017/C 374/66	Zadeva T-605/17: Tožba, vložena 1. septembra 2017 – CX/Komisija	44
2017/C 374/67	Zadeva T-611/17: Tožba, vložena 7. septembra 2017 – All Star/EUIPO – Carrefour Hypermarchés (Oblika podplata čevlja)	45
2017/C 374/68	Zadeva T-614/17: Tožba, vložena 7. septembra 2017 – Bonnafous/EACEA	45
2017/C 374/69	Zadeva T-621/17: Tožba, vložena 14. septembra 2017 – Taminco in Arysta LifeScience Great Britain/EFSA	46
2017/C 374/70	Zadeva T-625/17: Tožba, vložena 15. septembra 2017 – Vallina Fonseca/SRB	47
2017/C 374/71	Zadeva T-628/17: Tožba, vložena 18. septembra 2017 – Aeris Invest/Komisija in SRB	48
2017/C 374/72	Zadeva T-630/17: Tožba, vložena 19. septembra 2017 – Top Cable/Komisija in SRB	48
2017/C 374/73	Zadeva T-644/17: Tožba, vložena 20. septembra 2017 – DNV GL/EUIPO (Sustainable)	49
2017/C 374/74	Zadeva T-650/17: Tožba, vložena 25. septembra 2017 – Jinan Meide Casting/Komisija	49

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2017/C 374/01)***Zadnja objava**

UL C 369, 30.10.2017

Prejšnje objave

UL C 357, 23.10.2017

UL C 347, 16.10.2017

UL C 338, 9.10.2017

UL C 330, 2.10.2017

UL C 318, 25.9.2017

UL C 309, 18.9.2017

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 6. septembra 2017 – Intel Corp./Evropska komisija, Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

(Zadeva C-413/14 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Člen 102 PDEU — Zloraba prevladujočega položaja — Rabati za zvestobo — Pristojnost Komisije — Uredba (ES) št. 1/2003 — Člen 19)

(2017/C 374/02)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Intel Corp. (zastopniki: D. Beard QC, A. Parr in R. Mackenzie, solicitors)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija (zastopniki: T. Christoforou, V. Di Bucci, M. Kellerbauer in N. Khan, agenti), Association for Competitive Technology Inc. (zastopnik: J.-F. Bellis, odvetnik), Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 12. junija 2014, Intel/Komisija (T-286/09, EU:T:2014:547), se razveljavi.
2. Zadeva se vrne v razsojanje Splošnemu sodišču Evropske unije.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

⁽¹⁾ UL C 295 z dne 10.11.2014.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 7. septembra 2017 – Francoska republika/Carl Schlyter, Evropska komisija, Republika Finska, Kraljevina Švedska

(Zadeva C-331/15 P P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Pravica javnosti do dostopa do dokumentov Evropske unije — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Člen 4(2), tretja alinea — Izjeme od pravice dostopa do dokumentov — Varstvo namena preiskave — Direktiva 98/34/ES — Člena 8 in 9 — Podrobno mnenje Evropske komisije o osnutku tehničnega predpisa — Zavrnitev dostopa)

(2017/C 374/03)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Francoska republika (zastopniki: D. Colas, G. de Bergues, B. Fodda in F. Fize, agenti)

Intervenientka v podporo pritožnice: Češka republika (zastopniki: M. Smolek, T. Müller, J. Vlácil in D. Hadroušek, agenti)

Druge stranke v postopku: Carl Schlyter (zastopnika: S. Schubert in O. W. Brouwer, odvetnika), Evropska komisija (zastopniki: J. Baquero Cruz, A. Tokár in F. Clotuche-Duvieusart, agenti), Republika Finska (zastopnik: S. Hartikainen, agent), Kraljevina Švedska (zastopniki: C. Meyer-Seitz, N. Otte Widgren, U. Persson, A. Falk, E. Karlsson in L. Swedenborg, agenti)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Francoska republika, Carl Schlyter in Evropska komisija nosijo svoje stroške.
3. Češka republika nosi svoje stroške.
4. Republika Finska in Kraljevina Švedska nosita svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 311, 21.09.2015.

**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Finanzgericht Düsseldorf – Nemčija) – Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH/Hauptzollamt
Duisburg**

(Zadeva C-465/15) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Obdavčenje — Obdavčitev energentov in električne energije — Direktiva 2003/96/ES — Področje uporabe — Člen 2(4)(b) — Električna energija, ki se poglavitno uporablja za kemijsko redukcijo — Pojem)

(2017/C 374/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Duisburg

Izrek

Člen 2(4)(b), tretja alineja, Direktive Sveta 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije je treba razlagati tako, da električna energija, ki se uporablja za delovanje pihalnikov, namenjenih stiskanju zraka, ki se nato uporabi v plavžu v postopku proizvodnje surovega železa s kemijsko redukcijo železove rude, ni „električna energija, ki se poglavitno uporablja za kemijsko redukcijo“ v smislu te določbe.

⁽¹⁾ UL C 398, 30.11.2015.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 6. septembra 2017 – Slovaška republika (C-643/15) in Madžarska (C-647/15)/Svet Evropske unije

(Združeni zadevi C-643/15 in C-647/15) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba — Sklep (EU) 2015/1601 — Začasni ukrepi na področju mednarodne zaščite v korist Helenske in Italijanske republike — Izredne razmere zaradi nenadnega prihoda državljanov tretjih držav na ozemlje nekaterih držav članic — Premestitev teh državljanov na ozemlje preostalih držav članic — Dodelitve za premestitev — Člen 78(3) PDEU — Pravna podlaga — Pogoji uporabe — Pojem „zakonodajni akt“ — Člen 289(3) PDEU — Zavezujoča narava sklepov, ki jih sprejme Evropski svet, za Svet Evropske unije — Člen 15(1) PEU in člen 68 PDEU — Bistvene postopkovne določbe — Sprememba predloga Evropske komisije — Zahtevi po ponovnem posvetovanju z Evropskim parlamentom in soglasni odločitvi v Svetu Evropske unije — Člen 293 PDEU — Načeli pravne varnosti in sorazmernosti)

(2017/C 374/05)

Jezik postopka: slovaščina in madžarščina

Stranke

Tožeci stranki: Slovaška republika (zastopnik: Ministerstvo spravodljivosti Slovenske republike) (C-643/15) in Madžarska (C-647/15) (zastopnika: M. Z. Fehér in G. Koós, agenta)

Intervenienka v podporo tožečih strank: Republika Poljska (zastopnika: B. Majczyna in M. Kamejsza, agenta)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: M. Chavier, K. Pleśniak, N. Pethő in Z. Kupčová, agenti)

Intervenientke v podporo tožene stranke: Kraljevina Belgija (zastopniki: J. Van Holm, M. Jacobs in C. Pochet, agenti), Zvezna republika Nemčija (zastopniki: T Henze, R. Kanitz in J. Möller (C-647/15), agenti), Helenska republika (zastopnici: M. Michelogiannaki in A. Samoni-Rantou, agentki), Francoska republika (zastopniki: D. Colas, F.-X. Bréchet in Armoet, agenti), Italijanska republika (zastopniki: G. Palmieri, agentka, skupaj z L. D'Asciom, avvocato dello Stato), Veliko vojvodstvo Luksemburg (zastopniki: A. Germeaux, C. Schiltz in D. Holderer, agenti), Kraljevina Švedska (zastopniki: A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson, O. Widgren, E. Karlsson in L. Swedenborg, agenti), Evropska komisija, (zastopniki: M. Condou-Durande in K. Talabér-Ritz (C-647/15), J. Baquero Cruz, A. Tokár (C-643/15) in G. Wils, agenti)

Izrek

1. Tožbi se zavrneta.
2. Slovaška republika in Madžarska nosita svoje stroške in stroške Sveta Evropske unije.
3. Kraljevina Belgija, Zvezna republika Nemčija, Helenska republika, Francoska republika, Italijanska republika, Veliko vojvodstvo Luksemburg, Republika Poljska, Kraljevina Švedska in Evropska komisija nosijo svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 38, 1.2.2016.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Egiom SAS, nekdanja Holcim France SAS, Enka SA/Ministre des Finances et des Comptes publics

(Zadeva C-6/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Neposredno obdavčenje — Svoboda ustanavljanja — Prosti pretok kapitala — Davek, odtegnjen pri viru — Direktiva 90/435/EGS — Člen 1(2) — Člen 5(1) — Oprostitev — Dividende, ki jih hčerinska družba rezidentka razdeli matični družbi nerezidentki, ki je v neposredni ali posredni lasti rezidentov tretjih držav — Domneva — Davčna utaja, izogibanje in zloraba)

(2017/C 374/06)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnici: Egiom SAS, nekdanja Holcim France SAS, Enka SA

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Ministre des Finances et des Comptes publics

Izrek

Člen 1(2) Direktive Sveta 90/435/EGS z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2003/123/ES z dne 22. decembra 2003, in člen 49 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni davčni zakonodaji, kot je ta iz postopka v glavni stvari, ki dodelitev davčne ugodnosti iz člena 5(1) te direktive – to je oprostitve davka, odtegnjenega pri viru, za dobičke, ki jih hčerinska družba rezidentka razdeli matični družbi nerezidentki, če to matično družbo neposredno ali posredno nadzira eden ali več rezidentov tretjih držav – pogojuje s tem, da ta dokaže, da glavni namen ali eden od glavnih namenov verige deležev ni izkoristiti to oprostitve.

⁽¹⁾ UL C 106, 21.3.2016.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Berlin – Nemčija) – H./Land Berlin

(Zadeva C-174/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Socialna politika — Direktiva 2010/18/EU — Revidirani okvirni sporazum o starševskem dopustu — Klavzula 5, točki 1 in 2 — Vrnitev s starševskega dopusta — Pravica do vrnitve na svoje delovno mesto oziroma na enakovredno ali podobno delovno mesto — Ohranitev pravic, ki so pridobljene ali pa so v postopku pridobitve — Deželni uradnik, ki kot uradnik na poskusnem delu napreduje na vodstveno delovno mesto — Ureditev navedene dežele, v skladu s katero se poskusna doba konča na podlagi zakona in brez možnosti podaljšanja ob izteku dvoletnega obdobja, tudi v primeru odsotnosti zaradi starševskega dopusta — Neskladnost — Posledice)

(2017/C 374/07)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Berlin

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: H.

Tožena stranka: Land Berlin

Izrek

1. Klavzulo 5, točki (1) in (2), revidiranega okvirnega sporazuma o starševskem dopustu, ki je priložen k Direktivi Sveta 2010/18/EU z dne 8. marca 2010 o izvajanju revidiranega okvirnega sporazuma o starševskem dopustu, sklenjenega med BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP in ETUC, ter o razveljavitvi Direktive 96/34/ES, je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki za dokončno napredovanje na vodstveno delovno mesto v javni upravi določa pogoj, da izbrani kandidat uspešno opravi predhodno dvoletno poskusno dobo na tem delovnem mestu, in v skladu s katero se v položaju, v katerem je bil tak kandidat večino te poskusne dobe na starševskem dopustu in je še vedno na tem dopustu, ta poskusna doba na podlagi zakona konča z iztekom tega dvoletnega obdobja brez možnosti njegovega podaljšanja, zaradi česar se zadevna oseba ob vrnitvi z njenega starševskega dopusta vrne na delo na statutarno in plačno nižji funkciji, ki jo je opravljala pred začetkom navedene poskusne dobe. Takih posegov v to klavzulo ni mogoče utemeljiti s ciljem te poskusne dobe, ki je omogočiti ocenjevanje primernosti za delo na prostem vodstvenem delovnem mestu.
2. Predložitveno sodišče mora po potrebi brez uporabe nacionalne ureditve iz postopka v glavni stvari preveriti – kot to zahteva klavzula 5, točka 1, revidiranega okvirnega sporazuma o starševskem dopustu, ki je priložen k Direktivi Sveta 2010/18 – ali v okoliščinah, kakršne so te v postopku v glavni stvari, zadevna dežela kot delodajalka zadevni osebi objektivno ni mogla omogočiti, da bi se po koncu svojega starševskega dopusta vrnila na svoje delovno mesto, in če je bilo tako, zagotoviti njeno imenovanje na enakovredno ali podobno delovno mesto v skladu z njeno pogodbo o zaposlitvi ali delovnim razmerjem, ne da bi bilo to imenovanje na delovno mesto mogoče pogojiti s predhodno izvedbo novega izbirnega postopka. Navedeno sodišče mora tudi zagotoviti, da bo lahko zadevna oseba po koncu tega starševskega dopusta na delovnem mestu, na katero se je tako vrnila ali je bila nanj na novo imenovana, nadaljevala poskusno dobo pod pogoji, ki so v skladu z zahtevami iz klavzule 5, točka 2, tega revidiranega okvirnega sporazuma.

⁽¹⁾ UL C 232, 27.6.2016.

**Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Landgericht Hannover – Nemčija) – Heike Schottelius/Falk Seifert**

(Zadeva C-247/16) ⁽¹⁾

**(Predhodno odločanje — Varstvo potrošnikov — Direktiva 1999/44/ES — Prodaja potrošniškega blaga in
z njim povezane garancije — Pojem „prodajna pogodba“ — Neuporaba te direktive — Nepristojnost
Sodišča)**

(2017/C 374/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Hannover

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Heike Schottelius

Tožena stranka: Falk Seifert

Izrek

Sodišče Evropske unije ni pristojno za odgovor na vprašanje za predhodno odločanje, ki ga je predložilo Landgericht Hannover (deželno sodišče v Hannoveru, Nemčija) z odločbo z dne 22. aprila 2016.

⁽¹⁾ UL C 279, 1.8.2016.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – Austria Asphalt GmbH & Co OG/Bundeskartellanwalt

(Zadeva C-248/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Konkurenca — Koncentracije podjetij — Uredba (ES) št. 139/2004 — Člen 3(1) (b) in (4) — Področje uporabe — Pojem, koncentracija' — Sprememba vrste nadzora nad obstoječim podjetjem z izključnega na skupni nadzor — Ustanovitev skupnega podjetja, ki trajno opravlja vse funkcije samostojnega gospodarskega subjekta)

(2017/C 374/09)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Austria Asphalt GmbH & Co OG

Tožena stranka: Bundeskartellanwalt

Izrek

Člen 3 Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (Uredba ES o združitvah) je treba razlagati tako, da se šteje, da je po spremembi vrste nadzora, ki se izvaja nad obstoječim podjetjem, in sicer s predhodnega izključnega na skupni nadzor, nastala koncentracija, le če skupno podjetje, ki izhaja iz take transakcije, trajno opravlja vse funkcije samostojnega gospodarskega subjekta.

⁽¹⁾ UL C 260, 18.7.2016.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal da Relação do Porto – Portugalska) – José Joaquim Neto de Sousa/Estado português

(Zadeva C-506/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Zavarovanje civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil — Direktiva 72/166/EGS — Direktiva 84/5/EGS — Direktiva 90/232/EGS — Voznik, odgovoren za nesrečo, zaradi katere je umrl njegov zakonec, potnik v vozilu — Nacionalna zakonodaja, ki ne priznava odškodnine za premoženjsko škodo, ki jo je utrpel voznik, odgovoren za nesrečo)

(2017/C 374/10)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitevno sodišče

Tribunal da Relação do Porto

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: José Joaquim Neto de Sousa

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Estado português

Izrek

Direktivo Sveta z dne 24. aprila 1972 o približevanju zakonodaje držav članic o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil in o izvajanju obveznosti zavarovanja takšne odgovornosti (72/166/EGS), Drugo direktivo Sveta z dne 30. decembra 1983 o približevanju zakonodaje držav članic o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil (84/5/EGS), kakor je bila spremenjena z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/14/ES z dne 11. maja 2005, in Tretjo direktivo Sveta z dne 14. maja 1990 o približevanju zakonodaje držav članic o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil (90/232/EGS) je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki izključuje pravico voznika motornega vozila, ki je krivdno odgovoren za prometno nesrečo, zaradi katere je umrl njegov zakonec, potnik v tem vozilu, do odškodnine za premoženjsko škodo, ki jo je utrpel zaradi te smrti.

⁽¹⁾ UL C 454, 5.12.2016.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Amtsgericht Hamburg – Nemčija) – Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann/Brussels Airlines
SA/NV**

(Zadeva C-559/16.) ⁽¹⁾

**(Predhodno odločanje — Prevoz — Uredba (ES) št. 261/2004 — Člen 7(1) — Skupna pravila glede
odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov —
Večdelni let — Pojem „oddaljenost“, ki ga je treba upoštevati)**

(2017/C 374/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht Hamburg

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann

Tožena stranka: Brussels Airlines SA/NV

Izrek

Člen 7(1) Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 je treba razlagati tako, da pojem „oddaljenost“ pri letalskih povezavah s prestopi obsega le neposredno oddaljenost med krajem prvega vzleta in končnim namembnim krajem, ki se ugotovi z metodo najkrajše poti (letenja), in sicer ne glede na dejansko prepotovano zračno razdaljo.

(¹) UL C 53, 20.2.2017.

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 10. avgusta 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Rechtbank Amsterdam – Nizozemska) – izvršitev evropskega naloga za prijetje, izdanega zoper
Tadasa Tupikasa**

(Zadeva C-270/17) (¹)

(Predhodno odločanje — Nujni postopek predhodnega odločanja — Policijsko in pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah — Evropski nalog za prijetje — Okvirni sklep 2002/584/PNZ — Postopki predaje med državami članicami — Pogoji izvršitve — Razlogi za fakultativno neizvršitev — Člen 4a(1), ki izhaja iz Okvirnega sklepa 2009/299/PNZ — Nalog za prijetje, izdan zaradi izvršitve zaporne kazni — Pojem, sojenje, ki se je zaključilo z odločbo' — Zadevna oseba, ki je bila osebno navzoča na prvi stopnji — Postopek na stopnji s pritožbo, ki zajema ponovno vsebinsko presojo zadeve — Nalog za prijetje, ki ne vsebuje nobenega podatka, na podlagi katerega bi bilo mogoče preveriti, ali je bila pravica obsojene osebe do obrambe spoštovana med pritožbenim postopkom)

(2017/C 374/12)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank Amsterdam

Stranka v postopku v glavni stvari

Tadas Tupikas

Izrek

Če je odreditvena država članica določila kazenski postopek, ki zajema več stopenj sodnega varstva in v katerem se tako lahko izdajo zaporedne sodne odločbe, od katerih je bila vsaj ena izdana v odsotnosti, je treba pojem „sojenje, ki se je zaključilo z odločbo“, v smislu člena 4a(1) Okvirnega sklepa Sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (2002/584/PNZ), kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom Sveta 2009/299/PNZ z dne 26. februarja 2009, razlagati tako, da se nanaša samo na stopnjo, ob koncu katere je bila izdana odločba, s katero je bilo po ponovni vsebinski preučitvi dejanskih in pravnih okoliščin zadeve pravnomočno odločeno o krivdi zadevne osebe in o njeni obsodbi na kazen, kot je ukrep odvzema prostosti.

Pritožbeni postopek, kot je ta v postopku v glavni stvari, je praviloma zajet s tem pojmom. Predložitveno sodišče pa mora preveriti, ali ima zgoraj navedene lastnosti.

(¹) UL C 277, 21.8.2017.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 10. avgusta 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Amsterdam – Nizozemska) – Izvršitev evropskega naloga za prijetje Sławomirja Andrzej Zdziaszeka

(Zadeva C-271/17 PPU) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Nujni postopek predhodnega odločanja — Policijsko in pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah — Evropski nalog za prijetje — Okvirni sklep 2002/584/PNZ — Postopki predaje med državami članicami — Pogoji izvršitve — Razlogi za fakultativno neizvršitev — Člen 4a(1), ki izhaja iz Okvirnega sklepa 2009/299/PNZ — Nalog za prijetje, izdan zaradi izvršitve zaporne kazni — Pojem „sojenje, ki se je zaključilo z odločbo“ — Postopek, v katerem se spreminjajo predhodno izrečene kazni — Odločba, s katero se izreče enotna kazen — Odločba, ki je izdana, ne da bi bila zadevna oseba osebno navzoča — Oseba, ki v postopku v okviru njene prvotne obsodbe ni bila osebno navzoča niti na prvi stopnji niti na pritožbeni stopnji — Oseba, ki jo je v pritožbenem postopku zastopal zastopnik — Nalog za prijetje, ki v zvezi s tem ne vsebuje podatkov — Posledice za izvršitveni pravosodni organ)

(2017/C 374/13)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank Amsterdam

Stranka v postopku v glavni stvari

Sławomir Andrzej Zdziaszek

Izrek

1. Pojem „sojenje, ki se je zaključilo z odločbo“, v smislu člena 4a(1) Okvirnega sklepa Sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (2002/584/PNZ), kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom Sveta 2009/299/PNZ z dne 26. februarja 2009, je treba razlagati tako, da se ne nanaša samo na stopnjo, na kateri je bila izdana odločba v pritožbenem postopku, če je bilo z njo po ponovni vsebinski presoji zadeve pravnomočno odločeno o krivdi zadevne osebe, temveč tudi na poznejši postopek, kot je postopek, v katerem je bila izdana sodba, s katero se izreče enotna kazen, iz postopka v glavni stvari, ob koncu katerega je bila izdana odločba, s katero je bila pravnomočno spremenjena višina prvotno izrečene kazni, če je organ, ki je izdal zadnjenavedeno odločbo, v zvezi s tem imel na voljo neko polje proste presoje.
2. Okvirni sklep 2002/584, kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom 2009/299, je treba razlagati tako, da ima izvršitveni pravosodni organ, če zadevna oseba ni bila osebno navzoča v postopku ali, po potrebi, v postopkih, upoštevni za uporabo člena 4a (1) tega okvirnega sklepa, kakor je bil spremenjen, in da niti z informacijami v obrazcu z enotno obliko evropskega naloga za prijetje iz Priloge k navedenemu okvirnemu sklepu niti z informacijami, prejetimi na podlagi člena 15(2) tega okvirnega sklepa, kakor je bil spremenjen, niso zagotovljeni elementi, ki bi zadostovali za ugotovitev obstoja enega od položajev iz člena 4a(1), od (a) do (d), tega okvirnega sklepa 2002/584., kakor je bil spremenjen, na voljo možnost zavriniti izvršitev evropskega naloga za prijetje.
3. Ta okvirni sklep, kakor je bil spremenjen, pa temu organu ne preprečuje, da upošteva vse okoliščine, ki opredeljujejo zadevo, v kateri odloča, da se prepriča glede spoštovanja pravice zadevne osebe do obrambe v upoštevni ali v upoštevni postopkih.

⁽¹⁾ UL C 277, 21.8.2017.

**Sklep Sodišča (prvi senat) z dne 6. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bezirksgericht Linz – Avstrija) – Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR/Eugen Adelsmayr**

(Zadeva C-473/15) ⁽¹⁾

*(Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Izročitev državljana države članice v tretjo državo,
v kateri mu grozi smrtna kazen — Državljanstvo Unije — Člen 18 in 21 PDEU — Člen 19(2) Listina
Evropske unije o temeljnih pravicah — Varstvo pred izročitvijo)*

(2017/C 374/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bezirksgericht Linz

Stranki

Tožeča stranka: Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR

Tožena stranka: Eugen Adelsmayr

Izrek

Člen 19(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah je treba razlagati tako, da mora prošnjo tretje države za izročitev državljana Unije, ki z uresničevanjem svobode gibanja zapusti svojo državo članico izvora, da bi prebival na ozemlju druge države članice, zadnjenavedena država članica zavrniti, ker v primeru izročitve obstaja resno tveganje smrtne kazni za tega državljana Unije.

⁽¹⁾ UL C 406, 7.12.2015.

**Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 5. julija 2017 – CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH/
Sodišče Evropske unije**

(Zadeva C-87/17 P) ⁽¹⁾

*(Pritožba — Člen 181 Poslovnika Sodišča — Odškodninska tožba — Domnevna neskladnost avstrijske
ureditve na področju prispevkov za igre na srečo s pravom Unije — Nepredložitev vprašanja za predhodno
odločanje, s strani nacionalnih sodišč, Sodišču — Očitna nepristojnost sodišča Unije)*

(2017/C 374/15)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH (zastopnik: A. Schuster, odvetnik)

Druga stranka: Sodišče Evropske unije

Izrek

1. Pritožba se zavrne.

2. CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 277, 21.8.2017.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte – Italija) – Demarchi Gino S.a.s. (C-177/17), Graziano Garavaldi (C-178/17)/Ministero della Giustizia

(Združeni zadevi C-177/17 in C-178/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Člen 47(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah — Izvajanje v pravu Unije — Zadostna navezna okoliščina — Neobstoj — Nepristojnost Sodišča)

(2017/C 374/16)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Stranke

Tožeči stranki: Demarchi Gino S.a.s. (C-177/17), Graziano Garavaldi (C-178/17)

Tožena stranka: Ministero della Giustizia

Izrek

Sodišče Evropske unije očitno ni pristojno za odgovor na vprašanje, ki ga je v predhodno odločanje predložilo Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (regionalno upravno sodišče za Piemont, Italija) z odločbama z dne 11. januarja 2017.

⁽¹⁾ UL C 277, 21.8.2017.

Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Općinski Sud u Vukovaru – Hrvaška) – Rafaela Alandžak, Ljubica Alandžak, Rafo Alandžak/ EUROHERC osiguranje – dioničko društvo za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja

(Zadeva C-187/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Dejanski in pravni okvir spora o glavni stvari — Neobstoj zadostnih pojasnil — Očitna nedopustnost — Člen 53(2) Poslovnika Sodišča — Člen 94 Poslovnika Sodišča)

(2017/C 374/17)

Jezik postopka: hrvaščina

Predložitevno sodišče

Općinski Sud u Vukovaru

Stranke

Tožeče stranke: Rafaela Alandžak, Ljubica Alandžak, Rafo Alandžak

Tožena stranka: EUROHERC osiguranje – dioničko društvo za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je z odločbo z dne 5. aprila 2017 vložilo Općinski sud u Vukovaru (okrožno sodišče v Vukovarju, Hrvaška), je očitno nedopusten.

(¹) UL C 168, 29.5.2017.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Köln (Nemčija) 20. julija 2017 –
GS/Bundeszentralamt für Steuern**

(Zadeva C-440/17)

(2017/C 374/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: GS

Tožena stranka: Bundeszentralamt für Steuern

Vprašanja za predhodno odločanje

I. Ali člen 49 v povezavi s členom 54 PDEU nasprotuje nacionalni davčni zakonodaji, kakršna je v postopku v glavni stvari, v skladu s katero se matični družbi nerezidentki, katere edini družbenik je gospodarska družba s sedežem na nacionalnem ozemlju, ne prizna, da so izplačane dividende predmet oprostitve plačila davka na dohodek iz kapitala,

kadar imajo v njej deleže osebe, ki ne bi bile upravičene do povračila ali oprostitve, če so dohodke ustvarile neposredno in če bruto dohodki tuje družbe v zadevnem poslovnem letu ne izhajajo iz opravljanja lastne gospodarske dejavnosti, ter

1. v zvezi s temi dohodki za vključitev tuje družbe niso podani gospodarski ali drugi upoštevni razlogi ali

2. tuja družba v splošnem gospodarskem prometu ni udeležena s primerno opremljenim podjetjem glede na njeno dejavnost,

medtem ko so matične družbe rezidentke oproščene plačila davka na dohodek iz kapitala, ne glede na to, ali so navedeni pogoji izpolnjeni?

II. Ali je treba člen 1(2) Direktive o matičnih in odvisnih družbah (¹) razlagati tako, da je v nasprotju z njo okoliščina, da država članica sprejme ureditev, v skladu s katero se matični družbi nerezidentki, katere edini družbenik je gospodarska družba s sedežem na nacionalnem ozemlju, ne prizna, da so izplačane dividende predmet oprostitve plačila davka na dohodek iz kapitala,

kadar imajo v njej deleže osebe, ki ne bi bile upravičene do povračila ali oprostitve, če so dohodke ustvarile neposredno in če bruto dohodki tuje družbe v zadevnem poslovnem letu ne izhajajo iz opravljanja lastne gospodarske dejavnosti, ter

1. v zvezi s temi zneski za vključitev tuje družbe niso podani gospodarski ali drugi upoštevni razlogi ali

2. tuja družba v splošnem gospodarskem prometu ni udeležena s primerno opremljenim podjetjem glede na njeno dejavnost?

(¹) Direktiva Sveta 2011/96/EU z dne 30. novembra 2011 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic (UL 2011, L 345, str. 8), prej Direktiva Sveta z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 147).

**Pritožba, ki jo je Vincent Piessevaux vložil 27. julija 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat)
z dne 17. maja 2017 v zadevi T-519/16, Vincent Piessevaux/Svet Evropske unije**

(Zadeva C-454/17 P)

(2017/C 374/19)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Vincent Piessevaux (zastopnik: L. Ponteville, odvetnik)

Druge stranke v postopku: Svet Evropske unije

Predlog

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 17. maja 2017 v zadevi T-519/16;
- pritožniku dodeli to, kar zahteva v tožbenih predlogih, predloženih Splošnemu sodišču;
- nasprotni stranki naloži plačilo stroškov obeh postopkov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na kršitev načela enakega obravnavanja, na kršitev člena 77 Kadrovskih predpisov Evropske unije in na kršitev člena 11(2) Priloge k tem Kadrovskim predpisom. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, s tem ko je zavrnilo ugovor nezakonnosti Obvestila zaposlenim 113/11 OI Sveta, ki določa odstopanje od člena 9, tretji odstavek, zadnji stavek, Sklepa Sveta z dne 11. oktobra o sprejetju splošnih predpisov za izvajanje členov 11 in 12 Priloge VIII h Kadrovskim predpisom v zvezi s prenosom pokojninskih pravic (Splošne določbe za izvajanje iz leta 2011) – ki je odstopanje, v skladu s katerim se Splošne določbe za izvajanje, ki so bile sprejete 29. aprila 2004 (Splošne določbe za izvajanje členov iz leta 2004) še naprej uporabljajo le, če je OI zainteresirano stranko obvestil o predlogu za priznanje pokojninske dobe in se je ta s tem strinjala, preden so začele veljati Splošne določbe za izvajanje členov iz leta 2011. Obrazložitev te zavrnitve, ki je navedena v točkah od 68 do 71 izpodbijane sodbe, je namreč v nasprotju z načelom enakega obravnavanja, s členom 77 Kadrovskih predpisov in s členom 11(2) Priloge VIII k tem Kadrovskim predpisom.

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na izkrivljanje prvega dela tretjega tožbenega razloga za razglasitev ničnosti, ki ga navaja pritožnik, na kršitev verodostojnosti dokumentov, na pomanjkanje obrazložitve in na kršitev načela enakega obravnavanja. Splošno sodišče je namreč napačno uporabilo pravo:

- v točkah 73, 74, 80 in 81 izpodbijane sodbe, ker je izkrivilo prvi del tretjega tožbenega razloga za razglasitev ničnosti, kršilo verodostojnost pisnih dokazov pritožnika in napačno navedlo, da je pritožnik uveljavljal kršitev načela varstva zaupanja v pravo;
- v točkah od 73 do 100 izpodbijane sodbe, ker v nasprotju s členom 36 Statuta Sodišča ni odgovorilo na prvi del tretjega tožbenega razloga za razglasitev ničnosti, ki temelji na kršitvi načela enakega obravnavanja in ne na kršitvi načela varstva zaupanja v pravo;

- v točkah od 82 do 100 izpodbijane sodbe – če bi se vendarle ugotovilo, da je v točkah od 82 do 100, oziroma v nekaterih od teh točk oziroma v nekaterih elementih teh točk, podan odgovor na prvi del tretjega tožbenega razloga za razglasitev ničnosti – ker je zavrnilo ugovor nezakonnosti iz člena 9, tretji odstavek, zadnji stavek, Splošnih določb za izvajanje iz leta 2011, ki ga uveljavlja pritožnik na podlagi kršitve načela enakega obravnavanja.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgerichts Hamburg (Nemčija) 7. avgusta 2017 – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Hannover

(Zadeva C-471/17)

(2017/C 374/20)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG

Tožena stranka: Hauptzollamt Hannover

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali so ocvrti rezanci „posušene“ testenine v smislu tarifne podštevilke 19023010 KN ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL, posebna izdaja v slovenščini: poglavje 02 zvezek 002 str. 382).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 10. avgusta 2017 – K/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Zadeva C-484/17)

(2017/C 374/21)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Raad van State

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: K

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 15(1) in (4) Direktive Sveta 2003/86/ES z dne 22. septembra 2003 o pravici do združitve družine (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 224) razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, kakršna je obravnavana v postopku v glavni stvari, ki določa, da se lahko vloga za izdajo nevezanega dovoljenja za prebivanje, ki jo vloži tujec, ki zaradi združitve družine več kot pet let zakonito prebiva na ozemlju države članice, zavrne, ker tujec ni izpolnil meril za vključevanje, ki jih kot pogoj določa nacionalno pravo?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata (Italija) 10. avgusta 2017 – Olympus Italia Srl/Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata di Rionero in Vulture (I.R.C.C. S. CROB)

(Zadeva C-486/17)

(2017/C 374/22)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Olympus Italia Srl

Tožena stranka: Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata di Rionero in Vulture (I.R.C.C.S. CROB)

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali skupnostni načeli varstva legitimnih pričakovanj in pravne varnosti, skupaj z načeli prostega pretoka blaga, pravice do ustanavljanja in svobode opravljanja storitev iz Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU), pa tudi načela, izhajajoča iz te pogodbe, kot so enako obravnavanje, nediskriminacija, vzajemno priznavanje, sorazmernost in preglednost, navedena v Direktivi št. 2014/24/EU ⁽¹⁾, nasprotujejo uporabi nacionalne zakonodaje, kakršna je italijanska, ki izhaja iz členov 95 (10), in 83(9), zakonske uredbe št. 50/2016, v skladu s katero se podjetje, ki predloži ponudbo, vsekakor izključi, če v ekonomskih ponudbah v okviru postopka za oddajo naročil javnih gradenj ločeno ne navede stroškov za varnost pri delu, tudi če obveznost ločene navedbe ni bila določena v priloženem vzorcu za sestavo predloženih ponudb, čeprav so v ponudbi dejansko vsebinsko upoštevani minimalni stroški za varnost pri delu?

⁽¹⁾ Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 10. avgusta 2017 – kazenski postopek zoper Alfonsa Verlezso in druge

(Zadeva C-487/17)

(2017/C 374/23)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranke v postopku v glavni stvari

Alfonso Verlezza, Riccardo Traversa, Irene Cocco, Francesco Rando, Carmelina Scaglione, Francesco Rizzi, Antonio Giuliano, Enrico Giuliano, Refecta Srl, E. Giovi Srl, Vetresco Srl, SE.IN Srl

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Prilogo k Sklepu 2014/955/EU ⁽¹⁾ in Uredbo EU št. 1357/2014 ⁽²⁾ v zvezi z razvrščanjem odpadkov z zrcalnimi številkami razlagati tako, da mora povzročitelj odpadka, kadar njegova sestava ni znana, opraviti predhodno opredelitev in s kakšnimi morebitnimi omejitvami?

2. Ali je treba raziskavo nevarnih snovi opraviti na podlagi predhodno določenih enotnih metod?
3. Ali mora raziskava nevarnih snovi temeljiti na natančnem in reprezentativnem preizkusu, ki upošteva sestavo odpadka, če je že znana ali ugotovljena v fazi opredelitve, ali pa se lahko raziskava nevarnih snovi opravi na podlagi verjetnostnih meril ob upoštevanju tistih, ki bi bile lahko razumno prisotne v odpadku?
4. Ali je treba v dvomu ali, če ni mogoče z gotovostjo ugotoviti prisotnosti nevarnih snovi v odpadku, tega na podlagi previdnostnega načela vseeno razvrstiti in obravnavati kot nevaren odpadek?

⁽¹⁾ 2014/955/EU: Sklep Komisije z dne 18. decembra 2014 o spremembi Odločbe Komisije 2000/532/ES o seznamu odpadkov v skladu z Direktivo 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2014, L 370, str. 44).

⁽²⁾ Uredba Komisije (EU) št. 1357/2014 z dne 18. decembra 2014 o nadomestitvi Priloge III k Direktivi 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv (UL 2014, L 365, str. 89).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija)
10. avgusta 2017 – kazenski postopek zoper Carmelino Scaglione

(Zadeva C-488/17)

(2017/C 374/24)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranka v postopku v glavni stvari

Carmelina Scaglione

Vprašanje za predhodno odločanje

- 1) Ali je treba Prilogo k Sklepu 2014/955/EU ⁽¹⁾ in Uredbo EU št. 1357/2014 ⁽²⁾ v zvezi z razvrščanjem odpadkov z zrcalnimi številkami razlagati tako, da mora povzročitelj odpadka, kadar njegova sestava ni znana, opraviti predhodno opredelitev in s kakšnimi morebitnimi omejitvami?
- 2) Ali je treba raziskavo nevarnih snovi opraviti na podlagi predhodno določenih enotnih metod?
- 3) Ali mora raziskava nevarnih snovi temeljiti na natančnem in reprezentativnem preizkusu, ki upošteva sestavo odpadka, če je že znana ali ugotovljena v fazi opredelitve, ali pa se lahko raziskava nevarnih snovi opravi na podlagi verjetnostnih meril ob upoštevanju tistih, ki bi bile lahko razumno prisotne v odpadku?
- 4) Ali je treba v dvomu ali, če ni mogoče z gotovostjo ugotoviti prisotnosti nevarnih snovi v odpadku, tega na podlagi previdnostnega načela vseeno razvrstiti in obravnavati kot nevaren odpadek?

⁽¹⁾ 2014/955/EU: Sklep Komisije z dne 18. decembra 2014 o spremembi Odločbe Komisije 2000/532/ES o seznamu odpadkov v skladu z Direktivo 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2014, L 370, str. 44).

⁽²⁾ Uredba Komisije (EU) št. 1357/2014 z dne 18. decembra 2014 o nadomestitvi Priloge III k Direktivi 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv (UL 2014, L 365, str. 89).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija)
10. avgusta 2017 – kazenski postopek zoper MAD Srl

(Zadeva C-489/17)

(2017/C 374/25)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranka v postopku v glavni stvari

MAD Srl

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali je treba Prilogo k Sklepu 2014/955/EU ⁽¹⁾ in Uredbo EU št. 1357/2014 ⁽²⁾ v zvezi z razvrščanjem odpadkov z zrcalnimi številkami razlagati tako, da mora povzročitelj odpadka, kadar njegova sestava ni znana, opraviti predhodno opredelitev in s kakšnimi morebitnimi omejitvami?
- 2) Ali je treba raziskavo nevarnih snovi opraviti na podlagi predhodno določenih enotnih metod?
- 3) Ali mora raziskava nevarnih snovi temeljiti na natančnem in reprezentativnem preizkusu, ki upošteva sestavo odpadka, če je že znana ali ugotovljena v fazi opredelitve, ali pa se lahko raziskava nevarnih snovi opravi na podlagi verjetnostnih meril ob upoštevanju tistih, ki bi bile lahko razumno prisotne v odpadku?
- 4) Ali je treba v dvomu ali, če ni mogoče z gotovostjo ugotoviti prisotnosti nevarnih snovi v odpadku, tega na podlagi previdnostnega načela vseeno razvrstiti in obravnavati kot nevaren odpadek?

⁽¹⁾ 2014/955/EU: Sklep Komisije z dne 18. decembra 2014 o spremembi Odločbe Komisije 2000/532/ES o seznamu odpadkov v skladu z Direktivo 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2014, L 370, str. 44).

⁽²⁾ Uredba Komisije (EU) št. 1357/2014 z dne 18. decembra 2014 o nadomestitvi Priloge III k Direktivi 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv (UL 2014, L 365, str. 89).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte di Appello di Trento (Italija)
14. avgusta 2017 – Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR/Fabio Rossato,
Conservatorio di Musica F.A. Bonporti

(Zadeva C-494/17)

(2017/C 374/26)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte di Appello di Trento

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR

Vložnik nasprotne pritožbe: Fabio Rossato

Nasprotna stranka: Conservatorio di Musica F.A. Bonporti

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbo 5, točka 1, okvirnega sporazuma o delu za določen čas, sklenjenega med ETUC, UNICE in CEEP ter priloženega Direktivi Sveta 1999/70/ES⁽¹⁾ z dne 28. junija 1999, razlagati tako, da nasprotuje uporabi člena 1(95), (131) in (132) zakona italijanske države št. 107 iz leta 2015, v skladu s katerim je sprememba pogodb o zaposlitvi učiteljev za določen čas v pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas za prihodnost, brez retroaktivnega učinka in brez povračila škode, sorazmeren, dovolj odločen in odvrčilen ukrep za zagotovitev polnega učinka določb iz okvirnega sporazuma v zvezi s kršitvijo tega sporazuma zaradi zlorabe veriženja pogodb za določen čas za obdobje pred tistim, v katerem naj bi ukrepi, zajeti v navedenih določbah, ustvarili učinke?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 368).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Arbeidshof te Antwerpen (Belgija)
21. avgusta 2017 – Christa Plessers/PREFACO NV, Belgische Staat**

(Zadeva C-509/17)

(2017/C 374/27)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Arbeidshof te Antwerpen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Christa Plessers

Tožena stranka: PREFACO NV, Belgische Staat

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je pravica izbire prevzemnika, določena v členu 61(4) (zdaj člen 61(3)) belgijskega zakona z dne 31. januarja 2009 o kontinuiteti podjetij (zakon WCO) – kot del poglavja 4 naslova 4 tega zakona, s katerim je urejena „sodna reorganizacija s prenosom pod nadzorom sodišča“ – združljiva z evropsko Direktivo 2001/23⁽¹⁾ o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z ohranjanjem pravic delavcev v primeru prenosa podjetij, obratov ali delov podjetij ali obratov, zlasti njenima členoma 3 in 5, če je ta „sodna reorganizacija s prenosom pod nadzorom sodišča“ izvedena z namenom ohranitve celotnega podjetja odsvojitelja ali dela tega podjetja oziroma njegovih dejavnosti?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2001/23/ES z dne 12. marca 2001 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z ohranjanjem pravic delavcev v primeru prenosa podjetij, obratov ali delov podjetij ali obratov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 98).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okresný súd Bratislava II (Slovaška)
22. avgusta 2017 – kazenski postopek zoper ML**

(Zadeva C-510/17)

(2017/C 374/28)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Okresný súd Bratislava II

Stranka v postopku v glavni stvari

ML

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je skladna s členom 4 Direktive 2012/13/EU ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o pravici do obveščенosti v kazenskem postopku (v nadaljevanju: Direktiva 2012/13/EU), členom 8(2) Direktive 2012/13/EU, pravico do svobode in varnosti iz člena 6 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, pravico do obrambe iz člena 48(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter pravico do nepristranskega sodišča iz člena 47 Listine temeljnih pravic Evropske unije okoliščina, da nacionalni organi osebi, ki ji je bila odvzeta prostost med njenim priporom ne sporočijo v pisni obliki vseh (oziroma ne celotnih) informacij iz člena 4(2) Direktive 2012/13/EU (natančneje pravica dostopa do gradiva zadeve) niti ne odobrijo izpodbijanja take opustitve informacij v smislu člena 8(2) Direktive 2012/13/EU? Če je odgovor na to vprašanje nikalen, ali taka kršitev prava Evropske unije v kateri koli fazi kazenskega postopka vpliva na zakonitost odvzema prostosti s pridržanjem in priporom, poleg tega pa se je pripor podaljšal, ob upoštevanju člena 6 Listine Evropske unije in člena 5(1)(c) Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin? Ali je za odgovor na prejšnji vprašnji pomembno dejstvo, da je bila oseba, ki ji je bila odvzeta prostost, obdolžena hudega kaznivega dejanja, za katero nacionalna zakonodaja določa najmanj 15-letno zaporno kazen?
2. Ali je skladna s členom 4 Okvirnega sklepa Sveta 2004/757/PNZ ⁽²⁾ z dne 25. oktobra 2004 o opredelitvi minimalnih določb glede elementov kaznivih dejanj in kazni na področju nedovoljenega prometa s prepovedanimi drogami, načelom lojalnega sodelovanja iz člena 4(3) Pogodbe o Evropski uniji in členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije, členoma 82 in 83 Pogodbe o delovanju Evropske unije, pravico do poštenega sojenja iz člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, načelom sorazmernosti kazni iz člena 49(3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter načeli sorazmernosti, enotnosti, učinkovitosti in prevlade prava Unije nacionalna določba, kot je člen 172(3) slovaškega kazenskega zakonika, ki določa naložitev kazni za nedovoljen promet s prepovedanimi drogami in v skladu s katerim sodišče ne more naložiti manj kot 15-letne zaporne kazni, pri čemer ni mogoče upoštevati načela individualizacije kazni? Ali je za pritržden odgovor na to vprašanje pomembno dejstvo, da nedovoljenega prometa s prepovedanimi drogami ni izvajala hudodelska združba v smislu prava Evropske unije? Ali ima pojem hudodelske združbe v smislu določb člena 1 Okvirnega Sklepa Sveta 2008/841/PNZ ⁽³⁾ z dne 24. oktobra 2008 o boju proti organiziranemu kriminalu samostojen pomen glede na ustaljeno sodno prakso Sodišča v zvezi s pogoji za enotno uporabo prava Unije?“

⁽¹⁾ UL L 142, str. 1.

⁽²⁾ UL L 335, str. 8.

⁽³⁾ UL L 300, str. 42.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo 04. Septembra 2017 Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenija) – Milan Božičević Ježovnik/Republiki Sloveniji

(Zadeva C-528/17)

(2017/C 374/29)

Jezik postopka: slovenščina

Predložitveno sodišče

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Milan Božičević Ježovnik

Tožena stranka: Republika Slovenija

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali je lahko uvoznik (deklarant), ki ob uvozu uveljavlja oprostitev plačila DDV (uvoz po postopku 42), ker je blago namenjeno za dobavo v drugo državo članico, odgovoren za plačilo DDV (če je naknadno ugotovljeno, da pogoji za oprostitev dejansko niso bili izpolnjeni) na enak način, kot je odgovoren za plačilo carinskega dolga?
- 2) Če je odgovor negativen, ali je odgovornost uvoznika (deklaranta) enaka, kot je odgovornost davčnega zavezanca, ki opravi oproščeno dobavo blaga znotraj Skupnosti iz prvega odstavka 138. člena Direktive o DDV?
- 3) Ali je treba v tem zadnjem primeru subjektivni element uvoznika (deklaranta) do zlorabe sistema DDV presoјati različno, kot to velja za primere dobave blaga znotraj Skupnosti iz prvega odstavka 138. člena Direktive o DDV? Ali mora biti ta presoja blažja – glede na to, da mora biti oprostitev plačila DDV v carinskem postopku 42 predhodno odobrena s strani carinskih organov? Ali mora biti strožja – ker gre za transakcije, ki so povezane s prvim vnosom blaga iz tretjih držav na notranji trg Evropske unije?

Pritožba, ki jo je Mykola Yanovych Azarov vložil 7. septembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 7. julija 2017 v zadevi T-215/15, M. Y. Azarov/Svet Evropske unije

(Zadeva C-530/17 P)

(2017/C 374/30)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Mykola Yanovych Azarov (zastopnika: A. Egger in G. Lansky, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

1. sodbo Splošnega sodišča z dne 7. julija 2017 v zadevi T-215/15 razveljavi;
2. o sporu samo dokončno odloči tako, da Sklep Sveta (SZVP) 2015/364⁽¹⁾ z dne 5. marca 2015 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2015/357⁽²⁾ z dne 5. marca 2015 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini razglasi za nična v delu, v katerem se nanašata na pritožnika, ter Svetu naloži plačilo stroškov postopkov pred Splošnim sodiščem in Sodiščem;
3. podredno glede na predlog iz točke 2, zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču ob vezavi na pravno presojo v sodbi Sodišča in pridrži odločitev o stroških.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik navaja te pritožbene razloge:

- (1) Splošno sodišče naj bi s tem, da je ugotovilo, da Svet pri obrazložitvi omejevalnih ukrepov ni napačno uporabil prava, kršil člen 296 PDEU in člen 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Svet naj razlogov ne bi pojasnil dovolj specifično in konkretno.
- (2) Splošno sodišče naj bi napačno ugotovilo, da Svet ni kršil temeljnih pravic. Splošno sodišče naj bi pri presoji posega v lastninsko pravico in svobodo gospodarske pobude napačno uporabilo pravo. Poleg tega naj bi Splošno sodišče kršilo postopek in postopkovne pravice.

- (3) Splošno sodišče naj bi napačno ugotovilo, da Svet ni zlorabil pooblastil. Prvič, Splošno sodišče naj ne bi izvedlo konkretne presoje v zvezi s tožečo stranko. Drugič, Splošno sodišče naj bi s tem, da je predpostavilo, da neobstoj konkretnih dokazov ni upošteven, napačno uporabilo pravo.
- (4) Splošno sodišče naj bi napačno ugotovilo, da Svet ni kršil pravice do dobrega upravljanja. Prvič, Splošno sodišče naj bi pri preudarkih v zvezi z obveznostjo nepristranskosti Sveta napačno uporabilo pravo. Drugič, Splošno sodišče naj ne bi upoštevalo obsega obveznosti skrbne preiskave. V zvezi s tem so bile poleg tega kršene postopkovne pravice tožeče stranke.

Splošno sodišče naj bi napačno ugotovilo, da Svet ni storil nobene „očitne napake pri presoji“. Prvič, Splošno sodišče naj s tem, da ni preverilo postopka, v katerem sta bila sprejeta izpodbijana akta, ne bi izpolnilo svoje obveznosti nadzora v zvezi z izpodbijanima aktoma. Splošno sodišče naj bi pri ugotovitvi, da se je Svet lahko oprl zgolj na nek dopis Ukrajine, napačno uporabilo pravo. Splošno sodišče naj s tem ne bi upoštevalo obveznosti Sveta, da izvede dodatne preiskave. Poleg tega naj Splošno sodišče ne bi upoštevalo obsega nedavne sodne prakse Sodišča v zvezi z omejevalnimi ukrepi. Splošno sodišče naj bi prav tako v veliki meri navedlo povsem politično utemeljitev in naj ne bi upoštevalo pomena temeljnih pravic v tretji državi.

⁽¹⁾ UL 2015, L 62, str. 25.

⁽²⁾ UL 2015, L 62, str. 1.

Pritožba, ki jo je Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon vložila 13. septembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 13. julija 2017 v zadevi T-65/15, Talanton AE/Evropska komisija

(Zadeva C-539/17 P)

(2017/C 374/31)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Pritožnica: Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (zastopnik: K. Damis, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

- Razveljavitev sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 13. julija 2017, v zadevi T-65/15, Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon/Evropska komisija;
- ugoditev tožbi te družbe z dne 6. februarja 2015;
- zavrnitev nasprotne tožbe Komisije;
- naložitev Komisiji plačila stroškov, ki jih je imela pritožnica.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Napačna uporaba načela dobre vere pri izvajanju sporne pogodbe – kršitev določb v zvezi z oddajo javnih naročil podizvajalcem v skladu z veljavno finančno uredbo.
 - Splošno sodišče je napačno uporabilo člen 1134 belgijskega civilnega zakonika kar zadeva uporabo načela dobre vere pri izvrševanju pogodb.
 - Splošno sodišče je napačno uporabilo določbe v zvezi z oddajo javnih naročil podizvajalcem iz člena 130 in naslednjih, Uredbe (EU) št. 2342/2002 in pogodbениh klavzul I.II.2.4 in II.13.1 iz okvirne konvencije, zabeležene pod številko FP7/2009/1.

2. Napačna razlaga in uporaba pogodbene klavzule in očitno napačna presoja dokazov
 - Splošno sodišče je napačno razlagalo klavzulo II.22, kontrole in revizije, Priloge II podpisane konvencije, in napačno zavrnilo zahteve tožeče stranke/pritožnice.
3. Očitno napačna presoja dokazov in nezadostna obrazložitev.
 - Splošno sodišče je storilo napako s tem, ko je ključne dokaze, na katere se je sklicevala pritožnica, in ki jih je priznala nasprotna stranka v postopku, očitno izkrivilo.

Tožba, vložena 15. septembra 2017 – Evropska komisija/Kraljevina Belgija

(Zadeva C-543/17)

(2017/C 374/32)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: J. Hottiaux, L. Nicolae, G. von Rintelen, agenti)

Tožena stranka: Kraljevina Belgija

Predlogi tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Kraljevina Belgija s tem, da ni do 1. januarja 2016 sprejela vseh zakonskih in drugih predpisov za uskladitev z Direktivo 2014/61/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o ukrepih za znižanje stroškov za postavitve elektronskih komunikacijskih omrežij visokih hitrosti (UL L 155, str. 1), ali s tem, da teh ukrepov ni sporočila Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz člena 13 te direktive;
- Kraljevini Belgiji naj se v skladu s členom 260(3) PDEU naloži dnevna kazen v višini 54 639,36 EUR od datuma razglasitve sodbe v tej zadevi zaradi neizpolnitve obveznosti sporočitve ukrepov za popoln prenos Direktive 2014/61/EU;
- Kraljevini Belgiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Države članice so morale na podlagi člena 13 Direktive 2014/61/EU sprejeti nacionalne ukrepe za prenos najkasneje do 1. januarja 2016. Komisija meni, da Kraljevina Belgija ni izpolnila obveznosti na podlagi te določbe.

Komisija s tožbo predlaga, da se Kraljevini Belgiji naloži dnevna kazen v višini 54 639,36 EUR.

Sklep predsednika drugega senata Sodišča z dne 14. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgesichtshof – Avstrija) – Umweltverband WWF Österreich/Landeshauptmann von Tirol

(Zadeva C-663/15) ⁽¹⁾

(2017/C 374/33)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik drugega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 111, 29.3.2016.

Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 14. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italija) – Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino, in drugi/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, v prisotnosti: Poste Italiane SpA

(Zadeva C-275/16) ⁽¹⁾

(2017/C 374/34)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik prvega senata Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 314, 29.8.2016.

Sklep predsednika Sodišča z dne 17. avgusta 2017 – (predlog za sprejetje predhodne odločbe Protodikeio Rethymnis – Grčija) – kazenski postopek zoper K.

(Zadeva C-475/16) ⁽¹⁾

(2017/C 374/35)

Jezik postopka: grščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 428, 22.11.2016.

Sklep predsednika Sodišča z dne 28. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Hamburg – Nemčija) – Bernhard Schloesser, Petra Noll/Société Air France SA

(Zadeva C-255/17) ⁽¹⁾

(2017/C 374/36)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 283, 28.8.2017.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. septembra 2017 – Quimitécnica.com in de Mello/Komisija

(Zadeva T-564/10 RENV) ⁽¹⁾

(Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Evropski trg fosfatov za krmo — Globa, ki je bila solidarno naložena po koncu poravnalnega postopka — Obročno odplačevanje — Odločba, s katero je naložena ustanovitev bančne garancije pri banki z dolgoročno bonitetno oceno „AA“ — Ničnostna tožba — Izpodbojni akt — Dopustnost — Obveznost obrazložitve — Sorazmernost)

(2017/C 374/37)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranke

Tožeči stranki: Quimitécnica.com – Comércio e Indústria Química, SA (Lordelo, Portugalska) in José de Mello – Sociedade Gestora de Participações Sociais, SA (Lizbona, Portugalska) (zastopnik: J. Calheiros, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: V. Bottka in B. Mongin, agenta, skupaj z M. Marquesom Mendesom in A. Diasom Henriquesom, odvetnikoma)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti odločbe, domnevno vsebovane v dopisu računovodje Komisije z dne 8. oktobra 2010 v zvezi s plačilom globe, naložene tožeči stranki z Odločbo C (2010) 5004 final z dne 20. julija 2010 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva COMP/38.866 – Fosfati za krmo), v delu, v katerem je s tem dopisom za ugoditev prošnji tožečih strank, za podaljšanje roka za plačilo globe, ki jim je bila solidarno naložena, naložena ustanovitev bančne garancije pri banki z dolgoročno bonitetno oceno „AA“.

Izrek

1. Ugovor nedopustnosti se zavrne.
2. Tožba se zavrne.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške družb Quimitécnica.com – Comércio e Indústria Química, SA in José de Mello – Sociedade Gestora de Participações Sociais, SA *afférents* v zvezi s pritožbenim postopkom pred Sodiščem ter postopkom pred Splošnim sodiščem pred pritožbo.
4. Quimitécnica.com – Comércio e Indústria Química, José de Mello – Sociedade Gestora de Participações Sociais in Komisija nosijo vsaka svoje stroške ponovnega odločanja pred Splošnim sodiščem.

⁽¹⁾ UL C 55, 19.2.2011.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. septembra 2017 – Jordi Nogues/EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)

(Zadeva T-350/13) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije BADTORO — Prejšnji besedni znamki Evropske unije in prejšnja nacionalna figurativna znamka TORO — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Podobnost proizvodov in storitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2017/C 374/38)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Jordi Nogues, SL (Barcelona, Španija) (zastopniki: J. Fernández Castellanos, M. J. Sanmartín Sanmartín in E. López Parés, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: sprva V. Melgar in J. Crespo Carrillo, nato J. Crespo Carrillo, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španija) (zastopnik: J. M. Iglesias Monravá, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. aprila 2013 (zadeva R 1446/2012-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Grupo Osborne in Jordi Nogues.

Izrek

1. Odločba drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 16. aprila 2013 (zadeva R 1446/2012-2) se razveljavi.
2. EUIPO nosi svoje stroške in stroške družbe Jordi Nogues, SL.
3. Družba Grupo Osborne, SA nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 252, 31.8.2013.

Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – Novartis/EUIPO – Meda (Zymara)

(Zadeva T-214/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije Zymara — Prejšnja besedna znamka Evropske unije FEMARA — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 75 Uredbe št. 207/2009 — Člen 76(1) Uredbe št. 207/2009)

(2017/C 374/39)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Novartis AG (Basel, Švica) (zastopnik: M. Douglas, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: H. O'Neill, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Meda AB (Solna, Švedska)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe EUIPO z dne 6. februarja 2015 (zadeva R 550/2014-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Novartis in Meda.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Novartis AG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 205, 22.6.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – Novartis/EUIPO – Meda (Zimara)

(Zadeva T-238/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije Zimara — Prejšnja besedna znamka Evropske unije FEMARA — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1) (b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 75 Uredbe št. 207/2009 — Člen 76(1) Uredbe št. 207/2009 — Obveznost odločiti o celotni pritožbi — Člen 64(1), prvi stavek, Uredbe št. 207/2009)

(2017/C 374/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Novartis AG (Bâle, Švica) (zastopnik: M. Douglas, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: H. O'Neill, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Meda AB (Solna, Švedska)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe EUIPO z dne 6. marca 2015 (zadeva R 636/2014-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Novartis in Meda.

Izrek

1. Odločba petega odbora za pritožbe Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 6. marca 2015 (zadeva R 636/2014-5) se razveljavi v delu, v katerem odbor za pritožbe ni odločil o pritožbi, vloženi pri njem, v zvezi z „veterinarskimi proizvodi“.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 228, 13.7.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. septembra 2017 – Jordi Nogues/EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)

(Zadeva T-386/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije BADTORO — Prejšnja figurativna in besedna znamka Evropske unije TORO — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Podobnost proizvodov ali storitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Prekinitev upravnega postopka — Pravilo 20(7)(c) Uredbe (ES) št. 2868/95)

(2017/C 374/41)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Jordi Nogues, SL (Barcelona, Španija) (zastopnika: M. J. Sanmartín Sanmartín in E. López Parés, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Crespo Carrillo, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španija) (zastopnik: J. M. Iglesias Monravá, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. aprila 2015 (zadeva R 2570/2013-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Grupo Osborne in Jordi Nogues.

Izrek

1. Odločba drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 17. aprila 2015 (zadeva R 2570/2013-2) se razveljavi.
2. EUIPO nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila družba Jordi Nogues, SL.
3. Družba Grupo Osborne, SA nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 320, 28.9.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2017 – Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret/EUIPO – NBC Fourth Realty (NaraMaxx)

(Zadeva T-586/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije NaraMaxx — Prejšnja nacionalna besedna znamka MAXX — Relativni razlog za zavrnitev — Neobstoje verjetnosti zmede — Nepodobnost znakov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2017/C 374/42)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi (Osmangazi-Bursa, Turčija) (zastopnika: M. López Camba in L. Monzón de la Flor, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Bonne, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: NBC Fourth Realty Corp. (North Las Vegas, Nevada, Združene države) (zastopniki: sprva D. Stone in A. Dykes, nato A. Smith, solicitors, in S. Malynicz, QC)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora EUIPO za pritožbe z dne 27. julija 2015 (zadeva R 1073/2014-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama NBC Fourth Realty in Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 406, 7.12.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – Repsol YPF/EUIPO – Basic (BASIC)

(Zadeva T-609/15) (¹)

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka Evropske unije BASIC — Prejšnji nacionalni trgovski imeni basic in basic AG — Relativni razlog za zavrnitev — Uporaba znaka, ki nima samo lokalnega pomena, v gospodarskem prometu — Člen 8(4) in člen 53(1) (c) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2017/C 374/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Repsol YPF, SA (Madrid, Španija) (zastopniki: sprva J.-B. Devaureix in L. Montoya Terán, nato J. Erdozain López, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Basic AG Lebensmittelhandel (München, Nemčija) (zastopnika: D. Altenburg in H. Bickel, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. avgusta 2015 (zadeva R 2384/2013-1) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbo Basic Lebensmittelhandel in družbo Repsol, SA.

Izrek

1. Odločba prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 11. avgusta 2015 (zadeva R 2384/2013 1) se razveljavi.
2. EUIPO nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila družba Repsol YPF, SA.
3. Družba Basic AG Lebensmittelhandel nosi svoje stroške.

(¹) UL C 27, 25.1.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2017 – Wanègue/Comité des régions(Zadeva T-682/15 P) ⁽¹⁾**(Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Delovni pogoji — Nadure — Voznik z nazivom AST 6 — Ukinitve pravice do pavšalnega prejema za nadurno delo — Enakost orožij — Obveznost obrazložitve — Napačno uporabljeno pravo — Izkrivljanje dejstev)**

(2017/C 374/44)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Patrick Wanègue (Dilbeek, Belgija) (zastopnik: M.-A. Lucas, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Odbor regij (zastopniki: J. C. Cañoto Argüelles in S. Bachotet, agenta, skupaj z B. Wägenbaurjem, odvetnikom)

Predmet

Pritožba zoper sklep Sodišča za uslužbence Evropske unije (drugi senat) z dne 15. septembra 2015, Wanègue/Odbor regij (F-21/15, EU:F:2015:102), s katero se predlaga razveljavitev tega sklepa.

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Patrick Wanègue nosi svoje stroške in stroške Odbora regij v okviru tega postopka.

⁽¹⁾ UL C 59, 15.2.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. septembra 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena in Banca Widiba/EUIPO – ING-DIBa (WIDIBA)(Zadeva T-83/16) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije WIDIBA — Prejšnja nacionalna besedna znamka DiBa — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8 (1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Nedopustnost pritožbe pred odborom za pritožbe — Zahteva za vrnitev v prejšnje stanje — Dolžnost skrbnega ravnanja)**

(2017/C 374/45)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA (Siena, Italija) in Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (Milano, Italija) (zastopnika: L. Trevisan in D. Contini, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: H. O'Neill in J. García Murillo, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: ING-DIBa AG (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnika: N. Gerling in M. Wolpert-Witzel, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 26. november 2015 (združeni zadevi R 112/2015-2 in R 190/2015-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama ING-DIBa in Banca Monte dei Paschi di Siena.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbama Banca Monte dei Paschi di Siena SpA in Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 211, 13.6.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. septembra 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena in Banca Widiba/EUIPO – ING-DIBa (widiba)

(Zadeva T-84/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije widiba — Prejšnja nacionalna besedna znamka DiBa — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8 (1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Nedopustnost pritožbe pred odborom za pritožbe — Zahteva za vrnitev v prejšnje stanje — Dolžnost skrbnega ravnanja)

(2017/C 374/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA (Siena, Italija) in Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (Milano, Italija) (zastopnika: L. Trevisan in D. Contini, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: H. O'Neill in J. García Murillo, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: ING-DIBa AG (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnika: N. Gerling in M. Wolpert-Witzel, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 26. novembra 2015 (združeni zadevi R 113/2015-2 in R 174/2015-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama ING-DIBa in Banca Monte dei Paschi di Siena.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbama Banca Monte dei Paschi di Siena SpA in Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 211, 16.6.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – Eurofast/Komisija

(Zadeva T-87/16) ⁽¹⁾

(Finančna pomoč — Sedmi okvirni program za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti 2007 – 2013 — Sporazum ASSET — Sklep o izterjavi nekaterih zneskov, izplačanih po finančni reviziji, s pobotom — Ničnostna tožba — Legitimno pričakovanje — Arbitražna klavzula — Rok za posredovanje revizijskega poročila — Načelo kontradiktornosti — Upravičenost stroškov — Pogodbena odgovornost)

(2017/C 374/47)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Eurofast SARL (Pariz, Francija) (zastopnik: S. Pappas, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J. Estrada de Solà, S. Delaude in S. Lejeune, agenti)

Predmet

Prvič, predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 17. decembra 2015, da na podlagi ugotovitev finančne revizije s pobotom izterja nekatere zneske, ki so bili tožeči stranki izplačani na podlagi sporazuma o nepovratnih sredstvih št. 211625 za izvedbo projekta ASSET, sklenjenega v okviru sedmega okvirnega programa za raziskave, tehnološki razvoj in predstavivne dejavnosti, in drugič, predlog na podlagi člena 272 PDEU, v skladu s katerim naj se ugotovita neobstoj navedene terjatve in upravičenost zneskov, nastalih pri izvajanju sporazuma o nepovratnih sredstvih št. 211625 za izvedbo projekta ASSET, Komisija potrdi zakonitost dodeljenega financiranja ter se Komisiji naložita plačilo zneska za izvajanje sporazuma o nepovratnih sredstvih št. 607049 za izvedbo projekta Eksistenz in plačilo pogodbene odškodnine.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Eurofast SARM mora Evropski komisiji plačati znesek v višini 78 380,28 EUR, ki ustreza povračilu finančnega prispevka, do katerega je bila upravičena na podlagi sporazuma o nepovratnih sredstvih št. 211625 za izvedbo projekta „Aeronautic Study on Seamless Transport“, skupaj z zamudnimi obrestmi v višini 3,55 %, ki so začele teči 13. januarja 2015, znižan za pobotani znesek, to je 69 923,68 EUR na dan 17. decembra 2015.
3. Družba Eurofast nosi poleg svojih stroškov tudi stroške Komisije, vključno s stroški postopka za izdajo začasnih odredbe.

⁽¹⁾ UL C 136, 18.4.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – Portugalska/Komisija

(Zadeva T-261/16) ⁽¹⁾

(EKJS in EKSRP — Izdatki, izključeni iz financiranja — Uredba (ES) št. 1290/2005 — Sheme neposrednih podpor za kmete — Uredbi (ES) št. 73/2009 in št. 1122/2009 — Sistem mlečnih kvot — Uredbi (ES) št. 1788/2003 in št. 595/2004 — Nadomestitev pregledov kmetij na kraju samem z upravnimi pregledi)

(2017/C 374/48)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Portugalska republika (zastopniki: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida in P. Estêvão, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva A. Lewis, G. Braga da Cruz in J. Guillem Carrau, nato A. Lewis in B. Rechená, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2016/417 z dne 17. marca 2016 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2016, L 75, str. 16), med katere spadajo odhodki Portugalske republike v okviru „[d]rugih neposrednih pomoči – [č]leni od 68 do 72 Uredbe št. 73/2009“ za finančna leta od 2011 do 2013 v skupnem znesku 385 762,22 EU.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Portugalski republiki se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 270, 25.7.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2017 – Arrigoni/EUIPO – Arrigoni Battista (Arrigoni Valtaleggio)

(Zadeva T-454/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija — Figurativna znamka Arrigoni Valtaleggio — Prejšnja nacionalna figurativna znamka ARRIGONI — Relativni razlog za zavrnitev — Neobstoj verjetnosti zmede — Člen 8 (1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke — Člen 57(2) in (3) Uredbe št. 207/2009)

(2017/C 374/49)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Arrigoni SpA (Rim, Italija) (zastopnik: P. Di Gravio, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: L. Rampini, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Arrigoni Battista SpA (Bergame, Italija) (zastopniki: S. Verea, M. Balestrieri in K. Muraro, odvetniki)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora EUIPO za pritožbe z dne 19. maja 2016 (zadeva R 2922/2014-1) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Arrigoni in Arrigoni Formaggi SpA.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Arrigoni SpA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 364, 3.1.00.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 22. septembra 2017 – D'Agostino/Komisija

(Zadeva T-501/16 RENV) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Člen 3a PZDU — Nepodaljšanje pogodbe — Člena 12a in 24 Kadrovskih predpisov — Dolžnost skrbnega ravnanja — Interes službe)

(2017/C 374/50)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Luigi D'Agostino (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: M.-A. Lucas, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Berscheid in G. Gattinara, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za, prvič, razglasitev ničnosti odločbe Komisije z dne 1. decembra 2011 o nepodaljšanju pogodbe pogodbenega uslužbenca, sklenjene s tožečo stranko, in drugič, povrnitev škode, ki naj bi jo tožeča stranka domnevno utrpela.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Luigi D'Agostino nosi stroške iz tega postopka in v zadevi F-93/12, prav tako pa svoje stroške v zadevi T-670/13 P.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške v zadevi T-670/13 P.

⁽¹⁾ UL C 343, 10.11.2012 (zadeva, prvotno registrirana pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod številko F-93/12).

Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – The Logistical Approach/EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic)

(Zadeva T-620/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije Idealogistic — Prejšnja nacionalna besedna znamka idée logistique — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št.°207/2009 — Ugotavljanje dejanskega stanja po uradni dolžnosti — Člen 76(1) Uredbe št.°207/2009)

(2017/C 374/51)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: The Logistical Approach BV (Uden, Nizozemska) (zastopnik: R. Milchior, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: D. Hanf in S. Pétrequin, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Idea Groupe (Montoir de Bretagne, Francija) (zastopnik: P. Langlais, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe z dne 20. junija 2016 (zadeva R 1435/2015-4), v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Idea Groupe in The Logistical Approach.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. The Logistical Approach BV se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 402, 31.10.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2017 – InvoiceAuction B2B/EUIPO (INVOICE AUCTION)**(Zadeva T-789/16) ⁽¹⁾****(Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije INVOICE AUCTION — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009)**

(2017/C 374/52)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: InvoiceAuction B2B GmbH (Frankfurt na Majni, Nemčija) (zastopnik: C. Jonas, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Hanf, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. avgusta 2016 (zadeva R 2201/2015-1) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativnega znaka INVOICE AUCTION kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi InvoiceAuction B2B GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 14, 16.1.2017.

Tožba, vložena 4. avgusta 2017 – Del Valle Ruiz in drugi/Komisija in SRB**(Zadeva T-510/17)**

(2017/C 374/53)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Antonio Del Valle Ruiz (Mexico City, Mehika) in 41 drugih (zastopniki: P. Saini, QC, J. Pobjoy, Barrister, in R. Boynton, Solicitor)

Toženi stranki: Evropska komisija in Enotni odbor za reševanje (SRB)

Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost, prvič, sklepa enotnega odbora za reševanje, sprejetega 7. junija 2017 na izvršni seji tega odbora, v zvezi s sprejetjem sheme za reševanje Banco Popular Español, S.A, in drugič, Sklepa Komisije (EU) 2017/1346 ⁽¹⁾, ter, dalje, razglasi nezakonnost členov 18 in 22 Uredbe (EU) št. 8006/2014 ⁽²⁾;
- toženima strankama naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo devet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: člen 18 uredbe o enotnem mehanizmu za reševanju ni zakonit, ker s postopkom, ki je v njem določen, delničarjem ni zagotovljena možnost opredelitve in ni omogočen nikakršen sodni nadzor, kar pomeni kršitev (a) členov 41, 47 in 48 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) in (b) načela sorazmernosti.
2. Drugi tožbeni razlog: ne glede na to, ali člen 18 uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje ni zakonit, izpodbijani sklep enotnega odbora za reševanje in izpodbijani sklep Komisije pomenita kršitev členov 41, 47 in 48 Listine.
3. Tretji tožbeni razlog: enotni odbor za reševanje in Komisija sta neutemeljeno in nesorazmerno kršila lastninsko pravico tožečih strank.
4. Četrty tožbeni razlog: enotni odbor za reševanje in Komisija sta kršila člen 20 uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje, ker pred sprejetjem izpodbijanega sklepa enotnega odbora za reševanje in izpodbijanega sklepa Komisije nista opravila ustrezne in neodvisne ocene.
5. Peti tožbeni razlog: enotni odbor za reševanje in Komisija sta kršila člen 18(1) uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje, ker sta odločila, da so bili odložni pogoji, določeni v členu 18(1)(a) in (b), izpolnjeni.
6. Šesti tožbeni razlog: enotni odbor za reševanje in Komisija sta kršila člen 21(1) uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje s tem, da sta ugotovila, da so bili izpolnjeni pogoji za odpis in konverzijo upoštevanih kapitalskih instrumentov.
7. Sedmi tožbeni razlog: enotni odbor za reševanje in Komisija sta kršila bistveno postopkovno zahtevo s tem, da izpodbijanega sklepa enotnega odbora za reševanje in izpodbijanega sklepa Komisije nista ustrezno obrazložila.
8. Osmi tožbeni razlog: enotni odbor za reševanje in Komisija s tem, da sta izbrala instrument prodaje poslovanja, nista spoštovala (a) načela sorazmernosti in (b) legitimnih pričakovanj tožečih strank, ker sta se brez utemeljitve oddaljila od sheme za reševanje.
9. Deveti tožbeni razlog: člena 18 in 22 uredbe o enotnem mehanizmu za reševanje pomenita kršitev načel o prenosu pristojnosti.

⁽¹⁾ Sklep Komisije (EU) 2017/1246 z dne 7. junija 2017 o odobritvi sheme za reševanje za Banco Popular Español S.A. (notificirano pod dokumentarno številko C(2017) 4038) (UL L 178, str. 15).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 806/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. julija 2014 o določitvi enotnih pravil in enotnega postopka za reševanje kreditnih institucij in določenih investicijskih podjetij v okviru enotnega mehanizma za reševanje in enotnega sklada za reševanje ter o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 (UL L 225, str. 1).

Tožba, vložena 3. avgusta 2017 – Garriga Sadurní in Martí Fonts/SRB

(Zadeva T-514/17)

(2017/C 374/54)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeči stranki: Antonia Elisenda Garriga Sadurní (Barcelona, Španija) in Josep María Martí Fonts (Barcelona) (zastopnik: E. Silva Pacheco, odvetnik)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

Predloga

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— odločbo Enotnega odbora za reševanje z dne 7. junija 2017 razglasi za nično *ex tunc* in odpravi njene učinke;

— tožčima strankama prizna odškodnino v znesku 500 000 EUR.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki tistim, navedenim v zadevah Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17), Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17), Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17), García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17), Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17), Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17), in Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17).

Tožba, vložena 3. avgusta 2017 – Sánchez Valverde e Hijos/SRB

(Zadeva T-515/17)

(2017/C 374/55)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Sánchez Valverde e Hijos, SA (Montcada Reixac, Španija) (zastopnik: E. Silva Pacheco, odvetnik)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo Enotnega odbora za reševanje z dne 7. junija 2017 razglasi za nično *ex tunc* in odpravi njene učinke;
- tožeči stranki prizna odškodnino v znesku 508 500,5 EUR.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki tistim, navedenim v zadevah Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T 478/17), Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17), Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T 482/17), García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17), Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17), Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T 497/17), in Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T 498/17).

Tožba, vložena 8. avgusta 2017 – Olarreaga Marques in Saralegui Reyزابal/SRB

(Zadeva T-518/17)

(2017/C 374/56)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeči stranki: Gorka Olarreaga Marques (Madrid, Španija) in María-Aránzazu Saralegui Reyزابal (Madrid) (zastopnik: R. Jiménez Velasco, odvetnik)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

Predlog

Tožeci stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi ničnost odločbe Enotnega odbora za reševanje z dne 7. junija 2017, s katero je bila sprejeta shema za reševanje družbe Banco Popular Español S.A.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki tistim, navedenim v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)*, in *Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17)*.

Tožba, vložena 7. avgusta 2017 – Eleveté Invest Group in drugi/Komisija in SRB

(Zadeva T-523/17)

(2017/C 374/57)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožече stranke: Eleveté Invest Group, S.L. (Madrid, Španija) in 19 drugih tožečih strank (zastopniki: B. Cremades Román, F. Orts Castro, J. López Useros, S. Cajal Martín in P. Marrodán Lázaro, odvetniki)

Toženi stranki: Evropska komisija in Enotni odbor za reševanje

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost sklepa Enotnega odbora z št. SRB/EES/2017/08 z dne 7. junija in ničnost sklepa (EU) 2017/1246 Komisije z dne 7. junija 2017,
- SRB in Komisiji naloži plačilo odškodnine tožečim strankam iz naslova njune nepogodbene odgovornosti,
- ugotovi ničnost ocene, ki jo je podal neodvisni strokovnjak SRB, ter naj po izračunu neto vrednosti premoženja Banco Popular SRB in Komisiji naloži plačilo odškodnine tožečim strankam in
- SRB in Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)* in *Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17)*.

Tožba, vložena 16. avgusta 2017 – Gayalex Proyectos/SRB**(Zadeva T-563/17)**

(2017/C 374/58)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Gayalex Proyectos, SL (Madrid, Španija) (zastopnika: A. Betancor Álamo in F. Cabrera Molina, odvetnika)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- vzame na znanje vložitev te tožbe in k tožbi priloženih dokumentov, razglasi tožbo za dopustno, in sicer kot tožbo za razglasitev ničnosti sklepa Enotnega odbora za reševanje z dne 7. junija 2017 št. SRB/EES/2017/08 o sprejetju sheme za reševanje družbe Banco Popular Español S.A., ter navedeni sklep razglasi za ničn.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)* in *Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17)*.

Tožba, vložena 21. avgusta 2017 – Molina García/SRB**(Zadeva T-566/17)**

(2017/C 374/59)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Jerónimo Molina García (Puente Genil, Španija) (zastopnik: A. Velasco Albalá, odvetnik)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razglasi za nično;
- ugotovi, da mora Enotni odbor za reševanje nositi posledice tega, da je bodisi zaradi pomanjkanja preglednosti bodisi zaradi nesprejetja predhodnih preventivnih ukrepov, ki bi preprečili izgubo kapitala delničarjev zaradi njegove amortizacije, sprejel napačno odločbo. Posledično, tožeči stranki naj se za izgubljeno vsoto zaradi nepravilnega ukrepanja in napačne odločbe prizna odškodnina v znesku 7 805,29 EUR.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki tistim, navedenim v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)*, in *Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17)*.

Tožba, vložena 17. avgusta 2017 – Iversiones Flandes in drugi/SRB**(Zadeva T-573/17)**

(2017/C 374/60)

*Jezik postopka: španščina***Stranke**

Tožeče stranke: Inversiones Flandes, SL (Madrid, Španija), New Winds Group, SL (Madrid, Španija), Sarey Investments, SL (Madrid, Španija) (zastopnik: R. Jiménez Velasco, odvetnik)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje (SRB)

Predloga

- Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj razglasi ničnost odločbe, ki jo je izdal Enotni odbor za reševanje, kar zadeva uvodne izjave, člene in našteta načela, ter sprejme drugo odločbo, v kateri bo popolnoma pregledno in gotovo predstavljeno dejansko premoženjsko stanje družbe Banco Popular, SA, v poslovnem smislu, in na tej podlagi sprejme potrebne ukrepe.
- Kumulativno, toženi stranki naj se izrecno naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki tistim, navedenim v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T 478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T 482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T 497/17)*, in *Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T 498/17)*.

Tožba, vložena 25. avgusta 2017 – Asics/EUIPO – Van Lieshout textile Agenturen (Prikaz štirih križajočih se črt)**(Zadeva T-581/17)**

(2017/C 374/61)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Asics Corporation (Kobe, Japonska) (zastopnika: M. Polo Carreño, M. Granado Carpenter, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Van Lieshout textiel Agenturen BV (Berkel-Enschot, Nizozemska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka EU (Prikaz štirih križajočih se črt) – Prijava št. 11952 678

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 27/06/2017 v zadevi R 2129/2016-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- naloži, naj se ji povrnejo stroški te pritožbe pri Splošnem sodišču.

Navajani tožbeni razlogi

- kršitev člena 76(1) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev obveznosti odbora, da preizkusi zakonitost prvostopenjske odločbe;
- kršitev člena 75 Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 8(5) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 22. avgusta 2017 – Boshab in drugi/Svet

(Zadeva T-582/17)

(2017/C 374/62)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Évariste Boshab (Kinshasa, Demokratična republika Kongo) in 7 drugih (zastopniki: P. Chansay-Wilmotte, A. Kalambay Ndaya in P. Okito Omole, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi za nične zadevne omejevalne ukrepe, in sicer,
 - Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2017/904 z dne 29. maja 2017 o izvajanju člena 9(2) Uredbe (ES) št. 1183/2005 o uvedbi določenih posebnih omejevalnih ukrepov za osebe, ki kršijo embargo na orožje glede Demokratične republike Kongo;
 - Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2017/905 z dne 29. maja 2017 o izvajanju Sklepa 2010/788/SZVP o omejitvenih ukrepih proti Demokratični republiki Kongo;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke se v utemeljitev tožbe v bistvu navajajo en sam tožbeni razlog, ki se nanaša na to, da naj bi bila izpodbijana akta nejasno obrazložena in naj bi jasno vsebovala očitne napake pri presoji. Tožeče stranke menijo, da omejevalni ukrepi, ki jih je Svet sprejel proti njim, niso niti dejansko niti pravno utemeljeni. Poleg tega naj bi Svet storil več nepravilnosti, od katerih lahko vsaka utemeljuje razglasitev ničnosti izpodbijanih aktov.

Tožba, vložena 24. avgusta 2017 – Primart/EUIPO – Bolton Cile España (PRIMART Marek Łukasiewicz)

(Zadeva T-584/17)

(2017/C 374/63)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart“ Marek Łukasiewicz (Wołomin, Poljska) (zastopnik: J. Skołuda, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Bolton Cile España, SA (Madrid, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna figurativna znamka Evropske unije v rdeči, beli in temno modri barvi, ki vsebuje besede „Primart Marek Łukasiewicz“ – Prijava št. 13 682 299

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22/06/2017 v zadevi R 1933/2016-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in intervenientki naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški, nastalimi pred pritožbenim organom.

Navajan tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009;

Tožba, vložena 2. avgusta 2017 – Serra Noguera in drugi/SRB

(Zadeva T-592/17)

(2017/C 374/64)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeče stranke: Juan Carlos Serra Noguera (Sant Jordi de ses Salines, Španija) in 56 drugih (zastopnik: R. García-Bragado Acín, odvetnik)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- s to vlogo šteje, da je bila zoper Odločbo SRB/EES/2017/08 z dne 7. junija 2017 o reševanju družbe Banco Popular vložena TOŽBA ZA RAZGLASITEV NIČNOSTI, vključno z razlogi, na katerih temelji;
- glede na praktično nemožnost preklica izvršitve navedene odločbe naj se SRB s sodbo naloži obveznost plačila odškodnine za škodo, povzročeno tožečim strankam, in sicer v znesku njihovih naložb oziroma vsoti, ki se določi pri izvršitvi sodbe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki tistim, navedenim v zadevah Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T 478/17), Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17), Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T 482/17), García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17), Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17), Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T 497/17), in Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T 498/17).

Tožba, vložena 31. avgusta 2017 – Rubik's Brand/EUIPO – Simba Toys (Shape of a cube)

(Zadeva T-601/17)

(2017/C 374/65)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Rubik's Brand Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: K. Szamosi in M. Borbás, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: tridimenzionalna znamka Evropske unije (oblika kocke) – Znamka Evropske unije št. 162 784

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. junija 2017 v zadevi R 452/2017-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in družbi Simba Toys GmbH & Co. KG naloži plačilo stroškov postopka s pritožbo in postopka pred Splošnim sodiščem.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 7(1)(e)(ii) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 65(6) Uredbe št. 207/2009;

- kršitev člena 75 Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 76(1) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 1. septembra 2017 – CX/Komisija

(Zadeva T-605/17)

(2017/C 374/66)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: CX (zastopnik: É. Boigelot, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je njena tožba dopustna in utemeljena;
- in zato,
 - razglasi za ničen „bremepis“, ki ga Komisija šteje za sklep, ki posega v položaj („drugi izpodbijani sklep“), z dne 22. decembra 2016 (Priloga A.1), pod referenčno številko Ares(2016)7145655, v delu v katerem je tožeči stranki naloženo „vračilo plač, izplačanih v letih 2015 in 2016“;
 - razglasi za ničen „predhodni informativni dopis“ („prvi izpodbijani sklep“) z dne 28. oktobra 2016 (Priloga A.2), pod referenčno številko Ares(2016)6178919, ki naj bi predstavljal pravno podlago;
 - po potrebi razglasi za ničen sklep z dne 23. maja 2017 (Priloga A.5), pod referenčno številko Ares(2017)2620957, vročen istega dne (Priloga A.6), s katerim je organ za imenovanja zavrnil pritožbo, ki jo je tožeča stranka vložila 27. januarja 2017, pod referenčno številko R/59/17 (Priloga A.4), zoper izpodbijana sklepa;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov v skladu s členom 134 Poslovnika Splošnega sodišča Evropske unije.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge:

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev formalnih in vsebinskih postopkovnih zahtev in kršitev, ki naj bi jo organ za imenovanja (OI) storil s tem, da je izpodbijana sklepa utemeljil na napačni pravni podlagi, zaradi česar naj bi ju bilo treba razglasiti za nična.
 2. Drugi tožbeni razlog: očitna neupoštevnost člena 85 Kadrovskih predpisov za uradnike, na katerega naj bi se oprl OI. Po mnenju tožeče stranke naj bi za vračilo neupravičeno prejetih zneskov veljala dva kumulativna pogoja; prvi je nezakonitost izplačila, ki ga želi uprava dobiti nazaj, drugi pa to, da uslužbenec ve za to nezakonitost, ali ugotovitev, da je bila zadevna nepravilnost tako očitna, da ni bilo možno, da se je uslužbenec ne bi zavedal, kar naj v tej zadevi očitno ne bi bilo tako.
 3. Tretji tožbeni razlog: kršitev formalnih in vsebinskih postopkovnih zahtev zaradi sprejetja sklepa, ki naj bi bil popolnoma brez pravne podlage, ker je v tem sklepu *a posteriori* navedeno, da akt, na katerem temelji, ni ali ni več akt, ki posega v položaj.
-

Tožba, vložena 7. septembra 2017 – All Star/EUIPO – Carrefour Hypermarchés (Oblika podplata čevlja)**(Zadeva T-611/17)**

(2017/C 374/67)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: All Star CV (Beaverton, Oregon, Združene države) (zastopnika: R. Kunze in G. Würtenberger, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Carrefour Hypermarchés (Evry, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: tridimenzionalna znamka Evropske unije (Oblika podplata čevlja) – Znamka Evropske unije št. 7 497 373

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 27. junija 2017 v zadevi R 952/2014-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev členov 62, 63 in 64 Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev člena 76 Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev členov 75 in 78 Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev členov 63 in 75 Uredbe št. 207/2009 ter člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah;
- Kršitev členov 52(1) in 7(1) Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev členov 52(2) in 7(3) Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev člena 77 Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 7. septembra 2017 – Bonnafous/EACEA**(Zadeva T-614/17)**

(2017/C 374/68)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

Tožeča stranka: Laurence Bonnafous (Bruselj, Belgija) (zastopnika: S. Rodrigues in A. Blot, odvetnika)

Tožena stranka: Izvajalska agencija za izobraževanje, avdiovizualno področje in kulturo

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;

in zato:

- odločbo z dne 14. novembra 2016 o odpovedi delovnega razmerja tožeči stranki razglasi za nično;
- odločbo OPSP z dne 2. junija 2017 o zavrnitvi ugovora tožeče stranke z dne 3. februarja 2017 razglasi za nično;
- tožeči stranki prizna 15 000 EUR za nastalo nepremoženjsko škodo;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožena stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 84 CEAA, postopkovne nepravilnosti, ki jih je storila tožena agencija, kršitev načela dobrega upravljanja in dolžnosti skrbnega ravnanja ter kršitev pravice tožeče stranke do obrambe, zlasti njene pravice do izjave.
2. Drugi tožbeni razlog: nenormalni pogoji v času poskusne dobe ter kršitev načela dobrega upravljanja in dolžnosti skrbnega ravnanja.
3. Tretji tožbeni razlog: neobstoj jasno opredeljenih ciljev, kršitev člena 80 CEAA in nespoštovanje načela usklajenosti med funkcionalno skupino IV in nalogami, dodeljenimi tožeči stranki.
4. Četrty tožbeni razlog: očitno napačna obrazložitev poročila o poskusni dobi.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja in načela dobrega upravljanja ter zloraba pooblastil.

Tožba, vložena 14. septembra 2017 – Taminco in Arysta LifeScience Great Britain/EFSA

(Zadeva T-621/17)

(2017/C 374/69)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Taminco BVBA (Gent, Belgija), Arysta LifeScience Great Britain Ltd (Edinburgh, Združeno kraljestvo) (zastopnika: C. Mereu in M. Grunchar, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska agencija za varnost hrane (EFSA)

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- sklep Evropske agencije za varnost hrane z dne 18. julija 2017, ki je bil tožečima strankama vročen 20. julija 2017, o presoji zahtev za zaupno obravnavanje v zvezi s predlogom za obnovitev postopka odobritve za tiram kot aktivno snov razglasi za ničn;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog, neobstoj pravne podlage za objavo.

— Tožeči stranki trdita, da bi objava pomenila ravnanje *ultra vires*, ker se tožena stranka za utemeljitev objave ne more sklicevati na nobeno pravno podlago, in sicer bodisi na Uredbo št. 1107/2009, Uredbo št. 178/2002 ali Izvedbeno uredbo Komisije št. 844/2012.

2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je pri predlagani razvrstitvi tirama ravnala *ultra vires*, ker je Evropska agencija za kemikalije edini organ, ki je pravno odgovoren za uvrstitev ali prerazvrstitev snovi, kot je določeno v Uredbi št. 1272/2008, tožena stranka pa v zvezi s tem nima pristojnosti.

3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je kršila temeljno pravico tožečih strank do obrambe s tem, da jim ni dala polne, prave in učinkovite možnosti za predložitev pripomb glede predlagane uvrstitve njune snovi.

4. Četrty tožbeni razlog: tožena stranka je kršila člen 63 Uredbe št. 1107/2009, ker se je odločila objaviti informacije, glede katerih sta tožeči stranki predlagali ohranitev tajnosti, zaradi česar bi bili lahko ogroženi njihovi poslovni interesi.

Tožba, vložena 15. septembra 2017 – Vallina Fonseca/SRB

(Zadeva T-625/17)

(2017/C 374/70)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: José Antonio Vallina Fonseca (Madrid, Španija) (zastopnika: R. Vallina Hoset in A. Sellés Marco, odvetnika)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Odločbo SRB/EES/2017/08 Enotnega odbora za reševanje z dne 7. junija 2017, s katero je bila sprejeta shema za reševanje družbe Banco Popular Español, S.A, razglasi za nično;

— Enotnemu odboru za reševanje naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki tistim, navedenim v zadevah Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17), Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17), Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17), García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17), Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17), Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17), in Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17).

Tožba, vložena 18. septembra 2017 – Aeris Invest/Komisija in SRB**(Zadeva T-628/17)**

(2017/C 374/71)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Aeris Invest Sàrl (Luxembourg, Luxemburg) (zastopniki: M. Roca Junyent, J. Calvo Costa, R. Vallina Hoset in A. Sellés Marco, odvetniki)

Toženi stranki: Evropska komisija in Enotni odbor za reševanje

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Odločbo SRB/EES/2017/08 Enotnega odbora za reševanje z dne 7. junija 2017, s katero je bila sprejeta shema za reševanje družbe Banco Popular Español, S.A, razglasi za nično;
- Sklep Komisije EU/2017/1246 z dne 7. junija 2017, s katerim je bila sprejeta shema za reševanje družbe Banco Popular Español, S.A, razglasi za ničn;
- po potrebi razglasi, da se v skladu s členom 277 PDEU člani 15, 18, 20, 21, 22 in/ali 24 Uredbe št. 806/2014 ne uporabijo, in
- Odboru in Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki tistim, navedenim v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)*, in *Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17)*.

Tožba, vložena 19. septembra 2017 – Top Cable/Komisija in SRB**(Zadeva T-630/17)**

(2017/C 374/72)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Top Cable, SA (Rubí, Španija) (zastopnika: R. Vallina Hoset in A. Sellés Marco, odvetnika)

Toženi stranki: Evropska komisija in Enotni odbor za reševanje

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Odločbo SRB/EES/2017/08 Enotnega odbora za reševanje z dne 7. junija 2017, s katero je bila sprejeta shema za reševanje družbe Banco Popular Español, S.A, razglasi za nično;
- Sklep Komisije EU/2017/1246 z dne 7. junija 2017, s katerim je bila sprejeta shema za reševanje družbe Banco Popular Español, S.A, razglasi za ničn;

- po potrebi razglasi, da se v skladu s členom 277 PDEU členi 15, 18, 20, 21, 22 in/ali 24 Uredbe št. 806/2014 ne uporabijo, in
- Odboru in Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki tistim, navedenim v zadevah Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17), Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17), Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17), García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17), Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17), Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17), in Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17).

Tožba, vložena 20. septembra 2017 – DNV GL/EUIPO (Sustainable)

(Zadeva T-644/17)

(2017/C 374/73)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: DNV GL AS (Høvik, Norveška) (zastopnik: J. Albers, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Skupnosti „Sustainablel – Prijava št. 15372 832

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. julija 2017 v zadevi R 2/2017-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- registrira prijavo znamke Evropske unije št. 15372 832 „Sustainablel“ za celotno prijavljeno blago in storitve;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlog

Kršitev členov 7(1)(b), 7(1)(c) in 7(2) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 25. septembra 2017 – Jinan Meide Casting/Komisija

(Zadeva T-650/17)

(2017/C 374/74)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Jinan Meide Casting Co. Ltd (Jinan, Kitajska) (zastopniki: R. Antonini, E. Monard in B. Maniatis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/1146 z dne 28. junija 2017 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz navojnega litega pribora (fitingov) za cevi iz tempranega litega železa s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, ki jih proizvaja družba Jinan Meide Castings Co., Ltd., razglasi za nično, in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 2(7)(a) osnovne uredbe ⁽¹⁾ s sklicevanjem na (i) nizko prodajo zunaj običajnega poteka trgovanja in (ii) nezanesljive podatke o stroških za samovoljno izključitev prodaj.

Tožeča stranka trdi, da je bil z načinom, na katerega je Komisija določila normalno vrednost, kršen člen 2(7)(a) osnovne uredbe iz dveh razlogov.

- Prvič, tožeča stranka trdi, da je določitev normalne vrednosti izkrivljena z vključitvijo prodaje kontrolnih številčk izdelkov (PCN), ki jih je proizvajalec iz primerljive države prodajal v zelo omejenem obsegu. Tožeča stranka trdi, da je dokazala, da cene tako majhnega obsega prodaje niso zanesljive in so povzročile določitev nerazumne normalne vrednosti. Poleg tega tožeča stranka trdi, da majhen obseg prodaje ne odraža običajnega vedenja kupcev in ni posledica običajnih vzorcev oblikovanja cen, prav tako pa ta prodaja ne spada v običajen potek trgovanja, zaradi česar ne omogoča ustrezne primerjave. Tožeča stranka trdi, da je Komisija poudarila, da je opravila preizkus običajnega poteka trgovanja, vendar zgoraj navedenih preudarkov ni upoštevala.
 - Drugič, tožeča stranka trdi, da Komisija ni pridobila zanesljivih podatkov o stroških z uporabo PCN proizvajalca in primerljive države. Tožeča stranka trdi, da je zato Komisija razvila metodologijo za izračun teh stroškov za posamezno PCN, vendar da je bila ta metodologija dejansko zgolj domneva, da vse transakcije, katerih cena je znašala manj kot 92,14 % povprečne cene za PCN, niso bile dobičkonosne, namesto da bi bila opravljena dobičkonosnost za vsako PCN. Tožeča stranka trdi, da je takšna splošna domneva povsem nerazumna ter pripelje do samovoljne izključitve prodaje in do neupravičenega zvišanja normalne vrednosti. Tožeča stranka na podlagi tega ugotavlja, da opiranje na to metodologijo in nezanesljive podatke za samovoljno izključitev prodaje po nižjih cenah iz določitve normalne vrednosti v njeno škodo pomeni kršitev člena 2(7)(a).
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 2(10) osnovne uredbe in člena 2.4 Protidampinškega sporazuma STO ter načela dobrega upravljanja, ker so bile zavrnjene prilagoditve iz naslova ravni trgovanja, kreditnih pogojev, stroškov pakiranja ter razlik v surovinah in produktivnosti ter je bilo tožeči stranki naloženo nerazumno dokazno breme.
 - V skladu z navedbami tožeče stranke je bila njena celotna prodaja opravljena v razmerju do končnega uporabnika, medtem ko je proizvajalec iz primerljive države prodajal tako končnim uporabnikom kot trgovcem. Tožeča stranka trdi, da je predložila obsežne dokaze, ki prikazujejo, da je vseskozi obstajala razlika v cenah, in da je Komisija kljub temu zavrnila predlagano prilagoditev iz naslova ravni trgovanja.
 - Tožeča stranka trdi, da je Komisija zavrnila ponoven izračun prilagoditve iz naslova stroškov pakiranja, čeprav je tožeča stranka predložila dokaze, da je bila vrednost prilagoditve napačna kot posledica uporabe napačnega razdelitvenega ključa. V skladu z navedbami tožeče stranke je Komisija tako kršila svoje obveznosti, ker je celotne stroške pakiranja izračunala glede na celoten promet, ne pa glede na promet s proizvodi, ki jih je izdelal sam proizvajalec iz primerljive države.
 - Dalje, tožeča stranka trdi, da je Komisija zavrnila tudi prilagoditev iz naslova stroškov kredita za obseg prodaje s strani proizvajalca iz primerljive države. Tožeča stranka trdi, da je dokazala, da so bili predloženi dokazi v nasprotju s stališčem Komisije, na podlagi katerega sprva te prilagoditve ni sprejela, Komisija pa je, namesto da bi izpeljala pravilne ugotovitve glede potrebe po prilagoditvah iz naslova kreditnih pogojev, uporabila prilagoditev za specifično stranko, s čimer je kršila svoje obveznosti.

- Nazadnje, tožeča stranka trdi, da je Komisija priznala, da obstajajo razlike v uporabljenih surovinah in produktivnosti med proizvajalcem iz primerljive države in tožečo stranko, vendar je zavrnila vsakršno prilagoditev na podlagi teh razlik. V zvezi s tem je po mnenju tožeče stranke Komisija med drugim zanemarila izjave, ki jih je dal sam proizvajalec iz primerljive države in ki so potrjevale, da so te razlike obstajale in so vplivale na primerjavo cen.
 - Tožeča stranka trdi, da je Komisija poleg tega družbi Jinan naložila nerazumno dokazno breme, s čimer je kršila svoje obveznosti na podlagi člena 2(10) osnovne uredbe in člena 2.4 Protidampinškega sporazuma STO ter načela dobrega upravljanja, kar zadeva vsako od zgoraj navedenih predlaganih prilagoditev.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 2(7)(a), (10), 10(a) in (11) osnovne uredbe zaradi določitve stopnje dampinga za drugačne vrste izdelka.
- Tožeča stranka trdi, da je Komisija s tem, da je določila normalno vrednost za drugačne vrste izdelka na podlagi povprečne normalne vrednosti, prilagojene z vrednostjo razlik med izdelki, ki je bila določena na podlagi razlike v izvoznih cenah, ki jih je zaračunala tožeča stranka, sprejela nerazumno metodologijo za določitev normalne vrednosti, kar pomeni kršitev člena 2(7)(a) osnovne uredbe. Po mnenju tožeče stranke to temelji na domnevi, da se tržna vrednost razlik v fizičnih značilnostih odraža v izvoznih cenah, medtem ko v resnici izvozne cene enake vrste izdelka, uporabljene kot približek, na podlagi ugotovitev Komisije vsaj delno odražajo damping. Po mnenju tožeče stranke je v metodologijo vključena domneva, da za ceno izvoza zadevne drugačne vrste izdelka velja dampinška cena v enakem delu, kot je bila ugotovljena za enake vrste izdelka. Tožeča stranka meni, da ta domneva ni razumna in preverljiva.
 - Tožeča stranka trdi še, da s sprejetjem metodologije, na podlagi je podana domneva glede dampinga za drugačno vrsto izdelka na isti ravni kot za enako vrsto izdelka, stopnja dampinga, ki je tako dobljena, ne odraža polne ravni dampinga, kar je v nasprotju s členom 2(11) osnovne uredbe.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 3(1), (2) in (3) osnovne uredbe zaradi opiranja na napačne podatke glede uvoza ali kršitev člena 3 ter člena 9(4) in (5) osnovne uredbe z naložitvijo dajatev tožeči stranki brez kakršnekoli ugotovitve škode ali vzročne zveze.
- Razen če bi Splošno sodišče štelo, da izpodbijana uredba vključuje ugotovitve o škodi in vzročni zvezi iz uredbe, ki je bila razglašena za nično ⁽²⁾, tožeča stranka trdi, da glede na to, da je bila zadevna uredba razglašena za nično v celoti, kar zadeva tožečo stranko, izpodbijana uredba nalaga protidampinške dajatve na uvoz tožeče stranke brez upoštevanja zahtev, ki so določene v zvezi z drugimi elementi kot je damping. Po mnenju tožeče stranke to med drugim pomeni kršitev člena 9(4) osnovne uredbe, ker se nalaga dokončna protidampinška dajatev, ne da bi bili ugotovljeni škoda in vzročna zveza, in člena 9(5) osnovne uredbe, ker je bila naložena dokončna protidampinška dajatev za vir, za katerega ni bilo ugotovljeno, da povzroča škodo. Tožeča stranka trdi, da ker v Uredbi ni bila ugotovljena nobena škoda, ki bi obstajala v zvezi s tožečo stranko, je Komisija kršila tudi člen 3 osnovne uredbe, ki se nanaša na določanje škode. Tožeča stranka zatrjuje tudi neobstoj obrazložitve.
 - Podredno, tožeča stranka trdi, da je Komisija kršila člen 3(1) in (2) in (3) osnovne uredbe, ker se je sklicevala na napačne podatke o uvozu. Po mnenju tožeče stranke se je namreč pri ugotovitvi škode sklicevalo na podatke o uvozu, ki so na podlagi informacij, s katerimi je Komisija razpolagala, jasno vključevali uvoz izdelkov, za katere ni mogoče šteti, da so zadevni izdelek. Tožeča stranka trdi, da Komisija vseeno ni sprejela ustreznih ukrepov, da bi preverila pravilnost podatkov o uvozu in jih popravila, tako bi izključila uvoz izdelkov, za katere ni mogoče šteti, da so zadevni izdelek. Tožeča stranka na podlagi tega ugotavlja, da je Komisija zato kršila člen 3(1), (2) in (3) osnovne uredbe.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU in člena 9(4) osnovne uredbe iz leta 2009, ker bi moral ukrepe za izvedbo sodbe sprejeti Svet, ne pa Komisija.

Tožeča stranka meni, da se s postopkom, ki je določen v osnovni uredbi iz leta 2009 in ki je bil v skladu z navedbami Komisije zakonodaja, ki se uporablja za ponovno preiskavo, zahteva, da dajatve naloži Svet, ki deluje na podlagi predloga Komisije po posvetovanju s Posvetovalnim odborom. Tožeča stranka trdi, da ni bil uporabljen ta postopek ter da sta bila zato pri sprejetju izpodbijane uredbe kršena člen 9(4) osnovne uredbe iz leta 2009 in člen 266 PDEU, ki zahteva, da institucija, katere akt je bil razglašen za ničnega, sprejme ukrepe, potrebne za izvršitev sodbe.

- ⁽¹⁾ Sklicevanja na osnovno uredbo se primarno nanašajo na osnovno uredbo iz leta 2009 (Uredba Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL 2009, L 343, str. 51)), podredno pa na ustrezne določbe osnovne uredbe iz leta 2016 (Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21)).
- ⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 430/2013 z dne 13. maja 2013 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz navojnega litega pribora (fitingov) za cevi iz tempranega litega železa s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Tajske, ter o zaključku postopka glede Indonezije (UL L 129, str. 1).
-

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL