

Uradni list

Evropske unije

C 357



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 60

23. oktober 2017

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2017/C 357/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* 1

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2017/C 357/02 Zadeva C-139/17 P: Pritožba, ki jo je QuaMa Quality Management GmbH vložila 20. marca 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 17. januarja 2017 v zadevi T-225/15, QuaMa Quality Management GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino 2

2017/C 357/03 Zadeva C-421/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) 13. julija 2017 – Szef Krajowej Administracji Skarbowej/Polfarmex Spółka Akcyjna s sedežem v Kutnu 3

2017/C 357/04 Zadeva C-422/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska) 13. julija 2017 – Szef Krajowej Administracji Skarbowej/Skarpa Travel sp. z. o.o. w Krakowie 3

2017/C 357/05 Zadeva C-477/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Centrale Raad van Beroep (Nizozemska) 8. avgusta 2017 – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank/D. Balandin in drugi 4

SL

2017/C 357/06	Zadeva C-482/17: Tožba, vložena 9. avgusta 2017 – Češka republika/Evropski parlament, Svet Evropske unije	4
2017/C 357/07	Zadeva C-490/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Warszawie (Poljska) 11. avgusta 2017 – Passenger Rights sp. z. o.o./Deutsche Lufthansa AG	5
2017/C 357/08	Zadeva C-506/17: Tožba, vložena 18. avgusta 2017 – Evropska komisija/Republika Slovenija	6

Splošno sodišče

2017/C 357/09	Zadeva T-411/10 RENV: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. septembra 2017 – Laufen Austria/Komisija (Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Belgijski, nemški, francoski, italijanski, nizozemski in avstrijski trg kopalniške opreme — Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP — Globe — Solidarna naložitev globe matični družbi in njeni hčerinski družbi — Zgornja meja 10 % prometa — Izračun zgornje meje zgolj glede na promet hčerinske družbe za kršitveno obdobje, ki je bilo predhodno nakupu te hčerinske družbe s strani matične družbe)	8
2017/C 357/10	Zadeva T-671/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. septembra 2017 – Bayerische Motoren Werke/Komisija (Državne pomoči — Regionalne pomoči za naložbe — Pomoč Nemčije za večji naložbeni projekt družbe BMW v Leipzigu o proizvodnji dveh modelov električnih vozil (i3 in i8) — Sklep, s katerim je pomoč razglašena za delno združljivo in delno nezdružljivo z notranjim trgov — Člen 107 (3)(c) PDEU — Člen 108(2) in (3) PDEU — Spodbujevalni učinek pomoči — Nujnost pomoči)	8
2017/C 357/11	Zadeva T-374/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 7. septembra 2017 – VM/EUIPO – DAT Vermögensmanagement (Vermögensmanufaktur) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije Vermögensmanufaktur — Absolutni razlogi za zavrnitev — Opisnost — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 52 (1)(a) Uredbe št. 207/2009)	9
2017/C 357/12	Zadeva T-451/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 7. septembra 2017 – AlzChem/Komisija (Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti v zvezi s postopkom nadzora državnih pomoči — Zavrnitev dostopa — Izjema v zvezi z varstvom namena inšpekcij, preiskav in revizij — Obveznost konkretnega in posamičnega preizkusa — Prevladujoči javni interes)	10
2017/C 357/13	Zadeva T-572/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. septembra 2017 – Aldi/EUIPO – Rouard (GOURMET) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije GOURMET — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije ORIGINE GOURMET — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Prekinitev upravnega postopka — Pravilo 20(7)(c) Uredbe (ES) št. 2868/95)	10
2017/C 357/14	Zadeva T-578/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 8. septembra 2017 – Gillet/Komisija (Javni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Nekdanji zaposleni po belgijskem pravu — Nadomestilo, ki se uporablja na podlagi členov 6 in 7 Sklepa C(2005) 1287 — Ponovni izračun zneska nadomestila, ki ga opravi uprava v okviru posodobitve postopkov upravljanja — Akt, ki posega v položaj — Izključno potrditveni akt — Obveznost obrazložitve — Izterjava neupravičenih plačil)	11

2017/C 357/15	Zadeva T-678/16 P: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. septembra 2017 – Siragusa/Svet (Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Prenehanje funkcije — Predlog za upokožitev — Sprememba določb Kadrovskih predpisov po predlogu — Preklic prejšnje odločbe — Pravna opredelitev izpodbijane odločbe)	12
2017/C 357/16	Zadeva T-835/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 8. septembra 2017 – Louvers Belgium/Komisija (Ničnostna in odškodninska tožba — Javna naročila za blago ali storitve — Postopek javnega razpisa — Dobava tančic (voala), zastorov in notranjih platnenih navojnic ter opravljanje storitev namestitve, čiščenja in vzdrževanja — Zavrnitev ponudnikove ponudbe — Razveljavitev postopka — Ustavitev postopka — Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)	12
2017/C 357/17	Zadeva T-451/17 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 29. avgusta 2017 – Verband der Deutschen Biokraftstoffindustrie/Komisija (Začasna odredba — Izračun emisij toplogrednih plinov — Biodizel — Sporočilo Evropske komisije BK/abd/ener.c.1(2017)2122195 — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti)	13
2017/C 357/18	Zadeva T-181/17: Tožba, vložena 18. avgusta 2017 – PC/EASO	13
2017/C 357/19	Zadeva T-446/17: Tožba, vložena 15. julija 2017 – TK/Parlament	15
2017/C 357/20	Zadeva T-450/17: Tožba, vložena 18. julija 2017 – Eurosupport – Fineurop support/EIGE	16
2017/C 357/21	Zadeva T-474/17: Tožba, vložena 1. avgusta 2017 – Portugalska/Komisija	16
2017/C 357/22	Zadeva T-476/17: Tožba, vložena 27. julija 2017 – Arysta LifeScience Netherlands/Komisija	17
2017/C 357/23	Zadeva T-480/17: Tožba, vložena 3. avgusta 2017 – Grčija/Komisija	18
2017/C 357/24	Zadeva T-487/17: Tožba, vložena 3. avgusta 2017 – UE/Komisija	19
2017/C 357/25	Zadeva T-511/17: Tožba, vložena 7. avgusta 2017 – Corra González in drugi/SRB	19
2017/C 357/26	Zadeva T-516/17: Tožba, vložena 4. avgusta 2017 – Imasa, Ingeniería y Proyectos/Komisija in SRB	20
2017/C 357/27	Zadeva T-517/17: Tožba, vložena 4. avgusta 2017 – Grúas Roxu/Komisija in SRB	21
2017/C 357/28	Zadeva T-524/17: Tožba, vložena 7. avgusta 2017 – Folch Torrela in drugi/SRB	21
2017/C 357/29	Zadeva T-525/17: Tožba, vložena 7. avgusta 2017 – Taberna Ángel Sierra in drugi/SRB	22
2017/C 357/30	Zadeva T-532/17: Tožba, vložena 11. avgusta 2017 – Coral Venture/SRB	22
2017/C 357/31	Zadeva T-550/17: Tožba, vložena 12. avgusta 2017 – Troszczynski/Parlament	23

2017/C 357/32	Zadeva T-557/17: Tožba, vložena 17. avgusta 2017 – Liaño Reig/SRB	24
2017/C 357/33	Zadeva T-571/17: Tožba, vložena 22. avgusta 2017 – UG/Komisija	25
2017/C 357/34	Zadeva T-576/17: Tožba, vložena 24. avgusta 2017 – Mas Que Vinos Global/EUIPO – JESA (EL SEÑORITO)	26
2017/C 357/35	Zadeva T-595/17: Tožba, vložena 4. septembra 2017 – Demp/EUIPO (prikaz sive in rumene barve)	26
2017/C 357/36	Zadeva T-598/17: Tožba, vložena 5. septembra 2017 – Italija/Komisija	27
2017/C 357/37	Zadeva T-602/17: Tožba, vložena 4. septembra 2017 – Španija/Komisija	27
2017/C 357/38	Zadeva T-603/17: Tožba, vložena 5. septembra 2017 – Republika Litva/Evropska komisija	29
2017/C 357/39	Zadeva T-610/17: Tožba, vložena 6. septembra 2017 – ICL IP Terneuzen in ICL Europe Coöperatief/ Komisija	30
2017/C 357/40	Združeni zadevi T-481/13 in T-421/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2017 – Systran/ Komisija	31
2017/C 357/41	Zadeva T-548/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2017 – Clarke/EUIPO	32
2017/C 357/42	Zadeva T-549/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2017 – Papathanasiou/EUIPO	32
2017/C 357/43	Zadeva T-550/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2017 – Dickmanns/EUIPO	32

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2017/C 357/01)***Zadnja objava**

UL C 347, 16.10.2017

Prejšnje objave

UL C 338, 9.10.2017

UL C 330, 2.10.2017

UL C 318, 25.9.2017

UL C 309, 18.9.2017

UL C 300, 11.9.2017

UL C 293, 4.9.2017

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Pritožba, ki jo je QuaMa Quality Management GmbH vložila 20. marca 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 17. januarja 2017 v zadevi T-225/15, QuaMa Quality Management GmbH/ Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-139/17 P)

(2017/C 357/02)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: QuaMa Quality Management GmbH (zastopnik: C. Russ, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Microchip Technology, Inc.

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča z dne 17. januarja 2017 razveljavi;
- odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. februarja 2015 (povezani zadevi R 1809/2014-4 in R 1680/2014-4) razveljavi.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica utemeljuje pritožbo, vloženo zoper sodbo Splošnega sodišča, s temi preudarki:

V pritožbi se zatrjuje kršitev člena 41(1) Uredbe št. 207/2009.⁽¹⁾ Splošno sodišče naj bi napačno menilo, da je intervenientka 9. aprila 2013 vložila pravilno vlogo za registracijo spremembe imetništva in da je za to uporabila zgolj nepravilni obrazec. Vloga za „spremembo imena ali naslova imetnika“ naj bi se namreč nanašala na vse znamke (14) družbe SMSC Europe GmbH in EUIPO je to tudi tako razlagal, kot je razvidno iz dopisa z dne 14. aprila 2013. Zato naj ne bi bilo sporno, da je EUIPO vlogo z dne 9. aprila 2013 v celoti zavrnil ter po poteku roka za vložitev ugovora ugodil zgolj vlogi, vloženi 14. junija 2013.

V pritožbi se dalje zatrjuje kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009. Niti oddelek za ugovore niti odbor za pritožbe naj ne bi niti približno odločala o vprašanju upoštevnosti javnosti tako, da bi bilo zadostno. Presoje verjetnosti zmede ni mogoče opraviti, ne da bi bila določena upoštevnost in razlike glede vsakega posameznega proizvoda in storitve. To še toliko bolj velja za ugotovitev Splošnega sodišča, da je podobnost med zadevnimi znaki za strokovno javnost – v katero Splošno sodišče ni vključeno – „majhna“.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska)
13. julija 2017 – Szef Krajowej Administracji Skarbowej/Polfarmex Spółka Akcyjna s sedežem
v Kutnu**

(Zadeva C-421/17)

(2017/C 357/03)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Polfarmex Spółka Akcyjna s sedežem v Kutnu

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je prenos nepremičnine na delničarja, ki ga opravi delniška družba kot nasprotno dajatev za umik njegovih delnic, predmet obdavčitve z DDV na podlagi člena 2(1)(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska)
13. julija 2017 – Szef Krajowej Administracji Skarbowej/Skarpa Travel sp. z. o.o. w Krakowie**

(Zadeva C-422/17)

(2017/C 357/04)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Skarpa Travel sp. z. o.o. w Krakowie

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbe Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾ razlagati tako, da obveznost plačila davka iz naslova predplačil, ki jih je prejel davčni zavezanec, ki opravlja turistične storitve, in za katera velja posebna ureditev obdavčenja za potovalne agencije v skladu s členi od 306 do 310 Direktive 2006/112/ES, nastane v trenutku, določenem v členu 65 Direktive 2006/112/ES?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 65 Direktive 2006/112/ES razlagati tako, da se za namen obdavčitve predplačilo, ki ga je prejel davčni zavezanec, ki opravlja turistične storitve, in za katero velja posebna ureditev obdavčenja za potovalne agencije v skladu s členi od 306 do 310 Direktive 2006/112/ES, zmanjša za stroške iz člena 308 Direktive 2006/112/ES, ki jih je davčni zavezanec dejansko imel do prejema predplačila?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Centrale Raad van Beroep (Nizozemska)
8. avgusta 2017 – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank/D. Balandin in drugi**

(Zadeva C-477/17)

(2017/C 357/05)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Centrale Raad van Beroep

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Nasprotna stranke v pritožbenem postopku: D. Balandin, I. Lukachenko, Holiday on Ice Services BV

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 1 Uredbe št. 1231/2010 ⁽¹⁾ razlagati tako, da se delavci, ki imajo državljanstvo tretje države in živijo zunaj Unije, vendar za delodajalca s sedežem na Nizozemskem začasno delajo v različnih državah članicah, lahko sklicujejo na uredbi št. 883/2004 ⁽²⁾ in 987/2009 ⁽³⁾ (oziroma njun naslov II)?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1231/2010 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o razširitvi uporabe uredb (ES) št. 883/2004 in (ES) št. 987/2009 na državljane tretjih držav, za katere se navedeni uredbi ne uporabljata le na podlagi njihovega državljanstva (UL 2010, L 344, str. 1).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL 2004, L 166, str. 1).

⁽³⁾ Uredba (ES) št. 987/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe (ES) št. 883/2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL 2009, L 284, str. 1).

Tožba, vložena 9. avgusta 2017 – Češka republika/Evropski parlament, Svet Evropske unije

(Zadeva C-482/17)

(2017/C 357/06)

Jezik postopka: češčina

Stranke

Tožeča stranka: Češka republika (zastopniki: M. Smolek, O. Serdula in J. Vlácil, agenti)

Toženi stranki: Evropski parlament, Svet Evropske unije

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Direktive (EU) 2017/853 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. maja 2017 o spremembi Direktive Sveta 91/477/EGS o nadzoru nabave in posedovanja orožja ⁽¹⁾;
- naloži plačilo stroškov Evropskemu parlamentu in Svetu.

Tožeča stranka Sodišču podredno predlaga, naj:

- razglasi ničnost člena 1, točka 6, izpodbijane direktive v delu, v katerem vstavlja člen 5(3) in drugi pododstavek člena 6 (6) v Direktivo 91/477/EGS ⁽²⁾;
- razglasi ničnost člena 1(7) sporne direktive v delu, v katerem vstavlja člen 7(4a) v Direktivo 91/477/EGS;
- razglasi ničnost člena 1(19) sporne direktive v delu, v katerem:
 - vstavlja točke 6, 7 in 8 v Razred A dela II Priloge I k Direktivi 91/477/EGS;

- spreminja Razred B dela II Priloge I k Direktivi 91/477/EGS;
- vstavlja točko 6 v Razred C dela II Priloge I k Direktivi 91/477/EGS;
- spreminja del III Priloge I k Direktivi 91/477/EGS;
- naloži plačilo stroškov Evropskemu parlamentu in Svetu.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi tožbeni razlog: **kršitev načela prenosa pristojnosti**. Izpodbijana direktiva je bila sprejeta na podlagi člena 114 Pogodbe o delovanju Evropske unije, čeprav se z njo ne uresničuje cilj odstranjevanja ovir za delovanje notranjega trga, ampak samo cilj preprečevanja kaznivih dejanj in terorizma. Zakonodajalec Unije pa nima pristojnosti za sprejetje usklajevalnih ukrepov na tem področju.

Drugi tožbeni razlog: **kršitev načela sorazmernosti**. Zakonodajalec Unije ni preučil sorazmernosti sprejetih ukrepov in namerno ni pridobil zadostnih informacij (na primer z izvedbo presojo vplivov), da bi lahko ob polnem poznavanju zadeve presodil, ali je to načelo spoštovano. Ker ta presoja ni bila opravljena, je zakonodajalec Unije sprejel očitno nesorazmerne ukrepe, s katerimi se prepoveduje nekatere vrste polavtomatskega orožja, ki pa se v Evropski uniji ne uporabljajo za izvrševanje terorističnih dejanj, zaradi česar je regulacija nekaterih minimalno nevarnih orožij strožja (zgodovinske replike orožja, za katere je dokazano, da so trajno deaktivirane) in nenazadnje sankcionirano posedovanje nekaterih naprav za polnjenje.

Tretji tožbeni razlog: **kršitev načela pravne varnosti**. Na novo opredeljeni razredi prepovedanih orožij (A7 in A8) so tako kot določba, ki posega v posedovanje naprav za polnjenje s kapaciteto nad dovoljeno mejo, povsem nejasni z vidika pravne varnosti ter zato zadevnim osebam ne omogočajo, da se nedvoumno seznanijo s svojimi pravicami in obveznostmi. Člen 7 (4a) Direktive 91/477/EGS, kakor je spremenjen z izpodbijano direktivo (klavzula o nadaljnji veljavnosti), poleg tega dejansko nalaga državam članicam, da sprejmejo nacionalno zakonodajo z retroaktivnimi učinki.

Četrty tožbeni razlog: **kršitev načela prepovedi diskriminacije**. Izjema v drugem pododstavku člena 6(6) Direktive 91/477/EGS, kakor je spremenjen z izpodbijano direktivo, daje vtis, da je ukrep nevtralen, dejansko pa so pogoji za njegovo uporabo določani tako, da jih je mogoče izpolniti samo s švicarskim sistemom zadržanja orožja po koncu vojaške službe, zaradi česar ne pomenijo nikakršne objektivne utemeljitve v zvezi s cilji izpodbijane direktive.

⁽¹⁾ UL L 137, str. 22.

⁽²⁾ UL L 256, str. 51.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Warszawie (Poljska)
11. avgusta 2017 – Passenger Rights sp. z. o.o./Deutsche Lufthansa AG

(Zadeva C-490/17)

(2017/C 357/07)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Okręgowy w Warszawie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: Passenger Rights sp. z. o.o. w Warszawie

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Deutsche Lufthansa AG

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali spada stavka v podjetju, ki jo organizira sindikat delavcev letalskega prevoznika, med „izredne razmere“ v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov⁽¹⁾ v povezavi z uvodno izjavo 14 te uredbe?

2. Ali za razbremenitev letalskega prevoznika obveznosti plačati odškodnino v skladu s členom 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov v povezavi z uvodno izjavo 14 te uredbe zadošča, da je izkazano za verjetno, da gre pri stavki delavcev za izredne razmere, ki se jim ne bi bilo mogoče izogniti, tudi če bi bili sprejeti vsi ustrezni ukrepi, ki so bili na voljo letalskemu prevozniku, ali pa mora biti to dokazano?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10.

Tožba, vložena 18. avgusta 2017 – Evropska komisija/Republika Slovenija

(Zadeva C-506/17)

(2017/C 357/08)

Jezik postopka: slovenščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: E. Sanfrutos Cano, M. Žebre)

Tožena stranka: Republika Slovenija

Predlogi tožeče stranke

- Sodišče naj ugotovi, da Republika Slovenija s tem, da v primeru vsakega od naslednjih odlagališč: Dragonja, Dvori, Rakek – Pretržje, Bukovžlak – Cinkarna, Suhadole, Lokovica, Mislinjska Dobrava, Izola, Mozelj, Dolga Poljana, Dolga vas, Jelšane, Volče, Stara gora, Stara vas, Dogoše, Mala gora, Tuncovec – steklarna, Tuncovec – OKP, in Bočna – Podhom, ni sprejela, v skladu s členom 7(g) in členom 13 Direktive 1999/31/ES, potrebnih ukrepov za čimprejšnje zaprtje odlagališč, ki jim v skladu s členom 8 ni bilo izdano dovoljenje za nadaljnje obratovanje, ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 14(b) iste Direktive;
- Sodišče naj ugotovi, da Republika Slovenija v primeru odlagališča Ostri Vrh ni sprejela potrebnih ukrepov v smislu dovolitve potrebnih del, določitve prehodnega obdobja za popolno izvedbo načrta prilagoditve in uskladitev z zahtevami Direktive 1999/31/ES, razen zahtev iz točke 1 Priloge I v osmih letih po datumu, določenem v členu 18(1) te Direktive, ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 14(c) iste Direktive;
- Sodišče naj Republiki Sloveniji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

1. V skladu s členom 14 Direktive 1999/31/ES (v nadaljevanju: Direktive) so morale države članice sprejeti ukrepe, da se obstoječa odlagališča, to so „odlagališča, ki jim je bilo izdano dovoljenje ali ki so bila v uporabi v času prenosa Direktive“, to pomeni 16. julija 2001 (v primeru Slovenije 1. maja 2004, ko je pristopila k EU), ocenijo glede na zahteve Direktive, in da se jih na podlagi te ocene bodisi čim prej zapre bodisi zagotovi, da se uskladijo z zahtevami Direktive v osemletnem prehodnem obdobju, ki se je končalo 16. julija 2009. Ta rok velja tudi za Slovenijo, ki glede tega v Pristopni pogodbi ni imela prehodnega obdobja.
2. Glede na navedbe Republike Slovenije v pred sodnem postopku in ob upoštevanju odločitev slovenskih upravnih organov, kot izhajajo iz posameznih izrekov dovoljenj za obratovanje med postopkom zapiranja in po zaprtju, Komisija upravičeno sklepa, da se na sedmih odlagališčih (Mislinjska Dobrava, Volče, Izola, Dragonja, Dvori, Mozelj, Tuncovec – OKP) zapiralna dela še vedno izvajajo, zato Komisija šteje, da Republika Slovenija v zvezi s temi odlagališči še vedno ni izpolnila obveznosti iz člena 14(b) Direktive.

3. Na podlagi analize vseh razpoložljivih informacij in upoštevanju navedb Republike Slovenije v predsodnem postopku, ter odsotnosti kakršnihkoli nasprotnih dokazov izhaja, da pet odlagališč (Bočna – Podhom, Dogoše, Mala gora, Tuncovec – steklarna in Stara vas) – kljub navedbam Republike Slovenije, da naj bi bila zaprtja večinoma zaključena – še ni prejelo dokončne odločbe o zaprtju, kot zahteva člen 14(b) v povezavi s členom 13(b) Direktive. Komisija zato šteje, da Republika Slovenija v zvezi s temi petimi odlagališči še vedno ni izpolnila obveznosti iz člena 14(b) Direktive.
 4. Na podlagi analize vseh razpoložljivih informacij in upoštevanju navedb Republike Slovenije v predsodnem postopku, ter odsotnosti kakršnihkoli nasprotnih dokazov izhaja, da osem odlagališč (Dolga vas, Jelšane, Stara gora, Rakek – Pretržje, Lokovica, Dolga Poljana, Bukovžlak-Cinkarna, Suhadole), še ni prejelo dokončne odločbe o zaprtju, kot zahteva člen 14(b) v povezavi s členom 13(b) Direktive, kot tudi to, da zapiralna dela še potekajo. Komisija zato šteje, da Republika Slovenija tudi v zvezi s temi osmimi odlagališči še vedno ni izpolnila obveznosti iz člena 14(b) Direktive.
 5. Republika Slovenija nikoli ni predložila nikakršnega dokaza, da je bilo za odlagališče Ostri Vrh do izteka roka za odgovor na dodatno obrazloženo mnenje (niti do dneva vložitve te tožbe) izdano okoljevarstveno dovoljenje za njegovo nadaljnje obratovanje, s čimer bi izpolnila svojo obveznost iz člena 14(c). Poleg tega Komisija ugotavlja, da iz naknadno pridobljenega dovoljenja za obratovanje med postopkom zapiranja in po zaprtju izhaja, da se zapiralna dela še izvajajo in da morajo biti končana do 30. maja 2019, iz česar sledi, da Republika Slovenija v nobenem primeru ni izpolnila obveznosti iz člena 14 Direktive.
-

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. septembra 2017 – Laufen Austria/Komisija

(Zadeva T-411/10 RENV) ⁽¹⁾

(Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Belgijski, nemški, francoski, italijanski, nizozemski in avstrijski trg kopalniške opreme — Sklep o ugotovitvi kršitve člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP — Globe — Solidarna naložitev globe matični družbi in njeni hčerinski družbi — Zgornja meja 10 % prometa — Izračun zgornje meje zgolj glede na promet hčerinske družbe za kršitveno obdobje, ki je bilo predhodno nakupu te hčerinske družbe s strani matične družbe)

(2017/C 357/09)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Laufen Austria AG (Wilhelmsburg, Avstrija) (zastopnik: E. Navarro Varona, dovetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: F. Castillo de la Torre, F. Jimeno Fernández in F. Castilla Contreras, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU, prvič, za razglasitev delne ničnosti Sklepa Komisije C(2010) 4185 final z dne 23. junija 2010 v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva COMP/39092 – Kopalniška oprema), in, drugič, za znižanje zneska globe, naložene tožeči stranki v tem sklepu.

Izrek

1. Del globe, naložene družbi Laufen Austria AG, v katerem se šteje za individualno odgovorno za kršitev, storjeno v obdobju od 12. oktobra 1994 do 28. oktobra 1999, se določi na 4 788 001 EUR.
2. Družba Laufen Austria in Evropska komisija nosita vsaka svoje stroške v zvezi s postopkoma pred Splošnim sodiščem in Sodiščem.

⁽¹⁾ UL C 301, 6.11.2010.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. septembra 2017 – Bayerische Motoren Werke/Komisija

(Zadeva T-671/14) ⁽¹⁾

(Državne pomoči — Regionalne pomoči za naložbe — Pomoč Nemčije za večji naložbeni projekt družbe BMW v Leipzigu o proizvodnji dveh modelov električnih vozil (i3 in i8) — Sklep, s katerim je pomoč razglašena za delno združljivo in delno nezdružljivo z notranjim trgov — Člen 107(3)(c) PDEU — Člen 108(2) in (3) PDEU — Spodbujevalni učinek pomoči — Nujnost pomoči)

(2017/C 357/10)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Bayerische Motoren Werke AG (München, Nemčija) (zastopniki: M. Rosenthal, G. Drauz in M. Schütte, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva F. Erlbacher, T. Maxian Rusche in R. Sauer, nato T. Maxian Rusche in R. Sauer, agenti)

Intervenient v podporo tožeče stranke: Freistaat Sachsen (Nemčija) (zastopnika: T. Lübbig in K. Gaßner, odvetnika)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev delne ničnosti Sklepa Komisije C(2014) 4531 final z dne 9. julija 2014 o državni pomoči SA 32009 (2011/C) (ex 2010/N), ki jo Zvezna republika Nemčija namerava dodeliti družbi BMW za večji naložbeni projekt v Leipzigu.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Bayerische Motoren Werke AG nosi svoje stroške in naloži se ji plačilo stroškov Evropske komisije.
3. Freistaat Sachsen nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 439, 8.12.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 7. septembra 2017 – VM/EUIPO – DAT Vermögensmanagement (Vermögensmanufaktur)

(Zadeva T-374/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije Vermögensmanufaktur — Absolutni razlogi za zavrnitev — Opisnost — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 52(1)(a) Uredbe št. 207/2009)

(2017/C 357/11)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: VM Vermögens-Management GmbH (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnik: T. Dolde in P. Homann, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Hanne, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: DAT Vermögensmanagement GmbH (Baldham, Nemčija) (zastopnik: H.-G. Stache, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. aprila 2015 (zadeva R 418/2014-5) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama DAT Vermögensmanagement in VM Vermögens-Management.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba VM Vermögens-Management GmbH nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).
3. Družba DAT Vermögensmanagement GmbH nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 302, 14.9.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 7. septembra 2017 – AlzChem/Komisija(Zadeva T-451/15) ⁽¹⁾**(Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti v zvezi s postopkom nadzora državnih pomoči — Zavrnitev dostopa — Izjema v zvezi z varstvom namena inšpekcij, preiskav in revizij — Obveznost konkretnega in posamičnega preizkusa — Prevladujoči javni interes)**

(2017/C 357/12)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: AlzChem AG (Trostberg, Nemčija) (zastopniki: sprva A. Borsos in J. Guerrero Pérez, nato A. Borsos, J. Guerrero Pérez in I. Georgiopoulos, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Buchet, M. Konstantinidis in L. Armati, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 26. maja 2015, s katerim je bil tožeči stranki zavrjen dostop do dokumentov v zvezi s postopkom nadzora državnih pomoči.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi AlzChem AG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 320, 28.9.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. septembra 2017 – Aldi/EUIPO – Rouard (GOURMET)(Zadeva T-572/15) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije GOURMET — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije ORIGINE GOURMET — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Prekinitev upravnega postopka — Pravilo 20(7)(c) Uredbe (ES) št. 2868/95)**

(2017/C 357/13)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Nemčija) (zastopniki: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen in N. Bertram, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Eberl in M. Fischer, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Pierre-André Rouard (Madrid, Španija) (zastopnik: P. Merino Baylos, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora EUIPO za pritožbe z dne 24. julija 2015 (zadeva R 1985/2013-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med P.-A. Rouardom in družbo Aldi.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) za pritožbe z dne 24. julija 2015 (zadeva R 1985/2013-4) se razveljavi.
2. EUIPO nosi svoje stroške in stroške družbe Aldi GmbH & Co. KG.

⁽¹⁾ UL C 2015, 23.11.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 8. septembra 2017 – Gillet/Komisija

(Zadeva T-578/16) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Nekdanji zaposleni po belgijskem pravu — Nadomestilo, ki se uporablja na podlagi členov 6 in 7 Sklepa C(2005) 1287 — Ponovni izračun zneska nadomestila, ki ga opravi uprava v okviru posodobitve postopkov upravljanja — Akt, ki posega v položaj — Izključno potrditveni akt — Obveznost obrazložitve — Izterjava neupravičenih plačil)

(2017/C 357/14)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Evelyne Gillet (Bruselj, Belgija) (zastopnik: C. Mourato, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: G. Berscheid in C. Berardis-Kayser, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti sklepov Komisije z dne 12. decembra 2014 in z dne 9. aprila 2015 ter poznejših plačilnih listov, s katerimi se je znižalo nadomestilo, izplačevano tožeči stranki, ki je bila zaposlena na podlagi pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas po belgijskem pravu, in s katerimi se zahteva vračilo preveč plačanih zneskov.

Izrek

1. Sklep Evropske komisije z dne 9. aprila 2015 se razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na izterjavo zneska v višini 3 959,38 EUR na podlagi člena 85 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije in člena 116 Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije.
2. Tožba se v preostalem zavrne.
3. Évelyne Gillet se naloži plačilo svojih stroškov.
4. Evropski komisiji se naloži plačilo svojih stroškov.

⁽¹⁾ UL C 145, 25.4.2016 (zadeva je bila sprva vložena pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod številko F-7/16 in nato 1. septembra 2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije).

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. septembra 2017 – Siragusa/Svet(Zadeva T-678/16 P) ⁽¹⁾**(Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Prenehanje funkcije — Predlog za upokožitev — Sprememba določb Kadrovskih predpisov po predlogu — Preključ prejšnje odločbe — Pravna opredelitev izpodbijane odločbe)**

(2017/C 357/15)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Sergio Siragusa (Bruselj, Belgija) (zastopnika: T. Bontinck in A. Guillerme, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije (zastopnika: M. Bauer in M. Veiga, agenta) in Evropski parlament (zastopnika: M. Dean in D. Nessaf, agenta)

Predmet

Pritožba zoper sklep Sodišča za uslužbence Evropske unije (prvi senat) z dne 13. julija 2016, Siragusa/Svet (F-124/15, EU: F:2016:147), ki se nanaša na razveljavitev tega sklepa.

Izrek

1. Sklep Sodišča za uslužbence Evropske unije (prvi senat) z dne 13. julija 2016, Siragusa/Svet (F-124/15) se razveljavi.
2. Zadeva se vrne v ponovno odločanje senatu Splošnega sodišča, ki ni senat, ki je odločal o tej pritožbi.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

⁽¹⁾ UL C 419, 14.11.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 8. septembra 2017 – Louvers Belgium/Komisija(Zadeva T-835/16) ⁽¹⁾**(Ničnostna in odškodninska tožba — Javna naročila za blago ali storitve — Postopek javnega razpisa — Dobava tančic (voala), zastorov in notranjih platnenih navojnic ter opravljanje storitev namestitve, čiščenja in vzdrževanja — Zavrnitev ponudnikove ponudbe — Razveljavitev postopka — Ustavitev postopka — Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)**

(2017/C 357/16)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Louvers Belgium Co. (Zaventem, Belgija) (zastopnik: V. Lejeune, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: O. Verheecke in A. Katsimerou, agenta)

Predmet

Prvič, predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 19. septembra 2016 o neoddaji javnega naročila iz razpisa OIB.02/PO/2016/012/703 tožeči stranki in, drugič, predlog na podlagi člena 268 PDEU za povrnitev škode, ki je domnevno nastala tožeči stranki zaradi nezakonitosti, ki naj bi jih Komisija storila v okviru tega razpisa.

Izrek

1. Postopek glede predloga za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 19. septembra 2016 o neoddaji javnega naročila iz razpisa OIB.02/PO/2016/012/703 družbi Louvers Belgium Co. in postopek glede odškodninskega zahtevka v delu, v katerem se slednji nanaša na domnevno izgubo dobička, ki izvira iz neoddaje javnega naročila, se ustavita.
2. Odškodninski zahtevek se v delu, v katerem se nanaša na stroške in izdatke, povezane z udeležbo družbe Louvers Belgium Co. pri razpisu OIB.02/PO/2016/012/703, zavrže kot očitno brez vsakršne pravne podlage.
3. Evropski komisiji se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 30, 30.1.2017.

**Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 29. avgusta 2017 –
Verband der Deutschen Biokraftstoffindustrie/Komisija**

(Zadeva T-451/17 R)

**(Začasna odredba — Izračun emisij toplogrednih plinov — Biodizel — Sporočilo Evropske komisije BK/
abd/ener.c.1(2017)2122195 — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti)**

(2017/C 357/17)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Verband der Deutschen Biokraftstoffindustrie e. V. (Berlin, Nemčija) (zastopniki: R. Stein, P. Friton in H.-J. Prieß, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Becker, J.-F. Brakeland in K. Talabér-Ritz, agenti)

Predmet

Predlog za izdajo začasne odredbe, vložen na podlagi členov 278 in 279 PDEU, naj se odredi odlog izvršitve Sporočila Komisije z dne 27. aprila 2017 z opravično številko BK/abd/ener.c.1(2017)2122195.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 18. avgusta 2017 – PC/EASO

(Zadeva T-181/17)

(2017/C 357/18)

Jezik postopka: finščina

Stranki

Tožeča stranka: PC (zastopnik: L. Railas, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski azilni podporni urad (EASO)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- EASO naloži, naj iz obrazložene odločbe z dne 15. junija 2016 odstrani in izbriše anonimni dopis, s katerim se podcenjuje človekovo dostojanstvo in naj sprejme novo odločbo, ki se nanaša na pretekli datum Odločbe EASO/ED/2015/358 ter na njej temelječo odločbo o odpovedi EASO/HR/2015/607, katere razglasitev ničnosti je tožeča stranka predlagala v zadevi T-610/16;
- EASO naloži, naj odstrani ločene osebne spise in naj o tožeči stranki v skladu s členom 26 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije vodi le en osebni spis, katerega dopisi so v skladu s Kadrovsкими predpisi, ter da iz osebnega spisa tožeče stranke odstrani ročno napisane dokumente, ki ne spadajo tja in ki jih ni mogoče identificirati s popolno gotovostjo;
- EASO naloži, naj razišče postopek nastanka dokumenta EASO/ED/2015/358 in naloži upravnemu odboru EASO, da v skladu s členom 29 [odstavek 1] (b) in členom 31(6) Uredbe št. 439/2010 ustanovitvi urada EASO, sprejme ukrepe zaradi nepravilnosti v upravi EASO ter odredi, naj tožeči stranki plača odškodnino v višini 30 000 EUR zaradi kršitve člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ki je v tem, da je EASO sprejel posamični ukrep v njeno škodo;
- EASO naloži, naj razišče trpinčenje tožeče stranke na delovnem mestu, in odredi EASO in njegovemu upravnemu odboru, da sprejmeta ukrepe zoper odgovornega za trpinčenje na delovnem mestu in jima naloži, da tožeči stranki plačata 30 000 EUR zaradi te dolgotrajne kršitve dolžnosti;
- EASO naloži, naj razišče razkritje zaupnih dopisov, ki se nanašajo na tožečo stranko, nepooblaščenim tretjim osebam ter da EASO in njegovemu upravnemu odboru naloži sprejetje ukrepov zoper osebe, odgovorne za razkritje dopisov, ter jima naloži, da tožeči stranki plačata 20 000 EUR zaradi kršitev dolžnosti;
- EASO naloži, naj razišče kršitve Protokola o privilegijih in imunitetah Evropske unije, ter EASO in njegovemu upravnemu odboru naloži, naj sprejmeta ukrepe zoper odgovorno osebo za kršitve tega protokola, ter jima naloži, da tožeči stranki plačata 20 000 EUR zaradi kršitve dolžnosti;
- EASO naloži, da tožečo stranko vrne na delovno mesto in v delovno razmerje, ki je obstajalo pred petimi leti, kot da še naprej obstaja brez prekinitve in za plačilo ter EASO odredi, naj tožeči stranki izplača plačo, nadomestila in pokojninske prispevke delodajalca za obdobje, v katerem ni bila zaposlena na svojem delovnem mestu, kot odškodnino, dokler se ne vrne na svoje delovno mesto;
- EASO podredno, če tožeče stranke ne more vrniti na njeno delovno mesto, naloži, da tožeči stranki izplača plačo, nadomestila in pokojninske prispevke delodajalca za obdobje pet let brez prekinitve;
- EASO naloži, da tožeči stranki izplača 30 000 EUR kot nadomestilo za nepremoženjsko škodo, tj. za bolečino, ki jo je utrpela zaradi načina, na katerega je EASO uporabil pravico do izjave v nasprotju z namenom člena 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ter
- EASO naloži plačilo stroškov, nastalih tožeči stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja te tožbene razloge:

1. Prvič, tožeča stranka je bila vedno znova in sistematično izpostavljena trpinčenju na delovnem mestu, ki ga je izvajal in vodil njen nadrejeni. To naj bi na primer privedlo do neobičajnih delovnih pogojev v času poskusne dobe, v kateri tako ni bilo poštenosti in nepristranskosti ter je bila zaznamovana z avtoritarnim odnosom, manipulacijo in javno izraženo neobjektivno kritiko do tožeče stranke.
2. Drugič, v obrazloženi odločbi EASO EASO/HR/2016/525 je dopis, ki temelji na anonimnih trditvah, ki ni v nikakršni povezavi s končanjem delovnega razmerja tožeče stranke in ni sestavni del osebnega spisa tožeče stranke.

3. Tretjič, EASO je tožeči stranki odvzel možnost obrambe s tem, da je retroaktivno sestavil dokument EASO/ED/2015/358 in kršil člen 41(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
4. Četrtrič, EASO je tožečo stranko blatil tudi zunaj EASO s tem, da je na primer obrazloženo določbo EASO/HR/2016/525, ki vsebuje neobrazložen, neupošteven in nepotrjen dopis, ki se nanaša na tožečo stranko, poslal evropskemu varuhu človekovih pravic.
5. Petič, EASO je v nasprotju s členoma 17 in 19 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije zaupne dopise, ki se nanašajo na tožečo stranko, posredoval tretjim osebam, ki niso upravičene videti teh dopisov.
6. Šestič, EASO je kršil doslednosti aktov, ker vodi dva različna osebna spisa o tožeči stranki in v nasprotju s členom 26 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije ne prizna kot upoštevni niti podatkov v javnem osebnem spisu.

Tožba, vložena 15. julija 2017 – TK/Parlament

(Zadeva T-446/17)

(2017/C 357/19)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: TK (zastopnik: L. Levi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— ugotovi, da je ta tožba dopustna in utemeljena;

in zato:

- razglasi za ničen sklep predsednika Evropskega parlamenta z dne 26. avgusta 2016, s katerim sta bili zavrnjeni zahtevi tožeče stranke z dne 28. aprila 2016;
- po potrebi razglasi za ničen sklep predsednika Evropskega parlamenta z dne 5. aprila 2017, s katerim je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke z dne 25. novembra 2016;
- tožeči stranki naloži plačilo odškodnine za nepremoženjsko škodo v višini, ocenjeni *ex aequo et bono* na 25 000 EUR;
- razglasi za ničen sklep generalnega sekretarja Evropskega parlamenta z dne 26. aprila 2017, s katerim je bila zavrnjena pritožba z dne 16. januarja 2017, v delu v katerem z njim ni bila popravljena nepremoženjska škoda tožeče stranke, in toženi stranki naloži plačilo odškodnine za nepremoženjsko škodo tožeče stranke, ocenjeno *ex aequo et bono* na 25 000 EUR;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva glavna tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na sklepa z dne 26. avgusta 2016 in z dne 5. aprila 2017 in je sestavljen iz treh delov:
 - s zvezi s predlogom za razglasitev ničnosti sklepov, s katerima je bila zavrnjena prva zahteva z dne 28. aprila 2016, se prvi tožbeni razlog nanaša na kršitev člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina), kršitev člena 296 PDEU, kršitev člena 25(2) Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi) in kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja;
 - s zvezi s predlogom za razglasitev ničnosti sklepov, s katerima je bila zavrnjena druga zahteva z dne 28. aprila 2016, se prvi tožbeni razlog nanaša na kršitev člena 2(2) Priloge IX h Kadrovskim predpisom in na kršitev člena 41 Listine;

- v zvezi z odškodninskim zahtevkom tožeča stranka trdi, da ji je s sklepoma nastala nepremoženjska škoda, ki je ni mogoče povrniti z razglasitvijo ničnosti spornih sklepov.
2. Drugi tožbeni razlog, v zvezi s sklepom z dne 26. aprila 2017, se nanaša na [kršitev] člena 41 Listine, ki naj bi jo storila tožena stranka, in [kršitev] njene obveznosti obrazložitve in skrbnega ravnanja, v delu v katerem tožena stranka trdi, da je bil sklep, ki ga je tožeča stranka izpodbijala s pritožbo, razglašen za ničen, poleg tega pa je bila sprejeta odločitev o začetku preiskave, in v delu, v katerem je tožena stranka ugotovila, da odškodninskemu zahtevku tožeče stranke ni mogoče ugoditi. Tožeča stranka tudi meni, da je dokazala, da je utrpela samostojno škodo, ki je ni mogoče popraviti z razglasitvijo ničnosti izpodbijanega sklepa. Po njenem mnenju bi morala tožena stranka ne samo razglasiti ničnost sklepa, ki se je izpodbijal s pritožbo, temveč tudi povrniti to škodo.

Tožba, vložena 18. julija 2017 – Eurosupport – Fineurop support/EIGE

(Zadeva T-450/17)

(2017/C 357/20)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Eurosupport – Fineurop support Srl (Milano, Italija) (zastopnica: M. Velardo, odvetnica)

Tožena stranka: Evropski inštitut za enakost spolov (EIGE)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nično izpodbijano odločbo z dne 8. maja 2017 o neizbiri ponudbe tožeče stranke v okviru postopka EIGE/2017/OPER/04 „Female Genital Mutilation: Estimating Girls at Risk“ in nadaljnje odločbe o izbiri ponudbe drugega ponudnika in oddaji naročila temu ponudniku;
- toženi stranki naloži plačilo odškodnine za škodo, nastalo tožeči stranki, z 8-odstotnimi obrestmi ali podredno, plačilo nadomestila z 8-odstotnimi obrestmi;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja, načela preglednosti, načela previdnega ravnanja in obveznosti spoštovanja zaupnosti ter očitna napaka pri presoji.
2. Drugi tožbeni razlog: neskladnost obrazložitve odločb o oceni in kršitev načela sorazmernosti pri presoji ponudbe tožeče stranke.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja.

Tožba, vložena 1. avgusta 2017 – Portugalska/Komisija

(Zadeva T-474/17)

(2017/C 357/21)

Jezik postopka: portugalsščina

Stranki

Tožeča stranka: Portugalska republika (zastopniki: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão, J. Saraiva de Almeida, agenti)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Izvedbenega sklepa Komisije C(2017) 4136 z dne 26. junija 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije v delu v katerem so iz financiranja Unije izključeni stroški, ki jih je priglasila Portugalska in ki se nanašajo na domnevno nespoštovanje zgornjih meja in rokov plačila;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev določb člena 11 Uredbe Komisije (ES) št. 885/2006 z dne 21. junija 2006 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 glede akreditacije plačilnih agencij in drugih organov ter potrditve obračunov EKJS in EKSRP (UL 2006, L 171, str. 90).
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 8 Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 z dne 19. januarja 2009 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor za kmete v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete, spremembi uredb (ES) št. 1290/2005, (ES) št. 247/2006, (ES) št. 378/2007 in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1782/2003 (UL 2009, L 30, str. 16).
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 31(4) Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 z dne 21. junija 2005 o financiranju skupne kmetijske politike (UL 2005, L 209, str. 1).
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev členov 9(3) in 17 Uredbe Komisije (ES) št. 968/2006 z dne 27. junija 2006 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 320/2006 o ustanovitvi začasne sheme za prestrukturiranje industrije sladkorja v Skupnosti (UL 2006, L 176, str. 32).

Tožba, vložena 27. julija 2017 – Arysta LifeScience Netherlands/Komisija

(Zadeva T-476/17)

(2017/C 357/22)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Arysta LifeScience Netherlands BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnika: C. Mereu in M. Grunchard, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- izpodbijano uredbo ⁽¹⁾ razglasi za nično;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: očitne napake pri presoji

— Tožeča stranka trdi, da je tožena stranka storila več očitnih napak pri presoji; tožena stranka je ravnala nerazumno, ker ni zadostno in primerno upoštevala dejavnikov, ki so specifični za edinstven primer diflubenzurona; tožena stranka ni upoštevala niti časovne razporeditve dveh regulativnih postopkov niti razpoložljivih in novih podatkov; tožena stranka ni skrbno in nepristransko preučila vseh posameznih elementov in dejavnikov v tem primeru.

2. Drugi tožbeni razlog – kršitev pravice do obrambe: tožena stranka tožeči stranki ni zagotovila možnosti, da bi v celotnem postopku pregleda ustrezno in učinkovito predstavila svoja stališča.

3. Tretji tožbeni razlog – sprejetje izpodbijane uredbe *ultra vires*: tožena stranka je ravnala *ultra vires*, ker je Evropska agencija za kemikalije (ECHA) edini organ, ki je pravno pristojen za razvrščanje ali ponovno razvrščanje snovi v skladu z Uredbo št. 1272/2008⁽²⁾, in ne tožena stranka.

4. Četrty tožbeni razlog – nesorazmernost izpodbijane uredbe: izpodbijana uredba ni sorazmerna, ker je tožena stranka lahko izbirala med ukrepi, izbira sprejetja izpodbijane uredbe, s katero se uporaba diflubenzurona omeji na kmetijske rastline, ki niso namenjene za prehrano, pa povzroča neugodnosti, ki so glede na zastavljeni cilj čezmerne.

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2017/855 z dne 18. maja 2017 o spremembi Izvedbene uredbe (EU) št. 540/2011 glede pogojev za odobritev aktivne snovi diflubenzuron (UL 2017, L 128, str. 10).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 1272/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o razvrščanju, označevanju in pakiranju snovi ter zmesi, o spremembi in razveljavitvi direktiv 67/548/EGS in 1999/45/ES ter spremembi Uredbe (ES) št. 1907/2006 (UL 2008, L 353, str. 1).

Tožba, vložena 3. avgusta 2017 – Grčija/Komisija

(Zadeva T-480/17)

(2017/C 357/23)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Helenska republika (zastopnika: G. Kanellopoulos in A. Vassilopoulou)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— za ničnega razglasi izvedbeni sklep Komisije, o katerem se odloča v pritožbenem postopku, z dne 26. junija 2017, v delu v katerem so odhodki Helenske republike v višini 1 182 054,72 EUR izključeni iz financiranja Evropske unije, v okviru potrditve skladnosti, iz naslova naložitve enkratnih in pavšalnih finančnih popravkov zaradi domnevnih pomanjkljivosti pri izvedbenih predpisih pogojenosti v okviru EKJS in EKSRP za leta zahtevka 2012, 2013 in 2014, v skladu s tem, kar je bilo navedeno glede dejanskega stanja in tožbenih razlogov za razglasitev ničnosti, in

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. S prvim tožbenim razlogom tožeča stranka trdi, da je bil izpodbijani popravek naložen ob kršitvi zakona zaradi napačno ugotovljenega dejanskega stanja, ter je bil nezadostno in napačno obrazložen, kršena pa sta bili tudi načeli dobrega upravljanja in pravičnosti, kot je podrobneje pojasnjeno zlasti v prvem delu tega tožbenega razloga zaradi domnevnih pomanjkljivosti pri nekaterih točkah nadzora PZR 1 ter v posebnih točkah nadzora minimalnih zahtev za uporabo gnojil in fitofarmaceutskih sredstev, in, v drugem delu tega tožbenega razloga, zaradi pomanjkljivosti pri analizi tveganja.

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na napako pri obrazložitvi, na napačno ugotovljeno dejansko stanje ter na kršitev načela sorazmernosti izpodbijanega sklepa v delu v katerem se z njim zavrača natančen izračun finančnega vpliva ugotovljenih pomanjkljivosti, ob predpostavki, da so resnične, ki so ga opravili grški organi, tudi ob upoštevanju priporočil organa za reševanje sporov pred Komisijo.

Tožba, vložena 3. avgusta 2017 – UE/Komisija

(Zadeva T-487/17)

(2017/C 357/24)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: UE (zastopnika: S. Rodrigues in A. Tymen, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za ničen razglasi Sklep Komisije z dne 4. oktobra 2016, s katerim je bila zavrnjena zahteva tožeče stranke z dne 14. oktobra 2013;
- če je potrebno, za ničen razglasi Sklep Komisije z dne 26. aprila 2017, s katerim je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke z dne 5. januarja 2017;
- odredi, da se tožeči stranki nadomesti premoženjska in nepremoženjska škoda, ki jo je utrpela zaradi napake tožene stranke, ocenjena na 120 000 EUR (nepremoženjska škoda), 748 800 EUR (izguba dohodka) in 576 000 EUR (izguba pokojnine);
- odredi, da se tožeči stranki nadomesti škoda, ki ji je nastala zaradi poteka in izida preiskave nadlegovanja, ocenjena na 50 000 EUR;
- odredi, da se tožeči stranki povrnejo stroški.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela dobrega upravljanja, kršitev člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, kršitev pravice do izjave in kršitev načela kontradiktornosti.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na očitno napako pri presoji, napačno presojo dejanskega stanja in kršitev člena 35, drugi stavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

Tožba, vložena 7. avgusta 2017 – Corra González in drugi/SRB

(Zadeva T-511/17)

(2017/C 357/25)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeče stranke: José María Francisco Corra González (Madrid, Španija) in 7 drugih tožečih strank (zastopnika: C. de Santiago Álvarez in J. Redondo Martín, odvetnika)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- ugotovi, da je SRB s tem, da je na izvršni seji dne 7. junija 2017 izdal sklep št. SRB/EES/2017/08 o določitvi sheme za reševanje za finančno družbo Banco Popular Español, S. A., kršil evropsko pravo;
- se zato navedeni akt skupaj s poznejšimi izvršilnimi akti, ki jih je SRB lahko sprejel, razglasi za ničn z učinkom *ex tunc*.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)* ter *Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17)*.

Tožba, vložena 4. avgusta 2017 – *Imasa, Ingeniería y Proyectos/Komisija in SRB*

(Zadeva T-516/17)

(2017/C 357/26)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: *Imasa, Ingeniería y Proyectos, S.A.* (Oviedo, Španija) (zastopniki: B. Gutiérrez de la Roza Pérez, P. Rubio Escobar, R. Ruiz de la Torre Esporrín in B. Fernández García, odvetniki)

Toženi stranki: Evropska komisija in Enotni odbor za reševanje

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj razglasi ničnost teh aktov:

- Sklep (SRB/EES/2017/08) Enotnega odbora za reševanje z njegove izvršilne seje z dne 7. junija 2017 s katerim se potrjuje shema za reševanje za Banco Popular Español, S. A. in
- Sklep Komisije (EU) 2017/1246 z dne 7. junija 2017 o odobritvi sheme za reševanje za Banco Popular Español, S. A.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)* ter *Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17)*.

Tožba, vložena 4. avgusta 2017 – Grúas Roxu/Komisija in SRB**(Zadeva T-517/17)**

(2017/C 357/27)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Grúas Roxu, S.A. (Meres, Španija) (zastopniki: B. Gutiérrez de la Roza Pérez, P. Rubio Escobar, R. Ruiz de la Torre Esporrín in B. Fernández García, odvetniki)

Toženi stranki: Evropska komisija in Enotni odbor za reševanje

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj razglasi ničnost teh aktov:

- Sklep (SRB/EES/2017/08) Enotnega odbora za reševanje z njegove izvršilne seje z dne 7. junija 2017 s katerim se potrjuje shema za reševanje za Banco Popular Español, S. A. in
- Sklep Komisije (EU) 2017/1246 z dne 7. junija 2017 o odobritvi sheme za reševanje za Banco Popular Español, S. A.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17), Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17), Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17), García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17), Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17), Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17) ter Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17).

Tožba, vložena 7. avgusta 2017 – Folch Torrela in drugi/SRB**(Zadeva T-524/17)**

(2017/C 357/28)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeče stranke: Ángel Folch Torrela (Terrassa Španija) in 42 drugih tožečih strank (zastopniki: V. Clavell Hernández, C. de Santiago Álvarez in J. Redondo Martín, odvetniki)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

Predloga

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- ugotovi, da je Enotni odbor za reševanje kršil pravo Evropske unije, s tem ko je na izvršilni seji z dne 7. junija 2017 sprejel Sklep SRB/EES/2017/08, s katerim se potrjuje shema za reševanje za finančno ustanovo Banco Popular Español, S. A., in
- posledično za nične, z učinkom *ex tunc*, razglasi navedeni akt in vse kasnejše izvršilne akte, ki bi jih sprejel Enotni odbor za reševanje.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)* ter *Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17)*.

Tožba, vložena 7. avgusta 2017 – Taberna Ángel Sierra in drugi/SRB**(Zadeva T-525/17)**

(2017/C 357/29)

*Jezik postopka: španščina***Stranke**

Tožeče stranke: Taberna Ángel Sierra, SL (Madrid, Španija) in 67 drugih tožečih strank (zastopnik: P. Rúa Sobrino, odvetnik)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost izpodbijanega sklepa;
- razglasi nezakonitost in neveljavnost členov 18 in 29 Uredbe (EU) št. 806/2014;
- Enotnemu odboru za reševanje naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper Sklep Enotnega odbora za reševanje z dne 7. junija 2017 (SRB/EES/2017/08) o reševanju družbe Banco Popular Español, S.A.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)*, in *Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17)*.

Tožba, vložena 11. avgusta 2017 – Coral Venture/SRB**(Zadeva T-532/17)**

(2017/C 357/30)

*Jezik postopka: španščina***Stranki**

Tožeča stranka: Coral Venture, S.L. (Madrid, Španija) (zastopnica: M. Niño Camazón, odvetnica)

Tožena stranka: Enotni odbor za reševanje

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sprejme ničnostno tožbo zoper sklep, ki ga je SRB sprejel dne 7. junija 2017 (SRB/EES/2017/08), s katerim je bilo odobreno reševanje družbe Banco Popular Español in potrjena shema za reševanje, ki vsebuje reševalne ukrepe, ki naj se uporabijo za to družbo, ter po ustreznem postopku v celoti ugodi njenim tožbenim predlogom.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)* ter *Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17)*.

Tožba, vložena 12. avgusta 2017 – Troszczynski/Parlament

(Zadeva T-550/17)

(2017/C 357/31)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Mylène Troszczynski (Noyon, Francija) (zastopnik: F. Wagner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo Evropskega parlamenta z dne 14. junija o predlogu za odvzem imunitete Mylène Troszczynski 2017/2019(IMM);
- Evropskemu parlamentu naloži, naj Mylène Troszczynski izplača 35 000 EUR kot odškodnino za nepremoženjsko škodo;
- Evropskemu parlamentu naloži, naj Mylène Troszczynski izplača 5 000 EUR kot povračilo stroškov, ki se lahko povrnejo;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 8 Protokola (št. 7) o privilegijih in imunitetah Evropske unije (UL 2010, C 83, str. 266, v nadaljevanju: Protokol).
 2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 9 Protokola.
 3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja in načela dobrega upravljanja.
 4. Četrty tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe in nezakonitost izpodbijane odločbe.
-

Tožba, vložena 17. avgusta 2017 – Liaño Reig/SRB**(Zadeva T-557/17)**

(2017/C 357/32)

Jezik postopka: španščina

Stranki*Tožeča stranka:* Carmen Liaño Reig (Alcobendas, Španija) (zastopnik: F. López Antón, odvetnik)*Tožena stranka:* Enotni odbor za reševanje**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- Instrument za reševanje, ki je določen v členu 6(1)(d) Sklepa in ki zajema pretvorbo kapitala stopnje 2 v zvezi s podrejenimi obveznicami, ki jih je izdala družba BPE Financiaciones, S. A. s številko ISIN XS0550098569 in ki so označene s #4, v novo izdajo delnic družbe Banco Popular Español, S.A. na podlagi navedenega v točkah 3.1 in 3.4 te tožbe, naj razglasi za ničen, ker je v nasprotju z Uredbo in Listino Evropske unije o temeljnih pravicah.
- Če bo ugodilo predlogu iz prejšnje alineje, naj glede na to, da v skladu z določbami uvodne izjave 91 in zadnjega pododstavka člena 85(4) Direktive razveljavitev odločitve organa za reševanje ne vpliva na poznejša upravna dejanja ali transakcije, ki temeljijo na razveljavljeni odločitvi, Enotnemu odboru za reševanje v skladu s členom 87(3) Uredbe naloži, naj tožeči strani povrne izgubo, ki je posledica razveljavitve sklepa iz prejšnje alineje.

V zvezi s tem se izguba tožeče stranke določi na vrednost 50 000 EUR – aktualizirano na dan dejanskega plačila –, ki ustrezajo nominalni vrednosti obveznice, ki zapade dne 22. oktobra 2020 in jo je izdala družba BPE Financiaciones, S. A. s številko ISIN XS0550098569, katere imetnica na dan izdaje Sklepa je bila tožeča stranka, skupaj z obrestmi – aktualiziranimi na dan dejanskega plačila – po fiksni letni obrestni meri 6,873-odstotka, ki bi bile donos navedene obveznice id 7. junija 2017 (datum Sklepa) do 22. oktobra 2020 (datum ročnosti obveznice).

- Podredno glede na navedena predloga in v skladu z navedenim v tožbenem razlogu 3.5 te tožbe naj Enotnemu odboru za reševanje naloži, naj tožeči stranki izplača odškodnino v znesku, ki je enak znesku, ki bi ga tožeča stranka prejela kot imetnica obveznice številka ISIN XS0550098569, ki jo je izdala družba BPE Financiaciones, S.A., če bi bila ta družba na dan sprejetja Sklepa likvidirana kot posledica rednega postopka zaradi insolventnosti, ob upoštevanju tega, da tožeča stranka ni prejela nobenega nadomestila ali plačila niti zaradi pretvorbe navedene obveznice, katere imetnica je bila, v delnice nove izdaje družbe Banco Popular Español, S.A. niti kot zaradi prenosa teh delnic na družbo Banco Santander, S.A.
- Če družba BPE Financiaciones, S.A. ni izpolnjevala (kot to meni tožeča stranka) pogojev, določenih v španski zakonodaji, zato da bi se zanjo uvedel redni postopek zaradi insolventnosti, ki bi se zaključil z likvidacijo te družbe na datum sprejetja Sklepa, naj se znesek, ki naj ga tožeča stranka prejme kot odškodnino in ki ustreza nominalni vrednosti navedene obveznice, ki jo je izdala navedena družba in katere imetnica je bila tožeča stranka, določi na 50 000 EUR.
- Če družba BPE Financiaciones, S.A. izpolnjuje pogoje, ki so v španski zakonodaji določeni, zato da bi se zanjo uvedel redni postopek zaradi insolventnosti, ki bi se zaključil z likvidacijo te družbe na datum sprejetja Sklepa, naj bo znesek zahtevane odškodnine ta, ki je posledica presoje, ki jo je treba opraviti v skladu z določbami člena 20, od (16) do (18), Uredbe.
- Podredno glede na predloge, navedene v prejšnjih alineah, in v skladu z navedenim v tožbenem razlogu 3.6 te tožbe, naj se Enotnemu odboru za reševanje naloži, naj tožeči stranki izplača sorazmerni znesek, ki bi ji pripadal, če bi se v obveznice družbe Banco Popular Español, S.A. pretvorile vse podredne obveznice, ki jih je izdala družba Banco Popular Español, S.A., ki so obstajale na datum sklepa in ki v skladu z določbami člena 6(1)(d) Sklepa niso bile pretvorjene v delnice navedene družbe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so podobni kot v zadevah *Mutualidad de la Abogacía in Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Enotni odbor za reševanje (T-478/17)*, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno in SFL/Enotni odbor za reševanje (T-481/17)*, *Comercial Vascongada Recalde/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-482/17)*, *García Suárez in drugi/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-483/17)*, *Fidesban in drugi/Enotni odbor za reševanje (T-484/17)*, *Sánchez del Valle in Calatrava Real State 2015/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-497/17)* ter *Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisija in Enotni odbor za reševanje (T-498/17)*.

Tožba, vložena 22. avgusta 2017 – UG/Komisija**(Zadeva T-571/17)**

(2017/C 357/33)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

Tožeča stranka: UG (zastopnika: M. Richard in P. Junqueira de Oliveira, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo Komisije z dne 18. maja 2017 (št. R/40/17) in vse odločbe, s katerimi je ta podprta, razglasi za nične;
- odredi ponovno zaposlitev tožeče stranke;
- Evropski komisiji naloži plačilo neizplačanih plač in odškodnino v višini 40 000 EUR;
- razveljavi nezakonite odtegljaje od plač;
- naloži povračilo zneska 6 818,81 EUR, ki je bil nezakonito odtegnjen od plač;
- Evropski komisiji naloži plačilo celotnih stroškov in izdatkov ter povračilo odvetniških stroškov, ocenjenih na približno 10 000 EUR.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do izjave, ker naj bi Komisija zgolj predhodni postopek pred odpustitvijo izvedla zgolj navidezno.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na materialne kršitve izpodbijane odločbe, ker naj bi bili razlogi, na katerih ta odločba temelji, netočni, nerealni in neresni.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na prekoračitev pristojnosti, ker naj bi Komisija tožečo stranko odpustila zaradi njenih sindikalnih dejavnosti in zaradi koriščenja starševskega dopusta.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 42 Kadrovskih predpisov za uradnike, člena 5.4 revidiranega okvirnega sporazuma o starševskem dopustu, kot izhaja iz Direktive Sveta 2010/18/EU z dne 8. marca 2010 o izvajanju revidiranega okvirnega sporazuma o starševskem dopustu, sklenjenega med BUSINESSSEUROPE, UEAPME, CEEP in ETUC, ter o razveljavitvi Direktive 96/34/ES (UL 2010, L 68, str. 13), člena 7 Direktive 2002/14/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2002 o določitvi splošnega okvira za obveščanje in posvetovanje z delavci v Evropski skupnosti – Skupna izjava Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije o zastopanosti zaposlenih (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 219), ter Priloge IX Kadrovskih predpisov zaradi nespoštovanja disciplinskega postopka.

5. Peti tožbeni razlog se nanaša na nesorazmernost sankcije.

Tožba, vložena 24. avgusta 2017 – Mas Que Vinos Global/EUIPO – JESA (EL SEÑORITO)

(Zadeva T-576/17)

(2017/C 357/34)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Mas Que Vinos Global, SL (Dobarrios, Španija) (zastopnik: M. Sanmartín Sanmartín, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Jose Estevez, SA (JESA) (Jerez de la Frontera, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „EL SEÑORITO“ – prijava št. 13 502 166

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. junija 2017 v zadevi R 1775/2016-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži, naj nosi lastne stroške in plača stroške tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 42, 60, 63, 75 in 76 Uredbe št. 207/2009 ter člena 8(1)(b) te uredbe.

Tožba, vložena 4. septembra 2017 – Demp/EUIPO (prikaz sive in rumene barve)

(Zadeva T-595/17)

(2017/C 357/35)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Demp BV (Vianen, Nizozemska) (zastopnik: C. Gehweiler, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: barvna znamka (prikaz sive in rumene barve) – Prijava št. 15439 987

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. julija 2017 v zadevi R 1624/2016-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 7(1)(b) in 4 Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 5. septembra 2017 – Italija/Komisija**(Zadeva T-598/17)**

(2017/C 357/36)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: Republika Italija (zastopnika: G. Palmieri, agentka, in P. Pucciariello, avvocato dello Stato)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v delu, ki je predmet te tožbe, razglasi za ničen Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2017/1144 z dne 26. junija 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije, ki je bil vročen istega dne;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka se v utemeljitev tožbe sklicuje na edini tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev člena 7(4) Uredbe Sveta (ES) št. 1258/1999 z dne 17. maja 1999 o financiranju skupne kmetijske politike⁽¹⁾, in člena 31 Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 z dne 21. junija 2005 o financiranju skupne kmetijske politike⁽²⁾.

V okviru tega razloga se očita uporaba finančnih popravkov, izvedenih z izpodbijanim sklepom, ob upoštevanju nelogičnosti glede na pridobljene dokaze.

Poleg tega se izpodbija višina navedenih popravkov, saj je njihova dejanska določitev nesorazmerna in očitno nelogična, ker občutno presega morebitno škodo, ki bi lahko izhajala iz ravnanj, pripisanih italijanskim organom.

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 25, str. 414.

⁽²⁾ UL 2005, L 209, str. 1.

Tožba, vložena 4. septembra 2017 – Španija/Komisija**(Zadeva T-602/17)**

(2017/C 357/37)

*Jezik postopka: španščina***Stranki**

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (zastopnika: M. Sampol Pucurull in A. Gavela Llopis, agenta)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj razglasi ničnost Izvedbenega sklepa Komisije C (2017) 4136 final z dne 26. junija 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) iz financiranja Evropske unije, sektor sadja in zelenjave – operativni skladi, v delu, ki se nanaša na Kraljevino Španijo.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 26(2) Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 543/2011 z dne 7. junija 2011 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1234/2007 za sektorja sadja in zelenjave ter predelane sadja in zelenjave⁽¹⁾.
 - V zvezi s tem tožeča stranka trdi, da je Komisija storila očitno napako pri presoji neobstoja pregleda merila za priznanje glavne dejavnosti organizacije proizvajalcev v delu, v katerem se navedeni pregled zagotavlja z ustreznim preverjanjem vrednosti tržne proizvodnje.
 - Trdi tudi, da je Komisija kršila načelo legitimnih pričakovanj, ker ugotovitev Komisije ni skladna s predhodno ugotovitvijo iz preiskave FV/2010/004.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 104(2)(d) Uredbe (EU) št. 543/2011 in načela legitimnih pričakovanj
 - Tožeča stranka trdi, da je Komisija storila očitno napako pri uporabi te določbe, ker je pomanjkljivosti pri pregledu merila skladnosti in tehnične kakovosti naložb presojala v povezavi s prošnjami za spremembe operativnega programa, določenega v zadevni določbi. V zvezi s tem navaja, da navedeni člen ne nalaga analize, povezane s tržno strategijo organizacije proizvajalcev.
 - Trdi tudi, da je Komisija kršila načelo legitimnih pričakovanj, ker vključitev Komisije ni skladna z vključitvijo, ki je bila predhodno dosežena med preiskavo FV/2010/004.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev členov 59(c)(iv), 60(2) in (5) ter 65 Uredbe (EU) št. 543/2011 in načela legitimnih pričakovanj
 - Tožeča stranka trdi, da je Komisija storila očitno napako pri presoji pomanjkljivosti pregleda upravičenosti operativnega programa, saj navedena uredba ne določa prepovedi prenosa stroškov, ki izvirajo iz naložb, na drugo finančno leto v okviru istega operativnega programa.
 - Komisija je kršila tudi načelo legitimnih pričakovanj, ker ugotovitev Komisije ni skladna z odgovorom, ki ga je Generalni direktor Generalnega direktorata za kmetijstvo 19. novembra 2013 podal na vprašanja španskih organov glede uporabe člena 65 navedene uredbe.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 52(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008⁽²⁾ ter Smernic v zvezi z izračunom finančnih posledic, ki so v dokumentu VI/5530/97.
 - Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je naloženi pavšalni popravek neupravičen, saj pri pregledih ni bilo pomanjkljivosti. Podredno trdi, da je popravek nesorazmeren in da po potrebi ne bi bilo treba naložiti nikakršnega popravka ali da bi bilo treba v skrajnem primeru, ob upoštevanju posebnih okoliščin in ukrepanja Komisije v tej zadevi, naložiti 2-odstotni popravek.

⁽¹⁾ UL 2011, L 157, str. 1.

⁽²⁾ UL 2013, L 347, str. 549, in popravek v UL 2016, L 130, str. 5.

Tožba, vložena 5. septembra 2017 – Republika Litva/Evropska komisija**(Zadeva T-603/17)**

(2017/C 357/38)

Jezik postopka: litovščina

Stranki*Tožeča stranka:* Republika Litva (zastopniki: D. Kriauciūnas, R. Krasuckaitė, R. Dzikovič in M. Palionis)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2017/1144 z dne 26. junija 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije ⁽¹⁾ razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na Litvo kot finančni popravek v znesku 4 207 894,93 EUR;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V tožbi tožeča stranka navaja tri razloge.

Evropska komisija (v nadaljevanju: Komisija) je pri uporabi pavšalnega 5-odstotnega finančnega popravka v višini 4 207 894,93 EUR, ki je temeljil na pomanjkljivosti glede ključnih kontrol, kršila člen 52(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 ⁽²⁾, glede na to, da je pri odločanju o obsegu neskladnosti, naravi kršitve in finančni škodi, povzročeni Uniji,:

1. napačno menila, da je bila kakovost pregledov na kraju samem, ki so se opravljali v Litvi, nezadostna in da je to treba šteti za pomanjkljivost glede ključnih kontrol, saj:
 - 1.1. je napačno razložila in uporabila člen 26(1)(a) Uredbe (EU) št. 65/2011 ⁽³⁾ ter nato na podlagi te razlage neutemeljeno ugotovila, da litovski organi med pregledi na kraju samem niso preverjali, ali so zahtevki za plačilo, ki so jih predložili upravičenci do podpore, dokazani z računovodskimi in drugimi ustreznimi dokumenti;
 - 1.2. je napačno razložila člen 26(1)(d) Uredbe (EU) št. 65/2011 ter nato na podlagi te razlage neutemeljeno ugotovila, da litovski organi med pregledi na kraju samem niso preverjali, ali se javno financirane dejavnosti izvajajo zlasti v skladu s pravili o javnih razpisih;
 - 1.3. je napačno razložila člen 25(4) Uredbe (EU) št. 65/2011 ter nato na podlagi te razlage neutemeljeno ugotovila, da inšpektorji, ki so opravljali preglede na kraju samem, niso izpolnjevali zahteve, da so neodvisni od zaposlenih, ki so bili vključeni v opravljanje upravnih pregledov pri isti dejavnosti;
2. napačno menila, da je treba glede kakovosti pregledov na kraju samem, ki se opravljajo glede razumnosti stroškov, nastalih v Litvi, šteti, da gre za pomanjkljivost glede ključnih kontrol, saj:
 - 2.1. je napačno razložila člen 24(2)(d) Uredbe (EU) št. 65/2011 ter nato na podlagi te razlage neutemeljeno ugotovila, da razumnost načrtovanih stroškov ni bila ustrezno preverjena;
 - 2.2. je vsekakor neutemeljeno uporabila 5-odstotni finančni popravek, ker je stopnja za morebitno neskladnost s sistemom za nadzor nad razumnostjo stroškov znatno manjša;

3. opustila upoštevanje škode, dejansko povzročene Evropski uniji zaradi odhodkov, povezanih s prostovoljnim delom, ter nepravilno menila, da ni bilo ustrezno preverjeno, ali odhodek za dejavnost, povezano z nepremičninami, izpolnjuje zahteve, zaradi česar je nepravilno ugotovila, da obstajajo pomanjkljivosti glede ključnih kontrol, saj:
- 3.1. ni imela podlage za neupoštevanje podatkov, ki so jih glede preverjanj, ki jih je naložila Agencija, opravili pa neodvisni strokovnjaki, predložili litovski organi, in pri katerih je bilo ugotovljeno, kakšna in kolikšna naj bi bila dejanska škoda, povzročena v zvezi s sredstvi EU, ter tudi katera škoda je bila povezana s pomanjkljivostmi v sistemu nadzora prispevkov v naravi (neplačano prostovoljno delo), ter je neutemeljeno uporabila pavšalni 5-odstotni finančni popravek;
- 3.2. je nepravilno menila, da med opravljanjem upravnih pregledov vlog za podporo in med preverjanjem odhodkov projekta – prispevkov v naravi (nepremičnine) – člen 24(2)(c) in (d) Uredbe (EU) št. 65/2011 ni bil upoštevan.

⁽¹⁾ UL 2017, L 165, str. 37.

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) št. 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL 2013, L 347, str. 549).

⁽³⁾ Uredba Komisije (EU) št. 65/2011 z dne 27. januarja 2011 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 glede izvajanja kontrolnih postopkov in navzkrižne skladnosti v zvezi z ukrepi podpore za razvoj podeželja (UL 2011, L 25, str. 8).

Tožba, vložena 6. septembra 2017 – ICL IP Terneuzen in ICL Europe Coöperatief/Komisija

(Zadeva T-610/17)

(2017/C 357/39)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeci stranki: ICL-IP Terneuzen, BV (Terneuzen, Nizozemska) in ICL Europe Coöperatief UA (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnici: R. Cana in E. Mullier, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeci stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- razglasi za nično Uredbo Komisije (EU) 2017/999 z dne 13. junija 2017 o spremembi Priloge XIV k Uredbi (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH) (UL 2017, L 150, str. 7), v delu v katerem vključuje n-propil bromid v Prilogo XIV k Uredbi REACH;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov tega postopka in
- sprejme ostale potrebne ukrepe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeci stranki v utemeljitev tožbe navajata šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija je naredila očitno napako pri presoji, ker ni upoštevala vseh upoštevnih dejstev, in je kršila načelo dobrega upravljanja.
 - Tožeci stranki navajata, da je Komisija storila očitno napako pri presoji, ker ni skrbno in nepristransko upoštevala upoštevnih informacij, ki sta jih tožeci stranki posredovali Evropski komisiji in kažejo na to, da snov ni izpolnjevala meril za vključitev v prednostni seznam in v Prilogo XIV k Uredbi REACH. Če bi Evropska komisija upoštevala te informacije, bi snov po mnenju tožecih strank dobila oceno, ki je nižja ali podobna oceni drugih snovi, ki v istem obdobju niso bile vključene na prednostni seznam, in snov z izpodbijano uredbo ne bi bila vključena v Prilogo XIV k Uredbi REACH.

2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijana uredba krši člen 55 Uredbe REACH in je v nasprotju s ciljem konkurenčnosti, ki ga vsebuje Uredba REACH, poleg tega pa posega v pravico do trgovanja.
 - Tožeči stranki navajata, da je izpodbijana uredba v nasprotju s ciljem konkurenčnosti, ki ga vsebuje Uredba REACH, in zlasti s ciljem Naslova VII „Avtorizacija“ te uredbe, zaradi česar vpliva na konkurenčni položaj tožečih strank, poleg tega pa ovira pravico tožečih strank do trgovanja, s tem ko je bila snov vključena na prednostni seznam kljub informacijam, ki so kazale na to, da snov ni izpolnjevala pogojev za vključitev na prednostni seznam in v Prilogo XIV.
3. Tretji tožbeni razlog: Evropska komisija je kršila pravico tožečih strank do obrambe in svojo obveznost obrazložiti.
 - Tožeči stranki navajata, da je Evropska komisija kršila njuno pravico do obrambe in svojo obveznost obrazložitve, s tem da ni navedla razlogov za „združevanje“ snovi skupaj s trikloretilenom, kljub temu, da je Evropska agencija za kemikalije (ECHA) izrecno priznala (v Smernicah za uvrščanje na prednostni seznam), da morajo biti v primerih, ko se upoštevajo dejavniki, kakšno je „združevanje“, ki niso formalna merila, ki so navedena v členu 58(3), razlogi za uvrstitev na prednostni seznam jasno navedeni in skladni z vlogo in namenom priporočilne faze postopka avtorizacije.
4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijana uredba krši legitimna pričakovanja tožečih strank.
 - Tožeči stranki trdita, da sprejete izpodbijane uredbi krši njuna legitimna pričakovanja, s tem da ni skladna s Smernicami za uvrščanje na prednostni seznam. Tožeči stranki posebej navajata, da je vključitev snovi n-propil bromid na prednostni seznam in v Prilogo XIV kršila njuna legitimna pričakovanja, da bodo količinsko merilo in razlogi za združevanje uporabljeni tako, kot so določeni v Smernicah za uvrščanje na prednostni seznam in v Splošnih smernicah.
5. Peti tožbeni razlog: izpodbijana uredba krši načelo sorazmernosti.
 - Tožeči stranki navajata, da bi morala Evropska komisija ugotoviti, da je primerno, da se vključitev snovi n-propil bromid v Prilogo XIV k izpodbijani uredbi odloži, in da bi bilo to manj obremenjujoče, ker tožeči stranki ne bi trpeli posledic vključitve v Prilogo XIV že sedaj, temveč šele ko bi bila snov n-propil bromid pravilno vključena v Prilogo XIV, glede na dejansko relativno visoko prioriteto.
6. Šesti tožbeni razlog: izpodbijana uredba krši načelo enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije.
 - Tožeči stranki navajata, da izpodbijana uredba krši načelo enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije, ker to snov obravnava drugače – s tem ko jo vključuje v Prilogo XIV k Uredbi REACH – od drugih snovi, med drugim od snovi antimonsko-svinčeno rumena. Kot navajata tožeči stranki, sta obe snovi v primerljivem položaju: obe sta bili z vidika vključitve v prednostni seznam preučeni v istem obdobju, obe sta (ali bi morali) prejeti skupno prednostno oceno 17 in v obeh primerih je njuna prednostna ocena temeljila na razlogih združevanja. Vendar pa, kot navajata tožeči stranki, sta ju ECHA in Evropska komisija obravnavali različno, ker je bila zadevna snov priporočena za vključitev in kasneje vključena v Prilogo XIV, medtem ko vključitev snovi antimonsko-svinčeno rumena ni bila priporočena in zato tudi ni bila vključena v Prilogo XIV.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2017 – Systran/Komisija

(Združeni zadevi T-481/13 in T-421/15) ⁽¹⁾

(2017/C 357/40)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik šestega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 336, 16.11.2013.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2017 – Clarke/EUIPO**(Zadeva T-548/16) ⁽¹⁾**

(2017/C 357/41)

Jezik postopka: nemščina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 221, 6.7.2015 (zadeva je bila sprva vložena pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod številko F-63/15 in nato 1. septembra 2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije)

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2017 – Papathanasiou/EUIPO**(Zadeva T-549/16) ⁽¹⁾**

(2017/C 357/42)

Jezik postopka: nemščina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 221, 6.7.2015 (zadeva je bila sprva vložena pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod številko F-64/15 in nato 1. septembra 2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije).

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2017 – Dickmanns/EUIPO**(Zadeva T-550/16) ⁽¹⁾**

(2017/C 357/43)

Jezik postopka: nemščina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 221, 6.7.2015 (zadeva je bila sprva vložena pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod številko F-65/15 in nato 1. septembra 2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije).

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL