

Uradni list

Evropske unije

C 283



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 60

28. avgust 2017

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2017/C 283/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* 1

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2017/C 283/02 Zadeva C-482/14: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 28. junija – Evropska komisija/Zvezna republika Nemčija (Neizpolnitev obveznosti države — Razvoj železnic v Skupnosti — Direktiva 91/440/EGS — Člen 6(1) — Skupina Deutsche Bahn — Sporazumi o prenosu dobičkov — Prepoved prenosa javnih sredstev, izplačanih za upravljanje železniške infrastrukture, na področje prevoznih storitev v železniškem prometu — Računovodske zahteve — Direktiva 91/440/EGS — Člen 9(4) — Uredba (ES) št. 1370/2007 — Člen 6(1) — Točka 5 Priloge — Računovodske zahteve — Predstavitev, za vsako pogodbo posebej, javnih finančnih sredstev, ki so izplačana za dejavnosti v zvezi z zagotavljanjem prevoza potnikov v železniškem prometu kot javne službe) 2

2017/C 283/03 Zadeva C-126/15: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 29. junija 2017 – Evropska komisija/Republika Portugalska (Neizpolnitev obveznosti države — Trošarine za cigarete — Direktiva 2008/118/ES — Obveznost obračuna — Kraj in čas nastanka obveznosti plačila — Davčne oznake — Prosti pretok trošarinskega blaga — Časovna omejitev trženja in prodaje zavojčkov cigaret — Načelo sorazmernosti) 3

SL

2017/C 283/04	Zadeva C-579/15: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 29. junija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Amsterdam – Nizozemska) – izvršitev evropskega naloga za prijetje, izdanega zoper Daniela Adama Popławskiego (Predhodno odločanje — Policijsko in pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah — Okvirni sklep 2002/584/PNZ — Evropski nalog za prijetje in postopek predaje med državami članicami — Razlogi za fakultativno neizvršitev — Člen 4, točka 6 — Zaveza izvršitvene države članice, da bo kazen izvršila v skladu s svojim nacionalnim pravom — Izvajanje — Obveznost skladne razlage)	3
2017/C 283/05	Združeni zadevi C-629/15 P in C-630/15 P: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 28. junija 2017 – Novartis Europharm Ltd/Evropska komisija, Teva Pharma BV (C-629/15 P), Hospira UK Ltd (C-630/15 P) (Pritožba — Zdravila za uporabo v humani medicini — Dovoljenje za promet z zdravilom — Uredba (EGS) št. 2309/93 — Centralizirani postopek na ravni Unije — Razvoj zdravila, za katerega je bilo izdano dovoljenje za promet z zdravilom za druge terapevtske indikacije — Ločeno dovoljenje za promet in novo tržno ime — Direktiva 2001/83/ES — Člen 6(1), drugi pododstavek, in člen 10(1) — Pojem „skupno dovoljenje“ — Obdobje zakonskega varstva podatkov)	4
2017/C 283/06	Zadeva C-74/16: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 27. junija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Madrid – Španija) – Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania/Ayuntamiento de Getafe (Predhodno odločanje — Državne pomoči — Člen 107(1) PDEU — Pojem „državna pomoč“ — Pojma „podjetje“ in „gospodarska dejavnost“ — Drugi pogoji za uporabo člena 107(1) PDEU — Člen 108(1) in (3) PDEU — Pojma „obstoječe pomoči“ in „nove pomoči“ — Sporazum med Kraljevino Španijo in Svetim sedežem z dne 3. januarja 1979 — Davek na gradnje, inštalacije in gradbena dela — Oprostitev za nepremičnine Katoliške cerkve)	5
2017/C 283/07	Zadeva C-139/16: Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 6. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de Burgos – Španija) – Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba, Rodrigo Moreno Benavente/Abadía Retuerta, SA (Predhodno odločanje — Znamke — Direktiva 2008/95/ES — Člen 3(1)(c) — Nacionalna besedna znamka La Milla de Oro — Razlogi za zavrnitev registracije ali neveljavnost — Znaki geografskega izvora)	5
2017/C 283/08	Zadeva C-180/16 P: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 6. julija 2017 – Toshiba Corporation/Evropska komisija (Pritožba — Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Trg projektov za plinsko izolirane stikalne naprave — Sklep, ki ga je Evropska komisija sprejela po tem, ko je Splošno sodišče Evropske unije razglasilo delno ničnost prvotne odločbe — Sprememba glob — Pravica do obrambe — Nesprejetje novega obvestila o ugotovitvah o možnih kršitvah — Enako obravnavanje — Skupno podjetje — Izračun izhodiščnega zneska — Teža prispevka h kršitvi — Pravnomočnost)	6
2017/C 283/09	Zadeva C-190/16: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 5. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesarbeitsgericht – Nemčija) – Werner Fries/Lufthansa CityLine GmbH (Predhodno odločanje — Zračni promet — Uredba (EU) št. 1178/2011 — Priloga I, točka FCL.065(b) — Prepoved imetnikom pilotske licence, ki so dosegli starost 65 let, da kot piloti upravljajo zrakoplov, s katerim se opravlja komercialni zračni prevoz — Veljavnost — Listina Evropske unije o temeljnih pravicah — Člen 15 — Svobodna izbira poklica — Člen 21 — Enako obravnavanje — Diskriminacija na podlagi starosti — Komercialni zračni prevoz — Pojem)	7
2017/C 283/10	Zadeva C-245/16: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 6. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche – Italija) – Nerea SpA/ Regione Marche (Predhodno odločanje — Državne pomoči — Uredba (ES) št. 800/2008 — Splošna skupinska izjema — Področje uporabe — Člen 1(6)(c) — Člen 1(7)(c) — Pojem „podjetje v težavah“ — Pojem „kolektivni postopek zaradi insolventnosti“ — Družba prejemnica državne pomoči na podlagi regionalnega operativnega programa Evropskega sklada za regionalni razvoj (ESRR), ki ji je bil pozneje odobren postopek dogovarjanja z upniki ob nadaljnjem poslovanju družbe — Preklic državne pomoči — Obveznost vračila plačanega predplačila)	7

2017/C 283/11	Zadeva C-254/16: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 6. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Glencore Agriculture Hungary Kft., prej Glencore Grain Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság (Predhodno odločanje — Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) — Direktiva 2006/112/ES — Člen 183 — Načelo davčne nevtralnosti — Odbitek vstopnega davka — Vračilo presežka DDV — Postopek nadzora — Globa, naložena davčnemu zavezancu med takim postopkom — Podaljšanje roka za vračilo — Izključitev plačila zamudnih obresti)	8
2017/C 283/12	Zadeva C-288/16: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 29. junija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa – Latvija) – „L.Č.“ IK/Valsts ieņēmumu dienests (Predhodno odločanje — Direktiva 2006/112/ES — Davek na dodano vrednost (DDV) — Člen 146(1)(e) — Oprostive pri izvozu — Opravljanje storitev, ki so neposredno povezane z izvozom ali uvozom blaga — Pojem)	9
2017/C 283/13	Zadeva C-290/16: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 6. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof – Nemčija) – Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG/ Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. (Predhodno odločanje — Prevoz — Skupna pravila za opravljanje zračnih prevozov v Uniji — Uredba (ES) št. 1008/2008 — Določbe o določanju cen — Člen 22(1) — Člen 23(1) — Informacije, ki se zahtevajo pri prikazovanju tarif, ki so na voljo javnosti — Obveznost navedbe dejanskega zneska davkov, prispevkov, dodatnih dajatev ali pristojbin — Prosto določanje cen — Zaračunavanje stroškov obdelave, če potnik odpove rezervacijo leta ali če se ne vrca — Varstvo potrošnikov)	10
2017/C 283/14	Zadeva C-392/16: Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 6. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel București – Romunija) – Marcu Dumitru/Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București (Predhodno odločanje — Davek na dodano vrednost (DDV) — Direktiva 2006/112/ES — Člen 199(1)(c) — Neidentifikacija za namene DDV — Obrnjena davčna obveznost — Hipotetičnost vprašanja za predhodno odločanje — Nedopustnost predloga za sprejetje predhodne odločbe)	10
2017/C 283/15	Zadeva C-436/16: Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 28. junija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Areios Pagos – Grčija) – Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias proti Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd („Predhodno odločanje — Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Člen 23 — Prorogacijska klavzula — Prorogacijska klavzula iz pogodbe, sklenjene med družbama — Odškodninska tožba — Solidarna odgovornost zastopnikov ene od teh družb za civilne delikte — Možnost, da se navedena zastopnika sklicujeta na to klavzulo)	11
2017/C 283/16	Združeni zadevi C-556/15 in C-22/16: Sklep Sodišča (peti senat) z dne 22. junija 2017 (predloga za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Craiova, Tribunalul București – Romunija) – Fondul Proprietatea SA/Complexul Energetic Oltenia SA (C-556/15), SC Hidroelectrică SA (C-22/16) (Predhodno odločanje — Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča — Državne pomoči — Udeležba družbe, katere kapital je v večinski lasti države, pri povečanju osnovnega kapitala družbe, v kateri je država edina delničarka, ali pri določitvi osnovnega kapitala gospodarske družbe, ki je v lasti države — Hipotetična vprašanja — Neobstoj zadostnih pojasnil glede dejanskih okoliščin — Očitna nedopustnost)	12
2017/C 283/17	Zadeva C-86/17 P: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 7. junija 2017 – Redpur GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Redwell Manufaktur GmbH (Pritožba — Člen 181 Poslovnika Sodišča — Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Zahteva za registracijo besedne znamke Redpur — Zavrnitev zahteve za registracijo)	12

2017/C 283/18	Zadeva C-193/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 13. aprila 2017 – Cresco Investigation GmbH/Markus Achatzi	13
2017/C 283/19	Zadeva C-214/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Obersten Gerichtshofs (Avstrija) 25. aprila 2017 – Alexander Mölk/Valentina Mölk	14
2017/C 283/20	Zadeva C-219/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 25. aprila 2017 – Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)/Banca d'Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)	14
2017/C 283/21	Zadeva C-242/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 8. maja 2017 – Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA/Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA in drugi	15
2017/C 283/22	Zadeva C-255/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgerichts Hamburg (Nemčija) 15. maja 2017 – Bernhard Schloesser, Petra Noll/Družba Air France SA	16
2017/C 283/23	Zadeva C-258/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija) 15. maja 2017 – E.B./Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA	16
2017/C 283/24	Zadeva C-264/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Münster (Nemčija) 17. maja 2017 – Harry Mensing/Finanzamt Hamm	17
2017/C 283/25	Zadeva C-266/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija) 17. maja 2017 – Rhein-Sieg-Kreis proti Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVE Busverkehr Rheinland GmbH	18
2017/C 283/26	Zadeva C-283/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hannover (Nemčija) 18. maja 2017 – Herbert Blesgen/TUIfly GmbH	19
2017/C 283/27	Zadeva C-284/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hannover (Nemčija) 18. maja 2017 – Simone Künnecke in drugi/TUIfly GmbH	20
2017/C 283/28	Zadeva C-285/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hannover (Nemčija) 18. maja 2017 – Marta Gentile in Marcel Gentile/TUIfly GmbH	20
2017/C 283/29	Zadeva C-286/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hannover (Nemčija) 18. maja 2017 – Gabriele Ossenbeck/TUIfly GmbH	21
2017/C 283/30	Zadeva C-308/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 29. maja 2017 – Helenska republika/Leo Kuhn	22
2017/C 283/31	Zadeva C-336/17 P: Pritožba, ki so jo HB in drugi vložili 6. junija 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 5. aprila 2017 v zadevi T-361/14, HB in drugi/Evropska komisija	22
2017/C 283/32	Zadeva C-339/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landsgericht Köln (Nemčija) 7. junija 2017 – Verein für lautereren Wettbewerb e.V. proti Princesport GmbH	23
2017/C 283/33	Zadeva C-363/17 P: Pritožba, ki so jo Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA vložile 13. junija 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 5. aprila 2017 v zadevi T-422/13, Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) in drugi/Svet Evropske unije	24
2017/C 283/34	Zadeva C-370/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de grande instance de Bobigny (Francija) 19. junija 2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)/Vueling Airlines S.A.	25
2017/C 283/35	Zadeva C-376/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court (Irska) 22. junija 2017 – Minister for Justice and Equality Ireland in Attorney General/Arkadiusz Piotr Lipinski	25

2017/C 283/36	Zadeva C-378/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court (Irska) 22. junija 2017 – Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána/Workplace Relations Commission	26
2017/C 283/37	Zadeva C-381/17: Tožba, vložena 26. junija 2017 – Evropska komisija/Republika Hrvaška	27
2017/C 283/38	Zadeva C-202/15: Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 18. maja 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione Tributaria Regionale di Milano – Italija) – Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso/H3G SpA	28
2017/C 283/39	Zadeva C-609/15: Sklep predsednika Sodišča z dne 2. maja 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la Mujer Único de Terrassa – Španija) – María Assumpció Martínez Roges/José Antonio García Sánchez.	28
2017/C 283/40	Zadeva C-199/16: Sklep predsednika četrtega senata Sodišča z dne 19. maja 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État – Belgija) – Republika Belgija/Max-Manuel Nianga	28
2017/C 283/41	Zadeva C-324/16: Sklep predsednika Sodišča z dne 26. aprila 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 – Santa Cruz de Tenerife – Španija) – Dragados SA/Cabildo Insular de Tenerife	28
2017/C 283/42	Združeni zadevi C-583/16 in C-584/16: Sklep predsednika Sodišča z dne 18. maja 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Versailles – Francija) – Green Yellow Canet en Roussillon SNC (C-583/16), Green Yellow Hyères Sup SNC (C-584/16)/Enedis, SA, ob prisotnosti: Axa Corporate Solutions Assurances SA	29

Splošno sodišče

2017/C 283/43	Zadeva T-527/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – Rosenich/EUIPO (Notranji trg — Odločba EUIPO o zavrnitvi zahtevka za uvrstitev na seznam poklicnih zastopnikov — Pogoj obstoja sedeža v Uniji — Člen 93(2)(b) Uredbe št. 207/2009 — Svoboda opravljanja storitev — Člen 36 Sporazuma EGP — Skladna razlaga)	30
2017/C 283/44	Zadeva T-752/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. julija 2017 – Combaro/Komisija (Carinska unija — Pridružitveni sporazum med Evropsko skupnostjo in Republiko Latvijo — Člen 239 Uredbe (EGS) št. 2913/92 — Povračilo in odpust uvoznih dajatev — Uvoz lanenih tkanin iz Latvije — Pravičnostna klavzula — Poseben primer — Goljufivo ravnanje ali očitna malomarnost — Sklep Komisije, s katerim je bil odpust uvoznih dajatev razglašen za neupravičen)	30
2017/C 283/45	Zadeva T-767/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn/CPVO – Artevos (Oksana) (Sorte rastlin — Žlahtniteljske pravice v Skupnosti — Prijava za žlahtniteljsko pravico v Skupnosti za sorto hrušk Oksana — Ugovori — Zavrnitev prijave s strani odbora za pritožbe pri CPVO — Člen 10 Uredbe (ES) št. 2100/94 — Novost prijavljene sorte — Neobstoj dokaza)	31
2017/C 283/46	Zadeva T-55/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2017 – Certified Angus Beef/EUIPO – Certified Australian Angus Beef (CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija — Figurativna znamka CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF — Prejšnje znane figurativne in besedne znamke SINCE 1978 CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND in CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND — Relativni razlog za zavrnitev — Neobstoj podobnosti med znaki — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	31

2017/C 283/47	Zadeva T-65/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – Talaton/Komisija (Arbitražna klavzula — Pogodba Pocemon — Sedmi okvirni program za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007–2013) — Upravičeni stroški — Povračilo izplačanih zneskov — Zloraba pogodbenih pravic — Načelo dobre vere — Legitimna pričakovanja — Dokazno breme — Nasprotna tožba)	32
2017/C 283/48	Zadeva T-157/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. julija 2017 –Estonija/Komisija (EKJS in EKSRP — Izdatki, izključeni iz financiranja — Odhodki Estonije — Pogojevanje — Obveznost obrazložitve — Sorazmernost — Načelo dobrega upravljanja — Pravna varnost)	33
2017/C 283/49	Zadeva T-521/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. julija 2017 – Diesel/EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (Prikaz ukrivljene in oglate črte) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki prikazuje ukrivljeno in oglati črto — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije, ki prikazuje veliko črko „D“ — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	33
2017/C 283/50	Zadeva T-612/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. julija 2017 – Basic Net/EUIPO (Upodobitev treh vertikalnih črt) (Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki prikazuje tri vertikalne črte — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Neobstoj razlikovalnega učinka, pridobljenega z uporabo — Člen 7(3) Uredbe št. 207/2009)	34
2017/C 283/51	Zadeva T-619/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. julija 2017 – Badica in Kardiam/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi, sprejeti proti nekaterim osebam in subjektom glede na razmere v Srednjeafriški republiki — Zamrznitev sredstev — Sklep o prvi uvrstitvi na seznam — Seznam oseb, skupin in subjektov, za katere se uporablja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov — Vključitev imen tožečih strank — Izvajanje resolucije OZN — Obveznost obrazložitve — Pravica do obrambe — Domneva nedolžnosti — Očitna napaka pri presoji)	34
2017/C 283/52	Zadeva T-634/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. julija 2017 – Frinsa del Noroeste/EUIPO – Frigoríficos Unidos (Frinsa LA CONSERVERA) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije Frinsa LA CONSERVERA — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije FRIUSA — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	35
2017/C 283/53	Zadeva T-742/15 P: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. julija 2017 – DD/FRA (Pritožba — Javni uslužbenci — Začasni uslužbenci — Pogodba za nedoločen čas — Disciplinski ukrep — Opomin — Prekinitev pogodbe — Pravica do izjave — Nepremoženjska škoda)	36
2017/C 283/54	Zadeva T-758/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. julija 2017 – EDF Toruń/ECHA („REACH — Pristojbina za registracijo snovi — Znižanje, odobreno PME — Napaka v izjavi o velikosti podjetja — Sklep, s katerim je naložena upravna taksa — Priporočilo 2003/361/ES — Legitimno pričakovanje — Sorazmernost — Merila za izračun zneska upravne takse“)	36
2017/C 283/55	Zadeva T-45/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. julija 2017 – Alfonso Egüed/EUIPO – Jackson Family Farms (BYRON) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije BYRON — Prejšnja neregistrirana znamka BYRON — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(4) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravila common law, ki veljajo za tožbo zoper zavajajoče označevanje (action for passing off) — „Goodwill“ — Dokaz pridobitve in trajanja prejšnje pravice)	37

2017/C 283/56	Zadeva T-57/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. julija 2017 – Chanel/EUIPO – Jing Zhou in Golden Rose 999 (prikaz ornamenta) (Model Skupnosti — Postopek za razglasitev ničnosti — Registriran model Skupnosti, ki predstavlja okras — Prejšnji model — Razlog za ugotovitev ničnosti — Neobstoj individualne narave — Zadevni proizvod — Stopnja svobode oblikovalca — Neobstoj različnega celotnega vtisa — Člena 6 in 25(1)(b) Uredbe (ES) št. 6/2002)	37
2017/C 283/57	Zadeva T-110/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. julija 2017 – Savant Systems/EUIPO – Savant Group (SAVANT) (Znamka Evropske unije — Postopek za razveljavitev — Besedna znamka Evropske unije SAVANT — Resna in dejanska uporaba znamke — Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Obveznost obrazložitve — Člen 75 Uredbe št. 207/2009)	38
2017/C 283/58	Zadeva T-148/16 P: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. julija 2017 – Barnett in Mogensen/Komisija (Pritožba — Nasprotna pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Pokojnine — Prilagoditev korekcijskih koeficientov — Vmesna posodobitev — Akt, ki posega v položaj — Dopustnost nasprotne pritožbe — Člen 65(4) Kadrovskih predpisov — Posodobitev za leto 2014 — Prag znatnosti v zvezi z gibanjem življenjskih stroškov)	39
2017/C 283/59	Zadeva T-150/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – Ecolab USA/EUIPO (ECOLAB) (Znamka Evropske unije — Mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija — Besedna znamka ECOLAB — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Enako obravnavanje — Obveznost obrazložitve — Člen 75 Uredbe št. 207/2009)	39
2017/C 283/60	Zadeva T-189/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – Migros-Genossenschafts-Bund/EUIPO – Luigi Lavazza (CREMESPRESSO) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka Evropske unije CREMESPRESSO — Prejšnja mednarodna besedna znamka CREMESSO — Namigujoč element — Medsebojna odvisnost meril — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) in člen 53(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009)	40
2017/C 283/61	Zadeva T-194/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2017 – Klassisk investment/EUIPO (CLASSIC FINE FOODS) (Znamka Evropske unije — Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija — Figurativna znamka CLASSIC FINE FOODS — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Obveznost obrazložitve — Člen 75 Uredbe št. 207/2009)	40
2017/C 283/62	Zadeva T-214/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2017 – Sata/EUIPO (4600) (Znamka Evropske unije — Znak, ki je sestavljen izključno iz števil — Prijava besedne znamke Evropske unije 4600 — Absolutni razlogi za zavrnitev — Opisnost — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009)	41
2017/C 283/63	Zadeva T-223/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2017 – Massive Bionics/EUIPO – Apple (DriCloud) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije DriCloud — Prejšnje mednarodne besedne znamke I CLOUD — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Predložitev dokaza po izteku roka — Člen 76(2) Uredbe št. 207/2009)	42
2017/C 283/64	Zadeva T-243/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. julija 2017 – Freddo/EUIPO – Freddo Freddo (Freggo) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Zahteva za registracijo figurativne znamke Evropske unije freggo — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije TENTAZIONE FREDDO FREDDO — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	42

2017/C 283/65	Zadeva T-389/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – AIA/EUIPO – Casa Montorsi (MONTORSI F. & F.) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije MONTORSI F. & F. — Prejšnja nacionalna besedna znamka Casa Montorsi — Relativni razlog za ničnost — Verjetnost zmede — Člen 53(1)(a) in člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Sporazum glede soobstoja znamk — Obseg — Člen 53(3) Uredbe št. 207/2009)	43
2017/C 283/66	Zadeva T-395/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 20. julija 2017 – Windfinder R&L/EUIPO (Windfinder) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije Windfinder — Absolutni razlogi za zavrnitev — Neobstoj opisnosti — Razlikovalni učinek — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Neologizem — Nezadostno neposredno in konkretno razmerje do nekaterih proizvodov in storitev, na katere se nanaša prijava znamke — Reformatorično pooblastilo)	43
2017/C 283/67	Zadeva T-432/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. julija 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (медведь) („Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije медведь — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009“)	44
2017/C 283/68	Zadeva T-510/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. julija 2017 – Dessi/EIB (Javni uslužbenci — Osebe EIB — Ocenjevanje — Napredovanje — Ocenjevalno in napredovalno obdobje 2012 — Odločba odbora za pritožbe — Obseg nadzora — Predstavniki osebja — Diskriminacija)	45
2017/C 283/69	Zadeva T-607/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – OZ/EIB (Javni uslužbenci — Uslužbenci EIB — Spolno nadlegovanje — Postopek preiskave — Poročilo preiskovanega odbora — Odločba predsednika EIB, da se pritožbi ne ugodi — Neobstoj protipravnega ravnanja EIB — Odgovornost)	45
2017/C 283/70	Zadeva T-650/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – LG Electronics/EUIPO (QD) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije QD — Absolutni razlogi za zavrnitev — Opisnost — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009)	46
2017/C 283/71	Zadeva T-695/16 P: Sodba Splošnega sodišča z dne 18. julija 2017 – Komisija/RN (Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Preživeli zakonec — Pokojnine — Družinska pokojnina — Člen 20 Priloge VIII h Kadrovskim predpisom — Pogoji za upravičenost — Napačna uporaba prava)	46
2017/C 283/72	Zadeva T-699/16 P: Sodba Splošnega sodišča z dne 19. julija 2017 – Parlament/Meyrl (Pritožba — Javni uslužbenci — Začasni uslužbenci — Razglasitev ničnosti izpodbijane odločbe na prvi stopnji — Odpoved pogodbe o zaposlitvi s strani delodajalca — Pravica do izjave — Načelo dobrega upravljanja — Dolžnost skrbnega ravnanja — Očitna napaka pri presoji — Zloraba pooblastil)	47
2017/C 283/73	Zadeva T-649/14: Sklep Splošnega sodišča z dne 10. julija 2017 – NTS Energie- und Transportsysteme/EUIPO – Schütz (X-Windwerk) (Znamka Evropske unije — Imenovanje novega zastopnika — Neukrepanje tožeče stranke — Ustavitev postopka)	47
2017/C 283/74	Zadeva T-396/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 30. marca 2017 – Herm. Sprenger/EUIPO – web2get (oblika členastega stremena) (Znamka Evropske unije — Predlog za ugotovitev ničnosti — Umik predloga za ugotovitev ničnosti — Ustavitev postopka)	48
2017/C 283/75	Zadeva T-448/15: Sklep Splošnega sodišča z dne 5. julija 2017 – EEB/Komisija (Ničnostna in odškodninska tožba — Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti glede umika predloga Direktive Evropskega parlamenta in Sveta (COM(2014) 397 final) — Delna zavrnitev dostopa — Delna ustavitve postopka — Očitna delna nedopustnost)	49

2017/C 283/76	Zadeva T-38/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 5. julija 2017 – EEB/Komisija („Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti v zvezi z umikom Predloga direktive Parlamenta in Sveta COM(2014) 397 final — Delna zavrnitev dostopa — Ustavitev postopka“)	49
2017/C 283/77	Zadeva T-666/16 P: Sklep Splošnega sodišča z dne 3. julija 2017 – De Nicola/EIB (Pritožba — Osebj EIB — Ocenjevanje — Karierno ocenjevalno poročilo — Ocenjevalno poročilo za leto 2013 — Predlog za razglasitev ničnosti odločbe odbora za pritožbe in odločbe o nenapredovanju pritožnika — Psihično nasilje — Odškodninski zahtevek)	50
2017/C 283/78	Zadeva T-669/16 P: Sklep Splošnega sodišča z dne 3. julija 2017 – De Nicola/EIB (Pritožba — Osebj EIB — Zdravstveno zavarovanje — Zavrnitev povračila zdravstvenih stroškov — Laserska terapija — Tožba za razglasitev ničnosti in plačilo odškodnine)	50
2017/C 283/79	Zadeva T-43/17: Sklep Splošnega sodišča z dne 10. julija 2017 – No Limits/EUIPO – Morellato (NO LIMITS) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije NO LIMITS — Preklic izpodbijane odločbe — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)	51
2017/C 283/80	Zadeva T-118/17 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 4. julija 2017 – Institute for Direct Democracy in Europe/Parlament (Začasna odredba — Pravo institucij — Evropski parlament — Odločba o odobritvi subvencije politični ustanovi — Zadržanje vnaprejšnjega financiranja — Obveznost predložitve bančne garancije — Predlog za začasne ukrepe — Neobstoj nujnosti)	51
2017/C 283/81	Zadeva T-125/17 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – BASF Grenzach/ECHA (Začasna odredba — REACH — Snov triklozan — Postopek evalvacije — Odločba komisije za pritožbe pri ECHA — Obveznost zagotovitve nekaterih informacij, za katere je potrebno testiranje na živalih — Predlog za izdajo začasnih odredb — Neobstoj nujnosti)	52
2017/C 283/82	Zadeva T-321/17: Tožba, vložena 22. maja 2017 – Niemelä in drugi/ECB	52
2017/C 283/83	Zadeva T-435/17: Tožba, vložena 30. marca 2017 – Grendene/EUIPO – Hipanema (HIPANEMA) . . .	54
2017/C 283/84	Zadeva T-444/17: Tožba, vložena 12. julija 2017 – CompuGroup Medical/EUIPO – Medion (life coins)	54
2017/C 283/85	Zadeva T-471/12: Sklep Splošnega sodišča z dne 10. julija 2017 – Meta Group/Komisija	55
2017/C 283/86	Združeni zadevi T-34/13 in T-35/13: Sklep Splošnega sodišča z dne 10. julija 2017 – Meta Group/Komisija	55
2017/C 283/87	Zadeva T-696/13: Sklep Splošnega sodišča z dne 10. julija 2017 – Meta Group/Komisija	55
2017/C 283/88	Zadeva T-405/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 12. julija 2017 – The Regents of the University of California/OCVV – Nador Cott Protection in CVVP (Tang Gold)	56

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2017/C 283/01)***Zadnja objava**

UL C 277, 21.8.2017

Prejšnje objave

UL C 269, 14.8.2017

UL C 256, 7.8.2017

UL C 249, 31.7.2017

UL C 239, 24.7.2017

UL C 231, 17.7.2017

UL C 221, 10.7.2017

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 28. junija – Evropska komisija/Zvezna republika Nemčija

(Zadeva C-482/14) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države — Razvoj železnic v Skupnosti — Direktiva 91/440/EGS — Člen 6(1) — Skupina Deutsche Bahn — Sporazumi o prenosu dobičkov — Prepoved prenosa javnih sredstev, izplačanih za upravljanje železniške infrastrukture, na področje prevoznih storitev v železniškem prometu — Računovodske zahteve — Direktiva 91/440/EGS — Člen 9(4) — Uredba (ES) št. 1370/2007 — Člen 6 (1) — Točka 5 Priloge — Računovodske zahteve — Predstavitev, za vsako pogodbo posebej, javnih finančnih sredstev, ki so izplačana za dejavnosti v zvezi z zagotavljanjem prevoza potnikov v železniškem prometu kot javne službe)

(2017/C 283/02)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: W. Mölls, T. Maxian Rusche in J. Hottiaux, agenti)

Tožena stranka: Zvezna republika Nemčija (zastopniki: T. Henze in J. Möller, agenta, skupaj z R. Van der Houtom, odvetnikom)

Intervenientke v podporo tožene stranke: Republika Italija (zastopnika: G. Palmieri, agentka, skupaj s S. Fiorentinom, avvocato dello Stato), Republika Latvija (zastopniki: I. Kucina, J. Treijs-Gigulis in I. Kalniņš, agenti)

Izrek

1. Zvezna republika Nemčija s tem, da ni sprejela ukrepov, potrebnih za to, da bi bilo z ustreznim računovodstvom zagotovljeno spoštovanje prepovedi prenosa javnih sredstev, izplačanih za področje upravljanja železniške infrastrukture, na področje opravljanja prevoznih storitev, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi člena 6(1) Direktive Sveta 91/440/EGS z dne 29. julija 1991 o razvoju železnic v Skupnosti, kakor je bila spremenjena z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2001/12/ES z dne 26. februarja 2001.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Evropska komisija in Zvezna republika Nemčija nosita lastne stroške.

⁽¹⁾ UL C 16, 19.6.2015.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 29. junija 2017 – Evropska komisija/Republika Portugalska(Zadeva C-126/15) ⁽¹⁾**(Neizpolnitev obveznosti države — Trošarine za cigarete — Direktiva 2008/118/ES — Obveznost obračuna — Kraj in čas nastanka obveznosti plačila — Davčne oznake — Prosti pretok trošarinskega blaga — Časovna omejitev trženja in prodaje zavojčkov cigaret — Načelo sorazmernosti)**

(2017/C 283/03)

Jezik postopka: portugalsščina

Stranke

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: F. Tomat in G. Braga da Cruz, agenta)

Tožena stranka: Republika Portugalska (zastopniki: L. Inez Fernandes, N. Silva Vitorino in A. Cunha, agenti)

Intervenientke v podporo tožene stranke: Kraljevina Belgija (zastopnika: M. Jacobs in M. J.-C. Halleux, agenta), Republika Estonija (zastopnica: K. Kraavi-Käerdi, agentka), Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna, agent)

Izrek

1. Portugalska republika ni izpolnila obveznosti iz člena 9, prvi odstavek, Direktive Sveta 2008/118/ES z dne 16. decembra 2008 o splošnem režimu za trošarino in o razveljavitvi Direktive 92/12/EGS in je kršila načelo sorazmernosti, ker je za cigarete, ki so že bile sproščene v porabo v določenem letu, določila prepoved trženja in prodaje širši javnosti po tem, ko se je iztekel rok, določen v členu 27(a) Portaria n.º 1295/2007 do Ministério das Finanças e da Administração Pública (uredba št. 1295/2007 ministrstva za finance in javno upravo) z dne 1. oktobra 2007 v različici, ki velja za to tožbo, če se trošarina za te proizvode z učinkom v naslednjem letu ni povišala.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Portugalska republika nosi polovico svojih stroškov.
4. Evropska komisija nosi svoje stroške in se ji naloži plačilo polovice stroškov Portugalske republike.
5. Kraljevina Belgija, Republika Estonija in Republika Poljska nosijo vsaka svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 155, 11.5.2015.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 29. junija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Amsterdam – Nizozemska) – izvršitev evropskega naloga za prijetje, izdanega zoper Daniela Adama Popławskiego(Zadeva C-579/15) ⁽¹⁾**(Predhodno odločanje — Policijsko in pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah — Okvirni sklep 2002/584/PNZ — Evropski nalog za prijetje in postopek predaje med državami članicami — Razlogi za fakultativno neizvršitev — Člen 4, točka 6 — Zaveza izvršitvene države članice, da bo kazni izvršila v skladu s svojim nacionalnim pravom — Izvajanje — Obveznost skladne razlage)**

(2017/C 283/04)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Amsterdam

Stranki v postopku v glavni stvari

Daniela Adama Popławski

Ob udeležbi: Openbaar Ministerie

Izrek

1. Člen 4, točka 6, Okvirnega sklepa Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami je treba razlagati tako, da nasprotuje zakonodaji države članice, s katero se izvaja ta določba, ki v primeru, v katerem predajo tujega državljana z dovoljenjem za stalno prebivanje na ozemlju te države članice zahteva druga država članica za izvršitev zaporne kazni, ki je bila temu državljanu naložena s pravnomočno sodno odločbo, prvič, ne dovoli take predaje in, drugič, določa le obveznost pravosodnih organov prve države članice, da pravosodne organe druge države članice obvestijo, da so pripravljeni prevzeti izvršitev te sodbe, ne da bi bila na dan zavrnitve predaje zagotovljena dejanska izvršitev sodbe in niti da bi bilo to zavrnitev mogoče izpodbijati, če bi se pozneje izkazalo, da je ta prevzem nemogoče izvesti.
2. Določbe Okvirnega sklepa 2002/584 nimajo neposrednega učinka. Vendar pa mora pristojno nacionalno sodišče ob upoštevanju celotnega nacionalnega prava in ob uporabi metod razlage, ki jih to pravo priznava, nacionalne določbe v postopku v glavni stvari kar najbolj razlagati glede na besedilo in namen tega okvirnega sklepa, kar v tem primeru pomeni, da imajo v primeru zavrnitve izvršitve evropskega naloga za predajo, ki je bil izdan za predajo osebe, zoper katero je bila v odreditveni državi članici izdana pravnomočna sodba, s katero je bila ta oseba obsojena na zaporno kazen, pravosodni organi izvršitvene države članice obveznost, da sami zagotovijo učinkovito izvršitev kazni, ki je bila tej osebi izrečena.
3. Člen 4, točka 6, Okvirnega sklepa 2002/584 je treba razlagati tako, da države članice ne pooblašča, da zavrne izvršitev evropskega naloga za predajo, ki je bil izdan za predajo osebe, zoper katero je bila izdana pravnomočna sodba, s katero je bila ta oseba obsojena na zaporno kazen, zgolj zato, ker namerava ta država članica zoper to osebo sprožiti pregon na podlagi istih dejstev, kot so tista, zaradi katerih je bila izdana ta sodba.

⁽¹⁾ UL C 27, 25.1.2016.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 28. junija 2017 – Novartis Europharm Ltd/Evropska komisija, Teva Pharma BV (C-629/15 P), Hospira UK Ltd (C-630/15 P)

(Združeni zadevi C-629/15 P in C-630/15 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Zdravila za uporabo v humani medicini — Dovoljenje za promet z zdravilom — Uredba (EGS) št. 2309/93 — Centralizirani postopek na ravni Unije — Razvoj zdravila, za katerega je bilo izdano dovoljenje za promet z zdravilom za druge terapevtske indikacije — Ločeno dovoljenje za promet in novo tržno ime — Direktiva 2001/83/ES — Člen 6(1), drugi pododstavek, in člen 10(1) — Pojem „skupno dovoljenje“ — Obdobje zakonskega varstva podatkov)

(2017/C 283/05)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Novartis Europharm Ltd (zastopnik: C. Schoonderbeek, odvetnik)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija (zastopniki: K. Mifsud-Bonnici, A. Sipos in M. Šimerdová, agenti), Teva Pharma BV (zastopniki: K. Bacon, QC, po pooblastilu M. C. Firtha, solicitor) (C-629/15 P), Hospira UK Ltd (zastopniki: J. Stratford, QC, po pooblastilu E. Vickersa in N. Stoata, solicitors) (C-630/15 P)

Izrek

1. Pritožbi v zadevah C-629/15 P in C-630/15 P se zavrneta.

2. Družba Novartis Europharm Ltd nosi svoje stroške in stroške, ki so jih v zadevah C-629/15 P in C-630/15 priglasile Evropska komisija ter družbi Teva Pharma BV in Hospira UK Ltd.

⁽¹⁾ UL C 38, 1.2.2016.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 27. junija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Madrid – Španija) – Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania/Ayuntamiento de Getafe

(Zadeva C-74/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Državne pomoči — Člen 107(1) PDEU — Pojem „državna pomoč“ — Pojma „podjetje“ in „gospodarska dejavnost“ — Drugi pogoji za uporabo člena 107(1) PDEU — Člen 108(1) in (3) PDEU — Pojma „obstoječe pomoči“ in „nove pomoči“ — Sporazum med Kraljevino Španijo in Svetim sedežem z dne 3. januarja 1979 — Davek na gradnje, inštalacije in gradbena dela — Oprostitev za nepremičnine Katoliške cerkve)

(2017/C 283/06)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Madrid

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania

Tožena stranka: Ayuntamiento de Getafe

Izrek

Davčna oprostitve, kot je ta iz zadeve v glavni stvari, ki je priznana cerkveni skupnosti, ki spada v okvir Katoliške cerkve, za dela, ki so bila izvedena v zgradbi, namenjeni za izvajanje dejavnosti, ki niso strogo verske, je lahko zajeta s prepovedjo iz člena 107(1) PDEU, če in kolikor so te dejavnosti gospodarske, kar preveri predložitevno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 145, 25.4.2016.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 6. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de Burgos – Španija) – Juan Moreno Marín, María Almudena Benavente Cardaba, Rodrigo Moreno Benavente/Abadía Retuerta, SA

(Zadeva C-139/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Znamke — Direktiva 2008/95/ES — Člen 3(1)(c) — Nacionalna besedna znamka La Milla de Oro — Razlogi za zavrnitev registracije ali neveljavnost — Znaki geografskega izvora)

(2017/C 283/07)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Audiencia Provincial de Burgos

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba, Rodrigo Moreno Benavente

Nasprotna stranka: Abadía Retuerta, SA

Izrek

1. Znak, kot je „la Milla de Oro“, ki se nanaša na značilnost proizvoda ali storitve, ta značilnost pa je, da je tak proizvod ali storitev mogoče najti v izobilju na istem kraju ter da ima visoko stopnjo vrednosti in kakovosti, ne more pomeniti označbe geografskega izvora, saj mora ta znak spremljati ime, ki označuje geografski kraj, da bi bilo mogoče ugotoviti fizični prostor, s katerim je povezana visoka koncentracija proizvoda ali storitve z visoko stopnjo vrednosti in kakovosti.
2. Člen 3(1)(c) Direktive 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami je treba razlagati tako, da je mogoče, da znak, kot je „la Milla de Oro“, ki se nanaša na značilnost proizvoda ali storitve, ta značilnost pa je, da je tak proizvod ali storitev mogoče najti v izobilju na istem kraju ter da ima visoko stopnjo vrednosti in kakovosti, ne zajema značilnosti, katerih uporaba kot znamke bi pomenila razlog za neveljavnost v smislu te določbe.

⁽¹⁾ UL C 200, 6.6.2016.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 6. julija 2017 – Toshiba Corporation/Evropska komisija

(Zadeva C-180/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Trg projektov za plinsko izolirane stikalne naprave — Sklep, ki ga je Evropska komisija sprejela po tem, ko je Splošno sodišče Evropske unije razglasilo delno ničnost prvotne odločbe — Sprememba glob — Pravica do obrambe — Nesprejetje novega obvestila o ugotovitvah o možnih kršitvah — Enako obravnavanje — Skupno podjetje — Izračun izhodiščnega zneska — Teža prispevka h kršitvi — Pravnomočnost)

(2017/C 283/08)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Toshiba Corporation (zastopniki: J. F. MacLennan, solicitor, S. Sakellariou, dikigoros, A. Schulz, Rechtsanwalt in J. Jourdan, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnik: N. Khan, agent)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi Toshiba Corp. se naloži plačilo stroškov

⁽¹⁾ UL C 175, 17.5.2016.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 5. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesarbeitsgericht – Nemčija) – Werner Fries/Lufthansa CityLine GmbH

(Zadeva C-190/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Zračni promet — Uredba (EU) št. 1178/2011 — Priloga I, točka FCL.065(b) — Prepoved imetnikom pilotske licence, ki so dosegli starost 65 let, da kot piloti upravljajo zrakoplov, s katerim se opravlja komercialni zračni prevoz — Veljavnost — Listina Evropske unije o temeljnih pravicah — Člen 15 — Svobodna izbira poklica — Člen 21 — Enako obravnavanje — Diskriminacija na podlagi starosti — Komericalni zračni prevoz — Pojem)

(2017/C 283/09)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesarbeitsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Werner Fries

Tožena stranka: Lufthansa CityLine GmbH

Izrek

1. Pri preučitvi prvega in drugega vprašanja ni bil odkrit noben element, ki bi lahko vplival na veljavnost točke FCL.065 (b) Priloge I k Uredbi Komisije (EU) št. 1178/2011 z dne 3. novembra 2011 o tehničnih zahtevah in upravnih postopkih za letalsko osebje v civilnem letalstvu v skladu z Uredbo (ES) št. 216/2008 Evropskega parlamenta in Sveta glede na člen 15(1) ali člen 21(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
2. Točka FCL.065(b) Priloge I k Uredbi št. 1178/2011 je treba razlagati tako, da imetniku pilotske licence, ki je dosegel starost 65 let, ne prepoveduje, niti da dela kot pilot na praznih letih ali preletih, ki se opravljajo v okviru poslovne dejavnosti prevoznika, brez prevoza potnikov, tovara ali pošte, niti da dela kot inštruktor in/ali izpraševalec na krovu zrakoplova, kadar ni član letalske posadke.

⁽¹⁾ UL C 222, 20.6.2016.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 6. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche – Italija) – Nerea SpA/Regione Marche

(Zadeva C-245/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Državne pomoči — Uredba (ES) št. 800/2008 — Splošna skupinska izjema — Področje uporabe — Člen 1(6)(c) — Člen 1(7)(c) — Pojem „podjetje v težavah“ — Pojem „kolektivni postopek zaradi insolventnosti“ — Družba prejemnica državne pomoči na podlagi regionalnega operativnega programa Evropskega sklada za regionalni razvoj (ESRR), ki ji je bil pozneje odobren postopek dogovarjanja z upniki ob nadaljnjem poslovanju družbe — Preključ državne pomoči — Obveznost vračila plačanega predplačila)

(2017/C 283/10)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Nerea SpA

Nasprotna stranka: Regione Marche

ob udeležbi: Banca del Mezzogiorno – Mediocredito Centrale SpA

Izrek

1. Člen 1(7)(c) Uredbe Komisije (ES) št. 800/2008 z dne 6. avgusta 2008 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za združljive s skupnim trgov z uporabo členov [107 in 108 PDEU] (Uredba o splošnih skupinskih izjemah) je treba razlagati tako, da pojem „kolektivni stečajni postopek [kolektivni postopek zaradi insolventnosti]“, ki ga ta člen določa, zajema vse kolektivne postopke zaradi insolventnosti podjetij, ki jih določa nacionalno pravo, bodisi da te postopke po uradni dolžnosti uvedejo nacionalni upravni in sodni organi bodisi da so uvedeni na predlog zadevnega podjetja.
2. Člen 1(7)(c) Uredbe št. 800/2008 je treba razlagati tako, da dejstvo, da podjetje po nacionalni zakonodaji izpolni merila za kolektivni postopek zaradi insolventnosti, zadostuje za to, da se prepreči, da se mu državna pomoč dodeli v skladu s to uredbo, ali da se, če mu je bila ta pomoč že dodeljena, ugotovi, da ne bi smela biti dodeljena v skladu s to uredbo, če so bili ti pogoji izpolnjeni na datum, ko je bila ta pomoč dodeljena. Nasprotno pa pomoči, ki je bila podjetju dodeljena ob upoštevanju Uredbe št. 800/2008 in med drugim njenega člena 1(6), ni mogoče preklicati le zato, ker je bil za to podjetje uveden kolektivni postopek zaradi insolventnosti po datumu, ko mu je bila ta pomoč dodeljena.

(¹) UL C 279, 1.8.2016.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 6. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Glencore Agriculture Hungary Kft., prej Glencore Grain Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Zadeva C-254/16) (¹)

(Predhodno odločanje — Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) — Direktiva 2006/112/ES — Člen 183 — Načelo davčne nevtralnosti — Odbitek vstopnega davka — Vračilo presežka DDV — Postopek nadzora — Globa, naložena davčnemu zavezancu med takim postopkom — Podaljšanje roka za vračilo — Izključitev plačila zamudnih obresti)

(2017/C 283/11)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Glencore Agriculture Hungary Kft., prej Glencore Grain Hungary Kft.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Izrek

Pravo Unije je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta iz postopka v glavni stvari, v skladu s katero se lahko, če uprava začne postopek davčnega nadzora in je davčnemu zavezancu naložena globa za nesodelovanje, rok za vračilo presežka davka na dodano vrednost podaljša do dneva izročitve zapisnika o tem nadzoru navedenemu davčnemu zavezancu, plačilo zamudnih obresti pa zavrne tudi, če postopek davčnega nadzora traja predolgo in tega ni mogoče v celoti pripisati ravnanju davčnega zavezanca.

⁽¹⁾ UL C 296, 16.8.2016.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 29. junija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa – Latvija) – „L.Č.“ IK/Valsts ieņēmumu dienests

(Zadeva C-288/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Direktiva 2006/112/ES — Davek na dodano vrednost (DDV) — Člen 146(1) (e) — Oprostitev pri izvozu — Opravljanje storitev, ki so neposredno povezane z izvozom ali uvozom blaga — Pojem)

(2017/C 283/12)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitevno sodišče

Augstākā tiesa

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: „L.Č.“ IK

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Valsts ieņēmumu dienests

Izrek

Člen 146(1)(e) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da se oprostitev iz te določbe ne uporablja za opravljanje storitev, kakršno je to v postopku v glavni stvari, ki se nanaša na transakcijo prevoza blaga v tretjo državo, če se te storitve ne opravljajo neposredno za pošiljatelja ali naslovnika tega blaga.

⁽¹⁾ UL C 260, 18.7.2016.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 6. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof – Nemčija) – Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

(Zadeva C-290/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Prevoz — Skupna pravila za opravljanje zračnih prevozov v Uniji — Uredba (ES) št. 1008/2008 — Določbe o določanju cen — Člen 22(1) — Člen 23(1) — Informacije, ki se zahtevajo pri prikazovanju tarif, ki so na voljo javnosti — Obveznost navedbe dejanskega zneska davkov, prispevkov, dodatnih dajatev ali pristojbin — Prosto določanje cen — Zaračunavanje stroškov obdelave, če potnik odpove rezervacijo leta ali če se ne vkrca — Varstvo potrošnikov)

(2017/C 283/13)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in respondentka: Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

Tožena stranka in revidentka: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Izrek

1. Člen 23(1), tretji stavek, Uredbe (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. septembra 2008 o skupnih pravilih za opravljanje zračnih prevozov v Skupnosti je treba razlagati tako, da morajo letalski prevozniki pri objavljanju letalskih prevoznin ločeno navesti zneske, ki jih stranke dolgujejo iz naslova davkov, letaliških pristojbin in ostalih prispevkov, dodatnih dajatev ali pristojbin iz člena 23(1), tretji stavek, točke od (b) do (d), te uredbe, in zato teh postavk ne morejo niti delno vključiti v letalsko prevoznino iz člena 23(1), tretji stavek, točka (a), navedene uredbe.
2. Člen 22(1) Uredbe št. 1008/2008 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje temu, da je mogoče na podlagi uporabe nacionalne zakonodaje za prenos Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah razglasiti ničnost določila iz splošnih pogojev poslovanja, ki omogoča zaračunavanje posebnih pavšalnih stroškov obdelave strankam, ki rezervacije leta niso izkoristile ali so jo odpovedale.

⁽¹⁾ UL C 343, 19.9.2016.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 6. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel București – Romunija) – Marcu Dumitru/Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

(Zadeva C-392/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Davek na dodano vrednost (DDV) — Direktiva 2006/112/ES — Člen 199(1) (c) — Neidentifikacija za namene DDV — Obrnjena davčna obveznost — Hipotetičnost vprašanja za predhodno odločanje — Nedopustnost predloga za sprejetje predhodne odločbe)

(2017/C 283/14)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel București

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Marcu Dumitru

Toženi stranki: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (pritožbeno sodišče v Bukarešti, Romunija), je nedopusten.

(¹) UL C 350, 26.9.2016.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 28. junija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Areios Pagos – Grčija) – Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias proti Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd

(Zadeva C-436/16) (¹)

(„Predhodno odločanje — Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Člen 23 — Prorogacijska klavzula — Prorogacijska klavzula iz pogodbe, sklenjene med družbama — Odškodninska tožba — Solidarna odgovornost zastopnikov ene od teh družb za civilne delikte — Možnost, da se navedena zastopnika sklicujeta na to klavzulo)

(2017/C 283/15)

Jezik postopka: grščina

Predložitevno sodišče

Areios Pagos

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias

Toženi stranki: Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd

Izrek

Člen 23(1) Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da se na prorogacijsko klavzulo, ki je vključena v pogodbo, ki sta jo sklenili družbi, ne moreta sklicevati zastopnika ene od teh družb, da bi izpodbijala pristojnost sodišča za odločanje o odškodninski tožbi, katere namen je uveljaviti njuno solidarno odgovornost za domnevne civilne delikte, storjene pri opravljanju njenih nalog.

(¹) UL C 392, 24.10.2016.

Sklep Sodišča (peti senat) z dne 22. junija 2017 (predloga za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Craiova, Tribunalul București – Romunija) – Fondul Proprietatea SA/ Complexul Energetic Oltenia SA (C-556/15), SC Hidroelectrică SA (C-22/16)

(Združeni zadevi C-556/15 in C-22/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča — Državne pomoči — Udeležba družbe, katere kapital je v večinski lasti države, pri povečanju osnovnega kapitala družbe, v kateri je država edina delničarka, ali pri določitvi osnovnega kapitala gospodarske družbe, ki je v lasti države — Hipotetična vprašanja — Neobstoj zadostnih pojasnil glede dejanskih okoliščin — Očitna nedopustnost)

(2017/C 283/16)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Craiova, Tribunalul București

Stranke

Tožeča stranka: Fondul Proprietatea SA

Toženi stranki: Complexul Energetic Oltenia SA (C-556/15), SC Hidroelectrică SA (C-22/16)

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Craiova (pritožbeno sodišče v Craiovi, Romunija) z odločbo z dne 13. oktobra 2015, in predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul București (prvostopenjsko sodišče v Bukarešti, Romunija) z odločbo z dne 3. julija 2015, sta očitno nedopustna.

⁽¹⁾ UL C 38, 1.2.2016.
UL C 118, 4.4.2016.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 7. junija 2017 – Redpur GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Redwell Manufaktur GmbH

(Zadeva C-86/17 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Člen 181 Poslovnika Sodišča — Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Zahteva za registracijo besedne znamke Redpur — Zavrnitev zahteve za registracijo)

(2017/C 283/17)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: Redpur GmbH (zastopnik: S. Schiller, agent)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Redwell Manufaktur GmbH

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družba Redpur GmbH nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 213, 3.7.2017.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 13. aprila 2017 – Cresco Investigation GmbH/Markus Achatzi

(Zadeva C-193/17)

(2017/C 283/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Cresco Investigation GmbH

Tožena stranka: Markus Achatzi

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pravo Unije, zlasti člen 21 Listine o temeljnih pravicah, v povezavi s členom 1 ter členom 2(2)(a) Direktive 2000/78/ES⁽¹⁾, razlagati tako, da v sporu med delavcem in delodajalcem v zvezi z zasebnim delovnim razmerjem, nasprotuje nacionalni ureditvi, ki samo za pripadnike Evangeličanskih cerkva AV in HV, Starokatoliške cerkve in Evangeličansko-metodistične cerkve kot dela prost dan s pravico do 24 urnega neprekinjenega počitka določa tudi veliki petek in za primer opravljanja dela s strani delavca na dela prost dan, poleg pravice do plačila zaradi izpada dela na prost dan, delavcu priznava tudi pravico do nadomestila za opravljeno delo, teh pravic pa ne priznava tudi drugim delavcem, ki niso pripadniki teh cerkva?
2. Ali je treba pravo Unije, zlasti člen 21 Listine o temeljnih pravicah, v povezavi s členom 2(5) Direktive 2000/78/ES, razlagati tako, da nacionalna ureditev, predstavljena v okviru prvega vprašanja, ki – glede na skupno število prebivalstva in večinsko pripadnost Rimskokatoliški cerkvi – priznava pravice zgolj sorazmerno majhni skupini pripadnikov določenih (drugih) cerkva, ni v nasprotju s to direktivo, ker gre za ukrep, ki je v demokratični družbi nujen za varstvo pravic in svobodnin drugih, zlasti pravice do svobodnega izražanja vere?
3. Ali je treba pravo Unije, zlasti člen 21 Listine o temeljnih pravicah, v povezavi s členom 7(1) Direktive 2000/78/ES, razlagati tako, da je nacionalna ureditev, predstavljena v okviru prvega vprašanja, pozitiven in poseben ukrep v korist pripadnikov cerkva, navedenih v okviru prvega vprašanja, za zagotavljanje njihove popolne enakosti v praksi, za preprečevanje ali kompenziranje za prikrajšanost teh pripadnikov zaradi vere, če se jim s tem zagotavlja enaka pravica prakticiranja vere med delovnim časom na praznik, ki je za to vero še posebej pomemben, ki se sicer na podlagi druge nacionalne ureditve zagotavlja večini delavcem s tem, da so verski prazniki za delavce, ki pripadajo verski večini, na splošno dela prosti dnevi?

V primeru pritrditve obstoju diskriminacije v smislu člena 2(2)(a) Direktive 2000/78/ES:

4. Ali je treba pravo Unije, zlasti člen 21 Listine o temeljnih pravicah, v povezavi s členom 1, členom 2(2)(a) ter členom 7(1) Direktive 2000/78/ES, razlagati tako, da mora delodajalec, ki je zasebni subjekt, dokler zakonodajalec ne vzpostavi pravnega položaja brez diskriminacije, vsem delavcem, ne glede na njihovo versko pripadnost, na veliki petek zagotoviti pravice, predstavljene v okviru prvega vprašanja, ali pa se nacionalna ureditev, predstavljena v okviru prvega vprašanja, v celoti ne uporablja, zaradi česar pravice, opredeljene v okviru prvega vprašanja, na veliki petek ne pripadajo nobenemu delavcu?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnem okviru enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Obersten Gerichtshofs (Avstrija) 25. aprila 2017 – Alexander Mölk/Valentina Mölk

(Zadeva C-214/17)

(2017/C 283/19)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj in revident: Alexander Mölk

Nasprotna stranka: Valentina Mölk

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 4(3) Haaškega protokola iz leta 2007 o pravu, ki se uporablja za preživninske obveznosti v povezavi s členom 3 tega protokola razlagati tako, da se za zahtevek zavezanca za znižanje zneska preživnine, določenega s pravnomočno odločbo, zaradi spremembe dohodkov, uporabi pravo države, v kateri ima upravičenec običajno prebivališče, tudi če je dotedanji znesek preživnine na njegovo zahtevo v skladu s členom 4(3) Haaškega protokola iz leta 2007 o pravu, ki se uporablja za preživninske obveznosti določilo sodišče v skladu s pravom države, v kateri ima zavezanec običajno prebivališče, ki se ni spremenilo?
2. Ali je treba člen 4(3) Haaškega protokola iz leta 2007 o pravu, ki se uporablja za preživninske obveznosti razlagati tako, da se upravičenec na pristojni organ države običajnega prebivališča zavezanca „obrne“ tudi s tem, da se v postopek, ki ga je zavezanec sprožil pri tem organu v smislu člena 5 Uredbe Sveta (ES) št. 4/2009 z dne 18. decembra 2008 o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju sodnih odločb ter sodelovanju v preživninskih zadevah ⁽¹⁾, spusti z nasprotovanjem zahtevku?

⁽¹⁾ UL L 7, 2009, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 25. aprila 2017 – Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)/Banca d'Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)

(Zadeva C-219/17)

(2017/C 283/20)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnika: Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)

Nasprotni stranki: Banca d'Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 263(1), (2) in (5) v povezavi s členom 256(1) Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da tožba, vložena zoper akte, na podlagi katerih se postopek začne, ter preiskovalne in neobvezujoče predlagalne akte, ki jih je sprejel pristojni nacionalni organ (kakor so opredeljeni v točki 1 tega sklepa) v okviru postopka, ki ga urejajo člena 22 in 23 Direktive 2013/36/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013⁽¹⁾, členi 1(5), 4(1)(c) in 15 Uredbe Sveta (EU) št. 1024/2013 z dne 15. oktobra 2013⁽²⁾, členi 85, 86 in 87 Uredbe (EU) št. 468/2014 Evropske centralne banke z dne 16. aprila 2014⁽³⁾, ter členi 19, 22 in 25 Testo unico bancario (italijanska enotna zakonodaja o bančništvu), spada pod pristojnost sodišča Unije ali pod pristojnost nacionalnega sodišča?
2. Ali je, natančneje, mogoče potrditi sodno pristojnost sodišča Unije, če zoper te akte ni bila vložena splošna tožba za razveljavitev, temveč tožba za razglasitev ničnosti zaradi zatrjevanja kršitve ali neupoštevanja pravnomočne odločitve, sprejete v okviru sodbe št. 882/2016 Consiglio di Stato z dne 3. marca 2016, izvršene v okviru postopka za izvršitev v skladu s členom 112 in naslednjimi Codice del processo amministrativo (italijanski zakonik o upravnem postopku) – to je v okviru posebnega instituta nacionalne ureditve upravnega postopka – pri čemer je treba za odločitev o navedeni tožbi v skladu z nacionalno pravno ureditvijo razložiti in ugotoviti objektivne meje pravnomočne odločitve, sprejete v okviru navedene sodbe?

⁽¹⁾ Direktiva 2013/36/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o dostopu do dejavnosti kreditnih institucij in bonitetnem nadzoru kreditnih institucij in investicijskih podjetij, spremembi Direktive 2002/87/ES in razveljavitvi direktiv 2006/48/ES in 2006/49/ES (UL L 176, str. 338).

⁽²⁾ Uredba Sveta (EU) št. 1024/2013 z dne 15. oktobra 2013 o prenosu posebnih nalog, ki se nanašajo na politike bonitetnega nadzora kreditnih institucij, na Evropsko centralno banko (UL L 287, str. 63).

⁽³⁾ Uredba (EU) št. 468/2014 Evropske centralne banke z dne 16. aprila 2014 o vzpostavitvi okvira za sodelovanje znotraj enotnega mehanizma nadzora med Evropsko centralno banko in pristojnimi nacionalnimi organi ter z imenovanimi nacionalnimi organi (okvirna uredba o EMN) (UL L 141, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 8. maja 2017 –
Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA/Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA in drugi**

(Zadeva C-242/17)

(2017/C 283/21)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in vlagateljica pritožbe: Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA

Tožene stranke in nasprotne stranke v pritožbenem postopku: Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali pravo Evropske unije, in zlasti člen 18(7) Direktive 2009/28/ES⁽¹⁾ v povezavi z Izvedbenim sklepom Evropske komisije 2011/438/EU z dne 19. julija 2011⁽²⁾, nasprotujejo nacionalni zakonodaji, ki jo predstavlja ministrska uredba z dne 23. januarja 2012, in zlasti člena 8 in 12 te uredbe, ki nalaga posebna bremena, ki so drugačna in obširnejša od tistih, ki se izpolnijo s pristopom k prostovoljnemu sistemu, ki je predmet odločitve Evropske komisije, ki je bila sprejeta v skladu z odstavkom (4) zgoraj navedenega člena 18?

2. Če je odgovor na prejšnje vprašanje nikalen, ali je treba šteti, da se za gospodarske subjekte, ki sodelujejo v verigi dobave proizvoda, tudi če gre za subjekte, ki opravljajo naloge navadnega trgovca oziroma čistega posredništva, ne da bi dejansko razpolagali s proizvodom, uporablja evropska ureditev navedena v prejšnji točki (a)?

- ⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv 2001/77/ES in 2003/30/ES (UL 2009, L 140, str. 16, in popravek v UL 2009, L 295, str. 20).
- ⁽²⁾ Izvedbeni sklep Komisije z dne 19. julija 2011 o potrditvi sistema ISCC (International Sustainability and Carbon Certification) za dokazljivo skladnega s trajnostnimi merili iz direktiv 2009/28/ES in 2009/30/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2011, L 190, str. 79).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgerichts Hamburg (Nemčija) 15. maja 2017 – Bernhard Schloesser, Petra Noll/Družba Air France SA

(Zadeva C-255/17)

(2017/C 283/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Hamburg

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Bernhard Schloesser, Petra Noll

Tožena stranka: Družba Air France SA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je sodišče na končnem namembnem kraju pristojno za obravnavanje odškodninske tožbe proti letalski družbi na podlagi Uredbe št. 261/2004 ⁽¹⁾, če je predmet pogodbe, sklenjene z dejanskim letalskim prevoznikom, povezava iz dveh letov, pri kateri je predviden prestop potnikov, in na prvem odseku nastane velika zamuda?

- ⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija) 15. maja 2017 – E.B./Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

(Zadeva C-258/17)

(2017/C 283/23)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj revizije: E.B.

Nasprotna stranka v revizijskem postopku: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 2 Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: Direktiva) nasprotuje ohranitvi pravnih učinkov upravne odločbe s področja disciplinskega prava uradnikov (disciplinska odločba), ki je na podlagi nacionalnega prava postala pravnomočna in s katero je bila odrejena upokojitev uradnika z zmanjšano pokojnino, če

ob izdaji navedene upravne odločbe določbe prava Unije, zlasti Direktive, sicer še niso veljale, vendar pa

bi bila izdaja (morebitne) enake odločbe v času veljavnosti Direktive v nasprotju s to direktivo?

2. Če je odgovor pritrdilen, ali se za vzpostavitev nediskriminatornega stanja

a) z vidika prava Unije zahteva, da se uradnika zaradi določitve zneska pokojnine obravnava, kot da v obdobju med začetkom učinkovanja upravne odločbe in zakonsko upokojitveno starostjo ne bi bil upokojen, temveč bi delal, ali pa

b) v ta namen zadošča nezmanjšana pokojnina, ki pripada uradniku zaradi upokojitve v trenutku, navedenem v upravni odločbi?

3. Ali je odgovor na drugo vprašanje odvisen od tega, ali je uradnik pred dopolnitvijo upokojitvene starosti dejansko nameraval delati za zvezno državno upravo?

4. Če (tudi ob upoštevanju okoliščin, navedenih v okviru tretjega vprašanja) zadošča razveljavitev odstotkovnega zmanjšanja pokojnine:

Ali prepoved diskriminacije na podlagi Direktive pomeni, da mora nacionalni sodnik pri določitvi zneska pokojnine tudi v obdobjih pred začetkom neposredne uporabe Direktive na nacionalnem ozemlju dati prednost uporabi Direktive pred nacionalnim pravom, ki je z njo v nasprotju?

5. Če je odgovor na četrto vprašanje pritrdilen: kdaj nastopi naveden „retroaktivni učinek“?

⁽¹⁾ UL L 303, str. 16.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Münster (Nemčija) 17. maja 2017 – Harry Mensing/Finanzamt Hamm

(Zadeva C-264/17)

(2017/C 283/24)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht Münster

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Harry Mensing

Tožena stranka: Finanzamt Hamm

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 316(1)(b) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: Direktiva o DDV) razlagati tako, da obdavčljivi preprodajalci lahko uporabijo maržno ureditev tudi za dobavo umetniških predmetov, ki jo v Skupnosti za obdavčljive preprodajalce opravijo avtorji ali njihovi pravni nasledniki, pri katerih ne gre za osebe v smislu člena 314 Direktive o DDV?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrديل: ali člen 322(b) Direktive o DDV zahteva, da se preprodajalcu pri nakupu umetniških predmetov v Skupnosti ne prizna pravica do odbitka, tudi če noben nacionalni predpis ne vsebuje ustrezne določbe?

⁽¹⁾ UL L 347, str. 1

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija)
17. maja 2017 – Rhein-Sieg-Kreis proti Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVE Busverkehr
Rheinland GmbH**

(Zadeva C-266/17)

(2017/C 283/25)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Rhein-Sieg-Kreis

Nasprotni stranki v pritožbenem postopku: Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVE Busverkehr Rheinland GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se člen 5(2) Uredbe (ES) št. 1370/2007 ⁽¹⁾ uporablja za naročila, ki niso naročila, ki so v skladu s členom člena 5(1), prvi stavek, Uredbe (ES) št. 1370/2007 oblikovana kot koncesije za storitve v smislu direktiv 2004/17/ES ⁽²⁾ ali 2004/18/ES ⁽³⁾?

Če je odgovor na prvo vprašanje za predhodno odločanje pritrديل:

2. Ali v primeru, če posamezen pristojni javni organ v skladu s členom 5(2) Uredbe (ES) št. 1370/2007 pogodbo o izvajanju javne službe sklene neposredno z notranjim izvajalcem, to nasprotuje skupnemu nadzoru, ki ga izvaja ta organ skupaj z drugimi družbeniki notranjega izvajalca, če je pristojnost za poseganje v javni potniški prevoz na zadevnem geografskem območju (člen 2(b) in (c) Uredbe (ES) št. 1370/2007) razdeljena med posameznim pristojnim javnim organom in skupino javnih organov, ki izvajajo integrirane storitve javnega potniškega prevoza, na primer tako, da se pristojnost za sklepanje pogodb za izvajanje javne službe z notranjim izvajalcem ohrani pri posameznem pristojnem javnem organu, naloga določanja tarif pa je prenesena na združenje podjetij javnega prevoza, katerega člani so poleg posameznega javnega organa tudi drugi pristojni javni organi na posameznem geografskem območju?
3. Ali v primeru, če posamezen pristojni javni organ v skladu s členom 5(2) Uredbe (ES) št. 1370/2007 pogodbo o izvajanju javne službe sklene neposredno z notranjim izvajalcem, to nasprotuje skupnemu nadzoru, ki ga izvaja ta organ skupaj z drugimi družbeniki notranjega izvajalca, če ima v skladu z njegovo družbeno pogodbo pri sprejemanju sklepov o sklenitvi, spremembi ali prekinitvi pogodbe za izvajanje javne službe v skladu s členom 5(2) Uredbe (ES) št. 1370/2007 glasovalno pravico le tisti družbenik, ki sam ali pa njegov posredni ali neposredni lastnik z notranjim izvajalcem sklene pogodbo za izvajanje javne službe v skladu s členom 5(2) Uredbe (ES) št. 1370/2007?
4. Ali člen 5(2), drugi stavek, točka (b), Uredbe (ES) št. 1370/2007 dopušča, da notranji izvajalec izvaja storitve javnega potniškega prevoza tudi za druge pristojne lokalne javne organe na njihovem ozemlju (vključno z izhodnimi povezavami ali drugimi pomožnimi elementi te dejavnosti, ki vstopajo na ozemlje sosednjih pristojnih lokalnih javnih organov) brez organiziranega konkurenčnega javnega razpisa?
5. Ali člen 5(2), drugi stavek, točka (b), Uredbe (ES) št. 1370/2007 dopušča, da notranji izvajalec na podlagi pogodb za izvajanje javne službe, za katere velja prehodna ureditev iz člena 8(3) Uredbe (ES) št. 1370/2007, izvaja storitve javnega potniškega prevoza za druge nosilce nalog zunaj ozemlja pristojnosti javnega organa, ki mu je zaupal izvajanje te dejavnosti?

6. Kdaj morajo biti izpolnjene zahteve iz člena 5(2) Uredbe (ES) št. 1370/2007?

- (¹) Uredba (ES) št. 1370/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza ter o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 1191/69 in št. 1107/70 (UL L 315, 3.12.2007, str. 1).
- (²) Direktiva 2004/17/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil naročnikov v vodnem, energetske in transportnem sektorju ter sektorju poštnih storitev (UL L 134, str. 1).
- (³) Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL L 134, 30.4.2004, str. 114).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hannover (Nemčija) 18. maja 2017 – Herbert Blesgen/TUIFly GmbH

(Zadeva C-283/17)

(2017/C 283/26)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht Hannover

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Herbert Blesgen

Tožena stranka: TUIFly GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali odsotnost z dela pomembnega dela letalskega osebja dejanskega letalskega prevoznika, ki je potrebno za izvedbo leta, zaradi bolniškega staleža pomeni izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 (¹)? Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: kakšna mora biti stopnja odsotnosti z dela za domnevo obstoja takšnih razmer?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali spontana odsotnost z dela pomembnega dela letalskega osebja dejanskega letalskega prevoznika, ki je potrebno za izvedbo leta, zaradi prekinitve dela, ki nima podlage v delovnem pravu in zakonodaji o kolektivnih pogodbah („nezakonita stavka“) pomeni izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004? Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen: kakšna mora biti stopnja odsotnosti z dela za domnevo obstoja takšnih razmer?
3. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrdilen: ali so morale izredne razmere obstajati v času odpovedanega leta, ali pa ima dejanski letalski prevoznik na podlagi poslovnih razlogov pravico pripraviti nov program letov?
4. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrdilen: ali se možnost izoginitve nanaša na izredne razmere ali na posledice nastopa izrednih razmer?

(¹) Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hannover (Nemčija) 18. maja 2017 – Simone Künnecke in drugi/TUIfly GmbH

(Zadeva C-284/17)

(2017/C 283/27)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht Hannover

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Simone Künnecke, Thomas Küther, Antonia Künnecke, Moritz Künnecke

Tožena stranka: TUIfly GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali odsotnost z dela pomembnega dela letalskega osebja dejanskega letalskega prevoznika, ki je potrebno za izvedbo leta, zaradi bolniškega staleža pomeni izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾? Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: kakšna mora biti stopnja odsotnosti z dela za domnevo obstoja takšnih razmer?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali spontana odsotnost z dela pomembnega dela letalskega osebja dejanskega letalskega prevoznika, ki je potrebno za izvedbo leta, zaradi prekinitve dela, ki nima podlage v delovnem pravu in zakonodaji o kolektivnih pogodbah („nezakonita stavka“) pomeni izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004? Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen: kakšna mora biti stopnja odsotnosti z dela za domnevo obstoja takšnih razmer?
3. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrdilen: ali so morale izredne razmere obstajati v času odpovedanega leta, ali pa ima dejanski letalski prevoznik na podlagi poslovnih razlogov pravico pripraviti nov program letov?
4. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrdilen: ali se možnost izoginitve nanaša na izredne razmere ali na posledice nastopa izrednih razmer?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hannover (Nemčija) 18. maja 2017 – Marta Gentile in Marcel Gentile/TUIfly GmbH

(Zadeva C-285/17)

(2017/C 283/28)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht Hannover

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Marta Gentile in Marcel Gentile

Tožena stranka: TUIfly GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali odsotnost z dela pomembnega dela letalskega osebja dejanskega letalskega prevoznika, ki je potrebno za izvedbo leta, zaradi bolniškega staleža pomeni izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004⁽¹⁾? Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: kakšna mora biti stopnja odsotnosti z dela za domnevo obstoja takšnih razmer?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali spontana odsotnost z dela pomembnega dela letalskega osebja dejanskega letalskega prevoznika, ki je potrebno za izvedbo leta, zaradi prekinitve dela, ki nima podlage v delovnem pravu in zakonodaji o kolektivnih pogodbah („nezakonita stavka“) pomeni izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004? Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen: kakšna mora biti stopnja odsotnosti z dela za domnevo obstoja takšnih razmer?
3. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrdilen: ali so morale izredne razmere obstajati v času odpovedanega leta, ali pa ima dejanski letalski prevoznik na podlagi poslovnih razlogov pravico pripraviti nov program letov?
4. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrdilen: ali se možnost izogitve nanaša na izredne razmere ali na posledice nastopa izrednih razmer?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL L 46, 17.2.2004, str. 1)

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hannover (Nemčija) 18. maja 2017 – Gabriele Ossenbeck/TUIfly GmbH

(Zadeva C-286/17)

(2017/C 283/29)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Hannover

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Gabriele Ossenbeck

Tožena stranka: TUIfly GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali odsotnost z dela pomembnega dela letalskega osebja dejanskega letalskega prevoznika, ki je potrebno za izvedbo leta, zaradi bolniškega staleža pomeni izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004⁽¹⁾? Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: kakšna mora biti stopnja odsotnosti z dela za domnevo obstoja takšnih razmer?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen: ali spontana odsotnost z dela pomembnega dela letalskega osebja dejanskega letalskega prevoznika, ki je potrebno za izvedbo leta, zaradi prekinitve dela, ki nima podlage v delovnem pravu in zakonodaji o kolektivnih pogodbah („nezakonita stavka“) pomeni izredne razmere v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004? Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen: kakšna mora biti stopnja odsotnosti z dela za domnevo obstoja takšnih razmer?
3. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrdilen: ali so morale izredne razmere obstajati v času odpovedanega leta, ali pa ima dejanski letalski prevoznik na podlagi poslovnih razlogov pravico pripraviti nov program letov?

4. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrديلen: ali se možnost izoginitve nanaša na izredne razmere ali na posledice nastopa izrednih razmer?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 29. maja 2017 – Helenska republika/Leo Kuhn

(Zadeva C-308/17)

(2017/C 283/30)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožena stranka in vlagateljica revizije: Helenska republika

Tožeča stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku: Leo Kuhn

Vprašanja za predhodno odločanje

Ali je treba člen 7(1)(a) Uredbe št. 1215/2012 ⁽¹⁾ razlagati tako,

1. da se kraj izpolnitve v smislu te določbe tudi v primeru – kakršen je tudi obravnavani – večkratnega pogodbenega prenosa terjatve določi glede na prvotni pogodbeni dogovor?
2. da je dejanski kraj izpolnitve v primeru uveljavljanja pravice spoštovanja pogojev izdaje državnih obveznic, kakršne je v obravnavanem primeru konkretno izdala Helenska republika, oziroma odškodnine zaradi neizpolnitve te pravice utemeljen že s plačilom obresti iz teh državnih obveznic na račun imetnika domačega računa vrednostnih papirjev?
3. da okoliščina, da je bil s prvotnim pogodbenim dogovorom utemeljen pravni kraj izpolnitve v smislu člena 7(1)(a) te uredbe, nasprotuje domnevi, da poznejša dejanska izpolnitev pogodbe utemeljuje – nadaljnji – kraj izpolnitve v smislu te določbe?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL 2012, L 351, str. 1).

Pritožba, ki so jo HB in drugi vložili 6. junija 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 5. aprila 2017 v zadevi T-361/14, HB in drugi/Evropska komisija

(Zadeva C-336/17 P)

(2017/C 283/31)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožniki: HB in drugi (zastopnik: Dr. P. Brockmann, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

1. razveljavi sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 5. aprila 2017, v zadevi T-361/14, HB in drugi/Komisija, s katero je bila zaradi neutemeljenosti tožba zavrnjena, stroški pa naloženi tožeči stranki, zadevo vrne Splošnemu sodišču, da se lahko ponovi ustno zaslihanje;

podredno

2. samo odloči v zadevi in potrdi, da psihološko medsebojno vplivanje med človekom in živaljo spada na področje pristojnosti Unije, če meni, da ima v zvezi s tem dovolj informacij;
3. Evropski komisiji v vsakem primeru naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog: postopkovne nepravilnosti zaradi kršitve zaslihanja strank s tem, ko

- je bila odvetnikom in sodnikom preprečena seznanitev v zvezi s tem, da je prva tožeča stranka pravočasno prišla na ustno obravnavo 27. septembra 2016, ker je sodni uslužbenec izrekel prepoved približevanja za mladoletno hčer, saj je njena varuška imela zamudo, prvi tožeči stranki je bil posledično zavrjen dostop in v nasprotju z lastnimi navedbami sodniki in zastopniki niso bili obveščeni o njeni prisotnosti;
- druge tožeče stranke prav tako niso bile obveščene, da morajo v dvorani aktivno izkazati prisotnost, da se njihovo prisotnost zazna, kajti kljub temu, da so slednje prišle pred začetkom postopka, vendar po uri, navedeni v povabilu;

Pri tem je bilo zaslihanje strank, ki je bilo pisno zahtevano, preprečeno, kar je po mnenju pritožnice moralo imeti za posledico napačno pravno presojo.

Drugi pritožbeni razlog: postopkovne nepravilnosti zaradi proaktivne presoje dokazov, s tem da

- so bili vsi dokazni predlogi brez obrazložitve in nepravilno zavrjeni;
- zlasti glede interdisciplinarnih vprašanj ni bilo dopuščeno pojasnjevanje s strani izvedencev;
- strankam niso bila postavljena nobena pisna ali ustna vprašanja

To pa je, po mnenju pritožnice, moralo voditi k napačni pravni presoji, namreč neutemeljenosti tožbe.

Tretji pritožbeni razlog: V primeru, da Splošno sodišče meni, da etika vključuje vprašanje človekovih pravic in je pomembna zahteva za integracijo, bi bilo mogoče sprejeti vsebinsko odločitev na podlagi stanja spisa.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landsgericht Köln (Nemčija) 7. junija 2017 – Verein für lauterer Wettbewerb e.V. proti Princesport GmbH

(Zadeva C-339/17)

(2017/C 283/32)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landsgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Verein für lauterer Wettbewerb e.V.

Tožena stranka: Princesport GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 7(1) Uredbe (EU) št. 1007/2011 ⁽¹⁾ razlagati tako, da je pojasnilo, da gre za čist tekstilni izdelek, ki je sestavljen izključno iz ene vrste vlaken, obvezno?
2. Ali je uporaba enega od treh v členu 7 Uredbe (EU) št. 1007/2011 navedenih oznak „100 %“, „čist“ ali „v celoti“ obvezna, ali pa je to pri takih izdelkih zgolj možnost in ne dolžnost?
3. Ali velja obveznost iz člena 9(1) Uredbe (EU) št. 1007/2011, da se tekstilni izdelek etiketira ali označi z imenom in masnim deležem vseh sestavnih vlaken, tudi za čiste tekstilne izdelke, za katere se uporablja člen 7 Uredbe (EU) št. 1007/2011?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1007/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. septembra 2011 o imenih tekstilnih vlaken in s tem povezanim etiketiranjem in označevanjem surovinske sestave tekstilnih izdelkov ter razveljavitvi Direktive Sveta 73/44/EGS in direktiv 96/73/ES in 2008/121/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2011, L 272, str. 1)

Pritožba, ki so jo Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA vložile 13. junija 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 5. aprila 2017 v zadevi T-422/13, Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) in drugi/Svet Evropske unije

(Zadeva C-363/17 P)

(2017/C 283/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnice: Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA (zastopnika: L. Ruessmann, odvetnik, J. Beck, Solicitor)

Druge stranke v postopku: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME), Cepsa Química SA, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, Ottana Polimeri Srl, UAB Indorama Polymers Europe, UAB Neo Group, UAB Orion Global pet, Svet Evropske unije, Evropska komisija

Predlog

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj:

- pritožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- razveljavi sodbo Splošnega sodišča v delu, v katerem je zavrjen odškodninski zahtevek;
- odloči glede utemeljenosti odškodninskega zahtevka in pritožnicam odobri odškodninski zahtevek, oziroma zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, da odloči o odškodninskem zahtevku;
- Svetu naloži plačilo stroškov pritožnic.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče je izkrivilo in napačno predstavilo dokaze, ki so jih predložile pritožnice, s tem ko je ugotovilo, da ni vzročne zveze med nezakonitim sprejetjem Sklepa 2013/226⁽¹⁾ in škodo za pritožnice (izpodbijana sodba, točke od 155 do 197, zlasti pa od 187 do 189).

⁽¹⁾ Izvedbeni sklep Sveta z dne 21. maja 2013 o zavrnitvi predloga izvedbene uredbe Sveta o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih vrst polietilen tereftalata s poreklom iz Indije, Tajvana in Tajske po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 11(2) Uredbe (ES) št. 1225/2009 ter o zaključku postopka pregleda zaradi izteka ukrepa glede uvoza nekaterih vrst polietilen tereftalata s poreklom iz Indonezije in Malezije, če bi predlog uvedel dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih vrst polietilen tereftalata s poreklom iz Indije, Tajvana in Tajske (2013/226/EU) (UL 2013, L 136, str. 12).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de grande instance de Bobigny (Francija) 19. junija 2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)/Vueling Airlines S.A.

(Zadeva C-370/17)

(2017/C 283/34)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal de grande instance de Bobigny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)

Tožena stranka: Vueling Airlines S.A.

Vprašnji za predhodno odločanje

Ali se mora učinek, ki ga ima obrazec E 101, ki ga v skladu s členoma 11(1) in 12a(1a) Uredbe (EGS) št. 574/72 z dne 21. marca 1972 o določitvi postopka za izvajanje Uredbe (EGS) št. 1408/71 z dne 14. junija 1971 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe, samozaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti⁽¹⁾, izda nosilec, ki ga imenuje organ v državi članici, katere zakonodaja o socialni varnosti ostane v uporabi za položaj zaposlene osebe, ohraniti, tudi če je bil obrazec E 101 pridobljen zaradi goljufije ali zlorabe pravice, ki jo je pravno močno ugotovilo sodišče države članice, v kateri delavec opravlja ali mora opravljati svojo dejavnost?

Če bi bil odgovor na to vprašanje pritrdilen, ali izdaja obrazcev E 101 preprečuje, da bi osebe, ki so bile oškodovane zaradi ravnanja delodajalca, ki je storil goljufijo, dobile odškodnino, ne da bi bila vključenost delavcev v sisteme, navedene na obrazcih E 101, postavljena pod vprašanj z vložitvijo tožbe zaradi ugotovitve odgovornosti proti delodajalcu?

⁽¹⁾ UL L 74, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court (Irska) 22. junija 2017 – Minister for Justice and Equality Ireland in Attorney General/Arkadiusz Piotr Lipinski

(Zadeva C-376/17)

(2017/C 283/35)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Supreme Court

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Minister for Justice and Equality, Ireland in Attorney General

Tožena stranka: Arkadiusz Piotr Lipinski

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Če je pristojno sodišče države članice osebo obsodilo in ji je izreklo kazen ter je bila prvotno izrečena kazen spremenjena v pritožbenem postopku ter je ta kazen (kot je bila spremenjena v pritožbenem postopku) kasneje postala pogojna in ponovno izrečena po preklicu zadevne pogojne obsodbe, ali se pojem „sojenje“ iz člena 4a Okvirnega sklepa ⁽¹⁾ razlaga kot:
 - (a) da se nanaša samo na postopek, na podlagi katerega je bila ugotovljena krivda in izrečena prvostopenjska kazen (v nadaljevanju: prvostopenjska kazen); ali
 - (b) da se nanaša na (a) zgoraj in/ali na kateri koli ali na vse naštet:
 - (i) pritožbeni postopek, ki sledi (a) in je prvostopenjska kazen zaradi pritožbe spremenjena (spremenjena kazen);
 - (ii) postopek, ki se je končal s pogojnim odpustom prestajanja spremenjene kazni (ali njenega dela);
 - (iii) postopek, ki se je končal s preklicem pogojnega odpusta prestajanja spremenjene kazni (ali njenega dela)?
2. Ali je v primeru, da bi bilo treba pojem „sojenje“ razlagati tako, da se nanaša na ali da vključuje vsak pritožbeni postopek, ki bi se končal s spremembo kazni, opustitev sklicevanja na okoliščino, da je bila oseba, katere predaja se zahteva, obveščena o zadevnem pritožbenem postopku in v njem zastopana, usodna za veljavnost evropskega naloga za prijetje, ne glede na dejstvo, da je zaradi dodatno posredovanih informacij med postopkom zaprosene države postalo jasno, da je bila zadevna oseba dejansko obveščena o pritožbenem postopku in v njem zastopana?

⁽¹⁾ Okvirni sklep sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 34).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court (Irska) 22. junija 2017 –
Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána/Workplace Relations
Commission**

(Zadeva C-378/17)

(2017/C 283/36)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Supreme Court

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána

Tožena stranka: Workplace Relations Commission

Vprašanje za predhodno odločanje

Če:

- (a) ima nacionalni organ, ustanovljen na podlagi zakona, splošno pristojnost, da *inter alia* zagotavlja izvrševanje prava Unije na določenem področju; in

- (b) bi nacionalno pravo določalo, da takšen organ ni pristojen v omejeni skupini primerov, kjer bi bilo zaradi učinkovitega varstva treba na podlagi nacionalnega ali evropskega prava odločiti o neuporabi nacionalne določbe; in
- (c) bi bila ustrezna nacionalna sodišča pristojna za sprejetje ustrezne odločitve o neuporabi nacionalne določbe, če bi bilo to potrebno za zagotovitev skladnosti z zadevnim pravilom evropskega prava, bi bila pristojna za obravnavo primerov, v katerih je bilo takšno varstvo nujno, bi bila pristojna, da v takšnih zadevah sprejmejo kakršen koli ukrep, ki se zahteva s pravom Unije in za katerega bi se presodilo, da je v skladu s sodno prakso Sodišča skladen z načeloma enakovrednosti in učinkovitosti;

ali je treba zadevni z zakonom določeni organ vseeno šteti kot pristojnega za obravnavo pritožbe, v kateri se navaja, da je nacionalna ureditev kršila upošteveno pravo Unije, in, če pritožbi ugodi, zavrne uporabo te določbe, ne glede na to, da bi nacionalno pravo v vseh zadevah, v katerih se izpodbija veljavnost določbe na kateri koli podlagi ali se zahteva neuporabo določbe, pristojnost namesto zadevnemu organu podelilo sodišču, ustanovljenemu na podlagi ustave?

Tožba, vložena 26. junija 2017 – Evropska komisija/Republika Hrvaška

(Zadeva C-381/17)

(2017/C 283/37)

Jezik postopka: hrvaščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: M. Mataija, T. Scharf, G. von Rintelen, agenti)

Tožena stranka: Republika Hrvaška

Predlog tožeče stranke

Evropska komisija Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Republika Hrvaška s tem, da do 21. marca 2016 ni sprejela zakonskih in drugih določb, potrebnih za usklajitev z Direktivo 2014/17/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. februarja 2014 o potrošniških kreditnih pogodbah za stanovanjske nepremičnine in spremembi direktiv 2008/48/ES in 2013/36/EU ter Uredbe (EU) št. 1093/2010 (UL 2014, L 60, str. 34), oziroma ker Komisije o takih ukrepih nikakor ni obvestila, ni izpolnila obveznosti iz člena 42(1) te direktive;
- Republiki Hrvaški na podlagi člena 260(3) PDEU naloži plačilo denarne kazni v znesku 9 865,40 EUR dnevno od dneva objave sodbe, s katero se ugotovi kršitev obveznosti o obvestilu glede ukrepov za prenos Direktive 2014/17/EU;
- Republiki Hrvaški naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Republika Hrvaška ni izpolnila obveznosti o obvestilu glede ukrepov za prenos Direktive 2014/17/EU v roku, določenem v členu 42(1) navedene direktive.

Sklep predsednika prvega senata Sodišča z dne 18. maja 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione Tributaria Regionale di Milano – Italija) – Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso/H3G SpA

(Zadeva C-202/15) ⁽¹⁾

(2017/C 283/38)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik prvega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 262, 10.8.2015.

Sklep predsednika Sodišča z dne 2. maja 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la Mujer Único de Terrassa – Španija) – María Assumpció Martínez Roges/José Antonio García Sánchez.

(Zadeva C-609/15) ⁽¹⁾

(2017/C 283/39)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 38, 1.2.2016.

Sklep predsednika četrtega senata Sodišča z dne 19. maja 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État – Belgija) – Republika Belgija/Max-Manuel Nianga

(Zadeva C-199/16) ⁽¹⁾

(2017/C 283/40)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 211, 13.6.2016.

Sklep predsednika Sodišča z dne 26. aprila 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 – Santa Cruz de Tenerife – Španija) – Dragados SA/Cabildo Insular de Tenerife

(Zadeva C-324/16) ⁽¹⁾

(2017/C 283/41)

Jezik postopka: španščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 305, 22.8.2016

Sklep predsednika Sodišča z dne 18. maja 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Versailles – Francija) – Green Yellow Canet en Roussillon SNC (C-583/16), Green Yellow Hyères Sup SNC (C-584/16)/Enedis, SA, ob prisotnosti: Axa Corporate Solutions Assurances SA

(Združeni zadevi C-583/16 in C-584/16) ⁽¹⁾

(2017/C 283/42)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 38, 6.2.2017.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – Rosenich/EUIPO

(Zadeva T-527/14) ⁽¹⁾

(Notranji trg — Odločba EUIPO o zavrnitvi zahtevka za uvrstitev na seznam poklicnih zastopnikov — Pogoj obstoja sedeža v Uniji — Člen 93(2)(b) Uredbe št. 207/2009 — Svoboda opravljanja storitev — Člen 36 Sporazuma EGP — Skladna razlaga)

(2017/C 283/43)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Paul Rosenich (Triesenberg, Lihtenštajn) (zastopnika: A. von Mühlendahl in C. Eckhartt, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: sprva G. Schneider, nato D. Walicka, agenta)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. aprila 2014 (zadeva R 2063/2012-4R), ker je EUIPO zavrnil vpis tožeče stranke na seznam poklicnih zastopnikov, določen v členu 93 Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1).

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 29. aprila 2014 (zadeva R 2063/2012-4) se razveljavi.
2. Odločba vodje oddelka „Podpora operacijam“ pri EUIPO z dne 7. septembra 2012 se razveljavi.
3. EUIPO se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 462, 22.12.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. julija 2017 – Combaro/Komisija

(Zadeva T-752/14) ⁽¹⁾

(Carinska unija — Pridružitveni sporazum med Evropsko skupnostjo in Republiko Latvijo — Člen 239 Uredbe (EGS) št. 2913/92 — Povračilo in odpust uvoznih dajatev — Uvoz lanenih tkanin iz Latvije — Pravičnostna klavzula — Poseben primer — Goljufivo ravnanje ali očitna malomarnost — Sklep Komisije, s katerim je bil odpust uvoznih dajatev razglašen za neupravičen)

(2017/C 283/44)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Combaro SA (Lausanne, Švica) (zastopnik: D. Ehle, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Caeiros in B.-R. Killmann, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2014) 4908 final z dne 16. julija 2014 o zavrnitvi zahtevka tožeče stranke za odpust uvoznih dajatev v znesku 461 415,12 EUR

Izrek

1. Sklep Komisije C(2014) 4908 final z dne 16. julija 2014 o zavrnitvi zahtevka družbe Combaro SA za odpust uvoznih dajatev v znesku 461 415,12 EUR se razglasi za ničen.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in plača stroške, ki jih je priglasila družba Combaro.

(¹) UL C 34, 2.2.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn/CPVO – Artevos (Oksana)

(Zadeva T-767/14) (¹)

(Sorte rastlin — Žlahtniteljske pravice v Skupnosti — Prijava za žlahtniteljsko pravico v Skupnosti za sorto hrušk Oksana — Ugovori — Zavrnitev prijave s strani odbora za pritožbe pri CPVO — Člen 10 Uredbe (ES) št. 2100/94 — Novost prijavljene sorte — Neobstoj dokaza)

(2017/C 283/45)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn BV (Uden, Nizozemska) (zastopnik: P. Jonker, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Skupnosti za rastlinske sorte (CPVO) (zastopnik: F. Mattina, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri CPVO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Artevos GmbH (Karlsruhe, Nemčija) (zastopniki: G. Würtenberger in W. R. Kunze, odvetnika, ter B. Schnell, solicitor)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri CPVO: Dachverband Kulturpflanzen- und Nutztiervielfalt eV (Bielefeld, Nemčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo odbora za pritožbe pri CPVO z dne 2. julija 2014 (zadeva A 007/2013) v zvezi s podelitvijo žlahtniteljske pravice v Skupnosti za sorto hrušk Oksana.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn BV se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 46, 9.2.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2017 – Certified Angus Beef/EUIPO – Certified Australian Angus Beef (CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF)

(Zadeva T-55/15) (¹)

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija — Figurativna znamka CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF — Prejšnje znane figurativne in besedne znamke SINCE 1978 CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND in CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND — Relativni razlog za zavrnitev — Neobstoj podobnosti med znaki — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2017/C 283/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Certified Angus Beef LLC (Wooster, Ohio, Združene države) (zastopnik: C. Aikens, barrister)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Fischer in A. Söder, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Certified Australian Angus Beef Pty Ltd (Surrey Hills, Avstralija)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora EUIPO za pritožbe z dne 30. oktobra 2014 (zadeva R 662/2014-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Certified Angus Beef in Certified Australian Angus Beef.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Certified Angus Beef LLC se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 107, 30.3.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – Talaton/Komisija

(Zadeva T-65/15) ⁽¹⁾

(Arbitražna klavzula — Pogodba Pocemon — Sedmi okvirni program za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007–2013) — Upravičeni stroški — Povračilo izplačanih zneskov — Zloraba pogodbenih pravic — Načelo dobre vere — Legitimna pričakovanja — Dokazno breme — Nasprotna tožba)

(2017/C 283/47)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Talaton EA – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (Palaio Faliro, Grčija) (zastopnik: K. Damis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: R. Lyal, agent, skupaj z L. Athanassioujem in G. Gerapetritisom, odvetnikoma)

Predmet

Prvič, predlog na podlagi člena 272 PDEU za ugotovitev, da so stroški, ki jih je tožeča stranka prijavila glede sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev št. 216088, ki se nanaša na izvedbo projekta „Point-of-care monitoring and diagnostics for autoimmune diseases“ in ki je bil sklenjen v povezavi s Sedmim okvirnim programom za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007-2013), upravičeni in da so z zahtevo Komisije, naj se na podlagi tega sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev vrne znesek 273 289,63 EUR, kršene pogodbene obveznosti iz tega sporazuma, in, drugič, nasprotna tožba, s katero se predlaga, naj se tožeči stranki naloži plačilo zneska 253 289,63 EUR, z obrestmi in z odbitkom pozneje plačanih zneskov.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon se naloži, naj Evropski Komisiji vrne znesek 253 289,63 EUR, izplačan na podlagi sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev št. 216088 o izvedbi projekta „Point-of-care monitoring and diagnostics for autoimmune diseases“, z zamudnimi obrestmi po stopnji 3,55 % od 27. januarja 2015 in z odbitkom zneska 5 000 EUR, plačanega Komisiji 4. maja 2015, ki se najprej pripiše zamudnim obrestim in nato glavnici.
3. Talanton – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 138, 27.4.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. julija 2017 –Estonija/Komisija(Zadeva T-157/15) ⁽¹⁾**(EKJS in EKSRP — Izdatki, izključeni iz financiranja — Odhodki Estonije — Pogojevanje — Obveznost obrazložitve — Sorazmernost — Načelo dobrega upravljanja — Pravna varnost)**

(2017/C 283/48)

Jezik postopka: estonščina

Stranki

Tožeča stranka: Republika Estonija (zastopnici: sprva K. Kraavi-Käerdi, nato N. Grünberg, agentki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnici: A. Sauka in E. Randvere, agentki)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2015/103 z dne 16. januarja 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL 2015, L 16, str. 33) v delu, v katerem se nanaša na nekatere odhodke Republike Estonije v znesku 691 746,53 EUR.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Republika Estonija nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.

⁽¹⁾ UL C 190, 8.6.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. julija 2017 – Diesel/EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (Prikaz ukrivljene in oglate črte)(Zadeva T-521/15) ⁽¹⁾**(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki prikazuje ukrivljeno in oglato črto — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije, ki prikazuje veliko črko „D“ — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)**

(2017/C 283/49)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Diesel SpA (Breganze, Italija) (zastopniki: A. Gaul, M. Frank, A. Parassina in K. Dani, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. Ivanauskas in A. Folliard-Monguiral, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Sprinter megacentros del deporte (Elche, Španija) (Zastopnik: S. Malynicz, QC)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 18. junija 2015 (zadeva R 3291/2014-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Diesel in Sprinter megacentros del deporte.

Izrek

1. Odločba drugega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 18. junija 2015 (zadeva R 3291/2014-2) se razveljavi.
2. EUIPO nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila družba Diesel SpA.
3. Sprinter megacentros del deporte, SL nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 381, 16.11.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. julija 2017 – Basic Net/EUIPO (Upodobitev treh vertikalnih črt)
(Zadeva T-612/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki prikazuje tri vertikalne črte — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Neobstoj razlikovalnega učinka, pridobljenega z uporabo — Člen 7(3) Uredbe št. 207/2009)

(2017/C 283/50)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Basic Net (Torino, Italija) (zastopnik: D. Sindico, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: L. Rampini, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe EUIPO z dne 14. avgusta 2015 (zadeva R 2845/2014-1) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativnega znaka, ki prikazuje tri vertikalne črte, kot znamke Evropske Unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Basic Net SpA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 7, 11.1.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. julija 2017 – Badica in Kardiam/Svet
(Zadeva T-619/15) ⁽¹⁾

(Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi, sprejeti proti nekaterim osebam in subjektom glede na razmere v Srednjeafriški republiki — Zamrznitev sredstev — Sklep o prvi uvrstitvi na seznam — Seznam oseb, skupin in subjektov, za katere se uporablja zamrznitev sredstev in gospodarskih virov — Vključitev imen tožečih strank — Izvajanje resolucije OZN — Obveznost obrazložitve — Pravica do obrambe — Domneva nedolžnosti — Očitna napaka pri presoji)

(2017/C 283/51)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeči stranki: Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) (Bangui, Srednjeafriška republika) in Kardiam (Antwerpen, Belgija) (zastopnika: D. Luff in L. Defalque, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: B. Driessen in P. Mahnič Bruni, agenta)

Predmet

Prelog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Izvedbene uredba Sveta (EU) 2015/1485 z dne 2. septembra 2015 o izvajanju člena 17(1) Uredbe (EU) št. 224/2014 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Srednjeafriški republiki (UL 2015, L 229, str. 1).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) in Kardiam se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 27, 25.1.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. julija 2017 – Frinsa del Noroeste/EUIPO – Frigoríficos Unidos (Frinsa LA CONSERVERA)

(Zadeva T-634/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije Frinsa LA CONSERVERA — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije FRIUSA — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2017/C 283/52)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Ribeira, Španija) (zastopnik: J. Botella Reyna, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Schiffko, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO: Frigoríficos Unidos, SA (Riudellots de la Selva, Španija)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe EUIPO z dne 27. julija 2015 (zadeva R 2382/2014-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Frigoríficos Unidos in Frinsa del Noroeste.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Frinsa del Noroeste, SA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 16, 18.1.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. julija 2017 – DD/FRA(Zadeva T-742/15 P) ⁽¹⁾**(Pritožba — Javni uslužbenci — Začasni uslužbenci — Pogodba za nedoločen čas — Disciplinski ukrep — Opomin — Prekinitev pogodbe — Pravica do izjave — Nepremoženjska škoda)**

(2017/C 283/53)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: DD (zastopnika: sprva L. Levi in M. Vandenbussche, nato L. Levi, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Agencija Evropske unije za temeljne pravice (FRA) (zastopnika: M. O'Flaherty, agent, skupaj z B. Wägenbaurom, odvetnikom)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (drugi senat) z dne 8. oktobra 2015, DD/FRA (F-106/13 in F-25/14, EU:F:2015:118), s katero se predlaga delna razveljavitev te sodbe.

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. DD nosi svoje stroške.
3. Agencija Evropske unije za temeljne pravice (FRA) nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 111, 29.3.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. julija 2017 – EDF Toruń/ECHA(Zadeva T-758/15) ⁽¹⁾**(„REACH — Pristojbina za registracijo snovi — Znižanje, odobreno PME — Napaka v izjavi o velikosti podjetja — Sklep, s katerim je naložena upravna taksa — Priporočilo 2003/361/ES — Legitimno pričakovanje — Sorazmernost — Merila za izračun zneska upravne takse“)**

(2017/C 283/54)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: EDF Toruń SA (Toruń, Poljska) (zastopnik: K. Sienkiewicz, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije (ECHA) (zastopniki: J.-P. Trnka, C. Schultheiss in M. Heikkilä, agenti, skupaj s C. Garcia Molyneux, odvetnikom)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razveljavitev, prvič, Sklepa ECHA SME(2015) 4950 z dne 3. novembra 2015, s katerim je ugotovljeno, da tožeča stranka ne izpolnjuje pogojev za to, da bi bila upravičena do znižanja pristojbine, ki je določeno za srednje velika podjetja, in s katerim ji je naložena upravna taksa, ter drugič, računa št. 10054011, ki ga je ECHA izdala po sprejetju Sklepa SME(2015) 4950.

Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Družbi EDF Toruń S.A. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 68, 22.2.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. julija 2017 – Alfonso Egüed/EUIPO – Jackson Family Farms (BYRON)

(Zadeva T-45/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije BYRON — Prejšnja neregistrirana znamka BYRON — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(4) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravila common law, ki veljajo za tožbo zoper zavajajoče označevanje (action for passing off) — „Goodwill“ — Dokaz pridobitve in trajanja prejšnje pravice)

(2017/C 283/55)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Nelson Alfonso Egüed (Madrid, Španija) (zastopnik: N. Fernández Fernández-Pacheco, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: J. Ivanauskas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Jackson Family Farms LLC (Santa Rosa, Kalifornija, Združene države Amerike)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. novembra 2015 (zadeva R 822/2015-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbo Jackson Family Farms in N. Alfonsom Egüedom.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Nelsonu Alfonso Egüedu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 111, 29.3.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. julija 2017 – Chanel/EUIPO – Jing Zhou in Golden Rose 999 (prikaz ornamenta)

(Zadeva T-57/16) ⁽¹⁾

(Model Skupnosti — Postopek za razglasitev ničnosti — Registriran model Skupnosti, ki predstavlja okras — Prejšnji model — Razlog za ugotovitev ničnosti — Neobstoj individualne narave — Zadevni proizvod — Stopnja svobode oblikovalca — Neobstoj različnega celotnega vtisa — Člena 6 in 25(1) (b) Uredbe (ES) št. 6/2002)

(2017/C 283/56)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Chanel SAS (Neuilly-sur-Seine, Francija) (zastopnica: C. Sueiras Villalobos, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: E. Zaera Cuadrado, agentka)

Drugi stranki pred odborom za pritožbe, intervenientki v postopku pred Splošnim sodiščem: Li Jing Zhou (Fuenlabrada, Španija) in Golden Rose 999 Srl (Rim, Italija)

Predmet

Tožba zoper odločbo tretjega odbora EUIPO za pritožbe z dne 18. novembra 2015 (zadeva R 2346/2014 3) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbo Chanel na eni strani ter Li Jing Zhoujem in družbo Golden Rose 999 na drugi strani.

Izrek

1. Odločba tretjega odbora za pritožbe Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 18. novembra 2015 (zadeva R 2346/2014-3) se razveljavi.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. EUIPO se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 118, 4.4.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. julija 2017 – Savant Systems/EUIPO – Savant Group (SAVANT)

(Zadeva T-110/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za razveljavitev — Besedna znamka Evropske unije SAVANT — Resna in dejanska uporaba znamke — Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Obveznost obrazložitve — Člen 75 Uredbe št. 207/2009)

(2017/C 283/57)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Savant Systems LLC (Osterville, Massachusetts, Združene države Amerike) (zastopnika: O. Nilgen in A. Kockläuner, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: A. Lukošūtė, agentka)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Savant Group Ltd (Burton in Kendal, Združeno kraljestvo) (zastopniki: G. Hollingworth, barrister, K. Gilbert in G. Lodge, solicitors)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 18. januarja 2016 (zadeva R 33/2015-4) v zvezi z postopkom za razveljavitev med družbama Savant Systems in Savant Group.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Savant Systems LLC se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 175, 17.5.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. julija 2017 – Barnett in Mogensen/Komisija(Zadeva T-148/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Nasprotna pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Pokojnine — Prilagoditev korekcijskih koeficientov — Vmesna posodobitev — Akt, ki posega v položaj — Dopustnost nasprotne pritožbe — Člen 65(4) Kadrovskih predpisov — Posodobitev za leto 2014 — Prag znatnosti v zvezi z gibanjem življenjskih stroškov)

(2017/C 283/58)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnika: Adrian Barnett (Roskilde, Danska) in Sven-Ole Mogensen (Hellerup, Danska) (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: G. Gattinara in F. Simonetti, agenta)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (tretji senat) z dne 5. februarja 2016, Barnett in Mogensen/Komisija (F-56/15, EU:F:2016:11), s katero se predlaga razveljavitev te sodbe.

Izrek

1. Pritožba in nasprotna pritožba se zavrneta.
2. A. Barnett in S.-O. Mogensen nosita svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija in se navezujejo na pritožbo.
3. Komisija nosi svoje stroške in stroške, ki sta jih priglasila A. Barnett in S.-O. Mogensen in se navezujejo na nasprotno pritožbo.

⁽¹⁾ UL C 191, 30.5.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – Ecolab USA/EUIPO (ECOLAB)(Zadeva T-150/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija — Besedna znamka ECOLAB — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Enako obravnavanje — Obveznost obrazložitve — Člen 75 Uredbe št. 207/2009)

(2017/C 283/59)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Ecolab USA, Inc. (Wilmington, Delaware, Združene države Amerike) (zastopnika: V. Töbelmann in C. Menebröcker, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: H. O'Neill in K. Doherty, agenta)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. januarja 2016 (zadeva R 644/2015-4) v zvezi z mednarodno prijavo, v kateri je imenovana Evropska unija, besedne znamke ECOLAB.

Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Družbi Ecolab USA, Inc. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 211, 13.6.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – Migros-Genossenschafts-Bund/EUIPO – Luigi Lavazza (CREMESPRESSO)

(Zadeva T-189/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Figurativna znamka Evropske unije CREMESPRESSO — Prejšnja mednarodna besedna znamka CREMESSO — Namigujoč element — Medsebojna odvisnost meril — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) in člen 53(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2017/C 283/60)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Migros-Genossenschafts-Bund (Zürich, Švica) (zastopnik: M. Treis, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: H. O'Neill in I. Moiescu, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Luigi Lavazza SpA (Torino, Italija) (zastopnika: M. Ricolfi in F. Tarocco, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. februarja 2016 (zadeva R 2823/2014-4) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Migros-Genossenschafts-Bund in Luigi Lavazza.

Izrek

1. Odločba petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. februarja 2016 (zadeva R 2823/2014-4) se razveljavi v delu, v katerem je odbor za pritožbe ugodil pritožbi družbe Luigi Lavazza SpA in delno razveljavil odločbo oddelka za izbris glede teh proizvodov: „električni drobilniki za led“ in „stroji za pripravo sladoleda, stroji za izdelavo sladoleda, a tudi kavni aparati“ iz razredov 7 in 11, na katere se nanaša sporna znamka.
2. EUIPO in družba Luigi Lavazza poleg svojih stroškov nosita stroške, ki jih je priglasila družba Migros-Genossenschafts-Bund.

⁽¹⁾ UL C 232, 27.6.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2017 – Klassisk investment/EUIPO (CLASSIC FINE FOODS)

(Zadeva T-194/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija — Figurativna znamka CLASSIC FINE FOODS — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Obveznost obrazložitve — Člen 75 Uredbe št. 207/2009)

(2017/C 283/61)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Klassisk investment Ltd (Hong Kong, Kitajska) (zastopnika: J.-C. Plate in R. Kaase, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Eberl in D. Hanf, agenta)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. januarja 2016 (zadeva R 1970/2015-1) v zvezi z mednarodno registracijo, v kateri je imenovana Evropska unija, figurativne znamke CLASSIC FINE FOODS.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi *Klassisk investment Ltd* se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 222, 20.6.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2017 – Sata/EUIPO (4600)

(Zadeva T-214/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Znak, ki je sestavljen izključno iz števil — Prijava besedne znamke Evropske unije 4600 — Absolutni razlogi za zavrnitev — Opisnost — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1) (b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2017/C 283/62)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Nemčija) (zastopnik: M.-C. Simon, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Walicka, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe EUIPO z dne 24. februarja 2016 (zadeva R 1942/2015-4) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka 4600 kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi *Sata GmbH & Co. KG* se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 232, 27.6.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 14. julija 2017 – Massive Bionics/EUIPO – Apple (DriCloud)(Zadeva T-223/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije DriCloud — Prejšnje mednarodne besedne znamke ICLLOUD — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Predložitev dokaza po izteku roka — Člen 76(2) Uredbe št. 207/2009)

(2017/C 283/63)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Massive Bionics, SL (Madrid, Španija) (zastopnik: M. Galindo Martens, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Palmero Cabezas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornija, Združene države) (Zastopniki: J. Olsen, P. Andreottola, solicitors, in G. Tritton, barrister)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora EUIPO za pritožbe z dne 3. marca 2016 (zadeva R 339/2015-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Apple in Massive Bionics.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Massive Bionics, SL se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 251, 11.7.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. julija 2017 – Freddo/EUIPO – Freddo Freddo (Freggo)(Zadeva T-243/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Zahteva za registracijo figurativne znamke Evropske unije freggo — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije TENTAZIONE FREDDO FREDDO — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2017/C 283/64)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Freddo SA (Buenos Aires, Argentina) (zastopniki: S. Malynicz, QC, K. Gilbert in G. Lodge, solicitors)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: H. O'Neill, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Freddo Freddo, SL (Madrid, Španija) (zastopnika: J. F. Gallego Jiménez in C. Marí Aguilar, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe EUIPO z dne 17. februarja 2016 (zadeva R 919/2015-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Freddo Freddo SL in Freddo SA.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Freddo SA se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 243, 4.7.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – AIA/EUIPO – Casa Montorsi (MONTORSI F. & F.)

(Zadeva T-389/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije MONTORSI F. & F. — Prejšnja nacionalna besedna znamka Casa Montorsi — Relativni razlog za ničnost — Verjetnost zmede — Člen 53(1)(a) in člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Sporazum glede soobstoja znamk — Obseg — Člen 53(3) Uredbe št. 207/2009)

(2017/C 283/65)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Agricola italiana alimentare SpA (AIA) (San Martino Buon Albergo, Italija) (zastopnik: S. Rizzo, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: L. Rampini, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Casa Montorsi Srl (Vignola, Italija) (zastopniki: S. Verea, K. Muraro in M. Balestrieri, odvetniki)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. aprila 2016 (zadeva R 1239/2014-1) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Casa Montorsi in AIA.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Agricola italiana alimentare SpA (AIA) se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 335, 12.9.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 20. julija 2017 – Windfinder R&L/EUIPO (Windfinder)

(Zadeva T-395/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije Windfinder — Absolutni razlogi za zavrnitev — Neobstoje opisnosti — Razlikovalni učinek — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Neologizem — Nezadostno neposredno in konkretno razmerje do nekaterih proizvodov in storitev, na katere se nanaša prijava znamke — Reformatorično pooblastilo)

(2017/C 283/66)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Windfinder R&L GmbH & Co. KG (Kiel, Nemčija) (zastopnik: B. Schneider, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Walicka, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora EUIPO za pritožbe z dne 12. maja 2016 (zadeva R 1206/2015-5) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka Windfinder kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Odločba petega odbora Evropskega urada za intelektualno lastnino (EUIPO) za pritožbe z dne 12. maja 2016 (zadeva R 1206/2015-5) se razveljavi v delu, v katerem je bila z njo zavrjena registracija besednega znaka Windfinder za sporne proizvode in storitve, razen za merilnike hitrosti iz razreda 9 v smislu Nicejskega aranžmaja o mednarodni klasifikaciji proizvodov in storitev zaradi registracije znamk z dne 15. junija 1957 in za vremenske informacije, vremenske napovedi in dajanje na razpolago vremenskih informacij iz razreda 42 v smislu Nicejskega aranžmaja.
2. Pritožbi, ki jo je družba Windfinder R & L GmbH & Co. KG vložila pri tem odboru za pritožbe, se ugodi pod pogoji, navedenimi v točki 1 izreka.
3. Ostali predlogi družbe Windfinder R & L se zavrnejo.
4. Družba Windfinder R & L in EUIPO nosita svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 343, 19.6.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. julija 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (медведь)

(Zadeva T-432/16) ⁽¹⁾

(„Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije *медведь* — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009“)

(2017/C 283/67)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Nemčija) (zastopnik: A. Lingenfelser, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: P. Ivanov in D. Hanf, agenta)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. maja 2016 (zadeva R 240/2016-1) glede zahteve za registracijo figurativnega znaka *медведь* kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 364, 3.10.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. julija 2017 – Dessi/EIB(Zadeva T-510/16) ⁽¹⁾**(Javni uslužbenci — Osebe EIB — Ocenjevanje — Napredovanje — Ocenjevalno in napredovalno obdobje 2012 — Odločba odbora za pritožbe — Obseg nadzora — Predstavniki osebja — Diskriminacija)**

(2017/C 283/68)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Nathalie Dessi (Luxembourg, Luksemburg) (zastopniki: sprva A. Senes in L. Payot, nato L. Levi, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska investicijska banka (EIB) (zastopniki: sprva C. Gómez de la Cruz in E. Raimond, nato E. Raimond in G. Faedo in zatem G. Faedo in K. Carr, agentki, skupaj z A. Dal Ferrom, odvetnikom)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe odbora EIB za pritožbe z dne 23. Oktobra 2013, s katero je ta zavrnil predlog tožeče stranke za ponovni pregled njenega ocenjevalnega poročila za leto 2012 v delu, v katerem v navedenem poročilu ni bilo predlagano, naj predsednik EIB odloči, da napreduje iz funkcionalne skupine F v funkcionalno skupino E.

Izrek

1. Odločba odbora Evropske investicijske banke (EIB) za pritožbe z dne 23. oktobra 2013, s katero je ta zavrnil predlog Nathalie Dessi za ponovni pregled njenega ocenjevalnega poročila za leto 2012 v delu, v katerem v navedenem poročilu ni bilo predlagano, naj predsednik EIB odloči, da napreduje iz funkcionalne skupine F v funkcionalno skupino E, se razglasi za nično.
2. EIB se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 85, 22.3.2014 (zadeva je bila sprva vložena pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod št. F-8/14 in 1.9.2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije).

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – OZ/EIB(Zadeva T-607/16) ⁽¹⁾**(Javni uslužbenci — Uslužbenci EIB — Spolno nadlegovanje — Postopek preiskave — Poročilo preiskovanega odbora — Odločba predsednika EIB, da se pritožbi ne ugodí — Neobstoj protipravnega ravnanja EIB — Odgovornost)**

(2017/C 283/69)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: OZ (zastopnik: B. Maréchal, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska investicijska banka (EIB) (zastopniki: T. Gilliams, E. Raimond in G. Faedo, agenti, skupaj z A. Dal Ferrom, odvetnikom)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU, prvič, za razglasitev ničnosti poročila preiskovalnega odbora EIB z dne 14. septembra 2015 in odločbe predsednika EIB z dne 16. Oktobra 2015, da se pritožbi zaradi spolnega nadlegovanja, ki jo je vložila tožeča stranka, ne ugodí, in drugič, za povračilo škode, ki naj bi tožeči stranki nastala zaradi tega poročila in te odločbe.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. OZ se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 335, 12.9.2016 (zadeva je bila sprva vložena pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod številko F-37/16 in 1.9.2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije).

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – LG Electronics/EUIPO (QD)

(Zadeva T-650/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije QD — Absolutni razlogi za zavrnitev — Opisnost — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2017/C 283/70)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: LG Electronics, Inc. (Seul, Južna Koreja) (zastopnica: R. Schiffer, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: M. Rajh, agentka)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. maja 2016 (zadeva R 2046/2015-1) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka QD kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi LG Electronics, Inc. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 402, 31.10.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 18. julija 2017 – Komisija/RN

(Zadeva T-695/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Preživeli zakonec — Pokojnine — Družinska pokojnina — Člen 20 Priloge VIII h Kadrovskim predpisom — Pogoji za upravičenost — Napačna uporaba prava)

(2017/C 283/71)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: A.-C. Simon, F. Simonetti in G. Gattinara, agenti)

Drugi stranki v postopku: RN (zastopnik: F. Moyse, odvetnik) in Evropski parlament (zastopnici: M. Ecker in E. Taneva, agentki)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (tretji senat) z dne 20. julija 2016, RN/Komisija (F-104/15, EU: F:2016:163), s katero se predlaga razveljavitev te sodbe.

Izrek

1. Sodišča za uslužbence Evropske unije (tretji senat) z dne 20. julija 2016, RN/Komisija (F-104/15) se razveljavi.
2. Zadeva se vrne v razsojanje senatu Splošnega sodišča, ki ni senat, ki je odločal o tej pritožbi.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

⁽¹⁾ UL C 441, 28.11.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. julija 2017 – Parlament/Meyrl

(Zadeva T-699/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Javni uslužbenci — Začasni uslužbenci — Razglasitev ničnosti izpodbijane odločbe na prvi stopnji — Odpoved pogodbe o zaposlitvi s strani delodajalca — Pravica do izjave — Načelo dobrega upravljanja — Dolžnost skrbnega ravnanja — Očitna napaka pri presoji — Zloraba pooblastil)

(2017/C 283/72)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Evropski parlament) (zastopnika: V. Montebello-Demogeot in M. Dean, agenta)

Druga stranka v postopku: Sonja Meyrl (Bruselj, Belgija) (zastopnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvetnik)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (tretji senat) z dne 19. julija 2016, Meyrl/Parlament (F-147/15, EU:F:2016:157), s katero se predlaga razveljavitev te sodbe.

Izrek

1. Sodba Sodišča za uslužbence Evropske unije (tretji senat) z dne 19. julija 2016, Meyrl/Parlament (F-147/15), se razveljavi.
2. Tožba, ki jo je vložila Sonja Meyrl pri Sodišču za uslužbence Evropske unije v zadevi F- 147/15, se zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške v zvezi s postopkom s pritožbo.
4. S. Meyrl plača stroške v zvezi s postopkom na prvi stopnji, vključno s stroški Evropskega parlamenta.

⁽¹⁾ UL C 454, 5.12.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 10. julija 2017 – NTS Energie- und Transportsysteme/EUIPO – Schütz (X-Windwerk)

(Zadeva T-649/14) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Imenovanje novega zastopnika — Neukrepanje tožeče stranke — Ustavitev postopka)

(2017/C 283/73)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: NTS Energie- und Transportsysteme GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopnika: S. Mach in W. Plewinski, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: M. Fischer, agent)

Druška stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Schütz GmbH & Co. KGaA (Selters, Nemčija) (zastopnika: D. Oerter in E. Tuchscherer, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. maja 2014 (zadeva R 978/2013-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Schütz in NTS Energie- und Transportsysteme.

Izrek

1. Postopek s to tožbo se ustavi.
2. Družbi NTS Energie- und Transportsysteme GmbH se naloži plačilo lastnih stroškov ter stroškov Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družbe Schütz GmbH & Co. KGaA.

⁽¹⁾ UL C 395, 10.11.2014.

Sklep Splošnega sodišča z dne 30. marca 2017 – Herm. Sprenger/EUIPO – web2get (oblika členastega stremena)

(Zadeva T-396/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Predlog za ugotovitev ničnosti — Umik predloga za ugotovitev ničnosti — Ustavitev postopka)

(2017/C 283/74)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Herm. Sprenger GmbH & Co. KG (Iserlohn, Nemčija) (zastopnik: V. Schiller, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Söder in A. Schifko, agenta)

Druška stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: web2get GmbH & Co. KG (Dülmen, Nemčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. aprila 2015 (zadeva R 520/2014-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama web2get GmbH & Co. KG et Herm. Sprenger GmbH & Co. KG.

Izrek

1. Postopek se ustavi.
2. Družbi Herm. Sprenger GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 302, 14.9.2015.

Sklep Splošnega sodišča z dne 5. julija 2017 – EEB/Komisija(Zadeva T-448/15) ⁽¹⁾**(Ničnostna in odškodninska tožba — Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti glede umika predloga Direktive Evropskega parlamenta in Sveta (COM(2014) 397 final) — Delna zavrnitev dostopa — Delna ustavitev postopka — Očitna delna nedopustnost)**

(2017/C 283/75)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropski urad za okolje (EEB) (Bruselj, Belgija) (zastopnik: B. Kloostra, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: L. Pignataro-Nolin, E. Sanfrutos Cano in A. Buchet, agenti)

Intervenientki v podporo tožene stranke: Evropski parlament (zastopniki: A. Tamás in I. McDowell, agenta) in Svet Evropske unije (zastopniki: B. Driessen, E. Rebasti in M. Moore, agenti)

Predmet

Prvič, predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti odločbe Komisije z dne 1. junija 2015, in podredno, predlog za razglasitev ničnosti odločbe o zavrnitvi z molkom in, drugič, predlog na podlagi člena 268 PDEU za povrnitev škode, ki naj bi jo tožeča stranka utrpela zaradi tega akta.

Izrek

1. Odločanje o predlogu za razglasitev ničnosti se ustavi.
2. Tožba se v preostalem zavrže kot očitno nedopustna.
3. Evropski komisiji se naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov Evropskega urada za okolje (EEB).
4. Evropski parlament in Svet Evropske unije nosita svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 328, 5.10.2015.

Sklep Splošnega sodišča z dne 5. julija 2017 – EEB/Komisija(Zadeva T-38/16) ⁽¹⁾**(„Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti v zvezi z umikom Predloga direktive Parlamenta in Sveta COM(2014) 397 final — Delna zavrnitev dostopa — Ustavitev postopka“)**

(2017/C 283/76)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropski urad za okolje (EEB) (Bruselj, Belgija) (zastopnica: B. Kloostra, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: A. Buchet, F. Clotuche-Duvieusart in E. Sanfrutos Cano, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razveljavitev Sklepa Komisije Ares(2015) 5212500 z dne 19. novembra 2015.

Izrek

1. Postopek s to tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške Evropskega urada za okolje (EEB).

⁽¹⁾ UL C 118, 4.4.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 3. julija 2017 – De Nicola/EIB

(Zadeva T-666/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Osebj EIB — Ocenjevanje — Karierno ocenjevalno poročilo — Ocenjevalno poročilo za leto 2013 — Predlog za razglasitev ničnosti odločbe odbora za pritožbe in odločbe o nenapredovanju pritožnika — Psihično nasilje — Odškodninski zahtevki)

(2017/C 283/77)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnik: Carlo De Nicola (Strassen, Luksemburg) (zastopnik: G. Ferabecoli, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska investicijska banka (EIB) (zastopniki: T. Gilliams in G. Faedo, agenta, skupaj z A. Dal Ferrom, odvetnikom)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (drugi senat) z dne 21. julija 2016, De Nicola/EIB (F-100/15, EU:F:2016:167), s katero se predlaga razveljavitev navedene sodbe.

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Carlo De Nicola nosi svoje stroške in stroške Evropske investicijske banke (EIB) v pritožbenem postopku.

⁽¹⁾ UL C 410, 7.11.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 3. julija 2017 – De Nicola/EIB

(Zadeva T-669/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Osebj EIB — Zdravstveno zavarovanje — Zavrnitev povračila zdravstvenih stroškov — Laserska terapija — Tožba za razglasitev ničnosti in plačilo odškodnine)

(2017/C 283/78)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnik: De Nicola (Strassen, Luksemburg) (zastopnik: G. Ferabecoli, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska investicijska banka (EIB) (zastopniki: T. Gilliams in G. Faedo, agenta, skupaj z A. Dal Ferrom, odvetnikom)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (drugi senat) z dne 21. julija 2016, De Nicola/EIB (F-82/15, EU:F:2016:166), s katero se predlaga razveljavitev dela navedene sodbe.

Izrek

1. *Pritožba se zavrne.*
2. *Carlo De Nicola nosi svoje stroške in stroške Evropske investicijske banke (EIB) v pritožbenem postopku.*

⁽¹⁾ UL C 410, 7.11.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 10. julija 2017 – No Limits/EUIPO – Morellato (NO LIMITS)

(Zadeva T-43/17) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije NO LIMITS — Preklic izpodbijane odločbe — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)

(2017/C 283/79)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: Limits International Investments SA (Bissone, Švica) (zastopnik: F. Canu, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Scardocchia in A. Folliard-Monguiral, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Morellato SpA (Fratte di Santa Giustina in Colle, Italija)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 21. novembra 2016 (zadeva R 2007/2015-5) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Morellato in No Limits Investments.

Izrek

1. *Postopek se ustavi.*
2. *Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) nosi svoje stroške in naloži se mu plačilo stroškov družbe No Limits International Investments SA.*

⁽¹⁾ UL C 95, 27.3.2017.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 4. julija 2017 – Institute for Direct Democracy in Europe/Parlament

(Zadeva T-118/17 R)

(Začasna odredba — Pravo institucij — Evropski parlament — Odločba o odobritvi subvencije politični ustanovi — Zadržanje vnaprejšnjega financiranja — Obveznost predložitve bančne garancije — Predlog začasne ukrepe — Neobstoj nujnosti)

(2017/C 283/80)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Institute for Direct Democracy in Europe ASBL (IDDE) (Bruselj, Belgija) (zastopnika: E. Plasschaert in É. Mortens, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: C. Burgos in S. Alves, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za izdajo začasnih ukrepov, prvič, za odlog izvršitve odločbe Parlamenta FINS-2017-28 z dne 15. decembra 2016 o financiranju, odobrenem tožeči stranki, v delu, v katerem je zadržano vnaprejšnje financiranje, drugič, za oprostitev obveznosti predložitve bančne garancije kot pogoja za predhodno financiranje, in tretjič, za naložitev Parlamentu, da toženi stranki izplača znesek vnaprejšnjega financiranja.

Izrek

1. Predlog za izdajočasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 13. julija 2017 – BASF Grenzach/ECHA

(Zadeva T-125/17 R)

(Začasna odredba — REACH — Snov triklozan — Postopek evalvacije — Odločba komisije za pritožbe pri ECHA — Obveznost zagotovitve nekaterih informacij, za katere je potrebno testiranje na živalih — Predlog za izdajo začasnih odredb — Neobstoj nujnosti)

(2017/C 283/81)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: BASF Grenzach GmbH (Grenzach-Wyhlen, Nemčija) (zastopnika: K. Nordlander in M. Abenhaïm, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije (ECHA) (zastopniki: W. Broere, T. Röcke in M. Heikkilä, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za sprejetje začasnih odredb, naj se odloži izvršitev Odločbe A-018-2014 komisije za pritožbe pri ECHA z dne 19. decembra 2016 o evalvaciji snovi triklozan in naj se rok, določen za posredovanje rezultatov testiranja, podaljša za čas trajanja odloga.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasnih odredb se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 22. maja 2017 – Niemelä in drugi/ECB

(Zadeva T-321/17)

(2017/C 283/82)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Heikki Niemelä (Ohain, Belgija), Mika Lehto (Espoo, Finska), Nemea plc (St. Julians, Malta), Nevestor SA (Ohain) in Nemea Bank plc (St. Julians) (zastopnik: A. Meriläinen, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska centralna banka

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Sklep Evropske centralne banke ECB/SSM/2017– 21 3800JENPXTUY75VS0/1 WHD-2017-0003 z dne 23. marca 2017 o odvzemu dovoljenja banki Nemea Bank plc (v nadaljevanju: nadzorovani subjekt) kot kreditni instituciji razglasi za ničen;
- podredno, sklep ECB spremeni tako, da se njegova izvršitev odloži zaradi nepopravljive škode, ki bi s takojšnjo in neprekinjeno uporabo tega sklepa verjetno nastala deležnikom nadzorovanega subjekta, zlasti vlagateljem, zaposlenim in delničarjem banke, in neposrednim/posrednim deležnikom nadzorovanega subjekta omogoči ali drugače od njih zahteva, da vloške v banki odsvojijo v razumnem roku, ki bi se določil;
- toženi stranki naloži, da tožečim strankam za škodo, ki jim je nastala zaradi navedenega sklepa, plača odškodnino v znesku 10 milijonov EUR z zakonitimi obrestmi od 23. marca 2017;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov in izdatkov, nastalih v obravnavanem primeru.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: nepravilna navedba zadevnega dejanskega stanja v obrazložitvi in/ali nezadostna obrazložitev

- ECB naj zaradi pritožbenih postopkov, ki so v teku po nacionalnem pravu, ne bi mogla sprejeti izčrpno obrazloženega sklepa.

2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka ECB pri presoji

- ECB naj bi naredila napako, ker se je oprla na direktive Malta Financial Services Authority (malteški organ za finančne storitve) kot dokončne in sklepčne, čeprav o njihovi potrditvi, razglasitvi ničnosti ali spremembi odloča Financial Services Tribunal (sodišče za finančne storitve, Malta). Vsekakor naj bi ECB napačno menila, da je treba odvzemu dovoljenja nadzorovanemu subjektu dati prednost pred prisilno prodajo banke in da je malo verjetno, da bi se možnost s prodajo realizirala.

3. Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba prava v izpodbijanem sklepu

- ECB naj ne bi bila pristojna za sprejetje izpodbijanega sklepa, ker je za odvzem dovoljenja, izdanega nadzorovanemu subjektu kot kreditni instituciji, pristojen Malta Financial Services Authority (malteški organ za finančne storitve), in ne ECB. Sklep ECB naj bi bil sprejet *ultra vires* in v nasprotju s pravico tožečih strank do pritožbe po nacionalnem pravu ter njihovo pravico do učinkovitega pravnega sredstva in poštenega sojenja po pravu Unije.

4. Četrty tožbeni razlog: zloraba pooblastil ECB

- ECB naj bi, tudi če bi imela sporno pristojnost, zlorabila svoja pooblastila tako, da je nadzorovanemu subjektu in preostalim tožečim strankam odvzela pravico do pritožbe po nacionalnem pravu.

5. Peti tožbeni razlog: neskladnost Sklepa ECB s pravom Unije zaradi nespoštovanja načela sorazmernosti

- V obravnavanem primeru naj bi bilo treba zaradi načela sorazmernosti izključiti odvzem dovoljenja nadzorovanemu subjektu. Ob upoštevanju okoliščin naj bi s prodajo banke nadzorovanemu subjektu nastalo manj škode in ta ne bi nastala vlagateljem, zaposlenim in delničarjem nadzorovanega subjekta.

Tožba, vložena 30. marca 2017 – Grendene/EUIPO – Hipanema (HIPANEMA)**(Zadeva T-435/17)**

(2017/C 283/83)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina***Stranke***Tožeča stranka:* Grendene, SA (Sobral, Brazilija) (zastopnik: J. L. de Castro Hermida, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Hipanema (Pariz, Francija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Zadevna sporna znamka:* mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, za figurativno znamko, ki vsebuje besedni element „HIPANEMA“ – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 154 586*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. januarja 2017 v zadevi R 629/2016-2**Tožbena predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- izpodbijano odločbo razveljavi in namesto nje izda drugo odločbo, s katero naj se ugotovi podobnost med proizvodi, na katere se nanaša izpodbijana znamka, in tistimi, zajetimi s prejšnjimi nasprotujočimi znamkami, kolikor je to potrebno za presojo podobnosti med temi proizvodi v smislu člena 8(1)(b) Uredbe o znamki Evropske unije;
- po ugotovitvi navedene podobnosti preveri besedno podobnost med spornimi znaki – kar ni bilo izvedeno niti v postopku z ugovorom niti v postopku v upravno pritožbo –, ugotovi fonetično in semantično enakost ter grafično podobnost med temi znaki, ugotovi, da sporne znamke ne morejo mirno soobstajati, in nazadnje, zavrne zahtevo, da naj se v Evropski uniji zaščiti mednarodna znamka št. 1 154 586 „HIPANEMA“ za razred 14. Če pa Splošno sodišče za to ni pristojno, naj zadevo vrne odboru za pritožbe pri Uradu za intelektualno lastnino Evropske unije in mu naloži, naj podobnost med spornimi znamkami šteje za ugotovljeno.

Navajani tožbeni razlog*Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.***Tožba, vložena 12. julija 2017 – CompuGroup Medical/EUIPO – Medion (life coins)****(Zadeva T-444/17)**

(2017/C 283/84)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke***Tožeča stranka:* CompuGroup Medical AG (Koblenz, Nemčija) (zastopnik: B. Dix, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Medion AG (Essen, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „life coins“ – Prijava št. 12 541 538

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba zoper tožbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 25. aprila 2017 v zadevi R 1569/2016-1

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi izpodbijano odločbo.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Sklep Splošnega sodišča z dne 10. julija 2017 – Meta Group/Komisija

(Zadeva T-471/12) ⁽¹⁾

(2017/C 283/85)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik šestega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 9, 12.1.2013.

Sklep Splošnega sodišča z dne 10. julija 2017 – Meta Group/Komisija

(Združeni zadevi T-34/13 in T-35/13) ⁽¹⁾

(2017/C 283/86)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik šestega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 79, 16.3.2013.

Sklep Splošnega sodišča z dne 10. julija 2017 – Meta Group/Komisija

(Zadeva T-696/13) ⁽¹⁾

(2017/C 283/87)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik šestega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 52, 22.2.2014

**Sklep Splošnega sodišča z dne 12. julija 2017 – The Regents of the University of California/OCVV –
Nador Cott Protection in CVVP (Tang Gold)**

(Zadeva T-405/16) ⁽¹⁾

(2017/C 283/88)

Jezik postopka: španščina

Predsednik drugega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 14, 16.1.2017.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL