

Uradni list

Evropske unije

C 475



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Zvezek 59

19. december 2016

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2016/C 475/01 Zadnje objave Sodišča Evropske unije v *Uradnem listu Evropske unije* 1

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2016/C 475/02 Zadeva C-501/14: Sodba Sodišča (peti senat) z dne 19. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Szegedi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság – Madžarska) – EL-EM-2001 Ltd/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága (Predhodno odločanje — Cestni promet — Uredba (ES) št. 561/2006 — Člen 10(3) — Člena 18 in 19 — Globa, naložena vozniku — Ukrepi, ki so potrebni za izvršitev kazni in ki so sprejeti proti prevoznemu podjetju — Zaseg vozila) 2

2016/C 475/03 Zadeva C-582/14: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 19. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – Patrick Breyer/Bundesrepublik Deutschland (Predhodno odločanje — Obdelava osebnih podatkov — Direktiva 95/46/ES — Člen 2(a) — Člen 7(f) — Pojem „osebni podatki“ — Naslovi internetnega protokola — Shranjevanje ponudnika storitev spletnih medijev — Nacionalna zakonodaja, ki ne dopušča, da bi se upošteval legitimni interes upravljavca) 3

SL

| | | |
|---------------|--|---|
| 2016/C 475/04 | Zadeva C-24/15: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 20. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Finanzgericht München – Nemčija) – Josef Plöckl/Finanzamt Schrobenhausen (Predhodno odločanje — Obdavčenje — Davek na dodano vrednost — Šesta direktiva — Člen 28c(A)(a) in (d) — Prenos blaga znotraj Evropske unije — Pravica do oprostitve — Nespoštovanje obveznosti posredovanja identifikacijske številke za DDV, ki jo dodeli namembna država članica — Neobstoj konkretnih indicev o obstoju davčne utaje — Zavrnitev priznanja oprostitve — Dopustnost) | 3 |
| 2016/C 475/05 | Zadeva C-135/15: Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 18. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesarbeitsgericht – Nemčija) – Republik Griechenland/Grigorios Nikiforidis (Predhodno odločanje — Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pravo, ki se uporablja za pogodbo o zaposlitvi — Uredba (ES) št. 593/2008 — Člen 28 — Področje uporabe racione temporis — Člen 9 — Pojem „prevladujoče obvezne določbe“ — Uporaba prevladujočih obveznih določb držav članic, ki niso država članica sodišča, pred katerim poteka postopek — Zakonodaja države članice, ki določa znižanje prejemkov v javnem sektorju zaradi proračunske krize — Dolžnost lojalnega sodelovanja) | 4 |
| 2016/C 475/06 | Zadeva C-148/15: Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 19. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemčija) – Deutsche Parkinson Vereinigung eV/Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV (Predhodno odločanje — Člena 34 in 36 PDEU — Prosti pretok blaga — Nacionalna ureditev — Zdravila za uporabo v humani medicini na recept — Prodaja s strani lekarn — Določitev enotnih cen — Količinska omejitvev pri uvozu — Ukrep z enakim učinkom — Upravičenost — Varovanje zdravja in življenja ljudi) | 5 |
| 2016/C 475/07 | Zadeva C-169/15: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 20. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Benelux Gerechtshof – BENELUX) – Montis Design BV/Goossens Meubelen BV (Predhodno odločanje — Industrijska in poslovna lastnina — Avtorska pravica in sorodne pravice — Direktiva 93/98/EGS — Člen 10(2) — Trajanje varstva — Neobstoj ponovne vzpostavitve varstva na podlagi Bernske konvencije) | 6 |
| 2016/C 475/08 | Zadeva C-424/15: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 19. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Xabier Ormaetxea Garai, Bernardo Lorenzo Almedros/Administración del Estado (Predhodno odločanje — Elektronska komunikacijska omrežja in storitve — Direktiva 2002/21/ES — Člen 3 — Nepristranskost in neodvisnost nacionalnih regulativnih organov — Institucionalna reforma — Združitev nacionalnega regulativnega organa z drugimi regulativnimi organi — Razrešitev predsednika in člana sveta nacionalnega regulativnega organa, ki se združuje, pred iztekom njihovih mandатов — Razlog za razrešitev, ki ni določen v nacionalnem pravu) | 6 |
| 2016/C 475/09 | Zadeva C-429/15: Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 20. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Court of Appeal – Irska) – Evelyn Danqua/Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General (Predhodno odločanje — Direktiva 2004/83/ES — Minimalni standardi glede pogojev za priznanje statusa begunca ali statusa subsidiarne zaščite — Nacionalno postopkovno pravilo, ki za vložitev prošnje za subsidiarno zaščito določa rok petnajstih delovnih dni od obvestila o zavrnitvi prošnje za azil — Procesna avtonomija držav članic — Načelo enakovrednosti — Načelo učinkovitosti — Učinkovit potek postopka obravnavanja prošnje za subsidiarno zaščito — Učinkovit potek postopka vrnitve — Neskladnost) | 7 |
| 2016/C 475/10 | Zadeva C-426/15 P: Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 5. oktobra 2016 – Diputación Foral de Bizkaia/Komisija (Pritožba — Člen 181 Poslovnika Sodišča — Državne pomoči — Člen 108(3) PDEU — Sklep Komisije, s katerim so bile pomoči razglašene za nezakonite — Neobstoj predhodne priglasitve — Določitev dneva dodelitve pomoči — Sporazumi o uvedbi pomoči — Nepogojna zaveza, da bodo pomoči dodeljene — Upoštevanje nacionalne ureditve — Formalni postopek preiskave — Načelo dobrega upravljanja — Pravica do obrambe) | 8 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2016/C 475/11 | Združeni zadevi C-511/15 in C-512/15: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 12. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Prekršajni Sud u Bjelovaru – Hrvaška) – Renata Horžić (C-511/15), Siniša Pušić (C-512/15)/Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka (Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Potrošniške kreditne pogodbe — Direktiva 2008/48/ES — Pogodba o stanovanjskem kreditu — Spremenljiva obrestna mera — Obveznosti dajalca kreditov — Nacionalna ureditev, ki se uporablja za pogodbe, ki obstajajo na dan začetka njene veljavnosti — Neuporaba Direktive 2008/48) | 8 |
| 2016/C 475/12 | Zadeva C-32/16: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 5. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Amtsgericht Dresden – Nemčija) – Ute Wunderlich/Bulgarian Air Charter Limited (Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Neobstoj razumnega dvoma — Letalski prevoz — Uredba (ES) št. 261/2004 — Člen 2(l) — Pojem „odpoved“ — Let z nenačrtovanim vmesnim postankom) . . | 9 |
| 2016/C 475/13 | Zadeva C-285/16 P: Pritožba, ki jo je Grupo Bimbo, S.A.B. de C.V. vložila 23. maja 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 18. marca 2016 v zadevi T-33/15, Grupo Bimbo/EUIPO (Bimbo) | 10 |
| 2016/C 475/14 | Zadeva C-313/16 P: Pritožba, ki jo je Médis – Companhia portuguesa de seguros de saúde, SA 27. maja 2016 vložila zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 15. marca 2016 v zadevi T-774/15, Médis/EUIPO – Médis | 10 |
| 2016/C 475/15 | Zadeva C-479/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 6. septembra 2016 – Julia Markmann in drugi/UIfly GmbH | 10 |
| 2016/C 475/16 | Zadeva C-496/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen (Nemčija) 16. septembra 2016 – kazenski postopek zoper Pála Aranyosija | 11 |
| 2016/C 475/17 | Zadeva C-504/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Köln (Nemčija) 23. septembra 2016 – Deister Holding AG als Gesamtrechtsnachfolger der Firma Traxx Investments N. V./Bundeszentralamt für Steuern | 11 |
| 2016/C 475/18 | Zadeva C-514/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal da Relação de Guimarães (Portugalska) 3. oktobra 2016 – Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues/José Manuel Proença Salvador in drugi | 12 |
| 2016/C 475/19 | Zadeva C-515/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d’appel de Versailles (Francija) 3. oktobra 2016 – Enedis, SA, nekdanja Électricité Réseau Distribution France SA (ERDF)/Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS | 13 |
| 2016/C 475/20 | Zadeva C-609/14: Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 22. septembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Sibiu – Romunija) – Nicolae Ilie Nicula/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, nekdanja Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu, ob udeležbi: Cristina Lenuța Stoica | 14 |
| 2016/C 475/21 | Zadeva C-73/15: Sklep predsednika Sodišča z dne 23. septembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Oradea – Romunija) – SC Vicdantrans SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, Administrația Fondului pentru Mediu | 14 |
| 2016/C 475/22 | Zadeva C-235/15: Sklep predsednika Sodišča z dne 23. septembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Constanța – Romunija) – Maria Bosneaga/Instituția Prefecturii – județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor . | 14 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2016/C 475/23 | Zadeva C-236/15: Sklep predsednika Sodišča z dne 23. septembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Constanța – Romunija) – Dinu Antoci/Instituția Prefectului – județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor . | 15 |
| 2016/C 475/24 | Zadeva C-449/15: Sklep predsednika Sodišča z dne 13. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Regione autonoma della Sardegna/Comune di Portoscuso, ob udeležbi: Saromar Gestioni Srl, Giulio Pistis | 15 |

Splošno sodišče

| | | |
|---------------|---|----|
| 2016/C 475/25 | Zadeva T-199/14: Sklep Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2016 – Vanbreda Risk & Benefits/Komisija (Pogodbena odgovornost — Javna naročila storitev — Sporazum o določitvi zneskov odškodnine — Ustavitev postopka — Stroški) | 16 |
| 2016/C 475/26 | Zadeva T-339/14: Sklep Splošnega sodišča z dne 15. septembra 2016 – Kurchenko/Svet (Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini — Zamrznitev sredstev — Nezastopanje s strani odvetnika — Tožeča stranka, ki se ne odziva več na pozive Splošnega sodišča — Ustavitev postopka) | 16 |
| 2016/C 475/27 | Zadeva T-478/16: Tožba, vložena 26. oktobra 2016 – OP/Komisija | 17 |
| 2016/C 475/28 | Zadeva T-728/16: Tožba, vložena 14. oktobra 2016 – Tuerck/Komisija | 18 |
| 2016/C 475/29 | Zadeva T-729/16: Tožba, vložena 17. oktobra 2016 – PO in drugi/ESZD | 19 |
| 2016/C 475/30 | Zadeva T-735/16: Tožba, vložena 22. oktobra 2016 – CX/Komisija | 20 |
| 2016/C 475/31 | Zadeva T-736/16: Tožba, vložena 20. oktober 2016 – Amira in drugi/Komisija in ECB | 21 |
| 2016/C 475/32 | Zadeva T-740/16: Tožba, vložena 25. oktobra 2016 – Stips/Komisija | 21 |
| 2016/C 475/33 | Zadeva T-744/16: Tožba, vložena 24. oktobra 2016 – Generis – Farmacêutica/EUIPO – Corpak MedSystems (CORGRIP) | 22 |
| 2016/C 475/34 | Zadeva T-755/16: Tožba, vložena 31. oktobra 2016 – La Rocca/EUIPO (Take your time Pay After) . . | 23 |
| 2016/C 475/35 | Zadeva T-767/16: Tožba, vložena 7. novembra 2016 – Nanogate/EUIPO (metals) | 24 |
| 2016/C 475/36 | Zadeva T-775/16: Tožba, vložena 8. novembra 2016 – Kondyterska korporatsiia „Roshen“ proti EUIPO – „Krasnyj Octyabr“ (Ponazoritev sladkovodnega raka) | 24 |
| 2016/C 475/37 | Zadeva T-32/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 25. oktobra 2016 – Češka republika/Komisija | 25 |
| 2016/C 475/38 | Zadeva T-50/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 21. oktobra 2016 – Madžarska/Komisija | 25 |

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2016/C 475/01)***Zadnja objava**

UL C 462, 12.12.2016

Prejšnje objave

UL C 454, 5.12.2016

UL C 441, 28.11.2016

UL C 428, 21.11.2016

UL C 419, 14.11.2016

UL C 410, 7.11.2016

UL C 402, 31.10.2016

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 19. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Szegedi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság – Madžarska) – EL-EM-2001 Ltd/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

(Zadeva C-501/14) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Cestni promet — Uredba (ES) št. 561/2006 — Člen 10(3) — Člena 18 in 19 — Globa, naložena vozniku — Ukrepi, ki so potrebni za izvršitev kazni in ki so sprejeti proti prevoznemu podjetju — Zaseg vozila)

(2016/C 475/02)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Szegedi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: EL-EM-2001 Ltd

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

Izrek

Uredbo (ES) št. 561/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o usklajevanju določene socialne zakonodaje v zvezi s cestnim prometom in spremembi uredb Sveta (EGS) št. 3821/85 in (ES) št. 2135/98 ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 3820/85 je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki kot ukrep zavarovanja dovoljuje zaseg vozila, ki je v lasti prevoznega podjetja, v položaju, v katerem je, prvič, voznik tega vozila, zaposlen v tem podjetju, pri vožnji kršil določbe Uredbe Sveta (EGS) št. 3821/85 z dne 20. decembra 1985 o tahografu (nadzorni napravi) v cestnem prometu, in drugič, pristojni nacionalni organ ni uveljavljal odgovornosti tega podjetja, saj tak ukrep zavarovanja ne izpolnjuje zahtev načela sorazmernosti.

⁽¹⁾ UL C 46, 9.2.2015.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 19. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Bundesgerichtshof – Nemčija) – Patrick Breyer/Bundesrepublik Deutschland**

(Zadeva C-582/14) ⁽¹⁾

**(Predhodno odločanje — Obdelava osebnih podatkov — Direktiva 95/46/ES — Člen 2(a) — Člen 7(f) —
Pojem „osebni podatki“ — Naslovi internetnega protokola — Shranjevanje ponudnika storitev spletnih
medijev — Nacionalna zakonodaja, ki ne dopušča, da bi se upošteval legitimni interes upravljavca)**

(2016/C 475/03)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Patrick Breyer

Tožena stranka: Bundesrepublik Deutschland

Izrek

1. Člen 2(a) Direktive 95/46 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov je treba razlagati tako, da dinamični naslov internetnega protokola, ki ga je ponudnik storitev spletnih medijev zabeležil ob dostopu neke osebe do spletnega mesta, ki ga ta ponudnik daje na voljo javnosti, glede tega ponudnika pomeni osebni podatek v smislu te določbe, če ima na voljo pravna sredstva, ki mu omogočajo identifikacijo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, z dodatnimi informacijami, ki jih ima na voljo ponudnik dostopa do interneta tega posameznika.
2. Člen 7(f) Direktive 95/46 je treba razlagati tako, da nasprotuje zakonodaji države članice, v skladu s katero lahko ponudnik storitev spletnih medijev zbira in uporablja osebne podatke, ki se nanašajo na uporabnika teh storitev brez njegovega soglasja, samo če sta to zbiranje in ta uporaba potrebna za to, da se zadevnemu uporabniku omogoča in zaračunava konkretni dostop do teh storitev, ne da bi cilj zagotavljanja splošnega delovanja teh storitev lahko upravičil uporabo teh podatkov po koncu postopka uporabe.

⁽¹⁾ UL C 89, 16.3.2015.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 20. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Finanzgericht München – Nemčija) – Josef Plöckl/Finanzamt Schrobenhausen**

(Zadeva C-24/15) ⁽¹⁾

**(Predhodno odločanje — Obdavčenje — Davek na dodano vrednost — Šesta direktiva — Člen 28c(A)(a) in
(d) — Prenos blaga znotraj Evropske unije — Pravica do oprostitve — Nespoštovanje obveznosti
posredovanja identifikacijske številke za DDV, ki jo dodeli namembna država članica — Neobstoj
konkretnih indicij o obstoju davčne utaje — Zavrnitev priznanja oprostitve — Dopustnost)**

(2016/C 475/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht München

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Josef Plöckl

Tožena stranka: Finanzamt Schrobenhausen

Izrek

Člen 22(8) Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS), kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2005/92/ES z dne 12. decembra 2005, v različici, ki izhaja iz člena 28h te Šeste direktive, ter člen 28c(A)(a), prvi pododstavek, in (d) navedene direktive je treba razlagati tako, da nasprotujeta temu, da davčna uprava države članice porekla zavrne oprostitev plačila davka na dodano vrednost za prenos blaga znotraj Skupnosti z obrazložitvijo, da davčni zavezanec ni predložil identifikacijske številke za ta davek, ki jo je dodelila namembna država članica, če niso podani konkretni indici o davčni utaji, če je bilo blago preneseno v drugo državo članico in če so izpolnjeni tudi drugi pogoji za oprostitev.

(¹) UL C 138, 27.4.2015.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 18. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesarbeitsgericht – Nemčija) – Republik Griechenland/Grigorios Nikiforidis

(Zadeva C-135/15) (¹)

(Predhodno odločanje — Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah — Pravo, ki se uporablja za pogodbo o zaposlitvi — Uredba (ES) št. 593/2008 — Člen 28 — Področje uporabe ratione temporis — Člen 9 — Pojem „prevladujoče obvezne določbe“ — Uporaba prevladujočih obveznih določb držav članic, ki niso država članica sodišča, pred katerim poteka postopek — Zakonodajna države članice, ki določa znižanje prejemkov v javnem sektorju zaradi proračunske krize — Dolžnost lojalnega sodelovanja)

(2016/C 475/05)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundesarbeitsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožena stranka, nasprotna stranka v pritožbenem postopku in revidentka: Republik Griechenland

Tožeča stranka, pritožnik in nasprotna stranka v revizijskem postopku: Grigorios Nikiforidis

Izrek

1. Člen 28 Uredbe (ES) št. 593/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. junija 2008 o pravu, ki se uporablja za pogodbeno obligacijska razmerja (Rim I), je treba razlagati tako, da pogodbeno delovno razmerje, nastalo pred 17. decembrom 2009, spada na področje uporabe te uredbe, le če je bilo to razmerje na podlagi soglasne volje pogodbenih strank, izražene po tem datumu, predmet tako velike spremembe, da je treba šteti, da je bila sklenjena nova pogodba o zaposlitvi po navedenem datumu, kar mora ugotoviti predložitveno sodišče.

2. Člen 9(3) Uredbe št. 593/2008 je treba razlagati tako, da izključuje možnost, da bi sodišče, pred katerim poteka postopek, kot pravna pravila upoštevalo prevladujoče obvezne določbe, ki niso prevladujoče obvezne določbe države sodišča, pred katerim poteka postopek, ali države, v kateri morajo biti ali so bile izpolnjene obveznosti, ki izhajajo iz pogodbe, ne nasprotuje pa temu, da zadnjenavedeno sodišče takšne druge prevladujoče obvezne določbe upošteva kot dejanske okoliščine, če to določa nacionalno pravo, ki se na podlagi določb te uredbe uporablja za pogodbo. Na to razlago ne vpliva načelo lojalnega sodelovanja iz člena 4(3) PEU.

⁽¹⁾ UL C 198, 15.6.2015.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 19. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemčija) – Deutsche Parkinson Vereinigung eV/Zentrale zur
Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV**

(Zadeva C-148/15) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Člena 34 in 36 PDEU — Prosti pretok blaga — Nacionalna ureditev — Zdravila za uporabo v humani medicini na recept — Prodaja s strani lekarn — Določitev enotnih cen — Količinska omejitve pri uvozu — Ukrep z enakim učinkom — Upravičenost — Varovanje zdravja in življenja ljudi)

(2016/C 475/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Deutsche Parkinson Vereinigung eV

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Izrek

1. Člen 34 PDEU je treba razlagati tako, da nacionalna ureditev, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki določa določitev enotnih cen za prodajo zdravil za uporabo v humani medicini na recept s strani lekarn, pomeni ukrep z enakim učinkom kot količinska omejitev pri uvozu v smislu tega člena, saj ta ureditev bolj prizadene prodajo zdravil na recept s strani lekarn s sedežem v drugih državah članicah kot prodajo teh zdravil s strani lekarn s sedežem na nacionalnem ozemlju.
2. Člen 36 PDEU je treba razlagati tako, da nacionalne ureditve, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki določa določitev enotnih cen za prodajo zdravil za uporabo v humani medicini na recept s strani lekarn, ni mogoče upravičiti iz razlogov varovanja zdravja in življenja ljudi v smislu tega člena, saj ta ureditev ni primerna za doseg zastavljenih ciljev.

⁽¹⁾ UL C 213, 29.6.2015.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 20. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Benelux
Gerechtshof – BENELUX) – Montis Design BV/Goossens Meubelen BV**

(Zadeva C-169/15) ⁽¹⁾

*(Predhodno odločanje — Industrijska in poslovna lastnina — Avtorska pravica in sorodne pravice —
Direktiva 93/98/EGS — Člen 10(2) — Trajanje varstva — Neobstoj ponovne vzpostavitve varstva na
podlagi Bernske konvencije)*

(2016/C 475/07)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Benelux Gerechtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Montis Design BV

Tožena stranka: Goossens Meubelen BV

Izrek

Člen 10(2) Direktive Sveta 93/98/EGS z dne 29. oktobra 1993 o uskladitvi trajanja varstva avtorske pravice in določenih sorodnih pravic v povezavi z njenim členom 13(1) je treba razlagati tako, da trajanje varstva po tej direktivi ne velja za avtorske pravice, ki so bile prvotno varovane z nacionalnimi predpisi, vendar so pred 1. julijem 1995 ugasnile.

Direktivo 93/98 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki je prvotno – kot v postopku v glavni stvari – zagotavljala varstvo iz naslova avtorskih pravic za neko delo, nato pa so te pravice v skladu s to zakonodajo pred 1. julijem 1995 dokončno ugasnile zato, ker ni bila izpolnjena formalna zahteva.

⁽¹⁾ UL C 228, 13.7.2015.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 19. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal
Supremo – Španija) – Xabier Ormaetxea Garai, Bernardo Lorenzo Almendros/Administración del
Estado**

(Zadeva C-424/15) ⁽¹⁾

*(Predhodno odločanje — Elektronska komunikacijska omrežja in storitve — Direktiva 2002/21/ES —
Člen 3 — Nepristranskost in neodvisnost nacionalnih regulativnih organov — Institucionalna reforma —
Združitev nacionalnega regulativnega organa z drugimi regulativnimi organi — Razrešitev predsednika in
člana sveta nacionalnega regulativnega organa, ki se združuje, pred iztekom njunih mandatov — Razlog za
razrešitev, ki ni določen v nacionalnem pravu)*

(2016/C 475/08)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Supremo

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Xabier Ormaetxea Garai, Bernardo Lorenzo Almendros

Tožena stranka: Administración del Estado

Izrek

1. Direktivo 2002/21/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (okvirna direktiva), kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/140/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009, je treba razlagati tako, da načeloma ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, s katero se nacionalni regulativni organ v smislu Direktive 2002/21, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/140, združuje z drugimi nacionalnimi regulativnimi organi, kot so regulativni organi za konkurenco, poštni sektor in sektor energije, da bi se s tem ustanovil večsektorski regulativni organ, ki bi bil med drugim zadolžen za naloge, ki bi bile prenesene iz nacionalnega regulativnega organa v smislu te direktive, kakor je bila spremenjena, če ta organ pri opravljanju teh nalog izpolnjuje z okvirno direktivo zahtevane pogoje glede pristojnosti, neodvisnosti, nepristranskosti in preglednosti ter če je zoper njegove odločbe mogoče vložiti učinkovito pravno sredstvo pri organu, ki je neodvisen od udeleženih strank, kar pa mora preveriti predložitveno sodišče.
2. Člen 3(3a) Direktive 2002/21, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/140, je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da so zgolj zaradi institucionalne reforme – s katero se nacionalni regulativni organ, ki je pristojen za ex ante urejanje trga ali za reševanje sporov med podjetji, združuje z drugimi nacionalnimi regulativnimi organi, da bi se tako ustanovil večsektorski regulativni organ, ki bi bil med drugim zadolžen za naloge, ki bi bile prenesene iz nacionalnega regulativnega organa v smislu te direktive, kakor je bila spremenjena – predsednik, član sveta ali član kolektivnega organa, ki vodi nacionalni regulativni organ, ki se združuje, razrešeni pred dokončanjem svojih mandatov, če niso določena pravila, ki zagotavljajo, da taka razrešitev ne škoduje njihovi neodvisnosti in nepristranskosti.

⁽¹⁾ UL C 363, 3.11.2015.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 20. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Court of Appeal – Irska) – Evelyn Danqua/Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General

(Zadeva C-429/15) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Direktiva 2004/83/ES — Minimalni standardi glede pogojev za priznanje statusa begunca ali statusa subsidiarne zaščite — Nacionalno postopkovno pravilo, ki za vložitev prošnje za subsidiarno zaščito določa rok petnajstih delovnih dni od obvestila o zavrnitvi prošnje za azil — Procesna avtonomija držav članic — Načelo enakovrednosti — Načelo učinkovitosti — Učinkovit potek postopka obravnavanja prošnje za subsidiarno zaščito — Učinkovit potek postopka vrnitve — Neskladnost)

(2016/C 475/09)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Court of Appeal

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Evelyn Danqua

Nasprotne stranke v postopku: Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General

Izrek

Načelo učinkovitosti je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu postopkovnemu pravilu, kakršno je to iz postopka v glavni stvari, ki za vložitev prošnje za pridobitev statusa subsidiarne zaščite določa prekluzivni rok petnajstih delovnih dni od obvestila pristojnega organa, da ima neuspeli prosilec za azil možnost vložiti tako prošnjo.

⁽¹⁾ UL C 320, 28.9.2015.

Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 5. oktobra 2016 – Diputación Foral de Bizkaia/Komisija

(Zadeva C-426/15 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Člen 181 Poslovnika Sodišča — Državne pomoči — Člen 108(3) PDEU — Sklep Komisije, s katerim so bile pomoči razglašene za nezakonite — Neobstoj predhodne priglasitve — Določitev dneva dodelitve pomoči — Sporazumi o uvedbi pomoči — Nepogojna zaveza, da bodo pomoči dodeljene — Upoštevanje nacionalne ureditve — Formalni postopek preiskave — Načelo dobrega upravljanja — Pravica do obrambe)

(2016/C 475/10)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Diputación Foral de Bizkaia (zastopnik: I. Sáenz-Cortabarría Fernández, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: P. Němečková in É. Gippini Fournier, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Diputación Foral de Bizkaia se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 337, 12.10.2015.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 12. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Prekršajni Sud u Bjelovaru – Hrvaška) – Renata Horžić (C-511/15), Siniša Pušić (C-512/15)/Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka

(Združeni zadevi C-511/15 in C-512/15) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Potrošniške kreditne pogodbe — Direktiva 2008/48/ES — Pogodba o stanovanjskem kreditu — Spremenljiva obrestna mera — Obveznosti dajalca kreditov — Nacionalna ureditev, ki se uporablja za pogodbe, ki obstajajo na dan začetka njene veljavnosti — Neuporaba Direktive 2008/48)

(2016/C 475/11)

Jezik postopka: hrvaščina

Predložitevno sodišče

Prekršajni Sud u Bjelovaru

Stranke

Tožeči stranki: Renata Horžić (C-511/15), Siniša Pušić (C-512/15)

Toženi stranki: Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka

Izrek

Člena 23 in 30(1) Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta nacionalnim predpisom, kakršni so v postopku v glavni stvari, ki dajalcu kredita pod grožnjo kazenskih sankcij nalagajo, da spoštuje obveznosti glede spremenljive obrestne mere glede kreditnih pogodb, ki že obstajajo na dan, ko začnejo veljati ti predpisi, ker te kreditne pogodbe ne spadajo na stvarno področje uporabe te direktive in ker poleg tega te obveznosti ne pomenijo njenega izvajanja.

(¹) UL C 27, 25.1.2016.

**Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 5. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Amtsgericht Dresden – Nemčija) – Ute Wunderlich/Bulgarian Air Charter Limited**

(Zadeva C-32/16) (¹)

(Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Neobstoj razumnega dvoma — Letalski prevoz — Uredba (ES) št. 261/2004 — Člen 2(l) — Pojem „odpoved“ — Let z nenačrtovanim vmesnim postankom)

(2016/C 475/12)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Dresden

Stranki

Tožeča stranka: Ute Wunderlich

Tožena stranka: Bulgarian Air Charter Limited

Izrek

Člen 2(l) Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 je treba razlagati tako, da leta, pri katerem sta bila kraja vzleta in pristanka v skladu z načrtovanima, je pa prišlo do nenačrtovanega vmesnega pristanka, ni mogoče šteti za odpovedanega.

(¹) UL C 165, 10.5.2016.

Pritožba, ki jo je Grupo Bimbo, S.A.B. de C.V. vložila 23. maja 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 18. marca 2016 v zadevi T-33/15, Grupo Bimbo/EUIPO (Bimbo)

(Zadeva C-285/16 P)

(2016/C 475/13)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Grupo Bimbo, S.A.B. de C.V. (zastopnik: M. Edenborough QC)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 13. oktobra 2016 zavrnilo pritožbo in odločilo, da družba Grupo Bimbo, S.A.B. de C.V. nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je Médis – Companhia portuguesa de seguros de saúde, SA 27. maja 2016 vložila zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 15. marca 2016 v zadevi T-774/15, Médis/EUIPO – Médis

(Zadeva C-313/16 P)

(2016/C 475/14)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Médis – Companhia portuguesa de seguros de saúde, SA (zastopnik: M. Martinho do Rosário, odvetnica)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (osmi senat) je s sklepom z dne 19. oktobra 2016 odločilo, da pritožba ni dopustna.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 6. septembra 2016 – Julia Markmann in drugi/UIfly GmbH

(Zadeva C-479/16)

(2016/C 475/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Julia Markmann, Rene Markmann, Emilia Markmann, Jana Markmann

Tožena stranka: UIfly GmbH

Zadeva je bila s sklepom Sodišča z dne 11. oktobra 2016 izbrisana iz vpisnika Sodišča.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen (Nemčija) 16. septembra 2016 – kazenski postopek zoper Pála Aranyosija

(Zadeva C-496/16)

(2016/C 475/16)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

Stranki v postopku v glavni stvari

Pál Aranyosi

Druga stranka: Generalstaatsanwaltschaft Bremen

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člene 1(3), 5 in 6(1) Okvirnega sklepa Sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (2002/584/PNZ) ⁽¹⁾ razlagati tako, da mora izvršitvena država članica pri odločitvi o izročitvi zaradi kazenskega pregona dejansko nevarnost mučenja in nečloveškega ali ponižujočega ravnanja z obdolžencem v smislu člena 4 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah na podlagi razmer, v katerih je bil pridržan, izključiti samo v prvem zaporu, v katerega je bil obdolženec sprejet po njegovi predaji odreditveni državi članici?
2. Ali mora izvršitvena država članica pri odločitvi izključiti tudi dejansko nevarnost mučenja in nečloveškega ali ponižujočega ravnanja z obdolžencem na podlagi razmer, v katerih je bil pridržan, glede prestajanja zaporne kazni v primeru obsodbe?
3. Ali mora izvršitvena država članica to nevarnost za zadevno osebo izključiti tudi v primeru morebitnih premestitev v druge zapore?

⁽¹⁾ UL L 190, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Köln (Nemčija) 23. septembra 2016 – Deister Holding AG als Gesamtrechtsnachfolger der Firma Traxx Investments N.V./ Bundeszentralamt für Steuern

(Zadeva C-504/16)

(2016/C 475/17)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Deister Holding AG als Gesamtrechtsnachfolger der Firma Traxx Investments N.V.

Tožena stranka: Bundeszentralamt für Steuern

Vprašanja za predhodno odločanje

1) Ali člen 43 v povezavi s členom 48 ES (sedaj člen 49 v povezavi s členom 54 PDEU) nasprotuje nacionalni davčni zakonodaji, kakšna je v postopku v glavni stvari, po kateri matična družba nerezidentka, katere edini družbenik prebiva na nacionalnem ozemlju, ni upravičena do oprostitve plačila davka na dohodek iz kapitala na razdelitev dobička,

če so v njej udeležene osebe, ki ne bi bile upravičene do povračila ali oprostitve, če so dohodke dosegle neposredno in

(1) za vključitev matične družbe nerezidentke niso podani gospodarski ali drugi upoštevni razlogi ali

(2) matična družba nerezidentka ne dosega več kot 10 % skupnih bruto prihodkov zadevnega gospodarskega leta iz naslova opravljanja lastne gospodarske dejavnosti (kar med drugim ni podano, če tuja družba svoje bruto prihodke dosega z upravljanjem premoženja) ali

(3) matična družba nerezidentka v gospodarskem prometu ni udeležena s primerno opremljenim podjetjem glede na njen poslovni cilj,

medtem ko so matične družbe rezidentke oproščene plačila davka na dohodek iz kapitala, ne glede na to, ali so navedeni pogoji izpolnjeni?

2) Ali člen 5(1) v povezavi s členom 1(2) Direktive 90/435/EGS⁽¹⁾ nasprotuje nacionalni davčni zakonodaji, kakšna je v postopku v glavni stvari, po kateri matična družba nerezidentka, katere edini družbenik prebiva na nacionalnem ozemlju, ni upravičena do oprostitve plačila davka na dohodek iz kapitala na razdelitev dobička,

če so v njej udeležene osebe, ki ne bi bile upravičene do vračila ali oprostitve, če so dohodke dosegle neposredno in

(1) za vključitev matične družbe nerezidentke niso podani gospodarski ali drugi upoštevni razlogi ali

(2) matična družba nerezidentka ne dosega več kot 10 % skupnih bruto dohodkov zadevnega gospodarskega leta iz naslova opravljanja lastne gospodarske dejavnosti (kar je med drugim podano, če tuja družba svoje bruto prihodke dosega z upravljanjem premoženja) ali

(3) matična družba nerezidentka v gospodarskem prometu ni udeležena s primerno opremljenim podjetjem glede na njen poslovni cilj,

medtem ko so matične družbe rezidentke oproščene plačila davka na dohodek iz kapitala, ne glede na to, ali so navedeni pogoji izpolnjeni?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 147).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal da Relação de Guimarães (Portugalska) 3. oktobra 2016 – Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues/José Manuel Proença Salvador in drugi

(Zadeva C-514/16)

(2016/C 475/18)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Tribunal da Relação de Guimarães

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues

Nasprotne stranke v pritožbenem postopku: José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA, Jorge Oliveira Pinto

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali obveznost zavarovanja iz člena 3(1) Prve direktive Sveta z dne 24. aprila 1972 (72/166/EGS) ⁽¹⁾ pri uporabi vozil, ki so običajno na ozemlju države članice, velja za uporabo vozil kjerkoli, na javnem ali zasebnem mestu, le kadar se ta premikajo ali tudi kadar so v nepremičnem stanju z vžganim motorjem?
2. Ali je z navedenim pojmom uporabe vozil v smislu člena 3(1) navedene Prve direktive 72/166 zajet kmetijski traktor v nepremičnem stanju na ravni stezi posestva, ki se kot običajno uporablja pri opravljanju kmetijskega dela (škropljenje herbicida v vinogradu) z vžganim motorjem zaradi pogona črpalke s herbicidom in ki se je v teh okoliščinah zaradi spolzke zemlje v povezavi s temi dejavniki:
 - njegovo težo,
 - tresenjem, ki sta ga povzročila njegov motor in črpalka škropilnice, ki je bila nameščena na njegovem zadnjem delu,
 - močnim dežjem,prevrnil na štiri delavce, ki so opravljali zgoraj navedeno delo na nižjem delu terasastega terena, pri čemer je umrla ena delavka, ki je držala cev za škropljenje?
3. Če je odgovor na zgornji vprašanji pritrdilen, ali ta razlaga pojma „uporabe vozil“ iz člena 3(1) Prve direktive 72/166 nasprotuje nacionalni zakonodaji (člen 4(4) uredbe-zakona št. 291/2007 z dne 21. avgusta 2007), ki izključuje obveznost zavarovanja iz navedenega člena 3(1) v primerih, v katerih se vozila uporabljajo zgolj v kmetijstvu in industriji?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 72/166/EGS z dne 24. aprila 1972 o približevanju zakonodaje držav članic o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil in o izvajanju obveznosti zavarovanja takšne odgovornosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 10).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Versailles (Francija)
3. oktobra 2016 – Enedis, SA, nekdanja Électricité Réseau Distribution France SA (ERDF)/Axa
Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS**

(Zadeva C-515/16)

(2016/C 475/19)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Versailles

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Enedis, SA, nekdanja Électricité Réseau Distribution France SA (ERDF)

Nasprotni stranki: Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 107(1) PDEU razlagati tako, da mehanizem obveznosti odkupa električne energije, proizvedene v napravah, ki izkoriščajo energijo sončnega sevanja, po višji ceni od tržne, ki ga financirajo končni odjemalci električne energije – kakor ta mehanizem izhaja iz ministrskih odlokov z dne 10. julija 2006 (JORF št. 171 z dne 26. julija 2006, str. 11133) in z dne 12. januarja 2010 (JORF št. 0011 z dne 14. januarja 2010, str. 727) o določitvi pogojev za odkup te električne energije v povezavi z zakonom št. 2000-108 z dne 10. februarja 2000 o posodobitvi in razvoju javne službe za električno energijo, odredbo št. 2000-1196 z dne 6. decembra 2000 in odredbo št. 2001-410 z dne 10. maja 2001 – pomeni državno pomoč?
2. Če je odgovor pritrdilen, ali je treba člen 108(3) PDEU razlagati tako, da neobstoj predhodne priglasitve tega mehanizma Evropski komisiji vpliva na veljavnost navedenih odlokov, s katerima se izvaja sporni ukrep pomoči?

Sklep predsednika devetega senata Sodišča z dne 22. septembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunalul Sibiu – Romunija) – Nicolae Ilie Nicula/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, nekdanja Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu, ob udeležbi: Cristina Lenuța Stoica

(Zadeva C-609/14) ⁽¹⁾

(2016/C 475/20)

Jezik postopka: romunščina

Predsednik devetega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 107, 30.3.2015.

Sklep predsednika Sodišča z dne 23. septembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Oradea – Romunija) – SC Vicdantrans SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, Administrația Fondului pentru Mediu

(Zadeva C-73/15) ⁽¹⁾

(2016/C 475/21)

Jezik postopka: romunščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 155, 11.5.2015.

Sklep predsednika Sodišča z dne 23. septembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Constanța – Romunija) – Maria Bosneaga/Instituția Prefectului – județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

(Zadeva C-235/15) ⁽¹⁾

(2016/C 475/22)

Jezik postopka: romunščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 270, 17.8.2015.

Sklep predsednika Sodišča z dne 23. septembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Constanța – Romunija) – Dinu Antoci/Instituția Prefectului – județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

(Zadeva C-236/15) ⁽¹⁾

(2016/C 475/23)

Jezik postopka: romunščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 270, 17.8.2015.

Sklep predsednika Sodišča z dne 13. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Regione autonoma della Sardegna/Comune di Portoscuso, ob udeležbi: Saromar Gestioni Srl, Giulio Pistis

(Zadeva C-449/15) ⁽¹⁾

(2016/C 475/24)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 381, 16.11.2015.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. septembra 2016 – Vanbreda Risk & Benefits/Komisija

(Zadeva T-199/14) ⁽¹⁾

(Pogodbena odgovornost — Javna naročila storitev — Sporazum o določitvi zneskov odškodnine — Ustavitev postopka — Stroški)

(2016/C 475/25)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Vanbreda Risk & Benefits (Anvers, Belgija) (zastopniki: sprva P. Teerlinck in P. de Bandt, nato P. Teerlinck, P. de Bandt in R. Gherghinaru, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: sprva S. Delaude in L. Cappelletti, nato S. Delaude, agenta)

Predmet

Na eni strani predlog za razglasitev ničnosti odločbe z dne 30. januarja 2014, s katero je Komisija zavrnila ponudbo, ki jo je tožeča stranka predložila za sklop št. 1 v okviru javnega razpisa OIB.DR.2/PO/2013/062/591 v zvezi z zavarovanjem premoženja in oseb (UL 2013/S 155-269617), in je za ta sklop izbrala drugo družbo, na drugi strani pa odškodninski zahtevek.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in plača stroške družbe Vanbreda Risk & Benefits, nastale v postopku v glavni stvari in v postopku za izdajo začasne odredbe pred Splošnim sodiščem.

⁽¹⁾ UL C 159, 26.5.2014.

Sklep Splošnega sodišča z dne 15. septembra 2016 – Kurchenko/Svet

(Zadeva T-339/14) ⁽¹⁾

(Skupna zunanja in varnostna politika — Omejevalni ukrepi zaradi razmer v Ukrajini — Zamrznitev sredstev — Nezastopanje s strani odvetnika — Tožeča stranka, ki se ne odziva več na pozive Splošnega sodišča — Ustavitev postopka)

(2016/C 475/26)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Serhij Vitaliyovych Kurchenko (Chuhiv, Ukrajina) (zastopniki: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, M. Drury, A. Swan in J. Binns, solicitors)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopnika: Á. de Elera San Miguel Hurtado in J. P. Hix, agenta)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Evropska komisija (Zastopnika: S. Bartelt in D. Gauci, agenta)

Predmet

Primarno predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti, prvič, Sklepa Sveta 2014/119/SZVP z dne 5. marca 2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL L 66, str. 26) in Uredbe Sveta (EU) št. 208/2014 z dne 5. marca 2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL L 66, str. 1) ter, drugič, Sklepa Sveta (SZVP) 2015/364 z dne 5. marca 2015 o spremembi Sklepa 2014/119 (UL L 62, str. 25) in Izvedbene uredbe Sveta (EU) 2015/357 z dne 5. marca 2015 o izvajanju Uredbe št. 208/2014 (UL L 62, str. 1) v delih, v katerih se ti akti nanašajo na tožečo stranko, podredno pa predlog na podlagi člena 277 PDEU, naj se za neupoštevna za tožečo stranko razglasita člen 1(1) Sklepa 2014/119, kakor je bil spremenjen s Sklepom Sveta (SZVP) 2015/143 z dne 29. januarja 2015 o spremembi Sklepa 2014/119 (UL L 24, str. 16), in člen 3(1) Uredbe št. 208/2014, kakor je bila spremenjena z Uredbo Sveta (EU) 2015/138 z dne 29. januarja 2015 o spremembi Uredbe št. 208/2014 (UL L 24, str. 1).

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. S. Vitaliyovych Kurchenko nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasil Svet Evropske unije.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 253, 4.8.2014.

Tožba, vložena 26. oktobra 2016 – OP/Komisija

(Zadeva T-478/16)

(2016/C 475/27)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: OP (Bonn, Nemčija) (zastopnik S. Conrad, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi zavrnilno odločbo zaradi molka tožene stranke in izrecno zavrnilno odločbo tožene stranke z dne 16./30. septembra 2016 (ref. Ares (2016) 5716994) v zvezi z upravno pritožbo tožeče stranke z dne 17. aprila 2016, v skladu s členom 22(1) Uredbe (ES) št. 58/2003, zaradi nadzora zakonitosti odločbe Izvajalske agencije Evropskega raziskovalnega sveta z dne 18. marca 2016 (ref. Ares (2016) 1371979), ki je bila tožeči stranki vročena 28. aprila 2016, o tem, da je bila vloga za financiranje, ki jo je vložila tožeča stranka 17. novembra 2015 (številka zahtevka 716017 – QUASIMODO) v sklopu okvirnega programa „Horizont 2020“, delovni program ERS 2016 (ERS za začetno pomoč) kot neprimerna ocenjena in zavrnjena;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice tožeče stranke do nadzora zakonitosti ravnanja Izvajalske agencije Evropskega raziskovalnega sveta s strani tožene stranke, ker tožena stranka ni odgovorila na upravno pritožbo tožeče stranke v roku, določenem v členu 22(1), tretji pododstavek, Uredbe (ES) št. 58/2003 ⁽¹⁾.
2. Drugi tožbeni razlog: nezakonitost zavrnitve vloge za financiranje, ki jo je podala tožeča stranka

Tožeča stranka uveljavlja, da je zavrnitev upravne pritožbe tožeče stranke nezakonita tudi zato, ker je zavrnilna odločba Izvajalske agencije Evropskega raziskovalnega sveta glede vloge za financiranje, ki jo je podala tožeča stranka, nezakonita.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 58/2003 z dne 19. decembra 2002 o statutu izvajalskih agencij, pooblaščenih za izvajanje nekaterih nalog pri upravljanju programov Skupnosti (UL 2003, L 11, str. 1).

Tožba, vložena 14. oktobra 2016 – Tuerck/Komisija**(Zadeva T-728/16)**

(2016/C 475/28)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

Tožeča stranka: Sabine Tuerck (Woluwe Saint Pierre, Belgija) (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo z dne 10. decembra 2015 o potrditvi prenosa pokojninskih pravic tožeče stranke razglasi za nično;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 7(1) splošnih določb z dne 3. marca 2011 za izvajanje členov 11 in 12 Priloge VIII h Kadrovskim predpisom v zvezi s prenosom pokojninskih pravic. Organ za imenovanja (OI) naj bi to kršitev storil med izračunom odbitka zneska po odbitku zneska povečanja vrednosti kapitala med datumom, ko se za prenos zaprosi in dejanskim datumom prenosa.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 11(2) Priloge VIII h Kadrovskim predpisom, ker naj bi OI upošteval njeno napredovanje z retroaktivnim učinkom za določitev njene osnovne plače na datum prošnje za prenos pokojninskih pravic.

Tožba, vložena 17. oktobra 2016 – PO in drugi/ESZD**(Zadeva T-729/16)**

(2016/C 475/29)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: PO (Bruselj, Belgija), PP (Peking, Kitajska), PQ (Peking), PR (Peking) (zastopnika: N. de Montigny in J. N. Louis, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- ugotovi in razišči,
 - sklepi z dne 17. decembra 2015 o omejitvi šolnin, ki so jih priglasile tožeče stranke, na 10 000,00 EUR;
 - glede na posebne okoliščine uradnega obvestila o aktu, ki posega v položaj; kolikor je to potrebno, elektronsko sporočilo z dne 21. decembra 2015, ki so ga prejele nekatere od njih; kolikor je to potrebno, ocena dodelitve dodatka; in, nazadnje, kolikor je to potrebno, njihov plačilni list, na katerem je naveden znesek prejetega dodatka;
 - kolikor je to potrebno, nazadnje, zavrnitev njihovih ugovorov z dne 5. julija 2016; se razglasijo za nične;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog, ki se nanaša na ugovor nezakonitosti, ker izpodbijani sklepi temeljijo na *Guidelines*, ki jih je 31. julija 2014 sprejela Evropska služba za zunanje delovanje (SEAE), in s katerimi naj bi bili kršeni Kadrovski predpisi za uradnike in Priloga X teh kadrovskih predpisov.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na ugovor nezakonitosti, ker naj bi z izpodbijanimi sklepi prišlo do kršitve navedenih *Guidelines*.
3. Tretji tožbeni razlog, ki se deli na štiri dele, se nanaša na nezakonitost posamičnih sklepov.
 - Prvi del se nanaša na kršitev pridobljenih pravic, legitimnih pričakovanj, načela pravne varnosti ter načelo dobrega upravljanja, saj se je vsaka od tožečih strank odločila, da bo v predstavništva zadevne države s seboj vzela svojo družino, ob predpostavki, da bo šolnina 100-odstotno povrnjena.
 - Drugi del se nanaša na kršitev načel enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije, saj naj bi bili s sistemom dodatnega povračila stroškov, pavšalno omejenih na 10 000,00 EUR, ki je bil tako uveden ne glede na dejanski položaj posameznega predstavništva, enako obravnavani različni položaji.
 - Tretji del se nanaša na kršitev otrokovih pravic, pravice do družinskega življenja in pravice do izobraževanja, saj naj bi SEAE težko finančno breme naložilo nekaterim gospodinjstvom ali uslužbencem, tako da so se morale te družine ali odločiti, da to breme prevzamejo, da bi svojim otrokom nudile šolanje enako tistemu, ki so ga deležni otroci njihovih sodelavcev, ali pa se ločiti in ponuditi takšno šolanje, po manjših stroških, v eni od držav članic Evropske unije.
 - Četrti del se nanaša na neobstoje dejanskega tehtanja interesov in spoštovanja načela sorazmernosti vsakega od sprejetih sklepov, zlasti ker naj tožena stranka ne bi dokazala, da naj bi želeni cilj upravičeval kršitev temeljnih pravic tožečih strank.

4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na napako pri presoji, ki jo navajajo tri tožeče stranke. Dve od njih menita, da na bi bila takšna napaka storjena pri presoji izjemnih okoliščin, ki so bile navedene v njihovi zahtevi za povračilo stroškov, tretja tožeča stranka pa meni, da naj bi do takšne napake prišlo zaradi neupoštevanja dodatnih stroškov za poučevanje materinega jezika.

Tožba, vložena 22. oktobra 2016 – CX/Komisija

(Zadeva T-735/16)

(2016/C 475/30)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: CX (Bordeaux, Francija) (zastopnik: É. Boigelot, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi dopustnost in utemeljenost njene tožbe;
- posledično,
 - razglasi ničnost odločbe z dne 18. decembra 2015, referenčna številka Ares(2015)5952489, v delu, v katerem je tožeči stranki odrejeno znižanje njene plače;
 - razglasi ničnost odločbe z dne 12. julija 2016, referenčna številka HR.E.2/CB/sa/Ares(2016), ki je bila vročena istega dne, s katero je OI zavrnil del pritožbe tožeče stranke, ki jo je vložil 17. marca 2016, z referenčno številko R/170/16, ki se nanaša na odločbo o znižanju njene plače;
- toženi stranki naloži plačilo neupravičeno zadržanih zneskov, povečanih s kaznijo in zakonskimi obrestmi;
- toženi stranki naloži v skladu s členom 87(1) Poslovnika Sodišča za uslužbence plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev Kadrovskih predpisov za uradnike, zlasti člena 24(1) Priloge IX k navedenim predpisom, ki naj bi jo storil organ za imenovanje (OI) pri Komisiji s tem, da v svoji odločbi ni določil višine zadržanega zneska, ki ga je nameraval odbiti od plače tožeče stranke.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve v zvezi s samimi razlogi tega znižanja plače, pri čemer ta kršitev temelji na neenakem obravnavanju v škodo tožeče stranke.
3. Tretji tožbeni razlog: zloraba postopka in pristojnosti, zloraba in izkrivljanje pooblastila, ker izpodbijana odločba pomeni prikrito disciplinsko sankcijo.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načel razumnega roka, dobre vere in dobrega upravljanja, ker dejstva, ki jih tožena stranka zatrjuje v zvezi s tožečo stranko, segajo v leti 2001 in 2003, torej več kot 14 in 12 let pred izpodbijano odločbo.

Tožba, vložena 20. oktober 2016 – Amira in drugi/Komisija in ECB**(Zadeva T-736/16)**

(2016/C 475/31)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeče stranke: Maria Amira (Atene, Grčija) in 15 drugih tožečih strank (zastopnika: S. Pappas in I. Ioannidis, odvetnika)

Toženi stranki: Evropska centralna banka, Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Evropski uniji in/ali Evropskemu sistemu centralnih bank (ESCB) naloži plačilo zneskov, ki so navedeni v tožbi in ki ustrezajo škodi, ki so jo tožeče stranke utrpeli zaradi njunega nezakonitega sodelovanja pri prestrukturiranju državnega dolga Grčije zaradi naknadne aktivacije določbe o kolektivnem delovanju;
- podredno, Uniji in/ali Evropski centralni banki (ECB) naloži plačilo zneskov, ki so navedeni v tožbi in ki ustrezajo škodi, nastali zaradi nezakonite izključitve upnikov grškega javnega sektorja iz prestrukturiranja državnega dolga Grčije;
- vsekakor ECB naloži plačilo odškodnine tožečim strankam za škodo, ki je v tožbi opisana za vsako tožečo stranko in ki je posledica nezakonite izključitve ESCB iz prestrukturiranja državnega dolga Grčije;
- ECB in/ali Uniji naloži plačilo stroškov postopkov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: ukrepi Unije in/ali ECB in ESCB so bili sprejeti *ultra vires* in v nasprotju s členi od 120 do 126, 127 in 352(1) PDEU.
2. Drugi tožbeni razlog: ukrepi ECB in ESCB, ki se nanašajo zlasti na izključitev ESCB iz prestrukturiranja, kršijo člen 123 PDEU.
3. Tretji tožbeni razlog: ukrepi Unije in/ali ECB in ESCB kršijo lastninsko pravico tožečih strank, ki je varovana s členom 17 Listine o temeljnih pravicah.
4. Četrty tožbeni razlog: ukrepi Unije in/ali ECB in ESCB kršijo prost pretok kapitala, ki je varovan s členom 63 PDEU.
5. Peti tožbeni razlog: ukrepi Unije in/ali ECB in ESCB kršijo pravico tožeče stranke to enake obravnave, ki je varovana s členom 20 Listine o temeljnih pravicah.

Tožba, vložena 25. oktobra 2016 – Stips/Komisija**(Zadeva T-740/16)**

(2016/C 475/32)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Adolf Stips (Besozzo, Italija) (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Evropski komisiji naloži plačilo popolne odškodnine za škodo, ki je tožeči stranki nastala zaradi zamude pri organizaciji prerazvrstitve za leto 2013,
- in Komisiji v vsakem primeru naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbi navaja en tožbeni razlog, ki se nanaša na škodo, ki naj bi ji nastala izključno zaradi tega, ker Komisija ni izpolnila svojih dolžnosti, ki izhajajo iz pravice do dobrega upravljanja iz člena 41 Listine o temeljnih pravicah. Tožeča stranka trdi, prvič, da Komisija seznama prerazvrščenih uslužbencev ni sprejela v razumnem roku, to je pred 31. decembrom 2013. Dodaja, drugič, da je premoženjska škoda, ki naj bi jo utrpela, dejanska in določljiva in, tretjič, da med nepravilnim ravnanjem Komisije in škodo, ki naj bi jo utrpela, obstaja vzročna zveza.

Tožba, vložena 24. oktobra 2016 – Generis – Farmacêutica/EUIPO – Corpak MedSystems (CORGRIP)

(Zadeva T-744/16)

(2016/C 475/33)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Generis – Farmacêutica, SA (Amadora, Portugalska) (zastopnik: J. Paulo Sena Mioludo, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Corpak MedSystems, Inc. (Buffalo Grove, Illinois, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka EU „CORGRIP“ – Prijava št. 12437 919

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. julija 2016 v zadevi R 2443/2015-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- potrdi odločbo odbora za ugovore z dne 15. oktobra 2015 v postopku z ugovorom B 002334129;

- ugotovi ugovoru B 002334129;
- prijavo znamke EU št. 012437919 „CORGRIP“ v celoti zavrne;
- EUIPO naloži plačilo svojih stroškov in stroškov tožeče stranke.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 31. oktobra 2016 – La Rocca/EUIPO (Take your time Pay After)

(Zadeva T-755/16)

(2016/C 475/34)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Alessandro La Rocca (Anzio, Italija) (zastopnika: A. Perani, J. Graffer, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Unije, ki vsebuje besedne elemente „Take your time Pay After“ – zahteva za registracijo št. 14396 031

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. avgusta 2016 v zadevi R 406/2016-1

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi kršitev in napačno uporabo člena 7(1)(b) in (2) Uredbe št. 207/2009;
- ugotovi kršitev člena 75 Uredbe št. 207/2009 in posledično
- razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO v zadevi R 406/2016-1, ki je bila izdana 4. avgusta 2016 in vročena 31. avgusta 2016;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(b) in (2) Uredbe št. 207/2009;
 - kršitev člena 75 Uredbe št. 207/2009.
-

Tožba, vložena 7. novembra 2016 – Nanogate/EUIPO (metals)**(Zadeva T-767/16)**

(2016/C 475/35)

Jezik postopka: nemščina

Stranki*Tožeča stranka:* Nanogate AG (Quierschied, Nemčija) (zastopnik: A. Theis, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Unije, ki vsebuje besedni element „metals“ – Prijava št. 14259 981*Izpodbijana odločba:* Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. avgusta 2016 v zadevi R 2361/2015-5**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 8. novembra 2016 – Kondyterska korporatsiia „Roshen“ proti EUIPO – „Krasnyj Octyabr“ (Ponazoritev sladkovodnega raka)**(Zadeva T-775/16)**

(2016/C 475/36)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke*Tožeča stranka:* Dochirnie pidpriemstvo „Kondyterska korporatsiia, Roshen“ (Kijev, Ukrajina) (zastopnika: R. Žabolienė in I. Lukauskienė, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* delniška družba „Krasnyj Octyabr“ (Moskva, Rusija)**Podatki o postopku pred EUIPO***Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka*Zadevna sporna znamka:* mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1 191 921*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 11. avgusta 2016 v zadevi R 2419/2015-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Sklep Splošnega sodišča z dne 25. oktobra 2016 – Češka republika/Komisija

(Zadeva T-32/16) ⁽¹⁾

(2016/C 475/37)

Jezik postopka: češčina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 98, 14.3.2016.

Sklep Splošnega sodišča z dne 21. oktobra 2016 – Madžarska/Komisija

(Zadeva T-50/16) ⁽¹⁾

(2016/C 475/38)

Jezik postopka: madžarščina

Predsednik drugega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 145, 25.4.2016.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL