

Uradni list

Evropske unije

C 232



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Zvezek 59
27. junij 2016

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2016/C 232/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2016/C 232/02	Zadeva C-95/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hannover (Nemčija) 17. februarja 2016 – Angelika Eckert/Société Air France SA	2
2016/C 232/03	Zadeva C-166/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Celle (Nemčija) 22. marca 2016 – Tui Deutschland GmbH/Stefan Düren	2
2016/C 232/04	Zadeva C-174/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Berlin (Nemčija) 24. marca 2016 – H./Land Berlin	3
2016/C 232/05	Zadeva C-178/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 24. marca 2016 – Impresa di Costruzioni Ing. E. Mantovani SpA in Guerrato SpA/Provincia autonoma di Bolzano, Agenzia per i procedimenti e la vigilanza in materia di contratti pubblici di lavori servizi e forniture (ACP), Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)	4

SL

2016/C 232/06	Zadeva C-204/16 P: Pritožba, ki jo je SolarWorld AG vložila 11. aprila 2016 zoper sklep Splošnega sodišča (peti senat) z dne 1. februarja 2016 v zadevi T-141/14, SolarWorld AG in drugi/Svet Evropske unije	5
2016/C 232/07	Zadeva C-205/16 P: Pritožba, ki jo je SolarWorld AG vložila 11. aprila 2016 zoper sklep Splošnega sodišča (peti senat) z dne 1. februarja 2016 v zadevi T-142/14, SolarWorld AG in drugi/Svet Evropske unije	6
2016/C 232/08	Zadeva C-225/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 22. aprila 2016 – kazenski postopek zoper Mossa Ouhramija	7
2016/C 232/09	Zadeva C-232/16 P: Pritožba, ki jo je Simet SpA vložila 20. aprila 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 3. marca 2016 v zadevi T-15/14, Simet/Komisija	7
 Splošno sodišče 		
2016/C 232/10	Združeni zadevi T-322/14 in T-325/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – mobile. international/EUIPO – Rezon (mobile.de) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna in figurativna znamka Evropske unije mobile.de — Prejšnja figurativna nacionalna znamka mobile — Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke — Člen 15(1), člen 57(2) in člen 76(2) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravilo 40(6) Uredbe (ES) št. 2868/95)	9
2016/C 232/11	Zadeva T-384/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Italija/Komisija (EKUJS — Jamstveni oddelek — EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Sektor govedi in ovac — Pavšalni finančni popravek — Enkratni popravek — Člena 48 in 69 Uredbe (ES) št. 1782/2003 — Posebne pravice — Obveznost obrazložitve)	9
2016/C 232/12	Zadeva T-468/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Holistic Innovation Institute/ Komisija (Finančna pomoč — Raziskave — Sedmi okvirni program za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007 – 2013) — Projekt eDIGIREGION — Sklep Komisije o zavrnitvi udeležbe podjetja — Ničnostna tožba — Rok za vložitev tožbe — Izhodišče — Nedopustnost — Nepogodbena odgovornost — Nepremoženjska škoda — Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice)	10
2016/C 232/13	Zadeva T-590/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Zuffa/EUIPO (ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Opisnost — Pridobitev razlikovalnega učinka z uporabo — Obveznost obrazložitve — Upoštevna javnost — Člen 7(1), točki (b) in (c), (2) in (3) ter člen 75 Uredbe (ES) št. 207/2009)	11
2016/C 232/14	Zadeva T-643/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Red Lemon/EUIPO – Lidl Stiftung (ABTRONIC) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Predlog za besedno znamko Evropske unije ABTRONIC — Prejšnja besedna znamka Evropske unije TRONIC — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Minimalni svojstveni razlikovalni učinek prejšnje znamke — Verjetnost zmede)	12
2016/C 232/15	Zadeva T-669/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Trioplast Industrier/Komisija (Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Trg industrijskih plastičnih vreč — Ničnostna tožba — Izpodbojni akt — Dopustnost — Odškodninska tožba — Zamudne obresti — Pojem gotove, fiksne in zapadle terjatve — Dopustnost — Pravna varnost — Načelo individualizacije kazni in sankcij — Neobstoj pravne podlage — Člen 266 PDEU — Vzročna zveza)	12

2016/C 232/16	Zadeva T-693/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Hamr – Sport/Komisija (Državne pomoči — Športni objekti, ki jih dobavijo neprofitne organizacije — Subvencije za upravljanje ali investiranje, ki omogočajo zgraditi, upravljati, vzdrževati, obnavljati ali razvijati športne objekte, ki ne služijo pridobivanju dobička — Odločba, s katero je pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgov — Člen 107(3)(c) PDEU — Ničnostna tožba — Posamično nanašanje — Pojem zainteresirane stranke — Dopustnost — Neobstoj spremembe pogojev trgovanja v obsegu, ki je v nasprotju s splošnim interesom — Neobstoj dvomov, ki upravičujejo začetek formalnega postopka preiskave)	13
2016/C 232/17	Zadeva T-749/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Chung-Yuan Chang/EUIPO – BSH Hausgeräte (AROMA) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Mednarodna registracija besedne znamke AROMA, v kateri je imenovana Evropska unija — Absolutni razlogi za zavrnitev — Opisnost — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009)	14
2016/C 232/18	Zadeva T-750/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Ivo-Kermartin/EUIPO – Ergo Versicherungsgruppe (ELGO) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije ELGO — Prejšnje besedne in figurativne znamke Evropske unije ERGO — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Verjetnost zmede — Zaporedne omejitve zahteve za registracijo — Člen 43(1) Uredbe št. 207/2009 — Člen 75, druga poved, Uredbe št. 207/2009 — Pravica do izjave — Pravilo 69 Uredbe (ES) št. 2868/95)	14
2016/C 232/19	Zadeva T-775/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Red Lemon/EUIPO – Lidl Stiftung (ABTRONIC) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Predlog za figurativno znamko Evropske unije ABTRONIC — Prejšnja besedna znamka Evropske unije TRONIC — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Minimalni svojstveni razlikovalni učinek prejšnje znamke — Verjetnost zmede)	15
2016/C 232/20	Zadeva T-776/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Red Lemon/EUIPO – Lidl Stiftung (ABTRONICX2) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Predlog za figurativno znamko Evropske unije ABTRONICX2 — Prejšnja besedna znamka Evropske unije TRONIC — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Minimalni svojstveni razlikovalni učinek prejšnje znamke — Verjetnost zmede)	16
2016/C 232/21	Zadeva T-844/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – GRE/EUIPO (Mark1) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije Mark1 — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	16
2016/C 232/22	Zadeva T-32/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – GRE/EUIPO (Mark1) (Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije Mark1 — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	17
2016/C 232/23	Zadeva T-62/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. maja 2016 – Market Watch/EUIPO – El Corte Inglés (MITOCHRON) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije MITOCHRON — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije mito — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	18
2016/C 232/24	Zadeva T-298/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Atlas/EUIPO (EFEKT PERLENIA) (Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije EFEKT PERLENIA — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009)	18

2016/C 232/25	Zadeva T-312/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. maja 2016 – Market Watch/EUIPO – Glaxo Group (MITOCHRON) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije MITOCHRON — Prejšnja nacionalna besedna znamka MIVACRON — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	19
2016/C 232/26	Zadeva T-496/15 P: Sodba Splošnega sodišča z dne 13. maja 2016 – CX/Komisija (Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Disciplinski postopek — Disciplinska sankcija — Uvrstitev v nižji naziv — Pravica do obrambe — Člen 4 in 6 Kadrovskih predpisov — Člen 9 Priloge IX h Kadrovskim predpisom — Načelo sorazmernosti — Očitna napaka pri presoji)	20
2016/C 232/27	Zadeva T-635/11: Sklep Splošnega sodišča z dne 19. aprila 2016 – Regency Entertainment Psychagogiki kai Touristiki/Komisija (Državne pomoči — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)	20
2016/C 232/28	Zadeva T-14/12: Sklep Splošnega sodišča z dne 19. aprila 2016 – Elliniko Kazino Parnithas/Komisija (Državne pomoči — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)	21
2016/C 232/29	Zadeva T-36/12: Sklep Splošnega sodišča z dne 19. aprila 2016 – Athens Resort Casino/Komisija (Državne pomoči — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)	22
2016/C 232/30	Zadeva T-173/16: Tožba, vložena 18. aprila 2016 – Wöhlke/EUIPO – Danielle Roches (ALQUA) . . .	22
2016/C 232/31	Zadeva T-184/16: Tožba, vložena 22. aprila 2016 – NRJ Group/EUIPO – Sky International (SKY ENERGY)	23
2016/C 232/32	Zadeva T-189/16: Tožba, vložena 27. aprila 2016 – Migros-Genossenschafts-Bund/EUIPO – Luigi Lavazza (CREMESPRESSO)	24
2016/C 232/33	Zadeva T-192/16: Tožba, vložena 22. aprila 2016 – NF/Evropski svet	25
2016/C 232/34	Zadeva T-193/16: Tožba, vložena 22. aprila 2016 – NG/Evropski svet	26
2016/C 232/35	Zadeva T-199/16: Tožba, vložena 2. maja 2016 – Kohrener Landmolkerei in DHG/Komisija	26
2016/C 232/36	Zadeva T-201/16: Tožba, vložena 2. maja 2016 – Soudal/Komisija	27
2016/C 232/37	Zadeva T-203/16: Tožba, vložena 2. maja 2016 – Brancheforening for Regulerkraft i Danmark/Komisija	29
2016/C 232/38	Zadeva T-204/16: Tožba, vložena 3. maja 2016 – Sun Media/EUIPO – Meta4 Spain (METABOX) . . .	30
2016/C 232/39	Zadeva T-209/16: Tožba, vložena 3. maja 2016 – Apax Partners UK/EUIPO – Apax Partners Midmarket (APAX PARTNERS)	30
2016/C 232/40	Zadeva T-214/16: Tožba, vložena 3. maja 2016 – SATA/EUIPO (4600)	31
2016/C 232/41	Zadeva T-218/16: Tožba, vložena 9. maja 2016 – Mühlbauer Technology/EUIPO (Magicrown)	32
2016/C 232/42	Zadeva T-219/16: Tožba, vložena 9. maja 2016 – Aldi/EUIPO (VISAGE)	32
2016/C 232/43	Zadeva T-220/16: Tožba, vložena 9. maja 2016 – Perry Ellis International Group v EUIPO (PRO PLAYER)	33
2016/C 232/44	Zadeva T-224/16: Tožba, vložena 10. maja 2016 – Messe Friedrichshafen/EUIPO - El Corte Inglés (Out Door)	34

2016/C 232/45	Zadeva T-225/16: Tožba, vložena 9. maja 2016 – Matratzen Concord/EUIPO (Ganz schön ausgeschlafen)	35
2016/C 232/46	Zadeva T-226/16: Tožba, vložena 10. maja 2016 – Ipurī/EUIPO – van Graaf (IPURI)	35
Sodišče za uslužbence Evropske unije		
2016/C 232/47	Zadeva F-51/15: Sklep Sodišča za uslužbence z dne 12. maja 2016 – FR/EASA	37

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2016/C 232/01)***Zadnja objava**

UL C 222, 20.6.2016

Prejšnje objave

UL C 211, 13.6.2016

UL C 200, 6.6.2016

UL C 191, 30.5.2016

UL C 175, 17.5.2016

UL C 165, 10.5.2016

UL C 156, 2.5.2016

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hannover (Nemčija)
17. februarja 2016 – Angelika Eckert/Société Air France SA**

(Zadeva C-95/16)

(2016/C 232/02)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht Hannover

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Angelika Eckert

Tožena stranka: Société Air France SA

Zadeva je bila s sklepom Sodišča z dne 19. aprila 2016 izbrisana iz vpisnika Sodišča.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Celle (Nemčija) 22. marca
2016 – Tui Deutschland GmbH/Stefan Düren**

(Zadeva C-166/16)

(2016/C 232/03)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberlandesgericht Celle

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Tui Deutschland GmbH

Tožena stranka: Stefan Düren

Zadeva je bila s sklepom Sodišča z dne 21. aprila 2016 izbrisana iz vpisnika Sodišča.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Berlin (Nemčija)
24. marca 2016 – H./Land Berlin

(Zadeva C-174/16)

(2016/C 232/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgericht Berlin

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: H.

Tožena stranka: Land Berlin

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbe Direktive Sveta 2010/18/EU z dne 8. marca 2010 o izvajanju revidiranega okvirnega sporazuma o starševskem dopustu, sklenjenega med BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP in ETUC, ter o razveljavitvi Direktive 96/34/ES ⁽¹⁾ in določbe v prilogi objavljenega okvirnega sporazuma o starševskem dopustu razlagati tako, da nasprotujejo določbi nacionalnega prava, po kateri se poskusna doba za vodstveno delovno razmerje uradnika, na podlagi zakona in brez možnosti podaljšanja konča tudi v primeru, če je uradnik ali uradnica pretežni del te poskusne dobe na starševskem dopustu in je še vedno na starševskem dopustu?
2. Ali je treba določbe Direktive 2006/54/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. julija 2006 o uresničevanju načela enakih možnosti ter enakega obravnavanja moških in žensk pri zaposlovanju in poklicnem delu ⁽²⁾, zlasti člene 14(1) (a) ali (c), 15 ali 16 Direktive razlagati tako, da določba nacionalnega prava z vsebino, navedeno pod prvim vprašanjem, pomeni posredno diskriminacijo zaradi spola, če postavlja ali lahko postavlja v neugoden položaj veliko več žensk kot moških?
3. Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrdilen: ali razlaga navedenih določb evropskega prava nasprotuje takšni določbi nacionalnega prava tudi, če se upravičuje s ciljem, da se lahko v poskusni dobi primernost za opravljanje vodstvenega delovnega mesta za nedoločen čas ugotovi samo v primeru dejanskega izvajanja nalog skozi daljše časovno obdobje?
4. Če je tudi odgovor na tretje vprašanje pritrdilen: ali razlaga evropskega prava dopušča drugačno pravno posledico, kot je nadaljevanje poskusne dobe neposredno po zaključku starševskega dopusta – za čas ob začetku starševskega dopusta še ne poteklega obdobja – na enakem ali primerljivem delovnem mestu, če je takšno delovno mesto že zasedeno?
5. Ali razlaga evropskega prava zahteva, da se v takšnem primeru za zasedbo drugega delovnega mesta ali drugega vodstvenega delovnega mesta na podlagi določb nacionalnega prava ne izvede novi javni natečaj z vključitvijo drugih kandidatov?

⁽¹⁾ UL L 68, str. 13.

⁽²⁾ UL L 204, str. 23.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 24. marca 2016 –
Impresa di Costruzioni Ing. E. Mantovani SpA in Guerrato SpA/Provincia autonoma di Bolzano,
Agenzia per i procedimenti e la vigilanza in materia di contratti pubblici di lavori servizi e forniture
(ACP), Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)**

(Zadeva C-178/16)

(2016/C 232/05)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnici: Impresa di Costruzioni Ing. E. Mantovani SpA in Guerrato SpA

Nasprotne stranke v pritožbenem postopku: Provincia autonoma di Bolzano, Agenzia per i procedimenti e la vigilanza in materia di contratti pubblici di lavori servizi e forniture (ACP), Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je nacionalna zakonodaja, kakršna je tista iz člena 38(1)(c) zakonske uredbe št. 163 z dne 12. aprila 2006 (Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE, zakonik o javnih naročilih gradenj, storitev in blaga za izvajanje direktiv 2004/17/ES ⁽¹⁾ in 2004/18/ES), kakor je bila spremenjena, v nasprotju s pravilno uporabo člena 45(2)(c) in (g) in (3)(a) Direktive 2004/18/ES ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 [...] in načeli evropskega prava glede varstva legitimnih pričakovanj in pravne varnosti, enakega obravnavanja, sorazmernosti in preglednosti, prepovedi zavlačevanja postopka, čim večje odprtosti trga javnih naročil konkurenci, pa tudi taksativnega in jasnega določanja kaznivih ravnanj v delu, v katerem je vsebina v tem členu določene obveznosti izjave o neobstoju pravnomočnih obsodilnih sodb (vključno s sodbami o naložitvi kazni na predlog strank) za kazniva dejanja, navedena v njej, razširjena na subjekte, ki so nosilci funkcij v podjetjih, ki sodelujejo v postopku javnega razpisa, katerih funkcija je prenehala v letu pred objavo obvestila o razpisu, in obstaja s tem povezan razlog za izključitev iz razpisa, če podjetje ne dokaže, da se je dejansko in v celoti distanciralo od kazensko preganjanega ravnanja, pri čemer se naročniku prepusti, da prosto presodi, ali je bilo distanciranje zadostno, in mu zadevna nacionalna zakonodaja dopušča, da dejansko naloži (sicer je podjetje izključeno iz razpisa):

- (i) obveznost obveščanja in izjave v zvezi s kazenskimi zadevami, o katerih še ni bilo odločeno s pravnomočno sodbo (in je zato izid po definiciji negotov), ki ni določena z zakonom niti v zvezi s subjekti, ki so nosilci funkcij;
- (ii) obveznost distanciranja na lastno pobudo, pri čemer niso določene vrste ravnanj, ki so podlaga za izključitev kaznivosti, s tem povezano referenčno obdobje (ki je tudi obdobje pred pravnomočnostjo kazenske sodbe) in faza postopka, v kateri je treba to obveznost izpolniti;
- (iii) obveznost lojalnega sodelovanja, ki ni jasno opredeljena, temveč je navedena samo splošna določba o dobri veri?

⁽¹⁾ Direktiva 2004/17/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil naročnikov v vodnem, energetske in transportnem sektorju ter sektorju poštnih storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 19).

⁽²⁾ Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132).

**Pritožba, ki jo je SolarWorld AG vložila 11. aprila 2016 zoper sklep Splošnega sodišča (peti senat)
z dne 1. februarja 2016 v zadevi T-141/14, SolarWorld AG in drugi/Svet Evropske unije**

(Zadeva C-204/16 P)

(2016/C 232/06)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: SolarWorld AG (zastopniki: L. Ruessmann, odvetnik, J. Beck, Solicitor)

Druge stranke v postopku: Brandoni solare SpA, Solaria Energia y Medio Ambiente, SA, Svet Evropske unije, Evropska komisija, China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME)

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- pritožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- razveljavi sklep Splošnega sodišča v zadevi T-141/14;
- odloči v zadevi in razglasi člen 3 Uredbe št. 1238/2013 za ničen ali pa naj zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, da odloči o ničnostni tožbi; in
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče je nepravilno uporabilo pravo, ko je presodilo, da je člen 3 Uredbe št. 1238/2013⁽¹⁾ neločljiv od ostalega dela te uredbe. Sprememba oblike ukrepov ne spreminja obsega uredbe, ki jih nalaga. Obseg protidampinških ukrepov so vsi uvozi proizvajalcev, ki so sodelovali v škodljivem dampingu, njihov namen – ne glede na obliko – pa je, da so ustrezni za odpravo škode, povzročene izvoznikom Evropske unije. Ta obseg ni spremenjen z razglasitvijo ničnosti člena 3.

Izpodbijani sklep krši pritožnično pravico iz člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, saj zavrača, da bi industrija Evropske unije imela pravno sredstvo na področju trgovinske obrambe zoper dokončne ukrepe, ki ne spoštujejo zahtev osnovne uredbe. Poleg tega izpodbijani sklep krši pritožnično pravico iz člena 20 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, saj proizvajalce izvoznike postavlja v boljši položaj od položaja industrije Evropske unije, ker sodna praksa priznava njihovo pravico do pritožbe.

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 1238/2013 z dne 2. decembra 2013 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranjučasne dajatve na uvoz fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (tj. celic) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki so od tam poslani (UL L 325, str. 1).

**Pritožba, ki jo je SolarWorld AG vložila 11. aprila 2016 zoper sklep Splošnega sodišča (peti senat)
z dne 1. februarja 2016 v zadevi T-142/14, SolarWorld AG in drugi/Svet Evropske unije**

(Zadeva C-205/16 P)

(2016/C 232/07)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: SolarWorld AG (zastopnika: L. Ruessmann, odvetnik, J. Beck, Solicitor)

Druge stranke v postopku: Brandoni solare SpA, Solaria Energia y Medio Ambiente, SA, Svet Evropske unije, Evropska komisija, China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME)

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- pritožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;
- razveljavi sklep Splošnega sodišča v zadevi T-142/14;
- odloči v zadevi in razglasi člen 2 Uredbe št. 1239/2013 za ničn ali pa naj zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, da odloči o ničnostni tožbi; in
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče je nepravilno uporabilo pravo, ko je presodilo, da je člen 2 Uredbe št. 1239/2013⁽¹⁾ neločljiv od ostalega dela te uredbe. Sprememba oblike ukrepov ne spreminja obseg uredbe, ki jih nalaga. Obseg protidampinških ukrepov so vsi uvozi proizvajalcev, ki so sodelovali v škodljivem dampedingu, njihov namen – ne glede na obliko – pa je, da so ustrezni za odpravo škode, povzročene izvoznikom Evropske unije. Ta obseg ni spremenjen z razglasitvijo ničnosti člena 2.

Izpodbijani sklep krši pritožnično pravico iz člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, saj zavrača, da bi industrija Evropske unije imela pravno sredstvo na področju trgovinske obrambe zoper dokončne ukrepe, ki ne spoštujejo zahtev osnovne uredbe. Poleg tega izpodbijani sklep krši pritožnično pravico iz člena 20 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, saj proizvajalce izvoznike postavlja v boljši položaj od položaja industrije Evropske unije, ker sodna praksa priznava njihovo pravico do pritožbe.

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 1239/2013 z dne 2. decembra 2013 o uvedbi dokončne izravnalne dajatve na uvoz fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (tj. celic) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki so od tam poslani (UL L 325, str. 66).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
22. aprila 2016 – kazenski postopek zoper Mossa Ouhramija

(Zadeva C-225/16)

(2016/C 232/08)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranka v postopku v glavni stvari

Mossa Ouhrami

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 11(2) Direktive ⁽¹⁾ o vračanju razlagati tako, da se tam navedeno obdobje petih let računa

- (a) od trenutka, ko je bila izdana prepoved vstopa (ali retroaktivno: razglasitev nezaželenosti, ki je s to prepovedjo izenačena), ali
- (b) od trenutka, ko je zadevna oseba dejansko zapustila ozemlje – povedano na kratko – držav članice Evropske unije, ali
- (c) od katerega koli drugega trenutka?

2. Ali je treba člen 11(2) Direktive o vračanju glede na uporabo prehodnih določb razlagati tako, da navedena določba povzroči, da sklepi, ki so bili izdani pred začetkom veljavnosti te direktive in katerih pravna posledica je, da mora naslovnik prebivati zunaj Nizozemske deset zaporednih let, medtem ko se prepoved vstopa določi glede na okoliščine posameznega primera, in zoper katera je bilo mogoče vložiti pravno sredstvo, ne morejo več imeti pravnih posledic, če trajanje te obveznosti v trenutku, ko je bilo treba to direktivo prenesti, oziroma v trenutku, ko je bilo ugotovljeno, da naslovnik tega sklepa prebiva na Nizozemskem, presega trajanje, ki je navedeno v tej določbi?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav (UL L 348, str. 98).

Pritožba, ki jo je Simet SpA vložila 20. aprila 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne
3. marca 2016 v zadevi T-15/14, Simet/Komisija

(Zadeva C-232/16 P)

(2016/C 232/09)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Pritožnica: Simet SpA (zastopniki: A. Clarizia, C. Varrone, P. Clarizia, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predloga

- razveljavitev izpodbijane sodbe (zadeva T-15/14), s katero je Splošno sodišče zavrnilo tožbo za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije 2014/201/EU z dne 2. oktobra 2013 o nadomestilu, ki ga je treba plačati družbi Simet SpA za storitve javnega prevoza, opravljene med letoma 1987 in 2003 [državna pomoč SA.33037 (2012/C) Italija] in razglasitev ničnosti navedenega sklepa;
- Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da so s sodbo kršeni:

- člen 107 PDEU, saj je v njej ugotovljeno, da naj bi bila plačila nadomestil v korist družbe Simet, na podlagi sodbe italijanskega Consiglio di Stato, ki so jih nacionalni organi priglasili, pomenila državno pomoč, medtem ko naj bi se spor, o katerem je odločilo nacionalno sodišče, nanašal na povračilo škode, ki je pritožnici nastala zaradi nezakonitih ravnanj ministrstva za infrastrukturo in promet, v povezavi s storitvami medregionalnega javnega cestnega prevoza v letih od 1987 do 2003;
- Uredba (EGS) št. 1191/69 ⁽¹⁾, ker naj Splošno sodišče ne bi preverilo prilagoditve italijanske zakonodaje navedeni uredbi iz dveh razlogov: (1) ker je slednja zasebniku nalagala, da svojo gospodarsko dejavnost opravlja le v obliki javne storitve, medtem ko je v skladu z Uredbo št. 1191/69 tak način opravljanja poslovne dejavnosti prepovedan, saj javna storitev povzroči, da je koncesionar zavezan spoštovati obveznosti javne storitve; 2) ker slednja ni določala nadomestila obveznosti storitev, ki jih je opravljal podjetje; po spremembah, uvedenih z Uredbo (EGS) št. 1983/91 ⁽²⁾, družbi Simet ni bilo več mogoče naložiti nobene obveznosti javne storitve, ker je šlo za podjetje medregionalnega avtobusnega prevoza oseb;
- Uredba (EGS) št. 1191/69, in zlasti, ker je Splošno sodišče napačno presodilo, da je Sklep Komisije, v skladu s katerim naj bi plačila v korist družbe Simet pomenila državno pomoč, zakonit, ker ta družba ni ločeno vodila računa stroškov, ki so ji nastali s to dejavnostjo, in bi torej obstajalo tveganje prekomernega nadomestila. V nasprotju s tem, kar je trdilo Splošno sodišče, so člen 5 in naslednji te uredbe določali drugačen način za določitev izravnalnega ukrepa, ki naj bi temeljil na „posledicah“, ki bi jih naložitev takšnih obveznosti javne storitve lahko imelo na izgubo konkurenčnosti podjetja v celoti;
- načela s področja povračila škode, ki so jo zasebniki utrpeli zaradi kršitve prava EU, in na podlagi katerih, če organ države članice v okviru svoje pristojnosti sprejme upravni ukrep, ki je v nasprotju s pravom Unije, to povzroči, da je ta organ, zaradi nezakonitosti tega ukrepa, dolžan povrniti škodo naslovniku ukrepa.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 1191/69 z dne 26. junija 1969 o ukrepanju držav članic glede obveznosti javne službe v železniškem in cestnem prometu ter prometu po celinskih plovnih poteh (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 1, str. 19).

⁽²⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 1893/91 z dne 20. junija 1991 o spremembah Uredbe (EGS) št. 1191/69 o ukrepanju držav članic glede obveznosti javne službe v železniškem in cestnem prometu ter prometu po celinskih plovnih poteh (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 1, str. 314).

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – *mobile.international/EUIPO – Rezon (mobile.de)*

(Združeni zadevi T-322/14 in T-325/14) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna in figurativna znamka Evropske unije *mobile.de* — Prejšnja figurativna nacionalna znamka *mobile* — Resna in dejanska uporaba prejšnje znamke — Člen 15(1), člen 57(2) in člen 76(2) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravilo 40(6) Uredbe (ES) št. 2868/95)

(2016/C 232/10)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: *mobile.international GmbH* (Kleinmachnow, Nemčija) (zastopnik: T. Lührig, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: M. Fischer, agent)

Druga stranka pred odborom EUIPO za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: *Rezon OOD* (Sofija, Bolgarija) (zastopnika: P. Kanchev in T. Ignatova, odvetnika)

Predmet

Tožbi zoper odločbi prvega odbora EUIPO za pritožbe z dne 9. januarja 2013 (zadeva R 922/2013-1) in z dne 13. februarja 2014 (zadeva R 951/2013-1) v zvezi s postopkoma za ugotovitev ničnosti med družbama *mobile.international GmbH* in *Rezon OOD*.

Izrek

1. Tožbi se zavrneta.
2. Družbi *mobile.international GmbH* se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 235, 21.7.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – *Italija/Komisija*

(Zadeva T-384/14) ⁽¹⁾

(EKUJS — Jamstveni oddelek — EKJS in EKSRP — Odhodki, izključeni iz financiranja — Sektor govedi in ovac — Pavšalni finančni popravek — Enkratni popravek — Člena 48 in 69 Uredbe (ES) št. 1782/2003 — Posebne pravice — Obveznost obrazložitve)

(2016/C 232/11)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Italijanska republika (zastopniki: G. Palmieri in B. Tidore, agentki)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: P. Rossi in D. Bianchi, agenta)

Predmet

Predlog za razglasitev delne ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije 2014/191/EU z dne 4. aprila 2014 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (UL L 104, str. 43) v delu, v katerem so izključeni nekateri odhodki Italijanske republike.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Italijanski republiki se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 235, 21.7.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Holistic Innovation Institute/Komisija

(Zadeva T-468/14) ⁽¹⁾

(Finančna pomoč — Raziskave — Sedmi okvirni program za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (2007 – 2013) — Projekt eDIGIREGION — Sklep Komisije o zavrnitvi udeležbe podjetja — Ničnostna tožba — Rok za vložitev tožbe — Izhodišče — Nedopustnost — Nepogodbena odgovornost — Nepremoženjska škoda — Dovolj resna kršitev pravnega pravila, s katerim so posameznikom podeljene pravice)

(2016/C 232/12)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Holistic Innovation Institute, SLU (Pozuelo de Alarcón, Španija) (zastopnika: sprva R. Muñiz García, nato J. Marín López, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: R. Lyal, agent, skupaj s J. Rivasom Andrésom, odvetnikom)

Predmet

Prvič, predlog, ki temelji na členu 263 PDEU, za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije ARES (2014) 710158 z dne 13. marca 2014 o zavrnitvi udeležbe tožeče stranke pri projektu eDIGIREGION, in drugič, predlog, ki temelji na členu 268 PDEU, za povrnitev škode, ki naj bi tožeči stranki nastala zaradi tega sklepa, v višini 3 055 000 EUR, skupaj z obrestmi ter, podredno, za imenovanje izvedenca za oceno nastale škode.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Holistic Innovation Institute, SLU se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 292, 1.9.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Zuffa/EUIPO (ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP)

(Zadeva T-590/14) (¹)

(Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Opisnost — Pridobitev razlikovalnega učinka z uporabo — Obveznost obrazložitve — Upoštevna javnost — Člen 7(1), točki (b) in (c), (2) in (3) ter člen 75 Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2016/C 232/13)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Zuffa, LLC (Las Vegas, Nevada, Združene države) (zastopniki: S. Malynicz, barrister, K. Gilbert in C. Balme, solicitors)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: P. Bullock, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 19. maja 2014 (zadeva R 1425/2013-2) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Odločba drugega odbora Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) za pritožbe z dne 19. maja 2014 (zadeva R 1425/2013-2) se razveljavi v delu, v katerem je bila tožba družbe Zuffa, LLC zavrnjena za te proizvode in storitve:

— „predposneti trakovi za avdio kasete; gramofonske plošče; kompaktne plošče (CD-ji); vnaprej posnete video kasete s trakovi; video laserski diski; digitalni video diski; DVD-ji; elektronski mediji za shranjevanje; USB ključki; CD-ROM-i, ki so mediji za tekmovanje, dogodke in programe za kombinirane borilne veščine“ iz razreda 9;

— „nudenje informacij o kombiniranih borilnih veščinah na komunikacijskih in računalniških omrežjih; nudenje novic in informacij s področja športa o telesni pripravljenosti in kombiniranih borilnih veščinah na komunikacijskih in računalniških omrežjih“ iz razreda 41.

2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Družba Zuffa, LLC in EUIPO nosita vsak svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 351, 6.10.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Red Lemon/EUIPO – Lidl Stiftung (ABTRONIC)
(Zadeva T-643/14) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Predlog za besedno znamko Evropske unije ABTRONIC — Prejšnja besedna znamka Evropske unije TRONIC — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Minimalni svojstveni razlikovalni učinek prejšnje znamke — Verjetnost zmede)

(2016/C 232/14)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Kitajska) (zastopnika: T. Wieland in S. Müller, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: D. Walicka, agentka)

Druška stranka pred odborom EUIPO za pritožbe: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Nemčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora EUIPO za pritožbe z dne 15. maja 2014 (zadeva R 1899/2013-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Lidl Stiftung & Co. KG in Red Lemon Inc.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Red Lemon Inc. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 380, 27.10.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Trioplast Industrier/Komisija
(Zadeva T-669/14) ⁽¹⁾

(Konkurenca — Omejevalni sporazumi — Trg industrijskih plastičnih vreč — Ničnostna tožba — Izpodbojni akt — Dopustnost — Odškodninska tožba — Zamudne obresti — Pojem gotove, fiksne in zapadle terjatve — Dopustnost — Pravna varnost — Načelo individualizacije kazni in sankcij — Neobstoj pravne podlage — Člen 266 PDEU — Vzročna zveza)

(2016/C 232/15)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Trioplast Industrier AB (Smålandsstenar, Švedska) (zastopnika: T. Pettersson in A. Johansson, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: V. Bottka, L. Parpala in P. Rossi, agenti)

Predmet

Prvič, predlog za razglasitev ničnosti sklepa, ki naj bi bil domnevno v dopisu Komisije z dne 3. julija 2014 v zvezi z zadevo COMP/38.354 (Plastične vreče – Trioplast Industrier AB), in drugič, odškodninski zahtevek na podlagi člena 340, drugi odstavek, PDEU.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Trioplast Industrier AB se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 409, 17.11.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Hamr – Sport/Komisija

(Zadeva T-693/14) ⁽¹⁾

(Državne pomoči — Športni objekti, ki jih dobavijo neprofitne organizacije — Subvencije za upravljanje ali investiranje, ki omogočajo zgraditi, upravljati, vzdrževati, obnavljati ali razvijati športne objekte, ki ne služijo pridobivanju dobička — Odločba, s katero je pomoč razglašena za združljivo z notranjim trgovom — Člen 107(3)(c) PDEU — Ničnostna tožba — Posamično nanašanje — Pojem zainteresirane stranke — Dopustnost — Neobstoj spremembe pogojev trgovanja v obsegu, ki je v nasprotju s splošnim interesom — Neobstoj dvomov, ki upravičujejo začetek formalnega postopka preiskave)

(2016/C 232/16)

Jezik postopka: češčina

Stranke

Tožeča stranka: Hamr – Sport a.s. (Praga, Češka republika) (zastopnik: T. Capoušek, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: T. Maxian Rusche in P. Němečková, agenta)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Češka republika (zastopniki: M. Smolek, J. Vlácil in T. Müller, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU, ki se nanaša na razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C (2014) 3602 final z dne 11. junija 2014 v zvezi z državno pomočjo SA.33575 (2013/NN) – Češka republika v korist neprofitnih športnih objektov, ki so jo dodelile osrednje javne institucije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Hamr – Sport a.s. se naloži plačilo stroškov, razen tistih, ki jih je priglasila Češka republika.
3. Češka republika nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 7, 12.1.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Chung-Yuan Chang/EUIPO – BSH Hausgeräte (AROMA)

(Zadeva T-749/14) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Mednarodna registracija besedne znamke AROMA, v kateri je imenovana Evropska unija — Absolutni razlogi za zavrnitev — Opisnost — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2016/C 232/17)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Peter Chung-Yuan Chang (San Diego, Kalifornija, Združene države) (zastopnik: A. Sanz-Bermell y Martínez, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: A. Crawcour in A. Folliard-Monguiral, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: BSH Hausgeräte GmbH, prej BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (München, Nemčija) (zastopnik: S. Biagosch, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. septembra 2014 (zadeva R 1887/2013-4) v zvezi s postopkom za ugotavljanje ničnosti med Petrom Chung-Yuanom Changom in družbo BSH Hausgeräte.

Izrek

1. Odločba četrtega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 4. septembra 2014 (R 1887/2013-4) se razveljavi.
2. EUIPO in družba BSH Hausgeräte GmbH nosita svoje stroške in stroške, ki jih je priglasil Peter Chung-Yuan Chang.

⁽¹⁾ UL C 16, 19.1.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Ivo-Kermartin/EUIPO – Ergo Versicherungsgruppe (ELGO)

(Zadeva T-750/14) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije ELGO — Prejšnje besedne in figurativne znamke Evropske unije ERGO — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8 (1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Verjetnost zmede — Zaporedne omejitve za registracijo — Člen 43(1) Uredbe št. 207/2009 — Člen 75, druga poved, Uredbe št. 207/2009 — Pravica do izjave — Pravilo 69 Uredbe (ES) št. 2868/95)

(2016/C 232/18)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Ivo-Kermartin GmbH (Walzenhausen, Švica) (zastopnik: F. Henkel, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Hanne, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Ergo Versicherungsgruppe AG (Düsseldorf, Nemčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. avgusta 2014 (zadeva R 473/2014-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Ergo Versicherungsgruppe AG in Ivo-Kermartin GmbH.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Ivo-Kermartin GmbH nosi svoje stroške in stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 26, 26.1.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Red Lemon/EUIPO – Lidl Stiftung (ABTRONIC)

(Zadeva T-775/14) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Predlog za figurativno znamko Evropske unije ABTRONIC — Prejšnja besedna znamka Evropske unije TRONIC — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Minimalni svojstveni razlikovalni učinek prejšnje znamke — Verjetnost zmede)

(2016/C 232/19)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Kitajska) (zastopnika: T. Wieland in S. Müller, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: D. Walicka, agentka)

Druga stranka pred odborom EUIPO za pritožbe: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Nemčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora EUIPO za pritožbe z dne 4. septembra 2014 (zadeva R 2060/2013-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Lidl Stiftung & Co. KG in Red Lemon Inc.

Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Družbi Red Lemon Inc. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 73, 2.3.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Red Lemon/EUIPO – Lidl Stiftung (ABTRONICX2)

(Zadeva T-776/14) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Predlog za figurativno znamko Evropske unije ABTRONICX2 — Prejšnja besedna znamka Evropske unije TRONIC — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Minimalni svojstveni razlikovalni učinek prejšnje znamke — Verjetnost zmede)

(2016/C 232/20)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Kitajska) (zastopnika: T. Wieland in S. Müller, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: D. Walicka, agentka)

Druga stranka pred EUIPO odborom za pritožbe: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Nemčija)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora EUIPO za pritožbe z dne 4. septembra 2014 (zadeva R 2078/2013-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Lidl Stiftung & Co. KG in Red Lemon Inc.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Red Lemon Inc. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 46, 9.2.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – GRE/EUIPO (Mark1)

(Zadeva T-844/14) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije Mark1 — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2016/C 232/21)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Nemčija) (zastopnika: I. Memmler in S. Schulz, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: D. Walicka, agentka)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora EUIPO za pritožbe z dne 2. oktobra 2014 (zadeva R 648/2014-1) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativnega znaka Mark1 kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 65, 23.2.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – GRE/EUIPO (Mark1)

(Zadeva T-32/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije Mark1 — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2016/C 232/22)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Nemčija) (zastopnika: I. Memmler in S. Schulz, odvetnika)

Tožena stranka: Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: D. Walicka, agentka)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora EUIPO za pritožbe z dne 29. oktobra 2014 (zadeva R 647/2014-1) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativnega znaka Mark1 kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH poleg svojih stroškov nosi tudi stroške Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 89, 16.3.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. maja 2016 – Market Watch/EUIPO – El Corte Inglés (MITOCHRON)

(Zadeva T-62/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije MITOCHRON — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije mito — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2016/C 232/23)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahami) (zastopnik: J. Korab, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Bonne, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španija)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. novembra 2014 (zadeva R 508/2014-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama El Corte Inglés, SA, in Market Watch Franchise & Consulting, Inc.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Market Watch Franchise & Consulting, Inc. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 107, 30.3.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 12. maja 2016 – Atlas/EUIPO (EFEKT PERLENIA)

(Zadeva T-298/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Prijava figurativne znamke Evropske unije EFEKT PERLENIA — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2016/C 232/24)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Atlas sp. z o.o. (Łódź, Poljska) (zastopnik: R. Rumpel, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnica: D. Walicka, agentka)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. marca 2015 (zadeva R 2352/2014-5) v zvezi z zahtevo za registracijo figurativnega znaka EFEKT PERLENIA kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Ma Atlas sp. z o.o. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 245, 27.7.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. maja 2016 – Market Watch/EUIPO – Glaxo Group (MITOCHRON)

(Zadeva T-312/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Evropske unije MITOCHRON — Prejšnja nacionalna besedna znamka MIVACRON — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2016/C 232/25)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahami) (zastopnik: J. Korab, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Bonne, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Glaxo Group Ltd (Brentford, Združeno kraljestvo) (zastopnika: S. Malynicz, barrister, in A. Smith, solicitor)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. marca 2015 (zadeva R 507/2014-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Glaxo Group Ltd, in Market Watch Franchise & Consulting, Inc.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Market Watch Franchise & Consulting, Inc. se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 270, 17.8.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 13. maja 2016 – CX/Komisija(Zadeva T-496/15 P) ⁽¹⁾**(Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Disciplinski postopek — Disciplinska sankcija — Uvrstitev v nižji naziv — Pravica do obrambe — Člen 4 in 6 Kadrovskih predpisov — Člen 9 Priloge IX h Kadrovskim predpisom — Načelo sorazmernosti — Očitna napaka pri presoji)**

(2016/C 232/26)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: CX (Enghien, Belgija) (zastopnik: É. Boigelot, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: C. Ehrbar in F. Simonetti, agenta)

Predmet

Pritožba, vložena zoper sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (prvi senat) z dne 18. junija 2015, CX/Komisija (F-27/13, EU:F:2015:60), za razveljavitev te sodbe.

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi CX se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 371, 9.11.2015.

Sklep Splošnega sodišča z dne 19. aprila 2016 – Regency Entertainment Psychagogiki kai Touristiki/ Komisija(Zadeva T-635/11) ⁽¹⁾**(Državne pomoči — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)**

(2016/C 232/27)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Regency Entertainment Psychagogiki kai Touristiki AE (Maroussi Attikis, Grčija) (zastopniki: N. Niejahr, odvetnik, F. Carlin, barrister, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllarakis, K. Spyropoulos, A. Komninos, K. Struckmann, odvetniki, in M. Powell, solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: P.-J. Loewenthal, D. Triantafyllou in H. van Vliet, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klub Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakos Epicheiriseis AE (Loutraki, Grčija) (zastopnik: S. Pappas, odvetnik)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije 2011/716/EU z dne 24. maja 2011 o državni pomoči C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09), ki jo je Grčija dodelila nekaterim grškim igralnicam (UL L 285, str. 25).

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške Regency Entertainment Psychagogiki kai Touristiki AE.
3. Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klub Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 32, 4.2.2012.

Sklep Splošnega sodišča z dne 19. aprila 2016 – Elliniko Kazino Parnithas/Komisija

(Zadeva T-14/12) ⁽¹⁾

(Državne pomoči — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)

(2016/C 232/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Elliniko Kazino Parnithas AE (Maroussi, Grčija) (zastopniki: N. Niejahr, odvetnik, F. Carlin, barrister, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis, K. Spyropoulos, A. Komninos, K. Struckmann, odvetniki, in M. Powell, solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: D. Triantafyllou, H. van Vliet in P.-J. Loewenthal, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klub Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE (Loutraki, Grčija) (zastopnik: S. Pappas, odvetnik)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije 2011/716/EU z dne 24. maja 2011 o državni pomoči C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09), ki jo je Grčija dodelila nekaterim grškim igralnicam (UL L 285, str. 25).

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške Elliniko Kazino Parnithas AE.

3. *Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klab Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE* nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 65, 3.3.2012.

Sklep Splošnega sodišča z dne 19. aprila 2016 – Athens Resort Casino/Komisija

(Zadeva T-36/12) ⁽¹⁾

(Državne pomoči — Razglasitev ničnosti izpodbijanega akta — Prenehanje obstoja predmeta spora — Ustavitev postopka)

(2016/C 232/29)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Athens Resort Casino AE Symmetochon (Maroussi, Grčija) (zastopniki: N. Niejahr, odvetnik, F. Carlin, barrister, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis, K. Spyropoulos, A. Komninos, K. Struckmann, odvetniki, in M. Powell, solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: D. Triantafyllou, H. van Vliet in P.-J. Loewenthal, agenti)

Intervenientka v podporo tožene stranke: Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klab Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE (Loutraki, Grčija) (zastopnik: S. Pappas, odvetnik)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije 2011/716/EU z dne 24. maja 2011 o državni pomoči C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09), ki jo je Grčija dodelila nekaterim grškim igralnicam (UL L 285, str. 25).

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Evropska komisija nosi svoje stroške in stroške Athens Resort Casino AE Symmetochon.
3. *Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klab Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE* nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 80, 17.3.2012.

Tožba, vložena 18. aprila 2016 – Wöhlke/EUIPO – Danielle Roches (ALIQUA)

(Zadeva T-173/16)

(2016/C 232/30)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Christoph Wöhlke (Hamburg, Nemčija) (zastopnik: V. Rust-Sorge, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Danielle Roches SARL (Pariz, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „ALIQUA“ – Prijava št. 12 079 381

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. januarja 2016 v zadevi R 905/2015-2

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi izpodbijano odločbo.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 65(2) v povezavi s členom 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 22. aprila 2016 – NRJ Group/EUIPO – Sky International (SKY ENERGY)

(Zadeva T-184/16)

(2016/C 232/31)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: NRJ Group (Boileau, Francija) (zastopnik: M. Antoine-Lalance, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Sky International AG (Zug, Švica)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka EU, SKY ENERGY – Prijava št. 9 727 322

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. februarja 2016 v zadevi R 3137/2014-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Potrdi izpodbijano odločbo v delu, v katerem se ugotovi ugovoru v zvezi z naslednjimi proizvodi in storitvami:

Razred 9: posneti radijski programi; posneti programi za oddajanje ali drug način radijskega prenosa;

Razred 38: radijsko oddajanje; prenos in komunikacijske storitve, oddajanje in/ali prenos radijskih programov prek satelita, DTT, kabla, DSL in širokopasovnega oddajanja in/ali prenos avdio programov; prenos avdio programov (na kakršen koli način); storitve za dostop do novic, aktualnih dogodkov in športnih informacij; telekomunikacija informacij (vključno s spletnimi stranmi); telekomunikacija in/ali komunikacija in/ali oddajanje in/ali prenos radijskih programov;

- Razred 41: razvedrilne storitve prek radia, predstavitev in predvajanje radijskih programov, storitve novic, aktualnih dogodkov in športnih informacij, novice, aktualni dogodki in izobraževalno informativne storitve; predvajanje radijskih programov, storitve radijskih programov;
- izpodbijano odločbo v preostalem delu razveljavi;
- ugotovi ugovoru in zavrne izpodbijano prijavo znamke EU za vse proizvode in storitve;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 27. aprila 2016 – Migros-Genossenschafts-Bund/EUIPO – Luigi Lavazza (CReMESPRESSO)

(Zadeva T-189/16)

(2016/C 232/32)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Migros-Genossenschafts-Bund (Zürich, Švica) (zastopnik: M. Treis, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Luigi Lavazza SpA (Torino, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka EU, ki vsebuje besedni element „CReMESPRESSO“ – znamka EU št. 8 919 541

Postopek pred EUIPO: postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. februarja 2016 v zadevi R 2823/2014-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo v delu, v katerem se ugotovi pritožbi imetnika CTM, in ki delno razveljavlja odločbo EUIPO z dne 24. oktobra 2014, zlasti glede „aparatur za izdelavo sladoleda in električnih aparatov za kuhanje kave“ iz razreda 11, ter „električnih drobilnikov za led“ iz razreda 7;

— toženi stranki in intervenientki naloži stroške tega postopka.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 53(1)(a) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 22. aprila 2016 – NF/Evropski svet

(Zadeva T-192/16)

(2016/C 232/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: NF (Otok Lezbos, Grčija) (zastopnik: B. Burns, Solicitor)

Tožena stranka: Evropski svet

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sporazum med Evropskim svetom in Turčijo z dne 18. marca 2016, naslovljen „Izjava EU in Turčije, 18. marec 2016“;
- naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: sporazum med Evropskim svetom in Turčijo z dne 18. marca 2016, naslovljen „Izjava EU in Turčije, 18. marec 2016“ je nezdržljiv s temeljnimi pravicami EU, zlasti s členi 1, 18 in 19 Listini o temeljnih pravicah Evropske unije.
2. Drugi tožbeni razlog: Turčija ni varna tretja država v smislu člena 36 Direktive Sveta 2005/85/ES z dne 1. decembra 2005 o minimalnih standardih glede postopkov za priznanje ali odvzem statusa begunca v državah članicah (UL L 326, 13.12.2005, str. 13-34).
3. Tretji tožbeni razlog: prenesena bi morala biti Direktiva Sveta 2001/55/ES z dne 20. julija 2001 o najnižjih standardih za dodelitevčasne zaščite v primeru množičnega prihoda razseljenih oseb in o ukrepih za uravnoteženje prizadevanj in posledic za države članice pri sprejemanju takšnih oseb (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 162).
4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijani sporazum je v bistvu zavezujoča pogodba ali „akt“, ki ima za tožečo stranko pravne učinke, in je zaradi nespoštovanja določb člena 218 PDEU in/ali člena 78.3 PDEU, bodisi skupaj ali posebej, neveljaven.
5. Peti tožbeni razlog: kršena je prepoved kolektivnega izгона v smislu člena 19 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

Tožba, vložena 22. aprila 2016 – NG/Evropski svet**(Zadeva T-193/16)**

(2016/C 232/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: NG (Otok Lesbos, Grčija) (zastopnik: B. Burns, Solicitor)

Tožena stranka: Evropski svet

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sporazum med Evropskim svetom in Turčijo z dne 18. marca 2016, naslovljen „Izjava EU in Turčije, 18. marec 2016“;
- naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: sporazum med Evropskim svetom in Turčijo z dne 18. marca 2016, naslovljen „Izjava EU in Turčije, 18. marec 2016“ je nezdržljiv s temeljnimi pravicami EU, zlasti s členi 1, 18 in 19 Listini o temeljnih pravicah Evropske unije.
2. Drugi tožbeni razlog: Turčija ni varna tretja država v smislu člena 36 Direktive Sveta 2005/85/ES z dne 1. decembra 2005 o minimalnih standardih glede postopkov za priznanje ali odvzem statusa begunca v državah članicah (UL L 326, 13.12.2005, str. 13-34).
3. Tretji tožbeni razlog: prenesena bi morala biti Direktiva Sveta 2001/55/ES z dne 20. julija 2001 o najnižjih standardih za dodelitevčasne zaščite v primeru množičnega prihoda razseljenih oseb in o ukrepih za uravnoteženje prizadevanj in posledic za države članice pri sprejemanju takšnih oseb (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 162).
4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijani sporazum je v bistvu zavezujoča pogodba ali „akt“, ki ima za tožečo stranko pravne učinke, in je zaradi nespoštovanja določb člena 218 PDEU in/ali člena 78.3 PDEU, bodisi skupaj ali posebej, neveljaven.
5. Peti tožbeni razlog: kršena je prepoved kolektivnega izгона v smislu člena 19 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

Tožba, vložena 2. maja 2016 – Kohrener Landmolkerei in DHG/Komisija**(Zadeva T-199/16)**

(2016/C 232/35)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeči stranki: Kohrener Landmolkerei GmbH (Penig, Nemčija) in DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH (Frohburg, Nemčija) (zastopnik: A. Wagner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/304 z dne 2. marca 2016 o vpisu imena v register zajamčenih tradicionalnih posebnosti (Heumilch/Haymilk/Latte fieno/Lait de foin/Leche de heno (ZTP)) in jo odpravi.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Tožeči stranki grajata, da tožena stranka ob sprejetju sporne izvedbene uredbe ni upoštevala njenega ugovora, čeprav je bil v skladu z Uredbo (EU) št. 1151/2012 ⁽¹⁾ pravočasno poslan pristojnim nacionalnim organom, ki pa ga nato niso pravočasno posredovali Komisiji.
2. Drugi tožbeni razlog: Dalje tožeči stranki očitata, da je tožena stranka že pred pravnomočnostjo odločbe Sodišča o tožbi vloženi v zadevi T-178/15, Kohrener Landmolkerei in DHG/Komisija, zaradi nepravilne odločitve tožene stranke o zavržbi prepoznega ugovora, izdala Izvedbeno uredbo.
3. Tretji tožbeni razlog: Končno naj bi bili tožeči stranki z izdajo izpodbijane izvedbene uredbe znatno oškodovani. Z njo naj bi bila kršena pravila Evropske unije o zagotovitvi proste in poštene konkurence.

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1151/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil (UL L 343, str. 1).

Tožba, vložena 2. maja 2016 – Soudal/Komisija

(Zadeva T-201/16)

(2016/C 232/36)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: Soudal NV (Turnhout, Belgija) (zastopniki: H. Viaene, B. Hoorelbeke, D. Gillet in F. Verhaegen, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- tožbo za razglasitev ničnosti razglasi za dopustno;
- Sklep Evropske komisije SA.37667 (2015/C) (prej 2015/NN) z dne 11. januarja 2016 o shemi državni pomoči, ki jo je vzpostavila Belgija in se nanaša na davčno oprostitvev presežnih dobičkov, ki ga je država Belgija tožeči stranki vročila 23. februarja 2016, razglasi za ničnen;

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 1(d) Uredbe 2015/1589⁽¹⁾, člena 107(1) PDEU in člena 296 PDEU, saj je Komisija sporni ukrep napačno opredelila za shemo pomoči.

— Komisija naj bi kršila člen 1(d) Uredbe 2015/1589 in člen 107(1) PDEU, saj naj bi sporni ukrep napačno opredelila za shemo pomoči. Sporne pomoči ne bi bilo mogoče zagotoviti izključno na podlagi člena 185(2)(b) Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (zakon o dohodnini iz leta 1992), ampak naj bi bili potrebni nadaljnji izvedbeni ukrepi za uporabo te določbe.

— Komisija naj bi kršila člen 296 PDEU, saj je njena obrazložitev protislovna. Protislovje temelji na tem, da Komisija ni pojasnila, zakaj je pri preučitvi meril selektivnosti izhajala iz tega, da davčna stališča ne izhajajo neposredno iz člena 185(2)(b) Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, medtem ko je pri preučitvi obstoja sheme pomoči sklepala, da navedena določba ne potrebuje nadaljnjih izvedbenih ukrepov.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 107(1) PDEU in na členu 296 PDEU temelječe obveznosti obrazložitve, ker Komisija ni zadostno presodila obstoj prednosti in ni uporabila načela zasebnega vlagatelja.

— Komisija ni preverila, ali sporni ukrepi pomoči dejansko vodijo do zagotovitve prednosti v smislu člena 107(1) PDEU upravičenemu podjetju. Ta predpostavka pa naj bi bila pomembna predpostavka za državno pomoč, tako da bi jo morala Komisija preveriti preden bi lahko ugotovila obstoj državne pomoči, ker bi sicer kršila obveznost obrazložitve, ki izhaja iz člena 296 PDEU.

— Država Belgija naj bi s tem, ko je tožeči stranki izdala sporno davčno stališče, ravnala povsem kot gospodarski subjekt. Pri tem naj bi država Belgija v tožečo stranko vložila denarni znesek v obliki, v kateri ji je bila zagotovljena davčna ugodnost, glede katere bi lahko na podlagi pogojev, naloženih tožeči stranki, pričakovala, da bo z gospodarskega vidika ustvarila velik donos. Ker načelo zasebnega vlagatelja ni izjema, ki bi jo morala uporabiti Komisija le na zahtevo zadevne države članice, naj bi Komisija kršila člen 107(1) PDEU in obveznost obrazložitve, ki izhaja iz člena 296 PDEU s tem, da ni preverila, ali je bilo izpolnjeno merilo zasebnega vlagatelja.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 107(1) PDEU in obveznosti obrazložitve, ki izhaja iz člena 296 PDEU, ker Komisija ni zadostno preučila vprašanja selektivnosti spornega ukrepa.

— Člen 185(2)(b) Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 in iz njega izhajajoč sistem oprostitev presežnih dobičkov je na voljo vsem podjetjem, ki se nahajajo v primerljivem dejanskem in pravnem položaju in izvajajo gospodarske dejavnosti, na katere se nanaša sporni ukrep. Sporni ukrep tako ni omejen na določena podjetja, ki jih je mogoče opredeliti glede na posebne lastnosti, in zato ni selektiven v smislu člena 107(1) PDEU.

— Komisija naj bi storila očitno napako pri presoji s tem, da je ugotovila, da davčna oprostitve presežnih dobičkov ni del referenčnega sistema. Davčna oprostitve presežnih dobičkov na podlagi sinergij in velikih prednosti ob uporabi neodvisnega tržnega načela naj bi bila pomemben del ukrepov, določenih s skupnim zneskom obdavčljivega dohodka, in je tako ni mogoče šteti za odstopanje od referenčnega sistema, ki vodi k selektivnosti.

- Komisija ne more dokazati, da je belgijski Rulingcommissie (upravni organ službe za davčna stališča) napačno uporabil neodvisno tržno načelo v okviru uporabe člena 185(2)(b) Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Utemeljitev Komisije ni dosledna, upošteva sicer pomembne dejavnike, ki pa so protislovni ali nedosledni.

4. Četrty tožbeni razlog: Obveznost vračila krši načelo pravne varnosti.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (Besedilo velja za EGP) (UL L 248, str. 9).

Tožba, vložena 2. maja 2016 – Brancheforening for Regulerkraft i Danmark/Komisija

(Zadeva T-203/16)

(2016/C 232/37)

Jezik postopka: danščina

Stranki

Tožeča stranka: Brancheforening for Regulerkraft i Danmark (Ikast, Danska) (zastopnik: N. Gade, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je Komisija kršila člen 265 PDEU, s tem ko je – kljub temu, da je bila pozvana k ukrepanju na podlagi tega člena – uvedla formalni preiskovalni postopek o državni pomoči iz člena 4(4) Uredbe št. 2015/1589 ter v nasprotju s časovnim okvirom iz člena 9(6) ni sprejela odločbe v zadevah državnih pomoči SA.32699 in SA.32184 glede pomoči v korist dobaviteljev električne energije, ki vpliva na regulirani trg energije;

- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka trdi, da je Komisija kršila člen 265 PDEU, s tem ko je formalni preiskovalni postopek o državni pomoči uvedla šele 29 mesecev po pritožbi tožeče stranke in s tem ko v zadevi ni sprejela odločbe niti 31 mesecev po uvedbi tega postopka.

Tožeča stranka poleg tega trdi, da je Komisija prejela vse informacije, potrebne za končanje postopka o državni pomoči, in da se za obdobje 31 mesecev lahko šteje, da je to več kot dovolj za ugotovitev dejanskih in upoštevnihih vidikov zadeve, zlasti še, ker je Komisija pred uvedbo formalnega postopka imela 29 mesecev in torej skupno pet let za preučitev zadeve.

Tožba, vložena 3. maja 2016 – Sun Media/EUIPO – Meta4 Spain (METABOX)**(Zadeva T-204/16)**

(2016/C 232/38)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Sun Media Ltd (Central Hong Kong, Posebno upravno območje Ljudske republike Kitajske Hongkong) (zastopnik: A. Schneider, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Meta4 Spain, SA (Las Rozas, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „METABOX“ – Prijava št. 11 819 125

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. februarja 2016 v zadevi R 307/2015-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in drugi stranki pred odborom za pritožbe EUIPO, če bo pisno intervenirala, naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov, ki jih je imela tožeča stranka v postopku pred Splošnim sodiščem in pritožbenem postopku na EUIPO.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev člena 75 in naslednjih Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev dolžnosti EUIPO, da svoje pristojnosti izvršuje v skladu s splošnimi načeli prava Evropske unije.

Tožba, vložena 3. maja 2016 – Apax Partners UK/EUIPO – Apax Partners Midmarket (APAX PARTNERS)**(Zadeva T-209/16)**

(2016/C 232/39)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Apax Partners UK Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: D. Rose in J. Warner, Solicitors)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Apax Partners Midmarket (Pariz, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka EU „APAX PARTNERS“ – blagovna znamka EU št. 1 805 282

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. februarja 2016 v zadevi R 1611/2014-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo v celoti in EUIPO naloži popolno obnovo registracije;
- naloži EUIPO in vsem strankam, udeleženim v postopkih pred odborom, plačilo stroškov v tem postopku, v postopku s pritožbo pred odborom za pritožbe in za izbris št. 779 C pred oddelkom za izbris.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(a) in 8(1)(b) v povezavi s členom 53(1)(a) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 3. maja 2016 – SATA/EUIPO (4600)

(Zadeva T-214/16)

(2016/C 232/40)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: SATA GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Nemčija) (zastopnica: M. Simon, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: znamka Unije „4600“ – Prijava št. 13 965 595

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. februarja 2016 v zadevi R 1942/2015-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo v delu, v katerem se nanaša na zavrnitev znamke Unije 13965595;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev dolžnosti utemeljitve na podlagi člena 75 Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev splošnih načel enakega obravnavanja in dobrega upravljanja, prek člena 88 Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 9. maja 2016 – Mühlbauer Technology/EUIPO (Magicrown)**(Zadeva T-218/16)**

(2016/C 232/41)

Jezik postopka: nemščina

Stranki*Tožeča stranka:* Mühlbauer Technology GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopnika: M. Zintler in A. Stolz, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije „Magicrown“ – prijava št. 13 627 641*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. marca 2016 v zadevi R 1213/2015-4**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 9. maja 2016 – Aldi/EUIPO (VISAGE)**(Zadeva T-219/16)**

(2016/C 232/42)

Jezik postopka: nemščina

Stranki*Tožeča stranka:* Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Nemčija) (zastopniki: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen, in N. Bertram, odvetniki)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Unije, ki vsebuje besedni element „VISAGE“ – Prijava št. 13 502 364

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. februarja 2016 v zadevi R 507/2015-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 9. maja 2016 – Perry Ellis International Group v EUIPO (PRO PLAYER)

(Zadeva T-220/16)

(2016/C 232/43)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Perry Ellis International Group Holdings Ltd (Nassau, Bahami) (zastopnika: O. Günzel, C. Tenkhoff, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „PRO PLAYER“ – Prijava št. 13 258 595

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. februarja 2016 v zadevi R 1091/2015-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009;
 - Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009;
 - Kršitev člena 7(2) Uredbe št. 207/2009.
-

Tožba, vložena 10. maja 2016 – Messe Friedrichshafen/EUIPO - El Corte Inglés (Out Door)**(Zadeva T-224/16)**

(2016/C 232/44)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke**

Tožeča stranka: Messe Friedrichshafen GmbH (Friedrichshafen, Nemčija) (zastopnik: W. Schulte Hemming, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Unije v črni, rumeni in oranžni barvi, ki vsebuje besedni element „Out Door“ – Prijava št. 6 938 864

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. februarja 2016 v zadevi R 2302/2011-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo v delu, v katerem je z njo zavrnjena registracija znamke „Out Door“ (prijava št.: 006938864) za blago in storitve iz razredov 9, 16, 25, 28, 35, 37, 38, 41, 42, 43 in 45;
- podredno, razveljavi izpodbijano odločbo v delu, v katerem je z njo zavrnjena registracija znamke „Out Door“ (prijava št.: 006938864) za blago in storitve

„Organiziranje in prirejanje kongresov, konferenc, seminarjev in delavnic, trgovinskih sejmov in razstav za komercialne ali reklamne namene tudi na spletu in posebnih elektronskih medijih; Organizacija sodelovanja na sejmih; Promocija in posredovanje pri trgovskih stikih, ponudbah in gospodarskih stikih ter pri trgovskih poslih na področju potrošnih in investicijskih dobrin na spletu in posebnih elektronskih medijih s pomočjo virtualnega sejma; Zagotavljanje in oddajanje površin in sejmskih stojnic v najem, vključno s pripadajočo opremo (ki jih obsega ta razred); Promocija razstavljalcev in oglaševanje; Dekoriranje sejmskih stojnic in odrov“

iz razreda 35;

- EUIPO naloži plačilo stroškov, ki jih je tožeča stranka imela v zvezi s tožbo.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev člena 76 Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 9. maja 2016 – Matratzen Concord/EUIPO (Ganz schön ausgeschlafen)**(Zadeva T-225/16)**

(2016/C 232/45)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Matratzen Concord GmbH (Köln, Nemčija) (zastopnik: I. Selting, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred UUNT

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Unije „Ganz schön ausgeschlafen“ – Prijava št. 13 610 316

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 24. februarja 2016 v zadevi R 1234/2015-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 10. maja 2016 – Ipuri/EUIPO – van Graaf (IPURI)**(Zadeva T-226/16)**

(2016/C 232/46)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Ipuri GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopnica: K. Sandberg, odvetnica)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: van Graaf GmbH & Co. KG (Dunaj, Avstrija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Unije „IPURI“ – Prijava št. 8 971 021

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. marca 2016 v zadevi R 886/2015-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški pritožbenega postopka.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 15, v povezavi s členom 42(2) in (3) Uredbe št. 207/2009, in pravila 22(3) in (4) Uredbe št. 2868/95 ter člena 78(1)(f) Uredbe št. 207/2009;
 - kršitev člena 8(2)(a), pri uporabi člena 42(3) Uredbe št. 207/2009.
-

SODIŠČE ZA USLUŽBENCE EVROPSKE UNIJE

Sklep Sodišča za uslužbence z dne 12. maja 2016 – FR/EASA

(Zadeva F-51/15) ⁽¹⁾

(2016/C 232/47)

Jezik postopka: angleščina

Sodnik posameznik je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 190, 8.6.2015, str. 37.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL