

Uradni list

Evropske unije

C 380



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Zvezek 57

27. oktober 2014

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2014/C 380/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2014/C 380/02	Zadeva C-372/14: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský súd v Prešove (Slovaška republika) 1. avgusta 2014 – Provident Financial s.r.o./Zdeněk Sobotka	2
2014/C 380/03	Zadeva C-398/14: Tožba, vložena 20. avgusta 2014 – Evropska komisija/Portugalska republika.	3
2014/C 380/04	Zadeva C-402/14: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Dioikitiko Efeteio Athinon (Grčija) 22. avgusta 2014 – Viamar – Elliniki Aftokiniton kai Genikon Epicheiriseon Anonymi Etaireia proti Elliniko Dimosio.	4

Splošno sodišče

2014/C 380/05	Zadeva T-170/08: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Komisija proti ID FOS Research (Arbitražna klavzula — Pogodbe o finančni pomoči za projekte na področju industrijskih tehnologij in tehnologij materialov — Povračilo dela izplačanih zneskov — Zamudne obresti).	5
---------------	---	---

SL

2014/C 380/06	Zadeva T-425/11: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Grčija proti Komisiji (Državna pomoč — Grške igralnice — Sistem, ki določa 80-odstotno dajatev na različno visoke vstopnine — Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za nezdržljivo z notranjim trgov — Pojem državne pomoči — Prednost).	5
2014/C 380/07	Zadeva T-443/11: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Gold East Paper in Gold Huasheng Paper proti Svetu (Damping — Uvoz premazanega finega papirja s poreklom s Kitajske — Tržnogospodarska obravnava podjetja — Rok za sprejetje odločitve v zvezi s to obravnavo — Skrbno in nepristransko obravnavanje — Pravica do obrambe — Očitna napaka pri presoji — Načelo dobrega upravljanja — Dokazno breme — Škoda — Določitev stopnje dobička — Opredelitev zadevnega izdelka — Industrija Skupnosti — Vzročna zveza).	6
2014/C 380/08	Zadeva T-444/11: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Gold East Paper in Gold Huasheng Paper proti Svetu (Subvencije — Uvoz premazanega finega papirja s poreklom s Kitajske — Metodologija — Izračun ugodnosti — Očitna napaka pri presoji — Specifičnost — Amortizacijska doba — Preferenčna davčna obravnava — Izravnalni ukrepi — Škoda — Določitev stopnje dobička — Opredelitev zadevnega izdelka — Industrija Skupnosti — Vzročna zveza).	7
2014/C 380/09	Zadeva T-450/11: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Galileo International Technology proti UUNT – ESA in Komisija (GALILEO) (Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Skupnosti GALILEO — Prejšnji besedni znamki Skupnosti GALILEO — relativni razlog za zavrnitev — Neobstoj verjetnosti zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Neobstoj podobnosti med zadevnimi proizvodi in storitvami).	8
2014/C 380/10	Zadeva T-536/12: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Aroa Bodegas proti UUNT – Bodegas Muga (aroa) (Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Skupnosti aroa — Prejšnja nacionalna figurativna znamka Aro — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Delna zavrnitev registracije).	8
2014/C 380/11	Zadeva T-127/13: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – El Corte Inglés proti UUNT – Baumarkt Praktiker Deutschland (PRO OUTDOOR) (Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Skupnosti PRO OUTDOOR — Prejšnja figurativna znamka Skupnosti OUTDOOR garden barbecue camping — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Predmet spora pred odborom za pritožbe — Člena 60 in 64(1) Uredbe št. 207/2009).	9
2014/C 380/12	Zadeva T-185/13: Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Continental Wind Partners proti UUNT – Continental Reifen Deutschland (CONTINENTAL WIND PARTNERS) (Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Skupnosti CONTINENTAL WIND PARTNERS — Prejšnja mednarodna figurativna znamka Continental — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Delna zavrnitev registracije).	10
2014/C 380/13	Zadeva T-112/11: Sklep Splošnega sodišča z dne 3. septembra 2014 – Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse proti Komisiji (Tožba za razglasitev ničnosti — Registracija zaščitene geografske označbe — „Edam Holland“ — Neobstoj pravnega interesa — Neobstoj neposrednega nanašanja — Nedopustnost).	10
2014/C 380/14	Zadeva T-113/11: Sklep Splošnega sodišča z dne 3. septembra 2014 – Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse proti Komisiji (Tožba za razglasitev ničnosti — Registracija zaščitene geografske označbe — „Gouda Holland“ — Neobstoj pravnega interesa — Neobstoj neposrednega nanašanja — Nedopustnost).	11
2014/C 380/15	Zadeva T-261/12: Sklep Splošnega sodišča z dne 3. septembra 2014 – Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon proti Komisiji (Odškodninska tožba — Javna naročila storitev — Postopek javnega razpisa — Krepiti institucionalnih zmogljivostih Komisije za varstvo konkurence v Srbiji — Zavrnitev ponudbe ponudnika — Tožba, ki je očitno brez pravne podlage).	12
2014/C 380/16	Zadeva T-336/13: Sklep Splošnega sodišča z dne 2. septembra 2014 – Borghezio proti Parlamentu (Tožba za razglasitev ničnosti — Izjava predsednika Evropskega parlamenta na plenarnem zasedanju, s katero je parlament obvestil o izključitvi evropskega poslanca iz politične skupine, katere član je bil — Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva — Tožba, ki je očitno nedopustna).	12

2014/C 380/17	Zadeva T-386/13: Sklep Splošnega sodišča z dne 3. septembra 2014 – Kėdainių rajono Okainių in drugi proti Svetu in Komisiji (Ničnostna tožba — Skupna kmetijska politika — Sheme neposrednih podpor za kmete — Dovolitev dodelitve dopolnilnih nacionalnih neposrednih plačil v Litvi za leto 2012 — Rok za vložitev tožbe — Začetek teka roka — Nedopustnost — Ugovor nezakonitosti)	13
2014/C 380/18	Zadeva T-538/13: Sklep Splošnega sodišča z dne 2. septembra 2014 – Verein Natura Havel in Vierhaus proti Komisiji (Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Uradni opomin v okviru potekajočega postopka zaradi neizpolnitve obveznosti, ki se nanaša na skladnost nemškega letalskega prava s pravom Unije — Zavrnitev dostopa — Izjema, ki se nanaša na varstvo namena inšpekcij, preiskav in revizij — Tožba, ki je deloma očitno nedopustna in deloma brez pravne podlage)	14
2014/C 380/19	Zadeva T-499/14: Tožba, vložena 23. junija 2014 – Ertico – Its Europe proti Komisiji.	14
2014/C 380/20	Zadeva T-564/14: Tožba, vložena 28. julija 2014 – Ahmed Mohamed Saleh Baeshen proti UUNT . . .	15
2014/C 380/21	Zadeva T-631/14: Tožba, vložena 22. avgusta 2014 – Roland proti UUNT – Louboutin (odtenek rdeče barve na podplatu čevlja).	16
2014/C 380/22	Zadeva T-632/14: Tožba, vložena 25. avgusta 2014 – Intercon proti Komisiji.	16
2014/C 380/23	Zadeva T-638/14: Tožba, vložena 26. avgusta 2014 – Frinsa del Noroeste proti UUNT – Frisa Frigorífico Rio Doce (FRISA)	17
2014/C 380/24	Zadeva T-641/14: Tožba, vložena 28. avgusta 2014 – Dellmeier proti UUNT – Dell (LEXDELL). . . .	18
2014/C 380/25	Zadeva T-643/14: Tožba, vložena 1. septembra 2014 – Red Lemon Incorporation proti UUNT – Lidl Stiftung (ABTRONIC)	19
2014/C 380/26	Zadeva T-647/14: Tožba, vložena 2. septembra 2014 – Infusion Brands proti UUNT (DUALSAW) . . .	19
2014/C 380/27	Zadeva T-648/14: Tožba, vložena 2. septembra 2014 – Infusion Brands proti UUNT (DUALTOOLS) .	20
2014/C 380/28	Zadeva T-652/14: Tožba, vložena 8. septembra 2014 – AF Steelcase proti UUNT	21
2014/C 380/29	Zadeva T-657/14: Tožba, vložena 12. septembra 2014 – Španija proti Komisiji	22
2014/C 380/30	Zadeva T-658/14: Tožba, vložena 12. septembra 2014 – Jurašinović proti Svetu.	23
2014/C 380/31	Zadeva T-664/14: Tožba, vložena 15. septembra 2014 – Belgija proti Komisiji	24
2014/C 380/32	Zadeva T-665/14 P: Pritožba, sta jo 17. septembra 2014 vložila Robert Klar in Francisco Fernandez Fernandez zoper sklep, ki ga je 16. julija 2014 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-114/13, Klar in Fernandez Fernandez proti Komisiji.	24
Sodišče za uslužbence Evropske unije		
2014/C 380/33	Zadeva F-65/14: Tožba, vložena 14. julija 2014 – ZZ proti SEAE.	26
2014/C 380/34	Zadeva F-67/14: Tožba, vložena 17. julija 2014 – ZZ proti Svetu	26
2014/C 380/35	Zadeva F-69/14: Tožba, vložena 19. julija 2014 – ZZ proti Evropskemu organu za vrednostne papirje in trge	27
2014/C 380/36	Zadeva F-73/14: Tožba, vložena 24. julija 2014 – ZZ proti Europolu	27

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije

(2014/C 380/01)

Zadnja objava

UL C 372, 20.10.2014

Prejšnje objave

UL C 361, 13.10.2014

UL C 351, 6.10.2014

UL C 339, 29.9.2014

UL C 329, 22.9.2014

UL C 315, 15.9.2014

UL C 303, 8.9.2014

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský súd v Prešove (Slovaška republika)
1. avgusta 2014 – Provident Financial s.r.o./Zdeněk Sobotka**

(Zadeva C-372/14)

(2014/C 380/02)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Krajský súd v Prešove

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Provident Financial s.r.o.

Nasprotna stranka: Zdeněk Sobotka

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES ⁽¹⁾ z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) (UL L 149, str. 22) razlagati tako, da pomeni nepošteno poslovno prakso ravnanje subjekta, ki odobri potrošniški kredit, pri čemer potrošniku pri predstavitvi pogodbenih pogojev daje lažen vtis, da lahko svobodno izbere dodatno storitev jamstva za obročno odplačevanje kredita, v resnici pa nedopustno vpliva na potrošnika, da bi privolil v storitev?
2. Ali je treba Direktivo o nepoštenih poslovnih praksah razlagati tako, da pomeni nepošteno poslovno prakso ravnanje kreditodajalca, ki potrošniku pri predstavitvi pogodbenih pogojev podatek o višini letne efektivne obrestne mere (LEOM) prikaže tako, da ne vključuje stroškov zadevne dodatne storitve?
3. Ali je treba Direktivo o nepoštenih poslovnih praksah razlagati tako, da pomeni nepošteno poslovno prakso ravnanje kreditodajalca, ki potrošnikom na trgu potrošniških kreditov zaračuna občutno višjo ceno za dodatno storitev glede na njene dejanske stroške, in ali se z ne vključitvijo stroškov za dodatno storitev v LEOM obide obveznost preglednosti dejanskih skupnih stroškov potrošniškega kredita?
4. Ali je treba Direktivo Sveta 93/13/EGS ⁽²⁾ z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (v nadaljevanju: Direktiva 93/13) razlagati tako, da je storitev jamstva za obročno odplačevanje potrošniškega kredita, predmet katerega je gotovinsko pobiranje obrokov kredita, ki jih je plačal potrošnik, glavni predmet storitve pri potrošniškem kreditu?

5. Ali je treba Direktivo Sveta z dne 22. decembra 1986 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic v zvezi s potrošniškimi krediti (87/102/EGS ⁽³⁾), kakor je bila spremenjena in dopolnjena z Direktivo 98/7/ES ⁽⁴⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. februarja 1998, razlagati tako, da LEOM vključuje tudi plačilo za gotovinsko pobiranje obrokov kredita ali del tega, če plačilo precej presega potrebne stroške za navedeno dodatno storitev, in ali je treba člen 14 navedene direktive razlagati tako, da se institut LEOM obide, če plačilo dodatne storitve občutno presega njene stroške in ni upoštevana pri LEOM?
6. Ali je treba (Direktivo 93/13) razlagati tako, da za izpolnitev zahteve po preglednosti dodatne storitve, za katero se plačujejo upravni stroški, zadostuje, da je cena navedene upravne storitve jasno in razumljivo navedena (upravni stroški), tudi če ni naveden ustrezen predmet storitve, na katerega se nanaša ta storitev?
7. Ali je treba člen 4(1) in (2) (Direktive 93/13) razlagati tako, da že sama okoliščina, da so upravni stroški zajeti v izračunu LEOM, nasprotuje sodnemu nadzoru nad njimi za namene navedene direktive?
8. Ali je treba [Direktivo 93/13] razlagati tako, da je že sam znesek upravnih stroškov v nasprotju s sodnim nadzorom za namene navedene direktive?
9. Če je odgovor na šesto vprašanje, da je predmet upravne storitve, za katero je treba plačati upravne stroške, dovolj pregleden, ali je v tem primeru upravna storitev z vsemi morebitnimi obremenitvami, ki jih morda zajema, glavni predmet potrošniškega kredita?
10. Ali je treba člen 4(1) [Direktive 93/13] razlagati tako, da je za namene te direktive med drugim upoštevno to, da potrošnik za stroške dodatne storitve prejme storitev, ki pretežno ni v njegovem interesu, temveč v interesu dajalca potrošniškega kredita?

⁽¹⁾ UL L 149, str. 22.

⁽²⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

⁽³⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 1, str. 326.

⁽⁴⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 4, str. 36.

Tožba, vložena 20. avgusta 2014 – Evropska komisija/Portugalska republika

(Zadeva C-398/14)

(2014/C 380/03)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: P. Guerra e Andrade in E. Manhaeve, agenta)

Tožena stranka: Portugalska republika

Predlogi tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Portugalska republika ni izpolnila obveznosti na podlagi člena 4 Direktive 91/271/EGS ⁽¹⁾ o čiščenju komunalne odpadne vode s tem, da ni zagotovila primerne ravni čiščenja komunalne odpadne vode na 52-ih navedenih aglomeracijah, v zvezi s katerimi je ugotovljena kršitev.
- Portugalski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Člen 4 Direktive 91/271/EGS med drugim določa, da morajo biti izpusti komunalne odpadne vode v sladke vode in v estuarije iz aglomeracij s populacijskim ekvivalentom med 2000 in 10.000 pred izpustom obdelani v sekundarnem postopku čiščenja ali primerljivem postopku najpozneje do 31. decembra 2005.

Komisija meni, da obstaja na Portugalskem sistemski problem, ker Portugalska država ni niti na nacionalni niti na regionalni ravni sprejela ukrepov načrtovanja za ustrezno zagotovitev skladnosti z določbami Direktive 91/271/EGS.

⁽¹⁾ Direktiva Sveta z dne 21. maja 1991 o čiščenju komunalne odpadne vode (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 26).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Dioikitiko Efeteio Athinon (Grčija)
22. avgusta 2014 – Viamar – Elliniki Aftokiniton kai Genikon Epicheiriseon Anonymi Etaireia proti
Elliniko Dimosio**

(Zadeva C-402/14)

(2014/C 380/04)

Jezik postopka: grščina

Predložitevno sodišče

Dioikitiko Efeteio Athinon

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Viamar – Elliniki Aftokiniton kai Genikon Epicheiriseon Anonymi Etaireia

Tožena stranka: Elliniko Dimosio (grška država)

Vprašnji za predhodno odločanje

- 1 Ali je člen 1(3) Direktive 2008/118/ES ⁽¹⁾ z dne 16. decembra 2008 pravno zadosten in popoln/nepogojen ter dovolj jasen, tako da ima, ne glede na neprenos te specifične določbe direktive v notranji pravni red države članice/grške države, neposreden učinek in se nanj pred nacionalnimi sodišči lahko sklicuje posameznik, ki nanj opira pravice, in ga morajo ta sodišča upoštevati?
- 2 V vsakem primeru, ali so določbe člena 130(5) nacionalnega carinskega zakonika v povezavi s členom 128(1) istega zakonika, v skladu s katerimi se certifikat o ocarinjenju vozil iz Skupnosti, ki so bila uvožena na grško ozemlje, izda po plačilu dajatve ob registraciji, obveznost plačila te dajatve pa nastopi, ko ta vozila pridejo na nacionalno ozemlje, skladne z določbami člena 3(c) Pogodbe EGS, ki določajo odpravo ovir med državami članicami pri prostem pretoku blaga.

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2008/118/ES z dne 16. decembra 2008 o splošnem režimu za trošarino in o razveljavitvi Direktive 92/12/EGS (UL L 9, 14.1.2009, str. 12).

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Komisija proti ID FOS Research

(Zadeva T-170/08) ⁽¹⁾

(Arbitražna klavzula — Pogodbe o finančni pomoči za projekte na področju industrijskih tehnologij in tehnologij materialov — Povračilo dela izplačanih zneskov — Zamudne obresti)

(2014/C 380/05)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: R. Lyal in W. Roels, zastopnika)

Tožena stranka: ID Fiber Optic Sensing Research (ID FOS Research) (Mol, Belgija (zastopniki: sprva P. Walravens in J. De Wachter, nato P. Walravens in C. Lebon, odvetniki)

Predmet

Tožba na podlagi člena 272 PDEU, s katero se predlaga povračilo dela zneskov, ki jih je plačala Komisija, skupaj z zamudnimi obrestmi, ob izvajanju pogodbe št. BRPR-CT95-0099, sklenjene v okviru posebnega programa za raziskovanje in tehnološki razvoj, vključno s predstavitvijo, na področju industrijskih tehnologij in tehnologij materialov (Brite-Euram III).

Izrek

1. Družba ID Fiber Optic Sensing Research (ID FOS Research) mora Evropski komisiji povrniti znesek v višini 21 599,26 EUR, skupaj z zamudnimi obrestmi:

— po letni obrestni meri 4,75 % od 1. julija 2002 do 31. decembra 2002;

— po letni obrestni meri 6,75 % od 1. januarja 2003 do dneva razglasitve te sodbe;

— po letni obrestni meri, ki se uporabi na podlagi prava Anglije in Walesa, torej trenutno oddelek 17 Judgment Courts Act iz leta 1838, kakor je bil spremenjen, do najvišje letne obrestne mere 6,75 %, od izdaje te sodbe do popolnega poplčila dolga.

2. Družbi ID FOS Research se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 171, 5.7.2008.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Grčija proti Komisiji

(Zadeva T-425/11) ⁽¹⁾

(Državna pomoč — Grške igralnice — Sistem, ki določa 80-odstotno dajatev na različno visoke vstopnine — Sklep, s katerim je bila pomoč razglašena za nezdružljivo z notranjim trgov — Pojem državne pomoči — Prednost)

(2014/C 380/06)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Helenska republika (ki jo zastopata: P. Mylonopoulos in K. Boskovits, zastopnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (ki jo zastopajo: D. Triantafyllou, H. van Vliet in M. Konstantinidis, zastopniki)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije 2011/716/EU z dne 24. maja 2011 o državni pomoči Grčije nekaterim grškim igralnicam (državna pomoč C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09)) (UL L 285, str. 25).

Izrek

1. Sklep Komisije 2011/716/EU z dne 24. maja 2011 o državni pomoči Grčije nekaterim grškim igralnicam (državna pomoč C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09)) (2011/716/EU) se razglasi za ničen.
2. Evropska komisija poleg svojih stroškov nosi stroške Helenske republike.

⁽¹⁾ UL C 282, 24.9.2011.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Gold East Paper in Gold Huasheng Paper proti Svetu

(Zadeva T-443/11) ⁽¹⁾

(Damping — Uvoz premazanega finega papirja s poreklom s Kitajske — Tržnogospodarska obravnava podjetja — Rok za sprejetje odločitve v zvezi s to obravnavo — Skrbno in nepristransko obravnavanje — Pravica do obrambe — Očitna napaka pri presoji — Načelo dobrega upravljanja — Dokazno breme — Škoda — Določitev stopnje dobička — Opredelitev zadevnega izdelka — Industrija Skupnosti — Vzročna zveza)

(2014/C 380/07)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeci stranki: Gold East Paper (Jiangsu) Co. Ltd (Jiangsu, Kitajska); in Gold Huasheng Paper (Suzhou Industrial Park) Co. Ltd (Jiangsu) (zastopniki: V. Akritidis, Y. Melin in F. Crespo, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: J.-P. Hix, zastopnik, sprva skupaj z G. Berrischem, A. Polcynom, odvetnika, in de N. Chesaites, barrister, nato B. O'Connorjem, solicitor, in S. Gublom, odvetnikom)

Intervenienti v podporo toženi stranki: Evropska komisija (zastopnika: M. França in A. Stobiecka-Kuik, zastopnika); Cepifine AISBL (Bruselj, Belgija); Sappi Europe SA (Bruselj); Burgo Group SpA (Altavilla Vicentina, Italija); in Lecta SA (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnika: L. Ruessmann in W. Berg, odvetnika)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 451/2011 z dne 6. maja 2011 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz premazanega finega papirja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 128, str. 1) v delu, v katerem se nanaša na tožeci stranki.

Izrek

1. Tožba se zavrne.

2. Družbi Gold East Paper (Jiangsu) Co. Ltd in Gold Huasheng Paper (Suzhou Industrial Park) Co. Ltd poleg svojih stroškov nosita tudi stroške, ki so jih priglasili Svet Evropske unije, združenje Cepifine AISBL ter družbe Sappi Europe SA, Burgo Group SpA in Lecta SA.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 298, 8.10.2011.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Gold East Paper in Gold Huasheng Paper proti Svetu

(Zadeva T-444/11) ⁽¹⁾

(Subvencije — Uvoz premazanega finega papirja s poreklom s Kitajske — Metodologija — Izračun ugodnosti — Očitna napaka pri presoji — Specifičnost — Amortizacijska doba — Preferenčna davčna obravnava — Izravnalni ukrepi — Škoda — Določitev stopnje dobička — Opredelitev zadevnega izdelka — Industrija Skupnosti — Vzročna zveza)

(2014/C 380/08)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeci stranki: Gold East Paper (Jiangsu) Co. Ltd (Jiangsu, Kitajska); in Gold Huasheng Paper (Suzhou Industrial Park) Co. Ltd (Jiangsu) (zastopniki: V. Akritidis, Y. Melin in F. Crespo, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije (zastopniki: J.-P. Hix, zastopnik, sprva skupaj z G. Berrischem, A. Polcynom, odvetnika, in de N. Chesaites, barrister, nato z B. O'Connorjem, solicitor, in S. Gublom, odvetnikom)

Intervenienti v podporo toženi stranki: Evropska komisija (zastopniki: J.-F. Brakeland, M. França in A. Stobiecka-Kuik, zastopniki); Cepifine AISBL (Bruselj, Belgija); Sappi Europe SA (Bruselj); Burgo Group SpA (Altavilla Vicentina, Italija); in Lecta SA (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnika: L. Ruessmann in W. Berg, odvetnika)

Predmet

Predlog za razglasitev ničnosti Izvedbene Uredbe Sveta (EU) št. 452/2011 z dne 6. maja 2011 o uvedbi dokončne protisubvencijske dajatve na uvoz premazanega finega papirja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 128, str. 18) v delu, v katerem se nanaša na tožeci stranki.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Gold East Paper (Jiangsu) Co. Ltd in Gold Huasheng Paper (Suzhou Industrial Park) Co. Ltd poleg svojih stroškov nosita tudi stroške, ki so jih priglasili Svet Evropske unije, združenje Cepifine in družbe AISBL, Sappi Europe SA, Burgo Group SpA ter Lecta SA.
3. Evropska komisija nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 298, 8.10.2011.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Galileo International Technology proti UUNT – ESA in Komisija (GALILEO)

(Zadeva T-450/11) ⁽¹⁾

(Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Skupnosti GALILEO — Prejšnji besedni znamki Skupnosti GALILEO — relativni razlog za zavrnitev — Neobstoj verjetnosti zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Neobstoj podobnosti med zadevnimi proizvodi in storitvami)

(2014/C 380/09)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (zastopniki: S. Malynicz, barrister, M. Blair in K. Gilbert, solicitors)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: P. Geroulakos, zastopnik)

Drugi stranki pred odborom za pritožbe, intervenientki v postopku pred Splošnim sodiščem: Evropska komisija (zastopnika: J. Samnada in F. Wilman, zastopnika) in Evropska vesoljska agencija (ESA) (Pariz, Francija) (zastopnik: M. Buydens, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 14. aprila 2011 (zadeva R 1423/2005-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbo Galileo International Technology LLC in Evropsko unijo..

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Galileo International Technology LLC poleg svojih lastnih stroškov nosi stroške, ki jih je priglasil UUNT.
3. Evropska komisija in Evropska vesoljska agencija nosita svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 298, 8.10.2011.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Aroa Bodegas proti UUNT – Bodegas Muga (aroa)

(Zadeva T-536/12) ⁽¹⁾

(Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Skupnosti aroa — Prejšnja nacionalna figurativna znamka Aro — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Delna zavrnitev registracije)

(2014/C 380/10)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Aroa Bodegas, SL (Zurukoain, Španija) (zastopnik: S. Alonso Maruri, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: V. Melgar, zastopnik)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Bodegas Muga, SL (Haro, Španija) (zastopnik: L. Broschat García, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe UUNT z dne 11. oktobra 2012 (zadeva R 1845/2010-4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Bodegas Muga, SL in Aroa Bodegas, SL.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družba Aroa Bodegas, SL nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasil Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT).
3. Družba Bodegas Muga, SL nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 38, 9.2.2013.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – El Corte Inglés proti UUNT – Baumarkt Praktiker Deutschland (PRO OUTDOOR)

(Zadeva T-127/13) ⁽¹⁾

(Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava besedne znamke Skupnosti PRO OUTDOOR — Prejšnja figurativna znamka Skupnosti OUTDOOR garden barbecue camping — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Predmet spora pred odborom za pritožbe — Člena 60 in 64(1) Uredbe št. 207/2009)

(2014/C 380/11)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španija) (zastopnika: E. Seijo Veiguela in J. L. Rivas Zurdo, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: J. Crespo Carrillo, zastopnik)

Druška stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH (Hamburg, Nemčija)

Predmet

Tožba za zoper odločbo drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 11. decembra 2012 (zadeva R 1900/2011-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH in El Corte Inglés, SA.

Izrek

1. Odločba drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) z dne 11. decembra 2012 (zadeva R 1900/2011-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Baumarkt Praktiker Deutschland GmbH in El Corte Inglés, SA se razveljavi v delu, v katerem odbor za pritožbe ni odločil o predlogih družbe El Corte Inglés, SA glede verjetnosti zmede med nasprotujočima si znamkama za zadevne proizvode, ki niso „oprema za obdelavo informacij in računalniki“, iz razreda 9.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. UUNT in družba El Corte Inglés, SA nosita lastne stroške.

⁽¹⁾ UL C 129, 4.5.2013.

Sodba Splošnega sodišča z dne 11. septembra 2014 – Continental Wind Partners proti UUNT – Continental Reifen Deutschland (CONTINENTAL WIND PARTNERS)

(Zadeva T-185/13) ⁽¹⁾

(Znamka Skupnosti — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Skupnosti CONTINENTAL WIND PARTNERS — Prejšnja mednarodna figurativna znamka Continental — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Delna zavrnitev registracije)

(2014/C 380/12)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Continental Wind Partners LLC (Wilmington, Delaware, Združene države Amerike) (zastopnik: O. Bischof, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: A. Pohlmann, zastopnik)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Continental Reifen Deutschland GmbH (Hannover, Nemčija) (zastopniki: S. Gillert, K. Vanden Bossche, B. Köhn-Gerdes in J. Schumacher, odvetniki)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 10. januarja 2013 (zadeva R 2204/2011-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Continental Reifen Deutschland GmbH in Continental Wind Partners LLC.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Continental Wind Partners LLC se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 156, 1.6.2013.

Sklep Splošnega sodišča z dne 3. septembra 2014 – Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse proti Komisiji

(Zadeva T-112/11) ⁽¹⁾

(Tožba za razglasitev ničnosti — Registracija zaščitene geografske označbe — „Edam Holland“ — Neobstoje pravne interesa — Neobstoje neposrednega nanašanja — Nedopustnost)

(2014/C 380/13)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV (Berlin, Nemčija) (zastopnika: M. Loschelder in V. Schoene, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva G. von Rintelen in M. Vollkommer, nato G. von Rintelen in F. Jimeno Fernández, zastopniki)

Intervenientki v podporo tožene stranke: Kraljevina Nizozemska (zastopniki: C. Wissels, J. Langer, M. Noort, B. Koopman in M. Bulterman, zastopniki); in Nederlandse Zuivelorganisatie (Zoetermeer, Nizozemska) (zastopniki: P. van Ginneken, F. Gerritzen in C. van Veen, odvetniki)

Predmet

Zahteva za razglasitev ničnosti Uredbe Komisije (EU) št. 1122/2010 z dne 2. decembra 2010 o vpisu imena v register zaščitениh označb porekla in zaščitениh geografskih označb (Edam Holland (ZGO)) (UL L 317, str. 14)

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.
3. Kraljevina Nizozemska in Nederlandse Zuivelorganisatie nosita svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 145, 14.5.2011.

**Sklep Splošnega sodišča z dne 3. septembra 2014 – Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse
proti Komisiji**

(Zadeva T-113/11) ⁽¹⁾

**(Tožba za razglasitev ničnosti — Registracija zaščitene geografske označbe — „Gouda Holland“ —
Neobstoje pravnege interesa — Neobstoje neposrednega nanašanja — Nedopustnost)**

(2014/C 380/14)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV (Berlin, Nemčija) (zastopnika: M. Loschelder in V. Schoene, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva G. von Rintelen in M. Vollkommer, nato G. von Rintelen in F. Jimeno Fernández, zastopniki)

Intervenienta v podporo tožene stranke: Kraljevina Nizozemska (zastopniki: C. Wissels, J. Langer, M. Noort, B. Koopman in M. Bulterman, zastopniki); in Nederlandse Zuivelorganisatie (Zoetermeer, Nizozemska) (zastopniki: P. van Ginneken, F. Gerritzen in C. van Veen, odvetniki)

Predmet

Zahteva za razglasitev ničnosti Uredbe Komisije (EU) št. 1122/2010 z dne 2. decembra 2010 o vpisu imena v register zaščitениh označb porekla in zaščitениh geografskih označb (Gouda Holland (ZGO)) (UL L 317, str. 22)

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Schutzgemeinschaft Milch und Milcherzeugnisse eV nosi svoje stroške in stroške Evropske komisije.
3. Kraljevina Nizozemska in Nederlandse Zuivelorganisatie nosita svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 145, 14.5.2011.

Sklep Splošnega sodišča z dne 3. septembra 2014 – Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon proti Komisiji

(Zadeva T-261/12) ⁽¹⁾

(Odškodninska tožba — Javna naročila storitev — Postopek javnega razpisa — Krepitvi institucionalnih zmogljivostih Komisije za varstvo konkurence v Srbiji — Zavrnitev ponudbe ponudnika — Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)

(2014/C 380/15)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE (Chalandri, Grčija) (zastopnik: A. Krystallidis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: F. Erlbacher in P. van Nuffel, agenta)

Predmet

Odškodninska tožba, ki se nanaša na povrnitev škode, ki naj bi jo utrpela tožeča stranka zaradi sklepa Delegacije EU v Republiki Srbiji o razglasitvi ničnosti odločbe o oddaji naročila tožeči stranki v okviru postopka javnega razpisa EuropeAid/131427/C/SER/RS o krepitvi institucionalnih zmogljivostih Komisije za varstvo konkurence v Srbiji (UL 2011/S 147 243259).

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 243, 11.8.2012.

Sklep Splošnega sodišča z dne 2. septembra 2014 – Borghezio proti Parlamentu

(Zadeva T-336/13) ⁽¹⁾

(Tožba za razglasitev ničnosti — Izjava predsednika Evropskega parlamenta na plenarnem zasedanju, s katero je parlament obvestil o izključitvi evropskega poslanca iz politične skupine, katere član je bil — Akt, zoper katerega ni pravnega sredstva — Tožba, ki je očitno nedopustna)

(2014/C 380/16)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Mario Borghezio (Turin, Italija) (zastopnik: H. Laquay, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopniki: N. Lorenz, N. Görlitz in M. Windisch, zastopniki)

Predmet

Zahteva za razglasitev ničnosti odločbe Parlamenta v obliki izjave njegovega predsednika na plenarnem zasedanju 10. junija 2013, da je tožeča stranka od 3. junija 2013 neodvisni poslanec, ker je torej od tega datuma dalje izključena iz politične skupine „Evropa svobode in demokracije“.

Izrek

1. Tožba se zavrže.
2. Mario Borghezio poleg svojih stroškov nosi stroške Evropskega parlamenta, vključno s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

⁽¹⁾ UL C 252, 31.8.2013.

Sklep Splošnega sodišča z dne 3. septembra 2014 – Kėdainių rajono Okainių in drugi proti Svetu in Komisiji

(Zadeva T-386/13) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba — Skupna kmetijska politika — Sheme neposrednih podpor za kmete — Dovolitev dodelitve dopolnilnih nacionalnih neposrednih plačil v Litvi za leto 2012 — Rok za vložitev tožbe — Začetek teka roka — Nedopustnost — Ugovor nezakonitosti)

(2014/C 380/17)

Jezik postopka: litovščina

Stranke

Tožeče stranke: Kėdainių rajono Okainių ŽŪB (Okainiai, Litva) in 134 drugih, katerih imena so navedena v prilogi k sklepu (zastopnik: I. Vėgėlė, odvetnik)

Toženi stranki: Svet Evropske unije (zastopnika: J. Vaičiukaitė in E. Karlsson, zastopnika); in Evropska komisija (zastopnika: H. Kranenborg in A. Steiblytė, zastopnika)

Intervenientka v podporo tožeče stranke: Republika Litva (zastopniki: D. Kriauciūnas, K. Vainienė, A. Karbauskas, R. Makelis in K. Anužis, zastopniki)

Predmet

Zahteva za razglasitev delne ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije št. C(2012) 4391 final z dne 2. julija 2012 o dovolitvi dodelitve dopolnilnih nacionalnih neposrednih plačil v Litvi za leto 2012 in zahteva za ugotovitev, da je Uredba Sveta (ES) št. 73/2009 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor za kmete v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete, spremembi uredb (ES) št. 1290/2005, (ES) št. 247/2006, (ES) št. 378/2007 in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1782/2003 (UL L 30, str. 16) delno nezakonita.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Kėdainių rajono Okainių ŽŪB in 134 drugih, katerih imena so navedena v prilogi k sklepu, nosijo poleg stroškov Sveta Evropske unije in Evropske komisije tudi svoje stroške.
3. Republika Litva nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 313, 26.10.2013.

Sklep Splošnega sodišča z dne 2. septembra 2014 – Verein Natura Havel in Vierhaus proti Komisiji(Zadeva T-538/13) ⁽¹⁾

(Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Uradni opomin v okviru potekajočega postopka zaradi neizpolnitve obveznosti, ki se nanaša na skladnost nemškega letalskega prava s pravom Unije — Zavrnitev dostopa — Izjema, ki se nanaša na varstvo namena inšpekcij, preiskav in revizij — Tožba, ki je deloma očitno nedopustna in deloma brez pravne podlage)

(2014/C 380/18)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeci stranki: Verein Natura Havel eV (Berlin, Nemčija); in Hans-Peter Vierhaus (Berlin, Nemčija) (zastopnik: O. Austilat, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva B. Martenczuk in C. Zadra, nato B. Martenczuk in J. Baquero Cruz, zastpniki)

Predmet

Zahteva za razglasitev ničnosti, prvič, sklepa Komisije z dne 24. junija 2013, s katerim je bila zavrnjena prva zahteva za dostop do uradnega opomina, naslovljenega na Zvezno republiko Nemčijo na podlagi člena 258 PDEU, in drugič, sklepa Komisije z dne 3. septembra 2013 o zavrnitvi druge zahteve za dostop do tega opomnina

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Verein Natura Havel eV in Hans-Peter Vierhaus se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 344, 23.11.2013.

Tožba, vložena 23. junija 2014 – Ertico – Its Europe proti Komisiji

(Zadeva T-499/14)

(2014/C 380/19)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) (Bruselj, Belgija) (zastopnika: M. Wellinger in K. T'Syen, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo odbora za potrjevanje Evropske komisije z dne 15. aprila 2014, s katero je bilo ugotovljeno, da tožeče stranke ni mogoče opredeliti kot mikro, malo ali srednje veliko podjetje v smislu Priporočila Komisije 2003/361/ES z dne 6. maja 2003 o opredelitvi mikro, malih in srednje velikih podjetij (L 124, str. 36), razglasi za nično; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: odločitev odbora za potrjevanje, da tožeče stranke ni mogoče opredeliti kot mikro, malo ali srednje veliko podjetje, naj bi temeljila na očitno napačnem razumevanju člena 3(4) priloge k Priporočilu Komisije 2003/361/ES.
2. Drugi tožbeni razlog: odbor za potrjevanje naj bi s tem, da je ugotovil, da tožeče stranke ni mogoče opredeliti kot mikro, malo ali srednje veliko podjetje, in s tem, da je dopustil možnost, da Komisija zahteva povračilo FP7 subvencij, ki so bile tožeči stranki podeljene v preteklosti, kršil temeljna načela evropskega prava, in sicer (i) načelo dobrega upravljanja, (ii) načelo pravne varnosti in (iii) načelo varstva legitimnih pričakovanj.
3. Tretji tožbeni razlog: odbor za potrjevanje naj bi s tem, da tožeči stranki ni omogočil, da bi učinkovito predstavila svoja stališča, kršil pravico do obrambe tožeče stranke in načelo dobrega upravljanja.
4. Četrty tožbeni razlog: odbor za potrjevanja naj ne bi izpolnil obveznosti obrazložitve odločb.

Tožba, vložena 28. julija 2014 – Ahmed Mohamed Saleh Baeshen proti UUNT**(Zadeva T-564/14)**

(2014/C 380/20)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Ahmed Mohamed Saleh Baeshen & Co. (Džeda, Saudova Arabija) (zastopnik: M. Vanhegan, barrister)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo drugega odbora Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) za pritožbe z dne 19. maja 2014 v zadevi R 687/2014-2;
- tožeči stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Registrirana znamka Skupnosti, katere razveljavitev se zahteva: besedna znamka „TEAVANA“ za storitve iz razreda 35 – prijava znamke Skupnosti št. 4 098 588

Imetnik znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe, družba Teavana Corporation

Stranka, ki zahteva razveljavitev znamke Skupnosti: tožeča stranka

Odločba oddelka za izbris: popolna razveljavitev imetnikove pravice do znamke Skupnosti št. 4 098 588

Odločba odbora za pritožbe: zavrženje pritožbe kot nedopustne

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 51(1)(a), 59 in 75 Uredbe Sveta št. 207/2009.

Tožba, vložena 22. avgusta 2014 – Roland proti UUNT – Louboutin (odtenek rdeče barve na podplatu čevlja)**(Zadeva T-631/14)**

(2014/C 380/21)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke***Tožeča stranka:* Roland SE (Essen, Nemčija) (zastopnika: C. Onken in O. Rauscher, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Christian Louboutin (Pariz, Francija)**Predlogi***Tožeča stranka predlaga, naj se*

- odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 28. maja 2014 v zadevi R 1591/2013-1 spremeni tako, da se ugovoru št. B 1 922 890 v celoti ugodi in se prijava znamke Skupnosti št. 008845539 zavrne;
- podredno, izpodbijana odločba razveljavi;
- stroški postopka naložijo toženi stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve*Prijavitelj znamke Skupnosti:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Zadevna znamka Skupnosti:* druga znamka, ki vsebuje odtenek rdeče barve na podplatu čevlja, za proizvode iz razreda 25 – prijava znamke Skupnosti št. 8 845 539*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* tožeča stranka*Navajana znamka ali znak:* mednarodna registracija figurativne znamke, ki vsebuje besedna elementa „my SHOES“, za proizvode iz razreda 25*Odločba oddelka za ugovore:* zavrnitev ugovora*Odločba odbora za pritožbe:* zavrnitev pritožbe*Navajani tožbeni razlogi:*

- kršitev člena 75(2) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 25. avgusta 2014 – Intercon proti Komisiji**(Zadeva T-632/14)**

(2014/C 380/22)

*Jezik postopka: poljščina***Stranki***Tožeča stranka:* Intercon Sp. z o.o. (Łódź, Poljska) (zastopnik: B. Eger, odvetnik)*Tožena stranka:* Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Komisija ni upoštevala določb sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev št. ARTreat – 224297 v okviru sedmega programa za raziskave s tem, ko je zahtevala vrnitev 258 479,21 EUR;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog:

- prekoračitev obsega revizije z izvedbo revizije in uporabo njenih rezultatov.

2. Drugi tožbeni razlog:

- neupoštevanje obrazca C, ki ga je predpisal prejemnik, čeprav je Komisija zanj zaprosila, kakor tudi neupoštevanje dokaza, ki obstaja v obliki pojasnila uslužbenca, da si predlog pri koordinatorju konzorcija ni mogoče priskrbeti;

3. Tretji tožbeni razlog:

- neupoštevanje novih stališč in pojasnil k točki II.22.5. priloge k sporazumu, čeprav je Komisija prejemnika prosila za predlog in je za to določila rok.

Tožba, vložena 26. avgusta 2014 – Frinsa del Noroeste proti UUNT – Frisa Frigorífico Rio Doce (FRISA)

(Zadeva T-638/14)

(2014/C 380/23)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Riveira, Španija) (zastopnik: J. Botella Reyna, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Frisa Frigorífico Rio Doce, SA (Espírito Santo, Brazilija)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sprejme odločbo za zavrnitev registracije znamke Skupnosti št. 10 329 721 FRISA za proizvode iz razreda 29 in storitve iz razredov 35 in 39.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka z besednim elementom „FRISA“ za proizvode in storitve iz razredov 29, 35 in 39 – prijava znamke Skupnosti št. 10 329 721

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Navajana znamka ali znak: figurativna znamka z besednim elementom „Frinsa“ za proizvode iz razreda 29

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev odločbe oddelka za ugovore in zavrnitev ugovora v celoti

Navajani tožbeni razlogi: Četrty odbor za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) v svoji odločbi z dne 1. julija 2014 v združenih zadevah R 1547/2013-4 in R 1851/2013-4 ni preučil trditve tožeče stranke, temveč jih je zgolj enako rešil, tako da se je omejil le na preučitev dokaza o uporabi, predloženega v postopku.

Tožba, vložena 28. avgusta 2014 – Dellmeier proti UUNT – Dell (LEXDELL)

(Zadeva T-641/14)

(2014/C 380/24)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Alexandra Dellmeier (München, Nemčija) (zastopnik: J. Khöber, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Dell, Inc. (Round Rock, ZDA)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 4. junija 2014 v zadevi R 0966/2013 2 v zvezi s postopkom z ugovorom št. B 1 698 2892 zoper prijavo znamke Skupnosti št. 008114779 „LEXDELL“ in ugovor v celoti zavrne;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem;
- določi datum obravnave, če Splošno sodišče brez nje ne bi moglo odločiti.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka Skupnosti „LEXDELL“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 25, 41 in 45 – prijava znamke Skupnosti št. 8 114 779.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Navajana znamka ali znak: figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedni element „DELL“ registrirana pod št. 6 420 641.

Odločba oddelka za ugovore: delna ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev členov 8(1)(b) in 8(5) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 1. septembra 2014 – Red Lemon Incorporation proti UUNT – Lidl Stiftung (ABTRONIC)

(Zadeva T-643/14)

(2014/C 380/25)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Red Lemon Incorporation (Hongkong, Ljudska republika Kitajska) (zastopnika: T. Wieland in S. Müller, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druge stranka pred odborom za pritožbe: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Nemčija)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 15. maja 2014 v zadevi R 1899/2013-1 naj se razveljavi, ugovor pa zavrne;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „ABTRONIC“ za blago iz razreda 9 – prijava znamke Skupnosti št. 8 184 632

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druge stranke v postopku pred odborom za pritožbe

Navajana znamka ali znak: mednarodna registracija besedne znamke „TRONIC“ za blago iz razreda 9

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009

Tožba, vložena 2. septembra 2014 – Infusion Brands proti UUNT (DUALSAW)

(Zadeva T-647/14)

(2014/C 380/26)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Infusion Brands, Inc. (Myer Lake Circle Clearwater, Združene države) (zastopnik: K. Piepenbrink, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo četrtega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 1. julija 2014 v zadevi R 397/2014-4;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka v beli, črni in zeleni barvi z besednim elementom „DUALSAW“ za proizvode in storitve iz razredov 7, 8 in 35 – prijava znamke Skupnosti št. 12 027 561

Odločba preizkuševalca: delna zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(b), (c) in 7(2) Uredbe Sveta št. 207/2009

Tožba, vložena 2. septembra 2014 – Infusion Brands proti UUNT (DUALTOOLS)

(Zadeva T-648/14)

(2014/C 380/27)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Infusion Brands, Inc. (Myer Lake Circle Clearwater, Združene države) (zastopnik: K. Piepenbrink, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo četrtega odbora za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 1. julija 2014 v zadevi R 398/2014-4;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka v beli, črni in zeleni barvi z besednim elementom „DUALTOOLS“ za proizvode in storitve iz razredov 7, 8 in 35 – prijava znamke Skupnosti št. 12 027 496

Odločba preizkuševalca: delna zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 7(1)(b), (c) in 7(2) Uredbe Sveta št. 207/2009

Tožba, vložena 8. septembra 2014 – AF Steelcase proti UUNT**(Zadeva T-652/14)**

(2014/C 380/28)

*Jezik postopka: španščina***Stranki***Tožeča stranka:* AF Steelcase, SA (Madrid, Španija) (zastopnik: S. Rodríguez Bajón, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo UUNT z dne 8. julija 2014 v zvezi z izključitvijo družbe AF Steelcase iz zadevnega razpisnega postopka razglasi za nično;
- vse druge povezane odločbe UUNT v zvezi z zadevnim razpisom, po potrebi vključno s tistimi, s katerimi je oddano naročilo, ki je predmet zadevnega postopka, razglasi za nične in odredi, da se razpisni postopek vrne v fazo pred izključitvijo družbe AF Steelcase, da bi se njena ponudba ocenila;
- podredno, če vrnitev ne bi bila mogoča, UUNT naloži, naj ji povrne 20 380 EUR iz naslova premoženjske škode, ki ji je nastala zaradi odločbe o izključitvi. UUNT naj tudi naloži, naj ji povrne 24 000 EUR iz naslova nepremoženjske škode, ki ji je nastala zaradi odločbe o izključitvi, in
- UUNT naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je uperjena zoper izključitev ponudbe, ki jo je tožeča stranka predložila v javnem razpisu za dobavo in montažo pohištva in druge opreme (sklop 1) ter označevanje (sklop 2) na sedežu UUNT (UL 214/S 023-035020 z dne 1. februarja 2014).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: neobrazložitev in sprememba meril v odločbi o izključitvi družbe AF Steelcase iz zadevnega javnega razpisa.
 - V zvezi s tem trdi, da je treba ne glede na pomanjkljivo obrazložitev odločbe o izključitvi ugotoviti, da je uprava spremenila mnenje, kar je pri tožeči stranki povzročilo hudo oviro pri obrambi, ker če bi bilo od začetka navedeno, da je bil razlog za izključitev ponudbe to, da se je štel, da zaradi spremembe polja 20 ponudba postane nepopolna, bi bile trditve za zahtevo po dodatnem preizkusu drugačne in bi temeljile na taki obrazložitvi.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načel dobrega upravljanja in sorazmernosti, ki vodita delovanje evropske uprave.
 - V zvezi s tem trdi, da bi moral v obravnavanem primeru UUNT, ko je ugotovil, da je format priloge 20 drugačen, navezati stik z družbo AF Steelcase, da bi se to pojasnilo, saj je bilo treba od UUNT zahtevati skrbno in obenem preudarno ravnanje ob preučitvi in ocenjevanju zadevne ponudbe.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 1268/2012 z dne 29. oktobra 2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije.

— V zvezi s tem trdi, da ker UUNT družbe AF Steelcase ni zaprosil za potrebna pojasnila v skladu s členom 158(3) navedene uredbe, to – kot je bilo v tem primeru – ni bistveno vplivalo na pogoje ponudbe.

Tožba, vložena 12. septembra 2014 – Španija proti Komisiji

(Zadeva T-657/14)

(2014/C 380/29)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (zastopnik: A. Gavela Llopis, Abogado del Estado)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep z dne 27. junija 2014 o prekinitvi roka za plačilo obračuna stroškov in zahtevkov za plačilo št. 21 v zvezi z operativnim programom za raziskave, razvoj in inovacije, tehnološkim skladom FEDER, ki ga je Španija poslala 26. decembra 2013, razglasi za nična ter uvede postopek odloga,
- toženi instituciji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. V skladu s prvim tožbenim razlogom se s sklepom o prekinitvi in uvedbi postopka odloga krši člen 87(2) v povezavi s členoma 91 in 92 Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006 z dne 11. julija 2006 o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu in Kohezijskem skladu in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1260/1999 (UL L 210, str. 25).
 - V zvezi tem tožeča stranka trdi, da je rok, določen v navedenem členu 87(2), prekluzivni rok, ki Komisiji preprečuje, da bi sprejela sklep o prekinitvi roka za plačilo po izteku dvomesečnega roka in ji tako tudi ne omogoča odloga plačilnih postopkov.
2. V skladu z drugim tožbenim razlogom je bil sklep o prekinitvi in uvedbi postopka odloga sprejet po izteku roka, ki ga določa pravo Unije, in so bila kršena načela pravne varnosti, varstva zaupanja v pravo in dobrega upravljanja. Ta določba ima škodljive proračunske in finančne posledice za Kraljevino Španijo, ki je upravičeno pričakovala, da bo plačilo prejela v predpisanem roku.

3. V skladu s tretjim tožbenim razlogom se z izpodbijanim sklepom krši člen 91(1)(a) Uredbe št. 1083/2006, ker ne izpolnjuje pogojev, ki so določeni v Uredbi, da bi bil sklep utemeljeno sprejet.

— Kraljevina Španija v zvezi s tem potrjuje, da prekinitev ni utemeljena na podlagi revizijskega poročila, kot to določa zgoraj navedeni člen, ampak zgolj na osnutku, ki ga ni mogoče šteti za dokončni dokument, na podlagi katerega bi bilo mogoče sklep o prekinitvi utemeljiti. Na drugi strani iz tega osnutka niso razvidne, še manj pa dokazane pomembne pomanjkljivosti pri delovanju sistemov upravljanja in nadzora.

Tožba, vložena 12. septembra 2014 – Jurašinović proti Svetu

(Zadeva T-658/14)

(2014/C 380/30)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Ivan Jurašinović (Angers, Francija) (zastopnik: O. Pfligersdorffer, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep z dne 8. julija 2014 razglasi za ničen v delu, v katerem tožeči stranki omejuje dostop do dokumentov, navedenih v prilogi 3 k sklepu, s tem, da se sklicuje na varstvo mednarodnih odnosov in varstvo sodnih postopkov ter s tem, da je s tega področja izvzel zahtevane dokumente;
- Svetu naloži, da mora tožeči stranki plačati 5 000 EUR brez davka oziroma 6 000 EUR z vsemi davki iz naslova stroškov postopka, skupaj z obrestmi po obrestni meri ECB na dan vložitve tožbe;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji izjeme od varstva sodnih postopkov in pravnih nasvetov, ki je določena v členu 4(2), druga alinea, Uredbe št. 1049/2001 ⁽¹⁾, saj je Splošno sodišče že v sodbi Jurašinović/Svet (T-63/10, EU: T:2012:516), za izvajanje katere je bil sprejet izpodbijani sklep, presodilo, da čeprav se ta izjema lahko uporablja, se ne more uporabiti v obravnavani zadevi.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji izjeme od varstva javnega interesa kar zadeva mednarodne odnose, ki je določena v členu 4(1)(a), tretja alinea, Uredbe št. 1049/2001, saj se zadevni dokumenti nanašajo na informacije, ki izvirajo iz Evropske unije, in ne iz sistema Združenih narodov, tako da ne gre za pretok informacij tega organa.

3. Tretji tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji izjeme prevladujočega javnega interesa, ki na podlagi člena 4(2) Uredbe št. 1049/2001 omogoča odstopiti od varstva sodnih postopkov in pravnih mnenj, ker je, prvič, postopek, na katerega se dokumenti nanašajo, danes dokončno končan, in drugič, ker je Republika Hrvaška danes država članica Evropske unije.

(¹) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

Tožba, vložena 15. septembra 2014 – Belgija proti Komisiji

(Zadeva T-664/14)

(2014/C 380/31)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Belgija (zastopniki: C. Pochet in J.-C. Halleux, zastopnika, skupaj z J. Meyersom, odvetnikom)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nič en razglasi člen 2(4) sklepa Evropske komisije C(2014) 1021 z dne 3. julija 2014, ki se nanaša na sistem jamstva, s katerim so varovani deleži fizičnih oseb v finančnih zadrugah, v zadevi SA.33927;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja tožbeni razlog, s katerim zatrjuje, da je Komisija kršila člena 107 in 108 PDEU ter načelo sorazmernosti, ker navedeni sklep Belgiji poleg obveznosti izterjave pomoči od zadrug upravičenk nalaga prepoved vsakršnega plačila fizičnim osebam, ki so zaščitene z jamstvom.

Pritožba, sta jo 17. septembra 2014 vložila Robert Klar in Francisco Fernandez Fernandez zoper sklep, ki ga je 16. julija 2014 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-114/13, Klar in Fernandez Fernandez proti Komisiji

(Zadeva T-665/14 P)

(2014/C 380/32)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnika: Robert Klar (Grevenmacher, Luksemburg) in Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luksemburg) (zastopnik: A. Salerno, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnika Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Sklep Sodišča za uslužbence z dne 16. julija 2014 razveljavi;
- vrne zadevo v razsojanje Sodišču za uslužbence, da bo razsojeno o utemeljenosti;
- Evropski komisiji naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici v utemeljitev pritožbe navajata en pritožbeni razlog, ki se nanaša na to, da je Sodišče za uslužbence neupravičeno štelo, da je tožba očitno nedopustna, ker ni bilo pravilno izvedenega predhodnega postopka, ker dopis organa, pristojnega za imenovanja, z oktobra 2012 ni niti glede na njegovo vsebino, niti glede na kontekst in niti glede na njegovo obliko akt, ki posega v položaj, od vročitve katerega bi začel teči rok za vložitev pritožbe.

SODIŠČE ZA USLUŽBENCE EVROPSKE UNIJE

Tožba, vložena 14. julija 2014 – ZZ proti SEAE

(Zadeva F-65/14)

(2014/C 380/33)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: ZZ (zastopnika: L. Levi in N. Flandin, odvetnika)

Tožena stranka: ESZD

Predmet in opis spora

Razglasitev ničnosti odločb o nenapredovanju tožeče stranke v naziv AD 13 v napredovalnem obdobju 2013, čeprav je bila navedena na seznamu uradnikov, ki lahko napredujejo.

Predlogi tožeče stranke

- Razglasitev ničnosti odločb z dne 9. in 14. oktobra 2013 o nenapredovanju tožeče stranke v naziv AD 13 v napredovalnem obdobju 2013;
- po potrebi razglasitev ničnosti odločbe z dne 16. aprila 2014 o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke;
- naložitev plačila vseh stroškov ESZD.

Tožba, vložena 17. julija 2014 – ZZ proti Svetu

(Zadeva F-67/14)

(2014/C 380/34)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: ZZ (zastopnik: M. Velardo, odvetnik)

Tožena stranka: Svet

Predmet in opis spora

Razglasitev ničnosti odločbe o odpovedi delovnega razmerja tožeče stranke po koncu poskusne dobe in odprava domnevno nastale nepremoženjske škode.

Predlogi tožeče stranke

- Odločba sekretariata Sveta z dne 25. junija 2013 in odločba OPI Sveta z dne 8. aprila 2014, s katerima je bilo delovno razmerje tožeče stranke odpovedano, naj se razglasita za nični;

- toženi stranki naj se naloži plačilo odškodnine, izračunane na podlagi mesečne plače tožeče stranke v nazivu AST 3 (3 500 EUR), pomnožene s številom mesecev, ki bodo pretekli med 1. julijem 2013 in dnem razglasitve sodbe v tej zadevi;
- toženi stranki naj se naloži plačilo 40 000 EUR za nastalo nepremoženjsko škodo;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov, ki so nastali tožeči stranki v postopku.

Tožba, vložena 19. julija 2014 – ZZ proti Evropskemu organu za vrednostne papirje in trge

(Zadeva F-69/14)

(2014/C 380/35)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: ZZ (zastopnik: S. Pappas, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski organ za vrednostne papirje in trge

Predmet in opis spora

Razglasitev ničnosti ocenjevalnega poročila za leto 2013.

Predloga tožeče stranke

- Razveljavitev ničnosti izpodbijanega ocenjevalnega poročila;
- naložitev plačila stroškov Evropskemu organu za vrednostne papirje in trge.

Tožba, vložena 24. julija 2014 – ZZ proti Europolu

(Zadeva F-73/14)

(2014/C 380/36)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: ZZ (zastopnik: M. Velardo, odvetnik)

Tožena stranka: Europol

Predmet in opis spora

Razglasitev ničnosti odločbe o nepodaljšanju pogodbe tožeče stranke in odpravi domnevni nastalih nepremoženjske in premoženjske škode.

Predlogi tožeče stranke

- Odločba zaradi molka organa o zavrnitvi predloga na podlagi člena 90(1) za podaljšanje pogodbe začasnega uslužbenca naziva AD 7, vložene 6. decembra 2013, in odgovor na pritožbo direktorja 14. aprila 2014 naj se razglasita za nični.

-
- toženi stranki naj se naloži plačilo odškodnine 1 545 124 EUR za nastalo premoženjsko škodo;
 - toženi stranki naj se naloži plačilo odškodnine 40 000 EUR za nastalo nepremoženjsko škodo;
 - Europolu naj se naloži plačilo stroškov postopka.
-

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL