

Bruselj, 1. junij 2017
(OR. en)

9823/17

**Medinstitucionalna zadeva:
2015/0278 (COD)**

**SOC 447
MI 465
ANTIDISCRIM 30
AUDIO 79
CODEC 944**

POROČILO

Pošiljatelj:	Odbor stalnih predstavnikov (1. del)
Prejemnik:	Svet
Št. predh. dok.:	9483/1/17 REV 1 SOC 414 MI 438 ANTIDISCRIM 28 AUDIO 70 CODEC 875
Št. dok. Kom.:	14799/15 SOC 700 MI 770 ANTIDISCRIM 15 AUDIO 34 CODEC 1774 + ADD 1 - ADD 3 - COM(2015) 615 final
Zadeva:	Predlog DIREKTIVE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic v zvezi z zahtevami glede dostopnosti proizvodov in storitev – poročilo o napredku

I. UVOD

Komisija je decembra 2015 objavila predlog evropskega akta o dostopnosti, katerega sprejetje naj bi izboljšalo dostop invalidov do različnih proizvodov in storitev v Evropski uniji.

Delegacije so v razpravah na tehnični in politični ravni izrazile široko podporo ciljem tega predloga. Predlagani akt o dostopnosti je bil naveden tudi v medinstitucionalni izjavi o zakonodajnih prednostnih nalogah EU kot ena od zadev, pri katerih bi morali Evropski parlament, Svet EU in Evropska komisija doseči hiter napredek in po možnosti končati delo pred koncem leta 2017.

Malteško predsedstvo je vložilo veliko dela, da bi v zvezi z aktom o dostopnosti dosegli napredek, med drugim z vsebinsko razpravo o zadevi v okviru Coreperja. Delovna skupina je v tem polletju to zadevo obravnavala na sedmih celodnevni sejah.

Vse delegacije vztrajajo pri splošnem preučitvenem pridržku glede predloga kot celote. Danska in malteška delegacija ter delegacija Združenega kraljestva imajo parlamentarni preučitveni pridržek.

Evropski parlament je zadevo obravnaval na ravni odbora, a mnenja na plenarnem zasedanju še ni sprejel¹.

II. PRISTOP MALTEŠKEGA PREDSEDSTVA

Predlog je bil leta 2016 izčrpno obravnavan v času dveh predsedstev, vendar Svet ob koncu leta 2016 še ni opredelil svojega pristopa. Malteško in slovaško predsedstvo sta delegacijam decembra 2016 poslala obsežen vprašalnik², da bi z njim razjasnili stanje.

Odgovori delegacij so dali jasnejšo sliko njihovih stališč, tudi glede strukture predloga, področja uporabe, zahtev glede dostopnosti iz Priloge I ter upravne in finančne obremenitve gospodarskih subjektov (tudi MSP) in organov, ki bi lahko nastala zaradi akta o dostopnosti. Več delegacij je menilo, da v področje uporabe akta o dostopnosti ne bi smeli vključiti drugih instrumentov Unije (na primer v zvezi s skladi EU in javnimi naročili), ki že vsebujejo obveznosti glede dostopnosti (glej člen 1(3) predloga).

¹ Poročevalec vodilnega odbora (IMCO) je Morten LØKKEGAARD (DK/ALDE). Poročevalec za odbor EMPL je Adám KÓSA (HU/EPP).

² Dok. 15480/16.

Malteško predsedstvo je na podlagi odgovorov na vprašalnik in naknadnih razprav delovne skupine pripravilo več zaporednih predlogov besedila. Poleg tega je Coreper zaprosilo za politično usmeritev glede strukture in področja uporabe akta o dostopnosti, pa tudi glede morebitne vključitve posebne oznake o dostopnosti v direktivo³.

Predsedstvo je z zadovoljstvom ugotovilo, da je razprava v Coreperju dala delovni skupini jasne napotke glede naslednjega:

- akt o dostopnosti bi se moral osredotočiti na izbrane proizvode in storitve;
- obveznosti v zvezi z drugimi instrumenti Unije, ki so omenjeni v predlogu (na primer v zvezi s skladi EU in javnimi naročili) in že vsebujejo obveznosti glede dostopnosti, ne bi smeli biti vključeni v področje uporabe akta o dostopnosti;
- struktura akta o dostopnosti bi moral ostati takšna, kot jo predlaga Komisija (novi zakonodajni okvir in ukrepi za tržni nadzor v skladu z Uredbo (ES) 765/2008 v zvezi z zahtevami glede dostopnosti iz akta o dostopnosti), glede na to, da bi se zadevna struktura lahko uporabila pri različnih vrstah tveganj, povezanih s proizvodom;
- za avdiovizualni sektor bi bilo pomembno razjasniti, kateri vidiki bi morali biti vključeni v direktivo o avdiovizualnih medijskih storitvah in kateri v akt o dostopnosti;
- grajeno okolje naj ne bi bilo vključeno v direktivo, saj direktiva ne bi smela vsebovati priporočil ali neobveznih določb;
- glede na to, da je več delegacij izrazilo bojazen, da bi lahko zaradi uvedbe posebne oznake o dostopnosti, ki naj bi se uporabljala na proizvodih, skladnih z zahtevami, nastalo upravno breme, vključitev takšne oznake v akt o dostopnosti ne bi bila koristna.

³ Dok. 6744/1/17 REV 1.

III. GLAVNE SPREMEMBE, KI JIH JE VNESLO MALTEŠKO PREDSEDSTVO

V nadaljevanju so navedene najpomembnejše spremembe, ki jih je predsedstvo vneslo v osnutek direktive v zvezi s posameznimi sektorji, proizvodi, storitvami, zahtevami glede dostopnosti in drugimi elementi⁴.

Dodatno je bilo pojasnjeno področje uporabe **proizvodov, zajetih v aktu o dostopnosti** (člen 1(1)). Ta del besedila sicer na splošno ni bil problematičen, kljub temu pa so bili dodatno pojasnjeni naslednji izrazi: samopostrežni terminali so terminali, *namenjeni storitvam, ki spadajo na področje uporabe te direktive* (na primer bankomati pri bančnih storitvah in avtomati za prijavo pri storitvah potniškega prevoza). Poleg tega so bili v področje uporabe vključeni *e-bralniki*.

Natančneje je bilo opredeljenih več določb o **storitvah, zajetih v aktu o dostopnosti** (člen 1(2)). Seznam storitev je v glavnem ostal nespremenjen; v področje uporabe so zajete elektronske komunikacijske storitve, storitve, ki zagotavljajo dostop do avdiovizualnih medijskih storitev, nekateri elementi storitev potniškega prevoza, potrošniške bančne storitve, e-knjige in e-trgovina. Dodane so bile storitve za sprejemanje in obdelavo komunikacije v sili. Poleg tega je bilo natančneje določeno, da se storitve *zagotavljajo potrošnikom*. Glede na to, da je večina storitev, zajetih v predlogu akta o dostopnosti, že urejenih na ravni Unije, je pomembno, da so v besedilu akta o dostopnosti povezave med aktom o dostopnosti in drugimi zakonodajnimi akti z zadevnega področja jasne in bodo ustrezne tudi v prihodnosti. Zato je predsedstvo besedilo popravilo tudi s tega vidika. Zaradi sprememb besedila v členu 1(2) so bile potrebne dodatne spremembe opredelitev v členu 2 in v uvodnih izjavah.

Predsedstvo je po zadnji seji delovne skupine 15. in 16. maja dodatno spremenilo besedilo o področju uporabe v zvezi z naslednjimi elementi: „interaktivnimi samopostrežnimi terminali“ v zvezi z zagotavljanjem storitev (člen 1(1)(b)(iv)), „elektronskimi komunikacijskimi storitvami“ (člen 1(2)(a)), „samopostrežnimi terminali“ v zvezi s storitvami prevoza (člen 1(2)(c)(iii)), e-knjigami (člen 1(2)(e)) in avtorskimi pravicami (člen 1(4)).

⁴ Zadnje besedilo predsedstva je v dok. 9483/17 ADD 1.

Iz besedila sta bila črtana člen 1(3) o **področju uporabe** in poglavje VI (členi od 21 do 23) o **zahtevah glede dostopnosti v drugih zakonodajnih aktih Unije** ter ustrezni deli Priloge I. Po črtanju javnih naročil in skladov EU iz področja uporabe so bili iz besedila akta o dostopnosti črtani tudi vsi drugi sklici nanje.

V členu 2 je bilo dodanih več **novih opredelitev** („potrošniška terminalska oprema z interaktivno računalniško zmogljivostjo, ki se uporablja za dostop do avdiovizualnih medijskih storitev“, „komunikacija v sili“, „center za obveščanje“, „služba za pomoč v sili“, „mala in srednja podjetja“, „potrošniška terminalska oprema“, „interaktivne računalniške zmogljivosti“, „e-bralnik“, „izdajanje pametnih vozovnic“ in „izdajanje elektronskih vozovnic“). Iz člena 2 je bila črtana opredelitev „univerzalnega oblikovanja“, saj v zakonodajnem besedilu ni bila uporabljena.

Predsedstvo je glede na pripombe držav članic popolnoma preoblikovalo **člen 3 in Prilogo I, ki določa zahteve glede dostopnosti**. Splošne zahteve za vse proizvode in vse storitve, ki jih zajema direktiva, so našteve v oddelku I oziroma oddelku III Priloge I. Drugi oddelki Priloge I se nanašajo le na nekatere proizvode (oddelek II) ali storitve (oddelek IV). Takšna struktura je omogočila racionalizacijo Priloge I (manj je ponavljanj), pa tudi določitev posebnih zahtev glede dostopnosti za sektor ali proizvod, če je to potrebno. Da bi **se izognili morebitnim navzkrižjem akta o dostopnosti z zakonodajnimi akti Unije z zadevnega področja**, ki že urejajo dostopnost v sektorju prevoza, sta bila člena 1 in 3 dodatno opredeljena (glej zlasti odstavke od 11 do 16 v členu 3).

Več delegacij je izrazilo pomisleke glede možnih visokih stroškov, ki bi jih lahko imela MSP in mikro podjetja v zvezi z izpolnjevanjem zahtev glede dostopnosti, zato je predsedstvo predlagalo, da se **mikro podjetja, ki ponujajo storitve**, izvzamejo iz izpolnjevanja zahtev glede dostopnosti iz akta o dostopnosti (člen 3(4) novo)).

Iz akta o dostopnosti je bilo črtano tudi grajeno okolje.

V členih, ki se nanašajo na *obveznosti za gospodarske subjekte*, ki imajo opravka s proizvodi (proizvajalci, pooblaščenimi zastopniki, uvozniki, distributerji iz členov od 5 do 10), in za *ponudnike storitev* (člen 11), je bilo besedilo „**tveganje** v zvezi z dostopnostjo“ nadomeščeno z „**neskladnostjo z veljavnimi zahtevami glede dostopnosti**“ itn. Tako je bil spremenjen tudi člen 19 o *tržnem nadzoru*. Podrobneje je bil opredeljen tudi izraz „veljavne zahteve glede dostopnosti“.

V **členu 12 o temeljnih spremembah in nesorazmernem bremenu** sta bili predlagani pomembni spremembi besedila, da bi zmanjšali breme za gospodarske subjekte. Po oceni, ali bi izpolnjevanje zahtev glede dostopnosti pomenilo nesorazmerno breme, bi se ponudnik storitve, ki uporablja samopostrežne terminale, lahko odločil, da bodo dostopni *le nekateri samopostrežni terminali* (odstavek 3a (novo)). Poleg te spremembe pa bi morali vsi gospodarski subjekti *zahtevano dokumentacijo hraniti 5 let* (in ne nedoločen čas, kakor je bilo predlagano v predlogu, ali 10 let, kot je bilo določeno v prejšnji različici besedila; glej odstavek 6).

Predsedstvo je v manjši meri spremenilo **člen 27a o prehodnih ukrepih**, ki sedaj navaja, da lahko države članice za *samopostrežne terminale* določijo daljše prehodno obdobje, tj. do 15 let, kot za druge *proizvode, ki se uporabljajo pri zagotavljanju storitev* (za katere velja prehodno obdobje 5 let).

Poleg tega je predsedstvo uskladilo različne vidike besedila glede na zadnje razprave in prejete pisne pripombe. Celotno besedilo je skupaj z zadnjimi predlaganimi spremembami predsedstva navedeno v dok. 9483/17 ADD 1.

IV. NADALJNI KORAKI

Malteško predsedstvo je na podlagi intenzivnega dela doseglo konkreten napredek. Delovna skupina je razpravljala o vseh delih besedila in po potrebi dokončno oblikovala veliko tehničnih podrobnosti.

Ne glede na to pa mora še več držav članic zavzeti dokončno stališče do zadeve ali posameznih delov tega zapletenega besedila. Zlasti bo treba še dodatno analizirati tehnične podrobnosti. Nekatere delegacije želijo izvesti tudi lastne ocene učinka, preden se bodo odločile o pristopu do zadeve.

Pripravljalna telesa Sveta so obravnavala vse vidike zadeve in s tem omogočile naslednjemu predsedstvu nadaljnje delo v zvezi z njo.

Predsedstvo meni, da je s svojim delom znatno pripomoglo k oblikovanju stališču Sveta o direktivi. Pripravljalna telesa Sveta bodo v naslednjem polletju nadaljevala razprave, da bi se dogovorili o stališču Sveta in začeli pogajanja z Evropskim parlamentom.