

Bruselj, 15. maj 2024
(OR. en, de, fr)

Medinstitucionalna zadeva:
2021/0106(COD)

9645/24
ADD 1 REV 2

CODEC 1252
TELECOM 172
JAI 742
COPEN 227
CYBER 142
DATAPROTECT 203
EJUSTICE 33
COSI 69
IXIM 127
ENFOPOL 212
RELEX 627
MI 479
COMPET 525

DOPIS O TOČKI POD „I/A“

Pošiljatelj:	Generalni sekretariat Sveta
Prejemnik:	Odbor stalnih predstavnikov/Svet
Zadeva:	Osnutek UREDBE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA o določitvi harmoniziranih pravil o umetni inteligenci in spremembi uredb (ES) št. 300/2008, (EU) št. 167/2013, (EU) št. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 in (EU) 2019/2144 ter direktiv 2014/90/EU, (EU) 2016/797 in (EU) 2020/1828 (akt o umetni inteligenci) (prva obravnava) – sprejetje zakonodajnega akta = izjavi

Izjava Francije

Francija pozdravlja sprejetje tega inovativnega besedila, ki bo vsem evropskim državljanom zagotovilo varen dostop do inovacij, ki jih omogoča umetna inteligenca, in predstavlja prvi korak k ureditvi umetne inteligence na svetovni ravni.

Francija želi, da bi izvajanje te uredbe, ki je pred vrati, potekalo v duhu spodbujanja razvoja inovacij v Evropi, s čimer bi s to uredbo dejansko udeležili odločno evropsko strategijo za podporo krepitvi evropskega inovacijskega ekosistema na področju umetne inteligence.

Francija zato ponovno izraža podporo izjavi Evropske komisije na seji Coreperja 2. februarja 2024, v kateri so bili navedeni zlasti:

- ustanovitev strokovnih skupin in izvedba posvetovanj z deležniki, da se olajša izvajanje uredbe skupaj z drugimi veljavnimi sektorskimi predpisi, da bi našim podjetjem prihranili nepotrebna upravna bremena ali podvajanje dela;
- sprejetje predloge za „dovolj podroben povzetek“ podatkov, ki se uporabljajo za učenje modelov umetne inteligence za splošne namene, ter smernic o njegovi uporabi, da se zagotovi ravnovesje med varovanjem poslovne skrivnosti in olajševanjem uveljavljanja pravic s strani imetnikov avtorskih pravic;
- prožno izvajanje uredbe, ki bo primerno za prihodnost, tako da se ta sklop standardov po potrebi spremeni in posodobi ter da se upošteva tehnološki razvoj, zlasti za klasifikacijske parametre za modele umetne inteligence za splošne namene.

Izjava Avstrije

Avstrija si vse od začetka pogajanj prizadeva za ureditev umetne inteligence, pri kateri bi bili v ospredju varna uporaba in koristi za ljudi. Tak pravni akt mora biti v skladu s temeljnimi in človekovimi pravicami ter mora prispevati k spodbujanju zaupanja zadevnih subjektov v umetno inteligenco.

Opozoriti je treba, da s kompromisom o aktu o umetni inteligenci niso bili v celoti odpravljani nekateri pomisleki Avstrije z vidika varstva podatkov in pravic potrošnikov. Ti pomisleki so navedeni v nadaljevanju:

- Odločitev o ureditvi dopustnosti in omejitev praks kazenskega pregona v instrumentu za regulacijo trga, kot je akt o umetni inteligenci, je v osnovi vprašljiva. Potrebe uporabe umetne inteligence in s tem povezana tveganja se močno razlikujejo glede na to, ali se to izvaja v zasebnem ali poslovnem okolju oziroma v okviru kazenskega pregona.
- Izjeme iz člena 5, odstavek 1, točka (h), za uporabo aplikacij za biometrično identifikacijo na daljavo v realnem času v javno dostopnih prostorih za namene kazenskega pregona so preveč daljnosežne ter ne ustrezajo razumevanju Avstrije glede sorazmernega poseganja v temeljne pravice državljanek in državljanov. Ugotavljamo, da so bile med pogajanji v besedilo vključene pomembne zaščitne klavzule. Vendar te ne zadostujejo za odpravo pomislekov glede poseganja v temeljne pravice, zlasti varstvo osebnih podatkov državljanek in državljanov.
- Uporaba aplikacij za naknadno biometrično identifikacijo na daljavo za namene kazenskega pregona prav tako pomeni močno poseganje v temeljne pravice državljanek in državljanov, zato bi jo bilo treba vključiti na seznam (načeloma) prepovedanih praks iz člena 5. Njihova razvrstitev kot aplikacije umetne inteligence z visokim tveganjem ne ustreza potencialu tveganja, povezanemu z uporabo tovrstnih aplikacij.
- Prav tako bi morala biti uporaba aplikacij za prepoznavanje čustev in biometrično kategorizacijo vključena na seznam (načeloma) prepovedanih praks iz člena 5, saj pomenijo močno poseganje v temeljne pravice državljanek in državljanov. Njihova razvrstitev kot sistemi umetne inteligence z visokim tveganjem ne ustreza potencialu tveganja, povezanemu z uporabo tovrstnih aplikacij.

- Izjema od nalaganja glob za udeležence v regulativnih peskovnikih iz člena 57, odstavek 12, je v nasprotju s členom 83 splošne uredbe o varstvu podatkov, ki ne predvideva takšne izjeme v primerih kršitve varstva podatkov. Kolikor gre pri tem za izvršilno odredbo, naslovljeno na nadzorne organe za varstvo podatkov, je to v nasprotju s členom 52 splošne uredbe o varstvu podatkov, saj morajo biti nacionalni nadzorni organi pri opravljanju svojih nalog v skladu s členom 52, odstavek 1, splošne uredbe o varstvu podatkov popolnoma neodvisni in imeti možnost popolnoma neodvisno odločati o naložitvi glob.
- Člen 59, odstavek 1, predvideva splošno, nediferencirano in horizontalno pooblastilo za obdelavo kakršnih koli osebnih podatkov v regulativnih peskovnikih. Ta določba je z vidika varstva podatkov preveč nejasna in ne more biti pravna podlaga za obdelavo podatkov. Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, nikakor ne more predvideti ponovne uporabe osebnih podatkov, zbranih za določen namen, za namene, ki niso vsebinsko ali formalno povezani z namenom zbiranja. Kolikor naj bi bila določba oblika „združljive ponovne uporabe“ v smislu člena 6, odstavek 4, splošne uredbe o varstvu podatkov, je treba opozoriti, da člen 59, odstavek 1, v demokratični družbi ni nujen in sorazmeren ukrep za varstvo ciljev iz člena 23, odstavek 1, v skladu s členom 6, odstavek 4, splošne uredbe o varstvu podatkov. Poleg tega določba ne razlikuje med posebnimi kategorijami osebnih podatkov v skladu s členom 9, odstavek 1, splošne uredbe o varstvu podatkov in drugimi osebnimi podatki. Avstrija meni, da obdelava posebnih kategorij osebnih podatkov na podlagi člena 6, odstavek 4, splošne uredbe o varstvu podatkov ni dopustna in je v nasprotju z oceno tveganja, na kateri temelji splošna uredba o varstvu podatkov.
- Člen 59, odstavek 1, nikakor ne upošteva načela varstva podatkov glede najmanjšega obsega podatkov iz člena 5, odstavek 1, točka (c), splošne uredbe o varstvu podatkov, saj niti področje uporabe niti kategorije osebnih podatkov, ki bi se lahko obdelovali v regulativnih peskovnikih, v ničemer niso omejeni.

- Besedilo pooblastila za spremembo Priloge III je z vidika potrošniške politike še vedno oblikovano preozko. Če Evropska komisija ugotovi, da aplikacije, kot so povezani proizvodi ali virtualni pomočniki, upravičujejo njihovo vključitev na seznam sistemov z visokim tveganjem iz Priloge III, jih ne bo mogoče uvrstiti v točke 1 do 8 Priloge III in jih zato tudi ne bo mogoče upoštevati.
-