

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 13. septembra 2007 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – Codirex Expeditie BV proti Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-400/06) ⁽¹⁾

(Skupna carinska tarifa — Kombinirana nomenklatura — Tarifna uvrstitev — Tarifna podštevilka 0202 30 50 — Kosi mesa, zamrznjenega in brez kosti, iz sprednje četrti goveda)

(2007/C 269/30)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Codirex Expeditie BV

Tožena stranka: Staatssecretaris van Financiën

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Hoge Raad der Nederlanden – Razlaga dodatne opombe 1(A)(h)(11) 2. poglavja Uredbe Komisije (ES) št. 2204/1999 z dne 12. oktobra 1999 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL L 278, str.1) – Zamrznjeno meso brez kosti, iz sprednje četrti.

Izrek

- 1) Prilogo I Uredbe Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, kot je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 2204/1999, z dne 12. oktobra 1999, je treba razlagati tako, da se lahko kose mesa, zamrznjenega in brez kosti, iz sprednje četrti goveda, uvrsti v tarifno podštevilko 0202 30 50 kombinirane nomenklature.
- 2) Prilogo I Uredbe št. 2658/87, kot je bila spremenjena z Uredbo št. 2204/1999, je treba razlagati tako, da kosom mesa, zamrznjenega in brez kosti, iz sprednje četrti goveda, za uvrstitev pod tarifno podštevilko 0202 30 50 ni treba izpolnjevati drugih pogojev, predvsem ne tistega, da morajo biti od iste živali.

⁽¹⁾ UL C 310, 16.12.2006.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesgericht Klagenfurt (Avstrija) 9. julija 2007 – A-Punkt Schmuckhandels GmbH proti Claudii Schmidt

(Zadeva C-315/07)

(2007/C 269/31)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landesgericht Klagenfurt

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: A-Punkt Schmuckhandels GmbH

Tožena stranka: Claudia Schmidt

Vprašani za predhodno odločanje

- 1) Ali predpis države članice, ki prepoveduje distribucijo srebrnega nakita v obliki obiskov zasebnikov z namenom, da bi prodajali srebrni nakit in zbirali naročila zanj, pri čemer vrednost nakita ne presega 40 eurov na kos, pomeni omejitev prostega pretoka blaga v smislu členov 28 in 30 ES, če je dostop na trg za blago Skupnosti mogoč samo prek dodatne obremenitve tega blaga s stroški za spremembo distribucijske strukture ter za spremembo in razširitev ponudbe proizvodov?

V primeru pritrdilnega odgovora:

- 2) Ali nacionalni predpis, ki v nasprotju s členoma 28 in 30 ES prepoveduje distribucijo srebrnega nakita v vrednosti, ki ne presega 40 eurov na kos, v obliki obiskov zasebnikov z namenom, da bi prodajali tak srebrni nakit in zbirali naročila zanj, pomeni upravičen in sorazmeren ukrep, ki nasprotuje pravici posameznika do distribucije srebrnega nakita v najvišji vrednosti 40 eurov?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Gießen (Nemčija) 9. julija 2007 – Markus Stoß proti Wetteraukreis

(Zadeva C-316/07)

(2007/C 269/32)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgericht Giessen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Markus Stoß

Tožena stranka: Wetteraukreis

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 43 in 49 ES razlagati tako, da nasprotujeta nacionalnemu monopolu pri določenih igrah na srečo, na primer športnih stavah, kadar v vsej zadevni državi članici ni povezane in sistematične politike omejevanja iger na srečo, zlasti ker prireditelji, ki imajo državne koncesije, spodbujajo k sodelovanju pri drugih igrah na srečo – kot so državne loterije in igralniške igre – in ker druge igre za katere velja, da predstavljajo enako ali večje tveganje odvisnosti – kot stave na določene športne dogodke (konjske dirke) in igre na igralnih avtomatih – lahko izvajajo zasebni ponudniki storitev?
2. Ali je treba člena 43 in 49 ES razlagati tako, da dovoljenja za prirejanje športnih stav, ki jih izdajo pristojni organi držav članic, ki niso omejena na ozemlje določene države, imetniku in tretjim osebam, ki jih ta pooblasti, tudi na ozemlju drugih držav članic omogočajo ponujanje in izvrševanje ponudb za sklepanje pogodb brez dodatnih nacionalnih dovoljenj?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien (Avstrija) 16. julija 2007 – Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH proti Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs

(Zadeva C-330/07)

(2007/C 269/33)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH

Tožena stranka: Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali določbe o svobodi ustanavljanja (člen 43 ES in naslednji) in/ali določbe o svobodnem opravljanju storitev (člen 49 ES in

naslednji) nasprotujejo nacionalni ureditvi, ki je obstajala 31. decembra 2003 in v skladu s katero se davčna ugodnost (premija za investicijsko rast) podjetjem za nakup novih materialnih sredstev prizna, če se ta sredstva uporabljajo izključno v poslovni enoti na nacionalnem ozemlju, medtem ko se ta davčna ugodnost (premija za investicijsko rast) za nova materialna sredstva, ki se uporabljajo v tujini, torej tudi v poslovnih enotah na ostalem področju Evropske unije, ne prizna?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija) 17. julija 2007 – Josef Holzinger proti Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur

(Zadeva C-332/07)

(2007/C 269/34)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Josef Holzinger

Tožena stranka: Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali ima člen 9(1) Priloge I k Sporazumu med Evropsko skupnostjo in njenimi državami članicami na eni strani ter Švicarsko konfederacijo na drugi o prostem pretoku oseb ⁽¹⁾ neposreden učinek?
2. Ali je treba to določbo razlagati tako, da se delovna doba za opravljanje poklica v Švici pred začetkom veljavnosti tega sporazuma (1. junija 2002) upošteva zaradi napredovanja v primerljivem poklicu, ki se kasneje opravlja v državi članici Evropskih skupnosti, ne glede na to, kdaj je bila dopolnjena?

⁽¹⁾ UL L 114, str. 6.