

Tožee stranke v utemeljitev tožbe navajajo tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 23(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL 2003, L 1 str. 1).
 - Tožee stranke v zvezi s tem navajajo, da je vrednost, ki jo je Komisija upoštevala za izračun 10-odstotne meje določene v členu 23(2) Uredbe (ES) št. 1/2003 očitno napačna, saj ta podatek zajema celotne prihodke skupine CCPL, čeprav Komisija sploh ni dokazala tako imenovane *parental liability* matične družbe skupine.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načel sorazmernosti in enakega obravnavanja pri določitvi višine globe.
 - Tožee stranke v zvezi s tem navajajo, da je globa, ki je naložena tožecim strankam očitno in neupravičeno nesorazmerna glede na globo naloženo drugim strankam. Mehanična uporaba 10-odstotne meje za vsako očitano kršitev je v nasprotju z načeli sorazmernosti in enakega obravnavanja ter z načeli individualizacije in stopnjevitosti globe.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev obveznosti obrazložitve iz člena 296 PDEU s strani Evropske komisije, ker je le deloma upoštevala elemente v zvezi z nezmožnostjo prispevanja, ki jih je predložila skupina CCPL.
 - Tožee stranke v zvezi s tem navajajo, da v izpodbijanem sklepu, čeprav se z njim priznava zelo resna krizna situacija, s katero so soočene tožee stranke, ni bila dovolj upoštevana stopnjevitost sankcije.

Tožba, vložena 3. marca 2021 – Telefónica Germany/EUIPO (LOOP)

(Zadeva T-132/21)

(2021/C 148/36)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Nemčija) (zastopnika: A. Fottner in M. Müller, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije LOOP – prijava št. 18 008 477

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 17. decembra 2020 v zadevi R 644/2020-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo v delu, v katerem se nanaša na zavrnitev prijave znamke Unije št. 18008477;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, ki so nastali v postopku pred Splošnim sodiščem, v pritožbenem postopku in v postopku preizkusa.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;

- kršitev člena 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta in člena 41(2)(c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ter člena 41(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, v povezavi s členoma 20 in 21 navedene Listine.

Tožba, vložena 5. marca 2021 – Amort in drugi/Komisija

(Zadeva T-136/21)

(2021/C 148/37)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeče stranke: Heidi Amort (Jenesien, Italija) in 37 drugih tožečih strank (zastopnica: R. Holzeisen, odvetnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeče stranke predlagajo, naj se izpodbijani izvedbeni sklep razglasi za ničen.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba zoper Izvedbeni sklep C(2021) 94 (final) Evropske komisije z dne 6. januarja 2021 o pogojnem dovoljenju za promet za zdravilo v humani medicini „COVID-19 cepivo Moderna – cepivo mRNA (spremenjeno na ravni nukleotidov) proti COVID-19“ v skladu z Uredbo (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in sveta se opira na te razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani Izvedbeni sklep krši člen 2, točki 1 in 2, Uredbe (ES) št. 507/2006 (¹). Znanstveno naj bi bilo dokazano, da svetovno razširjena panika, zaradi visoke stopnje smrtnosti, ki naj bi bila domnevno povezana s SARS-CoV-2- okužbo, ni utemeljena. Poleg tega naj WHO in EU ne bi ustrezno dokazali krizne situacije v smislu grožnje javnemu zdravju.
2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijani Izvedbeni sklep krši člen 4 Uredbe (ES) št. 507/2006, ker:
 - ne obstaja pozitivno razmerje med tveganji in koristmi v skladu s členom 1, točka 28a, Direktive 2001/83/EG (²);
 - ni izpolnjen pogoj iz člena 4(1)(b) Uredbe (ES) št. 507/2006, saj ni verjetno, da bi vlagatelj predložil izčrpane klinične podatke;
 - ni izpolnjen pogoj iz člena 4(1)(c) Uredbe (ES) št. 507/2006, saj ni nezadovoljene zdravstvene potrebe, ki bi bila lahko z dovoljenim zdravilom zapolnjena;
 - ni izpolnjen pogoj iz člena 4(1)(d) Uredbe (ES) št. 507/2006.