

in

- na podlagi člena 6(3) Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst v povezavi s členom 19(1), drugi pododstavek, Pogodbe o Evropski uniji, členom 216(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije, členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, členom 6(1)(b) in členom 9(2) Aarhuške konvencije z dne 25. junija 1998 o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah, ker je izključila možnost, da bi organizacije za varstvo okolja pred sodišči izpodbijala načrte za gospodarjenje z gozdovi;

- Republiki Poljski naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Po mnenju Komisije je Poljska kršila obveznosti iz določb Direktive Sveta 92/43/EGS (direktiva o habitatih), Direktive 2009/147/ES Evropskega parlamenta in Sveta (direktiva o pticah) in Aarhuške konvencije iz leta 1998.

V okviru prvega tožbenega razloga Komisija navaja, da vstavek člena 14b(3) leta 2016 v zakon o gozdovih iz leta 1991, v skladu s katerim gospodarjenje z gozdovi, ki se izvaja na podlagi zahtev dobre prakse, ne krši nobenih določb o varstvu narave pomeni nepravilen prenos direktiv, ker ne upošteva obveznosti iz teh določb, da se vzpostavijo sistemi strogega varstva za nekatere živalske vrste in obveznost varstva prosto živečih ptic. Tako novo besedilo člena 14b(3) zakona o gozdovih namreč uvaja široko odstopanje od določb direktiv in ustvarja le pravno fikcijo glede spoštovanja zahtev varstva vrst iz členov 12 in 13 direktive o habitatih in členov 5 in 9 direktive o pticah. Poleg tega člen 6(1) direktive o habitatih in člen 4(1) direktive o pticah zahtevata sprejetje ohranitvenih ukrepov za konkretna območja. Uporaba člena 14b(3) zakona o gozdovih pa bi pomenila, da na Poljskem ni več potrebno sprejeti in udejanjiti ohranitvenih ukrepov glede teh konkretnih območij.

V okviru drugega tožbenega razloga Komisija navaja, da organizacije za varstvo okolja nimajo zagotovljene možnosti izpodbijanja odločb ministra za okolje, na podlagi katerih so potrjeni načrti gospodarjenja z gozdovi, kar je v nasprotju z določbami Aarhuške konvencije. Člen 6(3) direktive o habitatih v povezavi s členom 9(2) Aarhuške konvencije namreč zahteva, da lahko odločitve glede načrtov ali projektov v smislu člena 6(3) direktive o habitatih organizacije za varstvo okolja izpodbijajo pred sodiščem.

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 102.

⁽²⁾ UL 2010, L 20, str. 7

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 15. julija 2021 – flightright GmbH/American Airlines, Inc.

(Zadeva C-436/21)

(2021/C 452/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Revidentka: flightright GmbH

Nasprotna stranka: American Airlines, Inc.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali gre za vmesne lete za zvezo v smislu člena 2(h) Uredbe ⁽¹⁾ že, če potovalna agencija posamezne lete različnih letalskih prevoznikov združi v eno potovanje z letalom, letalskemu potniku zaračuna enotno ceno in izda enotno elektronsko vozovnico, ali pa mora poleg tega obstajati posebno pravno razmerje med dejanskimi letalskimi prevozniki?

2. Če mora med dejanskimi letalskimi prevozniki obstajati posebno pravno razmerje:

Ali zadostuje, da se pri rezervaciji, kakršna je opisana v prvem vprašanju, združita dva posamezna leta, ki ju mora opraviti isti letalski prevoznik?

3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen:

Ali je treba člen 2 Sporazuma ⁽²⁾ in sklic na Uredbo (ES) št. 261/2004, ki je bil s Sklepom št. 1/2006 Odbora za zračni promet Skupnosti/Švice z dne 18. oktobra 2006 ⁽³⁾ dodan v prilogo k Sporazumu, razlagati tako, da se ta uredba uporablja tudi za potnike, ki se na letališču v Švici vkrcajo na let, ki je namenjen v tretjo državo?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL 2004, L 46, str. 1).

⁽²⁾ UL 2002, L 114, str. 73.

⁽³⁾ Sklep Odbora Skupnosti in Švice za zračni prevoz št. 1/2006 z dne 18. oktobra 2006 o spremembi Priloge k Sporazumu med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prevozu (UL 2006, L 298, str. 23).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Pitești (Romunija) 19. julija 2021 – SC Avicarvil Farms SRL/Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean Vâlcea

(Zadeva C-443/21)

(2021/C 452/07)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Pitești

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: SC Avicarvil Farms SRL

Nasprotne stranke: Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean Vâlcea

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 143 Uredbe št. 1303/2013 ⁽¹⁾, v povezavi s členom 310 PDEU (načelo dobrega finančnega poslovanja) in členom 40(3) Uredbe (ES) št. 1698/2005 ⁽²⁾ [povzet v členu 33(3) Uredbe (EU) št. 1305/2013 ⁽³⁾], v povezavi z načelom varstva legitimnih pričakovanj in [z načelom] pravne varnosti, nasprotuje upravni praksi nacionalnih organov, udeleženih pri izvajanju ukrepa nepovratne finančne pomoči, ki so po napaki pri izračunu, ki jo je ugotovilo Evropsko računsko sodišče, izdali akte, s katerimi so odredili znižanje višine finančne pomoči, priznane s PNSR, odobrenim s Sklepom Evropske komisije C(2012) 3529 z dne 25. maja 2012, pred sprejetjem novega sklepa Evropske komisije, ki iz financiranja izključuje zneske pomoči, ki zaradi napake pri izračunu presegajo dodatne stroške in izgube dohodka zaradi prevzetih obveznosti?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o skupnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo, o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006 (UL 2013 L 347, str. 320).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1698/2005 z dne 20. septembra 2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2005 L 277, str. 1).

⁽³⁾ Uredba (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1698/2005 (UL 2013 L 347, str. 487).