

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Valencia  
(Španija 19. maja 2021 – Tráficos Manuel Ferrer S.L. in drugi/Daimler AG)**

**(Zadeva C-312/21)**

(2021/C 382/12)

*Jezik postopka: španščina*

**Predložitevno sodišče**

Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Valencia

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeci stranki:* Tráficos Manuel Ferrer S.L., Ignacio

*Tožena stranka:* Daimler AG

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je s pravico oškodovanca do popolne odškodnine zaradi protikonkurenčnega ravnanja, kot izhaja iz člena 101 PDEU in sodne prakse, v kateri je razlagan, združljiva ureditev iz člena 394.2 LEC [Ley de Enjuiciamiento Civil; zakon o civilnem postopku], v skladu s katero je mogoče temu oškodovancu naložiti plačilo dela stroškov postopka, in sicer v odvisnosti od višine zneskov, ki so bili neupravičeno plačani kot cenovni pribitek in ki mu jih je treba povrniti na podlagi delne ugoditve njegovemu odškodninskemu zahtevku, ki se uveljavlja na podlagi zatrjevanega obstoja kršitve konkurenčnega prava in vzročne zveze med to kršitvijo in nastankom škode, ki se v postopku nedvomno ugotovi, oceni in prizna?
2. Ali lahko nacionalno sodišče v okviru svoje pristojnosti za oceno zneska škode njeno višino zato, ker ugotovi obstoj asimetrije informacij ali nepremostljivih težav za ocenjevanje, zaradi katerih ne bi smela biti okrnjena pravica oškodovanca do popolne odškodnine zaradi protikonkurenčne prakse, kot izhaja iz člena 101 PDEU in njegove povezave s členom 47 Listine, oceni subsidiarno in samostojno, in to tudi, če je oseba, oškodovana zaradi kršitve konkurenčnega prava, pri kateri je šlo za vzpostavitev kartela, ki je omogočal cenovne pribitke, med postopkom imela dostop do podatkov, ki jih je sama tožena stranka uporabila kot podlago za izvedensko študijo, ki jo je predložila, da bi izključila obstoj škode, ki jo je treba povrniti?
3. Ali lahko nacionalno sodišče v okviru svoje pristojnosti za presojo zneska škode njeno višino zato, ker ugotovi obstoj asimetrije informacij ali nepremostljivih težav za ocenjevanje, zaradi katerih ne bi smela biti okrnjena pravica oškodovanca do popolne odškodnine zaradi protikonkurenčnega ravnanja, kot izhaja iz člena 101 PDEU in njegove povezave s členom 47 Listine, oceni subsidiarno in samostojno, in to tudi, če oseba, oškodovana zaradi kršitve konkurenčnega prava, pri kateri je šlo za vzpostavitev kartela, ki je omogočal cenovne pribitke, odškodninski zahtevek uveljavlja zoper enega od naslovnikov upravne odločbe, ki solidarno odgovarja za to škodo, vendar proizvoda oziroma storitve, ki ga oziroma jo je oškodovanec kupil, ni tržil?

**Pritožba, ki jo je 25. maja 2021 vložila PNB Banka AS zoper sklep Splošnega sodišča (deseti senat)  
z dne 12. marca 2021 v zadevi T-50/20, PNB Banka/ECB**

**(Zadeva C-326/21 P)**

(2021/C 382/13)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Pritožnica:* PNB Banka AS (zastopnik: O. Behrends, Rechtsanwalt)

*Druga stranka v postopku:* Evropska centralna banka (ECB)

**Predlogi**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— izpodbijani sklep razveljavi;

- v skladu s členom 264 PDEU razglasi za ničen sklep ECB z dne 19. novembra 2019, s katerim je stečajnemu upravitelju tožeče stranke zavrnila odreditev, naj odvetniku, ki ga je pooblastil upravni odbor tožeče stranke, odobri dostop do njenih prostorov, do informacij, ki jih ima, ter do njenega osebja in njenih virov;
- v delu, v katerem Sodišče ne bo moglo meritorno odločiti, zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, da bo to odločilo o ničnostni tožbi; in
- ECB odredi, naj plača stroške tožeče stranke in stroške postopka s pritožbo.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja dvanajst pritožbenih razlogov.

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče se je napačno oprlo na sodno prakso glede tožb nenaslovnikov zoper splošne akte Unije, ki jih je treba prenesti ali pa je treba v zvezi z njimi sprejeti nacionalne izvedbene akte, in je to sodno prakso uporabilo za obravnavano zadevo, ki se nanaša na direktno tožbo zoper posamični akt EU, ki ga je mogoče izpodbijati samo z ničnostno tožbo v skladu s členom 263 PDEU in ki ima neposredne učinke, brez potrebe po izvajanju.

Drugi pritožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom je kršeno načelo, v skladu s katerim dostop do Sodišča v okviru člena 263 PDEU ne sme biti odvisen od držav članic.

Tretji pritožbeni razlog: izpodbijani sklep ni v skladu z izključno pristojnostjo Sodišča Evropske unije na podlagi člena 263 PDEU.

Četrty pritožbeni razlog: izpodbijani sklep ni v skladu z načelom, da pravno sredstvo ni učinkovito, če je iz strukturnih razlogov teoretično in iluzorno.

Peti pritožbeni razlog: z izpodbijanim sklepom je kršen člen 51 Listine.

Šesti pritožbeni razlog: izpodbijani sklep temelji na napačni teleološki redukciji pristojnosti ECB na področju regulativnega nadzora.

Sedmi pritožbeni razlog: Splošno sodišče ne upošteva dejstva, da mora analiza na podlagi člena 47 Listine temeljiti na načinu, po katerem zadevna evropska institucija dejansko deluje in lahko deluje, ne pa zgolj na njeni sposobnosti, da tretjim strankam daje formalno zavezujoče odredbe.

Osmi pritožbeni razlog: izpodbijani sklep temelji na napačnem razlikovanju med pravom na področju regulativnega nadzora in insolvenčnim pravom.

Deveti pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno domnevalo, da ECB nima zahtevane pristojnosti.

Deseti pritožbeni razlog: izpodbijani sklep temelji na napačni domnevi glede učinka odvzema licence na pristojnost ECB.

Enajsti pritožbeni razlog: Splošno sodišče je napačno domnevalo, da je ECB ravnala v skladu s sodbo z dne 5. novembra 2019, ECB in drugi/Trasta Komercbanka in drugi (C-663/17 P, C-665/17 P in C-669/17 P, EU:C:2019:923).

Dvanajsti pritožbeni razlog: Splošno sodišče ni ustrezno preučilo tožbenih razlogov pritožnice glede njene pravice do izjave, obveznosti obrazložitve in načela *nemo auditur*.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil n° 17 de Madrid (Španija) 27. maja 2021 – European Superleague Company, S.L./Unión de Federaciones Europeas de Fútbol (UEFA) in Fédération internationale de football association (FIFA)**

(Zadeva C-333/21)

(2021/C 382/14)

Jezik postopka: španščina

### **Predložitveno sodišče**

Juzgado de lo Mercantil n° 17 de Madrid