

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je nacionalna ureditev, na podlagi katere je mogoče prošnjo za mednarodno zaščito zavreči kot nedopustno naknadno prošnjo, v skladu s členoma 33(2)(d) in 2(q) Direktive 2013/32/EU ⁽¹⁾, kadar je bil neuspešni prvi azilni postopek izveden v drugi državi članici EU?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali je nacionalna ureditev, na podlagi katere je mogoče prošnjo za mednarodno zaščito zavreči kot nedopustno naknadno prošnjo, v skladu s členoma 33(2)(d) in 2(q) Direktive 2013/32/EU tudi, kadar neuspešni prvi azilni postopek ni bil izveden v državi članici EU, ampak v Švici?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen: ali je nacionalna ureditev, na podlagi katere je prošnja za azil v primeru naknadne prošnje nedopustna, ne da bi se razlikovalo med statusom begunca in subsidiarne zaščite, v skladu s členom 33(2)(d) Direktive 2013/32/EU?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite (UL 2013, L 180, str. 60).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Düsseldorf (Nemčija)
18. septembra 2020 – BT/Eurowings GmbH

(Zadeva C-438/20)

(2020/C 433/25)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: BT

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Eurowings GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali gre za „zavrnitev vkrcanja“ v smislu členov 4 in 2(j) Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾ tudi tedaj, če se potnikom prevoz na zadevnem letu ne zavrne šele pri izhodu za vkrcanje, temveč že prej na okencu za prijavo na let in iz tega razloga sploh ne pridejo do izhoda za vkrcanje?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali gre za „zavrnitev vkrcanja“ v smislu členov 4 in 2(j) Uredbe (ES) št. 261/2004 tudi tedaj, če se potniku prevoz na letu zavrne šele nekaj minut pred načrtovanim časom odhoda na okencu za prijavo na let, to pomeni v trenutku, ko je vkrcanje že jasno zaključeno in prevoz potnikov *de facto* ni več mogoč?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen: ali sprememba rezervacije potnika na drug let pomeni „zavrnitev vkrcanja“ v smislu členov 4 in 2(j) navedene uredbe, če potnik na okence za prijavo na let pride šele nekaj minut pred načrtovanim časom odhoda, to pomeni v trenutku, ko je vkrcanje že jasno zaključeno in prevoz potnikov *de facto* ni več mogoč, in mu je bil prevoz zavrnen zaradi že zaključenega vkrcanja?

4. Če je odgovor na vprašanja od 1 do 3 nikalen: ali je treba člen 2(j) Uredbe (ES) št. 261/2004 razlagati tako, da gre za „zavrnitev vkrcanja“ v smislu člena 2(j) navedene uredbe v primeru, ko se potniki pravočasno (v obravnavanem primeru: približno dve uri) pred odhodom letala postavijo v čakalno vrsto pred okencem za prijavo na let, vendar pa zaradi organizacijskih napak letalske družbe (na primer nezadostnega števila odprtih okenc za prijavo na let, premalo osebja, neobveščanja potnikov po zvočnikih) in/ali zaradi motenj na strani letališča (v obravnavanem primeru: okvare tekočega traku za prtljago) na okencu za prijavo na let pridejo na vrsto šele v trenutku (v obravnavanem primeru: pet minut pred načrtovanim časom odhoda), ko je vkrcanje že zaključeno in se potnikov ne prepelje več iz tega razloga?

(¹) Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL 2004, L 46, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Nürnberg (Nemčija)
21. septembra 2020 – flightright GmbH/Ryanair Designated Activity Company**

(Zadeva C-442/20)

(2020/C 433/26)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht Nürnberg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: flightright GmbH

Tožena stranka: Ryanair Designated Activity Company

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali gre pri stavki lastnega osebja dejanskega letalskega prevoznika, ki jo organizira sindikat, za „izredne razmere“ v smislu člena 5(3) Uredbe (ES) št. 261/2004 (¹)?
2. Ali je odgovor odvisen od tega, ali navedena stavka poteka zaradi terjatev osebja, ki doslej niso bile predmet pogodbe, sklenjene med osebjem in dejanskim letalskim prevoznikom?
3. Ali je odgovor odvisen od tega, ali je bil vzrok za konkretno stavko določeno ravnanje dejanskega letalskega prevoznika med pogajanja s sindikatom?

(¹) Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL 2004, L 46, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Nürnberg (Nemčija)
21. septembra 2020 – flightright GmbH/Ryanair Designated Activity Company**

(Zadeva C-443/20)

(2020/C 433/27)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht Nürnberg