

2. Če bi se lahko ravnanje, kakršno je opisano – s katerim naj bi bila zadevna oseba seznanjena – opredelilo kot zloraba ali goljufija, zaradi katere ne bi bilo mogoče odbiti vstopnega DDV, ali je za zavrnitev navedenega odbitka treba v celoti dokazati obstoj davčne ugodnosti, ki ni združljiva s cilji ureditve DDV?
3. Nazadnje, če je navedeni dokaz potreben, ali bi se morala davčna ugodnost, ki bi dovoljevala zavrnitev odbitka in ki – kadar je to ustrezno – jo je treba ugotoviti v vsakem primeru posebej, nanašati izključno na samega davčnega zavezanca (pridobitelja blaga) ali pa se lahko, v nekaterih primerih, nanaša tudi na druge sodelujoče pri ravnanju?

(¹) UL 2006, L 347, str. 1

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Nacional (Španija) 1. julija 2020 –
GE Auto Service Leasing GMBH/Tribunal Económico Administrativo Central**

(Zadeva C-294/20)

(2020/C 320/13)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Audiencia Nacional

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: GE Auto Service Leasing GMBH

Tožena stranka: Tribunal Económico Administrativo Central

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba šteti za dopustno, da davčni zavezanec, po tem ko je davčna uprava od njega večkrat zahtevala, naj dokaže, da izpolnjuje pogoje za pravico do vračila, brez kakršne koli razumne utemeljitve ne izpolni te zahteve in po zavrnitvi vračila odlaša s predložitvijo dokazil do postopka z upravno pritožbo ali sodnega postopka?
2. Ali je mogoče kot zlorabo pravice obravnavati to, da davčni zavezanec davčni upravi ne zagotovi potrebne informacije, s katero bi utemeljil svojo pravico, ko jo je še lahko in ko se je to od njega zahtevalo, vendar tega brez utemeljenega razloga ni storil, in je ta informacija prostovoljno predložena pozneje pritožbenemu upravnemu organu ali sodišču?
3. Ali davčni zavezanec nerezident, bodisi ker ni v roku in brez razumne utemeljitve predložil informacije, ki je upoštevna za dokaz njegove pravice do vračila, bodisi jo je zlorabil, izgubi svojo pravico do vračila, po tem ko se je iztekel rok, ki je določen ali odobren za to, uprava pa je sprejela odločbo o zavrnitvi vračila?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hamburg (Nemčija) 28. julija
2020 – UW/Ryanair DAC**

(Zadeva C-346/20)

(2020/C 320/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht Hamburg