

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 205 Direktive Sveta 2006/112/ES ⁽¹⁾ z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost in načelo sorazmernosti razlagati tako, da solidarna odgovornost osebe, registrirane kot zavezanec za DDV, ki je prejemnik obdavčljive dobave, za DDV, ki ga njen dobavitelj ni plačal, poleg glavnega dolga dobavitelja (dolg DDV) obsega tudi akcesorno obveznost nadomestila škode, nastale zaradi zamude, v višini zakonskih obresti na glavni dolg od začetka zamude dolžnika do datuma izdaje odločbe o odmeri davka, s katero je ugotovljena solidarna odgovornost, oziroma do izpolnitve obveznosti?
2. Ali je treba člen 205 Direktive 2006/112 in načelo sorazmernosti razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni določbi, kakršna je tista v členu 16(3) Danachno-osiguritelen protsesualen kodeks (zakonik o davčnem postopku in socialnih zavarovanjih, Bolgarija), v skladu s katero odgovornost tretje osebe za neplačane davke davčnega zavezanca obsega davke in obresti?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

Tožba, vložena 17. januarja 2020 – Evropska komisija/Svet Evropske unije

(Zadeva C-24/20)

(2020/C 77/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnik: F. Castillo de la Torre, J. Norris in I. Naglis, agenti)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj

- razglasi za ničen člen 3 Sklepa Sveta (EU) 2019/1754 ⁽¹⁾ z dne 7. oktobra 2019 o pristopu Evropske unije k Ženevskemu aktu Lizbonskega sporazuma o označbah porekla in geografskih označbah;
- razglasi za ničen člen 4 Sklepa 2019/1754 v delu, v katerem se sklicuje na države članice, ali podredno, v celoti, če sklicevanja na države članice ni mogoče ločiti od preostalega dela tega člena;
- ohrani učinke dela Sklepa 2019/1754, ki se razglasi za ničen, zlasti kakršnokoli uporabo pooblastila, danega v členu 3, ki ga države članice, ki so trenutno stranke Lizbonskega sporazuma iz leta 1958, implementirajo pred izdajo sodbe, do začetka veljave, torej znotraj razumnega roka, ki ne sme biti daljši od šest mesecev od izdaje sodbe, Sklepa Sveta evropske unije.
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 218(6) in člena 293(1) PDEU, načela prenosa pristojnosti iz člena 13(2) PEU in načela institucionalnega ravnovesja ter pravice Komisije do pobude, ker je bil izpodbijani sklep sprejet, ne da bi ga predlagala Komisija.

Prvi tožbeni razlog: podredno, kršitev člena 2(1) in člena 207 PDEU ter nezadostna obrazložitev, ker je Svet s splošno, trajno in nezadostno utemeljeno odobritvijo prekoračil svojo pristojnost.

(¹) UL 2019, L 271, str. 12.

Sklep predsednika Sodišča z dne 15. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc - Chambre détachée de Guingamp – Francija) – Procureur de la République/Tugdual Carluer, Yann Latouche, Dominique Legeard, Thierry Leleu, Dimitri Pinschhof, Brigitte Plunian, Rozenn Marechal

(Zadeva C-115/18) (¹)

(2020/C 77/48)

Jezik postopka: francoščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

(¹) UL C 152, 30.4.2018.

Sklep predsednika Sodišča z dne 23. oktobra 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Landesverwaltungsgericht Steiermark – Avstrija) – postopek, ki so ga začeli Humbert Jörg Köfler, Wolfgang Leitner, Joachim Schönbeck, Wolfgang Semper/Bezirkshauptmannschaft Murtal, ob udeležbi: Finanzpolizei

(Zadeva C-297/18) (¹)

(2020/C 77/49)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

(¹) UL C 301, 27.8.2018.