

- Tožeče stranke trdijo, da je tožena stranka kršila člen 19(1) in člen 20(2) Uredbe 2016/1036, pravico tožeče stranke do obrambe in načelo pravne varnosti, ker tožečim strankam ni predložila smiselnega povzetka dokazov, ki jih je zbrala med preiskavo ali preudarkov, na podlagi katerih je tožeča stranka nameravala spremeniti protidampinško stopnjo tožečih strank. Tožeče stranke trdijo, da naj bi tožena stranka s tem, da naj bi tožena stranka z zavrnitvijo predložitve izračuna dampinške stopnje kršila pravico tožečih strank do obrambe in načelo pravne varnosti.

⁽¹⁾ Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2018/1703 z dne 12. novembra 2018 o zaključku delnega vmesnega pregleda v zvezi z uvozom amonijevega nitrata s poreklom iz Rusije (UL 2018, L 285, str. 97).

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

Tožba, vložena 31. januarja 2019 – Rot Front/EUIPO – Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (РОШЕН)

(Zadeva T-63/19)

(2019/C 122/24)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Rot Front OAO (Moskva, Rusija) (zastopnika: M. Geitz in J. Stock, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (Kijev, Ukrajina)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, glede figurativne znamke „РОШЕН“ – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 11 233 784

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. novembra 2018 v zadevi R 1872/2018-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev členov 94(1), 47(5) in 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 4. februarja 2019 – Vlaamse Gemeenschap in Vlaams Gewest/Parlament in Svet

(Zadeva T-66/19)

(2019/C 122/25)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranke

Tožeči stranki: Vlaamse Gemeenschap in Vlaams Gewest (zastopniki: T. Eyskens, N. Bonbled in P. Geysens, odvetniki)

Toženi stranki: Evropski parlament in Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- Uredbo (EU) 2018/1724 razglasi za nično;
- Evropskemu parlamentu in Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 4(2) PEU

Jezikovne obveznosti, določene z Uredbo (EU) 2018/1724 ⁽¹⁾, nasprotujejo notranjim jezikovnim predpisom na področju upravnih zadev, ki so v Belgiji določene z ustavo. Ta notranja jezikovna ureditev je del temeljnih političnih in ustavnih struktur države Belgije in spada k nacionalni identiteti države Belgije. Uredba 2018/1724 zato krši člen 4(2) PEU, v skladu s katerim mora Unija upoštevati nacionalno identiteto držav članic.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 5(1) in (4) PEU, ter Protokola (št. 2) o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti

Jezikovne zahteve, določene z Uredbo 2018/1724, niso združljive z načelom prenosa pristojnosti (1) niti z načelom sorazmernosti (2).

(1) Nobena določba Pogodbe na Unijo ne prenaša pristojnosti za urejanje uporabe jezikov znotraj in prek organov držav članic.

(2) Obveznost, da se javnosti zagotovi prevod „v enem od uradnih jezikov Unije, ki ga dobro razume največje možno število čezmejnih uporabnikov“, (člen 12(1) Uredbe 2018/1724), ni združljiva z načelom sorazmernosti in v zvezi s tem ne vsebuje nobene utemeljitve. Jezikovne zahteve, ki jih določa Uredba 2018/1724 so glede na njen cilj nesorazmerne.