

**Pritožba, ki jo je Niche Generics Ltd vložila 22. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat)
z dne 12. decembra 2018 v zadevi T-701/14, Niche Generics/Komisija**

(Zadeva C-164/19 P)

(2019/C 148/29)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Niche Generics Ltd (zastopniki: F. Carlin, barrister, M. Healy, solicitor, B. Hoorelbeke, advocaat, S. Mobley, solicitor, H. She-
raton, solicitor, A. Robertson QC)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo v celoti razveljavi;
- razglasi ničnost spornega sklepa v delu, v katerem se nanaša na družbo Niche, in
- Komisiji naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov družbe Niche, povezanih s tem postopkom in s postopkom pred Splošnih sodi-
ščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Družba Niche trdi, da je Splošno sodišče:

- prvič, napačno uporabilo pravo, ker ni uporabilo merila objektivne nujnosti iz sodbe BAT;
- drugič, napačno uporabilo pravo – če sporazumi o poravnavi spadajo na področje uporabe člena 101 PDEU – ker je sporazum o poravnavi družbe Niche opredelilo kot kršitev „po predmetu“;
- tretjič, kršilo obveznost obrazložitve iz člena 36 Statuta Sodišča, ker je zavrnilo razlago družbe Niche glede sporazuma o porav-
navi, ne da bi odgovorilo na njene pravne argumente;
- četrtič, napačno uporabilo pravo, ker je ugotovilo, da je družba Niche potencialni konkurent družbe Servier;
- petič, kršilo temeljno načelo enakega obravnavanja s tem, da je družbo Niche obravnavalo drugače od ostalih družb, ki proizvajajo
generična zdravila in ki so v podobnem položaju, ter sporazum o poravnavi družbe Niche napačno opredelilo kot kršitev člena
101(1) PDEU „po predmetu“;
- šestič, napačno uporabilo pravo, ker ni priznalo, da sporazum o poravnavi izpolnjuje merila za izvzetje iz člena 101(3) PDEU;

- sedmič, napačno uporabilo pravo, ker ni pravilno uporabilo pravnih meril za ugotovitev obstoja kršitve pravice družbe Niche do obrambe in/ali načela dobrega upravljanja;
- osmič, kršilo splošno pravno načelo Evropske unije o sorazmernosti s tem, da je potrdilo višino globe, ki ni bila sorazmerna s finančno zmogljivostjo družbe Niche.

Pritožba, ki jo je družba Slovak Telekom a.s. vložila 22. februarja 2019 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti razširjeni senat) z dne 13. decembra 2018 v zadevi Slovak Telekom/Komisija, T-851/14

(Zadeva C-165/19 P)

(2019/C 148/30)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Slovak Telekom, a.s. (zastopnika: D. Geradin, Rechtsanwalt, R. O'Donoghue, QC)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija, Slovanet, a.s.

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča delno ali v celoti;
- razglasi ničnost sklepa v delu ali v celoti;
- podredno, odpravi ali še bolj zniža globe, naložene družbi Slovak Telekom; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov pritožbenega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

- Prvi pritožbeni razlog – napačna uporaba prava in/ali očitna napaka ali neobstoj obrazložitve o zavrnitvi prodaje:
 - Prvi del: družba Slovak Telekom navaja, da ugotovitve Splošnega sodišča, da ob obveznosti dostopa, ki jo nalaga ureditev *ex ante*, pogoji iz sodbe Bronner na področju zavrnitve dostopa v smislu člena 102 PDEU ne veljajo, niso pravilne. Poleg tega je bilo z ugotovitvijo Splošnega sodišča, da ni treba izpolniti pogoja iz sodbe Bronner v zvezi z „nujnostjo“, ker je ureditev *ex ante* že priznala „potrebo po dostopu do krajevne znamke tožeče stranke“, in da zato Komisiji ni bilo treba (ponovno) preučiti „nujnosti“ glede na člen 102 PDEU, napačno uporabljeno pravo.
 - Drugi del: družba Slovak Telekom trdi, da je bilo z ugotovitvijo Splošnega sodišča, da sodba Sodišča, izdana v zadevi Telia-Sonera, potrjuje trditev, da zavrnitev prodaje s strani tožeče stranke ne zahteva dokaza, da so pogoji iz sodbe Bronner izpolnjeni, napačno uporabljeno pravo.
 - Tretji del: družba Slovak Telekom trdi da je bilo z ugotovitvami Splošnega sodišča, da se njen primer razlikuje od primera, ki je bil podlaga za izdajo sodbe Splošnega sodišča v zadevi Clearstream, ker drugače od zadeve pritožnice, ta zadeva ni vključevala prejšnjega državnega monopola ali obveznosti dostopa, ki jo nalaga ureditev *ex ante*, napačno uporabljeno pravo.