

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo Sodišča z dne 23. novembra 2017 (referenčna številka 20172046), s katero je bila zavrnjena ponudba tožeče stranke v zvezi z obvestilom glede sklenitve pogodb z zunanjimi prevajalci 2017/S 002-001564 za grški jezik, razglasi za nično.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja, da izpodbijana odločba ni bila sprejeta na podlagi jasnih meril za določitev kakovosti prevoda, ki se zahteva v postopku oddaje javnega naročila, ali kakršnega koli seznama popravkov ali primerjalnega poročila, s katerim bi se lahko utemeljilo, zakaj po mnenju tožene stranke testni prevod tožeče stranke ni dosegel najnižje zahtevane kakovosti. Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da izpodbijana odločba ni bila ustrezno utemeljena in da izbirni postopek ni bil dovolj pregleden.

---

### Tožba, vložena 5. februarja 2018 – Rodriguez Prieto/Komisija

(Zadeva T-61/18)

(2018/C 134/32)

Jezik postopka: francoščina

## Stranki

Tožeča stranka: Amador Rodriguez Prieto (Steinsel, Luksemburg) (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

ugotovi in razsodi,

- primarno, da je Komisija dolžna povrniti nastalo škodo in se ji zato naloži, da tožeči stranki plača znesek 68 831 EUR iz naslova odškodnine za premoženjsko škodo in znesek 100 000 EUR iz naslova odškodnine za nepremoženjsko škodo,
- podredno, da se sklep o zavrnitvi pomoči z dne 28. marca 2017 razglasi za ničn,
- da se Komisiji vsekakor naloži plačilo stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe primarno navaja, da je Komisija s tem, da ji ni priznala statusa prijavitelja nepravilnosti, nepravilno ravnala, s čimer ji je povzročilo premoženjsko in nepremoženjsko škodo, ki jo mora povrniti institucija. Tožeča strank podredno navaja, da je institucija kršila člen 24 Kadrovskih predpisov s tem, da je ob koncu kazenskega postopka zavrnila nudenje pomoči iz tega člena.

---

### Tožba, vložena 6. februarja 2018 – Torro Entertainment/EUIPO – Grupo Osborne (TORRO Grande Meat in Style)

(Zadeva T-63/18)

(2018/C 134/33)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

## Stranke

Tožeča stranka: Torro Entertainment (Plovdiv, Bolgarija) (zastopnik: A. Kostov, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španija)

### Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: prijava figurativne znamke EU TORRO Grande Meat in Style – zahteva za registracijo št. 14744 452

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. decembra 2017 v zadevi R 1776/2017-2

### Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je z njo zavrnjena pritožba zoper odločbo odbora za ugovore;
- EUIPO in družbi Grupo Osborne S.A. naloži plačilo stroškov družbe „Torro Entertainment“ Ltd. v zvezi s postopkom pred Splošnim sodiščem ter postopkom pritožbe in ugovora.

### Navajana tožbena razloga

- kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001;
- kršitev dolžnosti obrazložitve in skrbnosti.

---

### Tožba, vložena 6. februarja 2018 – Venezuela/Svet

(Zadeva T-65/18)

(2018/C 134/34)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Tožeča stranka: Bolivarska republika Venezuela (zastopnika: F. Di. Gianni in L. Giuliano, odvetnika)

Tožena stranka: Svet

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Uredbo Sveta (EU) 2017/2063 z dne 13. novembra 2017 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Venezueli v delu, v katerem se njene določbe nanašajo na tožečo stranko, razglasi za nično; in
- naloži Svetu plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Svet je kršil pravico tožeče stranke do izjave s tem, da je sprejel omejevalne ukrepe, ne da bi predhodno obvestil tožečo stranko o svoji nameri in ne da bi poslušal stališče tožeče stranke o dejstvih, ki naj bi upravičevala omejevalne ukrepe.
2. Drugi tožbeni razlog: Svet je kršil obveznost obrazložitve in ni predložil zadostnih dokazov za sprejetje omejevalnih ukrepov.