

- tožbo zavrne;
- tožeči stranki naloži plačilo stroškov postopkov pred Sodiščem in Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja te pritožbene razloge:

Prvič, pritožnica graja da je Splošno sodišče s tem, da je za dopis, naslovljen „Razglasitev neskladnosti po evalvaciji dokumentacije v skladu z Uredbo (ES) št. 1907/2006“, ki ga je ECHA 1. aprila 2015 poslala francoskemu ministrstvu za okolje, trajnostni razvoj, promet in stanovanjsko politiko (v nadaljevanju: dopis), štelo, da je pravno upošteven, in da je ta dopis opredelilo kot akt, ki ga je mogoče izpodbijati z ničnostno tožbo na podlagi člena 263 PDEU, napačno uporabilo pravo.

Drugič, pritožnica graja da je Splošno sodišče s tem, da je uporabilo člen 42(1) Uredbe (ES) št. 1907/2006 ⁽¹⁾, in ne člena 22 (2) Uredbe REACH, napačno uporabilo pravo.

Tretjič, pritožnica se ne strinja s stališčem Splošnega sodišča glede splošne delitve pristojnosti med državami članicami in ECHA, v skladu s katero naj bi bila ECHA izključno pristojna za odločanje o skladnosti informacij, sporočenih za registracijo, z merili REACH.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL 2006, L 396, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 20. julija 2018 – – SATI – Società Autocooperative Trasporti Italiani SpA/Azienda di Trasporti Molisana – A.T.M. SpA

(Zadeva C-475/18)

(2018/C 399/30)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: SATI – Società Autocooperative Trasporti Italiani SpA

Tožena stranka: Azienda di Trasporti Molisana – A.T.M. SpA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 5(4) Uredbe (ES) št. 1370/2007 z dne 23. oktobra 2007 ⁽¹⁾ razlagati tako, da v nacionalni zakonodaji velja prepoved neposredne sklenitve pogodbe za opravljanje storitev lokalnega javnega prevoza, ki preprečuje neposredno sklenitev pogodbe tudi v primerih, v katerih bi bilo to v skladu z zakonodajo Evropske unije dovoljeno, če je določeno splošno pravilo, da se za zgoraj navedene storitve izvede javni razpis, ali ta prepoved velja samo v primeru posebne prepovedi oddaje z neposredno sklenitvijo pogodbe tudi za primere, ko je to v skladu z zakonodajo Evropske unije dovoljeno?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1370/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza ter o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 1191/69 in št. 1107/70 (UL 2007, L 315, str. 1).