

2. Podredno, če Sodišče meni, da je nacionalna ureditev, ki izključuje ponudnika dovoljena, ali načelo sorazmernosti iz člena 5 Pogodbe EU, ki je navedeno v uvodni izjavi 101 Direktive 2014/24/EU in ga Sodišče navaja kot splošno načelo prava Unije, nasprotuje nacionalni ureditvi, in njenemu členu 80(5) zakonske uredbe št. 50 iz leta 2016, v skladu s katerim je gospodarski subjekt vselej izključen iz sodelovanja pri javnem razpisu, tudi če v ponudbi navaja še druge podizvajalce, za katere niso podani razlogi za izključitev in izpolnjujejo vse zahtevane pogoje ali, če gospodarski subjekt ponudnik odpove oddajo v podizvajanje, saj sam izpolnjuje vse zahtevane pogoje za izvedbo naročila.

⁽¹⁾ Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL L 94, 2014, str. 65).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van Cassatie (Belgija) 18. junija 2018 –
Infohos/Belgische Staat**

(Zadeva C-400/18)

(2018/C 301/23)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hof van Cassatie

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnik kasacijske pritožbe: Infohos

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Belgische Staat

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 13(A)(1)(f) Direktive 77/388/EGS ⁽¹⁾ z dne 17. maja 1977, ki je zdaj člen 132(1)(f) Direktive 2006/112/ES ⁽²⁾ z dne 28. novembra 2006, razlagati tako, da državi članici dovoljuje, da za v njem določeno oprostitev davka določi pogoj izključnosti, v skladu s katerim je neodvisna skupina, ki opravlja storitve tudi za nečlane, v celoti zavezana za davek na dodano vrednost tudi za storitve, opravljene za člane?

⁽¹⁾ Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23).

⁽²⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 15. junija 2018 –
Tedeschi Srl v svojem imenu in kot pooblaščenka Rti, Consorzio Stabile Istant Service v svojem
imenu in kot pooblastitelj Rti/C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza**

(Zadeva C-402/18)

(2018/C 301/24)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnika: Tedeschi Srl v svojem imenu in kot pooblaščenka Rti, Consorzio Stabile Istant Service v svojem imenu in kot pooblastitelj Rti

Nasprotna stranka: Università degli Studi di Roma La Sapienza

Nasprotna stranka in vlagateljica nasprotne pritožbe: C.M. Service Srl

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali načelo svobode ustanavljanja in načelo svobode opravljanja storitev iz členov 49 in 56 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU), člen 25 Direktive 2014/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2014 ⁽¹⁾ in člen 71 Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 ⁽²⁾, ki ne opredeljujeta količinskih omejitev za oddajo v podizvajanje in za znižanje cen podizvajalcem ter načelo sorazmernosti, ki izhaja iz prava Unije, nasprotujejo uporabi nacionalne zakonodaje na področju javnega naročanja, kot je italijanska, ki v členu 118(2) in (4) zakonske uredbe št. 163 z dne 12. aprila 2006 določa, da delež podizvajalcev ne sme preseči 30 % celotne pogodbene vrednosti, izbrani ponudnik pa mora za storitve, ki jih odda v podizvajanje, uporabiti enake cene na enoto, kot izhajajo iz naročila, z največ 20-odstotnim znižanjem.

⁽¹⁾ Direktiva 2014/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2014 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL L 134, str. 114).

⁽²⁾ Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL L 94, str. 65).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší správní soud (Česka republika)
19. junija 2018 – AURES Holdings, a.s./Odvolací finanční ředitelství**

(Zadeva C-405/18)

(2018/C 301/25)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka (vlagateljica revizije): AURES Holdings, a.s.

Tožena stranka: Odvolací finanční ředitelství

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je mogoče šteti, da pojem svobode ustanavljanja v smislu člena 49 [PDEU] ⁽¹⁾ obsega sam prenos sedeža uprave družbe iz ene države članice v drugo državo članico?
2. Če je tako, ali je v nasprotju s členi 49 [PDEU], 52 [PDEU] in 54 [PDEU], če nacionalna zakonodaja pravni osebi iz druge države članice ne dovoli, da ob prenosu svojega kraja poslovanja ali sedeža uprave v Češko republiko uveljavlja davčno izgubo, ki nastane v tej drugi državi članici?

⁽¹⁾ UL 2012, C 326, str. 47.