

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 3. marca 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hof van Beroep te Gent – Belgija) – Exécution du mandat d'arrêt européen émis à l'encontre de X**

(Zadeva C-717/18) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Okvirni sklep 2002/584/PNZ – Evropski nalog za prijetje – Člen 2(2) – Izvršitev evropskega naloga za prijetje – Opustitev ugotavljanja dvojne kaznivosti storjenega dejanja – Pogoji – Kaznivo dejanje, ki ga odreditvena država članica sankcionira z najvišjo predpisano zaporno kaznijo najmanj treh let – Sprememba kazenskoopravne zakonodaje odreditvene države članice v času od storitve dejanj do izdaje evropskega naloga za prijetje – Različica zakona, ki jo je treba upoštevati za preverjanje praga najvišje predpisane kazni najmanj treh let)*

(2020/C 137/22)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Hof van Beroep te Gent

**Stranka v postopku v glavni stvari**

X

**Izrek**

Člen 2(2) Okvirnega sklepa Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami je treba razlagati tako, da mora izvršitveni pravosodni organ pri preverjanju, ali se kaznivo dejanje, za katero je bil izdan evropski nalog za prijetje, v odreditveni državi članici kaznuje z najvišjo predpisano zaporno kaznijo ali varnostnim ukrepom, vezanim na odvzem prostosti, v višini najmanj treh let, kot je opredeljeno v pravu odreditvene države članice, upoštevati zakonodajo odreditvene države članice v različici, ki se uporablja za dejanja, ki so bila podlaga za zadevo, v okviru katere je bil izdan evropski nalog za prijetje.

<sup>(1)</sup> UL C 35, 28.1.2019.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 30. januarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Grondwettelijk Hof – Belgija) – Anton van Zantbeek VOF/Ministerraad**

(Zadeva C-725/18) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Člen 56 PDEU – Člen 36 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru – Svoboda opravljanja storitev – Davek na borzne transakcije, sklenjene ali izvedene v državi članici – Različno obravnavanje, ki škoduje prejemnikom storitev, ki se obrnejo na poklicne posrednike nerezidente – Omejitev – Upravičenost)*

(2020/C 137/23)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Grondwettelijk Hof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Anton van Zantbeek VOF

Tožena stranka: Ministerraad

**Izrek**

Člen 56 PDEU in člen 36 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992 je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta ureditvi države članice, ki določa davek na borzne transakcije, ki jih je sklenil ali izvedel poklicni posrednik nerezident na podlagi naročila rezidenta te države članice, s čimer povzroča omejitev svobode opravljanja storitev takih poklicnih posrednikov, če ta ureditev takemu naročniku in navedenim poklicnim posrednikom ponuja več možnosti tako glede obveznosti prijave, povezane s tem davkom, kot tudi plačila navedenega davka, ki to omejitev zožujejo na tisto, kar je nujno za doseg legitimičnih ciljev, ki se jih poskuša doseči z navedeno ureditvijo.

(<sup>1</sup>) UL C 44, 4.2.2019.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 27. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe  
Verwaltungsgericht Halle – Nemčija) – TK (C-773/18), UL (C-774/18), VM (C-775/18)/Land  
Sachsen-Anhalt**

(Združene zadeve od C-773/18 do C-775/18) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje – Socialna politika – Enako obravnavanje pri zaposlovanju in delu – Direktiva  
2000/78/ES – Člena 2 in 6 – Prepoved vsake diskriminacije na podlagi starosti – Plače uradnikov –  
Diskriminatorni plačni sistem – Dodatno izplačilo plače, izračunano na podlagi prejšnje diskriminatorne  
razvrstitve – Nova diskriminacija – Člen 9 – Odškodnina zaradi diskriminatorne zakonodaje – Prekluzivni  
rok za vložitev odškodninskega zahtevka – Načeli enakovrednosti in učinkovitosti)*

(2020/C 137/24)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Verwaltungsgericht Halle

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeče stranke: TK (C-773/18), UL (C-774/18), VM (C-775/18)

Tožena stranka: Land Sachsen-Anhalt

**Izrek**

1. Člen 2 in člen 6 Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta ukrepu, s katerim se uradnikom in sodnikom za zagotovitev ustrezne plače odobri dodatno izplačilo plače, določeno v odstotku od osnovne plače, ki so jo pred tem prejeli na podlagi zlasti plačilnega razreda za osnovno plačo, ki je bil za vsak naziv ob njihovi zaposlitvi določen glede na njihovo starost, če ta ukrep ustreza potrebi po zagotovitvi varstva pravic, pridobljenih v okoliščinah, ki jih zaznamuje zlasti veliko število zadevnih uradnikov in sodnikov ter neobstoj veljavnega referenčnega sistema, in ne vodi v trajno različno obravnavanje na podlagi starosti.
2. Načelo učinkovitosti je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da država članica za začetek teka dvomesečnega prekluzivnega roka za vložitev zahtevka za povrnitev škode, ki je nastala zaradi ukrepa, ki pomeni diskriminacijo na podlagi starosti, določi dan razglasitve sodbe Sodišča, s katero je bila ugotovljena diskriminatornost podobnega ukrepa, kadar obstaja tveganje, da zadevne osebe za obstoj ali pomen diskriminacije, katere žrtev so bile, v navedenem roku ne bodo mogle izvedeti. Tako je lahko zlasti, kadar v navedeni državi članici obstaja spor o tem, ali se spoznanja iz te sodbe lahko uporabijo za zadevni ukrep.

(<sup>1</sup>) UL C 112, 25.3.2019.