

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj toženi stranki naloži, da iz „Appraisal Report“ tožeče stranke za leto 2016 odstrani vsakršen očitek v zvezi z načinom komuniciranja navedene tožeče stranke, pri čemer meni, da svobodno izražanje idej in mnenj ne ustreza resnici in posega v temeljno pravico osebe.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je uperjena proti odločbi EUIPO, sprejeti v postopku letnega ocenjevanja poklicne uspešnosti tožeče stranke za leto 2016.

Tožeča stranka konkretno predlaga, naj se iz „Appraisal Report“ izbrišejo nekatere ocene.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja svojo pravico, da se svobodno izraža v Uradu, brez strahu za posledice tega izražanja.

Tožeča stranka meni, da je kršena njena pravica do svobodnega izražanja in ugotavlja, da jo razlog za odločitev o nenapredovanju uradnika tako, da bi zaradi svojega truda, kakovosti in delovne uspešnosti to zaslužil, postavlja v položaj nemoči.

Tožba, vložena 20. decembra 2017 – Etnia Dreams/EUIPO – Poisson (Etnik)**(Zadeva T-823/17)****(2018/C 072/51)***Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina***Stranke**

Tožeča stranka: Etnia Dreams, SL (Valencija, Španija) (zastopnik: P. Gago Comes, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Serge Poisson (Limal, Belgija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „Etnik“ – zahteva za registracijo št. 15721 301

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. oktobra 2017 v zadevi R 880/2017-4

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj ugotovi, da tožbi in sprejme odločbo, s katero bo ugovor št. B 2791 229 razglasilo za dopusten in posledično po ustreznem postopku zavrnilo zahtevo za registracijo znamke Evropske unije št. 15721 301 „Etnik“ za razreda 3 in 35 na podlagi člena 8(1)(a) in (b) Uredbe o znamki Evropske unije zaradi obstoja verjetnosti zmede z znamko Skupnosti št. 11017 241, katere imetnica je družba Etnia Dreams S.L.

Navajani tožbeni razlogi

- Podlaga ugovora je očitno člen 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.
- Tožena stranka bi morala uporabiti zadnji del pravila 17(3) in (4) Uredbe št. 2868/95 ter bi zato morala sporočiti nepravilnost, da bi se lahko odpravila v roku dveh mesecev.
- Kršitev členov 41 in 42 Uredbe št. 207/2009.
- Kršitev členov 10, 41, 47 in 48(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
- Kršitev načel dobre vere in spoštovanja legitimnih pričakovanj.

Tožba, vložena 29. decembra 2017 – United Parcel Service/Komisija**(Zadeva T-834/17)**

(2018/C 072/52)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: United Parcel Service, Inc. (Atlanta, Georgia, Združene države) (zastopniki: A. Ryan, solicitor, F. Hoseinian in W. Knibbeler, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- se družbi UPS plača odškodnina za nastalo škodo, in sicer v znesku 1 742 milijard EUR, skupaj z veljavnimi obrestmi;
- se družbi UPS nadomestijo davki, ki bodo obračunani na prejeto odškodnino, in sicer na podlagi stopnje davka, ki velja na dan sodbe; in
- se Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka zahteva odškodnino na podlagi člena 340 PDEU za škodo, ki je nastala zaradi Sklepa Komisije z dne 30. januarja 2013 o nezdržljivosti koncentracije z notranjim trgov in delovanjem Sporazuma EGP (Zadeva COMP/M.6570 – UPS/TNT Express) (v nadaljevanju: Sklep), ki ga je 7. marca 2017 za ničnega razglasilo Splošno sodišče v zadevi T-194/13.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe trdi, da so v Sklepu resne kršitve pravnih pravil, katerih namen je podeliti pravice družbi UPS. Po njenem mnenju je vsaka od teh kršitev posamezno podpirala Sklep in tožeči stranki preprečila, da bi prevzela družbo TNT ter uresničila ugodnosti, povezane s to predlagano transakcijo.

Tožeča stranka trdi, da gre za resne kršitve pravnih pravil glede (1) analize koncentracije cen, (2) analize učinkovitosti, (3) presoje konkurenčnosti družbe FedEx in (4) presoje intenzivnosti konkurence, opravljene v Sklepu.

Po mnenju tožeče stranke je vsaka od teh kršitev, obravnavana posamezno ali skupaj, vzrok za nezakonitost Sklepa in povzroči odgovornost Unije na podlagi člena 340 PDEU.