

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve in načel enakega obravnavanja, prepovedi diskriminacije in varstva pred samovoljnimi posegi Komisije, ker so bile iz izreka Sklepa izključene letalske družbe, ki so sodelovale pri praksah. Ta tožbeni razlog je sestavljen iz dveh delov:
 - Prvi del: trditev, da naj bi bila izključitev letalskih družb, ki so sodelovale pri praksah, iz izreka Sklepa, pomanjkljivo obrazložena;
 - Drugi del: trditev, da naj bi izključitev letalskih družb, ki so sodelovale pri praksah, iz izreka Sklepa, kršila načeli enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije ter načelo varstva pred samovoljnimi posegi Komisije.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravil, ki določajo meje krajevne pristojnosti Komisije, ki naj bi bila storjena z vključitvijo prometa *inbound* EGP v enotno in trajajočo kršitev. Ta tožbeni razlog je razdeljen na dva dela:
 - Prvi del: prakse v zvezi s prometom *inbound* EGP naj se ne bi izvajale v EGP;
 - Drugi del: Komisija naj ne bi dokazala obstoja opredeljenih učinkov praks v zvezi s prometom *inbound* EGP, v EGP.
4. Četrty tožbeni razlog: protislovnost obrazložitve in očitna napaka pri presoji pri ugotovitvi, da naj bi zavrnitev plačevanja provizije špediterjem pomenila ločen element enotne in trajajoče kršitve. Ta tožbeni razlog je sestavljen iz dveh delov:
 - Prvi del: navedena ugotovitev naj bi bila protislovno obrazložena;
 - Drugi del: glede navedene ugotovitve naj bi bila podana očitna napaka pri presoji.
5. Peti tožbeni razlog: vrednosti prodaje, upoštewane pri izračunu globe za družbo Air France, so napačne; razdeljen je na dva dela:
 - Prvi del: vključitev tarif v vrednost prodaje naj bi temeljila na protislovni obrazložitvi, večkratni napačni uporabi prava in očitni napaki pri presoji;
 - Drugi del: vključitev 50 % prihodkov *inbound* EGP v vrednosti prodaje naj bi kršila Smernice o načinu določanja glob iz leta 2006 in načelo *ne bis in idem*.
6. Šesti tožbeni razlog: napačna presoja teže kršitve; sestavljen je iz dveh delov:
 - Prvi del: trditev, da naj bi precenitev teže praks temeljila na več očitnih napakah pri presoji in kršitvi načel sorazmernosti kazni in enakega obravnavanja;
 - Drugi del: trditev, da naj bi bila precenitev teže praks posledica tega, da je Komisija s kršitvijo pravil o krajevni pristojnosti v obseg kršitve vključila stike v zvezi s praksami, ki so se izvajale izven EGP.
7. Sedmi tožbeni razlog: napake pri izračunu trajanja kršitve.
8. Osmi tožbeni razlog: pomanjkljiva obrazložitve in nezadostnost zmanjšanja v višini 15 %, ki ga je Komisija dodelila iz naslova regulatorne ureditve.

Tožba, vložena 15. junija 2017 – SQ/EIB

(Zadeva T-377/17)

(2017/C 277/70)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: SQ (zastopnika: N. Cambonie in P. Walter, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska investicijska banka

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je predsednik napačno ugotovil, prvič, da ravnanja, ki jih je direktor za komuniciranje vršil nasproti tožeči stranki in so navedena v točkah od 20 do 24, 25, 31, 34, 46, 50 in 51 poročila, niso pomenila psihičnega nadlegovanja, drugič, da ni bilo treba uvesti disciplinskega postopka proti navedenemu direktorju, in, tretjič, da mora ostati izpodbijana odločba, s katero je bilo ugotovljeno, da je bila tožeča stranka žrtev psihičnega nadlegovanja, strogo zaupna;
- EIB naloži plačilo odškodnine, prvič, za nepremoženjsko škodo, ki jo je utrpela zaradi psihičnega nadlegovanja direktorja za komuniciranje, ki so navedena v izpodbijani odločbi, in ji iz tega naslova prisodi 121 992 (sto enaindvajset tisoč devetsto dvaindevetdeset) EUR, drugič, za nepremoženjsko škodo, ki jo je utrpela in ki jo je mogoče ločiti od nezakonnosti, na kateri temelji delna razveljavitev izpodbijane odločbe, in ji iz tega naslova prisodi 25 000 (petindvajset tisoč) EUR ter, tretjič, za nepremoženjsko škodo, ki na eni strani izvira iz kršitve neodvisnosti postopka prijavljanja, ki ga je vodil direktor za varovanje zakonitosti, s strani generalne direktorice za kadrovske zadeve, in na drugi iz ustrahovanja ali groženj generalne direktorice za kadrovske zadeve tožeči stranki s povračilnimi ukrepi, in ji iz tega naslova prisodi 25 000 (petindvajset tisoč) EUR;
- EIB naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna uporaba prava in očitne napake pri presoji pri kvalifikaciji nekaterih ravnanj, ki jih je prijavila tožeča stranka, v odločbi Evropske investicijske banke (EIB) z dne 20. marca 2017 (v nadaljevanju: izpodbijana odločba). Ta tožbeni razlog je razdeljen na dva dela:
 - Prvi del: napačna uporaba prava pri uporabi pogoja, da mora biti psihično nadlegovanje ponavljajoče;
 - Drugi del: očitne napake pri presoji, ker naj bi bila nekatera prijavljena ravnanja objektivno takšna, da se z njimi kršita samozavest in samospoštovanje.
2. Drugi tožbeni razlog: napake v zvezi z neuedbo disciplinskega postopka; ima dva dela:
 - Prvi del, naveden primarno: napačna uporaba prava;
 - Drugi del, naveden podredno: očitna napaka pri presoji in/ali kršitev načela sorazmernosti.
3. Tretji tožbeni razlog: napačna uporaba prava in očitne napake pri presoji v zvezi z obveznostjo, naloženo tožeči stranki, da ohrani zaupnost izpodbijanega sklepa, v skladu s katerim je bila žrtev psihičnega nadlegovanja s strani direktorja za komuniciranje.

Tožba, vložena 28. junija 2017 – Dalli/Komisija

(Zadeva T-399/17)

(2017/C 277/71)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: John Dalli (St. Julians, Malta) (zastopnika: L. Levi in S. Rodrigues, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija