

**Tožba, vložena 16. maja 2017 – Transdev in drugi/Komisija****(Zadeva T-291/17)**

(2017/C 231/50)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

*Tožeče stranke:* Transdev (Issy-les-Moulineaux, Francija), Transdev Ile de France (Issy-les-Moulineaux), Transports rapides automobiles (TRA) (Villepinte, Francija) (zastopnik: F. Salat-Baroux, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- Sklep Evropske komisije z dne 2. februarja 2017 o shemah pomoči SA.267632014/C (ex 2012/NN), ki jih je Francija izvajala v korist avtobusnih podjetij v regiji Île-de-France, delno razglasi za ničen, ker je v njegovem členu 1 določeno, da se je regionalna shema pomoči izvajala „nezakonito“, čeprav je šlo za obstoječo shemo pomoči;
- podredno, Sklep Evropske komisije z dne 2. februarja 2017 o shemah pomoči SA.267632014/C (ex 2012/NN), ki jih je Francija izvajala v korist avtobusnih podjetij v regiji Île-de-France, delno razglasi za ničen, ker je v njegovem členu 1 določeno, da se je regionalna shema pomoči izvajala nezakonito v obdobju pred 25. novembrom 1998;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: primarno, zadevna regionalna shema pomoči se ni izvajala nezakonito, saj zanjo ni veljala obveznost predhodne priglasitve. Regionalna shema pomoči je namreč obstoječa shema pomoči v smislu člena 108(1) PDEU ter določb člena 1(b) in poglavja VI Uredbe Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9) (v nadaljevanju: Uredba št. 2015/1589). V skladu s pravili, ki se uporabljajo za obstoječe sheme pomoči, njihovo izvajanje ni nezakonito, ker Komisija lahko po potrebi samo predpiše ukrepe, koristne za njihov prihodnji razvoj ali odpravo.
2. Drugi tožbeni razlog: podredno, če regionalna shema pomoči ne pomeni obstoječe sheme pomoči. Po mnenju tožečih strank je Komisija izpodbijani sklep sprejela nezakonito, s tem ko je menila, da je bil desetletni zastaralni rok prekinjen s tožbo, ki jo je Syndicat autonome des transporteurs de voyageurs (v nadaljevanju: SATV) pri nacionalnem sodišču vložil leta 2004. Člen 17 Uredbe št. 2015/1589 namreč določa, da se desetletni zastaralni rok prekine samo z ukrepom, ki ga sprejeme Komisija ali država članica na zahtevo Komisije. Tožeče stranke navajajo, da to, da je SATV vložil tožbo pri nacionalnem sodišču, ne pomeni ukrepa, s katerim se prekine zastaralni rok v smislu te določbe.

**Tožba, vložena 16. maja 2017 – Région Île-de-France/Komisija****(Zadeva T-292/17)**

(2017/C 231/51)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Région Île-de-France (Pariz, Francija) (zastopnik: J. P. Hordies, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

### **Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost Sklepa Evropske komisije z dne 2. februarja 2017 (SA.26763 – (2014/C) –) v zvezi s shemami pomoči, ki jih je Francija izvedla v korist avtobusnih podjetij v regiji Île-de-France, v delu, v katerem je te sheme opredelila kot državno pomoč;
- Komisiji naloži plačilo vseh stroškov postopka.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na zavrnitev Komisije, da shemo podpore regije opredeli kot veljavno pomoč.
2. Drugi tožbeni razlog zadeva neobrazložitev izpodbijanega sklepa. Ta tožbeni razlog je sestavljen iz dveh delov:
  - Prvi del se nanaša na neobrazložitev glede merila selektivnosti.
  - Drugi del se nanaša na neobrazložitev glede merila neupravičene gospodarske prednosti.

---

**Tožba, vložena 12. maja 2017 – Lion's Head Global Partners/EUIPO – Lion Capital (Lion's Head)**  
**(Zadeva T-294/17)**  
(2017/C 231/52)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina*

### **Stranke**

Tožeča stranka: Lion's Head Global Partners LLP (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: R. Nöske, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Lion Capital LLP (London, Združeno kraljestvo)

### **Podatki o postopku pred EUIPO**

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija besedne znamke „Lion's Head“, v kateri je navedena Evropska unija št. 997

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. februarja 2017 v zadevi R 1478/2016-4

### **Tožbeni predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in zavrne ugovor;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.