

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka EU roza barve (Upodobitev glave stegenice) – Znamka Skupnosti št. 10 214 112

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 15. februarja 2017 v zadevi R 928/2016-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- stroške postopkov naloži toženi stranki ali, če v spor vstopi družba C5 Medical Werks, intervenientki.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 59 in 83 Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 29. marca 2017 – QD/EUIPO

(Zadeva T-199/17)

(2017/C 161/54)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: QD (zastopnik: H. Tettenborn, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo EUIPO z dne 2. junija 2016 o zavrnitvi drugega podaljšanja pogodbe tožeče stranke kot začasnega uslužbenca na podlagi člena 2(f) PZDU, ki je bila tožeči stranki vročena 3. junija 2016, in
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev upoštevni določb Kadrovskih predpisov in PZDU, in sicer člena 110 Kadrovskih predpisov ter členov 2(f) in 8 PZDU.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji.
3. Tretji tožbeni razlog: EUIPO ni izpolnil dolžnosti lojalnosti in dolžnosti skrbnega ravnanja.
4. Četrty tožbeni razlog: EUIPO je kršil načelo dobrega upravljanja (člen 41 (1), (2) in (3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina).
5. Peti tožbeni razlog: EUIPO ni izpolnil zahtev iz Uredbe št. 45/2001 ⁽¹⁾, zlasti člena 27(1) in (2)(b).

6. Šesti tožbeni razlog: EUIPO je posegel v upravičena pričakovanja tožeče stranke.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 45/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2000 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov v institucijah in organih Skupnosti in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 26, str. 102).

Tožba, vložena 5. aprila 2017 – Alfa Laval Flow Equipment (Kunshan)/Komisija

(Zadeva T-204/17)

(2017/C 161/55)

Jezik postopka: švedščina

Stranki

Tožeča stranka: Alfa Laval Flow Equipment (Kunshan) Co. Ltd (Kunshan, Ljudska republika Kitajska) (zastopnika: A. Johansson in C. Dackö, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za delno nično Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/141 z dne 26. januarja 2017 o uvedbi dokončnih protidampinških dajatev na uvoz nekaterega pribora (fitingov) za varjenje cevi iz nerjavnega jekla, dokončanega ali nedokončanega, s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Tajvana (v nadaljevanju: izvedbena uredba), in sicer v delu, ki zadeva pribor (fitinge) za varjenje cevi iz nerjavnega jekla, ki ima površinsko hrapavost manj kot 0,8 mikrometra na notranji strani pribora (fitingov) za varjenje cevi, ne pa na zunanji strani;
- podredno, izvedbeno uredbo za nično razglasi v delu, ki zadeva tožečo stranko;
- še bolj podredno, izvedbeno uredbo za nično razglasi v celoti in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe

Tožeča stranka trdi, da je bila opredelitev predmeta preiskave spremenjena med revidiranim dokumentom o dokončnem razkritju in sprejetjem izvedbene uredbe, in to v škodo tožeče stranke. Tožeča stranka trdi, da je Komisija nato pojasnila, da je bila sprememba predvidena. Tožeči stranki ni bilo omogočeno podati pripombe o spremembi pred začetkom veljave uredbe. Tožeča stranka trdi, da Komisija v nobeni fazi preiskave zadevnih strank ni obvestila, da bi se zahteva glede površinske hrapavosti za proizvode, ki bi omogočala izognitev uporabe carine, lahko uporabila tako za notranjo kot zunanjo površino proizvodov, s čimer se je odstopilo od evropskih standardov za proizvode za sanitarni pribor (fitinge). Tako je pri tožeči stranki nastalo legitimno pričakovanje, da ta izključitev proizvodov zadeva proizvode, navedene v predmetu izključitve sanitarnega pribora (fitingov), in zato ni imela dejanske možnosti podati pripombe glede obsega izključitve proizvodov.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve

Tožeča stranka trdi, da Komisija v nobenem trenutku ni podala razlogov za razlikovanje med, na eni strani, sanitarnim priborom (fitingi) s površinsko hrapavostjo manj kot 0,8 mikrometra na notranji strani in več kot 0,8 mikrometra na zunanji strani, in na drugi strani, sanitarnim priborom (fitingi) s površinsko hrapavostjo manj kot 0,8 mikrometra tako na notranji strani kot na zunanji strani. Tožeča stranka trdi, da uvedba takšne razlike pomeni, da razlogi, ki jih je Komisija podala za upravičitev izključitve proizvodov, niso logični in skladni s področjem uporabe člena 1 izvedbene uredbe.