

Tožba, vložena 17. januarja 2017 – Barnett/EESO

(Zadeva T-23/17)

(2017/C 104/70)

*Jezik postopka: francoščina***Stranki**

Tožeča stranka: Inge Barnett (Roskilde, Danska) (zastopnika S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski ekonomsko-socialni odbor

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi in odloči,
- primarno, da se odločba z dne 21. marca 2016, ki je bila sprejeta za izvršitev sodbe Sodišča za uslužbenca z dne 22. septembra 2015, s katero je bila tožeči stranki zavrnjena predčasna upokojitev brez zmanjšanja pokojninskih pravic, razglasi za nično;
- podredno, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru naloži, naj tožeči stranki izplača znesek v višini 207 994,14 EUR zaradi premoženjske škode, ki ji je nastala, ki se poveča za zamudne obresti, izračunane od datuma zapadlosti dolgovanih zneskov po obrestni meri, ki jo določa Evropska centralna banka (ECB) za operacije glavnega refinanciranja, povišani za tri točke in pol, ter pavšalni znesek v višini 25 000 EUR zaradi nepremoženjske škode, ki ji je nastala;
- vsekakor Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge:

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 266 PDEU, ker naj tožena stranka ne bi upoštevala obrazložitve sodbe Sodišča za uslužbenca z dne 22. septembra 2015, Barnett/EESO, (F-20/14, v nadaljevanju: sodba Sodišča za uslužbenca, EU:F:2015:107) za sprejetje ukrepov za izvršitev. Zlasti naj bi iz obrazložitve izpodbijane odločbe izhajalo, da naj tožena stranka ne bi upoštevala meril, ki so bila določena v splošnih izvedbenih določbah (SID) za izvedbo domnevne ponovne presoje prijave tožeče stranke. Vsekakor naj z izpodbijano odločbo ne bi bila odpravljena nezakonitost, ki jo je ugotovilo Sodišče za uslužbenca, in sicer to, da EESO v SDI ni opredelil interesa službe.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na dejstvo, da izpodbijana odločba vsebuje več očitnih napak pri presoji interesa službe, ki naj bi obstajal leta 2013.
3. Tretji tožbeni razlog, ki se uveljavlja podredno, se nanaša na nepristojnost EESO, da sprejme novo odločbo v zvezi z odobritvijo predčasne upokojitve brez zmanjšanja pokojninskih pravic zaradi odprave člena 9(2) Priloge VIII h Kadrovskim predpisom, z Uredbo št. 1023/2013 št. 1023/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2013 o spremembi Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije in Pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije (JO 2013, L 287, str. 15). Posledično je bila tožeča stranka zaradi nezakonitosti, ki je bila ugotovljena v sodbi Sodišča za uslužbenca, dokončno odvzeta možnost, da uveljavlja korist od tega ukrepa. Zato bi ji bilo treba v celoti povrniti škodo.