

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik s pritožbo Sodišču predlaga razveljavitev sklepa Splošnega sodišča z dne 3. marca 2017 v zadevi T-556/16, GX/Komisija, s katerim je bila zavrnjena njegova tožba za razglasitev ničnosti odločbe natečajne komisije splošnega natečaja EPSO/AD/248/13 o tem, da se njegovo ime ne vpiše na rezervni seznam uspešnih kandidatov na tem natečaju.

Pritožnik v podporo pritožbi navaja dva razloga:

1. Nezakonitost razpisa natečaja, popravka in temeljnih načel ocenjevalnega centra

Pritožnik meni, da je razpis natečaja nezakonit, ker ne podaja objektivne utemeljitve tako glede omejitve pri izbiri drugega jezika (nemščina, angleščina ali francoščina) z vidika interesa službe kot tudi glede sorazmernosti te omejitve z vidika dejanskih potreb službe.

Drugič, pritožnik zatrjuje nezakonitost ter pomanjkanje veljavnosti in znanstvene podlage temeljnih načel ocenjevalnega centra, ki veljajo za splošne natečaje EPSA, saj ne obstaja nobena podpora, dokaz ali preveritev temeljnih praks, ki jih EPSO uporablja na podlagi teh načel: (i) „preteklo ravnanje je najboljši pokazatelj prihodnje uspešnosti“, (ii) „v ocenjevalnih centrih, ki posnemajo dejansko delovno okolje, je mogoče najboljše napovedati dejansko učinkovitost“.

Tretjič, pritožnik zatrjuje nezakonitost popravka, objavljenega v okviru natečaja EPSO/AD/248/13.

2. Postopkovne nepravilnosti v ocenjevalnem centru

Pritožnik navaja nekaj domnevnih postopkovnih nepravilnosti v ocenjevalnem centru v okviru natečaja EPSO/AD/248/13.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Østre Landsret (Danska) 10. maja 2017 – Gert Teglgaard, Fløjstrupgård I/S/Fødevareministeriets Klagecenter

(Zadeva C-239/17)

(2017/C 221/17)

Jezik postopka: danščina

Predložitveno sodišče

Østre Landsret

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Gert Teglgaard, Fløjstrupgård I/S

Tožena stranka: Fødevareministeriets Klagecenter

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba znižanje pomoči v položaju, v katerem kmet ne izpolnjuje predpisanih zahtev ravnanja ter dobrih kmetijskih in okoljskih pogojev v koledarskem letu in je zato treba znižanje uporabiti za neposredna plačila kmetu (glej člen 6(1) Uredbe Sveta št. 1782/2003 ⁽¹⁾ v povezavi s členom 66(1) Uredbe Komisije št. 796/2004 ⁽²⁾), izračunati na podlagi neposrednih plačil kmetu:

(a) v koledarskem letu, v katerem pride do neskladnosti, ali

(b) v (poznejšem) koledarskem letu določitve/ugotovitve neskladnosti?

2. Ali je izid enak v skladu s poznejšimi pravili iz člena 23(1) Uredbe Sveta št. 73/2009 v povezavi s členom 70(4) in 8

(a) Uredbe Komisije št. 1122/2009?

3. Ali je treba v položaju, v katerem kmet ni izpolnjeval predpisanih zahtev ravnanja ter dobrih kmetijskih in okoljskih pogojev v letih 2007 in 2008, temveč je neskladnost prvič določena/ugotovljena leta 2011, za izračun znižanja pomoči uporabiti Uredbo Sveta št. 1782/2003 v povezavi z Uredbo Komisije št. 796/2004 ali pa Uredbo Sveta št. 73/2009 v povezavi z Uredbo Komisije št. 1122/2009?

- ⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1782/2003 z dne 29. septembra 2003 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor v okviru skupne kmetijske politike in o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete ter o spremembi uredb (EGS) št. 2019/93, (ES) št. 1452/2001, (ES) št. 1453/2001, (ES) št. 1454/2001, (ES) št. 1868/94, (ES) št. 1251/1999, (ES) št. 1254/1999, (ES) št. 1673/2000, (EGS) št. 2358/71 in (ES) št. 2529/2001 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 40, str. 269).
- ⁽²⁾ Uredba Komisije (ES) št. 796/2004 z dne 21. aprila 2004 o podrobnih pravilih za izvajanje navzkrižne skladnosti, modulacije in integriranega administrativnega in kontrolnega sistema, predvidenih z Uredbo Sveta (ES) št. 1782/2003 o skupnih pravilih za sheme neposrednih podpor v okviru skupne kmetijske politike ter o uvedbi nekaterih shem podpor za kmete (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 44, str. 243).

Pritožba, ki jo je Holistic Innovation Institute, S.L.U. vložila 2. maja 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 16. februarja 2017 v zadevi T-706/14, Holistic Innovation Institute/REA

(Zadeva C-241/17 P)

(2017/C 221/18)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Holistic Innovation Institute, S.L.U. (zastopnik: J.J. Marín López, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Izvajalska agencija za raziskave (REA)

Predlog

- Sodba Splošnega sodišča (peti senat) z dne 16. februarja 2017, Holistic Innovation Institute/REA, T-706/14, EU: T:2017:89, naj se razveljavi.
- Sklep direktorja Izvajalske agencije za raziskave z dne 24. julija 2014 [ARES(2014) 2461172] o zaključku pogajanj z družbo Holistic Innovation Institute, S.L.U. ter o zavrnitvi njene udeležbe pri evropskih projektih Inachus in ZONeSEC naj se razglasi za ničen.
- Družbi Holistic Innovation Institute, S.L.U. naj se prisodi odškodnina v skladu s predlogom, navedenim v točki 177 pritožbe.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Napačna uporaba prava, ker se v izpodbijani sodbi trdi, da je bila REA pristojna in da pri presoji sposobnosti družbe Holistic Innovation Institute ter njeni izključitvi iz pogajanj v okviru projektov Inachus in ZONeSEC ni prekorčila okvira nalog, ki so ji bile zaupane v zvezi z upravljanjem sedmega okvirnega programa (točka 39 izpodbijane sodbe).
2. Napačna uporaba prava pri razlagi oddelka 2.2.2, prvi odstavek, priloge k Sklepu 2012/838 na način, ki REA dopušča, da družbo Holistic Innovation Institute izključi iz pogajanj v okviru projektov Inachus in ZONeSEC (točka 126 izpodbijane sodbe).